



Arxiu històric FUNDACIÓ JAUME BOFILL

Zaratustra

Institut Científic Interdisciplinar

SETEMBRE 1977

FUNDACIÓ
Fundació
JAUME
jaume
BOFILL
Bofill

VIDA

Nacido en el seno de una familia sacerdotal y educado para el sacerdocio. Su educación consistió en el aprendizaje desde ~~taxmáxt~~ niño de himnos, rituales y más tarde reflexiones a cerca de lo divino y lo humano, el alma, el dios supremo etc. Nos puede dar una idea de lo que fue la infancia y juventud de Zaratustra, lo que fue y continua siendo la educación de los bramaneas.

Cuando los alumnos llegan a una edad y saben lo suficiente, se casan y empiezan a ejercer su profesión de técnicos de sacrificios. O prosiguen lo que podríamos llamar estudios superiores.

Zaratustra era pues un conocedor de los rituales, la poesía litúrgica, la teología y las discusiones rituales y dialécticas de su época sobre cuestiones religiosas. Varenne comenta que la formación letrada del futuro profeta explica efectivamente su predicación no revolucionaria sino reformadora. Zaratustra tratará de restablecer el culto en su pureza, fundando una liturgia reformada y lo más ajustada posible a la antigua.

Zaratustra ejerció durante un tiempo su profesión sacerdotal. Más tarde la tradición y los gathas indican que se retiró al desierto para meditar. La tradición indica que empezó a predicar relativamente tarde, a la edad de 36 años.

Durante su estancia en el desierto Zaratustra tuvo la revelación de su misión y las visiones que son la base de su doctrina. Z. afirma que lo que enseña, procede de la divinidad, que nada inventa.

Su primera visión fue ésta: percibió un campo de batalla donde se enfrentaban dos ejércitos, las fuerzas del bien y las del mal. Los justos vestían de blanco y blandían las armas de la luz y sus adversarios combatían con las armas de la duda y de la mentira. Los justos obtuvieron la victoria. Z. comprendió que este mundo es el campo de batalla entre el bien y el mal. Cada uno de nosotros tenemos la obligación de elegir y alistarnos en una u otra bandera. El resultado es la salvación o la condenación. La victoria de las fuerzas del bien importa la aparición de una nueva edad, una especie de parusía, por la que el universo entero se convertirá en una especie de luz divina

El punto central de la predicación de Z. será la necesidad de realizar la elección del campo en el que se quiere cada uno alistar.

En una segunda visión, un ser luminoso se le apareció y se le presentó como el Espíritu Santo + Vohu Manah-. Condujo a Z. hasta el paraíso donde brilla la luz eterna. Allí se le permitió ver a la divinidad cara a cara. Allí hacer su oración de adoración. Desde entonces empieza a recibir la enseñanza que le servirá para la reforma de la religión, la restauración de la buena religión.

Esta segunda visión fue la primera de una serie de siete que se desarrollarán durante el período de 10 años. Durante este período que ya coincide con su predicación, se le irá revelando su doctrina y lo que será el devenir del universo. Al terminar el ciclo, el conocimiento que le ha impartido la divinidad, será completo. Z. guardará el orgullo de que nada de cuanto enseña proviene de sí mismo, sino que le ha sido revelado. En algunos de los poemas de los Gathas, reproducirá los diálogos en los que el Sabio Señor le enseña. Esos himnos en diálogo no tienen ningún equivalente en el Rig-Veda, y se juzga que representan la prueba más segura de la existencia de Z. y de la realidad de la experiencia mística que el profeta ha vivida.

Z. encontró gran oposición por parte de los sacerdotes de la religión establecida. El predicaba un monoteísmo y atacaba a los Daevas. Aseguraba que solo Ahura Mazda era el dios supremo. Fue expulsado de su país natal, la Sogdiana y tuvo que emigrar hacia el sur, al Seistán (entre Afganistán, Irán y Beluchistán). Allí permaneció algún tiempo con un príncipe llamado Parsahat. No logró convertirle y tuvo que emigrar una segunda vez. Esta vez emigró a la Bactriana, al reino de Balkh. Allí le recibió el rey Vishtaspa, que se convirtió en su gran protector. Con Vishtaspa permaneció Z. durante 40 años. El éxito no se obtuvo sin dificultades. La tradición asegura que los sacerdotes se dedicaron a hablar mal al rey sobre el recién llegado para que le encarcelara. El profeta salió de la prisión mediante una acción milagrosa. Con esto confundió a sus adversarios e inició la conversión del rey.

La conversión del príncipe implicó la de la totalidad de los dignatarios de la corte. Ahora el culto se celebrará de acuerdo con los

preceptos del fundador.. Z. se convierte en capillán de la corte, jefe del clero, ministro de asuntos religiosos y consejero de Vishtaspa. El zoroastrismo se convierte en religión del estado. Z. se instala definitivamente y se casa, según dice la tradición.

La literatura pehlevi asegura que el príncipe y su capellán organizaron expediciones militares para imponer por la fuerza la Buena Religión a los pueblos vecinos. No sabemos hasta que punto son ciertas estas afirmaciones. No parecen imposibles porque la predicación zoroastriana presenta un carácter agresivo que no excluye la idea de un combate material contra los sustentadores del error. El vocabulario de los Gathas es constantemente guerrero, a partir de su primera visión~~de~~ Z. concibe la existencia como una ~~forz~~ batalla entre las fuerzas del bien y las del mal. Si hubo guerras estas debieron ser muy localizadas, porque ninguna tuvo la importancia de las guerras santas llevadas a cabo por Mahoma y sus seguidores. Todo lo que sabemos es que a los cien años de la reforma, ésta se había extendido, o era conocida por todo el Irán y que por esta época los magos del noroeste habían podido afiliarse al zoroastrismo.

Se asegura que Z. murió asesinado junto al fuego sagrado durante una invasión de los turanios. Nada se sabe de la certeza de esta muerte. Cabe la duda de que sea una mitologización de sus seguidores, provocada en su contacto y enfrentamiento con los cristianos. Es menos prestigioso un profeta que no muere defendiendo su fe. La tradición asegura que Z. murió a los 77 años.

Según una tradición que remonta a los tiempos avesticos, Z. se sirvió de narcóticos para ponerse en trance. Los textos afirman que inició a su protector Vishtaspa con vino mezclado con narcóticos. Otros textos hablan de Haoma y de cáñamo. Es probable que en la primera comunidad zoroastriana, se provocara el trance por medio de narcóticos. Esta técnica es posiblemente de origen indo-iranio, porque está igualmente atestada en la India.

Al lado de estos procedimientos, hay que admitir que ciertas visiones ocurrían en un éxtasis natural, no provocado. Parece que en tiempos de Z. el canto ocupaba un lugar importante para provocar el trance. El

canto, ciertamente, ocupaba un lugar importante en la primera comunidad.

Hay que recordar únicamente la importancia que se daba al canto celeste, y por tanto al terrestre. Al paraíso se le llamaba " la casa del canto"

Sea por los procedimientos que sea, Z. se presenta como un extático rodeado de una comunidad de extáticos, habituados al éxtasis. Esta es una conducta un tanto chamánica. Incluso las personalidades más extraordinarias, comienzan haciendo lo que se hace en su medio.

Novedades principales de la doctrina de Z.

Rechaza la embriaguez del Haoma, los sacrificios sangrientos y los antiguos dioses, que son sustituidos por él por los Ameša Spentas o Santos Inmortales. Los Ameša Spenta no son más que la espiritualización de los dioses de la sociedad indo-irania. Esas figuras espirituales que forman una unidad con Ahura Mazda, se reparten en tres grupos según las funciones sociales de los dioses indo-iranios. El primer grupo simboliza la dominación, el segundo la vida militar y el tercero el principio económico. Está probado que los Ameša Spenta ejercen las mismas funciones, aunque en forma abstracta, que los dioses indo-iranios. Vohu Manah, el buen pensamiento, y Aša, el orden justo, ocupan la 1ª función. Xsadra, el Reino, ocupa la segunda función. La 3ª función la forman Haurvatat, la salud y el agua, Ameretat, la inmortalidad y las plantas, y Armaiti o Aramati, la moderación y la tierra.

Predicación y doctrina.

La buena doctrina hay que difundirla por todos los medios, incluido el uso de las armas.

El culto a la justicia sobre-pasa a la misericordia. Esta pasión por la justicia, no excluye la indulgencia, que está reservada a los fieles. Los seguidores de Z. tienen conciencia de ser un "pueblo elegido" o como los parsis se llaman a sí mismos " el pequeño grupo de los justos" a los que Dios salva, con salvación escatológica. Z. insiste mucho en los Gathas de haber sido elegido por el Sabio Señor para que agrupe a sus fieles y constituya el minúsculo "residuo" de los salvados de una ~~grupa~~ humanidad destinada a la destrucción. A estos justos se les reserva " unos nuevos cielos y una nueva tierra" después del de-

sastre apocalíptico del fin del mundo, que será la patria de los resucitados. Al final de los tiempos, la victoria será para los que combaten de parte de la luz y la destrucción de los ^{enemigos} ~~elenings~~ implicará una renovación del universo que una vez transfigurado, volverá al mismo estado en que se encontraba al iniciarse el actual ciclo.

Los puntos capitales de la doctrina de Z. son:

- Hay que abstenerse de dar culto a los daevas, de sacrificar bueyes y de practicar el culto del haoma.

- Ahura Mazda es el único digno de adoración. En ese culto se incluyen los Amesha Spenta, que son su corte. El crió la luz y las tinieblas, el cielo y la tierra. Es el padre de Aša, de Vohu Mahah y de Armaiti. El Sabio Señor es bueno y santo. Es todopoderoso. Sin el nada ni nadie puede sustentarse.

- Ahura Mazda es el padre de los dos gemelos: Spenta Mainyu-el espíritu bienhechor- y Ahra Mainyu- el espíritu destructor o engañador-. Según esta concepción, Ahura Mazda es un dios todopoderoso que lleva en sí la contradicción del bien y del mal. Pero al mismo tiempo está por encima de esta contradicción. Z. aparta con esta concepción, el mal de Ahura Mazda, y combina un completo monismo con un dualismo estricto. La tendencia monoteísta de Z. no puede imponerse del todo, porque el dualismo la retiene.

Los dos espíritus gemelos, hijos de Ahura Mazda, hicieron al inicio una elección entre Aša, la justicia y Druj, el engaño. Los daevas hicieron también la elección, pero por el engaño. Al igual que Dioses, los hombres deberán hacer su elección (Cfr. Yasna 30, v. 2-6) (Pg. 191s)

Estos dos gemelos han creado el mundo. El Espíritu Santo es responsable de la vida, el Espíritu Malo es responsable de la no-vida.

Detrás de estos dos adversarios se reúnen todos los hombres, en dos campos o ejércitos. Para designar el mal, los Gathas emplean el término "drug" que significa engaño, mentira. El espíritu malo es un mentiroso. Es el enemigo de la verdad y la justicia, Aša. Es el enemigo de la vida, e incarna a la muerte, como creador y fuente de la no-vida. Uno de los peores compañeros de Ahra Mainyu es Aesma, el Furor. En esto se remarca la distancia de Z. con respecto a las prácticas y cultos de las sociedades de hombres. Parece evidente que esto tiene que ver con la seden-

tarización de los grupos ganaderos nómadas y con la socialización concomitante a esa sedentarización en agrupaciones más amplias.

Dios es un expectador y un árbitro que deja en libertad a sus criaturas. No es Ahura Mazda el que se enfrenta al espíritu malo, sino su Spenta Mainyu. Con todo no deja de haber una cierta ambigüedad, por cuanto es el mismo Ahura Mazda quien está detrás de su espíritu bueno. Y en algunos Yasnas se subraya la unidad de ambos. Es una ambigüedad semejante a la que se produce en el cristianismo, en el que no es Dios quien se enfrenta al espíritu malo, sino un dios-hombre, que sin embargo le es consubstancial.

El sistema Zoroastriano, no excluye la ambigüedad, como ni el cristiano. Dios es principio del bien y del mal, puesto que los dos Mainyus son hijos suyos. Sin embargo Dios es bueno y santo, por que es árbitro y porque el mal es fruto de la mala elección de Ahura Mainyu. El bien o el mal definitivo, diríamos religioso, depende de la elección de los hombres. Dios es además salvador, por cuanto combate y vence en definitiva mediante su Spenta Mainyu, o por si mismo, al mal y a la muerte. Podría formularse el mensaje de Z. con estas mitologizaciones, de la siguiente forma: Todo procede de Dios, en definitiva, incluso la muerte. Pero él deja libertad a sus criaturas y en definitiva salva a las que se acogen a él.

- Según su elección, los hombres son retribuidos a su muerte, en el puente de la retribución: unos son admitidos en la Casa de los Cantos, y otros caen en la Casa de la Mentira.

Según su concepción dualista, distingue entre dos resultados para después de la muerte: el destino de los hombres buenos y el de los malos (cfr. Y.31,20) Unos irán a la beatitud con el buen espíritu, y otros al tormento con el mal espíritu.

El camino al cielo pasa por el puente Činvat. Tanto en el éxtasis como después de la muerte. El viaje a la "casa del canto", de la alabanza divina, domina la doctrina de la muerte, esencial a los Gathas.

El mismo Z. pasa por ese puente, en tanto que conductor de los justos. Z. precede a los justos que deberán pasar por el puente Činvat, que es llamado "puente de la decisión". (Y. 46,10)

Z. habla de los postreros acontecimientos de la historia. Habla de

un gran juicio postrero, que se realizará por el fuego y el metal fundido. (Y. 30,7;32,7; 51,9). Esta ordalía es la ejecución de la sentencia. Este fuego y metal fundido procede de Ahura Mazda, que preside personalmente el juicio. La consecuencia inmediata de este juicio es la transfiguración. Esta transfiguración postrera importa una visión netamente optimista de la historia. El mal será vencido para siempre, y el bien triunfará. Implica además un juicio desfavorable de este mundo, que es transitorio, impermanente y destinado a ser destruido.

Al finalizar el gran ciclo, los malvados serán castigados como corresponde, y no tendrán motivo de queja, puesto que han elegido libremente su suerte. Los justos se transfigurarán en el seno de la luz divina, que bañará la nueva tierra.

La escatología gáthica no habla más que de un viaje del alma al cielo y no de una resurrección de la carne. Sin embargo la creencia en la resurrección no tarda en aparecer. La tradición pehlevi dice que el "Viviente" vendrá a socorrer a los muertos y los resucitará. Con la resurrección de los muertos toda la creación se transformará. El "Viviente" es Saošyant. Saošyant es un personaje escatológico que asegurará definitivamente la victoria del bien. Toda una tradición le liga a Z.

Se cuenta que la semilla (semen) de Z. no desaparece: 99.999 fravašis *la progenie*. Se encuentra en un lago llamado Kasoya. Un mito tardío pero con fundamento avéstico cuenta que una muchacha se bañó en ese lago y quedó fecundada por el semen de Z. Así concibió a Saošyant

El nombre de Saošyant significa " El Orden (la Verdad) Encarnada". Es un enviado de Ahura Mazda. Es el Redentor y la encarnación de Aša, - el orden y la verdad-. Nacido de una virgen milagrosamente encarna al Amesha Spenta Aša. Es el Redentor escatológico que instaurará el reino esperado por las potencias buenas de la tierra; es un ser divino nacido de una virgen, y por tanto con cuerpo y vida humana. El vencerá definitivamente a Ahra Mainyu y sus secuaces. Es un redentor combatiente y vencedor. Su combate tiene por fin restaurar la dicha en el mundo. Su mirada volverá imperecedera toda la vida física. Es llamado " el autor de la transfiguración."

El volverá a la vida transfigurada
sin vejez, sin descomposición
sin podredumbre, viviendo eternamente

prosperando eternamente, en el reino, a voluntad...

(yt. 19,89)

Entre la venida postrera del Redentor y Zarathustra, hay otros dos redentores, igualmente hijos de Z. y engendrados de la misma manera. Estos otros Saošyant, no tienen la importancia del postrero. Z. nació 3.000 años antes del fin del mundo. Al fin de cada milenio aparece un Saošyant, hasta llegar al año 0

3.000 años- Zarathustra

2.000 " Uxsyat-arta

1.000 " Uxsyat-nemah

0 " Astvart-arta, el Saošyant por excelencia.

La escatología y la apocalíptica irania han desarrollado ideas que con su acento dualista y su dramatismo, junto a su optimismo fundamental han influido enormemente en la historia religiosa de su entorno.

Nociones religiosas de Z.

La noción de "fe" juega un papel de primer orden en Z. La noción de fe, utiliza la misma palabra que para decir "elección". Creer es elegir por el buen espíritu y por la doctrina de Z. Por tanto creer es elegir. Y elegir es creer la doctrina de Z. Sólo el que cree, el fiel, elige el buen bando. Esta fe se proclama, se profesa. La profesión de fe es el "Fravárane" (Y. 12) Quien quiera que se decida por la doctrina de Z. escoge a Asa. La religión de Z. es un don "maga". Quien escoge su doctrina y la confiesa, participa de ese don. Es un "magavan". La fe es pues un don.

A los creyentes se les promete la recompensa. Esa recompensa puede recibirse ya en esta vida. Pero el fiel recibe la verdadera recompensa después de la muerte, y de manos de Ahura Mazda (Y. 34,13; 43,5; 51,15)

La recompensa consiste en la participación en el "reino" de Ahura Mazda (Y. 31,4 y 22). Ahura Mazda sanciona el bien y el mal en su reino. (Y. 45,7s). Allí, los creyentes recibirán una larga vida. La larga vida y el "reino" son expresiones sinónimas. Y el reino es el paraíso, "la casa de los cantos" (Y. 33,5)

Credo de la primera comunidad.

La confesión de fe, resume las principales puntos de la doctrina de Z. tal como los concibió la primera comunidad.

El credo confiesa a Ahura Mazda y a los Amesha Spenta, y renuncia formalmente a los daevas y sus seguidores. Z. hace el papel de mediador y de modelo: lo mismo que Ahura Mazda instruyó a Z. y lo mismo que Z. renunció a los daevas, así el fiel Mazdayasno renuncia a la comunión con los daevas. El fiel promete hacer el bien y no el mal, especialmente a los ganados y a las colonias de zoroastrianos. El fiel, a ejemplo de Ahura Mazda, de Z. y de sus principales y primeros discípulos, promete pensar bien, hablar bien y hacer el bien

Papel de Z. en la primera comunidad.

Desde el primer momento Z. ocupó un lugar preeminente en la primera comunidad. Las generaciones siguientes le otorgaron un rango que parcialmente le distancia de la humanidad y por lo menos parcialmente le hace participar de la naturaleza divina. El Yt 13, canta el culto a syfravasi, como un espíritu tutelar para el fiel. Porque es el primero que ha pensado el bien, el primero que lo ha dicho y lo ha hecho. El es el primer sacerdote, el primer guerrero, el primer ganadero. El primer mediador de la revelación, el que ha merecido y recibido la Palabra, la obediencia con respecto a la palabra y al reino.

Z. une en su persona las tres funciones sociales. Encarna a la totalidad de las funciones sociales. Tiene el rango de fundador de la comunidad. Es el primero que abjuró de los daevas, el primero que oró y confesó la fe. Z. es el primer maestro y juez. El Yt 13 dice que a su nacimiento y durante su crecimiento las aguas y las plantas se alegraron, las aguas y las plantas crecieron, todas las criaturas creadas se prometieron el cumplimiento de sus votos.

Se canta el nacimiento de un redentor, frente al cual todo el universo está en deuda. Se le eleva a la categoría de primer Hombre, de primer rey divino. Comenta Widengren que aunque los textos no lo digan claramente, hay una evolución que lleva a hacer de Z. el revelador, maestro, redentor y ser subhumano

Moral de Z.

La religión de Z. incluye una exigencias morales. Por sus pensamientos, sus palabras y sus actos, los zoroastrianos deben dar prueba de que viven de acuerdo con Aša, y ser colaboradores de Ahura Mazda. Pero para actuar bien, no basta con comportarse bien con los buenos, es preciso luchar contra los malos y los enemigos de la fe. (Y. 43,8; 46,6yl8) Z. invita a sus discípulos a tomar las armas si es necesario contra los enemigos. Se puede definir la moral de Z. como una lucha incesante en contra el mal y los malos.

Los deberes del fiel se extienden a los animales, y especialmente a los bovinos. El modelo del hombre piadoso es el ganadero concienzudo. Con esto Z. toma partido por la tercera función social.

En Z. se asocian la Buena doctrina (Vohu Manah) la justicia (arta) y el imperio (Xsadra) lo que significa que bajo la inspiración divina ~~ix~~ el imperio luchará a favor de la justicia. Corresponde al soberano establecer en este mundo el reino de los justos. Dice Varenne que Z. hace de Ahura Mazda un dios benevolente, inspirador de buenos pensamientos amigo de los justos, etc, pero a la vez guerrero, aspirando al establecimiento del imperio de la justicia y arrojando al infierno a los reprobos, suscitando sobre la superficie de la tierra las "guerras santas" con el único fin de establecer y consolidar el reino en el cual los mejores de los hombres esperarán el momento en que "estos cielos y esta tierra desaparecerán".

REFLEXIONES SOBRE LAS FORMAS RELIGIOSAS DE ZARATUSTRA.

Raíz socio-laboral de las formas dualistas.

Para los agricultores la muerte es fecunda. Con ello la muerte no desemboca en la desesperanza. La muerte está cargada de elementos positivos. Tantos elementos positivos como el ser fuente de la vida. La experiencia de la muerte y de los males no se escinde de la vida.

En estas condiciones del sistema de valores, la ambigüedad de la experiencia divina no se escinde en dos bloques. El lado terrible, de muerte de la experiencia sagrada lleva en sí el germen de la esperanza. Una esperanza que debe permanecer en la resignación de la periodicidad de los ciclos. Esta es la experiencia religiosa que proporciona el modelo valoral agrícola. O mejor dicho, esto es lo que permite formular, decir, mitologizar el sistema valoral agrícola. A ese tipo, bastante limitado, de esperanza es capaz de "iniciar" el sistema agrícola de valores.

En una sociedad preponderantemente ganadera, o con una agricultura no suficientemente importante, ocurriría que la agricultura no se tematizaría míticamente. Por ~~tanto~~ tanto, no se tematizaría la fecundidad de la muerte. Al no tematizarse la fecundidad de la muerte, la muerte y la vida no forman una unidad cíclica.

Para los ganaderos, la muerte no es fuente de vida. Si no es fuente de vida, se enfrenta a la vida. La muerte y sus secuelas, las enfermedades y los males, se encuentran enfrentados a los aspectos positivos de la vida. A diferencia de los horticultores y agricultores, los ganaderos se enfrentan con crudeza, sin medios de paliación, ante la ambigüedad de la existencia. A eso hay que añadir la ambigüedad de la experiencia sagrada misma. O mejor dicho: la crudeza sin paliativos de la experiencia del bien y del mal se proyecta en una acentuación de la ambigüedad de ax.2.

Hay pues un factor laboral que pone de relieve el dualismo.

Cuál es la función positiva, axiológicamente hablando, del dualismo?

En primer lugar, mantener en vida a los ganados. No matarlos, sino es en raras ocasiones o en rituales. Igualmente, mantener en vida, no matar a los humanos. De ahí la importancia de los daños que no deben

hacerse. De ahí el interés por fomentar la vida de animales y hombres. (Ética) Todo lo que tienda a mantener vivos y como fuente de procreación de hombres y animales, se promoverá con una ideología gualista. El fomentar la vida y la lucha contra la muerte. Todo esto lo mitologiza, lo formula, lo apoya el mitologema de los dos principios enfrentados.

La tematización y mitologización del dualismo, provoca a la elección del camino de la vida, elimina la agregación, elimina lo que atenta a la vida de los animales y del grupo humano, elimina el egoísmo que haría desolidarios a los hombres, provoca a fomentar cada individuo, la vida de su vecino, y así cohesinar, solidarizar al grupo, invita a que cada uno sea enemigo de lo que daña a la vida de su vecino, y de lo que a éste le sirve como medio de vida, los ganados. La opción por PENSAR, HACER Y DECIR EL BIEN es la opción por la solidarización de los individuos.

En las sociedades horticultoras y agrícolas el proceso laboral conecta y solidariza la vida y la muerte. Con ello se solidariza y conecta a los antepasados y a los vivos de la forma que ya hemos estudiado. Este es un primer cohesionador del grupo: cohesionador cultural y parental. Para los horticultores la solidaridad del grupo viene dada por factores laborales y engendra una solidaridad de base parental. Esta solidaridad parental no está desconexa de la que engendra la conjunción intrínseca e indestructible de vida y muerte: la solidaridad parental es una solidaridad de las generaciones muertas con los vivos. Los padres muertos son la raíz de la vida del grupo. El mismo proceso erótico está conectado con la vida y la muerte. La mujer y la muerte son equivalentes, como es equivalente su fruto y la vida.

Más tarde en las sociedades agricultoras, la solidaridad social viene dada, como estudiaremos, por vía autoritaria a la vez que por vía de la conexión de vida y muerte.

En las sociedades ganaderas, cuando la conexión de vida-muerte no está tematizada, o en otros términos, cuando la vida agrícola no está suficientemente mitificada, el proceso laboral enfrenta la vida y la muerte. En este caso, la cohesión grupal viene dada por el esfuerzo de todos para evitar la muerte, no dañarse ni en obras, en el palabras, ni

en pensamientos. Este tipo de conexión grupal puede abarcar reuniones humanas más amplias que las parentales o tribales. Solo quedarían en principio excluidos quienes no estuvieran de acuerdo o no aceptaran la norma de hacer, pensar y decir el bien, los que no optaran por el bien y combatir la muerte.

La conexión parental debe haber jugado, en esos pueblos, un papel importante, y con toda probabilidad siguiendo los esquemas hortícola-agricolas. Desde la reforma de Zaratustra eso no nos consta. Consta sin embargo, por la permanencia de una forma u otra de divinidad de estructura agrícola que cumplen el esquema de muerte/vida y por tanto la conexión intrínseca de vida y muerte, vivos y antepasados. Con toda probabilidad, la reforma de Zaratustras retrata unas condiciones laborales y sociales que sobrepasan las agrupaciones familiares, etc. Una situación en que los pastores se asienta y forman extensas agrupaciones humanas. Los principios morales y religiosos que promulga Zaratustra retratan unas solidaridades grupales que desbordan las agrupaciones familiares incluso amplias. Son solidarios todos aquellos que profesan una misma fe, que se ~~manifiesta~~ concreta en unos preceptos morales que se traducen en hacer, pensar y decir el bien. Son solidarios todos los que profesan el mismo credo.

Los lazos parentales, sin duda alguna contribuyeron a cohesionar los grupos, pero no fue el ^{factor} ~~hecho~~ que permitía dar cuenta de la cohesión de los pueblos iraníes.

Lo que es evidente es que quien no profesara esa fe, no podía pertenecer al grupo, a la nación irania, porque le faltaría el factor que garantizara la cohesión. Según esto, el grupo debía ser intransigente con respecto a otros credos, ~~no~~ si no quería autodestruirse como grupo. Solo puede uno sentirse solidario, por las buenas obras con otro que se sienta a su vez solidario con él por sus obras.

En las sociedades horticultoras la cohesión viene dada por el factor parental. En las agricultoras por la cohesión proporcionada por la obediencia, En las ganaderas que estudiamos, la cohesión viene dada por un factor realmente de nuevo cuño: un factor comportamentista, ético.

Si el comportamentismo es el factor cohesionador de la sociedad, enton-

ces tendrá que ser ese eje de importancia religiosa, de una forma parecida a como en las sociedades agrícolas lo es la obediencia.

En una sociedad cohesionada por el comportamiento, éste es eje de cohesión social, eje de sobrevivencia de la totalidad del grupo. Esta sobrevivencia ya hemos visto que es superior en importancia a cualquier otro valor de supervivencia individual. Sin la supervivencia grupal no hay sobrevivencia ni de individuos ni de familias. Por consiguiente el eje comportamentista, ético diríamos, se tendrá que convertir en el lugar hierofánico capital. La hierofanía revestirá caracteres comportamentistas. La divinidad se manifestará como un doble principio bueno y malo que contrapone el bien, la verdad y la vida (V) al mal, la mentira y la muerte ($\bar{V}$)

Con estas consideraciones tenemos rastreada la generación de la forma fundamental de la religión zoroastriana desde unas estructuras laborales y sociales.

Existe una conexión entre la hierofanía comportamentista y el monoteísmo?

Parece ser que sí. Dos factores pueden influir en que de la hierofanía comportamentista se genere un monoteísmo, aunque sea mitigado: la primera es el carácter fundamental de la experiencia religiosa que caracteriza lo divino como fuente de todas las cosas. Así tanto el bien la verdad y la vida, como el mal, la mentira y la muerte están en relación de fuentes con respecto a lo divino. Tanto el bien como el mal son hierofánicos, por tanto con rasgos sagrados. Pero hay un aspecto de la experiencia sagrada que está como a la fuente de uno y otro. La misma categoría semiótica fundamental induce a concluir que hay una unidad que trasciende a una contraposición axiológica. Si el espíritu bueno es "s" y el malo "no s", habrá un "S" que abarque a uno y otro.

La misma estructura actancial, intrínseca a toda neta contraposición V y $\bar{V}$ y a la afirmación del valor, exige una remitante que se sitúe por encima de esa contraposición. Desde este punto de vista es precisa una instancia superior a la contraposición entre bien y mal como lugar hierofánico. Esto por la necesidad estructural de la posición de ~~los~~ valores en contraposición a los no valores.

25
Por otra parte es testimonio de la historia de las religiones y de la experiencia religiosa misma que prevalece la esperanza sobre el temor, la vida sobre la muerte, lo fascinante divino sobre lo tremendo. Sin esa instancia superior a la contraposición de los principios, uno bueno y otro malo, no se vería asegurada ni la esperanza, ni la vida, ni la fascinación de lo sagrado sobre su aspecto terrible y peligroso.

El grupo humano que se rige por el eje comportamentista ~~ha~~ de creer en la posibilidad de la victoria del bien sobre el mal. Sin ese convencimiento le faltarían fuerzas para oponerse a las dificultades.

INICIACION COMPORTAMENTISTA

El comportamentismo, lo mismo que se convierte en eje hierofánico, se convierte en eje iniciático. Siempre lo que es hierofánico- lugar de manifestación y de expresión de lo sagrado- es también iniciático. Este es un principio importante a la hora de orientarse en el estudio de las religiones.

En el caso que nos ocupa, el ~~bien~~ comportamiento, que constituye un elemento cohesinador social, y por tanto perteneciente a ax.1, es a la vez un iniciador a la experimentación de Ax.2. Supone renuncia del propio egoísmo para dedicarse a fomentar toda vida, el bien de los demás hombres y a combatir el mal. En definitiva el alejamiento de la estructura del propio deseo y la apertura a Ax.2.

Si es cierto que en la sociedad que venimos estudiando, preponderantemente ganadera y en agrupación social amplia, el lazo cohesión es el comportamiento, entonces también la hierofanía es comportamentista. Que la hierofanía se comportamentista, es un dato que nos proporciona la mitología y concepción religiosa zoroastrina e incluso irania en general. Ese es un dato. Si nuestras teorías son ciertas, acerca de que las hierofanías tienen lugar en los ejes capitales de la sobrevivencia del grupo, es decir, ~~xxxxx~~ si es cierto que la manifestación de Ax.2 tiene lugar en los momentos axiales de As.1, entonces hemos de concluir que efectivamente el cohesionador de la sociedad a la que corresponde la mitología y la religión que estudiamos es comportamentista. Los datos religiosos de que disponemos y nuestra teoría nos permitirían concluir que así es.

Supuesta pues una hierofanía sobre base comportamentista y una cohesión social comportamentista, es lógico que Zaratustra rechace toda iniciación religiosa a base de alucinógenos. Si la hierofanía tiene lugar sobre un cohesinador social de comportamientos, sería erróneo, iniciar con los narcóticos que son ajenos al comportamiento y cohesión social. Aquí también hemos de aplicar el principio según el cual ha de haber comunidad estructural y axiológica entre el procedimiento iniciático y el hierofánico. Los valores que desde Ax.1 inician a la experiencia de Ax.2 son los mismos con los que se expresa la experiencia de Ax.2, que necesariamente ha de decirse con valores uno. O dicho de otra forma: la hierofanía es expresión de la manifestación y experimentación religiosa y a la vez iniciación a esa experimentación. Este es un dato que proporciona la historia de las religiones.

Una iniciación por vía de alucinógenos separaría los valores dos, de los uno. Desplazaría la hierofanía de los ejes cohesionadores sociales y debilitaría los cohesionadores sociales. En ningún caso podría ser ritual del grupo social en cuanto tal.

Ya hemos visto estudiando otras formas religiosas, que la iniciación mediante la droga puede mantener conexión con formas sociales en las que el eje vida/muerte juegue un papel capital. v.gr. sociedades que se interpretan como cazadoras, hortícolas. El uso de la droga, que es una ruptura de la cotidianidad, puede ser interpretada como una muerte, como un contacto con el mundo de los muertos, etc. Podemos afirmar que estructuralmente es compatible con esas sociedades y de hecho se dió en sociedades de ese tipo. No es en cambio compatible con las sociedades cuyo eje de cohesión sea el comportamiento, como tampoco lo es, ni se da de hecho, con las sociedades agrícolas dotadas de autoridad fuerte. La iniciación mediante la droga, aunque es compatible con el eje muerte/vida que se da en las sociedades agrícolas, no es en cambio compatible con el elemento o eje autoritario que se dan en esas sociedades. Hemos visto que en las sociedades cohesionadas por la autoridad, la hierofanía es en la autoridad y la iniciación es obediencia. Es evidente que no es compatible el estado alucinado con la obediencia. La hie-

17
fanía, cuando se emplean alucinógenos en la iniciación, no se manifiesta como autoridad. Lo hemos estudiado en concreto en D. Juan, y hemos visto que no proporciona una hierofanía autoritaria. Si no es autoritaria, no apoya a la autoridad, ni apoya la cohesión social, ni su logro integra en la sociedad. Dicho de otra forma: los elementos de Ax.1 y sus ejes, en las sociedades cohesionadas por la autoridad inicia a una experiencia de Ax.2 manifestada en esos caracteres y ejes, es decir, autoritaria. Los alucinógenos alejarían de ese estado de cosas.

Con estas consideraciones se comprende y se ve el sentido de la reforma de Zaratustra en ese terreno. También queda claro, que esas modificaciones no vienen provocadas por factores estrictamente religiosos- de Ax.2- sino laborales y sociales, culturales. En todo caso vienen provocados por el ajuste entre Ax.2 y Ax.1 en una sociedad en cambio. Vienen provocadas por la búsqueda de cuáles puedan y deban ser los medios ~~inici~~ iniciáticos para una concreta sociedad en cuanto comporta una determinada forma de agrupación humana.

La elección correcta como iniciática.

En una hierofanía sobre eje comportamentista, como hemos visto que es la irania en general y la zoroastriana en particula, y con la manifestación de dos principios, uno de vida y otro de muerte, la iniciación está estrechamente conexa con la elección y por tanto con la libertad. La concepción de Ax.2 en una concepción de este género, es fruto de una elección correcta que salva de la muerte. Por consiguiente, que la cuestión religiosa se tematice conectada con la libertad es un ~~re~~ problema que brota de una determinada conexión social que tiene siempre una causa laboral.

De hecho, como quiera que se presente el fenómeno religiosa está conexo con la libertad, si bien no se tematice. En el caso de Zaratustra se tematiza. El que esa conexión se tematice- ~~se~~ se mitologice- o no se tematice, depende de si la hierofanía tiene a su vez conexión con el comportamentismo o no la tiene. Si la tiene, necesariamente la iniciación está temáticamente relacionada con la elección. Cuando la hierofanía tiene lugar sobre el eje de la autoridad, la iniciación

se relaciona ~~taxi~~ con la sumisión, no con la elección. Si la hierofanía tiene lugar sobre el eje de la muerte/vida, la iniciación, y por tanto la cuestión de la salvación tiene que ver con el paso por la muerte. Tanto en el caso de la sumisión, como en el caso del paso voluntario y resignado por la muerte, la libertad interviene, aunque no temáticamente, es decir, no es la elección en cuanto tal la que constituye el camino de iniciación.

Fe y elección.

Vimos que en Zaratusstra están intimamente relacionados la elección correcta y la fe.

Todo proceso de iniciación religiosa es un camino que va de Ax.1 a Ax.2. Para emprender este camino ~~que~~ partiendo de Ax.1 conduce a Ax.2 se requiere creer en la realidad de Ax.2, tener fe en su valiosidad insuficientemente experimentada. Este proceso es común a cualquier ~~form~~ forma en que se presente la religión.

La pregunta que cabe hacerse es: por qué en la forma en que Zaratusstra presenta la religión se tematiza fuertemente la fe en la iniciación y en otras formas religiosas ya estudiadas no?

Elección y fe son correlatos, y dos aspectos de una misma cosa. Poner la elección como iniciática, supone poner también temáticamente ~~co~~ como iniciática la creencia de que uno de los dos caminos conduce a la vida y el otro no.

Que la vida pase por la muerte, para agricultores y horticultores, es un dato que lo proporciona la vida cotidiana.

Para los que la cohesión social es autoritaria la sumisión no es cuestión de creencia. La autoridad puede someter por las buenas o por las malas.

Para aquellos cuya cohesión social depende de que se opte por hacer el bien, es preciso creer que el obrar el bien libera de la muerte y desde un plano religioso, conduce a la salvación. Es más, una cohesión social comportamentista requiere, ya a nivel sociológico, la creencia de todos sus miembros de que ese es el camino que conduce a la sobrevivencia. Esa misma fe comportamentista será la que utilizará la religión para iniciar a la experiencia religiosa, revelada por lo demás comportamentísticamente como dos principios entre los que se debe elegir. Para esas sociedades, la fe religiosa, y la social son inseparables.

Qué sentido tiene hablar de fe y elección sociológica? Queremos de-

19

cir que si en ese estadio cultural fuera posible separar los factores de cohesión social de la religión, habría que hablar de una necesidad social de elegir y creer que el bien hacer, bien pensar y bien decir es el camino que conduce a la sobrevivencia del individuo y del grupo como tal.

De todas las consideraciones que han precedido, creemos que se puede concluir que de una cohesión social comportamentista se origina una forma de verter la religión dualista y una iniciación por la elección y por la fe.

Cuál es el sentido de la agresividad de la fe y de la religión zoroastriana?

En una sociedad cohesionada por el comportamiento que hace el bien y evita el mal y la muerte, la configuración mítica religiosa es también comportamentista y se presenta como dos principios, uno del bien, la verdad y la vida y el otro del mal, la mentira y la muerte. Tanto desde un punto de vista social como religioso cada individuo debe de hacer una opción por el bien y la vida y oponerse al mal y la muerte.

Esta configuración religiosa es ideológica, por su forma misma genera agresividad respecto a los que no comparte la misma fe en su elección por la vida. No debemos imaginarnos que la opción por la vida y por oponerse a la mentira y a la muerte sea separable de la mitificación en dos principios divinos contrapuestos o hierofanía de Spenta Mainyu y Ahra Mainyu. No hay que imaginarse los cohesionadores sociales comportamentistas como principios abstractos éticos o normas generales separables de la mitificación. La no aceptación de las mitificaciones es equivalente, para esas sociedades, a la no aceptación de la normativa ética cohesionadora del grupo humano. Esas, que desde nuestra perspectiva podríamos llamar normas éticas, pero que para ellos eran mitologizaciones, arrancan y tienen su inmediato soporte en lo labora; la cohesión de los ganaderos que han dejado de ser nómadas y que se han reunido en grandes agrupaciones, mayores que las parentales o tribales.

La agresividad de este tipo de sociedades con respecto a los que no piensan igual que ellos, se origina no sólo a partir del elemento formal axiológico generado por una mitificación concreta, sino además y con toda probabilidad se origina del nacimiento de una nueva sociedad que logra su formulación mítica- esa nueva sociedad son los pastores sedentarizados- y que se esfuerza por abrirse camino y afianzarse.

Lo que sí que puede afirmarse con certeza es que la agresividad no es debida a factores estrictamente religiosos- de axiología 2ª- y que

sino que es debida a factores culturales.

Cuál es el sentido de que Zaratustra tome partido por los ganaderos en contraposición de las otras clases sociales (gobernantes y guerreros)?

Cuál es el significado de que la imagen del buen zoroastriano sea el buen ganadero?

Queda claro, por nuestro estudio de las mitologías autoritarias, que las formas religiosas y mitológicas de Zaratustra no denotan un tipo de hierofanía autoritaria (Ahura Mazda y los dos gemelos hijos suyos). Tampoco es una mitologización que corresponda a una hierofanía agraria de tipo muerte/resurrección.

La misma legitimación de la guerra, es como enfrentamiento ^{al} principio del mal y a la muerte. Esta interpretación de la guerra es muy diferente de las que hemos visto en horticultores y agricultores, cuyo prototipo sería la "guerra florida" azteca.

Ni la mitología en la hierofanía es autoritaria o agrícola. Tampoco la cohesión social es autoritaria o agrícola. La cohesión social tiene lugar en la sociedad en que vivió Zaratustra a partir de la base ganadera. Desde ese cohesionador, que por serlo es un eje axiológico generador de mitologizaciones es posible dar una justificación de la acción guerrera.

Vamos ahora a intentar analizar la noción de "pueblo elegido"

En una primera aproximación se advierte que esta noción está relacionada con los dos principios. Son elegidos, los que hacen la buena elección. Son elegidos por Ahura Mazda para su reino eterno los que optaron por Spenta Mainyu.

Pero cuál es la relación de la noción de elegido con la base laboral? Cómo se genera esa noción?

Hemos visto que de una determinada modalidad laboral- ganadera no nómada- se genera una cohesión social comportamentista. De ahí una mitologización en dos principios, uno de verdad y vida y el otro de mentira y muerte. La cohesión social comportamentista exige la elección por hacer bien inseparable de la elección por el buen principio. Resulta pues que se encuentran conjuntados la integración social del individuo y la iniciación religiosa. Supuesta esta conjunción, la elección que conduce ~~de la elección por el buen principio a la integración social~~ a la integración social, supone la fe en que la buena elección conduce de Ax.1 a Ax.2, es decir, la fe en que la buena elección es iniciática. La buena elección y la fe son correlatas y están conjuntadas a la integración

social.

En una iniciación que no comporte conjunción con la integración social hay fe en el maestro. En el caso que estamos considerando, la fe es en la institución social que es profana y religiosa a la vez. La fe iniciática tiene rasgos de constitucionalidad social. El maestro religioso en ese caso es el que estableció esa constitucionalidad, que es el maestro de todos. Zaratustra es el madiador, el que inicia, el que desvela. El recibió la revelación de Ax.2 Al comunicarla, comunica un camino y pide una fe de quienes quieran seguirle. Lo que ocurre es que al conjuntar integración social e iniciación religiosa, resulta ser una elección que todos deben hacer a menos de quedar marginados socialmente.

A todo proceso iniciático, o de tránsito de Ax.1 a Ax.2, de una forma u otra le es concomitante la noción de "llamamiento" al acceso a Ax.2 o a la experiencia sacra. Todo proceso iniciático es inseparable de la noción de "elección", como quiera que esta se presente en cuanto a su configuración mitológica.

Teniendo esto en cuenta y teniendo también en cuenta el que en la sociedad que estudiamos se conjunta la iniciación religiosa y la integración social, resulta lógico y comprensible que un pueblo que se plantee en esos términos se llame a sí mismo "pueblo elegido".

Lo fundamental para que surja esta noción es que la integración social sea comportamentista.

Cómo surge la noción de Redentor?

El dualismo que genera la sociedad de cohesión comportamentista es un dualismo divino. La batalla que libra el bien contra el mal es más que humana, es una batalla divina. Eso supone que únicamente un Enviado dará eficacia definitiva a la batalla. Los hombres en su esfuerzo por hacer el bien, nunca podrían vencer a un principio del mal de carácter divinos.

La batalla se libra en la historia humana. Por consiguiente el Enviado reunirá en sí los caracteres de humanidad. Pero por otra parte es una batalla a nivel divino, el Enviado deberá reunir en sí los rasgos divinos. Será divino y humano a la vez.

La batalla que dará el Enviado está intrinsecamente relacionada con la iniciación de los hombres en esa gran batalla. Es decir, el Enviado está intrinsecamente relacionado con la efusión divina que constituyó la Revelación. Esto se expresará míticamente relacionando el Mediador-Revelador, el iniciador de la sociedad entera Zaratustra, con el Enviado-Redentor. Los Enviados serán hijos de Zaratustra. En el cristianismo el que "ha de venir" es el mismo que "ya vino". El Cristo es el mismo que nos inició a la vida divina.

Dijimos que este tipo de sociedad se conjunta la iniciación religiosa y la integración social. En una sociedad con estas ~~características~~ características la salvación (acceso a Ax.2) se ha de pensar también en plano social. La sociedad entera ha de hacer el paso de iniciación a plenitud de la presencia divina. Si se conjunta iniciación con pertenencia a la sociedad, la plenitud del acceso a Dios se ha de pensar también socialmente.

Ahora bien, el tránsito de iniciación a plenitud no es ~~fruto~~ fruto del puro esfuerzo humano, es una irrupción divina. Esa irrupción que salvará a la sociedad y la hará sacramento plenario de Dios es el Redentor, el que trae con su venida la victoria del mal, la mentira y la muerte y transfigura la creación entera.

La transformación, la llegada a Ax.2, es llegada y transformación de la sociedad entera. Ese advenimiento es el cumplimiento de la esperanza, la superación de la muerte para todos y el fin de los tiempos. El tiempo es el camino de ida a Dios, el camino que conduce a la totalidad social de la iniciación a la plenitud.

La cuestión del redentor es la mitificación de la experiencia de que la llegada a Ax.2, aunque tiene que ver con el querer humano es principalmente un don sagrado y gratuito. Unicamente que en estas sociedades, por la conjunción de iniciación e integración social, es todo a nivel de la totalidad social.

Por esta misma conjunción es posible mitificar y formular la esperanza de cada individuo en la salvación plena aunque personalmente no se llegue a la iluminación. Todos los hombres, hayan llegado personalmente a donde hayan llegado, participará en la salvación totalitaria que traerá el Salvador.

Estos mismos factores conducen lógicamente a formular la resurrección como victoria colectiva, gracias al Salvador, sobre la muerte. La resurrección tematiza y formula ~~mitificando~~ mitificando, la esperanza de todos en la salvación, a pesar de su victoria solo parcial. Formula además que la salvación es de la sociedad humana en cuanto tal.

La llegada de la sociedad como tal a Ax.2, por efecto de la irrupción del Redentor, supone la victoria sobre la muerte, de todos y cada uno de los miembros de la sociedad. Si es una victoria sobre la muerte, incluso los muertos resucitarán.

Ninguna de las otras formas religiosas consigue mitificar tan clara y eficazmente la esperanza en Dios que va más allá de la muerte, incluso para los que no han llegado a gran altura en su acceso a Ax.2.

No debe olvidarse que toda forma religiosa, además de señalar los ge-

23
neradores de su mitologización, expresa con ese material disponible, lo que supone, lo que se experimenta en el acceso a Ax.2. Esto suelen hacerlo los profetas, los fundadores de religiones etc, ellos son los iluminados, maestros de todo el pueblo que crean las grandes configuraciones significativas que servirán para iniciar al pueblo o incluso para estructurar la sociedad (como es el caso de Zaratustra o de Mahoma). Quisiera remarcar la importancia de esta consideración, porque entonces y según esto, toda mitificación aparecida en la historia religiosa de la humanidad, consigue decir aspectos diferentes de la experiencia de salvación. Aunque los generadores de una determinada mitologización religiosa ya no funcionen para nosotros, lo que con esas formas míticas se dice, es válido para toda cultura, aunque ya no como "constitución axiológico-ideológica social". Esas configuraciones significativas y expresivas valen en un sentido semejante a como valen los escritos de Kabir, Teresa de Jesús, Rumi, o las parábolas de Jesús. Eso siempre y cuando sea posible comprender el sentido de esas formaciones míticas a veces muy separadas de nosotros por todo tipo de factores culturales.

Si la salvación de cada uno de los miembros de la sociedad y de la sociedad humana entera no puede llevarse a término más que por una irrupción divina en la historia humana Es coherente formalmente que se represente la figura del Enviado, el Salvador, como divino y humano a la vez. Si esa figura mítica es divina y humana a la vez es lógico que se represente su aparición en el mundo de los hombres, su concepción y su nacimiento como milagrosos, es decir, como un acontecimiento a la vez divino y humano. La mitificación de ese doble origen será diferente en cada religión, pero la estructura será la misma. Como que esos ganaderos tienen también un grado determinado de cultivo, aunque no tan importante como para que sea el eje de su estructura mítica, no será extraño que en el tema del nacimiento del Redentor se mezclen elementos mitológicos generados por el comportativismo con otros de temática agraria. p.ej. nacido de una virgen, concebido en el agua, nacido en una cueva, etc. Estos cruces mitológicos se producen para citar ejemplos conocidos en el caso de los Saoshyant, Jesús, Mitra.

Por los mismos principios por los cuales hemos concluido que el Redentor ha de ser irrupción divina en la historia humana, y por tanto ha de ser divino y humano, hemos de afirmar que también el Maestro, El Revelador, el Iniciador y Mediador de la sociedad entera, Zaratustra, ha de ser de alguna manera divino o casi divino y humano. Ese personaje es el lugar de la primera irrupción divina en la historia humana, es su Sa-

27
cramento. No será pues extraño que también su nacimiento se mitifique. Es el único mortal que nace siendo.

Hay una diferencia entre el Cristo y la pareja Zaratustra- Saoshyant. En el zoroastrismo, el Revelador y el Redentor son dos personajes distintos, aunque conexos- ambos son momentos diversos de una misma irrupción divina. Esos momentos con respecto a la sociedad se relacionan como iniciación/plenitud. Están además relacionados como padre e hijo. En el caso de Xto. el Revelador y el que vendrá a transformar el mundo y a dar la victoria definitiva sobre la muerte son el mismo personaje.

Las reflexiones que hasta ahora hemos hecho, en principio serían válidas para toda sociedad de cohesión comportamentista y en el grado en que sea comportamentista la cohesión social. Debemos sin embargo hacer una salvedad; para que sean válidas nuestras conclusiones, el comportamentismo ha de tener sentido axiológico, es decir, ha de ser una conexión por el comportamiento cargado de valor, no simplemente abstracto o preponderantemente pragmático. Es posible que aquí resida la dificultad que se siente con respecto a la figura del Salvador-Redentor. Esta es sin embargo una afirmación mitad formal y mitad programa de investigación.

Z U R V A N I S M O .

Vamos a estudiar otra de las formas religiosas iránicas. Hemos visto que el zoroastrismo arranca preponderantemente de la parte oriental iránica. Ahora nos encontraremos con una forma religiosa procedente de la parte occidental. Fuera del horizonte de Zaratustra.

El nombre de Zurvan ya aparece en tabletas del siglo XIII y XII antes de Cristo. Los testimonios más explícitos que parten de Eudemus Rhodius (2ª mitad del siglo IV a.Cr.) ya afirman que Zurvan o Zervan es el personaje principal de la mitología de las poblaciones iránicas que residen en la Adiabene y en la Media Atropatene. Los pasajes del Vendidad nos confirman que Zervan era una divinidad adorada por los magos.

Ya el pasaje de Eudemus Rhodius dice que Zurvan es la inteligencia y el todo infinito, al que llaman unas veces tiempo y otras espacio. Se le identifica con la bóveda celeste que preside el destino. Zurvan tenía un carácter escatológico decisivo para el destino de los hombres. Los hombres buenos o malos según los caminos creados por Zurvan.

Los testimonios de la época aqueménida, si no son muchos, son importantes y confirman que Zurvan era adorado en épocas muy remotas y que tenía los caracteres que testimonios más recientes le atribuyen: dios celeste, dios del destino que abarca la luz y las tinieblas, el bien y el mal y que interviene en los sucesos escatológicos.

Los mismos maniqueos que proceden del oeste del Irán llamaban a su dios supremo Zurvan, lo cual prueba que en la región de donde procede Mani, Zurvan ocupaba esa posición.

Más tarde hablaremos del mito de Zurvan más detenidamente, ahora bástenos saber que Zurvan hizo un sacrificio durante mil años, fruto de ese sacrificio fue Ohrmazd, el principio del bien; Ahriman, el principio del mal fue fruto de la duda de Zurvan sobre la eficacia de su sacrificio. Otros testimonios afirman que en dios hay algo de malo y que ese es el origen de Satán, o que Ahriman nació de la idea que tuvo dios de la posibilidad de un adversario.

Las especulaciones zurvanistas dan mucha importancia a las tetradas divinas. Junto a Zurvan aparecen otras tres formas divinas que vienen a significar: "el que hace viril", "el que hace espléndido" y "el que vuelve viejo". Estas formas divinas son hipóstasis de Zurvan.

En la India hay un dios con un cierto paralelismo con Zurvan. Se trata de ~~El~~ Prajāpati. Como Zurvan, también Prajāpati sacrificó durante mil años al inicio de los tiempos para obtener una progenitura. Prajapati no es el tiempo infinito, pero está identificado al tiempo y al año. Sin embargo no hay rastros en la India de que Pajāpati de a luz a dos gemelos, uno bueno y otro malo.

Comenta J. Duchesne-Guillemin (La religión de l'Iran Ancien, pg. 187) que haya una base común indo-irania que hablara de un dios primigenio que sacrificaba para obtener descendencia.

El zurvanismo de la época parto.

Los partos se apoderaron de las provincias de la antigua Media. Se asimilaron la lengua, la religión y la cultura meda. Los sacerdotes medos, los magos, fueron los capellanes de la corte. Presentan por tanto una forma de zurvanismo post-aquemenida.

Extraemos algunos párrafos de un documento sobre la religión irania debido a Plutarco:

" Algunos piensan que hay dos dioses, semejantes a dos artistas que compiten; uno creador de las cosas buenas, y otro creador de las cosas malas. Algunos le llaman al primero dios y al segundo demonio.Creen que el primer, se asemeja a la luz, más que cualquier otra cosa perceptible, y el segundo por el contrario a las tinieblas y la ignorancia, y que Mithra se encuentra entre los dos, Es por esta razón que los persas califican a Mitra de "mediador"

Como se deduce de este texto y como lo atestigua Herodoto, hay especies animales y vegetales creadas por uno y otro dios. Esta idea es totalmente ajena al zoroastrismo.

Plutarco cuenta que Ohrmazd y Ahriman ejercer alternativamente el poder cada uno 3.000 años. Primero un período de 3.000 de Ohrmazd,

segundo un período de 3.000 años de Ahriman, y finalmente 3.000 durante los cuales se combaten el principio del bien y el principio del mal. Esta alternancia de poderes es un elemento central del zurvanismo y algo completamente ajeno al zoroastrismo.

Punto central de la doctrina zurvanista es la lucha entre Ohrmazd y Ahriman y el asalto de este último al cielo que provoca la mezcla del bien y del mal.

En esta doctrina el tiempo y el destino juegan el papel capital. Hay un tiempo fijado en el cual Ahriman reinará y traerá consigo la epidemia y el desastre. Ahriman no puede hacer reinar el mal en el mundo más que por un tiempo fijado por el destino. Y se dice expresamente que el reino del mal será aniquilado y que desaparecerá. El tiempo decide mediante el destino tanto el éxito de Ahriman, como su derrota final. Este también es un dogma central del zurvanismo.

Los magos llamaban al ser supremo "Espacio" y otros "Tiempo". No se trata de dos divinidades, el espacio ilimitado y el tiempo ilimitado. Se trata de dos figuras espacio-temporales para representar el carácter infinito del ser supremo. Dos figuras y la mezcla de las dos que representan una totalidad absoluta presente en todo y que lo abarca todo. Dos figuras que trascienden cualquier tiempo, cualquier espacio y cualquier representación concreta que en uno u otro puedan darse. Zurvan es un principio supremo que tiene dos aspectos- la infinitud en el tiempo y la infinitud en el espacio- y dos nombres, el "Tiempo" y el "Espacio".

Zurvanismo de la época sassánida.

G. Widengren afirma que la iglesia sassánida nació de la fusión de los magos zurvanistas de Sís y los sacerdotes zoroastrianos de Istaxr. La corriente zurvanista marcó hasta tal punto al Iran sassánida que se puede hablar de un zoroastrismo de forma zurvanista. Se ha llegado a afirmar que bajo los Sassánidas el zoroastrismo era de hecho zurvanismo (Les religions de l'Iran. Paris 1968. pg. 314-315)

A continuación narramos el gran mito zurvanista recogido por un padre de la iglesia Armenia llamado Eznik de Kolb, que dice haber utilizado libros de Teodoro de Mopsueste, que no han sido encontrados. Eznik lo expone en su libro "Contra las Sectas II"

" Antes de que existiera nada, dicen ellos, ni cielo, ni tierra, ni criaturas en el cielo o sobre la tierra, ~~había~~ existía uno llamado Zrwan, que significa Destino o "Gloria". Durante mil años, celebró sacrificios a fin de tener un hijo que se llamaría Ormizd y crearía los cielos y la tierra y todo lo que en ella se encuentra. Después de haber sacrificado durante mil años Zrwan se sentó para reflexionar. Dijo: " De qué puede servir el sacrificio que estoy celebrando? Mi hijo Ormizd nacerá, o mis esfuerzos serán vanos? Y mientras reflexionaba así, Ormizd y Ahriman fueron concebidos en el seno de su madre: Ormizd a causa de la celebración del sacrificio y Ahriman porque había dudado de su eficacia. Zrwan lo comprendió y dijo: " He aquí dos hijos en el seno materno: el primero que se presente delante mío, lo haré rey". Habiéndole oído Ormizd habló a Ahriman de ello. Dijo "Zrwan nuestro padre ha pensado que aquel de nosotros que se presente primero en su presencia será rey". Ahriman al oír estas palabras, desgarró la matriz, salió y se presentó a su padre. Y Zrwan cuando lo vió, no sabía quién era y preguntó: ¿Quién eres tú? y él dijo: " No soy tu hijo". Zrwan le dijo: "Míjate huele bien, es luminoso, tú eres oscuro y hueles mal". Mientras decían así, Ormizd nació luminoso y oloroso, y salió y se presentó a Zrwan. Y cuando Zrwan lo vió supo que era su hijo Ormizd, por el cual había celebrado sacrificios, tomó el ramo de basom, que tenía en la mano y con el cual se celebraba el sacrificio y se lo dió a Ormizd y dijo: "Hasta ahora te he celebrado sacrificios por tí, en adelante tu celebrarás sacrificios por mí" Y entregando a Ormizd el ramo de basom, Zrwan le bendijo. Entonces Ahriman se presentó delante de Zrwan y le dijo: " Tú no has hablado así: aquel de mis hijos que se presentará el primero delante mío, lo haré rey?" Para no perjurar, Zrwan dijo a Ahriman: " Oh mentiroso y malo, que te sea dado un reino de 9.000 años y Ormizd

será tu soberano. Y al término de los 9.000 años, Ormizd será rey, y hará lo que él quiera".

Entonces Ormizd y Ahriman comenzaron a hacer criaturas, y todo lo que hacía Ormizd era bueno y justo, pero todo lo que hacía Ahriman era malo e injusto.

Cuando (Ahriman) vió que Ormiz había creado criaturas buenas, pero no sabía crear la luz, reflexionó y dijo a los demonios: "De qué le sirve a Ormizd hacer unas criaturas tan buenas, puesto que deberán permanecer en la oscuridad, porque él no sabe crear la luz? Si fuera sabio, conocería a su madre, y ella daría a luz el sol, después se volvería hacia su hermana y la luna vendría al mundo" Y dió orden de que nadie divulgara esta idea. El demonio Mahmi lo oyó y se apresuró a ir junto a Ormizd y se lo contó todo."

Algunas reflexiones sobre la mitología zurvanista.

Lo primero que hemos de advertir es que de lo sagrado concebido como una unidad, brota todo, y por tanto también los dos grandes bloques de la experiencia axiológica humana: el bien y el mal. Para una concepción del mundo, una ontología, en la que lo real y lo axiológico se identifican, la afirmación de que de dios procede el bien y el mal es decir el valor y el no-valor, es equivalente a la afirmación de que todo lo existente procede de dios. Para estos pueblos todo lo que existe o es valor o es no-valor, nada hay que sea considerado prescindiendo de su valiosidad.

De lo sacro pensado como una unidad brotan el Bien, como principio y origen de todo bien, y el Mal, como principio y origen de todo mal. Es decir brotan los que serán fuente de toda existencia que o será buena o será mala.

Decir que de la divinidad brotan esos dos dioses, uno bueno y otro malo, es equivalente a decir en configuración mítica que en dios mismo hay dos aspectos. Que esos principios del bien y del mal sean divinos se expresa mediante las configuraciones de parto, filiación y sacrificio. Se establece una equivalencia entre sacrificio y parto que nos será de gran utilidad para comprender con qué modelo ontológico se está operando.

Del sacrificio que Zurvan realiza brotan sus hijos. Es evidente que este sacrificio habrá que interpretarlo según el esquema ya estudiado de la "protoviétima", porque no se trata de sacrificio a nadie.

Del hecho de que se hable de filiación de los dos principios y de parto se concluye, como por los textos mismos, que el dios único, lo divino concebido como una unidad, ha de ser andrógino. El hace brotar de sí mismo sus dos aspectos de donde brotará todo lo existente.

Zurvan es el Tiempo ilimitado. Todo tiempo está en su seno, brota de él y vuelve a él. No se olvide que para los pueblos que identifican valor y ser, todo ser "es" tiempo.

Zurvan es el Espacio ilimitado. Igualmente pues, todo espacio brota de su seno y está en su seno. Como en el párrafo anterior y por la misma razón, todo ser "es" espacio.

Todo lo existente y la historia humana brota de él y se desarrolla en él.

Por los datos que tenemos de Zurvan, hemos de concluir que es un "deus otiosus". El rasgo más característico de Zurvan es que entrega a sus hijos gemelos la creación y el gobierno del mundo. Sin embargo Zurvan está por encima de sus hijos. El, el Espacio ilimitado y el Tiempo ilimitado se identifica con la bóveda celeste. De la bóveda celeste procede la determinación del destino, incluso del destino de sus dos hijos, el Bien y el Mal. A pesar de todo continúan existiendo rasgos característicos de las divinidades ociosas. El establece el destino de los gemelos, pero se deja engañar por Ahriman.

El mal procede de fallo divino, diríamos que de un mal momento divino, aunque algunos autores lo interpretan como algo más intrínseco, una corrupción divina. Sin embargo, tanto por esta interpretación- la del mito- como por la victoria definitiva del Bien, se salva y se fomenta la esperanza así como la bondad última- diríamos que sobre su aspecto terrible- de la divinidad.

Esta especie de fallo o torpeza divina se encuentra también en el creador bueno Ormazd. Es interesante remarcar el parentesco de

este rasgo con los mitos estudiados procedentes de Asia central. Aunque sea de una forma indirecta el principio bueno requiere del malo para llevar a término su creación. Es una forma de afirmar que la creación entera es obra tanto del aspecto benévolo como del terrible de dios. Con esta especie de ignorancia de Ormizd, se le atribuye también a él un cierto rasgo de "deus otiosus". Sin embargo creemos que esa momentánea nesciencia de Ormizd no tiene en el mito importancia axiológica. Queremos decir que no tiene fuerza paradigmática de cara a la interpretación del mundo y de lo sagrado que están funcionando en el mito de Zurvan y qué relaciones pueden rastrearse entre ellos.

El acto creador por el cual Ormizd produce el sol, la luna y las estrellas es un matrimonio consanguíneo con su madre, su hermana y su hija. Widengren interpreta este pasaje como la justificación de los matrimonios incestuosos que los testimonios afirman se practicaban entre los magos. Se trataría de un fragmento etiológico del mito de Zurvan. Widengren concluye que este rasgo confirma que el zervanismo está situado en un ámbito meda. Originariamente los persas no practicaron el incesto. Más tarde se introdujo en Persia por influencia meda. (Op. cit. pgs 320-321)

Respecto a los ejes que rigen la estructura del mito hemos de observar en primer lugar la presencia del esquema dualista "bien/mal" y el esquema de "protovíctima". De Zurvan brota el principio bueno y el principio malo y es por el sacrificio y su eficacia, que esos principios surgen. Sin embargo advertimos inmediatamente que es el esquema comportamentista el que prepondera, porque de los dos principios de donde surgen todas las cosas.

Puesto que todo procede de los dos principios, ellos son la clave de interpretación del mundo y el esquema ontológico. Es cierto que a la base de los dos principios está el sacrificio. Sin embargo ni aun ahí se cumple perfectamente el esquema de "protovíctima" tal como lo hemos estudiado. El sacrificio

es de Zurvan, pero Zurvan no muere para transformarse en los dos principios.

Cuál es pues el sentido^{de} que se introduzca aquí el esquema de protovíctima aunque sea alterado? Remarquemos primero que el esquema de "protovíctima" está sometido al dios uno y dual. El sacrificio da razón del nacimiento del Bien y del Mal, pero como hemos visto no da razón de la existencia de las cosas. Entre la modificación que se da en este caso del esquema de "muerte/Vida" y el que se da en los agricultores de riego se da un cierto parecido. La muerte es fecunda, pero esta vez no por mandato de los dioses. La muerte es fecunda de por sí, y el dudar de ello es el origen del Mal, pero a diferencia de los agricultores de riego, lo es únicamente en el seno de la divinidad misma, para el engendramiento de los dos principios, no fuera de la divinidad para el origen de las criaturas. De esta peculiar estructura del mito tenemos que concluir que la muerte fecunda no es para esa sociedad norma axiológica de interpretación del mundo y la sociedad. Por el contrario se explicita en el mito que el paradigma axiológico de interpretación del mundo es el comportamentista por cuanto de los dos principios proceden todas las cosas.

En el mito se da una conjunción y diríamos una equivalencia entre parto y sacrificio. De hecho por el sacrificio nacen los gemelos y por parto nacen los gemelos. Cuál es el sentido del parto y del sacrificio? Creemos que el parto remarca la consubstancialidad divina de los dos principios con Zurvan. Por su parte el sacrificio está conexo con la fertilidad de Zurvan y es su causa. Con su sacrificio hace brotar de sí a los dos principios. Recuérdese que en el esquema de "protovíctima" lo que surgía de la muerte de la protovíctima era su transformación, consubstancial por tanto con la protovíctima. Parece pues que se utiliza en el mito de Zurvan elementos del esquema de "protovíctima" únicamente para remarcar la consubstancialidad con Zurvan del principio del Bien y el principio del Mal.

Creemos pues que se puede concluir justamente que tanto el parto como el sacrificio son medios aptos para remarcar la consubstancialidad, pero ni uno ni otro son paradigmas axiológicos.

Cabe una última cuestión: juega en esta mitología algún papel el esquema de "mandato/obediencia" o su forma más abstracta, el de "emisión/recepción"? La pregunta no es gratuita, puesto que aparece la configuración de "parto" y la de "creación" que en otros lugares hemos visto funcionando como formas de ese esquema de "emisión/recepción".

Si bien los dos principios crean todas las cosas, no se remarca que sea por la palabra o por cualquier otro medio. Diríamos que lo que únicamente destaca el mito es el mitologema de los dos principios como origen de todas las cosas.

Diríamos que la creación de todas las cosas por emisión autoritaria u de otro tipo, emisión ontológica en definitiva, está latente en el mito. Tanto en el caso de Zurvan con respecto a los dos principios, como en el caso de las criaturas, pero únicamente latente y no tematizado. Repetimos una vez más, no funcionando como esquema axiológico de interpretación del mundo y de lo sagrado.

Esta consideración nos sugiera que aunque la autoridad interviniera en la cohesión de los grupos, no era el cohesiónador social. Las criaturas y la sociedad no son grados de sumisión, sino buenos o malos. El esquema de cohesión social y el de interpretación del mundo y de dios mismo es un esquema definitivamente comportamentista.

MANIQUEISMO (1)

EL Gnosticismo.

Antes de entrar en el estudio del maniqueísmo será necesario dar una pequeña idea de las corrientes gnósticas entre las que se encuentra el maniqueísmo.

El gnosticismo abarca muchas sectas, bastante diversas. Sin embargo sus rasgos fundamentales son comunes. Todas las sectas pretendían poseer un conocimiento, una "gnosis" secreta sobre la formación del universo y sobre la naturaleza y destino del hombre.

En general explicaban al hombre como un compuesto de alma inmortal eterea y cuerpo mortal y material.

El mundo era fructo de un demiurgo inferior a la divinidad que se identificaba con la mente "Nous", la vida "Zoe", o la luz "Phos". Entre Dios y el mundo había toda una jerarquía de seres intermedios "eones". Entre estos se contaban los "arcones", poderes demoníacos que habitaban los planetas y a los cuales estaba encargado el gobierno del universo.

El hombre procedía de "Physis" y de "Anthropos", hombre arquetípico que procedía de Dios. Tenía una naturaleza dual: material procedente de Physis y espiritual procedente de Anthropos. Mientras los hombres vivían sobre la tierra estaban sometidos a los arcones.

La salvación de los hombres se obtenía mediante la gnosis y ateniéndose a unos preceptos que liberarían sus almas y les permitirían retornar a su origen supremo. Creían en la metempsicosis.

El origen del gnosticismo es oscuro. Están emparentados con el orfismo, incluían la astrología babilónica, el dualismo persa, la angelología judía y resultaba afín al hermetismo (Hermes Trimegisto).

LA MESOPOTAMIA DE TIEMPOS DE MANI.

Estamos en el siglo tercero después de Cristo. En Mesopotamia se enfrentan dos grandes imperios. El Imperio Romano y el Imperio de los iraníes. Desde 150 a. de Cr. dominan los partos en Mesopotamia. En tiempos de Mani, estamos en el final del imperio Arsácida y el arranque poderoso de los sasánidas.

Igualmente se enfrentan en Mesopotamia dos grandes culturas fuertes y vivas además de la propiamente mesopotámica ya muy debilitada: la helenística y la irania.

Dos religiones en auge se enfrentan igualmente: la cristiana en sus diversas formas y la zoroastriana en pleno auge con los sasánidas. Los cultos semitas tienen todavía fuerza, como también la tiene el judaísmo.

Mani nace el 216 d. Cr. Reinaba en Roma Caracalla y ya había nacido el primer sasánida Ardañer (208)

Los años 230-250 son la época de la gran presión de los primeros sasánidas sobre las fronteras mesopotámicas del imperio romano. Es la época de Ardañer y Sapor. En Roma es la época de los Césares soldados. En el 260, Valeriano cae preso en manos de Sapor. Este conquista Siria y llega hasta el Asia Menor. Como consecuencia de estas conquistas, de la base de población irania de Asia Menor y otros lugares, restos del imperio aqueménida y de la política expansionista religiosa del ministro religioso de los sasánidas Kartir, a lo largo del siglo III, la religión irania se había extendido por todo el oriente próximo.

Situación cultural de la Mesopotamia de estas fechas. Además de la influencia irania que procede de las clases superiores, hay una gran influencia helenística. Los partos assimilaban la administración Seleucida y la lengua griega. Además existían las ciudades -colonia griegas. A penas es reconocible el influjo de la antigua cultura babilónica si no es por aquellos rasgos que ya asimiló el helenismo. Empieza a tener auge las lenguas arameas. Especialmente al siria, lengua en la que escribirá y hablará Mani.

Situación religiosa. Los estratos superiores de la población irania tienen formas religiosas irania: Mitra, Anahita, Zurvanismo. El so-

roastrismo está en auge, aunque tenga una mayor fuerza en la región el zurvanismo.

Las comunidades judías hacen un fuerte proselitismo.

La antigua religión mesopotamia, sigue, especialmente en los cultos de los dioses locales. v.gr. Ishtar. Ha cambiado notablemente en las formas. Preponderan formas astrológicas de la religión y una síncretismo de formas helenas y sirias. Los cultos sirios se expanden por Babilonia y Asiria.

En el sur de Babilonia hay una serie de sectas que bautizan. Son una mezcla siria, babilónica, judía y cristiana. Un ejemplo típico de estas formas religiosas son los Mandeos.

El nombre de Mandeo proviene del arameo occidental "manda" que significa "gnosis". También se les llama, como a los cristianos, "nasoraye"

Los mandeistas toman de la tradición mesopotámica ~~sur~~, los bautizos rituales, pero su actitud especulativa está formada por elementos iraníes (lo prueba las palabras tomadas prestadas del parto y del persa -lo cual prueba que la secta se remonta como mínimo a la época parto-). Muchos elementos doctrinales mandeos son netamente iraníes, v.gr.: el viaje del alma a los cielos; los méritos que acompañan al Ulama del muerto; el encuentro con el doble del alma personificación de las buenas obras del muerto; la entrega al alma del muerto de un vestido, una corona, y un trono en el cielo; el dios celeste recibe al alma del muerto; el dogma del "salvador salvado"; la lucha del redentor con el principio del mal.

En resumen nos interesa remarcar que el mandeismo es anterior al maniqueísmo, se supone que hacia el 200 d. Cr. ya existía en Mesopotamia.

El culto de Mitra estaba muy extendido entre el pueblo, sobre todo en los ámbitos de población iraníes.

VIDA DE MANI

El padre de Mani era un príncipe arsácida llamado Patik. Su madre era también de estirpe arsácida, aunque debía ser una conversa a juzgar por su nombre; Maryam. La familia era de origen medio, pero se trasladaron a Seleucia-Ktesifonte.

Patik era un "buscador de Dios". Un día tuvo una revelación; oyó una voz del cielo que le decía, no comas carne, no bebas vino, abstente de las mujeres. Fundó un movimiento que se llamaba "los que crecen". Es posible que este movimiento tuviera influencias budistas, porque en tiempos de Asoka fueron enviadas misiones budistas a Mesopotamia. Después de esta revelación Mayam parió a Mani el 14 de abril del 216 d. de Cto.

La leyenda dice que la madre recibió revelaciones del nombre y de la grandeza futura de su hijo. Le vio subir a los cielos y volver a descender. Al-Biruni, dice que Mani nació al norte de Babilonia en un pueblo llamado Mardinu.

Patik educó en su religión a Mani. Dicen algunos que la secta de Patik debía de ser una de las comunidades de bautizantes. Se opina que podría ser una de las sectas mandeistas. Se saca esta conclusión por el parentesco que hay entre los mitos, la visión gnóstica, los ritos y muchas expresiones técnicas de los mandeistas y la doctrina posterior de Mani. Mani sería así educado entre los mandeistas. Los mandeistas no son ascetas, pero se sabe que había corrientes entre ellos que practicaban el ascetismo. A una de estas corrientes debía pertenecer Patik y allí fue educado Mani.

Mani tuvo su primera revelación a los doce años. Vino a él el Rey de la Luz del paraíso que equivale según la terminología maniquea al principio del bien. Un ángel le dijo: "deja esa comunidad. Tú no perteneces a ella. Tu misión es regular las costumbres, señorear los placeres. Pero por tu corta edad, todavía no es tiempo de que salgas públicamente". Un texto copto maniqueo dice que Mani pronunció en esta ocasión las siguientes palabras: "En este mismo año, estando Ardašer en el trono, vino a mí el Paráclito y me habló. Me reveló los misterios escondidos, ocultos a los aiones y a las generaciones. El misterio de lo profundo y de lo alto, el misterio de la luz y las tinieblas, el misterio de la lucha y de la guerra y de la gran guerra". "Se me reveló todo lo que ha ocurrido y lo que ocurrirá y lo que ocurrirá, el Paráclito me lo reveló".

El Paráclito es el Mellizo, el Espíritu Santo. Le llama el Mellizo porque es su yo mas alto. Mani afirma que es uno con el Espíritu Santo.

Después de este acontecimiento permaneció Mani en retiro. Podemos sospechar que dedicándose al estudio de la literatura religiosa de las diferentes corrientes que circulaban en Mesopotamia. Estudiando y meditando.

El año 240/41 recibe una nueva orden: debe salir a predicar al mundo entero su verdad. Mani será en adelante el apóstol, el enviado.

Empieza predicando a su familia y los convierte. Mani tiene en eso un apoyo poderoso.

Su verdadera predicación no se inicia en Babilonia sino en la India (Inspirado por Sto. Tomás?) en el noroeste de la India (Gandhara), actual Pakistán. Esta región estaba bajo dominio iranio. Probablemente se movió en los círculos dominantes partos de aquella sociedad. Con este viaje se pone en contacto con una región que bullía religiosamente bajo el influjo del budismo. Allí recibió una gran influencia del budismo, especialmente en cuanto a la organización de su iglesia y en cuanto a los métodos de predicación.

Permaneció en la India poco más de un año. Cuando murió Ardāšēr y empezó a reinar Sapor, se trasladó a Persia, Babilonia, etc.

Sapor tenía un hermano llamado Mīrśah. Mīrśah se opuso en un primer momento a Mani. Mani le predicó hablándole del paraíso. Mīrśah cayó en trance durante tres horas. Durante ese tiempo tuvo una visión del paraíso y se convirtió.

Después de esta conversión predicó Mani por Babilonia, Media, Partia. En Ktesifonte, la ciudad real, consiguió convertir a Peroz, otro hermano de Sapor. Peroz consiguió a Mani tres entrevistas con Sapor. Entregó al Rey de Reyes un libro de su doctrina. Mani produjo una gran impresión en Sapor que le dio permiso para predicar abiertamente en todo su reino. Escribió cartas a todas las autoridades locales para que protegieran la nueva religión y para que apoyaran y protegieran a Mani. Mani acompañó a Sapor como su séquito varios años. Le acompañaba incluso en sus campañas militares, y en concreto en su campaña contra Valeriano. También acompañaba a Sapor en su séquito el que después sería ministro de cuestiones religiosas y gran sacerdote zoroastriano Karter, que sería el mayor enemigo de Mani.

Sapor tenía dos religiones para elegir e implantar en su gran imperio, representadas por dos personajes de su corte: Mani y Karter. La de Mani era un sincretismo de restos babilonios, religión irania y cristianismo. Este sincretismo podía unir las dos mayores fuerzas religiosas de su imperio: la cristiana y la irania.

Mani tenía dos patronos importantes: Mīrśah y Peroz. Por los resultados Karter debió de tener patronos tan fuertes o mayores. Seguramente los magos y numerosísimos príncipes del imperio.

6

Durante los 30 años de reinado de Sapor, las fuerzas se mantuvieron equilibradas por un lado y por otro. Sin embargo sus funerales fueron según la tradiciones zoroastrianas de la familia. Parece que la postura oficial de Sapor fue apoyar al zoroastrismo, la religión de sus padres y que su simpatía personal se inclinaba por Mani.

Por este tiempo parece que ^{se} fusionaron las dos grandes corrientes sacerdotales-magos-, la de Zurvan y la de Zoroastro, para dar lugar al ~~maximista~~ nacimiento de una Iglesia zoroastriana teñida de zurvanismo. Con este éxito los magos prevalecieron y se constituyeron, bajo la dirección de Karte en perseguidores de cristianos, maniqueos, budistas y otras religiones menores. Se reunieron los escritos zoroastrianos en un solo canon, el Avesta. El Avesta pudo oponerse a los escritos de Mani y a los cristianos. Así el zoroastrismo a mitades del tercer ~~siglo~~ siglo d. de Cto. estuvo en disposición de oponerse eficazmente a sus adversarios y convertirse en la religión del estado.

Por este mismo tiempo Mani desarrolló una gran actividad organizativa y misionera. Misionó él por todo el imperio y envió a sus discípulos. Su religión se expandió por todo el imperio e incluso fuera de él. Por el oeste del imperio, por el sur del imperio-Egipto- y por el oriente del imperio. En el oriente Xorasan se convirtió en centro de expansión del maniqueísmo por todo el oriente. Xorasan era la patria parta, tierra de los antepasados de Mani.

En abril de 273 muere Sapor y le sucede en el trono su hijo Hormizd I. Este Rey mantiene la postura benévola y de protección de su padre. Pero Hormizd I a penas vive un año. Le sucede Bahram I, su hermano. Mani se ve venir la tormenta e intenta refugiarse en las provincias indias del imperio. El rey restringe los movimientos de Mani. Después le manda ir a él. Los magos por instigación de Kartar y con apoyo de los príncipes acusan a Mani de "predicar contra nuestras leyes" es decir la religión de Zaratustra que se ha convertido en ley. Sabemos que en los últimos tiempos sassánidas el crimen de predicar contra la religión oficial era castigado con la pena de muerte. Quizás fue así desde que se impuso el zoroastrismo como religión del imperio.

Bahram después de recibir a Mani en una audiencia tormentosa le manda encadenar. Así permanece 26 días. Allí dió los últimos consejos a sus discípulos. Mani con 60 años y cuerpo debilitado muere agotado en la cárcel.

El emperador hizo pasar una antorcha por su cuerpo para saber

si había muerto. Se despedazó el cuerpo de Mani y se colocó su cabeza en la torre de la ciudad. Luego sus discípulos recogieron y enterraron los restos.

DOCTRINA DE MANI

Hay dos principios: Dios y la Materia. A la Materia se le atribuyen todas las fuerzas del mal, a Dios todo bien. Los dos principios son eternos e increados. Los dos principios son llamados también Luz y Tinieblas, Verdad y Mentira. La Materia es a la vez impersonal y personal. Es llamada también "el Príncipe de las Tinieblas" Sin embargo no se trata de dos dioses. Sólo el principio bueno es Dios, el malo es el Demonio.

Hay aquí una debilitación del dualismo. Un reconocimiento de la supremacía del principio bueno sobre el malo. Mani niega explícitamente que el principio bueno y el malo sean hermanos.

La luz es la sustancia de la esencia divina. Es inteligible. Es un Dios-Padre. La luz y las obras de la luz-buenas- de la tierra, forman parte del mismo reino de la luz, del principio bueno. No es algo hecho, sino existente desde siempre y expresión del principio bueno.

En el principio bueno hay cinco moradas, dice Mani: la razón, el conocimiento, el pensamiento, la consideración, los modos de pensar. Estas cosas son como su esencia y su emanación.

En el reino de la luz reina Dios rodeado de su Luz, su Fuerza y su Sabiduría. Estas propiedades forman como una tétrada con Dios mismo. Las tres propiedades y la totalidad forman la tétrada que es la plenitud de su ser. Como para el zervanismo, Dios tiene para Mani cuatro aspectos.

En el reino de la luz reina la paz y la armonía. Dios está rodeado de doce eones (tema astrológico)

El reino de las tinieblas es el reino de la materia, de la lucha y del caos. El reino de las tinieblas ansía el reino de la luz. Aspira a apoderarse del reino de la luz, a mezclarse con él. Esto hace que el reino de la luz, contemplativo y pacífico, tenga que adoptar una postura activa y defensiva. Aquí se explicita el motivo iraní de la lucha de los dos principios, y se expresa además que el principio bueno es pacífico y no inclinado a la lucha.

Para luchar contra las tinieblas Dios "llama" - crea- a la "Madre de la Vida", especie de aspecto femenino de la divinidad. Pare-

ce que aquí se esconde la Anahita irania. Luego llama Dios a la vida al "protohombre". Con esto tenemos ya al Padre de la luz, la Madre de la Vida y el Hijo.

El Hijo será el Salvador, el que luchará contra el principio del mal y le vencerá. Será un salvador sufriente, porque antes de ~~ganar~~ vencer, deberá sufrir una derrota.

Armado con elementos de luz, que forman su esencia, el Hijo saldrá a luchar. La armadura será el eter, el viento, la luz, el agua y el fuego.

En el primer encuentro será vencido, y sus armas serán tragadas por el principio del mal. Se considera que sufre esta derrota libremente. Es decir que se deja sumir libremente en el mundo de la materia. Lo hace porque así resulta ser un veneno mortal para la Materia. Al ingerir la materia los elementos de la luz, perecerá, porque su naturaleza no los puede soportar.

El Hijo clama desde esa situación de derrota al Padre. La llamada del Hijo es como una hipóstasis divina y la contestación del Padre al Hijo es otra. Dos hipóstasis divinas en el seno de la materia. Esa llamada y esa respuesta forman el prototipo de la situación de salvación. El Espíritu de la Vida clama y responde desde el seno de la materia.

El Espíritu de la Vida y la Madre de la Vida, devuelven al Protohombre sus derechos y éste puede alzarse desde el reino de las tinieblas para volver al reino de la luz.

Este Protohombre, el Hijo es el Salvador, pero es un salvador que debe ser salvado. Este es el tema central del mito maniqueo. Las potencias de las tinieblas tragan las partículas de la luz y consiguen así la mezcla del bien y del mal. El ataque del mal logra la mezcla del mal y el bien, tinieblas y luz, inteligible y materia. Aquí está el tema de un Dios paciente. Parece que late aquí el viejo tema del Dios paciente de las mitologías babilónicas.

El Protohombre, el Hijo, está salvado, pero sus elementos de luz están tragados por la materia. Todavía su alma está encadenada. Todavía debe ser liberado y volver plenamente al reino de la luz. Este trabajo debe llevarlo a término el Espíritu Viviente.

De las partículas de luz a penas mancilladas hace el Espíritu Viviente el sol y la luna. De otras partículas más mancilladas hace las estrellas.

Las partículas suben en la primera mitad del mes a la luna, hasta

9

hacerla luna llena. De allí van al sol, y del sol al paraíso. La Vía Láctea es el camino por el que ascienden las almas de los muertos hasta la luna.

Como ya hemos insinuado hay un "Tercer Enviado". Este se presenta a las fuerzas del mal, los Arcontes como seres femeninos, hermosos, desnudos, como mujeres seductoras de luz. El Tercer Enviado seduce a los Arcontes masculinos con figuras femeninas y a los arcontes femeninos con figuras masculinas. Los Arcontes masculinos seducidos derraman semen sobre la tierra. Ese semen son las partículas de luz que retienen en sí. De ahí botan las plantas. Los Arcontes femeninos encinta por su misma esencia, echan su ~~fruto~~ fruto inmaduro sobre la tierra al ver a los hombres de luz. Sus crías devoran los botones de los árboles y se incorporan así partículas de luz. Así resulta que las partículas de luz que hay sobre la materia están en parte en las plantas y en parte en los descendientes de los Arcontes.

Para retener los elementos de la luz en la materia, los demonios concibieron un plan: pensaron en la concupiscencia. Un demonio masculino Asqalum y un demonio femenino Namrael, fueron escogidos para ejecutar ese plan. Para retener las partículas de luz presentes en las crías de los Arcontes femeninos, devoró Asqalum toda la ^{masa}masa masculina mientras Namrael hizo lo mismo con la camada femenina. Después de esto tuvieron Asqalum y Namrael relaciones sexuales y dieron a luz a Adán y Eva.

La primera pareja humana es fruto de canibalismo y de sexualidad demoníaca. El cuerpo humano y la libido es una herencia del origen demoníaco de los hombres. Sin embargo está en los hombres el mayor número de partículas de luz todavía encadenadas a la materia. Los hombres serán el primer objetivo de los esfuerzos de salvación del mundo de la luz.

Adán estaba cegado por la materia con respecto a la luz que había en él. Estaba como inmerso en la materia en un sueño profundo. Al hombre se le acercará para salvarle otra personificación del Tercer Enviado. Ese Salvador adoptará formas diversas y será llamado Hijo de Dios, Ohrmazd o Jesús. Se le llamará Jesús o Ohrmazd según se mueva en ambientes sirios o iraníes. Es Hijo de Dios porque es la encarnación de la inteligencia divina. El Nous.

Ese Salvador despierta a Adán del ^{del}sueño de muerte en que está inmerso, abre sus ojos, le exorciza de los demonios por los que está poseído, le muestra su esclavitud con respecto a la materia. Le hace

comprender su doble origen: su cuerpo es de origen diabólico y su alma, su Nous, es de reino de la luz. El Salvador comunica al hombre el "conocimiento salvador", la "Gnosis": lo que fue, lo que es y lo que será.

El drama cósmico y humano-divino tiene los siguientes actos: lucha, caída, sueño de muerte, despertar, retorno del Protophombre y de las almas de los hombres al reino de la luz. Esque esquema parece cumplir, aunque bajo configuración comportamentista el mismo drama que durante milenios se representó en Mesopotamia con la muerte y resurrección de las divinidades de la vegetación.

Al dualismo parece irle concomitante una inclinación a la consideración pesimista del mundo, desprecio respecto a los seres materiales, ansia del más allá, ascetismo, huida del mundo. Todos estos aspectos se encuentran en Mani acentuados.

Como en las religiones iránias, también en la de Mani está en el centro del interés la salvación del alma.

Cuando el alma abandona el cuerpo, tres ángeles salen a su encuentro. Uno pone en sus manos el precio de la victoria, otro le coloca un vestido de luz y el tercero le coloca una diadema y le otorga un trono de luz.

También sale al encuentro del alma una joven paradisíaca de luz. Esa virgen es como en otras religiones iránias el ~~yo~~ yo superior del hombre que le sale al encuentro. Representa las buenas obras del muerto. Para Mani el yo superior es "la propia manera de obrar".

Mani admite la transmigración del alma hasta que no se libera del todo de la esclavitud a la materia.

Las almas todavía no liberadas son el "Jesus patibilis" en contraposición al "Jesús resplandeciente" que son las ya liberadas.

La muerte y los sufrimientos del Jesús histórico son un caso del Jesus patibilis total. Todo el proceso del mundo es la historia de un dios paciente que es ~~en~~ su propio salvador. La historia humana es la historia de la salvación de ese Dios, porque Dios es idéntico, es uno con las ~~l~~amas de todos los hombres.

Antes de que todas las partículas de luz se reúnan en el reino de la luz, tendrá que acaecer el fin del mundo. Ese fin del mundo irá precedido de grandes calamidades como es corriente en los apocalip-

sis iránicos, judíos tardíos y cristianos. Especialmente habrá una gran guerra conducida por un falso salvador (falso Mitra). Esta guerra terminará con la viatoria de la Iglesia de los justos, la suma de todos los justos. Aparecerá entonces " el Gran Rey" que tomará el señorío y tendrá lugar el juicio final. Los buenos serán separados de los malos, las ovejas de los cabritos (términos neotestamentarios)

Jesús reinará sobre la tierra un corto tiempo. Luego los justos dejarán la tierra y se irán al reino de la luz. Las partículas que queden todavía en la materia sufrirán el último proceso de purificación y finalmente ascenderán a los cielos. Entonces será el aniquilamiento de la tierra. Los condenados, los demonios y el mundo de la materia y las tinieblas formarán una informe masa que será arrojada a una especie de tumba cósmica que se cubrirá con una gigantesca losa.

Hay tres tiempos cósmico-salvíficos: El tiempo primero es el origen del cosmos antes de la mezcla del bien y del mal. El tiempo segundo es el tiempo de la mezcla del bien y del mal. El tiempo tercero será la separación del bien y del mal que concluirá con la destrucción de la tierra y la condenación o aniquilación del poder del mal, la materia y las tinieblas. Después del tercer tiempo las tinieblas y el mal, no podrán atentar nunca más contra el mundo de la luz.

Algunos interpretes del maniqueísmo juzgan que por los símbolos que emplea Mani, habrá algunas partículas de luz, los condenados, que jamás volverán al reino de la luz. Otros en cambio afirman que todos serán salvados.

La doctrina de los tres tiempos y los dos principios es la doctrina central de Mani.

Mani toma elementos del Budismo Mahayana, del cristianismo gnóstico. Pero el centro de su sistema es el iranio. Si se elimina ese elemento iranio, la religión de Mani queda reducida a la nada.

Mani considera a Buda, a Zaratustra y a Jesús como sus predecesores.

CANON MANIQUEO.

El maniqueísmo es una religión del libro.

Sabemos del libro que escribió para entrar a Sapor I. Se llamaba Sabahragan.

Además de ese libro sabemos que escribió el "Gran Evangelio". En este libro escrito en sirio Mani se proclama el Paráclito prometido por

Jesús y el sello de los profetas.

En el "Tesoro de la vida" está narrada la seducción de los Arcontes.

En "Pragmateia", título tomado del griego, trata Mani la cuestión ética.

El libro "libro de los misterios" es una polémica contra el gnóstico Bardesanes.

El "libro de los Gigantes" también forma parte del canon.

Por último un conjunto de "cartas de Mani" concluye el canon. Estas cartas tratan de problemas doctrinales, organizativos y misionales. Habla como Pablo, como jefe de Iglesia y como pastor.

Entre la literatura no canónica esta la "vida de Mani". Tiene carácter legendario.

Una obra conservada en copto llamada "Kephalalaia" es un conjunto de lecciones de Mani a sus discípulos, la historia de los primeros discípulos de Mani. Tiene carácter legendario y edificante.

Por último se conservan una serie de formularios de confesión, numerosos salmos y bastante literatura homilética.

LA IGLESIA MANIQUEA Y EL CULTO.

El budismo influenció fuertemente la concepción de la iglesia maniquea. El budismo es una religión de monjes. Tanto el budismo como el maniqueísmo son iglesias con doble organización, porque sus miembros están articulados en dos niveles con diversos deberes. Como Buda divide a sus discípulos en monjes y laicos, Mani a los suyos en elegidos y oyentes, o justos y oyentes.

Estos dos grupos siguen modos de vida completamente diversos y tienen obligaciones también diversas.

Ética maniquea. Lo que prescribe Mani a sus adeptos se resume en tres "Signacula", tres sellos: "Signacula oris", "Signacula manuum" y "Signacula sinus". El primer sello se refiere a los cinco sentidos, el segundo a los actos y el tercero a las inclinaciones sexuales.

El primer sello se refiere a la limpieza de los pensamientos y de las palabras. Hay que abstenerse de hablar de todo lo que pueda fortalecer las tendencias del cuerpo que procede del príncipe de las tinieblas. Este primer sello comprende además la abstención de comer carne. El maniqueo debe alimentarse de frutos del campo, especialmente

de melones, que por su color y aroma explicitan claramente su origen celeste. Igualmente las plantas son partículas de luz. También se recomienda el aceite. Se debe beber jugos de frutas y agua, pero ésta última en poca cantidad porque el agua está considerada como perteneciente al mundo de la materia.

El segundo sello prohíbe toda acción que pueda perjudicar a las plantas y a los animales. No deben matar a ningún animal, ni arrancar ninguna planta. También deben evitarse todas aquellas acciones que entorpezcan la vitoria de la luz sobre la materia. Quien arranque una planta se reincarnará en ella, quien mate un animal, se reincarnará en él.

El tercer sello prohíbe toda acción o deseo que tenga que ver con el sexo, incluso en el matrimonio. La inclinación sexual es algo malo en sí, y la procreación aún peor, porque contribuye a encadenar las partículas de luz a la materia.

Estos preceptos sólo se dirigen a los elegidos. No todos pueden guardarlos. Los elegidos sólo se cuidan de la salud de su alma. Los oyentes se cuidarán de todo lo que se requiera para la vida de los elegidos.

Los oyentes llevan una vida normal, comen carne y tienen relaciones sexuales. Tienen un ayuno a la semana y en ese día deben abstenerse de toda relación sexual. No sólo se casan, sino que incluso pueden tener una concubina.

Los elegidos ayunan dos días a la semana y un mes al año. Este mes de ayuno debió de ser el modelo del ayuno musulmán del Ramadán.

Una ética tan severa comporta muchas faltas y una institución de confesión y penitencia.

Los elegidos se articulaban en cuatro categorías: el maestro, el obispo, el presbítero y los elegidos. Con los oyentes eran cinco las categorías dentro de la iglesia maniquea. Había 12 maestros, 72 obispos y 360 presbíteros. El conjunto de los creyentes estaba bajo la dirección del sucesor de Mani, el "archegós".

Todas las categorías de los elegidos iban vestidos de blanco.

Bautismo maniqueo. Parece que existía un bautismo, pero sin embargo no tenía para los maniqueos la importancia que el bautismo tiene para los cristianos. En todo caso parece que se bautizaban únicamente los elegidos.

Algunos autores hablan de que el bautismo no era con agua sino con aceite. Aceite e imposición de manos. Era pues más que un bautismo un

rito de consagración que perdonaba los pecados.

Parece sin embargo que como los mandeos, tenían los maniqueos un "baño de los muertos". Este bautismo era un "viaticum" o "consolamentum".

La Fiesta Bema y la Eucaristía. La fiesta Bema tenía lugar al final del mes doce, después del ayuno. La fiesta constituía una conmemoración de la muerte de Mani. Mani se hacía presente invisiblemente durante la fiesta. Presidía la ceremonia desde un trono vacío "bema". Se dice expresamente que esta fiesta ocupaba el lugar que en los cristianos la Pascua.

En esta fiesta no tomaban parte los oyentes. Por eso nos faltan detalles. S. Agustín era sólo oyente. Se comía pan y se ungía la cabeza con aceite.

Por una miniatura sabemos lo siguiente: Un trono vacío estaba rodeado de los elegidos. Delante había una mesa con melón y con panes. Un celebrante, el Archegós, preside y bendice

En la sagrada cena se representaba el motivo según el cual Adán, cuando se despierta del sueño de muerte como las hojas del árbol de la vida. El árbol de la vida es Jesús y Mani.

LA FIGURA DE MANI.

Mani da una explicación de los fenómenos del mundo. Los maniqueos acusaban a los cristianos de que debían creer sin usar su razón. Sin embargo ^{su} una explicación del mundo se vierte en moldes míticos. Los enemigos helenistas de Mani le acusaban de que no hacía una "Sophia" sino una "theosophia". Otros por el contrario afirman que el "míthos" de Mani es una forma de sensibilizar su "logos".

La religión de Mani no es fruto de reflexión. Mani apela a una revelación. Su punto de arranque es una visión dualista. Desde ahí toma elementos míticos indios, iraníes y cristianos que le sirven en su trabajo consciente de expresar su idea. Su mitología es conscientemente construida

El esqueleto de su sistema es iraní: el dualismo, la idea del salvador salvado, el que el conjunto de los salvados forman el salvador, la identidad del principio superior del hombre con el salvador (idea indo-iranía del Atma-Brahma), el mundo material procede del mal, el desprecio de las mujeres y de la vida sexual.

Este esqueleto iranio lo vierte en la idea gnóstica. La idea gnóstica es que debe conocer "lo que fue, lo que es y lo que será". A ese conocimiento le siguen unas prácticas que salvan.

Los gnósticos como Basilides, Marción o Bardesanes se mueven en ámbito helenístico y cristiano con esquema iranio, Mani en ámbito iranio. Los gnósticos se consideran sólo reformadores. Mani se considera fundador de una nueva religión.

Mani considera tres religiones como verdadera, la budista, la zoroastriana y el cristianismo. Pero él es el último de los profetas. El es la última encarnación del salvador celeste. El es el Paráclito anunciado por Jesús. El último de la serie de las grandes reveladores de Dios: Buda, Zaratustra, Jesús y Mani. Es el mayor de los profetas y el sello de la revelación de Dios. Fundador y organizador ve extenderse su religión desde las fronteras del imperio romano hasta la China y Arabia. En algunas regiones- China, Asia central- su religión ha durado 1.200 años, sin contar con su influjo en las grandes religiones que estaban en la región. Pocas religiones han sido tan ferozmente perseguidas como el maniqueísmo por cristianos, zoroastrianos, musulmanes y budistas.

Se cuenta que Mani hacía gran cantidad de milagos, curaciones, liberaciones de demonios. Poseía el poder de levitación

Era un hombre de grandes dotes artísticas. Era lírico, épico, su homilética era de gran altura. Dominaba todas las formas literarias del medio oriente de su tiempo. Era un gran predicador. Constructor de himnos y salmos. En resumen supo usar la estética al servicio de la religión como pocos. También dominaba la técnica de la especulación simbólica con números al estilo astrológico

Es el mayor sincretista de la historia. Toma materiales de todas las corrientes y religiones de su entorno.

Es una versión asiática del helenismo. Más mitólogo que filósofo.

Mani era un consumado pintor. Sus bellas pinturas provocaban en la gente la admiración, hasta tal punto que decían que tal belleza sólo podía proceder de su viaje a los cielos. Sus libros los adornaba con miniaturas. Era un gran calígrafo. El influjo de Mani en las miniaturas y en las artes decorativas relacionadas con los libros, fue enorme primero en los sassánidas y por ellos en los musulmanes.

EXTENSION DEL MANIQUEISMO

Se extendió desde Egipto a todo el norte de Africa hasta España. Por Asia Menor paso a Grecia, Iliria, Italia y Galia. Como religión procedente de los enemigos del Imperio, fue perseguida en Roma. También el cristianismo occidental le persiguió. El maniqueismo fue uno de los más grandes adversarios que tuvo el cristianismo y le influenció.

Se extendió por Arabia. Mahoma tuvo contacto personal con los maniqueos. Desde el norte del Irán se extendió por toda Asia Central hasta llegar a la China por la vía de la seda. Sobrevivió en China, a pesar de las persecuciones hasta el siglo XIV. Le persiguieron los budistas y los confucionistas.

MITRA.

En Boghazköy, capital de los hititas, se encontró una tablilla que habla de un pacto entre los hititas y sus vecinos los mitanos. En ese texto sale como garante del pacto Mitra. Según los expertos el texto data aproximadamente del siglo XIV antes de Cr. Este es el primer texto del occidente del Irán en el que aparece el nombre de Mitra. El último documento que habla del culto de mitra en la región data del siglo V después de Cr.

Lo que sabemos del culto de Mitra lo sabemos a través de los misterios de Mitra. Sin embargo estamos documentados de que el dios Mitra procede del ~~occidente~~ occidente del Irán. Hay un lazo entre el zurvanismo y el mitracismo, los magos. Y hay continuidad entre los misterios de Mitra propagados en el mundo helenístico y un mitracismo anterior a los misterios y esa continuidad son igualmente los magos.

Los magos se expandieron desde su región originaria hacia Asia Menor donde actuaron durante siglos. Hay documentos que atestiguan la presencia religiosa de los magos en Asia Menor que datan del siglo V antes de Cr. Estos magos se helenizaron y propagaron los cultos de Mitra. Se calcula que los misterios de Mitra propiamente dichos nacieron aproximadamente los dos últimos siglos antes de Cr.

Plutarco (en el primer siglo después de Cr.) afirma que los romanos conocieron los cultos de Mitra de los piratas cilicios de Asia Menor. Un siglo más tarde afirma Apiano que esos piratas aprendieron los cultos de Mitra de los sobrevivientes del ejército derrotado de Mitridates Europator. Se han encontrado monumentos dedicados a Mitra en las tierras montañosas de Cilicia. Incluso en Tarso fue Mitra venerado, lo sabemos por restos numismáticos.

Probablemente los piratas cilicios eran grupos de aventureros y huidos de los ejércitos iránicos-partos- derrotados por los romanos. Cuando estos piratas resultaron peligrosos, Pompeyo los atacó y los derrotó y deportó a muchos de ellos a Italia. Este es el punto de arranque de la difusión de los misterios de Mitra en los ámbitos romanos.

Los piratas daban culto a Mitra en sociedades exclusivamente masculinas. Mitra tenía los caracteres de un dios guerrero. Los seguidores de Mitra eran sus compañeros en la guerra para conseguir la victoria del bien contra el mal. Estos caracteres guerreros del dios Mitra fueron una de las causas de que su culto se expandiera entre los soldados de las legiones romanas, empezando por las legiones orientales. Mitra, el dios guerrero y el protector en el campo de batalla, el dios de las sociedades guerreras de hombres, ejerció un gran atractivo en todos los niveles de la jerarquía de las legiones romanas. Los cultos de Mitra se expandieron al paso de los desplazamientos de las legiones romanas. Como que el culto de Mitra llegó hasta los grandes jefes militares, éstos en sus continuos cambios de destino expandieron el culto a nuevos ámbitos militares e incluso imperiales. Se encuentran templos de Mitra a lo largo de todas las fronteras del imperio. En Roma mismo hay un templo de Mitra junto a los "castra" de las cohortes pretorianas.

De hecho quienes propagaron el culto de Mitra por todo el imperio fueron principalmente soldados y comerciantes. Con Septimio Severo llega Mitra a la misma corte imperial. Se construyó un templo imperial de Mitra y hubo un sacerdote de Mitra en la corte- *Sacerdos invicti Mithrae domus Augustanae*. Los cronistas afirman que Comodo fue iniciado en los misterios de Mitra. Los hijos de Septimio Severo, Caracalla y Geta fueron también asiduos del culto de Mitra. Durante los siglos II y III fueron los mismos emperadores los que promovieron el culto de Mitra. En Roma sólo, por los restos de monumentos, se calcula que existían más de un centenar de templos de Mitra.

MITOLOGIA DE MITRA.

En este apartado trataremos dos cosas: En primer lugar el mundo de los dioses de la mitología de Mitra; y en segundo lugar las obras creadoras y salvadoras de Mitra.

En los cultos de Mitra hay dos grandes figuras: Ahura Mazda, señor de la vida y de la luz y Ahriman, señor de la muerte y de las tinieblas. Ambas divini-

3

dades están sometidas al dios-tiempo, el fatum, Zervan. Algunas veces se representa a Zervan como a un joven Mitra. Esto puede significar que Mitra es un renovado, un joven dios-tiempo.

Mitra ocupa una posición de Mediador entre el mundo de la luz y el de las tinieblas, entre el mundo del Bien y el del Mal. El es el luchador que vencerá a la potencia del mal, peleando del lado de Ahura Mazda. Mientras esa victoria definitiva no se logre, él es el lazo de unión, el Mediador, entre el principio del Bien y la humanidad y el cosmos entero subyugado por el principio del Mal.

Nacimiento de Mitra.

En los templos de Mitra se celebraba el 25 de Diciembre como el nacimiento de Mitra y el retorno de la luz. Mitra nació milagrosamente brotando de una roca llevando en sus manos un puñal y una antorcha. Sobre su cabeza llevaba la gema frigia. La roca es un símbolo celeste, y en concreto aquí simboliza la bóveda celeste de donde brota la luz. De la bóveda celeste brota la luz para los hombres. La antorcha simboliza esa misma luz y el puñal es ya el anuncio de la gran azafra de Mitra, la muerte del toro. En la roca- el cielo- residen el fuego y la luz. Mitra es un dios igneo y de la luz. El nacimiento de Mitra es un acontecimiento cósmico. Desde su nacimiento tendrá entre sus manos el globo del mundo. Mitra es un "cosmocrator". En las representaciones del nacimiento de Mitra aparecen con frecuencia los pastores ayudando al nacimiento de Mitra o presenciándolo.

Mitra es a la vez una ~~presenciación~~ presenciación del dios supremo del destino, Zervan, por cuanto su nacimiento supone la decisión de la victoria del principio del bien sobre el principio del mal, y es a la vez una presenciación de Ahura Mazda el principio del bien, por cuanto será el campeón del reino de la luz en su lucha con el reino de las tinieblas y la muerte.

Adviértase que por su nacimiento es un dios celeste a la vez que un principio del bien. No es una divinidad agrícola porque carece de

conexiones con los símbolos propios de las divinidades de la fertilidad: la tierra, el agua, la mujer, la luna. Esta observación nos será de utilidad para las reflexiones posteriores sobre la mitología de Mitra.

La lucha y el sacrificio del toro.

La gran azaña de Mitra es la lucha y el sacrificio del toro en el seno de una gruta. La gruta es símbolo de la bóveda celeste y del cosmos. En el interior de la gruta, en los grabados, están representados el sol y la luna, y en algunos lugares, incluso los signos del zodiaco.

Se conecta el crecimiento de las plantas con el milagro de vida que se desencadena con la muerte del toro. De la sangre del toro muerto brotan espigas. Una serpiente, símbolo de la tierra y de la fertilidad, lame la sangre del toro. Igualmente el perro, el animal más importante para los iraníes, lame la sangre del toro. El perro está conexo con el pastoreo.

El mejor intérprete de la mitología de Mitra, Franz Cumont, afirma que con la muerte del toro, Mitra realiza un acto creador y salvador. Creador por cuanto de la muerte del toro surge la vida. La muerte del toro apela al problema de la vida, la muerte y la resurrección, o diríamos nosotros, al surgimiento de la vida desde una muerte fecunda. Es también una obra salvadora, porque con la muerte del toro vence Mitra al principio del mal y da a los hombres y al cosmos entero una vida carente de muerte, una vida eterna. Veremos qué estas dos facetas resultarán claves a la hora de interpretar por qué ejes se rige la mitología de Mitra.

La muerte del toro está explícitamente conexas con los procesos y los ciclos de la naturaleza, y su conmemoración se realizaba en primavera.

Para comprender el sentido de la muerte del toro será útil recordar brevemente la mitología védica. El dios Soma, dios lunar, dios de la lluvia es la simiente del toro celeste que fecunda a la tierra, es la leche nutricia de la vaca ~~uma~~ celeste que alimenta al cosmos, es la bebida de la eternidad. Los dioses, para apoderarse de esa bebida de vida, deciden apoderarse de Soma y sacrificarlo. Vayu, el dios

del viento invita a Mitra a tomar parte en el asesinato de Soma. Mitra, el Mitra indio, se resiste pero termina por aceptar y tomar parte en la muerte ritual de Soma. Este es el mito correspondiente al ritual de machacar la hierba soma para obtener el alucinógeno que es la bebida de la vida. Los dioses adquieren la vida eterna bebiendo a Soma sacrificado. Los hombres adquieren la vida divina bebiendo soma. En el texto avéstico del Bundahishn se habla de un prototoro que fue sacrificado para que la fertilidad de la naturaleza surgiera. En los posteriores misterios de Mitra ya no se habla de Soma, ni del equivalente iraní, el haoma, eliminado por la reforma de Zaratustra, sin embargo continúa hablándose del sacrificio de un toro de cuya muerte procede la fertilidad y la vida.

Un testimonio de Porfirio afirma que el toro de Mitra es idéntico a la luna, la que alimenta a toda creatura.

Nos parece que no es preciso hacer muchos esfuerzos para advertir que estamos en presencia de un esquema de interpretación del cosmos y de lo divino de "protovíctima"

Es quizás el toro idéntico a Mitra, de forma que Mitra se mata a sí mismo para resucitar? No hay documentos de que no sea así. Si fuera esa la correcta interpretación, Mitra se acercaría a la estructura de una divinidad de la vegetación. Hemos visto por su nacimiento que no lo es. Las raíces indo-iránicas del Mitracismo hacen suponer que en el sacrificio del toro estamos frente a un esquema de "protovíctima", si bien en el caso de Mitra el toro es sacrificado por un dios celeste y por un principio del bien. El toro se transforma en los bienes necesarios al hombre y en su salud. Fuera de estos indicios, los especialistas se inclinan a que el toro no es idéntico a Mitra.

Queremos remarcar que el sacrificio del toro es además una lucha. Mitra no toma el toro y lo sacrifica simplemente, como es el caso de Soma en la mitología india. Mitra tiene que llevar a término con éxito una terrible lucha con el toro antes de vencerlo y sacrificarlo.

Tampoco el sacrificio del toro es un sacrificio a nadie. No es en absoluto un sacrificio a Zorvan ni a Ahura Mazda. Es simplemente una

muerte para que surja la vida y la salud y ~~no~~ que es más chocante, para vencer al mal. Ya consideraremos este último aspecto y su sentido a la hora de ordenar los ejes de interpretación de esta mitología.

Para concluir nuestra pequeña exposición sobre la muerte del toro citaremos un texto de Maarten J. Vermaseren (Mithras. Geschichte eines Kultes. Kohlhammer. Stuttgart. 1965. pgs. 55-56). "La figura de Mitra queda claramente delimitada en las representaciones de la muerte del toro. Es un creador; ^{surge} despierta a la naturaleza a una nueva vida; es un salvador que lleva a término una hazaña que transforma el cosmos. Con ella asegura a los mortales no solamente su bienestar material sino además una vida eterna. No es ninguna maravilla que los seguidores de Mitra veneren, entre todas las acciones de Mitra, precisamente a la muerte del toro, como la hazaña más sagrada de Mitra y que le asignen en sus santuarios un lugar preferente..."

El milagro del agua.

Se representa a Mitra disparando con un arco una flecha a una roca. De su impacto brota agua. Un hombre al pie de la roca se inclina para beber.

Ya hemos indicado que la roca simboliza la bóveda celeste. Mitra con su disparo certero hace descender el agua celeste sobre la tierra. El dios celeste por la acción de mitra-acción guerrera- sacia la sed humana con agua celeste. El mitologema tiene un gran parecido con la acción de Moisés haciendo brotar agua de una roca. Pero el acto de Moisés no es guerrero.

Con este milagro, Mitra proporciona a sus fieles una bebida divina, una bebida de la inmortalidad. El agua que brota de la peña es un agua de vida que ~~se~~ sacia eternamente.

Mitra cazador.

Se representa a Mitra montado a caballo y disparando flechas. Le acompañan un león y una serpiente. Sabemos que esos animales representan el fuego y la tierra. En otras representaciones Mitra va acompañado de dos personajes

que llevan en sus manos antorchas y ánforas. Las antorchas y las ánforas-de agua- son equivalentes al león y a la serpiente, el fuego y la tierra.

Como en otros ámbitos arios se representa al dios solar en una cuádriga, aquí se le representa como un jinete al galope. Esta interpretación no es gratuita, algunas inscripciones en Asia Menor, interpretan a Mitra como el dios solar, dios de la luz, que recorre el cielo en su caballo. En algunas representaciones aparece Mitra a caballo con un globo del mundo en la mano. Mitra jinete es un "cosmocrator" .

Mitra persigue en su carrera y caza con su arco y su flecha a las potencias del mal. El Avesta lo afirma explícitamente. El animal que persigue y mata Mitra es el jabalí, que sabemos es el animal que se sacrifica a Ahri-mán, por tanto representa explícitamente al principio del Mal. El Mitra jinete y arquero lucha y vence a las potencias de las tinieblas y del mal.

Mitra cazador es una figura ejemplar para los persas. Dice Herodoto que los persas enseñaban a sus hijos tres cosas desde los 5 años hasta los 20: a montar a caballo, a disparar con el arco y a amar la verdad. Mitra jinete, arquero y perseguidor y vencedor de las potencias del mal y la mentira, constituía el prototipo ejemplar de las virtudes persas.

Después de la cacería del jabalí y su muerte, que lo es de Ehriman, Mitra celebraba un banquete con los suyos. Ya estudiaremos este punto más tarde.

Mitra y el Sol

En multitud de inscripciones se llama a Mitra "deus Sol invictus". Le acompañan con mucha frecuencia dos personajes que se llaman Cautes y Cautopates. Mitra con sus dos acompañantes representan los tres estadios del sol, el sol de la mañana, el de mediodía y el de la tarde. Pero sin embargo junto a Mitra hay un dios solar que se le representa desnudo, con una capa y su cabeza rodeada de un haz de rayos luminosos en forma de aureola. No lleva jamás, como Mitra, la gorra frigia.

El dios solar es netamente diferente de Mitra. Pero no termina aquí la

ambigüedad. El dios solar es unas veces mediador entre el principio del bien Ahura Mazda y Mitra por la muerte del toro es mediador entre Ahura Mazda y los humanos. Otras veces el dios solar está sometido a Mitra y arrodillado delante de Dku Mitra. La mayoría de las escenas que representan juntos a Mitra y al dios solar lo hacen en escenas de pacto y de hermandad.

Banquete sagrado de Mitra y su ascensión a los cielos.

Mitra, después de sus proezas, termina su peregrinación por la tierra con un banquete sagrado. Ese banquete lo realiza Mitra acompañado del dios solar y en él se come la carne del toro sacrificado. El banquete tiene lugar en una gruta. Esta escena del banquete ocupa un lugar preferente, siguiendo en importancia a la muerte del toro. O bien es la segunda escena que se representa después de la muerte del toro, o se representa la muerte del toro en una cara de una piedra que gira sobre sí misma, en cuya parte trasera está el relieve del banquete. ~~afixkxk~~ Probablemente se hacía girar la piedra según las necesidades del culto.

En el banquete intervienen o exclusivamente Mitra y el dios sol, o si aparecen los hombres, lo hacen como servidores del banquete. En otras ocasiones se representa el banquete realizado exclusivamente por los fieles que reproducen el sagrado banquete de Mitra.

En el banquete se come la carne del toro y se bebe su sangre. Cuando no se dispone de carne y sangre de toro se utilizan para el ritual otros animales menores y menos costosos, como ganado menor, aves etc. Incluso llega a substituirse por pescado. La sangre es a menudo substituida por vino.

Los cristianos demostraron un odio especial en la destrucción de las representaciones del banquete sagrado de Mitra. Tertuliano nos da la clave de este odio. Según Tertuliano el banquete de Mitra es "una diabólica imitación de la Eucaristía".

Para los fieles que conmemoraban ritualmente el banquete de Mitra comer la carne del toro y beber su sangre era nacer de nuevo, como en el tiempo originario surgió nueva vida de la muerte y de la sangre del toro sacri-

ficado por Mitra. Esa comida y bebida ritual y sagrada no sólo concedían a los fieles una nueva fuerza corporal como un renacimiento, sino además y especialmente la salud del alma en ese nuevo nacimiento en la luz eterna.

Después de ese banquete Mitra sube a los cielos en el carro del sol tirado por una cuádriga.

Oposición de Zaratustra a Mitra.

La mitología de Mitra que hemos expuesto corresponde principalmente a los misterios de Mitra que se extendieron por el helenismo y el mundo romano. Se basa más en el estudio de los relieves de los templos de Mitra que en testimonios escritos. Aunque los testimonios escritos no faltan totalmente.

Sabemos por otra parte que el mitracismo tuvo importancia en el Iran, por la oposición de Zaratustra a ese dios y a los cultos que le acompañaban. Zaratustra se opuso a Mitra por razones de su fuerte tendencia monoteísta y por los cultos del sacrificio del toro. Zaratustra exaltó a Ahura Mazda y redujo a la sombra a Mitra. Posiblemente estaba conexo el culto de Mitra no sólo con los sacrificios sangrientos sino que en el Irán se mezclaba la sangre del toro que se bebía en los banquetes rituales con el haoma. La oposición de Zaratustra a una y otra cosa supuso una derrota y un retroceso del mitracismo. Sin embargo el profeta iraní no tuvo éxito en su lucha contra Mitra. En los últimos libros del Avesta ya encontramos a Mitra de nuevo en toda su majestad. En definitiva la religión del pueblo prevaleció al intento y al influjo del profeta. En el Avesta reciente hay un íntegro "yasht", himno dedicado a Mitra. En la religión de la iglesia sassánida Mitra vuelve a ocupar un primer plano, como lo ocupan los sacrificios dedicados a Mitra. Ya veremos en el análisis de esta mitología que esta vuelta de Mitra tiene explicación y razones estructurales.

es además el principio del bien y de la vida, puede ser fecunda. Por consiguiente el esquema de "protovíctima" está aquí subordinado al

APROXIMACIONES INTERPRETATIVAS DE LA MITOLOGIA DE MITRA

Nacimiento. Por su nacimiento sabemos que Mitra es un dios celeste. No es un dios-hombre. Es una presencialización de Zurvan porque decide entre la oposición del principio bueno y el malo, la victoria del bien. Es además una presencialización de Ahura Mazda, el principio del bien, porque es Mitra quien da la pelea y vence al mal.

La lucha y el sacrificio del toro. Desde un primer momento ya advertimos que el sacrificio del toro es interpretable según el esquema de "protovíctima". Recojamos brevemente los rasgos del sacrificio del toro para apreciar mejor hasta qué punto es adecuadamente interpretable con el esquema de "protovíctima" y hasta que punto intervienen en el mito otros esquemas:

- La muerte del toro es una muerte fecunda. De su muerte proceden la fertilidad y todos los bienes
- De la muerte del toro surgen también la salvación y la vida eterna. Este es un rasgo nuevo que no hemos encontrado en nuestro estudio de los mitos articulados con el esquema de "protovíctima"
- + Otro aspecto nuevo: se remarca y juega un papel capital y preponderante en el mito el personaje, Mitra, que mata a la protovíctima
- Por último otro rasgo peculiar: el toro no es simplemente sacrificado, sino que es sacrificado en una lucha.

De todos estos caracteres ya podemos sacar una conclusión inmediata: el esquema de "protovíctima" está realmente jugando en este mito, pero mediado o subordinado por otro.

Tenemos dos muertes: la muerte fecunda del toro y otra absolutamente estéril que es el principio del mal que crea la muerte y es la muerte misma. Bajo el esquema dualista, bien/mal, la muerte es absolutamente estéril. Sólo una muerte que realiza un dios celeste, que es además el principio del bien y de la vida, puede ser fecunda. Por consiguiente el esquema de "protovíctima" está aquí subordinado al

esquema comportamentista.

Por la muerte del toro surge una muerte que es fecunda. Una muerte de donde procede todo bien. Por la muerte del toro es llamado Mitra Creador. Por este hecho se cumple el esquema de protovíctima pero ahí mismo deja de cumplirse. Según el esquema de protovíctima el creador propiamente tendría ser el toro y no Mitra.

Por consiguiente, no es la muerte misma la que es fecunda. La muerte es Ahriman. La muerte fecunda es producida por el principio del bien, y es el hecho de que la realice el principio del bien lo que la hace fecunda. Por esa razón se atribuye la creación a Mitra.

En las mitologías regidas por el esquema de protovíctima, el que mata a la protovíctima, si alguien la mata, queda en la sombra, no tematizado. Aquí es la víctima, el toro, el que queda en la sombra, no se deja constancia de su carácter divino (aunque es cierto que se le conecta con la luna)

Por qué se habla de salvación eterna? Cómo es que se mitologiza el combate del principio del bien y del mal como una muerte de una víctima que no es Ahriman?

Ahriman es un principio comportamentista. Es el mal. Sin embargo en la mitología de Mitra se remarca no tanto el mal como la muerte. Con esto se sugiere una mayor fuerza que en otros ámbitos iránicos del factor agrícola. Mitra vence a Ahriman porque mata la esterilidad de la muerte dando con ello lugar a una fecundidad de la muerte. Participando en la muerte fecunda del toro de Mitra, se salva uno de la muerte de Ahriman. Ahriman pierde así su poder.

La muerte del toro a manos de Mitra es a la vez creación y salvación. Esta peculiar estructura surge de la conjunción del esquema de protovíctima y del comportamentista. No se trata aquí de la conjunción del esquema de mandato/obediencia y el de protovíctima, como es el caso de las divinidades de la fertilidad de las sociedades agrícolas. Allí la muerte era fecunda por mandato del dios celeste, aquí es fecunda no por mandato, sino porque el principio del bien que es

celeste- la causa luchando, como corresponde a la actuación del principio del bien. El principio del bien, no manda sino que lucha.

Los especialistas opinan que Mitra no es el toro mismo. Qué sentido tendría que luchara consigo mismo el principio del bien? Al no ser Mitra el toro- lo que supondría un autosacrificio- quedan más claros los dos esquemas que intervienen en el mito.

En la mitología de Mitra se conjunta los dos esquemas, el de províctima y el comportamentista, diríamos que de una forma cruda, sin que la narración mítica resulte fluida.

En resumen Mitra es un enviado celeste- de Ahura Mazda y de Zurvan- para solventar el problema del bien y del mal, vida/muerte, mediante una lucha y una muerte.

El milagro del agua.

El mito dice de forma esquemática lo mismo que el mito de la muerte del toro: Mitra luchando hace descender la vida eterna (agua) del cielo (roca).

Conseguir la vida eterna es vencer definitivamente al mal y la muerte. Está presente el esquema de lucha entre los principios y la victoria sobre la muerte, aunque no se explicita que esa victoria sobre la muerte sea con una muerte. Tampoco se explicita que Mitra sea una divinidad celeste si no es por presentarse en figura ecuestre. Lo que se explicita es que Mitra hace descender el agua de vida eterna de los cielos. Eso es equivalente a decir que Zurvan decreta la victoria del bien sobre el mal.

Mitra y el sol.

No tenemos datos para interpretar este mito. Lo que sabemos es que la religión de Mitra al entrar, con los partos, en contacto con Mesopotamia, adoptó la astrología. En la astrología el sol ocupa un rango supremo. La fraternización del sol y de Mitra sería remarcar su rango supremo. Esto a nivel de ejes significaría que se tiene en cuenta implícitamente, no tema-

72

tizadamente, el esquema mandato/obediencia. Si el sol representa el "emisor" supremo, la confraternización de Mitra y el sol significaría que Mitra tiene la categoría de un emisor supremo. Sin embargo esto no es más que especulación.

Banquete sagrado.

Ya hemos visto que en los mitos correspondientes a la protovíctima los banquetes sagrados en que se come la víctima - a veces incluso humana- es repetición y conmemoración del acto primordial de la muerte fecunda. Si de la víctima surge la vida, repetir el ritual es participar en esa vida, y en el caso del banquete mitraico, participar en la vida eterna. Si de la sangre del toro surge el grano, la vida y la vida eterna, beberla y comer su carne es engendrar en sí la vida y la vida eterna.

El mito del banquete de Mitra, es la mitologización del ritual que se deduce de la estructura de la muerte del toro. Participar en el ritual es vencer en sí mismo el principio del mal, la muerte estéril, Ahriqan.

Suponemos que la participación en la vida de Mitra genera suponía además la lucha guerrera- se expandió entre los guerreros-, pero eso no queda remarcado en el ritual, posiblemente fuertemente helenizado, homogeneizado a los restantes misterios helenos, o mejor dicho, fuertemente agrarizado. Se remarca más intensamente el principio de muerte/vida, que el de lucha o compartamentista. Sabemos además que los mistos mitraicos, en comparación de los mistos de otros misterios eran extraordinariamente rígidos en su comportamiento moral. Este es el elemento de lucha contra el principio del mal.

Participar en la carne y sangre del toro es participar en la victoria de Mitra, participar en la muerte fértil matando en sí mismo la muerte mala y definitiva.

Ascensión.

Ya hemos insistido en que Mitra es una personificación de Zurvan y de Ahura Mazda. Es un principio celeste enviado para decidir la victoria del

14

bien sobre el mal, la vida sobre la muerte. Cumplida su misión vuelve a los cielos. Su vuelta a los cielos es en primer lugar remarcar su caracter de enviado y en segundo lugar la ascensión a los cielos es la tematización de la victoria sobre la muerte. Es el tránsito de todo de las tinieblas a la luz imperecedera.

Por la muerte del toro, Mitra hace a la muerte, el mal y las tinieblas, luz, bien y vida. Todo, por él, debe pasar a la no-muerte y la luz de forma definitiva y no cíclica, porque la fertilidad de la muerte, mata para siempre a la muerte esteril que es Ahriman, el principio del mal.

Hemos visto como en todos los elementos míticos del mitracismo funcionan dos ejes, el de vida/muerte y el comportamentista de bien/mal. Por lo visto los iranos de occidente tenían una agricultura si no más importante -que suponemos que sí- por lo menos más tematizada. En cambio no aparece si no es tímidamente el esquema de mandato/obediencia.

Excursus sobre el cristianismo.

Permitasenos una pequeña exploración, a la luz de lo conseguido estudiando a Mitra, en la ordenación y coordinación de los tres esquemas que funcionan, según nuestra sospecha, en la mitología cristiana.

En la mitología cristiana funcionan el esquema de mandato/obediencia, el esquema de muerte/vida y el esquema de bien/mal o comportamentista. Cómo están ordenados?

En primer lugar, la muerte es fecunda en el cristinismo por obediencia. Luego el esquema de emisión/recepción es jerárquicamente superior y subordina al de muerte/vida. Por decisión de Dios y porque muere un dios, la muerte se torna fecunda y da vida.

Pero esa misma muerte es vitoria sobre el mal y la muerte estéril.

El principio del mal y la muerte estéril no es un principio del mal

divino, igual en naturaleza y poder al principio del bien. El principio del mal es una criatura fruto de una desobediencia. Dios que es el Señor, es el principio del bien. El principio del mal es una desobediencia. Luego el esquema comportamentista también está subordinado al de emisión/recepción.

La muerte por obediencia redime, destruye la muerte que surgió de una desobediencia. Tenemos pues que el esquema mandato/obediencia subordina tanto al esquema muerte/vida como al esquema bien/mal. Los subordina y los articula dentro de una ontología autoritaria o jerárquica.

Cómo se relacionan los dos ejes subordinados de muerte/vida y el comportamentista? De forma semejante a como se articulan en el mitracismo. La muerte fecunda que proviene del principio del bien destruye la esterilidad de la muerte que proviene del principio del mal. La diferencia está en que en el mitracismo el esquema de protovíctima funciona más puro que en el caso cristiano. En el caso cristiano funciona sometido al esquema de mandato. La fecundidad de la muerte sólo puede causarla un principio divino, como en la combinación de esquemas agrícolas. Un dios ha de pagar por la muerte, por obediencia, para hacerla fecunda. El mismo principio del bien - una presencia, una encarnación suya - ha de obedecer, pasar por la muerte y así con esa obediencia conspicua y su muerte vencer al principio del mal que es desobediencia y muerte estéril.

La salvación será participar, repetir la muerte obediente; eso es la liberación del mal y ya no más muerte ni mal, porque éste ha quedado borrado.

Parece que si se intenta calibrar cual de los dos ejes subordinados es más fuerte, si el de muerte/vida o el comportamentista, es difícil la decisión. Vemos que los rasgos propios del comportamentismo, como el Redentor, la escatología etc. tienen una enorme fuerza en el cristianismo. Luego tiene gran fuerza la victoria definitiva sobre el mal y la muerte como principio malo. Pero por otra parte el misterio central del cristianismo es la muerte y resurrección. Con toda probabilidad en la historia del cristianismo se ha oscilado acentuando unas veces un aspecto y otras otro. Ahora, en algunos ámbitos cristianos más politizados se está remarcando especialmente la li-

beración.

Estructuralmente el cristianismo es más complejo que el mitracismo. En el mitracismo no parece funcionar explícitamente una ontología jeraquica. Funciona más claramente una mitología guerrera. No es de extrañar que el cristianismo acabara por imponerse en el Imperio Romano sobre el mitracismo.

El cristianismo coordina el autoritarismo, el comportamentismo -propio de las sociedades en las que las bases parentales ya no organizan el todo social- y el agrarismo.

Con toda probabilidad los ejes que rigen al cristianismo no son idénticos a los que rigieron a la religión de israel. Qué tipo de continuidad estructural hay entre las dos formaciones religiosas? Si las religiones se diferencian por los ejes que hacen intervenir y la combinación de estos ejes, cuántas religiones hay en el Antiguo Testamento?