

APEL, Karl-Otto

- "Reflexión y praxis material: una fundamentación gnoseoantropológica de la dialéctica entre Hegel y Marx" ; "¿Ciencia como emancipación? Una valoración crítica de la concepción de la ciencia en la "Teoría Crítica"" ; "El lenguaje como tema y medio de la reflexión trascendental"; "El concepto hermenéutico-trascendental del lenguaje"; "El a priori de la comunidad de comunicación y los fundamentos de la ética" en La transformación de la Filosofía II Madrid 1985

ARANGUREN, Jose L.

- "Ética de la penuria" en Revista de occidente nº1 Madrid 1980

AYER, A.J.

- Language, truth and logic London 1967
- El positivismo lógico (1959) Madrid 1978

BALZER W.-SNEED J.

- "Generalized net Structures
in Empirical Science"
en Studia Logica 1977/78

BAUER, Otto

- "Marxismus und Ethik"
en Die Neue Zeit 24 (1905-
1906).

BENJAMIN, Walter

- Discursos interrumpidos I
Madrid 1973
- Sobre el programa de la filosofía
futura y otros escritos
Caracas 1970

BERNSTEIN, Eduard

- "Allgemeines über Utopismus
und Eklektizismus"
Die Neue Zeit, Vol.XV, 1(1896/97)
- "Eine Theorie der Gebiete und
Grenzen des Kollektivismus"
Idem.
- "Der gegenwärtige Stand der
industriellen Entwicklung in
Deutschland"
Idem.
- "Die neue Entwicklung der Agrarver-
hältnisse in England"
Idem.

- "Die sozialpolitische Bedeutung von Raum und Zahl"
NZ Vol.XVI, 1(1897/98).
- "Der Kampf der Sozialdemokratie und die Revolution der Gesellschaft"
NZ Vol.XVI, 1(1897/98).
- "Das realistische und das ideologische Moment im Sozialismus"
NZ Vol.XVI, 2(1897/98).
- (Carta presentada al congreso socialdemócrata de Stuttgart, 1898). "Vorwort zur ersten Auflage" en Die Voraussetzungen...
- Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie (Stuttgart 1899."Nachwort" de 1920).
J.H.W.Dietz,⁸ 1984, con H.Heimann
"Einleitung zur Neuauflage 1984"
- "Die Notwendigkeit in Natur und Geschichte"
NZ Vol.XVII,2(1898/99)
- "Naturprinzipien und Wirtschaftsfragen. Ein methodologischer Excurs"

en Sozialistischen Monatshefte

IV (1900)

- "Idealismus, Kampftheorie und Wissenschaft"

SM 5 (1901)

- "Der Kernpunkt des Streites"

Idem.

- "Wie ist wissenschaftlicher Sozialismus möglich?" (1901)

Recopilado en Ein revisionistisches Sozialismusbild

Berlin-Bonn 1976

- (Intervenc.en el congreso de Dresde de la socialdemocracia alemana. 1903)

Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der sozialdemokratische Partei Deutschlands

Berlin 1903

- "Der Marx-Kultus und das Recht der Revision"

SM 7 (1903)

- Zur Theorie und Geschichte des Sozialismus

Berlin 1904

- Der politische Massenstreik und die politische Lage der Sozialdemokratie in Deutschlands" (1905). Recopil.en Texte zum Revisionismus
Bonn 1977

- Der Revisionismus in der Sozialdemokratie (1909) Recop. en Ein revisionistisches...

- "Leitsätze für den theoretischen Teil eines sozialdemokratischen Parteiprogramms"
en Der Revisionismus in ...

- Aus den Jahren meines Exils
Berlin 1918

- "Was ist Sozialismus?" (1918)
en Ein revisionistisches...

- Der Sozialismus einst und jetzt
(1921)
Bonn³ 1975

- Sozialismus und Demokratie in der grossen englischen Revolution (1922)
Berlin-Bonn⁶ 1974

- BERTALANFFY, Ludwig von
- Sozialdemokratische Lehrjahre
(1928)
Berlin-Bonn 1978
 - Teoría general de sistemas
Madrid 1976
- BIRNBAUM, Pierre
- "La fin de l'Etat?"
en Revue française de science
politique Vol.35 n.6 decembre
1985
- BOBBIO, Norberto
- La crisis de la democracia
Barcelona 1985
 - "El futuro de la democracia"
en Revista de las Cortes Generales
n.2, 2º cuatrim. Madrid 1984
 - ¿Qué socialismo?
Barcelona 1978
- BOTTOMORE T. - GOODE P. (ed.)
- Austromarxism
London 1978
- BROWN, H.I.
- La nueva ciencia
Madrid 1983
- BUBNER, Rüdiger
- La filosofía alemana
Madrid 1984

- BUCK-MORSS, Susan - Origen de la dialéctica negativa
México 1981
- BURY, J. - La idea de progreso
Madrid 1971
- CAMPBELL, Tom - Siete teorías de la sociedad
Madrid 1985
- CAMPS, Victoria - La imaginación ética
Barcelona 1883
- CERRONI, Umberto - Problemas de la transición al
socialismo
Barcelona 1979
- El marxismo y la sociedad democrá-
tica
Barcelona 1977
- Teoría política y socialismo
México 1976
- CHOMSKY, Noam (j.M.Foucault) - "Política: ¿justicia o poder?"
en C.Teorema, Valencia 1976
- CHALMERS, Alan F. - ¿Qué es esa cosa llamada ciencia?
Madrid 1982
- CLAUDIN, Fernando - Marx, Engels y la revolución
de 1848
Madrid 1976

COLE, G.D.H.

- Historia del pensamiento socialista
Vol. III y IV La Segunda Interna-
cional
México 1974

COLLETTI, Lucio

- (cf.) El marxismo y el derrumbe
del capitalismo
México 1978
- "Estado de derecho y soberanía
popular"
en AAVV Para una democracia
socialista
Barcelona 1976
- "Darwin y Hegel" ; "Bernstein
y el marxismo de la Segunda
Internacional" ; "Rousseau, crítico
de la sociedad civil"
en Ideología y sociedad
Barcelona 1975

DIAZ, Elías

- Estado de Derecho y sociedad
democrática
Madrid 1966/81

ENGELS, Friedrich

- "Zur kritik des sozialdemokratis-
chen Programmentwurfs" (1891)
MEW 22

- "Einleitung zum Neudruck von Marx' "Klassenkämpfe in Frankreich 1848-1850""

MEW 22

(ed.cast. Buenos Aires 1968)

- Cartas sobre El Capital

Barcelona 1974. (MEW 35-39)

- Del socialismo utópico al socialismo científico

Madrid 1968

EUCHNER, Walter

- "Zum sozialdemokratischen Staatsverständnis zwischen den Weltkriegen. Eine Beobachtungen"

en H.Heimann-T.Meyer Reformsozialismus und...

- "La crisis del parlamentarismo"

en AAVV Capital monopolista y sociedad autoritaria

Barcelona 1973

FOUCAULT, Michel

- L'ordre del discurs

Barcelona 1982

- (j.N.Chomsky) "Política: ¿justicia o poder?"

en C.Teorema, Valencia 1976

- GABAS, Raul
- J.Habermas: Dominio técnico y comunidad lingüística
Barcelona 1980
- GARCIA PELAYO, Manuel
- Las transformaciones del Estado contemporáneo
Madrid 1980
- GAY, Peter
- The Dilemma of Democratic Socialism
Eduard Bernstein's Challenge to Marx
New York 1952, 1962
- GEYER, C.F.
- Teoría Crítica
Barcelona 1985
- GLOTZ, Peter
- "Thesen zur Aktualität Bernstein
en H.Heimann-T.Meyer Bernstein
und der...
- GONZALEZ CASANOVA, Jose A.
- Teoría del Estado y Derecho
Constitucional
Barcelona 1980
- GORZ, André
- "Socialisme: themes pour demain"
en Temps Modernes n.471, oct. 1985
- GREBING, Helga
- "Die Weiterentwicklung des
historischen Materialismus im
Kontext der Aufgabenstellung
der sozialistischen Arbeiterbewe-
gung nach dem Ersten Weltkrieg"

GUSTAFSSON, Bo

en H.Heimann-T.Meyer Reformsozialismus...

- "Capitalismo y socialismo en el pensamiento de Bernstein" en A.Zanardo La socialdemocracia...

- Marxismo y revisionismo

Barcelona 1975

HABERMAS, Jürgen

- "Sobre la pérdida de confianza en si misma de la cultura occidental" (1984) en Revista de las Cortes Generales n.3, tercer cuatr.1984

✓ - Ética del discurso. Notas sobre un programa de fundamentación. (1983) en Conciencia moral y acción comunicativa , Barcelona 1985

✓ - "Un modelo de compromiso del Estado social" (1983) en Teorema 1983, Vol.XIII 1/2

→ - "La filosofía como guarda e intérprete" (1981) en Id.1981, Vol.XI/4

- Theorie des kommunikativen Handelns Frankfurt 1981

- "Terminador psíquico y renacimiento de una subjetividad rebelde" (1980)
en Perfiles filosófico-políticos
Madrid 1984
- "Hans Georg Gadamer" (1979)
Idem
- "Crisis del capitalismo tardío y posibilidades de la democracia" (1978)
en Materiales n.11, Barcelona
1978 Sept.-Oct.
- "Diálogo con Herbert Marcuse" (1977)
en Perfiles... / tamb. en C.Teorema n.56, Valencia 1980
- Zur Rekonstruktion des Historischen Materialismus (1976) Frankfurt
3 1982
- Problemas de legitimación en el capitalismo tardío (1973)
Buenos Aires 1975
- "Para qué seguir con la filosofía" (1971)
en Perfiles...

- "Contra un racionalismo menguado de modo positivista" (1969)
en (cfr.) Adorno La Disputa...
- "Teoría analítica de la ciencia y filosofía" (1969)
Idem
- "Prehistoria de la subjetividad y autoafirmación salvaje" (1969)
en Perfiles...
- Erkenntnis und Interesse (1968)
Frankfurt ² 1973
- Ciencia y técnica como "ideología"
(1968)
Madrid 1984
- "Concepto de participación política" (1967)
en Capital monopolista y sociedad autoritaria
Barcelona 1973
- "Trabajo e interacción. Notas sobre la filosofía hegeliana del período de Jena" (1967)
en Ciencia y ...
- "Conocimiento e interés" (1965)
Idem

- "La modernidad rezagada" (1965)
en Perfiles...

- "Th.W.Adorno.Un intelectual
filosofante" (1963)

Idem

- Theorie und Praxis (1963)
Frankfurt ⁴1971

- Strukturwandel der Öffentlichkeit
Luchterhand 1962

- Fenomenología del Espíritu
México 1966 (versión de W.Roces)

- Principios de la Filosofía del
Derecho
B.Aires 1975 (vers. de J.L.Vermal)
(cotejada con la de R.Derathé
Principes de la Philosophie
du Droit ; Paris 1975

HEGEL, G.W.F.

HEIMANN, Horst

- "Einleitung zur Neuausgabe 1984"
en E.Bernstein Die Voraussetzungen...

- "Die Bedeutung des revisionistisch-
reformistischen Theorieansatzes
Bernsteins für den Demokratischen
Sozialismus"
en H.Heimann-T.Meyer Bernstein...

HEIMANN Horst - MEYER Thomas

- "Die Aktualität Eduard Bersteins"
 en E. Bernstein Texte zum Revisio-
nismus, Bonn 1977

- Reformsozialismus und Sozialdemo-
kratie. Zur Theoriediskussion
 des Demokratischen Sozialismus
 in der Weimarer Republik (Bericht
 zum wissenschaftlichen Kongress
 der Friedrich-Ebert-Stiftung
 "Beiträge zur reformistischen
 Sozialismustheorie in der Weimarer
 Republik".

vom 9. bis 12. Oktober 1980

Berlin-Bonn 1982

- Bernstein und der Demokratische
Sozialismus. (Bericht über den
 wissenschaftlichen Kongress
 "Die historische Leistung und
 Bedeutung Eduard Bernstein")

September 1977

Berlin-Bonn 1978

HELD, David

- Introduction to Critical Theory
 London 1980

HELLER, Hermann

- Gesammelte Schriften
 Leiden 1971

(Selección en Escritos políticos
 Madrid 1985)

HORKHEIMER, Max

- Sociologica

Madrid 1971

- "Los comienzos de la filosofía burguesa de la historia" (1930)

"Hegel y la metafísica" (1932)

en Historia, metafísica y escepticismo

Madrid 1982

INGRAO, Pietro

- Crisis y tercera vía (entr.R.Ledda)

Barcelona 1980

- Las masas y el poder

Barcelona 1978

INTERNACIONAL SOCIALISTA

- Cinquième Congrès Socialiste International. Compte rendu

analytique

Société nouvelle de librairie et édition, Paris 1901

- Congrès Socialiste International d'Amsterdam. Resolutions

Bruxelles 1904

Sixième Congrès Socialiste International. Compte- rendu analytique

Idem

JAY, Martin

- La imaginación dialéctica. Una

historia de la escuela de Frankfurt

Madrid 1974

KANT, Immanuel

- Crítica de la Razón pura
Madrid 1978 (versión de P.Ribas)
- Crítica de la Razón práctica
Madrid 1975 (vers.de E.Miñana
y M.García Morente)
- Crítica del Juicio
México 1975 (vers.de M.García
Morente)
- Fonamentació de la metafísica
dels costums
Barcelona 1984 (vers. de J.Leita.
ed.de P.Lluis Font)
- Filosofía de la Historia
México 1978 (vers.de E.Imaz)
- La paz perpetua
Madrid 1964 (vers.de F.Rivera
Pastor)
- Introducción a la Teoría del
Derecho
Madrid 1978 (vers.de F.González
Vicén)
- Karl Marx' Okonomische Lehren
Berlin-Bonn ²⁶ 1980.Prólogo
de H.J.Steinberg

KAUTSKY, Karl

- Das Erfurter Programm

Berlin-Bonn ²⁰ 1980. Con prólogo
de S.Miller

- Ethik und materialistischeGeschichtsauffassung

Berlin 1980

- Bernstein und das sozialdemokra-
tische Programm

Bonn 1976. Con introducción de
H.J.Steinberg

- (Intervención en el Congreso
de Dresde de la Socialdemocracia
alemana.1903)Protokoll über...

- "Leben, Wissenschaft und Ethik"

en NZ 24 (1905-1906)

- "El testamento político de Engels"
(1925)

B.Aires 1968

KELSEN, Hans

- Compendio de Teoría general
del Estado

Barcelona ³ 1979

KLIEMT, Hartmut

- Filosofía del Estado y criterios
de legitimidad

Barcelona 1983

KLIR, G.K.

- Tendencias en la Teoría general de sistemas
Madrid 1984

KOLAKOWSKI, Leszek

- Las principales corrientes del marxismo
I. Los fundadores
II. La edad de oro
Madrid 1982

- La filosofía positivista
Madrid 1979

- El mito de la autoidentidad humana
Valencia 1976

KORSCH, Karl

- Marxismo y filosofía
México 1971

KUHN, Thomas S.

- The Structure of Scientific Revolutions
Chicago 1970

LAKATOS, Imre

- La metodología de los programas de investigación científica
Madrid 1983
- "La falsación y la metodología de los programas de investigación"

- en La crítica y el desarrollo del conocimiento
Barcelona 1975
- LAMBERT K.-BRITTAN G. - Introducción a la filosofía de la ciencia
Madrid 1975
- LASZLO E. - "Defensa de la filosofía de sistemas"
en Hacia una filosofía de sistemas
Valencia 1981
- LIDTKE, Vernon L. - "Las premisas teóricas del socialismo de Bernstein"
A. Zanardo (cfr.) Historia del marxismo...
- LOSCHKE, Peter - "Über den Zusammenhang von reformistischen Sozialismustheorien und sozialdemokratischer Organisationpraxis in der Weimarer Republik"
en H.Heimann-T. Meyer Reformsozialismus...

LUTHARDT, Wolfgang

- "Verfassungstheorie als Theorie der Gesellschaft. Eine Problematik am Beispiel sozialdemokratischer Analysen in der Weimarer Republik"
en H.Heimann-T.Meyer Reformsozialismus...

LUXEMBURG, Rosa

- Reforma o revolución
Barcelona 1975

MACPHERSON, C.B.

- La democracia liberal y su época
Madrid 1981
- The Political theory of Possesive Individualism
Oxford 1962

MARCUSE, Herbert

- Razón y revolución
Madrid 1984

MARX, Karl

- El Capital I
Barcelona 1976 (vers. de M. Sacristán)
- El Capital III
México 1968
- Crítica de la filosofía del Estado de Hegel
Barcelona 1974 (vers. de A. Encinares)

- Manuscritos: economía y filosofía
 Madrid 1974 (vers. de F. Rubio
 Llorente)
- Grundrisse
 Barcelona 1978 (vers. de J. Pérez
 Royo)
- Zur Kritik der politischen Ökono-
nomie
 MEW 13
- MARTINEZ MARZOA, Felipe

- - La filosofía de "El Capital"
 Madrid 1983
- McCARTHY, Thomas

- The Critical theory of J. Habermas
 Cambridge 1978
- MEHRING, Franz

- "Kant und der Sozialismus" (1900)
 en H.J. Sandkühler Marxismus
und ...
- MEYER, Thomas

- "Wissenschaft und Sozialismus
 bei Marx, in der Konzeption
 Eduard Bernsteins und in der
 Gegenwart"
 en H. Heimann-T. Meyer Bernstein
und der ...

MILIBAND, Ralph

- El Estado en la sociedad capitalista

México 1978

- Marxismo y política

Madrid 1978

MILLER, Susanne

- "Das Verhältnis der Sozialdemokratie zur Theorie des Sozialismus in der Weimarer Republik"
en H.Heimann-T.Meyer Reformsozialismus ...

- "Bernsteins Haltung im Ersten Weltkrieg und in der Revolution 1918/19"

en H.Heimann-T.Meyer Bernstein und der ...

MOLAS, Isidre

- "El socialisme com a voluntat de canvi"

en Taula de canvi n.23-24

Barcelona 1980

- "Socialisme i democràcia: Reflexions teòriques sobre alguns temes d'estratègia"

Idem n.2

Barcelona 1976

MOMMSEN, Hans

- "Nationalismus und nationale Frage im Denken Eduard Bernsteins" en H.Heimann-T.Meyer Bernstein und der ...

MOULINES, Ulises

- "Cuantificadores existenciales y principios-guía en las teorías físicas" en Crítica .Revista hispano-americana de filosofía.VolX,n.29 México 1978

MUGUERZA, Javier

- "Etica y teología después de la muerte de Dios" en Enrahonar n.2 Barcelona 1981

- La razón sin esperanza Madrid 1977

MUÑOZ, Jacobo

- "La escuela de Frankfurt y los usos de la utopía" en Lecturas de filosofía contemporánea Barcelona 1984

OSCOLATI F.- PERUGINI C.

- "Democrazie in deficit" en Il politico anno L, n.3 Pavia 1985

PENSKI, Ulrich

- "Staat als soziale Demokratie.
Zur staats-theoretischen Position
Hermann Hellers"
en H.Heimann-T.Meyer Reform-
sozialismus ...

PLEJANOV, Yuri

- Cuestiones fundamentales de
marxismo
Barcelona 1976

POPPER, Karl R.

- Conocimiento objetivo
Madrid 1974
- La miseria del historicismo
Madrid 1973
- La sociedad abierta y sus ene-
migos
B.Aires 1967
- "La lógica de las ciencias sociales
en Adorno (cfr.) La Disputa...
- Conjectures and Refutations
London 1963
- El positivismo lógico
Barcelona 1983

PORTA, Miguel

(PROTOKOLL)

- RAWLS, John

- Protokoll über die Verhandlungen
des Parteitages der Sozialdemo-
kratische Partei Deutschlands
Berlin 1903
- REGUERA, Isidoro

- A Theory of Justice
Oxford 1973
- RIBES, Diego

- La miseria de la razón
Madrid 1980
- RIPALDA, J.M^a

- "Panorámica actual de la filosofía
de la ciencia"
en Teorema 1976, Vol.VI 3/4
- RIVADULLA, Andrés

- La nación dividida
Madrid 1972
- RIVADULLA, Andrés

- Filosofía actual de la ciencia
Madrid 1984
- SACRISTAN, Manuel

- "El trabajo científico de Marx
y su noción de ciencia"
en Sobre Marx y marxismo. Panfletos
y materiales
Barcelona 1983
- SACRISTAN, Manuel

- "¿Qué Marx se leerá en el siglo
XXI?"
en Mientras tanto 16/17
Barcelona 1983

- "Entrevista con M.Sacristán"
 en Idem (Monogr.dedicado a
 K.Marx)

- "Comunicación a las jornadas
 de ecología y política"
 en Idem n.1
 Barcelona 1979

- "La tarea de Engels en el Anti-
 Dühring"
 en Sobre Marx y marxismo
 Barcelona 1983

SANCHEZ RON, J.M.

- El origen y desarrollo de la
 relatividad
 Madrid 1983

SANCHEZ VAZQUEZ, Adolfo

- Filosofía y economía en el joven
 Marx
 México 1982

- Filosofía de la praxis
 México 1967

SANDKUHLER, Hans Jörg

- "Die Entwicklung des wissenschaft-
 lichen Sozialismus aus dem
 Kapital-Verhältnis.Zum Determi-
 nismus- Problem in der Arbeit-
 bewegung"

- en H.Heimann-T.Meyer Bernstein
und der ...
- "Kant, neukantianischer Sozialismus,
Revisionismus"
en Marxismus und Ethik. Texte
zum neukantianischen Sozialismus
(con Rafael de la Vega)
Frankfurt 1970
- SCHOLING, Michael
- Interpretation und Analyse der
gegenwärtigen Revisionismus-
Diskussion in der SPD"
en M.Scholing-F.Walter Beiträge
ZUF...
- SCHOLING Michael- WALTER Franz
- Beiträge zur marxistischen Theorie
und Politik
Göttingen n.6 set.1979
- SERREAU, René
- Hegel y el hegelianismo
B.Aires 1977
- SMITT, Carl
- La dictadura
Madrid 1985
- La defensa de la Constitución
Madrid 1983
- SNEED, Joseph
- "Philosophical Problems in the
empirical Science of Science"

- en Erkenntnis n.10,1976
- The Logical Structure of Mathematical Physics
Dordrecht 1971
- SNEED J. - BALZER W.
- "Generalized net Structures in Empirical Science"
en Studia Logica 1977/78
- SKOLIMOWSKI, H.
- "Racionalidad evolutiva"
en C.Teorema
Valencia 1979
- SOLE-TURA, Jordi
- "El Estado como sistema de aparatos e instituciones"
en AAVV El marxismo y el Estado
Barcelona 1977
- STAUDINGER, Franz
- "Sozialismus und Ethik" (1900)
- "Kant und der Sozialismus" (1904)
(fdo.Sadi Gunter)
- ambos en H.J.Sandkühler-R.de la Vega Marxismus und...
- STEGMULLER, Wolfgang
- Estructura y dinámica de teorías
Barcelona 1983
- STEINBACH, Peter
- "Sozialistische Transformation und Demokratie"
en H.Heimann-T.Meyer Reformsozialismus ...

STRASSER, Johano

- "Einige Bemerkungen zur aktuellen Bedeutung Eduard Bernsteins" en H.Heimann-T.Meyer Bernstein und der ...

STUART HUGHES, H.

- Conciencia y sociedad
Madrid 1972

TERRICABRAS, Josep M^a

- "Introducció" en L.Wittgenstein Tractatus...

THOMPSON, J.B.

- Habermas:critical debates
London 1982

TORRES DEL MORAL, Antonio

- "Modelo y antimodelo en la Teoría política de Rousseau" en Instituto de estudios políticos
Madrid 1977

TRIAS, Eugenio

- Los límites del mundo
Barcelona 1985
- El lenguaje del perdón
Barcelona 1981
- Tratado de la pasión
Madrid 1979

TUGAN BARANOWSKY, M.

- Theoretische Grundlagen des Marxismus
Leipzig 1905

UREÑA, Enrique

- La teoría crítica de la sociedad
de Habermas

Madrid 1978

UTZ, A.

- Entre neoliberalismo y neomarxismo

Barcelona 1977

VALLESPIN OÑA, F.

- Nuevas teorías del contrato
social: J.Rawls,R.Nozick y J.

Buchanan

Madrid 1985

VALLS, Ramón

- La dialéctica. Un debate histórico

Barcelona 1981

- Del yo al nosotros

Barcelona 1971

VOIGT, Karsten D.

- "Die Wurzeln und Aufgaben des
Demokratischen Sozialismus heute
- zur Bedeutung Eduard Bernsteins
und des Revisionismusstreits"

en H.Heimann-T.Meyer Bernstein
und der ...

VORLANDER, Karl

- "Kant und Marx" (1911)

en H.J.Sandkühler Marxismus...

WALTER, Franz

- "Revisionismus-Renaissance in
der Sozialdemokratie"

en M.Scholing-F.Walter Beiträge..

WARREN, Marc

- "The politics of Nietzsche Philo-
phy: Nihilism, Culture and Power"
en Political Studies Vol. XXXIII
n.3 sept. 1985

WEBB, Sidney

- "La base histórica" (1889)
en Ensayos fabianos sobre el
socialismo
- Madrid 1985

WEIL, Eric

- Hegel y el Estado
B.Aires 1970

WINCH, Peter

- Ciencia social y filosofía
B.Aires 1971

WITTGENSTEIN, L.

- De la certeza
Barcelona 1983
- Investigaciones filosóficas
Barcelona 1983
- Tractatus logico-philosophicus
Barcelona 1981

ZANARDO, Aldo (dirección)

- Historia del marxismo contempo-
ráneo. La socialdemocracia y
la Segunda Internacional
Barcelona 1976

ZAPATERO, Virgilio

- "Marxismo y ética"

en Socialismo y ética: textos

para un debate

Madrid 1980

ZELENÝ, Jindřich

- Dialéctica y conocimiento

Madrid 1982

- La estructura lógica de "El
Capital" de Marx

Barcelona 1974

ZIMA, Pierre

- L'école de Francfort

Paris 1974

DOCUMENTOS

CONGRESO SOCIALISTA INTERNACIONAL

(PARÍS 1900)

CINQUIÈME

CONGRÈS SOCIALISTE

INTERNATIONAL

TENU A PARIS DU 23 AU 27 SEPTEMBRE 1900

COMPTÉ RENDU ANALYTIQUE

OFFICIEL



PARIS
 SOCIÉTÉ NOUVELLE DE LIBRAIRIE ET D'ÉDITION
 (Librairie Georges Pellé)

 17, RUE COURCELLES, V^e

1901

CINQUIÈME

CONGRÈS SOCIALISTE

INTERNATIONAL

811

CONGRÈS INTERNATIONAUX

TENUS ANTÉRIEUREMENT AU CONGRÈS DE 1900 :

Congrès de l'Association Internationale des Travailleurs de Genève, 1866.

Congrès de l'Association Internationale des Travailleurs de Lausanne, 1867.

Congrès de l'Association Internationale des Travailleurs de Bruxelles, 1868.

Congrès de l'Association Internationale des Travailleurs de Bâle, 1869.

Congrès de l'Association Internationale des Travailleurs de La Haye, 1872.

Congrès international de Gand, septembre 1877.

Congrès international de Coire, 1881.

Conférence internationale ouvrière de Paris, octobre 1883.

Conférence internationale . ouvrière de Paris, 23-29 août 1886.

Congrès corporatif international de Londres, 1888.

Congrès international ouvrier socialiste de Paris, organisé par la Fédération des travailleurs socialistes de France, juillet 1889.

Congrès international de Paris, 14-21 juillet 1889.

Congrès international ouvrier socialiste de Bruxelles, août 1891.

Congrès international ouvrier de Zurich, août 1893.

Congrès international socialiste ouvrier de Londres, juillet 1896.

Congrès internat. - 1.

BASES DU CONGRÈS DE PARIS

Le congrès de Londres (1896) adopta la proposition suivante, déposée par Liebknecht :

« Le bureau du congrès est chargé de rédiger l'invitation au prochain congrès, en faisant exclusivement appel :

» 1° Aux représentants des groupements qui poursuivent la substitution de la propriété et de la production socialistes à la propriété et à la production capitalistes, et qui considèrent l'action législative et parlementaire comme l'un des moyens nécessaires pour arriver à ce but ;

» 2° Aux associations purement coopératives, qui, bien que ne faisant pas de politique militante, déclarent reconnaître la nécessité de l'action législative et parlementaire. En conséquence les anarchistes sont exclus.

» La vérification du mandat des délégués sera faite par leurs nationalités respectives, sauf recours devant une commission spéciale, élue par toutes les nationalités représentées au congrès.

» Les mandats de toutes nationalités représentées par moins de 5 délégués seront soumis au comité de vérification des mandats, ainsi que les mandats douteux.

» Le congrès décide que le prochain congrès aura lieu en Allemagne pendant le courant de l'année 1899. En cas d'empêchement à la tenue du congrès en Allemagne, il est résolu que le congrès se réunira à Paris en 1900. »

Le congrès de Londres créa un comité international permanent avec un secrétaire responsable, et en fixa le siège à

BASES DU CONGRÈS DE PARIS

Londres, mais il oublia de voter les subsides nécessaires à son fonctionnement.

La transmission des pouvoirs du congrès de Londres au congrès de Paris s'est accomplie comme le rapporte la circulaire suivante, adressée en mai 1900, par le Comité d'entente des organisations socialistes françaises, aux organisations ouvrières et socialistes des deux mondes :

« Citoyens et camarades,

« Le Comité d'entente socialiste qui a rélié, au cours de l'année 1899, les cinq organisations nationales constituant l'ensemble du Parti socialiste français, vous a déjà adressé une circulaire expliquant les raisons pour lesquelles il prenait l'initiative de la convocation d'une conférence préparatoire au congrès socialiste international de 1900.

« Cette conférence, qui s'est tenue à Bruxelles le 27 et le 28 mai 1899, a pris les décisions que nous publions ci-après. Ces décisions furent acceptées par les cinq organisations alors adhérentes au Comité d'entente. Depuis, le Comité d'entente a remis ses pouvoirs au Comité général issu du congrès des organisations socialistes de décembre 1899. C'est donc au Comité général qu'incombe le devoir de vous faire connaître que le prochain congrès socialiste international aura lieu du 23 au 28 septembre inclus.

« Ce congrès, le cinquième en date depuis que le prolétariat des deux mondes a décidé de tenir à nouveau ses grandes assises périodiques, succédera au grand congrès de Paris (1889), de Bruxelles (1891), de Zurich (1893), de Londres (1896), où chaque fois s'est affirmée plus une, plus cohérente et plus redoutable la puissance des travailleurs organisés sur le terrain de la lutte des classes.

« Avant de se séparer, le congrès de Londres avait remis ses pouvoirs à un bureau permanent chargé de convoquer le

prochain congrès sous certaines conditions nettement déterminées. Ce congrès devait se tenir, soit en Allemagne, en 1899, soit en France, en 1900, si des obstacles majeurs — comme la chose s'est du reste produite — empêchaient nos camarades allemands d'exécuter leur mandat.

« Vers la fin de l'année 1898, nous étions avertis par nos amis d'Allemagne d'avoir à nous substituer à eux pour procéder à l'organisation du congrès. Le Comité d'entente socialiste venait alors de se constituer. Il prit à charge cette œuvre; et de suite il se préoccupa d'éviter au futur congrès les difficultés qui s'étaient manifestées au sein des précédentes assemblées internationales. S'inspirant donc avant tout de la situation spéciale de l'organisation socialiste et ouvrière en France, le Comité d'entente, tout en demeurant fidèle au sens intime des résolutions du congrès de Londres, se rallia, avec une complète unanimité, à l'idée d'un congrès politique socialiste, c'est-à-dire d'une assemblée où l'adhésion des groupements corporatifs entraînerait la reconnaissance par ceux-ci de la nécessité d'une action politique socialiste.

« C'est dans cet esprit que fut rédigée la première circulaire que nous adressâmes à nos camarades des deux mondes. C'est dans cet esprit aussi que se présentèrent à la conférence de Bruxelles, que nous avions convoquée, les délégués des cinq organisations adhérentes au Comité d'entente socialiste français.

« Mais ici une difficulté surgit. Le bureau permanent de Londres, convoqué également à Bruxelles, ne voulait se dessaisir de ses pouvoirs, entre les mains du Comité d'entente socialiste, que si ce dernier acceptait à la lettre les conditions d'invitation formulées par le précédent congrès. La conférence de Bruxelles a eu à juger ce litige et l'a finalement tranché dans un sens qui permet aux organisations françaises de parler, au mieux des intérêts du prolétariat, les grandes assises ouvrières et socialistes de 1900.

« Voici en quels termes le bureau permanent a transmis ses pouvoirs au Comité d'entente en rappelant tout d'abord les décisions du congrès de Londres et en aboutissant ensuite aux résolutions résultant de la transaction intervenue à la conférence de Bruxelles entre les organisations socialistes françaises et les organisations socialistes des autres pays :

Le congrès de Londres a donné mandat à son bureau de convoquer le prochain congrès à Paris en 1900 en faisant appel explicitement :

RÉSOLUTIONS DE LONDRES

1° Aux représentants des organisations qui se proposent pour but de substituer à la propriété et à la production capitalistes la propriété et la production socialistes, et qui considèrent l'action législative et parlementaire comme un des moyens nécessaires pour atteindre ce but;

2° Aux associations purement syndicales (Trade-Unions) qui, sans prendre part à l'action politique militante, déclarent reconnaître la nécessité de l'action législative et parlementaire; par conséquent les anarchistes sont exclus.

En exécution de ce mandat, nous soussignés, membres du bureau de Londres, avons transmis nos pouvoirs aux membres du Comité d'entente socialiste français, avec mission d'inviter au congrès :

RÉSOLUTIONS DE BRUXELLES

1° Toutes les associations qui adhèrent aux principes essentiels du socialisme: socialisation des moyens de production et d'échange; union et action internationales des travailleurs; conquête socialiste des pouvoirs publics par le prolétariat organisé en parti de classes; 2° Toutes les organisations corporatives qui, se plaçant sur le terrain de la lutte de classes et déclarant reconnaître la nécessité de l'action politique, adoptent législative et parlementaire, ne participent cependant pas d'une manière directe au mouvement politique.

« Cette solution transactionnelle a été adoptée unanimement par les onze nations représentées à Bruxelles, à l'exception de

la France, qui a réservé sa réponse après consultation des cinq organisations adhérentes au Comité d'entente.

« Avec la même unanimité, la conférence préparatoire a décidé qu'après avoir entendu la déclaration du bureau de Londres et pris connaissance de la circulaire du Comité d'entente socialiste français, elle donnait pouvoir à ce dernier, sous réserve d'acceptation par lui de la solution transactionnelle intervenue, de convoquer dans les termes reproduits plus haut le prochain congrès international à Paris en 1900.

« Les cinq organisations adhérentes au Comité d'entente ayant unanimement souscrit aux résolutions de la conférence de Bruxelles et accepté le mandat de convocation du congrès de 1900 sous les conditions proposées, le Comité général, héritant des droits et obligations du Comité d'entente, est devenu comité d'organisation du congrès international, et porte à votre connaissance la série de questions qui constituent l'ordre du jour provisoire du congrès, et que voici :

1° Exécution des décisions du congrès. Recherche et application des moyens pratiques pour l'entente, l'organisation et l'action internationales des travailleurs et des socialistes ;

2° Législation internationale du travail par la limitation de la journée de travail. Discussion sur la possibilité d'un minimum de salaire dans les divers pays ;

3° Des conditions nécessaires de l'affranchissement du travail ;
a) Constitution et action du prolétariat organisé en parti de classe ; b) Expropriation politique et économique de la bourgeoisie ; c) Socialisation des moyens de production ;

4° Paix internationale, militarisme, suppression des armées permanentes ;

5° La politique coloniale ;

6° Organisation des travailleurs maritimes ;

7° La lutte pour le suffrage universel et la législation directe par le peuple ;

8° Socialisme communal ;

9° La conquête des pouvoirs publics et les alliances avec les partis bourgeois ;

10° Le Premier Mai ;
11° Les trusts.

« Depuis, le Parti ouvrier socialiste révolutionnaire a proposé aux diverses nations l'amendement suivant dont l'inscription à l'ordre du jour est dès aujourd'hui acceptée par six nations sur onze :

Le mouvement croissant de la concentration des capitaux, le désordre économique irréductible par des moyens politiques résultant de leur concurrence, et, par suite, l'aggravation incessante de la situation des travailleurs ne rendent-ils pas inévitable un conflit direct entre le travail et le capital, qui prendra la forme d'une grève générale ?

« Citoyens et camarades,

« Nous vous invitons donc à vous rendre au congrès socialiste international de Paris.

« Une circulaire subséquente vous fera connaître les dispositions prises par le socialisme français au tout entier dans une même pensée d'entente et d'action commune pour réserver aux délégués de tous les pays la plus fraternelle hospitalité et pour assurer à la face du monde l'éclat et la grandeur de la cinquième manifestation internationale de la classe ouvrière et du Parti socialiste. »

Le congrès fut convoqué par la circulaire suivante :

« Le congrès s'ouvrira le dimanche 23 septembre 1900, salle Wagram, avenue de Wagram, à dix heures précises du matin.

La première séance sera consacrée à la vérification des mandats des nationalités étrangères, la séance de l'après-midi, à partir de deux heures précises, à la vérification des mandats de la nationalité française.

Il est bien entendu que la validation des mandats au congrès international ne préjuge pas de celle qui aura lieu pour

le deuxième congrès général des organisations socialistes, les conditions d'admission n'étant pas les mêmes pour l'un et l'autre congrès.

Le secrétaire, Louis DUBREUIL.

La délégation française devait être théoriquement composée par l'ensemble des délégués au prochain congrès national.

Chaque délégué pouvait être porteur d'un nombre illimité de mandats, mais le vote devait avoir lieu par nationalité sur les questions de principe.

Nations représentées au congrès : Allemagne, Angleterre, Autriche, Belgique, Bohême, Bulgarie, Danemark, Espagne, États-Unis d'Amérique, France, Hollande, Hongrie, Irlande, Italie, Norvège, Pologne, Portugal, République Argentine, Russie, Suède, Suisse.

PREMIÈRE JOURNÉE

DIMANCHE 23 SEPTEMBRE

I. — Réunion de la section française (1) (MATTINÉE)

Au moment où les délégués français se préparent à élire leur bureau, un incident est soulevé. DUBREUIL, secrétaire du Comité général, monte à la tribune et déclare que la section française n'est convoquée que pour l'après-midi, à deux heures. ALLEMANE répond qu'une décision unanime du Comité général a convoqué les délégués pour dix heures du matin et demande aux citoyens de désigner les membres du bureau. La majorité élit président JAUVINIS; une partie des délégués applaudit; le Parti ouvrier français et le Parti socialiste révolutionnaire protestent. VAILLANT et ALLEMANE sont nommés assesseurs. VAILLANT refuse. « La nomination du bureau, dit-il, ne

(1) Quatre séances ont précédé le commencement des travaux effectifs du congrès :

- I. Première réunion de la section française dimanche 23 septembre.
- II. Première séance du congrès
- III. Seconde séance du congrès
- IV. Seconde réunion de la section française lundi 24 septembre.

la Révolution sociale. » (Applaudissements sur nombre de bancs, cris : Vive la grève générale !)

BRIAND demande le vote, qui a lieu par nationalité. La motion de la majorité est adoptée par 27 voix contre 7.

La minorité est ainsi composée : France, 1 voix ; Italie, 1 ; Portugal, 2 ; Russie, 1 ; République Argentine, 2.

L'ordre du jour du congrès est épuisé.

VAN KOL, président, prononce en allemand, en anglais et en français une dernière allocution.

» Citoyens, le 5^e congrès de la Société Démocratique est fini. Nous avons passé plusieurs heures ensemble ; nous avons longuement discuté ; nous avons lutté à visage découvert, parce que nous savons qu'il faut exprimer ses convictions nettement et hautement. (Applaudissements.) Plus l'évolution économique se fera, plus la bourgeoisie sera cynique, plus nous marcherons la main dans la main.

» Dans trois ans, nous nous retrouverons à Amsterdam. Pendant ces trois années, vous répandrez dans les plaines ensevelies de la France l'idée socialiste ; nous autres, dans la triste, noire et brumeuse Hollande, nous rapporterons de France la bonne parole, plus décidés que jamais à mener le combat, qui ne cessera qu'avec la victoire du socialisme.

» Dans trois ans nous serons devenus encore plus forts et nous serons plus près du but que nous poursuivons : la victoire socialiste. Vive l'Internationale ! » (Applaudissements enthousiastes.)

Le congrès se sépare au chant de l'Internationale.

RÉSOLUTIONS DU CONGRÈS

1^{re} Question. — Exécution des décisions du congrès. Recherche et application des moyens pratiques pour l'entente, l'organisation et l'action internationale des travailleurs et des socialistes.

Résolutions. — 1. Le congrès international socialiste de Paris, considérant :

Qu'il importe aux congrès internationaux, destinés à devenir le parlement du prolétariat, de prendre les résolutions qui guideront le prolétariat dans sa lutte de délivrance :

Que ces résolutions, résultat de l'entente internationale, doivent être traduites en actes ;

Décide de prendre les mesures suivantes.

1^o Un comité d'organisation sera nommé aussi vite que possible par les organisations socialistes du pays où se tiendra le prochain congrès.

2^o Un comité permanent international ayant un délégué pour chaque pays sera formé et disposera des fonds nécessaires. Il arrêtera l'ordre du jour du congrès suivant et demandera des rapports à chaque nationalité adhérente au congrès ;

3^o Ce comité choisira un secrétaire général salarié chargé :

- A. — De procurer les informations nécessaires ;
 B. — De rédiger un code explicatif des résolutions prises aux congrès antérieurs ;
 C. — De distribuer les rapports sur le mouvement socialiste de chaque pays deux mois avant le congrès nouveau ;
 D. — D'établir un aperçu général des rapports sur les questions discutées au congrès ;
 E. — De publier de temps à autre des brochures et des manifestes sur les questions d'actualité et d'intérêt général, ainsi que sur les réformes importantes, et des études sur les graves questions politiques et économiques ;
 F. — De prendre les mesures nécessaires pour favoriser l'action et l'organisation internationale du prolétariat de tous les pays.

Le Comité permanent international et le secrétaire général siégeront à Bruxelles.

II/ Le Comité socialiste international devra exiger des groupes socialistes parlementaires nationaux l'organisation d'une commission spéciale interparlementaire pour faciliter une action commune sur les grandes questions politiques et économiques internationales.

Cette commission sera adjointe au Comité socialiste international.

III/ Le secrétariat international siégeant à Bruxelles sera chargé de constituer les archives internationales du socialisme en centralisant les livres, documents, rapports qui concernent le mouvement ouvrier des différentes nations.

3^e Question. — Législation internationale du travail par la limitation de la journée de travail. Discussion sur la possibilité d'un minimum de salaire dans les divers pays.

Résolutions. — I/ Le congrès, conformément aux décisions des congrès internationaux antérieurs, considère que la limitation de la journée de travail doit continuer à faire l'objet des efforts incessants de tous les travailleurs, et déclare que la durée du travail journalier doit être fixée par la loi au maximum provisoire de huit heures pour les travailleurs de tous les pays et de toute catégorie ;

Engage les organisations ouvrières à poursuivre l'obtention de cette réforme en agissant d'une manière progressive et en unissant l'action syndicale à l'action politique.

II/ Le congrès déclare que le minimum de salaire n'est possible que là où il peut être fixé par des syndicats fortement organisés, que ce minimum, dont le taux ne peut être fixé de façon générale et unique pour tous les pays, doit être en tout cas en rapport avec les nécessités de l'existence envisagée de la façon la plus large ;

Engage les travailleurs à poursuivre l'exécution de cette réforme en cherchant les moyens les plus pratiques d'y arriver, lesquels seront appropriés tant à la situation économique et industrielle qu'à la situation politique et administrative de chaque région ;

Recommande en première ligne, pour obtenir ce résultat, la pression sur les pouvoirs et administrations publiques qui peuvent établir le minimum de salaire, soit en le payant directement pour les travaux publics, soit en l'imposant aux entrepreneurs, adjudicataires de travaux.

3^e Question. — Des conditions nécessaires de l'affranchissement du travail ; a) Constitution et action du prolétariat organisé en parti de classe ;
 b) Expropriation politique et économique de la bourgeoisie ;
 c) Socialisation des moyens de production.

RÉSOLUTIONS. — I. Le prolétariat moderne est le produit nécessaire du régime capitaliste de production qui exige l'exploitation politique et économique du travail par le capital.

Son relèvement et son émancipation ne peuvent se réaliser qu'en entrant en antagonisme avec les défenseurs intéressés du capitalisme, lequel par sa constitution même doit aboutir inévitablement à la socialisation des moyens de production.

Devant la classe capitaliste le prolétariat doit par conséquent se dresser en classe de combat.

Le socialisme qui s'est donné la tâche de constituer le prolétariat en armée de cette lutte de classe a pour devoir, avant tout, de l'initier par un travail méthodique, réfléchi et incessant à la conscience de ses intérêts et de sa force et d'user à cet effet de toutes les armes que la situation politique et sociale actuelle met entre ses mains et que sa conception supérieure de la justice lui suggère.

Au nombre de ces moyens le congrès indique l'action politique, le suffrage universel et l'organisation de la classe ouvrière en groupes politiques, syndicaux, coopératives, caisses de secours, cercles d'art et d'éducation, etc. Il engage les militants socialistes à combiner le plus possible ces moyens de lutte et d'éducation qui augmentent la force de la classe ouvrière et la rendent capable d'expres-

prier politiquement et économiquement la bourgeoisie et de socialiser les moyens de production.

II. Les socialistes de tous pays s'engagent à intervenir afin que les étrangers, dans leur pays respectif, jouissent du même droit de coalition que les nationaux, et à se servir à cet effet de tous les moyens à leur disposition.

4^e Question. — Paix internationale. Militarisme. Suppression des armées permanentes.

RÉSOLUTIONS. — I. Le congrès déclare qu'il y a lieu de redoubler, dans tous les pays, de zèle, d'énergie, de vigueur, dans la lutte quotidienne contre le militarisme, qu'il y a lieu surtout d'opposer à l'alliance de la bourgeoisie et des gouvernements impériaux, l'alliance des prolétaires de tous les pays.

Le congrès indique comme moyens d'action :

1^o Les différents partis socialistes sont engagés à poursuivre avec soin l'éducation et l'organisation de la jeunesse, en vue de combattre le militarisme ;

2^o Les députés socialistes, dans tous les pays, s'engagent à voter contre toute dépense militaire et toute dépense pour la flotte et les expéditions militaires coloniales ;

3^o La commission socialiste internationale permanente sera chargée d'entamer et de régler, dans tous les cas d'importance internationale, un mouvement de protestation et d'agitation antimilitariste uniforme et commun dans tous les pays.

Le congrès proteste contre les soi-disant conférences de la paix comme celle de La Haye qui, dans la société actuelle, ne peuvent aboutir qu'à des déceptions fâcheuses, comme l'a démontré dernièrement la guerre du Transvaal.

le maintien du système capitaliste, tout en épuisant le sang et l'argent du prolétariat producteur et en commettant des crimes et des cruautés sans nombre envers les races indigènes des colonies conquises par la force des armes.

Déclare que le prolétariat organisé doit user de tous les moyens en son pouvoir pour combattre l'expansion coloniale de la bourgeoisie et flétrir, en toute circonstance et de toute sa force, les injustices et les cruautés qui nécessairement en découlent dans toutes les parties du monde, livrées aux convoitises d'un capitalisme sans honte et sans remords.

Dans ce but, le congrès préconise plus particulièrement les mesures suivantes :

1° Que les divers partis socialistes mettent à l'étude la question coloniale partout où les conditions économiques le permettront ;

2° Encourager d'une façon spéciale la formation de partis socialistes coloniaux adhérents aux organisations métropolitaines ;

3° Créer des rapports entre les partis socialistes des différentes colonies.

6° Question. — Organisation des travailleurs maritimes.

RAPPORT DE LA 6° COMMISSION, adopté par le congrès.
— Les membres de cette commission ont considéré l'organisation des travailleurs maritimes dans le sens le plus large, et ont compris dans leur rapport non seulement les marins naviguant, mais aussi les ouvriers de l'industrie des transports.

II° Le congrès international socialiste de Paris flétrit avec indignation la politique sauvage d'oppression du tsarisme russe envers le peuple polonais et finlandais et engage les prolétaires de toutes nationalités, souffrant sous le joug du régime absolu, à se réunir pour la lutte commune contre cet ennemi commun de la démocratie et du socialisme.

2° Le congrès condamne les atrocités du gouvernement anglais envers les Boers de l'Afrique du Sud.

3° Le congrès socialiste international de Paris, affirmant une fois de plus les sentiments de sympathie fraternelle qui doivent unir tous les peuples, s'élève avec indignation contre les violences, les cruautés, les massacres commis en Arménie, dénonce aux travailleurs des deux mondes la criminelle complicité des différents gouvernements capitalistes, engage les groupes parlementaires socialistes à intervenir à chaque occasion en faveur du peuple arménien, odieusement opprimé, auquel le congrès adresse l'assurance de son étroite et ardente solidarité.

5° Question. — La politique coloniale.

RÉSOLUTION. — Le congrès socialiste international de Paris,

Considérant que le développement du capitalisme mène fatalement à l'expansion coloniale, cette cause de conflits entre les gouvernements ;

Que l'impérialisme qui en est la conséquence excite le chauvinisme dans tous les pays et force à des dépenses toujours grandissantes au profit du militarisme ;

Que la politique coloniale de la bourgeoisie n'a d'autre but que d'élargir les profits de la classe capitaliste et

Comme ces deux sections de travailleurs, par la nature de leurs emplois, sont mises plus directement en contact avec celles des autres contrées, avec les salariés employés dans d'autres sections ou branches d'industrie, la commission est d'avis que l'organisation de cette section, le remède à leurs griefs immédiats par voie législative, doivent recevoir l'attention des partis socialistes unis internationalement.

Les mauvaises conditions dans lesquelles ces deux sections de travailleurs exercent leurs emplois n'ont pas besoin d'être rappelées : elles sont connues de tous. En même temps, il est nécessaire de montrer que les partis bourgeois de tous les pays ont manifestement manqué à faire quoi que ce soit en vue de porter remède aux maux qui viennent d'être mentionnés.

La commission considère donc, étant donné qu'il y a des lois spéciales dans tous les pays sur la marine marchande, que c'est le devoir tout spécial des partis socialistes organisés, tant que le régime capitaliste durera, de veiller à ce que toutes les lois réglant l'emploi et le travail dans cette industrie soient aussi parfaites et aussi bien administrées que possible.

En même temps, la commission est d'avis que les marins naviguant doivent s'organiser en syndicats et groupes politiques, reconnaître la lutte de classe et employer leurs votes à obtenir une représentation socialiste qui ne cessera pas de lutter pour leurs intérêts.

Reconnaissant les difficultés spéciales d'arriver à une complète organisation des marins, le congrès devrait insister auprès de tous les syndicats ouvriers et des partis socialistes pour qu'ils aident les marins à s'organiser ; dans les

contrées où, jusqu'à présent, il n'y a pas d'organisation séparée de marins, les syndicats d'ouvriers de transports devraient essayer de décider les marins à se joindre à eux.

Les revendications immédiates des marins, sur lesquelles on devrait presser les divers parlements d'aboutir, sont les suivantes :

1° Abolition des placeurs maritimes et établissement de bureaux d'embauchement gratuits dans tous les ports de mer, sous le contrôle des organisations ouvrières ;

2° Etablissement d'hôtels et de maisons de marins, sous la direction combinée des organisations ouvrières et des autorités municipales, dans lesquels les marins ne seront influencés d'aucune façon ;

3° Etablissement de tribunaux spéciaux comprenant des travailleurs comme juges, en vue de régler les différends qui ont pu s'élever pendant le voyage ;

Le pouvoir des officiers-marins d'infliger des punitions et des amendes sera réduit ;

4° Fixation d'un maximum d'heures pour la journée de travail, comportant des heures supplémentaires à des taux spéciaux de salaire ;

Le travail indispensable seul sera fait le dimanche et les jours de fête ;

5° Il sera assuré une indemnité, proportionnée au préjudice, aux marins, qui seront blessés et mis dans l'impossibilité de travailler par suite de leur emploi ; en cas de mort accidentelle, il sera complètement pourvu à l'existence de ceux qui dépendent de la victime ;

6° Fixation d'un minimum de salaire pour tous les marins naviguant ;

7° Vote d'une législation qui assurera une inspection

complète et impartiale, en vue de prévenir les accidents spécialement; un cahier des charges convenable sera adopté pour tous les navires naviguant; ceux-ci seront équipés d'une façon suffisante tant au point de vue du nombre et de la capacité des hommes embarqués, qu'à celui de la connaissance des langages, pour que les marins puissent comprendre les commandements;

8° Législation assurant un traitement convenable des marins en ce qui concerne la nourriture, les aménagements pour le logement, et spécialement pour que toutes les précautions sanitaires et d'hygiène désirables soient prises;

9° Aucun marin ne pourra contracter d'engagement en dehors de ces lois, sous n'importe quels contrats ou conventions spéciaux;

10° Il sera nommé un nombre suffisant d'inspecteurs-visiteurs en vue de visiter complètement chaque navire* quittant le port, ayant les pouvoirs nécessaires de retenir tout navire où ces conditions ne seraient pas satisfaisantes et où la loi serait transgressée d'une façon quelconque.

Pour les travailleurs des transports nous ajoutons :

1° Une indemnité, proportionnée au préjudice, en cas d'accidents; aucune partie de la prime d'assurance ne sera payée par les travailleurs, aucune distinction ne sera faite, quant à la responsabilité des employeurs, que le navire soit dans un dock ou dans une rivière; l'indemnité sera payée pour tous les accidents;

2° Visite complète de tout le gréement et outillage en vue de prévenir les accidents;

3° Les gages ne seront jamais payés dans les cafés, hôtels, ou chez les placeurs maritimes;

4° Etablissement de bureaux de travail dans tous les ports, de bureaux de travail pour l'embauchage des travailleurs de cette section;

5° Fixation d'un maximum d'heures dans la journée de travail et d'un minimum de salaire; augmentation des gages pendant les heures de nuit et du dimanche.

Dans le but de faire passer les présents vœux dans les faits, le congrès recommande que tous les syndicats de marins, de pêcheurs et des ouvriers du port adhèrent à la Fédération internationale des travailleurs des ports, par lequel moyen ils seront en continuelles et étroites relations, et imposeront leurs diverses revendications, par une action d'ensemble, aux différentes autorités publiques.

7° Question. — La lutte pour le suffrage universel et la législation directe par le peuple.

RÉSOLUTIONS. — I. Le suffrage universel direct, unique et secret, dans le choix des députés de la puissance publique, constitue, pour la démocratie ouvrière, l'un des moyens essentiels et la condition primordiale de l'émancipation politique et sociale.

II. Le congrès invite les peuples privés de représentation parlementaire, ou chez lesquels cette représentation repose encore sur les fondements de principes quelconques, à entreprendre la lutte pour la conquête du suffrage universel organisé jusqu'à sa complète réalisation.

Le congrès considère le combat pour l'introduction du suffrage universel aussi bien que l'exercice de ce droit du peuple comme de puissants moyens d'éducation du prolétariat à la vie publique.

III) Considérant que, sur le terrain de la politique socialiste, la femme et l'homme ont des droits égaux, le congrès proclame la nécessité du suffrage universel pour les deux sexes.

IV) Le congrès déclare que, dans les pays de suffrage universel, le devoir des socialistes est d'en régulariser l'exercice par l'application du système de la représentation proportionnelle.

V) Considérant que le peuple est souverain et que la législation directe par le peuple est un attribut de cette souveraineté, le congrès proclame la nécessité de garantir l'exercice de cette souveraineté par la conservation des droits populaires d'initiative et de référendum.

VI) Le congrès déclare que le combat pour la perfection du suffrage universel est l'un des meilleurs moyens pour préparer intellectuellement et moralement les masses à la conquête de la souveraineté politique et économique, pour les pénétrer du sentiment de la lutte de classe et pour les habituer au gouvernement de l'État socialiste à venir.

8. Question — Socialisme communal.

Résolution. — Attendu que par « Socialisme municipal » on ne peut entendre un socialisme spécial, mais seulement l'application des principes généraux du socialisme à un domaine spécial de l'activité politique ;

Attendu que les réformes qui s'y rattachent ne sont pas et ne sauraient être présentées comme devant réaliser la société collectiviste, mais qu'elles sont présentées comme s'exerçant dans un domaine que les socialistes

peuvent et doivent utiliser pour préparer et faciliter l'avènement de cette société ;

Considérant que la commune peut devenir un excellent laboratoire de vie économique décentralisée et en même temps une formidable forteresse politique à l'usage des majorités socialistes locales contre la majorité bourgeoise du pouvoir central, une fois qu'une autonomie sérieuse sera réalisée ;

Le congrès international de 1900 déclare :

Que tous les socialistes ont pour devoir, sans méconnaître l'importance de la politique générale, de faire comprendre et apprécier l'activité municipale, d'accorder aux réformes communales l'importance que leur donne leur rôle d'embryons de la société collectiviste, et de s'appliquer à faire des services communaux : transports urbains, éclairage, eaux, distribution de la force motrice, bains, lavoirs, magasins communaux, boulangeries municipales, service alimentaire, enseignement, service médical, hôpitaux, chauffage, logements ouvrier, vêtements, police, travaux communaux, etc., des institutions modèles tant au point de vue des intérêts du public que de la situation des citoyens qui les desservent ;

Que les communes trop faibles pour procéder à elles seules à la réalisation de ces applications doivent s'attacher à former des fédérations communales ;

Que dans les pays où l'organisation politique ne permet pas aux communes d'entrer dans cette voie tous les élus socialistes ont pour devoir d'user de tous leurs pouvoirs en vue de fournir aux organismes communaux la liberté et l'indépendance suffisantes pour réaliser ces desiderata.

Le congrès socialiste international de Paris décide qu'il

ya lieu de convoquer un congrès international des conseillers municipaux socialistes.

Ce congrès aurait un double but :

a. Faire connaître toutes les réformes réalisées sur le terrain municipal et les avantages moraux et financiers obtenus ;

b. Constituer un bureau national dans chaque pays, et un bureau international chargés de centraliser tous les renseignements et documents relatifs à la vie municipale, de façon à faciliter l'étude des questions d'intérêt communal par la communication des documents et renseignements.

Le soin de la convocation de ce congrès est laissé au bureau permanent international.

9^e Question. — La conquête des pouvoirs publics et les alliances avec les partis bourgeois.

Résolutions. — I. Alliances. — Le congrès rappelle que la lutte de classe interdit toute espèce d'alliance avec une fraction quelconque de la classe capitaliste.

Étant admis même que des circonstances exceptionnelles rendent nécessaires par endroits des coalitions (bien entendu sans confusion de programme et de tactique), ses coalitions, que le Parti doit s'attacher à réduire à leur minimum, jusqu'à complète élimination, ne sauraient être tolérées qu'autant que leur nécessité aura été reconnue par l'organisation régionale ou nationale dont relèvent les groupes engagés.

II. Conquête des pouvoirs publics. — Dans un état démocratique moderne, la conquête du pouvoir politique

par le prolétariat ne peut être le résultat d'un coup de main, mais bien d'un long et pénible travail d'organisation prolétarienne sur le terrain économique et politique, de la régénération physique et morale de la classe ouvrière et de la conquête graduelle des municipalités et des assemblées législatives.

Mais dans les pays où le pouvoir gouvernemental est centralisé, il ne peut être conquis fragmentairement.

L'entrée d'un socialiste isolé dans un gouvernement bourgeois ne peut pas être considérée comme le commencement normal de la conquête du pouvoir politique, mais seulement comme un expédient forcé, transitoire et exceptionnel.

Si, dans un cas particulier, la situation politique nécessite celle-ci, expérience dangereuse, c'est là une question de tactique et non de principe ; le congrès international n'a pas à se prononcer sur ce point ; mais, en tous cas, l'entrée d'un socialiste dans un gouvernement bourgeois ne permet d'acquiescer de bons résultats pour le prolétariat militant que si le Parti socialiste, dans sa grande majorité, approuve un pareil acte et si le ministre socialiste reste le mandataire de son parti. Dans le cas, au contraire, où le ministre devient indépendant de ce parti, ou n'en représente qu'une portion, son intervention dans un ministère bourgeois menace d'amener la désorganisation et la confusion pour le prolétariat militant ; elle menace de l'affaiblir au lieu de le fortifier, et d'entraver la conquête prolétarienne des pouvoirs publics, au lieu de la favoriser.

En tout cas, le congrès est d'avis que, même dans ces cas extrêmes, un socialiste doit quitter le ministère, lorsque le Parti organisé reconnaît que ce dernier donne des

preuves évidentes de partialité dans la lutte entre le capital et le travail.

10^e Question. — Le Premier mai.

Résolution. — Le congrès international adhère, quant à la manifestation du 1^{er} mai, aux décisions des congrès internationaux antérieurs ; il estime que la manifestation du 1^{er} mai est une démonstration efficace pour la journée de 8 heures ; il est d'avis que le chômage est la forme la plus efficace de cette démonstration.

11^e Question. — Les Trusts.

Résolution. — Les trusts partiels sont les coalitions des exploitants de l'industrie et du commerce dans l'intérêt de leur profit individuel.

Ces coalitions sont la conséquence inévitable de la concurrence dans un système de production et de distribution dont le but n'est pas de produire, mais exclusivement le profit pour les maîtres de la production. L'extension des moyens de production créant les moyens d'obtenir une masse de produits bien plus grande qu'il n'était possible aux détenteurs de moyens de production de vendre, devait rendre la concurrence l'ennemie du profit, devait donc dans le système actuel éliminer la concurrence, la remplacer par l'entente et la coopération des maîtres de la production. Ainsi les trusts sont inévitables. Ils sont en partie une forme plus haute de la production, pour autant qu'ils rendent la production, avec le profit pour but, et la distribution, plus rationnelles, plus économiques, évitent le gaspillage de la surproduction, mènent à une réduction des frais de production, réalisent une diminution des frais de

transport, des frais de réclame et de vente, en général des frais d'intermédiaires.

Mais, d'un autre côté, les trusts ont la tendance de faire, à la longue, la hausse des prix, partout et toujours où l'intérêt des capitalistes coalisés le demande, et d'empêcher la baisse de prix qui proviendrait d'une production améliorée. Ils ont, en outre, sinon comme but, souvent pour effet, d'augmenter, l'oppression des travailleurs, en opposant à leurs unions et à leurs tentatives d'organisation la puissance compacte des patrons unis.

Les pools et les coalitions qui n'ont pas absolument le caractère d'une organisation impéieuse des trusts et caractels, mais opèrent uniquement l'élévation de prix des nécessités de la vie, sont tout spécialement désastreux pour l'intérêt général de la population et méritent d'être rigoureusement dénoncés.

Toutefois, en démontrant aux travailleurs la pression à laquelle les trusts les assujétissent, le congrès socialiste international ne recommande pas d'essayer d'empêcher la formation de ces coalitions, leur formation étant le résultat logique du système de production ; une législation répressive pourrait tout au plus en modifier la forme, mais ne pourrait sérieusement en entraver l'action. Les partis socialistes, toutefois, ne s'opposent pas à ce que les lois rendent obligatoires aux trusts la publicité de leur façon d'opérer et de leurs résultats financiers.

La seule issue réelle de l'oppression actuelle de ces coalitions doit être la nationalisation et, dans un stade consécutif, la régularisation internationale de la production dans telles branches où les trusts internationaux auront atteint leur plus haut développement.

L'action pratique du prolétariat doit donc être améliorée: l'organisation de classe politiquement et économiquement, ces deux actions étant renforcées par l'action coopérative, afin de préparer et de rapprocher l'époque où l'expropriation publique des grandes branches de production, complètement organisée par les trusts, sera devenue possible. Ainsi se transformera graduellement la production privée, ayant le profit pour but, en production sociale, qui aura pour objet le produit.

12^e Question. — *Le mouvement croissant de la concentration des capitaux, le désordre économique, irrédoublable par des moyens politiques, résultant de leur concurrence, et, par suite, l'aggravation incessante de la situation des travailleurs ne rendent-ils pas inévitable un conflit direct entre le travail et le capital, qui prendra la forme d'une grève générale?*

Résolution. — Le congrès, tenant compte des résolutions des congrès internationaux de Paris et de Zurich, rappelle la résolution votée au congrès international de Londres en 1896, qui traite de la grève générale; cette résolution est ainsi conçue :

Le congrès est d'avis que les grèves et les boycotts sont des moyens nécessaires pour réaliser la tâche de la classe ouvrière, mais il ne voit pas la possibilité actuelle d'une grève générale internationale.

Ce qui est immédiatement nécessaire, c'est l'organisation syndicale des masses ouvrières, puisque de l'extension de l'organisation dépend l'extension des grèves à des industries entières ou à des pays entiers.

DÉLÉGATIONS AU CONGRÈS

ALLEMAGNE	57 délégués	Organisat. politiques (45, dont 2 femmes) Femmes socialistes (2) Fraction parlement. (2) Syndicats ouvriers (8)
ANGLETERRE	95 délégués	Trade-Unions et comités socialistes
AUTRICHE	10 délégués	Groupes politiques (5) Syndicats (2) Groupes ouvriers de différentes industries (3)
BELGIQUE	37 délégués	Groupements politiques et économiques
BOHÈME	2 délégués	
BULGARIE	3 délégués	
DANEMARK	19 délégués	Groupes politiques (3) Comité central (3) Coopératives et syndicats (13)
ESPAGNE	4 délégués	Parti ouvrier (3) Union générale des travailleurs (1)
ÉTATS-UNIS	6 délégués	
FRANCE	600 délégués	1600 mandats : F. T. S. P. O. S. R. F. S. R. Fédérations autonomes

120 CINQUIÈME CONGRÈS SOCIALISTE INTERNATIONAL

FRANCE 6 473 délégués 1083 mandats :
 P. O. F. (765)
 P. S. R. (223)
 A. C. (12)
 Féd. Saône-et-Loire (22)
 Synd. id. (30)
 Féd. Doubs-Hi-Rhin (17)
 Féd. Yonne (14)

HOLLANDE 9 délégués
 HONGRIE 1 délégué
 IRLANDE 3 délégués
 ITALIE 15 délégués

Groupes politiques (11)
 Italiens de Suisse (1)
 Italiens de France (3)

NORVÈGE 1 délégué
 POLOGNE 20 délégués 24 mandats
 PORTUGAL 1 délégué 3 mandats
 RÉPUBL. ARGENTINE 1 délégué
 RUSSIE 24 délégués 29 mandats :
 Parti démocratique so-
 cialiste révolut. (9)
 Union des Israélites (12)
 Révolutionnaires (5)
 Socialistes révolut. (3)

SUÈDE 3 délégués
 SUISSE 10 délégués 11 mandats

TABLE

CONGRÈS INTERNATIONAUX TENUS ANTÉRIEUREMENT AU CONGRÈS DE 1900 5

BASES DU CONGRÈS DE PARIS 6

Première journée (dimanche 23 septembre)

1. Réunion de la section française 13
 2. Première séance du congrès 14

DEUXIÈME JOURNÉE (lundi 24 septembre)

1. Deuxième séance du congrès 22
 2. Deuxième réunion de la section française 24
 3. Troisième séance du congrès 27

TROISIÈME JOURNÉE (mardi 25 septembre)

1. Quatrième séance du congrès 28
 2. Cinquième séance du congrès 41

QUATRIÈME JOURNÉE (mercredi 26 septembre)

1. Sixième séance du congrès 54
 2. Septième séance du congrès 66

CINQUIÈME JOURNÉE (jeudi 27 septembre)

1. Huitième séance du congrès 78
 2. Neuvième séance du congrès 88

RÉSOLUTIONS DU CONGRÈS 101

DÉLÉGATIONS AU CONGRÈS 119

Ce volume a été composé et tiré par des ouvriers syndiqués.

CONGRESO SOCIALISTA INTERNACIONAL

(AMSTERDAM 1904)

SIXIÈME
CONGRÈS SOCIALISTE

INTERNATIONAL

tenu à Amsterdam du 14 au 20 août 1904

COMPTÉ-RENDU ANALYTIQUE

PUBLIÉ

par le Secrétariat Socialiste International



PRIX : 1 FRANC

BRUXELLES

1904

REMARQUE

Le présent compte-rendu a été rédigé en se basant sur les comptes-rendus publiés par le Peuple de Bruxelles, Het Volk d'Amsterdam, l'Humanité de Paris, le Socialiste de France, et sur nos notes personnelles.

Le protocole en allemand a paru à la livraison du Vorwärts à Berlin.

Une édition anglaise sera probablement publiée par nos camarades des Etats-Unis et d'Angleterre.

Le Secrétaire,
VICTOR SERWY.

Allemagne

Pour la fraction du Reichstag : Bebel, Molkembuhr, Pfämkuch.
 Pour les organisations : Bader (Magdeburg); Baudert (Saxe Weimar); Bruckner, E. Ernst, H. Werner (Berlin); Ebert (Brême); Erdmann (Cologne); R. Fischer (Ober Barmim); Frank (Mannheim Pfalz); Frohme (Schleswig Holstein); Gewehr (Niederrhein); Grünwaldt (Hambourg I); Hög (Hannover et Oldenburg); Raden (Saxe); Kausky, Pollender (Leipzig); Kolb (Bade); König (Westphalie orientale); Kunze (Sretin); Rosa Luxemburg (Bromberg; Metzger (Hambourg II); Peirotes (Alsace Lorraine); Peus (Anhalt); Pfeiffle (Bade); Piorin (Merseburg); Quarck (Frankfurt s/m); Scharz (Lilbeck); Sperta (Wurtemberg); Stadthagen (Nieder Barmim); Stengela (Hambourg II).
 Club de lecture : Trapp (Paris); Ulrich (Hesse); Westmeyer (Hannover); Warm (Reuss); Zenker (Westphalie occidentale).
 Pour les femmes socialistes Allemandes : Clara Zetkin. (Stuttgart); Lucie Ziers (Hambourg).
 Pour les syndicats des métallurgistes : Bishoff (Hambourg).
 Pour les syndicats des menuisiers : Bringmann (Hambourg).
 Pour les syndicats des cordonniers : Rock (Gotha).
 Pour les syndicats des métallurgistes : Sothen (Berlin).
 Pour les syndicats des ouvriers des ports : Decker (Hambourg).
 Pour les syndicats des ouvriers du tabac : Leichman (Brême).
 Pour le syndicat des ouvriers des ports, Döring : (Hambourg).
 Pour le syndicat des sculpteurs : P. Dupont (Berlin).
 Pour l'union des syndicats neutres : Friedeberg, Kater (Berlin).
 Pour l'union des métallurgistes : Haack (Leipzig).
 Pour le syndicat des ouvriers textiles : Hubsch (Berlin).
 Pour le syndicat des employés : Josephson, Steinburg (Hambourg).
 Pour l'organisation centrale des machinistes : (Klein).
 Pour le syndicat des boulangers : Kretschmar (Berlin).
 Pour le syndicat des menuisiers : Kube (Berlin).

- 6 -

Pour le syndicat des travailleurs du bois : Leipert (Stuttgart); Röske (Hambourg); Robert Schmidt (Berlin).
 Pour l'organ. centrale des ouvriers maritimes : Müller, Hambourg.
 Pour l'organisation des ouvriers des chantiers : Ollrich (Hambourg).
 Pour le syndicat des maçons : Paplow (Hambourg).
 Pour le syndicat des métallurgistes : Schlicke (Stuttgart).
 Pour le syndicat des menuisiers : Schrader (Hambourg).
 Pour le syndicat des ouvriers du transport : Schumann (Berlin).
 Pour le syndicat des cordonniers : Simon (Munenberg).
 Pour le syndicat des coupeurs et tailleurs : Stuhmer (Berlin).

Angleterre

Social Democratic Federation : H. M. Hyndman; M^{rs} Hyndman; E. Belfort-Bax; H. Quelch; Herbert-Burrows; M^{rs} Kidd; J. J. Kidd; D. Iwins; F. Davey; J. F. Green; Miss Kurs; W. J. Veals; Greenwood; A. Forrest; S. Oliver; J. B. Askew; J. C. Van der Veen; J. H. Marshall; M^{rs} Bridges Adams; Martin Judge; H. Hinshelwood; T. E. Wabb; J. P. Hadgray; E. Scott-Rivett; W. E. Skivington; F. H. Edwards; J. Barton; J. Dunlop; J. Wake; A. S. G. Bridgman; Th. Rothstein; Miss Z. Kahn; P. Fayand; Homzaikk.
 Womens Trades Union League : Adolphe Smith.
 Independent Labour Party : Miss Burnet.
 Fabian Society : Miss Armstrong.
 R. Wherry Anderson.
 Liverpool Fabian Society : Miss Arlenfiyer.
 Glasworkers Union : W. Thorne; J. R. Clynes; W. J. Danis.
 Furnishing Trade Union : A Goulf.
 Independent Labour Party : William Sanders; J. Keir Hardie; Charles Connes; M^{rs} Hanson; M^{rs} Crathwaite; J. H. Harley; J. Hazelip; John Sneddow; E. Horner; F. Siefke; Mary Christison; William Haddow; M^{rs} Haddow; M^{rs} Macdonald; J. Stubby Robertson; C. Flynn; Percy Wallis; J. Portens; M^{rs} Portens; J. Winton; J. T. Ward; J. Bruce Glasier; J. F. Frankland; J. Edwards; M^{rs} Janny; J. A. Janny; J. R. Macdonald.
 General Federation of Trade Unions : Pete Curran; Isaac Mitchell.
 Midland Federation of Trade Unions : W. Millerchif.

- 7 -

Federation of Iron Plate Workers : S. Webb (Tube Trade); T. Jones (Anchor Trade); J. Smilt. (Chain Trade); T. Silch; E. Errison; S. Cox. (Metal tube Trade); Culbertson. (Silversnikkes union); C. Hobson. (Cutlery Trade); J. Woodhead. Steelworker's Union; J. Hodge.
 Dockers Union : B. Tillat; H. Orbell; R. Dornmeitri.
 National Dockers Union : James Sexton; F. Kilkelly.
 Socialist Party of Great Britain : Johnkent; A. Pearson.
 Labour Representation Committee : P. J. Shackleton.

Colonies Anglaises

Australie : Claude Thompson.
 Canada (American Labour Union) : Ben W. Baker.
 Sud Africa : Edward B. Rose.
 Canada (Socialist Labour Party) : De Leon Daniel.

Argentine

Manuel Ugarte : Paris.
 Rondani Dine : Milan.

Arménie

Organisation ouvrière de la Social-démocratie arménienne au Caucase : J. Bek-Uzbachian.

Autriche

Comité exécutif allemand : Ferdinand Skaret; Victor Adler; Wilhelm Ellenbogen (Vienne).
 Union des représentants socialistes : Engelbert Pernerstorfer.
 Organisations méridionales : Ludwig Bretschneider.
 Circonscription Reichenberg : Anton Schramel.
 Syndicats des ouvriers des chemins de fer : Josef Tomschik.
 » des marchands autrichiens : Carl Peck; Robert Kolinski.
 » des métallurgistes : Heinrich Beer.

- 9 -

Bohême

Parti Socialiste Tchéque : Anton Nemeš; Franz Soukup; Joseph Steiner

Bulgarie

Parti ouvrier démocrate socialiste Bulgare : Dr Christian Racovsky; B. Coltzeff.

Danemark

Fédération Social-démocrate danoise : P. Knudsen; F. J. Borabjerg.
Union Syndicale danoise : C. M. Olsen.
Syndicat des métallurgistes : J. A. Hensen.
» » mineurs : M. C. Lyngsie.
Union social démocratique Copenhague : O. Jorgensen
Secrétaire des travailleurs du bois : C. Gran.

Espagne

Parti Ouvrier Socialiste Espagnol : Pablo Iglesias; M. Garcia Cortés; Casimiro Muroz; A. Fabra Nibaa.
Union générale des travailleurs : Vicente Barrio.

Etats-Unis

Parti Socialiste des Etats Unis d'Amérique : Maria Hillquit; Alger non Lee; Hermann Scheineter; M^{rs} Corinne's Brown; Nicholas Klein.
Social democratic Women's Society : M^{rs} Anna Ingermann; M^{rs} Vera Hillquit.

Parti Ouvrier Socialiste : Daniel De Leon; Enger Dyer; Jules Ferond; Monis Poulrand.

France

Parti Socialiste de France : Marius André; Marcel Cachin; Paul Constant, député de l'Allier; Daly; V. Dejeante, député de la Seine; G. Delory, député du Nord; L. Doizié; Louis Dubreuil; Paul Faure, maire de Grignols (Dordogne); Henri Glesquière, conseiller général du Nord; Gaurin-Giot; Gaurin-Giot, fils; A. Groussier; Jules Guesde; Hulot; Ernest Lafont; Henri

- 8 -

Belgique

Conseil général du Parti ouvrier : Edouard Anselé; Emile Vandervelde.

Fédération de l'arr. de Bruxelles : Aerts; C. Huyman.

» d'Anvers : Dr Terwagne.

» de Wareme : J. Wauters.

» de Gand : P. De Bruyne.

» de Mons : Rolland; Pépin.

» d'Alost-Grainmont : Clerebaut.

» de Tournai : C. Dewinter.

» de Namur : Fosson.

» de St-Nicolas : Declercq.

» de Louvain : Baek.

» de Nivelles : Mées.

» de Huy : Coenen.

» de Liège : A. Dewinns.

» de Verviers : Leku.

» de Courtrai : A. Desmedt.

» de Charleroi ; Léonard.

» de Soignies ; Missart.

» nationale des Jeunes Gardes : V. Volkert.

» des Cigarriers : Denies.

» des travailleurs du bois : Lampens; Huygens.

» de l'arr. d'Osende : G. Serwy.

» nationale Textile : J. Samyn.

» des Femmes socialistes : Lefie Vanderveldts.

Maria Tilmann.

Fédération nationale des Métallurgistes : Solau.

» des Coopératives : Victor Serwy.

Ligue ouvrière de Bruxelles : L. De Brouckère.

» de Bressoux : Constantin.

Coopérative de la Basse Sambre : J. Furnémont.

Imprimerie coopérative Volksdrukkerij, Gand : A. De Backer.

Syndicat des dockers de Gand : Millio.

La Maison du Peuple, Bruxelles : Van Loo; Hubert.

Coopérat. Vooruit, Gand : F. Hardyns.

Lefebvre; Dr Lefebvre; André Morizet; Pierre Myrens; Melgrani;
 Novel, conseiller municipal de Lyon; Osmin; Piger, député de la
 Loire; Philippe; citoyenne Philippe; Henri de la Porte; Paul
 Louis; Rassel, conseiller municipal; Lucien Roland; Charles
 Rappoport; Rognon, conseiller municipal de Lyon; Roussel; Charles
 d'Ivry; citoyenne Roussel; Marcel Sembat, député de la Seine;
 Swyssen; citoyenne Sorgue; Dr Léon Thivrier, député de la Seine;
 Ed. Vaillant, député de la Seine; Vialatte; citoyenne Wien;
Parti Ouvrier Socialiste Révolutionnaire : Allemane; Lonzet;
 Lavaud; Wilim; Decamps; Meslier.

Parti Socialiste Français : Briand, (Loire, Nord, Pas de Calais);
 Thizon, (Charente inf., Anjou, Poitou, Drome, Ardèche); Rouanet,
 (Aisne); Tarbourich (Aube); Cipriani (Auvergne); Jaurès, (Tarn,
 Sud-Ouest, Ain, Côte d'or, Gard); Lumer, (Indre, Cher); Longuet,
 (Marne); Orry (Ardenne, Seine et Oise, Vienne et Choletat, Haute-
 Vienne); Briquet, (Nièvre); Bigot, (Indre et Loire); de Pressensé,
 (Rhône); Lévy, (Rhône); Uhry, (Paris (St Denis); Renaud, (Seine
 inférieure); Faucou... (Seine-inférieure); Miffand, (Savoie, Jura);
 Gérard Richard, (Gundeloupe); Viviani, (Vaucluse, Provence);
 Poisson, (Basse Normandie et Sarthe); Hoyer, (Basse Normandie et
 Sarthe (Charente); Bahon (Meurthe et Moselle); Audibert (Gironde);
 Marmonier, Seine; Mesnard, Seine et Deux Sèvres); Cambier,
 (Seine); Ducoz de la Halle (Seine) Fleurot (Seine); Cardet, Groupe
 de la Salpêtrière (Paris); Thomas, Groupe de Champigny (Seine);
 Gandrille, Groupe d'Asnières (Seine); Goudchaux-Brunswig,
 (Paris).

Hollande

Parti ouvrier social démocrate : W. P. G. Helsdingen; J. Gerritsen;
 P. A. Pijnappel; H. Van Kol; M. Mendels; J. W. N. Hugenholtz;
 A. A. L. de Liar; P. J. Troelstra; W. H. Vliegen; H. Spielman;
 Jos. Loopuit; C. Rauch Jr; P. L. Tack; D. J. Wijnkoop;
 H. Gater; A. Harms; I. M. Wfbaut; H. Sicbolts; D. J. Buys;
 J. G. Van Kuyckhof; J. W. Albarda; cit. Albarda; cit. Henriette
 Roland Holst; Henri Polak; J. H. Schaper; A. Heeres; J. E. W.
 Duyts.
Fédération syndicale, Dortrecht : J. A. Bergmeyer.

Union des Charpentiers : Vernuist; L. W. Schaper.
 • des Ouvriers des Chemins de fer : Oudegeest.
 » des Peintres : J. V. d. Fempel.
 » des Instituteurs av. dém. : J. C. Ceton.

Hongrie

Parti Social Démocratique Hongrois : Max Grossmann.
 Syndicat des Maçons Hongrois : Desider Bokamji.
 » des Travailleurs du bois : Jacob Weltner.

Italie

Parti Socialiste Italien : Enrico Ferri; Lingi Bojfi; Angiolo Cabrini;
 Claudio Trèves; Belini Konosetta; Dr Rondani.

Norvège

Parti Ouvrier Norvégien : Olav Kringen.
 Fédération Socialiste : Vincenz Goorder.

Japon

Association Socialiste Japonaise : Sen Katayama.

Pologne

Circonscription de Lemberg : Sabomea Frawiecka.
 Comité Exécutif du P. S. D. P. Lemberg : Dr Herman Diamond.
 Galicie et Silésie : Emile Haecher, ignaz Daszinski.
 Pologne Russe : Heurick Walecki.
 Comité Ouvrier Central du P. S. P. : Malinowski Aleksander,
 Dabrowski Nicodem.
 Alliance Socialiste Polonaise U. S. A. : Saliki Andress, Korniewski
 Anton.
 Comité étranger du P. S. P. Londres : Feuer Henrijk, Wolka
 Sophie.

Union Londnonienne des ouvriers polonais : Eggers Gabriel, Bilecki
 Michael,
Section Indienne des ouvriers polonais : Schreiber Wolf.
Section de Jottenham des ouvriers polonais : Kortzak Berek.
Section Parisienne des ouvriers polonais : Mattuszek Teofli.

— 12 —

Section Bruxelloise des ouvriers polonais : Oginski Aleksander,
Czynski Schips.
Comité Exécutif du P. S. P. en Allemagne : Lihorski Vinzent.
Union Socialiste polonaise Brême : Gollia Friedrich.

Russie

Conseil Général du Parti Ouvrier social démocratique : Georges
Piekhanoff, Vera Lassoulitch, Paul Axelrod, Leo Deutch,
Theodore Dahn.
Comité Central du P. O. S. D. Cette : Friederich Rosin.
Parti Social Rév. de Russie, Comité Etranger : E. Roubanovitch.
Comité d'Odessa : Terechkovitch.
Comité de Beloston, Nyni Novgorod, Moscou, Pensa : O. Minor.
Comité de Volynie : Oustimof.
Comité de Kief et Bakov : Vera Gotz.
Comité de Saratof : Gross.
Comité de Toula. Ligue Socialiste Agricole : E. Lazareff.
Groupes de Tchernigov, Berditcheff, Tver : Grigorovitch.
Comité Central du Parti Soc. Rév. : Brechkovski (Catherine).
Comité d'Ekaterinosof et Tambouf : Gardénine.
Comité de Voronège et Vitebsk : F. Volkhousky.
Comité de Smolensk, Oural et des groupes des instituteurs de
Moscou et de Toula : I. Chitchko.
Comité de Kharhof, Briansk, Poltava, St.-Petersbourg et Koursky :
Roubanovitch.
Sawensaba : Ernst Rolaw.
Plus 8 délégués du Boud.

(Parti social démocrate Russie, Pologne, Lithuanie)

Comité de Warschau, Posen : Rosa Luxemburg.
Comité central de Warschau : A. Warski.
Comité de Lodz, Czenstorhan : P. Adamski.
Comité de Bialostok : E. Wenzyk.
Comité du Sud : Warynski.
Comité central d'agitation : J. Karski.
Parti social démocrate polonais : A. Kryniwicz, J. Chimurski,
Trend.

— 13 —

Serbe

Parti Ouvrier démocrate socialiste Serbe : Dr Christian Rocovsky.

Suède

Parti dém. socialiste Suède : Hjalmar Branting, C. G. T. Wickman.
Confédération nat. syndicale : Herman Lindqvist.
Fédération syndicale des maçons : Nills Perron.
Fédération syndicale des ouvriers du transport : Charles Lindley.
Fédération syndicale des menuisiers : S. P. Widegren.

Suisse

Parti Socialiste Suisse : Godfroid Reimann, Biemme; Carl Moor,
Berne; Jean Sigg. Victor Shell, Genève; Oscar Rapin, Emile
Blanc, Antoine Saute, Lausanne.

— 15 —

- XII. Siège du prochain Congrès;
- XIII. Siège du Bureau Socialiste international;
- XIV. Election du Bureau Socialiste International.

Questions diverses

- XV. Protectionnisme et Libre-Echange (Independent Labour Party d'Angleterre);
- XVI. Militarisme (Independent Labour Party d'Angleterre);
- XVII. Le Cléricalisme et les Ecoles (Social Democratic Federation d'Angleterre);
- XVIII. Trade-Unionisme et politique (Fabian Society d'Angleterre);
- XIX. Arbitrage international (Independent Labour Party d'Angleterre);
- XX. L'Habitation pour le Peuple (Workmen's National Housing Council d'Angleterre);
- XXI. Solidarité internationale (Union des Socialistes Allemands, Autrichiens et Hongrois en Suisse);
- XXII. L'Antialcoolisme (Ligue ouvrière Antialcoolique d'Allemagne).

ORDRE DU JOUR

de

VI^e Congrès Socialiste International à Amsterdam

14-20 Août 1904

- I. Validation des mandats;
- II. Election du Bureau. — Formation des sections. — Constitution de l'ordre du jour;
- III. Discours d'ouverture;
- IV. Rapport du Secrétaire;
- V. Rapports-des-nationalités;
- VI. Règles internationales de la politique socialiste. — Résolution concernant la tactique du Parti (Parti socialiste de France);
- VII. Politique coloniale (Hyndman; Social Democratic Federation d'Angleterre, et Van Kol; Parti socialiste de Hollande);
- VIII. Emigration et immigration (Parti socialiste de la République Argentine);
- IX. Grève générale (Parti ouvrier socialiste révolutionnaire de France et Parti socialiste de Hollande);
- X. La politique sociale et l'assurance ouvrière (Mölkénbühr; Parti Socialiste d'Allemagne). — La journée de huit heures (Fédération des Syndicats du Danemark);
- XI. Trusts et chômage (Parti socialiste des Etats-Unis);

Internationales Sozialistisches Kongress
Congrès socialiste International
International Socialist Congress

—
Amsterdam 1904
 —

RESOLUTIONEN
RÉSOLUTIONS
RESOLUTIONS



BRUXELLES

1904

Die internationalen Regeln der Sozialpolitik

(Frankreich)

Wortlaut der seitens der deutschen Sozialdemokratie auf dem Kongress zu Dresden angenommenen Resolution, welche die sozialistische Partei Frankreichs zu Reims angenommen hat, um sie dem internationalen Kongresse zu Amsterdam zu unterbreiten.

Der Kongress verurteilt auf die entschiedenste Weise die revisionnistischer Versuche, welche dahin streben, ein erprobtes und siegreiches Verfahren, das seine Grundlage im Klassenkampf findet, umzuändern, und die Errungenschaft der politischen Macht, die mit Gewalt gegen die Bourgeoisie vorgeht, durch eine Zugeständnispolitik nach aufgestellten Regeln zu ersetzen.

Die Folge eines solchen revisionnistischen Verfahrens wäre somit nichts anderes, als aus einer Partei, die den Zweck verfolgt die bürgerliche Gesellschaft auf dem schnellsten Wege in eine sozialistische Gesellschaft umzuwandeln, — aus einer revolutionären Partei also, im wahren Sinne des Wortes — eine Partei zu bilden, die sich damit zufriedengeben würde, die bürgerliche Gesellschaft einer Verbesserung zu unterziehen.

Darum muss der Kongress, nachdem er entgegen den bestehenden revisionnistischen Auffassungen, welche die Klassengegensätze, stan zu verringern sie nur noch vergrößern, erklären:

dass die Partei jede Verantwortlichkeit von sich weist, unter den politischen und ökonomischen Bedingungen, und infolgedessen kein natürliches Mittel

Handwritten notes and scribbles at the bottom of the page.

billigen würde, die herrschende Klasse an der Macht zu erhalten;

2. dass die Sozialdemokratie keine Beteiligung an der Regierung in der bürgerlichen Gesellschaft annehmen können würde (gemäss der auf dem internationalen Kongress zu Paris angenommenen Tagesordnung Kautsky);

Der Kongress verurteilt des weiteren jeden Versuch, der gemacht wird, um den stets zunehmenden Klassen-gegensatz zu bemänteln, in der Absicht einen Ausgleich mit den bürgerlichen Parteien zu erleichten;

Der Kongress hofft, dass die sozialistische parlamentarische Gruppe sich ihrer gewachsenen Macht bedienen wird, sowohl durch die erhöhte Anzahl seiner Mitglieder als durch den bedeutenden Zuwachs ihrer Wählermasse welche ihr folgen, um in ihrer Propaganda auf dem Endziele des Sozialismus zu verharren, und gemäss unserem Prinzipie auf die verschiedenste Weise die Interessen der arbeitenden Klassen zu verteidigen, die Ausbreitung und Befestigung der politischen Freiheiten, um die Gleichheit des Rechtes für Alle zu fordern, um mit noch grösserer Tatkraft als bisher den Kampf gegen das Militarwesen, gegen die koloniale und imperialistische Politik fortzusetzen, den Kampf gegen jede Art von Ungerechtigkeit und Ausbeutung, und endlich für die Vervollkommnung der sozialen Gesetzgebung energisch sich zu verwenden, und der Arbeiterklasse die Erfüllung ihrer politischen und zivilisationfördernden Mission zu ermöglichen.

Die Kolonial-Politik

(Holland)

Der internationale sozialistische Kongress in Amsterdam erklärt, dass den Sozialdemokraten die Pflicht aufliegt Stellung einzunehmen in Bezug auf die Kolonialpolitik aus folgenden Gründe:

1° Die historische Entwicklung hat verschiedenen Ländern Kolonien gegeben, welche in öconomischer Hinsicht eng mit dem Mutterlande verbunden und in politischer Hinsicht der Selbstregierung entwöhnt sind, und welche man nicht sich selber überlassen kann, wäre es nur in Rücksicht auf die internationalen Beziehungen;

2° Der moderne Kapitalismus treibt die Nationen zur fortwährenden Ausdehnung (Extension), sowohl neue Absatzgebiete zu eröffnen für ihre Producte, als auch Interesse zu finden zur leichten Vermehrung ihrer Kapitalien. Diese Eroberungspolitik, welche oft von Raub begleitet ist und keinen andern Zweck hat als die Stillung des unersättlichen Golddurst der Kapitalisten, führt zu immer grösserer Ausgabe für Militarismus und soll ununterbrochen belämpft werden. Sie ist es, die die Völker führt auf den Wege des Protektionismus und des Chauvinismus, sie stellt eine fortwährende Gefahr für internationale Verwickelungen dar, während sie das drückende Joch des Proletariats erschwert und sein Selbstbewusstsein aufhüllt;

3° Die neuen Bedürfnisse welche nach dem Siege der arbeitenden Klasse und nach der ökonomischen Befreiung derselben sich geltend machen, werden sogar

im sozialistischen Zukunftsstaate Kolonialbesitz erfordern. Die modernen Nationen werden keine Landstriche entbehren können, welche gewisse für die Industrie sowie für die Bedürfnisse der Menschheit notwendige Rohstoffe und tropische Produkte liefern, — solange man sich diese nicht durch Tauschen den inländischen, industriellen und Handelsprodukte zuerschaffen weiss.

Die sozialdemokratische Partei, welche ihre Aktion auf die gesellschaftliche Entwicklung und den Klassenkampf fusst, und ihren Grundsätzen, Zielen und Tendenzen gemässjliche Ausbeutung und Unterdrückung von Personen, Klassen und Völkern strenge verurteilt, stellt als Grundlage für ihre Kolonialpolitik folgende Regeln auf:

Weil der Kapitalismus eine unumgängliche Phase der gesellschaftlichen Evolution bildet, welche auch die Kolonien werden durchmachen müssen, so soll man die Entwicklung des industriellen Kapitalismus ermöglichen wo nötig, mit Aufopferung verakteter (kommunaler oder feudaler) Eigentumsformen.

Zu gleicher Zeit aber soll die Sozialdemokratie aus allen Kräften gegen den verderblichen Einfluss kämpfen, welchen die kapitalistische Entwicklung auf das koloniale Proletariat ausübt, um so mehr, als letzteres voransichtlich zu einem solchen Kampfe selbst noch nicht fähig sein wird, sowohl um die Lage der Arbeiter zu verbessern als um zu verhindern, dass alle Vorteile aus den Kolonien geführt werden, welche dadurch verarmen würden, wird Staatsbetrieb von Unternehmen, welche sich dazu eignen, neben den Particularbetrieb nützlich und erforderlich sein. Einmal zur Beschleunigung

des kapitalistischen Entwicklungsprozesses, wie auch zur Hebung der gesellschaftlichen Lage des inländischen Arbeiters.

Es wird mithin die Aufgabe der Sozialdemokratie sein, in allen Kolonien, wo ein modernes Proletariat besteht, die Organisation desselben zu fördern um dessen Widerstandsfähigkeit in Kampfe mit dem Kapitalismus zu vergrössern und durch Aufbesserung der Löhne die Gefahr zu beseitigen, welche für die alten kapitalistischen Länder in der mörderische Konkurrenz der billigen Arbeitskräfte dieser primitiven Völker liegt.

Die Eingeborenen zur demokratischen Selbstregierung zu erziehen, soll das erhabene Ziel unserer Kolonialpolitik sein, dessen Einzelheiten in einem nationalen Programm für jede besondere koloniale Gruppe näher ausgeführt werden sollen.

Sich auf diese Erwägungen stützend erachtet der Kongress in Amsterdam es als die Aufgabe der sozialistischen Parteien aller Länder:

1^o Mit allen zu Gebote stehenden Mitteln die kapitalistische Eroberungspolitik zu bekämpfen.

2^o In einem Programm die in ihrer sozialistischen Kolonialpolitik zu befolgenden Grundsätze niederzulegen, welche auf der in dieser Resolution ausgedrückten Grundlage beruhen.

Kolonial Politik

(England und Indien)

Wie die Versammlung der Delegierten der Arbeiter der civilisierten Welt von den Vertretern Englands und Indiens gehört hat, dass nach englischem Muster, dem Volke unaufhörlich seine Erwerbsquellen genommen, dasselbe ausgezogen und bestohlen wird, grösste Armut, Elend und Hungersnot von mehr als 200,000,000 Menschen auf indischem Gebiete herbeigeführt wird, und werden die Arbeiter Grossbritanniens ersucht, bei ihrer Regierung dahin zu wirken, dass die bisher übliche entehrende Handlungsweise aufgegeben werde und eine, in bester Form durchführbare Einrichtung einer Selbstregierung durch die Indier, unter englischer Oberherrschaft zugestanden werde.

Auswanderung und Einwanderung

(Argentinien)

Der Kongress erklärt, dass eine Propaganda, welche die seitens der Regierungen zum Vorteile der kapitalistischen Klasse und zum Nachteile der arbeitenden künstlich gepflegte Auswanderung begrenzt, absolut erforderlich ist. Die falschen Auskünfte täuschen, indem sie ein Wohlergehen in Aussicht stellen, welches nicht besteht.

Der Kongress erklärt, dass es von Vorteil wäre, wenn die Vertreter der Partei in der Kammer dahin wirken würden, dass das Gesetz dem in dem Einwanderungsland nationalisierten Bürger, sobald er ins Ursprungsland zurückkehrt, anheimstellt, das Staatsbürgerrecht zu wählen, das ihm zuzagt.

schafte-, politische und genossenschaftliche Aktion zu führen, nicht ins Schlepptan nehmen zu lassen, und fordert sie auf, ihre Einheit und Machtstellung im Klassenkampf durch Entwicklung ihrer Organisation zu verstärken, weil, sollte der Streik mit einem politischen Ziel, sich einst als nötig und nützlich herausstellen, sein Wohlgelingen davon abhängen wird.

Generalstreik

(Holland)

Der Kongress der « Sozial-Demokratischen Arbeiterpartei in den Niederlanden » in Erwägung dessen, dass es wünschenswert ist, in Bezug auf den « Generalstreik » den Standpunkt der niederländischen Sozialdemokratie festzulegen;

dass die notwendige Voraussetzung für den Erfolg eines Massenstreikes eine starke Organisation und eine sich selbst auferlegte Disziplin der Arbeiterschaft ist,

hält den absoluten Generalstreik in dem Sinne, dass alle Arbeit niedergelegt wird, für unausführbar, weil derselbe jede Existenz also auch die des Proletariats unmöglich macht;

in Erwägung, dass die Emanzipation der Arbeiterklasse nicht das Resultat einer derartigen plötzlichen Kraftanstrengung sein kann, dass es aber möglich ist, dass ein Streik, der sich über einzelne für das Wirtschaftsleben wichtige Betriebszweige oder über eine grosse Anzahl Betriebe ausdehnt, ein äusserstes Mittel sein kann um bedeutende gesellschaftliche Veränderungen durchzuführen oder sich reaktionären.

Anschläge auf die Rechte der Arbeiter zu wieder setzen,

warnt die Arbeiter davor, sich durch die von anarchistischer Seite betriebene Propaganda für den Generalstreik, in der Absicht, sie davon abzuhalten den wesentlichen Kampf von Tag zu Tag durch die Gewerk-

Arbeiter Versicherung (Deutschland)

In Erwägung,
das die Arbeiter in der kapitalistischen Gesellschaft in der Regel nur so kargen Lohn erhalten, dass dieser kaum zur Befriedigung der nothwendigen Lebensbedürfnisse während ihrer Thätigkeit langt, so dass sie in Not und Elend versinken, wenn sie verhindert sind ihre Arbeitskraft zu verwerten, sei es durch Krankheit, Unfall, Invalidität, Alter oder Arbeitslosigkeit, weibliche Arbeiter auch durch Schwangerschaft oder Mutterschaft.

In fernerer Erwägung,
Dass jeder Mensch ein Recht auf Existenz und die Gesellschaft im Interesse an der Erhaltung der Arbeitskraft hat, müssen Einrichtungen geschaffen werden, welche die Not der Arbeiter und den hierdurch hervorgerufenen Verfall ihrer Arbeitskraft verhindern.
In der kapitalistischen Gesellschaft kann dies am besten durch eine wirksame Arbeiter-Versicherungs-Gesetzgebung bewirkt werden.

Die Arbeiter aller Länder haben daher Versicherungsgesetze zu fordern, durch welche ihnen ein Rechtsanspruch auf ausreichende Mittel zum Lebensunterhalt und zur ärztlichen Hilfe gewährt wird, wenn sie durch Krankheit, Unfall, Invalidität, Alter, Schwangerschaft, Mutterschaft oder Arbeitslosigkeit gehindert sind, ihre Arbeitskraft zu verwerten.

Generalstreik (Frankreich)

In Anbetracht dessen, was aus der Prüfung der ökonomischen und politischen Tatsachen, welche in den letzten Jahren das Proletariat der verschiedenen Länder mit den mannigfaltigen Formen kapitalistischer Ausbeutung in Berührung gebracht haben, hervorgeht, dass die verschiedenen Nationen, in ihren wechselseitigen politischen Organisationen, in ihren wechselseitigen politischen Organisationen, zur Waffe des Generalstreiks geführt worden sind, als das wirksamste Mittel, um zum Triumph der Arbeiterforderungen zu gelangen, als auch um die Verteidigung der öffentlichen Freiheit zu sichern,

in Anbetracht dessen, dass diese Beispiele dafür bürgen, in welchem verbitterten Zustand das Selbstbewusstsein des Arbeiters, einigermassen in selbstständiger Weise dem Generalstreik, als eines der mächtigsten und wirksamsten Mittel, die ihm zur Verfügung stehen, sich zuwendet,

ladet die revolutionäre sozialistische Arbeiterpartei den internationalen Kongress zu Amsterdam ein, bei allen auf dem Kongress vertretenen Nationen dahin zu wirken, dass ein gründliches Studium der rationalen und methodischen Organisation des Generalstreikes, der ohne das einzige Umwälzungsmittel zu sein, eine Emanzipationswaffe bedeutet, anzubahnen. Kein bewusster Sozialist hat das Recht, diese Waffe zu verkennen oder verächtlich zu machen.

— 14 —

Die Arbeiter müssen fordern, dass diese Versicherungseinrichtungen unter die Selbstverwaltung der Versicherten gestellt und dass für einheimische wie ausländische Arbeiter aller Nationen ein und dieselben Bestimmungen getroffen werden.

— 15 —

Achtstundentag

De Samvirkende Fagforbund. København (Dänemark)

Der Kongress schliesst sich an den, auf den früheren internationalen, sozialistischen Kongressen gefassten, Beschlüsse in Betreff Achtstundentag, und er fordert die sozialistischen Parteiorganisationen und die Gewerkschaften aller Länder auf, die grösst, mögliche Kraft, einzusetzen auf jährliche Demonstrationen des 1^{ten} Mai, wo die Forderung auf Einführung des Achtstundentages das Losewort sein soll, und weiter dass, in den Ländern wo die Arbeiter in gesetzgebenden Versammlungen repräsentiert sind, möglichst einheitliche Gesetzesvorlagen diese Forderung betreffend einzubringen und durchzuführen suchen.

Schutzollsystem und Freihandel*(Independent Labour Party. England)*

In Anbetracht dessen, dass die Politik der kapitalistischen Klassen und der Regierungen die Arbeiter durch Tarifverträgen von der Welt absperren und die ökonomischen Interessen der Besitzenden, der Reichen und der Alleinhändler beschützt, indem sie Einfuhrzölle auf die Nahrung der Arbeiter legt und Marktbedingungen schafft, unter welchen die Trusts und Kartells im Vorhinein einen ungeheuren Vorteil von den Konsumenten des Landes haben, erklärt dieser Kongress, welcher die Besoldeten aller Nationen vertritt, das die Begünstigung für den Besoldeten unvortheilhaft ist und ein Hindernis für die Entwaffnung und den internationalen Frieden bedeutet.

Militärwesen*(Independent Labour Party. England)*

Dieser Kongress fasst mit der größten Besorgnis die Erhöhung der militärischen Last, die durch die zivilisierten Völker der ganzen Erde getragen werden, ins Auge. Er erklärt, damit eine Handlung angefangen sei, zugleich und einfürmig, soviel wie möglich, durch die sozialistischen Gruppen und die Arbeitervereinigungen in ihren wechselseitigen Parlamenten, in der Absicht, zu erreichen, dass alle internationalen Streitigkeiten dem Schiedsgerichte unterbreitet werden, und dass alle Bewaffnungen, militärischer oder see-männischer Art, beschränkt werden mit Rücksicht auf ihr zukünftiges Verbot, und er legt dem internationalen Bureau die Pflicht auf, die erforderlichen Massregeln zu treffen, um diese Resolution in Anwendung zu bringen.

Der Klerikalismus und die Schulen

Social-democratic Federation (England)

• Angesichts der seit einiger Zeit in verschiedenen Ländern angewendeten grossen und mehrfach erfolgreichen Anstrengungen des Klerikalismus, einen Einfluss über die Volksschulen zu gewinnen oder den schon vorhandenen zu erweitern, erklärt der Kongress, dass der Klerikalismus der Feind jeder Aufklärung, Kultur und geistiger Freiheit ist und immer bleiben wird, ferner, dass die ihm von verschiedenen bürgerlichen Parteien zur Erreichung dieses Einflusses geleistete Unterstützung eine direkte Verletzung des elementaren Rechtes jedes Individuums auf Gewissensfreiheit ist und nur darauf ausgeht, den Wuchs des befreienden Gedankens im Kopfe des jugendlichen Proletariats zu ersticken. Ohne die Absicht zu haben, die Frage über den eigentlichen Feind des Proletariats zu vertuschen oder die sozialistische Aktion in eine Richtung zu Ungunsten aller anderen zu lenken, ermahnt der Kongress die sämtlichen socialistischen Parteien, den kleinkalinalen Einfluss zu bekämpfen und im Bewusstsein, dass in diesem sowie in allen anderen Fällen die Klasseninteressen des Proletariats mit denen der Kultur und Freiheit übereinstimmen, unablässig und ohne Kompromisse für die weltliche Schule zu wirken. *

Gewerkschaftsbewegung und Politik

(Fabian Society, England)

Mit Befriedigung bemerkt der Kongress die immer wachsende Geneigtheit seitens der Trade-Unionisten mit den Sozialisten an der politischen Aufgabe mitzuarbeiten, und er drückt seine brüderlichen Gefühle hinsichtlich aller Organisationen der arbeitenden Klasse aus.

Aber in Anbetracht der Tatsache, dass reaktionäre Bewerber zuweilen von den Trade-Unionisten gewählt wurden, bittet er alle nationalen oder lokalen socialistischen Organisationen, ihr socialistisches Programm und ihre ausgesprochen socialistische Organisation strengstens aufrecht zu erhalten.

Volkewohnung

(Nationaler Arbeiter-Wohnungs Rat. — Grossbritannien und Irland)

Der Kongress, welcher die Wichtigkeit einsieht, welche für den Arbeiter darin besteht, bequem und anständig wohnen zu können, ersucht die Arbeiter- und Sozialistenorganisationen aller Länder, ihre Lokalverwaltungen zu verpflichten die ihnen schon zu Gebote stehende Macht auszunützen, um Häuser zu einem Mietpreise zu liefern, der nur die Herstellungs- sowie Unterhaltungskosten ausmacht; er verlangt dass das Gesetz diese Befugnisse da, wo sie noch nicht in Kraft getreten sind, bewillige.

Internationale Solidarität

Verein der deutschen, österr. ungar. Sozialdemokraten in der Schweiz.

Das Verhalten der von sozialistischen Parteien oder angehörigen derselben gegenüber von bürgerlichen Elementen veranstalteten internationalen Kongressen soll ein einheitliches sein. Um das zu ermöglichen, wird das internationale Sekretariat beauftragt, in Fällen, die durch die Beschlüsse früherer internationaler Sozialistenkongresse nicht klargestellt sind, durch seine von den Parteien der einzelnen Länder gewählten Mitglieder feststellen zu lassen, welche Stellung die sozialistische Partei (resp. Kammerfraktion, Journalistik, Vereinigung, u. s. w.) des betreffenden Landes gegenüber einem in Frage kommenden Kongress einnehme. Gemäss den Meinungen der in Betracht kommenden Gruppe ihres Landes haben die Mitglieder des Sekretariates über die Frage der Beteiligung an dem Kongress abzustimmen und sie sind ihren Mandataren für ihre Abstimmung verantwortlich (Wenn gerade keine Konferenz des Sekretariats stattfindet, kann die Abstimmung auch schriftlich vorgenommen werden.) Das Resultat der Abstimmung ist bindend für alle die, welche als Anhänger der durch die internationalen Sozialistenkongress gestellt werden. *

Alkoholismus

(Deutscher Arbeiter-Absinenten Bund)

In Erwägung, dass die Verwirklichung des sozialistischen Gedankens sowie die Aufrechterhaltung der zu erobernden sozialistischen Weltordnung, ein Proletariat welches körperlich und intellektuell geistig und sittlich die höchste Entwicklung erreicht hat, voraussetzt; in fernerer Erwägung, dass infolge der ökonomischen und gesellschaftlichen Verhältnisse sowie infolge des intellektuellen, geistigen und sittlichen Niveaus der Massen der Alkoholismus immer mehr und mehr zu einer internationalen Volksseuche ausartet; und lesztens in Erwägung, dass die alkoholische Versumpfung den Massen die sozialistische Propaganda und kulturelle Entwicklung überhaupt unzugänglich macht, die revolutionäre Energie der in der Bewegung stehenden Genossen lähmt und die theoretische Vertiefung in Sozialismus als Doktrin sowie die intellektuelle geistige Entwicklung erfahrungsgemäss zurückdämmt; beschliesst der Internationale Sozialisten-Kongress zu Amsterdam, den Alkoholismus auf das entschiedenste zu bekämpfen, allen sozialistischen und gewerkschaftlichen, nationalen, Landes- und örtlichen Organisationen die Aufklärung der Massen über die Alkoholfrage zu empfehlen und die Errichtung von eigenen alkohol-freien Restaurants, verbunden mit Lesebibliotheken, als höchst notwendig zu empfehlen, weil nur die Vereinigung von Wissen-Bildung, Vernunft und Nüchternheit uns zu unserm Endziel bringen kann!

Russisch-Japanische Krieg

In Anbetracht dessen dass der russisch-japanische Krieg seitens der kapitalistischen Regierungen beider Nationen geführt wird, und denselbe infolgedessen viele Leiden fuer die arbeitende Klasse Japans und Russlands mit sich bringt, bitten wir, die japanische Sozialistenvereinigung, die Mitglieder des internationalen Kongresses, der sich im kommenden Monat August in Amsterdam vereinigen wird, eine Resolution dahingehend zu fassen, dass bei den zustaendigen Regierungen die erforderlichen Schritte gethan werden, um dem russisch-japanischen Kriege sobald als möglich ein Ende zu machen.

(Japanischen Sozialisten Vereinigung.)

Le Congrès compte que le groupe parlementaire socialiste se servira de sa puissance accrue, tant par le nombre augmenté de ses membres que par l'accroissement considérable de la masse d'électeurs qui le suivent, pour persister dans sa propagande sur le but final du socialisme et, conformément à notre programme, pour défendre de la façon la plus résolue les intérêts de la classe ouvrière, l'extension et la consolidation des libertés politiques, pour revendiquer l'égalité des droits pour tous; pour continuer, avec plus d'énergie que jamais, la lutte contre le militarisme, contre la politique coloniale et impérialiste, contre toute espèce d'injustices, d'asservissement et d'exploitation, et, finalement, s'employer énergiquement à perfectionner la législation sociale et à rendre possible à la classe ouvrière l'accomplissement de sa mission politique et civilisatrice.

(PARTI SOCIALISTE DE FRANCE).

**Les Règles Internationales
de la politique socialiste**

Texte de la résolution votée par la démocratie socialiste allemande au congrès de Dresde, et que le Parti socialiste de France a fait sienne à Reims, pour la proposer au Congrès international d'Amsterdam :

Le Congrès condamne de la façon la plus énergique les tentatives révisionnistes, tendant à changer notre tactique libérée et révolutionnaire basée sur la lutte des classes et à remplacer la conquête du pouvoir politique de haute lutte contre la bourgeoisie par une politique de concession à l'ordre établi.

La conséquence d'une telle tactique révisionniste serait de faire d'un parti qui poursuit la transformation la plus rapide possible de la société bourgeoise en société socialiste — d'un parti, par suite, révolutionnaire, dans le meilleur sens du mot — un parti se contentant de réformer la société bourgeoise.

C'est pourquoi le Congrès, persuadé, contrairement aux tendances révisionnistes existantes, que les antagonismes de classe, loin de diminuer, vont s'accroissant, déclare :

(1°) Que le Parti déclare toute responsabilité quelle qu'elle soit dans les conditions politiques et économiques basées sur la production capitaliste et ne saurait, par suite, approuver aucun des moyens de nature à maintenir au pouvoir la classe dominante;

(2°) Que la démocratie socialiste ne saurait accepter aucune participation au gouvernement dans la société bourgeoise, et ce, conformément à l'ordre du jour Kautsky voté au congrès international de Paris en 1900.

Le Congrès condamne, en outre, toute tentative faite pour masquer les antagonismes de classe toujours croissants, à l'effet de faciliter un rapprochement avec les partis bourgeois.

Le parti socialiste démocratique, qui a le développement économique et la lutte des classes comme bases de son action politique, et qui conformément à son principe, son but et ses tendances, donne rigoureusement toute exploitation et oppression d'individus, de classes et de peuples, accepte comme principes de sa politique coloniale les règles suivantes :

Le capitalisme étant une étape inévitable de l'évolution économique que les colonies aussi devront parcourir, il faudra rendre possible le développement du capitalisme industriel, même en sacrifiant si nécessaire, les formes vicieuses de propriétés (com-munale ou féodale).

Mais en même temps, la démocratie socialiste devra lutter de toutes ses forces contre l'influence dégeneratrice de ce développement capitaliste sur le prolétariat colonial, d'autant plus qu'il est à prévoir que celui-ci n'en serait pas encore capable lui-même.

En vue de l'amélioration de la condition des travailleurs, ainsi que pour empêcher que tous les bénéfices ne soient exportés en dehors des colonies, ce qui aurait pour résultat d'appauvrir celles-ci, l'exploitation par l'Etat des entreprises qui s'y prêtent sera utile ou nécessaire à côté de l'exploitation par les propriétaires. Et cela aussi bien pour hâter le procès du développement capitaliste que pour relever l'état social de l'ouvrier indigène.

Il sera donc du devoir du socialisme démocratique de favoriser l'organisation du prolétariat moderne dans toutes les colonies où il surgira; d'agrandir sa force de résistance dans sa lutte contre le capitalisme et, par le relèvement de son salaire, d'écartier pour les vieux pays capitalistes, les dangers de la concurrence maritime du travail à bon marché de ces peuples primitifs.

Enfin, les indigènes pour l'autonomie démocratique, doit être le but suprême de notre politique coloniale, dont les détails seront élaborés dans un programme national pour chaque groupe colonial en particulier.

✓ **La politique coloniale**
(Hollande)

Le Congrès socialiste international d'Amsterdam déclare que les socialistes démocrates sont obligés de prendre position à l'égard de la politique coloniale pour les raisons suivantes :

10) Le développement historique a donné à plusieurs pays des colonies, économiquement liées d'une manière étroite avec la mère-patrie; politiquement désaccoutumés à tout gouvernement autonome et qu'on ne pourrait abandonner à elles-mêmes, ne fut-ce qu'au point de vue des relations internationales :

20) Le capitalisme moderne housse les pays civilisés à l'exportation continuelle, aussi bien pour ouvrir de nouveaux débouchés pour leurs produits que pour trouver des terrains pour l'augmentation facile de leurs capitaux. Cette politique de conquête, souvent accompagnée de crimes et de pillages, n'ayant d'autre but que d'assouvir la soif d'or insatiable des capitalistes, forçant à des dépenses toujours croissantes au profit du militarisme, doit être combattue sans trêve. C'est elle qui même les nations sur la voie du protectionnisme et du chauvinisme, qui est une menace permanente de conflits internationaux, surtout en aggravant le poids accablant du prolétariat, dont elle retarde l'émancipation.

30) Les besoins nouveaux, qui se feront sentir après la victoire de la classe ouvrière et dès son affaiblissement économique, tendront nécessaires, même sous le régime socialiste de l'avenir, la possession de colonies. Les pays modernes ne pourront plus se passer des contrées fournissant certaines matières premières et des produits tropicaux indispensables à l'industrie et aux besoins de l'humanité et cela aussi longtemps qu'on ne pourra pas se les procurer par l'échange des produits de l'industrie et du commerce indigènes.

La Politique coloniale

Que ce congrès, de tous les délégués des ouvriers du monde civilisé,

après avoir entendu des représentants de l'Angleterre et de l'Inde, indiquer comment le gouvernement Britannique, en pillant et en entraînant continuellement et de plus en plus les ressources du peuple, cause à dessein l'extrême appauvrissement, et crée le platé des famines et des privations, sur une échelle de plus en plus grande, pour plus de 200,000,000 d'habitants de territoire anglais dans l'Inde, fait appel aux ouvriers de la Grande-Bretagne pour qu'ils insistent auprès de leur gouvernement pour l'abandon du présent système, exécrable et déshonorant, et pour l'établissement d'un self-government dans la meilleure forme praticable, par les Hindous eux-mêmes (sous souveraineté anglaise).

(S. D. F. Angleterre-Inde.)

S'appuyant sur ces considérations le Congrès d'Amsterdam estime que les partis socialistes de tous les pays ont pour devoir :

1^o De combattre avec tous les moyens en leur pouvoir la politique de conquête capitaliste.

2^o De formuler dans un programme les règles à suivre dans leur politique coloniale, basée sur les principes énoncés dans cette résolution.

Le Grève générale

Le Congrès socialiste international,

Considérant :

Qu'il est désirable que la démocratie sociale se prononce sur la
grève générale ;

Que les conditions nécessaires pour la réussite d'une grève de
grande étendue sont une forte organisation et une discipline
volontaire du prolétariat,

Déclare la « grève générale », si l'on entend par là la cessas-
ion complète de tout travail à un moment donné inévitable,
parcequ'une telle grève tendrait chaque existence, celle de
prolétariat comme toute autre, impossible ;

Considérant :

Que l'émancipation de la classe ouvrière ne saurait être le
résultat d'un tel effort subit,

Qu'il est au contraire possible qu'une grève qui s'étendrait
soit sur un grand nombre de métiers, soit sur les plus importants
d'entre eux au fonctionnement de la vie économique, se trouverait
être un moyen suprême d'effectuer des changements sociaux de
grande importance ou de se défendre contre des attentats
réactionnaires sur les droits des ouvriers,

Avertis ceux-ci de ne point se laisser influencer par la propa-
gande pour la « grève générale » dont se servent les anarchistes
pour déjouer les ouvriers de la lutte véritable et incessante,
d'est-à-dire de l'action politique, syndicale et coopérative,

Et invite les ouvriers à augmenter leur puissance et à renfer-
mer leur unité en développant leurs organisations de classe,
puisque de ces conditions dépendra le succès de la grève politique
si celle-ci, un jour, se trouverait être nécessaire et utile.

(Parti démocrate socialiste de Hollande)

L'Emigration et L'immigration

Le Congrès déclare qu'une propagande tendant à limiter
l'émigration fomentée artificiellement par les gouvernements au
bénéfice de la classe capitaliste et au préjudice de la classe
ouvrière, abusée par des renseignements faux, domnis sur une
prosperité qui n'existe pas, est absolument nécessaire.

Le Congrès déclare qu'il est utile que les représentants des
Partis dans les Parlements, travaillent à réformer la législation
afin que les citoyens naturalisés dans les pays d'immigration,
puissent opter, en retournant dans leur pays d'origine, pour la
citoyenneté qui leur convient.

Parti socialiste, République Argentine.)

Grève Générale

Considérant, qu'il résulte de l'examen impartial des faits économiques et politiques, qui ont été mis aux prises dans ces dernières années le prolétariat des divers pays avec les diverses formes d'exploitation capitaliste;

Que les différentes nationalités, dans leurs organisations socialistes respectives, ont été amenées à l'arme de la grève générale comme étant le moyen le plus efficace pour arriver au triomphe des revendications ouvrières, comme pour assurer la défense des libertés publiques.

Considérant que ces exemples indiquent combien dans toutes crises aigües la conscience ouvrière se tourne, en quelque sorte d'une façon spontanée, vers la grève générale eulreuve par elle comme un des moyens les plus puissants et des plus réalisables qu'elle ait à sa portée.

Le Parti ouvrier socialiste révolutionnaire invite le Congrès International d'Amsterdam à provoquer chez toutes les nations représentées au Congrès, la mise à l'étude de l'organisation rationnelle et méthodique de la grève générale internationale qui, sans être le moyen unique de révolution, constitue une arme d'émancipation qu'aucun socialiste conscient n'a le droit de méconnaître ou de dénigrer.

(Union fédérative du Centre, France.)

L'Assurance Ouvrière

Considérant que les travailleurs, dans la société capitaliste, ne reçoivent qu'un salaire à peine suffisant pour faire face aux nécessités les plus pressantes de la vie pendant le temps où ils travaillent, qu'ils sont voués à la pauvreté et à la misère dès qu'ils sont empêchés d'utiliser leur puissance de travail soit par maladie, accident, invalidité, vieillesse ou chômage, que femmes, elles sont empêchées de travailler à cause de grossesse ou de maternité;

Considérant de plus que pour tout homme il y a le droit d'existence et que la société a un intérêt évident à soutenir les forces de travail, il faut créer des institutions qui auront pour but d'empêcher la misère des travailleurs et d'éviter la déperdition des forces ouvrières causée par elle.

Dans la société capitaliste, on ne peut mieux atteindre ce résultat que par des lois établissant une assurance efficace des travailleurs.

Les travailleurs de tous les pays doivent donc exiger des lois d'assurance au moyen desquelles ils obtiennent le droit d'obtenir des moyens suffisants de vie et d'assistance pendant le temps où il leur est impossible de profiter de leur force de travail à raison de maladie, d'accident, d'invalidité, de vieillesse, de grossesse, de maternité ou de chômage.

Les travailleurs doivent exiger que les institutions pour leur assurance soient mises sous l'administration des assurés mêmes, et que les mêmes conditions soient accordées pour les travailleurs du pays et pour les étrangers de toutes les nations.

(Social démocratie allemande.)

**Démonstration universelle
pour la journée de huit heures**

« Le Congrès se référant aux résolutions prises par les congrès socialistes internationaux précédents, concernant la journée de huit heures, invite les partis socialistes et les organisations syndicales de tous les pays à organiser, avec la plus grande énergie, des démonstrations annuelles, le 1^{er} mai, afin de revendiquer l'application de la journée de huit heures ; il engage ces organisations, dans les pays où les ouvriers sont représentés au parlement, à présenter des projets de loi, semblables si possible, concernant cette revendication. »

Pour le comité des syndicats centralisés (du Danemark.

Le Fédération syndicale du Danemark.
C. M. OLSEN, Président.

Protectionnisme et Libre-Echange

Considérant que la politique des classes capitalistes et des gouvernements impérialistes sépare les ouvriers du monde par des murailles de tarifs, et protège les intérêts économiques des propriétaires, des classes riches et des monopolistes en imposant des droits d'entrée sur la nourriture des ouvriers et crée des conditions de marché sous lesquelles les trusts et les cartels peuvent prélever un bénéfice exorbitant sur les consommateurs des pays, ces congrès, représentant les salarés de toutes les nations, déclarent que la Protection n'est pas profitable au salarié et que c'est une barrière contre le désarmement et la paix internationales.

(Independent Labour-Party, Angleterre)

Le Cléricalisme et les Ecoles

« En considération des efforts, trop souvent couronnés de succès, qu'a fait dernièrement le cléricalisme dans les divers pays, pour obtenir et pour augmenter son contrôle dans les écoles du peuple, ce Congrès déclare que le cléricalisme a toujours été, et sera toujours, l'ennemi de la culture, de l'émancipation et de la liberté intellectuelle; que le soutien qui lui est donné par les différents partis bourgeois constitue un attentat direct au droit élémentaire de tout individu, à la liberté de conscience complète; et que cette action de la part du cléricalisme est dictée par le désir d'étouffer dans l'esprit de la jeunesse prolétarienne le germe de la pensée émancipatrice.

« Sans vouloir embrouiller la question de savoir qui est l'ennemi principal du prolétariat, ou de celle de savoir s'il faut diriger l'effort socialiste dans une seule voie, en négligeant d'autres issues, ce Congrès émet le vœu que les partis socialistes dans les différents pays combattent avec une énergie renouvelée l'influence cléricaliste dans les écoles; et travaillent sans relâche et sans compromis pour la cause de l'instruction laïque, convaincus qu'ils sont, que les intérêts de classe et les idéals de liberté et de culture, sont en ce cas, comme toujours, identiques. »

(Social-Democratic Federation, Angleterre)

Militarisme

« Ce congrès envisage avec de graves appréhensions l'augmentation des charges militaires supportées par les nations civilisées du monde entier, et déclare, pour qu'une action soit entreprise, simultanément et uniformément, autant que possible, par les groupes socialistes et par les associations du Travail (Labour Groups) dans leurs parlements respectifs, dans le but d'obtenir que tous les conflits internationaux soient soumis à l'arbitrage et que tous les armements, militaires ou maritimes, soient réduits en vue de leur suppression future, et donne ordre au bureau international de prendre les mesures nécessaires pour appliquer cette résolution.

(Independent Labour-Party, Angleterre)

Trade Unionisme et Politique

Le Congrès note avec satisfaction la disposition croissante de la part des trade-unionistes de coopérer avec les socialistes à l'action politique courante, et exprime ses sentiments les plus fraternels à l'égard de toutes les organisations de la classe ouvrière.

Mais en présence du fait que des candidats réactionnaires ont parfois été choisis par les Trade-Unions, il insiste auprès de toutes les organisations socialistes nationales ou locales pour qu'elles maintiennent distinctement leur programme socialiste et fissent intacte leur organisation socialiste spéciale.

Pour le Comité exécutif de la Fabian Society,

EDWARD R. PEASE,

Secrétaire.

3 Clement's Inn, Strand London. W. C.

19 novembre 1903.

La question de l'Habitation pour la classe ouvrière

Ce congrès, reconnaissant l'importance pour les ouvriers d'être abondamment et confortablement logés, engage vivement les organisations ouvrières et socialistes de chaque pays d'obliger leurs administrations locales d'user des pouvoirs qu'elles possèdent déjà pour fournir des maisons à des loyers qui ne représenteront que le coût de la construction et de l'entretien ; et demande que la législation accordée par des lois ces pouvoirs partent où ils sont encore inexistants.

Le Conseil national ouvrier de l'Habitation,

Grande Bretagne et Irlande.

-- 41 --

L'Anti-alcoolisme

« Considérant que le développement des idées socialistes, ainsi que la réalisation de la société socialiste universelle, nécessite une organisation d'un prolétariat qui a atteint physiquement, intellectuellement et moralement le plus haut développement ;

« Considérant ensuite que, par suite de la situation économique et sociale, ainsi que par suite du niveau intellectuel et moral des masses, l'alcoolisme devient de plus en plus un fléau démocratique international ;

« Considérant enfin, que l'abaissement alcoolique éloigne les masses de la propagande socialiste et du développement culturel, paralyse l'énergie révolutionnaire des camarades engagés dans le mouvement et étouffe l'étude plus approfondie du socialisme théorique comme doctrine, ainsi que le développement intellectuel ;

« Le Congrès socialiste international d'Amsterdam décide de combattre de toutes ses forces l'alcoolisme, recommande à toutes les organisations socialistes et syndicales, nationales et locales, d'éclairer les masses sur la question de l'alcoolisme, considère comme une nécessité urgente, l'institution de restaurants anti-alcooliques, annexés à des bibliothèques de lecture, ou que seulement la concentration de la science, de la culture, du génie et de l'intelligence nous conduira au but final ! »

(Ligne ouvrière antialcoolique. Allemagne.)

-- 40 --

Solidarité Internationale

« Les relations des partis socialistes ou des membres de ceux-ci envers les congrès internationaux convoqués par des éléments bourgeois seront uniques. Pour réaliser ce vœu, le secrétariat international sera chargé, dans les cas qui ne sont pas prévus par les résolutions des congrès socialistes internationaux précédents, de faire notifier par les délégués des partis des divers pays au bureau, quelle position le parti socialiste (fraction parlementaire, journalistique, groupes locaux, etc.) prend envers un congrès semblable. Suivant les opinions des groupes en question, les membres du secrétariat doivent résoudre la question de participation au congrès et ils sont responsables de leur décision pour leurs mandataires.

« Le résultat des délibérations engage tous ceux qui déclarent adhérer au mouvement socialiste représenté par les congrès socialistes internationaux. Une proposition de révision peut être faite au prochain congrès socialiste international. »

(Socialistes allemands, autrichiens et hongrois en Suisse).

**International Rulings as to Socialist Action
in Peitles**

(P. S. de F. France)

The following is the text of the Resolution passed by the German Social-Democratic Party at the Congress of Dresden, which the Socialist Party of France adopted at Reims, in order to propose it at the International Congress of Amsterdam : —

» The Congress condemns to the fullest extent possible the efforts of the revisionists, which have for their object the modification of our tried and victorious policy based on the class war and the substitution, for the conquest of political power by an unceasing attack on the bourgeoisie, of a policy of concession to the established order of society.

» The consequence of such revisionist tactics would be to turn a party striving for the most speedy transformation possible of bourgeois society into Socialist society — a party therefore revolutionary in the best sense of the word — into a party satisfied with the reform of bourgeois society.

For this reason, the Congress, convinced,

• The Congress acties upon the Socialist Parliamentary Group to use its power, increased as it is by the number of its members and the great accession of election who back it, to persevere in its propaganda towards the first object of Socialism, and, in conformity with our programme, to defend most resolutely the interests of the working class, the extension and consolidation of political liberties in order to obtain equal

La guerre russo-japonaise

Considérant que la guerre russo-japonaise est livrée par les gouvernements capitalistes des deux nations et que comme conséquence elle amène beaucoup de souffrances pour la classe ouvrière du Japon et de la Russie, nous demandons, nous l'Association socialiste du Japon, aux membres du Congrès International qui se réunira à Amsterdam dans le mois d'août prochain, de voter une résolution, dans le but de les pousser à faire des démarches auprès de leurs gouvernements respectifs, pour mettre fin, aussitôt que possible, à la guerre russo-japonaise.

(Association socialiste japonaise.)

rights for all; to carry on more vigorously than ever the fight against militarism, against the imperialist and colonial policy, against injustice, domination and exploitation of every kind, and finally to exert itself to the utmost to perfect social legislation and to enable the working class to fulfil its political and civilising mission;

* in opposition to revisionist tendencies, that class antagonisms far from diminishing continually increase in bitterness, declares: —

* 1. That the Party rejects all responsibility of any sort under the political and economic conditions based on capitalist production, and therefore can in no wise countenance any measure tending to maintain in power the dominant class.

* 2. That Social Democracy can accept no participation in the government under bourgeois society, this decision being in accordance with the Kautsky resolution passed at the International Congress of Paris in 1900.

* The Congress farther condemns every attempt to mask the ever growing class antagonisms, in order to bring about an understanding with bourgeois parties.

Colonial Politics (Holland)

The International Socialist Congress at Amsterdam declares that the Social Democrats are obliged to define their position with regard to colonial policy for the following reasons:

1st. The historical development has given to several countries colonies which are economically closely connected with the mother-country; politically they have been deprived of self-government, and having grown unaccustomed to it, could not well be left to themselves were it only with a view to international relations.

2nd. Modern capitalism forces the civilised countries to continual expansion of territory in order to find new markets for their products and new areas for the investment of their capitals. This policy of conquest, often accompanied by pillage and crime, having no other aim but that of ministering to the capitalist's insatiable thirst for gold, and leading the nations into continually increasing military expenditure, must be made war incessantly. It is this policy which leads the nations on the road to protectionism and chauvinism. It is a continual incitement to international conflicts in all parts of the world, while at the same time it aggravates the enormous burden of the proletariat and retards their emancipation.

3rd. The new wants which will make themselves felt after the victory of the workers and from the moment of their enfranchisement, will render the possession of

colonies still necessary even under the socialist government of the future. The modern countries could not dispense with regions producing certain raw materials and tropical products, indispensable for industry and the necessities of life. This state of things would last until such necessities could be procured by the unforced exchange of the products of modern industry for the productions of tropical countries and indigenous labour.

The Social Democratic Party bases its political action upon the economical development of society and upon the class struggle and in conformity with its principles, its tendencies and its aim, it condemns rigorously any exploitations and oppression of either individuals, classes or nations.

The Party therefore declares its principles in regard to colonial policy to be as follows :

As capitalism is an inevitable stage of the economical evolution which the colonies also have to go through, it will be found necessary to permit the development of industrial capitalism even, when sacrificing — if need be — the ancient forms of property (communal or feudal).

But at the same time Social Democracy must oppose with all his power the demoralising influence of this capitalistic development on the colonial proletariat; and this must be done all the more, because it is not to be expected that the native proletariat will be able to do much on its own behalf. Both with a view to the amelioration of the condition of the workers and in order to prevent all the advantages and profits of being exported out of the colonies and impoverishing them, it will be found useful or necessary that the State should

organise and undertake such industries as may be considered desirable, side by side with private organisation.

This will also be found instrumental both for hastening the process of the capitalistic development and for raising the social condition of the native worker.

It will therefore be one of the duties of Social Democracy to promote the industrial and political organisation of the proletariat in all the colonies wherever opportunity arises, to strengthen its power of resistance in its struggle against capitalism, and by raising wages obviate the danger which for the older capitalist countries would lie in the unbridled competition of cheap labour among these primitive peoples.

To educate the natives for democratic self-government should be the principal aim of our colonial policy, the details of which should be laid down in a national programme for each colonial group according to its particular needs.

In view of these considerations the International Congress at Amsterdam is of opinion that it is the duty of the socialist parties in all countries :

1st. To wage war with all the powers at their command against the policy of capitalistic conquest;

2nd. To formulate in a programme the measures to be followed in the socialist colonial policy, founded on the principles contained in this resolution.

— 49 —

Emigration and Immigration

(*Argentine*)

The Congress declares that a propaganda is absolutely necessary in order to check the emigration artificially fostered by the governments for the benefit of the capitalist class, and to the disadvantage of the working class, which is misled by false information as to a prosperity which does not exist.

The Congress declares that it is useful that Parliamentary representatives of the Party should endeavour to reform legislation so, that naturalised citizens in the immigration countries can choose that citizenship which they prefer on returning to their native country.

— 48 —

Colonial Policy

(*England and India*)

That this meeting of the delegates of the workers of the civilised world having heard from the representatives both of England and of India how British rule, by unceasingly and ever increasingly plundering and draining away the resources of the people deliberately causes extreme impoverishment, and creates famines, plagues and starvation on an ever increasing scale for upwards of 200,000,000 of people in British territory in India, calls upon the workers of Great Britain to enforce upon their government the abandonment of the present nefarious and dishonorable system, and the establishment of self-government in the best form practicable by the Indians themselves (under British paramourty).

The « General Strike »

(Holland)

The Congress of the Social Democratic Labour Party in Holland, considering that it is desirable to define the position of the Dutch social democracy in regard to the « General Strike »:

Declares : a) that the prime necessity for a successful strike on a large scale is a strong organisation and a self-imposed discipline of the working class;

b) that the absolute « general strike » in the sense, that *all* workers shall at a given moment lay down their work, would defeat its own object, because it would render all existence, including that of the proletariat, impossible;

and c) that the emancipation of the working class cannot be the result of any such sudden exertion of force, although on the other hand, it is quite possible that a strike which spreads over a few economically important concerns, or over a large number of branches of trade, may be a means of bringing about important social changes, or of opposing reactionary designs on the rights of the workers;

and *the future* warns the workers not to allow themselves to be taken in tow by the anarchists, with their propaganda of the general strike, carried on with the object of diverting the workers from the really essential struggle which must be continued day by day by means of the trade unions, and political action, and cooperation;

and calls upon the workers to build up their unity and power in the class-struggle by perfecting their organisation, because, if the strike should appear at any time useful or necessary for the attainment of some political object, its success will entirely depend on that.

General Strike

(P. O. S. R. France)

Whereas it is shown by an impartial investigation of political and economic facts which of late years have brought the proletariat of different countries into conflict with the various forms of capitalist exploitation;

That different nationalities in their respective Socialist organisations, have been led to use the weapon of the General Strike as the most effective means for assuring the triumph of working-class demands, as also to uphold the defence of public liberties;

Whereas, these cases are evidence how in all acute crises the instinct of the working class turns as it were spontaneously towards the General Strike, which it regards as one of the most powerful and accessible methods at its disposition.

The Parti Ouvrier Socialiste Révolutionnaire invites the International Congress of Amsterdam to suggest to all nations represented at the Congress, a systematic study of a rational and methodical organisation of the International General Strike, which without being the only means of revolution, constitutes a weapon of emancipation, that no class-conscious Socialist has the right to misconceive or beittle.

Working-Class Insurance

(Germany)

Whereas the workers in capitalist society are paid wages which barely suffice to meet the pressing needs of life while they are at work, that they are doomed to poverty and misery when they are prevented from making use of their power of labour either by illness, accident, inability, old age or glut, and in the case of women by reason of pregnancy or maternity;

Whereas further every man has the right of existence, and society has an evident interest in sustaining the forces of labour, institutions should be set on foot having for their object the removal of misery for the workers and the avoidance of damage to the labouring forces so caused.

This result cannot be better reached in a capitalist society than by laws establishing an effective system of insurance for the workers.

The workers of all countries ought therefore to demand insurance laws by the aid of which they gain the right to sufficient means of life and help during the period when it is impossible for them to avail themselves of their labour-power in consequence of illness, accident, incapacity, old age, pregnancy, maternity or glut.

The workers ought to demand that their insurance establishments should be under the administration of the insured themselves, and that the same condition should be given to the workers of the country and to the strangers of all nations (who may be working in the country where the insurance is granted).

Militarism*(Independent Labour Party of England)*

That this International Congress views with grave alarm the increase in the military burdens borne by the civilized nations of the world, declares in favour of action being taken, so far as possible simultaneously and uniformly, by the Socialist and Labour groups in their respective Parliaments in favour of demanding that all international disputes should be referred to arbitration, and that all armaments, military or naval, should be reduced with a view to their ultimate extinction, and instructs the International Bureau to take such action as may be necessary for giving effect to this resolution.

Protection and Free Trade*(Independent Labour Party, England)*

That in view of the policy of the capitalist classes and the imperialist governments to divide the workers of the world from each other by tariff walls, and to protect the economic interests of the landlords, the richer classes and the monopolists by imposing import duties upon the workers' food and by creating market conditions under which trusts en kartels can derive exorbitant profit from the home consumers, this Congress, representing the wage earners of all nations, declares that protection does not benefit the wage earner and that it is a barrier to international disarmament and peace.

Clericalism and the Schools

(Social Democratic Federation. England)

In view of the redoubled and largely successful efforts that Clericalism has of late been making in various countries to obtain or extend its control over the schools of the people, the Congress declares that Clericalism has been, and always will be, the enemy of enlightenment, culture and intellectual freedom, and that the encouragement given to it by the various bourgeois parties in the domain of education constitutes a direct infringement of the elementary right of every individual to complete freedom of conscience, and is dictated by the desire to stifle the growth of emancipated thought in the mind of the youthful proletarian.

Without wishing to confuse the issue as to who is the chief enemy of the proletariat, or to direct socialist effort in one channel to neglect of others, the Congress calls upon the socialist parties of the different countries to combat clerical influence in the schools, and to work unremittingly and without compromise for secular education, in the consciousness that in this, as in all other cases, the class interests of the proletariat and the ideals of freedom and culture are identical.

Trade-Unionism and Politics

(Fabian Society. England)

That this Congress notes with satisfaction the growing disposition on the part of trade unionists to co-operate with socialists in current politics, and declares its utmost friendliness towards all working-class organisations. But since reactionary trade union candidates have in certain cases been chosen, it urges upon all national and local socialist bodies the importance of maintaining their distinctively socialist policy and keeping intact their special socialist organisation.

Housing of the People

(Workers' National Housing Council. — Great Britain and Ireland)

That this Congress, recognising the importance of the workers being decently and comfortably housed, hereby encourages and urges the labour and socialist organisations of every land to force their local administrations to use such power as they already possess to ensure this by the public provision of houses at rents, which shall represent the cost of construction and maintenance only; and to demand legislation for the improvement of such powers or for their enactment where they do not already exist.

Anti-Alcoholism

(Brussels)

* Whereas the growth of Socialist ideas, and the realisation of a universal Socialist Society necessitates the organisation of a proletariat which has reached the highest physical, mental and moral development;

* Whereas consequently and by reason of the economic and social condition as well as the intellectual and moral standard of the masses alcoholism is becoming more and more an international plague of the people;

* Whereas, lastly, alcoholic emurement diverts the masses from the Socialist propaganda and from developed culture, paralyses the revolutionary vigour of comrades engaged in the movement and chokes off the deeper study of theoretical Socialism as a principle as well as intellectual development: —

* The International Socialist Congress of Amsterdam resolves to combat Alcoholism to the utmost of its power, counsels all Socialist and Trade Union organisations, both National and Local, to enlighten the masses on the question of Alcoholism, considers as an urgent necessity the establishment of anti-alcoholic restaurants attached to libraries and reading rooms, seeing that only the concentration of science, culture, intelligence and genius can bring us to our ultimate goal. *

— 60 —

Russo-Japanese War

(Japanese Socialist Association)

Whereas, the Russo-Japanese war is carried on by the capitalist governments of both nations and in consequence brings a great deal of suffering to the working classes in Japan and Russia, therefore be it resolved that the Socialist Association of Japan asks the members of the International Socialist Congress, that will be held in Amsterdam in the coming August, to pass a resolution to the effect that they will do their best in urging their respective governments to take proper steps to put an end to the Russo-Japanese war as soon as possible.

CONGRESO SOCIALDEMÓCRATA ALEMÁN

(DRESDE 1903)

Protokoll

über die

Verhandlungen des Parteitagcs

der

Sozialdemokratischen Partei Deutschlands

Abgehalten zu Dresden
vom 13. bis 20. September 1903

Sozialdemokratische Partei
Deutschlands
Partei Vorstand
Bibliothek

049

Berlin 1903

Verlag: Expedition der Buchhandlung Vorwärts
(Ch. Gleditsch in Berlin).

Wahrscheinlich ergriffen sind, die notwendig sind, um künftig Klarheit, Klarheit und Wissen über alle wichtigen Streitfragen zu verbreiten: dann bin ich überzeugt, daß die Partei ihren stolzen Siegeslauf weiter fortsetzt und daß sie in der glänzendsten Weise ihre historische Mission erfüllen wird. (Stürmischer anhaltender Beifall)

Hierauf werden die Verhandlungen vertagt. Eingegangen in ein Beschlüßungs-Telegramm von Genossen aus der Heilbrunn Gruppe. Schluß nach 6 1/2 Uhr.

Fünfter Verhandlungstag.

Freitag den 18. September. — Vormittags-Sitzung.

Beginn 9 Uhr 10 Minuten. Der Vorsitz führt Singer. Eingelassen sind zahlreiche Delegierungen, darunter ein Gruß von der ukrainischen Sozialdemokratischen Partei. (Beifall)

Eine Zusage des Vertrauensmannes von Düsseldorf erklärt, daß die Voraussetzungen, von denen die Mandatsprüfungskommission nach den Mitteilungen des Referenten Warenschmidt bei der Prüfung der Düsseldorf Mandate ausgegangen ist, sachliche waren. Gelegentlich ist die Protektion, die der Mandatsprüfungskommission bereits vorgelegen hat.

Singer bemerkt dazu: Die Mandatsprüfung ist erledigt, wir haben unsere Seite keinen Anstoß, nochmals in diese Angelegenheit einzutreten. (Zustimmung.) Eingelassen ist weiter eine Zusage des Vertrauensmannes in Düsseldorf, wonach Dreher, der gegen das Mandat des Delegierten Guba protestiert habe, dort nicht mehr als Parteigenosse angesehen werde.

Es wird in die Tagesordnung eingetreten.

Kritik

Die Debatte über die wird fortgesetzt. Eingelassen sind hierzu noch die Anträge 140 (die von Besel angeführte Veränderung des ersten Satzes der Resolution 130); ferner als Amendement zu dieser Resolution die Anträge 141 und 142; der Antrag 139.

Antrag 141, der von der Partei den Verkauf von Bauverträgen verlangt (weiter), ist zurückgezogen.

Er, der wieder eröffnete Diskussion erfüllt das Wort u. Bismarck: Parteigenossen! Besel hat schon in seinen gestrigen Ausführungen die innere Lage der Partei so geschildert, wie sie sich in seinem Sinne malt, und er hat damit naturgemäß einen großen äußeren Eindruck gemacht. Sagen wir nicht daran, ihm zu antworten, fühle ich, daß ich in einem gewissen Nachteil ihm gegenüber bin; nicht nur deswegen, weil ich mich an ständiger Arbeit habe nehmen können, sondern auch vor allem deswegen, weil ich eine Anzahl von Mitteln fehlen, die Besel, wie im allgemeinen, so auch besser in seiner Rede angewandt hat. Ich pflege mich lieber an die Einbildungskraft noch an das Gesicht zu wenden, sondern ich überlasse es die richtige Überlegung. Ich habe meine Auditionen nicht zu zwingen, sondern zu überreden. Man hat es ja mit der Art der Parteidiskussionen bei uns meist seinen Vätern; man kommt bei uns sofort vom Parteipolitiker ins Land, es dann gewöhnlich wieder sich selbst, der in die einschlägigen Sachen des Parteipolitikers gewöhnlich hineinragt. Jüdische Allgemeinbildung überwiegt, jedoch es dann mit der Dinge fähig zu Ende ist. Nach meiner Erfahrung — und ich habe ja leider auch den Vorzug, mehrere einer „Kritik“ zu sein — ist aber kaum je das Kampfwort im Laufe der Debatte so schnell so gründlich, bis zum Abschluß der Debatte verflochten worden und die Sache so vollkommen aufgestellt worden

geschicklich und gelobt worden, hat man sie nicht moralisch, so viel man konnte, unterdrückt? Die „Frankfurter Zeitung“ ist jünger schon als ein Organ der Sozialdemokratie bezeugt worden, und genau dieselbe hätte man von der Mannheimer „Welle“ sagen können. So sehr ich von Herrn Kaumann abweiche, so sehr ich glaube, daß er keinen politischen Willen hat, in Bezug auf die Kritik, die er uns gegenüber ausgesprochen hat, ist er sehr sehr geschickt. (Beifall) Und Erfolg hatte er doch nicht? Gewiß, er hatte keinen Erfolg. Denn Sie, Herr Genossen, ich glaube daran, daß der Revisionismus in unserer Partei einmal Erfolg haben wird? (Stürmische Zustimmung.) Nein, Genossen, Erfolg hat er nicht, aber Schaden stiftet er in der Partei an. (Sehr richtig!) Er zerstückelt unsere Kräfte (Sehr wahr!), er kennet unsere Entwicklung, er zwingt uns zur Uneinigkeit, er zwingt uns zur gegenseitigen Bekämpfung, wo doch das Gegenteil eintritt sollte. (Sehr richtig!) Eine ganze Reihe von Genossen wird ihre geführt (Sehr wahr!) Das diese Leute christlich kämpfen, das beweise ich gar nicht, ich habe es auch selbst in Bezug auf unsere Akademiker erklärt, wie es da steht, wie man nur allzu bald wieder das vergißt, was er als Sozialdemokrat gelernt hat, wie viele mehr oder weniger glauben, sie seien eigentlich die geborenen Führer des Proletariats (Zustimmung), wie mehr als einer glaubt, das Proletariat müsse stolz sein, daß er ihn die Ehre erweist, ein Mandat anzunehmen. (Sehr wahr!) Das ist kein böser Wille, das ist kein absichtlicher Verrat, aber es ist ein Verstoß für die Partei. Neben den Akademikern kommt dann der Rest unserer Revisionisten, die ehemaligen Proletarier in gehobener Lebenslage (Sehr richtig), Leute, die eben jetzt einen gewissen Anstoß ihrer Lebenslage sehen. Die materialistische Geschichtsauffassung braucht ihr nur anzuwenden, und ihr habt das Mittel der Lösung. Was für alle Gegner gilt, gilt auch für uns. Und dann der Glaube, man habe eine staatsmännische Idee, man sei als diplomatisches Genie geboren. Dieser Glaube in Verbindung mit dem Versteht mit Leuten der anderen Richtung bringt es schließlich dahin, daß man auf Bege kommt, wie ich sie heute hier angedeutet habe. Darin gehören weiter natürlich auch sogenannte Proletarier dazu! Ja, das sind die Unwissenden, die Nichtintelligenten, das sind diejenigen, die einem Plan folgen, dem sie persönlich achten und beifallen zu sein glauben. Aber wenn es einmal möglich wäre, festzustellen, wie das materialistische Proletariat in der Partei über den Revisionismus denkt, der Revisionismus würde einen höheren stattlichen Generalstab haben, aber die Leute hinter ihm wäre eine sehr kleine. (Beifallige Zustimmung.) Und weil nun der Revisionismus nach den letzten Wahlen — ich mache daraus kein Hehl, ich verteidige nichts mehr — in der Fraktion eine besondere Stärkung erfahren hat (Hört! hört!), weil ich weiß, daß die Leute ganz naturgemäß ihre Überzeugung in der Fraktion zur Geltung zu bringen suchen, weil ich weiß, daß das auf's neue, wie es schon begreifbar ist, zu unangenehmsten Kämpfen und Streitigkeiten der unangenehmsten und widerwärtigsten Art führt, da habe ich mir gesagt: Jetzt soll endlich einmal der Parteitag, jetzt soll die Repräsentation der Partei entscheiden, wie von ihrem Standpunkt aus künftige die Kritik der Fraktion festzusetzen ist. (Beifall.) Ich habe schon in einer meiner ersten Erklärungen gesagt: „Ich weiß, wir gehen jetzt in der Fraktion über den Kämpfen entgegen über die Kritik, aber ich weiß auch, daß in letzter Zeit, wenn die Partei zu sprechen hat, die Fraktion anders entscheidet, als in der Fraktion. (Sehr richtig!) Wir werden mehr als bisher die Partei aufsuchen müssen, damit sie Entscheidungen über die Kritik der Fraktion trifft.“ Von diesem Gesichtspunkte aus haben wir schon die Resolution mit der Veränderung, die ich zu Anfang verteidigt habe, vorgelegt. Von diesem Gesichtspunkte aus bitte ich Sie, diese Resolutionen betrachten und beurteilen zu wollen. Und wenn Sie glauben, daß die Resolution das ausspricht, was ausgesprochen werden muß, dann stimmen Sie ihr mit ungeheurer Mehrheit (Beifall: Zustimmung!) zu, und ich bin überzeugt, wenn diese Mehrheit gegeben ist und wenn die anderen

wie diesmal. Hab es wird meine Aufgabe sein, die in der Münden Klare aus dem Zusammenhang gedragten Glieder wieder einzurücken und die Dinge wieder an ihre erste Stelle zu setzen.

Die Sache ist bekanntlich ausgegangen von der Frage, ob es sich um eine Meinungsäußerung oder um eine Parteipolitik handelt. Ich habe in meiner Mündener Rede, die ja gebüht vorliegt, bereits ausgesprochen, daß mit sowohl der Zeitpunkt als die Art, in der die Sache von Bernheim beiproden und begründet worden ist, nichts weniger als besagt hat, und wenn ich hier nicht noch deutlicher geworden bin, so hauptsächlich deshalb, weil ich nicht die Eigenschaft habe, wenn alle Leute auf einen loslöslagen, meinerseits auch noch einen Streit auf ihn zu werfen. Nach meiner Meinung war die Anregung an sich und zu diesem Zeitpunkt eine verfehlte, eine ungeschickte. Aber darüber, daß Bernheim ein Recht dazu gehabt hat, die Sache anzuregen, darüber kann doch kein Zweifel sein! Denn wenn immer ein Parteigenosse, mag er zu den Führern gehören oder nicht, glaubt, daß eine Frage für die Partei von Bedeutung ist, so schießt ihm das Recht an, innerhalb seiner Organisation oder der sozialdemokratischen Presse die Sache zur Debatte zu stellen. (Sehr richtig!) Und was mich hauptsächlich selbigen hat, auch meinerseits über die Sache zu sprechen, ist die Art gewesen, wie man Bernheim geantwortet und wie man ihn behandelt hat.

Stehen hat Wedel mit gegenüber angeführt, man wisse ja, wie in Münden demartige Dinge inszeniert werden. Der Bestmar spreche ja außerordentlich selten, wenn aber einmal, dann steige er mit seinem ganzen Gespür von den Alpen herab und dann gebe es etwas. Was die angebliche Inszenierung von Mündener Versammlungen betrifft, so möchte ich davon erzählen, daß in der Debatte von 1894 Wedel bereits gegenüber den Mündener Parteigenossen den ständigen Vorwurf erhoben hat, allerdings in einer noch viel größeren Form, und daß der damalige Vertreter Bernheim der Mündener ihm darauf eine Antwort gegeben hat, die er später nicht hinter den Spiegel gesteckt hat. (Sehr gut!) Die Sache kommt bei Wedel eigentlich so heraus, als wenn die Mündener Parteigenossen für ihre Versammlungen erst um hohe obrigkeitliche Bewilligung bei Wedel oder sonst jemand nachsuchen müßten (Sehr gut), worauf dann, wie bei dem sächsischen „Rat“, die Sache genehmigt oder auch verweigert werden könnte. (Weiter!) Wedel meint, wenn ich spreche, so sei es immer, als wenn ich ein neues Evangelium von mir geben wolle. (Weiter!) Ich möchte Wedel sagen, daß ich das Evangelium-Ausgehen namentlich was die apokalyptischen anlangt (Große Heiterkeit), zu sehr als seine spezielle Angelegenheit betrachte (Ernste Heiterkeit), als daß ich mich da einmischen müßte. Im übrigen zeigt diese ganze Schilderung, daß, wenn Wedels dichterische Kraft einmal in Gang gekommen ist, er ganz und gar unerschütterlich in ihrem natürlichen Vorgange zu erblemen. (Humor.)

Also die Versammlung fand statt. Wedel wußt mir in der „Reiner Zeit“, „Aplomb“, „Abkündigung“ und „Concomitanten“ vor, die ich ihm gegenüber angedeutet hätte. Ich würde darauf nicht geantwortet haben, aber weil ich in den letzten Tagen so übermäßig viel von diesem Kapitel habe mit anhören müssen und nicht in die Gefahr kommen möchte, darauf antworten zu werden, als ob ich ähnliche Bestimmungen hätte (Sehr gut!). — so will ich Ihnen sagen, wie ich in Münden die Sachen behandelt habe. Ich habe damals gesagt: „Da kann ich denn mit der Vernunft nicht zurückhalten, daß die Weise, gerügt und zurückgewiesen werden muß. Wenn ein Parteigenosse seine Ansicht über irgend eine die Partei betreffende Sache äußert, so soll er sich natürlich der Kritik aus. Aber er hat Anspruch darauf, daß diese Kritik in Formen geübt wird, wie sie unter Besinnungsgegnossen und Gleichberechtigten geübt werden muß. Glaubt man, daß er unrecht habe, und daß man selber

klüger sei, so kann man, wenn man es befehlen kann, sich überläßt ein Verschiedenes um die Sache erheben. Aber man würde mit den Mitteln der Besetzung und Ueberzeugung. So handelt man kollektional, parteigenösslich und kann auch in viel heileren und schmerzloseren Dingen — zu einem leuchtenden Ergebnis kommen. Aber beugen, dessen Meinung einem aus irgend einem Grunde nicht zusagt, sofort wie einen ausgesprochenen Ignoranten zu behandeln und gegen ihn den herrschenden Ton des Schuttmachers oder Vorsetzers anzuwenden, der persönlichen Gerechtigkeit so sehr die Sägel schneidet zu lassen, daß man Dinge aus seiner Kritik herausreißt, von denen man nicht nur ein Wort darin gestanden hat — das kann nur herabwürdigen und ist durchaus ungeschicklich.“

Ich überlasse es Ihnen, zu beurteilen, wo die sächliche Beurteilung ist. Ich habe mit Rücksicht keinen Namen genannt; es steht allerdings etwas später in der Rede der Name Wedel, aber nur in dem Zusammenhang, daß die „Neue Zeit“ Wedel mit der Form der Veröffentlichung seiner Erklärung einen schlechten Dienst erwiesen habe. Im übrigen habe ich keinen Namen genannt aus dem Grunde, weil ich der Sache keinen persönlichen Anstrich zu geben wünschte.

Man hat Wedel sich ungeschicklich darüber geäußert, daß von verschiedenen Seiten bei der Gelegenheit die Frage der Meinungsfreiheit berührt worden sei. Er sagt in seinem Artikel: „Mit diesem immer wiederkehrenden Gesetzel, die Meinungsfreiheit sei in Gefahr, stellt man der Partei nur ein Armutszeugnis aus und stellt sie nach außen bloß.“ Ganz gewiß, daß ist man, aber ich bin der Meinung, daß das nicht die Art, die sich über eine Einschränkung der Meinungsfreiheit beschwören, sondern diejenige, welche die Freiheit der Meinungsfreiheit herabwürdigen. Im übrigen ist es höchst merkwürdig, daß gerade Wedel diesen Vorwurf erhebt, er, der kürzlich ein die ganze Zeit erfüllendes Geschrei darüber gemacht hat, weil man ihm ein paar Meinungsäußerungen „Vorwärts“ nicht verzeihen wollte. Das sei der Tod jeder Meinungsfreiheit (Wedel: Sehr richtig!), wenn man ihm (Wedel: Nicht nur mit, sondern eben andern!) — in dieser Weise die Meinungsfreiheit beinträchtigt. Ob aber jemand die Abgabe einer schriftlichen Erklärung abgesehen wird oder ob man über jemand, der von seinem Recht, seine Meinung zu sagen, Gebrauch macht, so wie geschwehen, herfällt — das ist doch nachteilig kein so großer Unterschied. Seit Jahrzehnten wird ja bei uns bei jeder Gelegenheit behauptet, daß eine Gefahr für die Meinungsfreiheit bestehe. Ja, Gefahren, wie mir das Nationalrecht auf dem Papier sehr wenig nicht, wenn ich in Deutschland nicht (Sehr gut) davon machen kann, weil es überall mit Fingernägeln und Messern nicht (Sehr gut) ist, so ist auch die Meinungsfreiheit gar nichts wert, die bloß auf dem Papiere steht. Das ist keine Meinungsfreiheit, wenn sofort, sobald einer den Mund aufstut, um etwas zu sagen, was den andern nicht gefällt, diese andern wie ein Hundel Wölfe über ihn herfallen und ihn abschlagen (Sehr richtig) und ihn wie einen Ignoranten oder Verbrecher hinstellen. Ein so geschnittenes Recht ist ungeschicklich so viel wert wie das militärische Verbotswort. (Sehr gut!) Da heißt es auch: Du darfst Dich jederzeit beschweren, wenn Du es aber nicht dann soll Dich der Zerkel holen. (Sehr gut!) Diese Verhöhnung der Meinungsfreiheit wird aber gerade Verurteilung gegenüber von gewissen Leuten (Sehr gut) (Sehr gut!) In einem Artikel eines Genossen, der nicht auf meiner Seite zu stehen pflegt; und mit dem ich mich kaum zwei oder dreimal abgemessen gefunden habe, ist der Satz enthalten: es geht in der Partei Leute, die sich als Antihöhen Versteher fühlen, alles was Bernheim verfehlt denkt, das müssen sie umgekehrt denken; über den Diskussionsgegenstand weg, sehen sie Bernheim und bringen ihm ins Gesicht“. Ein solches Vorgehen kann nur geübt sein, 21

das Gefühl der Meinungsstrenge aufzuheben, die Lust zu nehmen, weiterhin offen und frei seine Meinung zu sagen.

Dies ist also der Grund, warum ich in München gesprochen habe, nachdem die Sache gegen meinen Willen und sehr zu meinem Unbehagen zur Sprache gebracht war. Ich habe gesprochen, obwohl ich genau wußte und es meinen nächsten Freunden im Voraus sagte, nur ist die ganze Geschichte schon beipflichtet.

Eobann aber frückte ich mich auch noch zum Neben verständig, nicht nur, weil meine Münchener Genossen mich dazu aufgefördert hatten, sondern vor allem auch, weil ich es war, der bereits früher die Sache in der Station betrieben hat.

Ueber die Persönlichkeiten selbst will ich mich, wie die Dinge jetzt stehen, auf wenige Bemerkungen beschränken. Es ist von einem gesagt worden: Da die Persönlichkeiten, wie man das Ding so nennt, suchen jetzt plötzlich die Sache so rein darzustellen, um sich aus der süßen Lage, in die sie gekommen sind, herauszugleiten. Vor Tages, wie Hebel in seinem Artikel sagt, hatte man's ganz anders gesehen, da sei es als hochwürdige Aktion hingestellt worden. Da ich weiß, wie dieser Parteilich schon mehr als ein Mal eigentlich vertragen kann, mit Personen der unangenehmsten Art beizustimmen, so will ich meinerseits aus Respekt vor ihm mich enthalten, auf die in dieser Behauptung liegende Anschuldigung eines Mangels an Mut, diejenige Antwort zu geben, die ich bisher gegeben war. Ich bechränke mich vielmehr darauf, Ihnen zu beweisen, daß diese Behauptung, soweit sie mich betrifft, absolut unwahr ist. Ich habe in der ganzen Angelegenheit diese einzige, gebrauchte vorliegende Münchener Rede gehalten, ich habe weder ein Wort weiter darüber in einer Zeitung geschrieben, noch ein weiteres Wort hinzugefügt, außer in der Versammlung, die unmittelbar vor diesem Parteilich zur Wahl der Delegierten stattfand, wo ich in der Diskussion sprach. Und nun gestatten Sie mir, daß ich Ihnen ganz kurz sage, wie ich die Sache behandelt habe, damit mir die Zustände feststehen. Es heißt in meiner Rede: „Dann ist so viel gewiß, daß die Frage keine solche erster Ordnung, keine zweitrangige ist, und ich bin wahrlich der Letzte, der ihr eine übertriebene Bedeutung beilegen und unsere Teilnahme am Präsidium als unter allen Umständen verthoill erklären möchte.“

Ich habe dann die Angelegenheit besprochen, und nachdem ich die verschiedenen Seiten beleuchtet habe, so wie ich glaube dies tun zu müssen, sage ich fort:

„Die immer sich die besprochenen und andere parlamentarische Fragen gestalten müssen, so muß unsere Aufgabe unter allen Umständen die sein, mit beständigem Eifer unermüdet alle realen Machthatoren auszusperren zur fortschreitenden Ausdehnung unseres Einflusses und der Eröberung der politischen Macht.“

Und ich fügte dann weiter hinzu, daß unsere ganze parlamentarische Tätigkeit nichts Jolleures sei, sondern daß das wichtigste die Agitation und Organisationsarbeit sei, damit wir eine unerlöschliche Quelle der Kraft in der Bevölkerung haben. Ich glaube, daß eine größere Verantwortlichkeit nicht möglich ist, und ich meine, daß jeder, den nicht Voreingenommenheit unfähig gemacht hat, oder der nicht etwa die Absicht hat, nicht sehen zu wollen, daraus ganz deutlich entnehmen kann, daß für mich diese Frage eine solche war, wie sie zugehendweise in den Parteiverhandlungen aufstanden, eine unter den vielen, die den Disziplinärgesellschaft bilden, und in Bezug auf die ich es für meine Pflicht gehalten habe, meinen Säheren und Parteigenossen gegenüber die Gründe für mich gegen anzuführen; denn wer meine Rede gelesen hat, der sieht in der Tat, daß ich auch Gründe dagegen angeführt habe. Wer aus eben dieser Pflicht der

Direktivität habe ich es allerdings auch für notwendig gehalten, darauf hinzuweisen, daß die Frage doch auch nicht völlig bedeutungslos ist; denn ich bin der Meinung, daß jede bewertige Position, auch wenn sie von Seite aus noch nicht einen besonderen Einfluß zu geben im Stande war, bei entsprechender Behandlung dazu ausgeglichen werden kann, einen Einfluß zu geben, der für unsere Machtposition im Reichstag keineswegs gleichgültig sein kann. Nur ist das ja allerdings beschränkt und gesagt worden, es sei eine ganz gleichgültige Sache. Ich will eine Gegenfrage stellen: Wenn es in Wirklichkeit eine ganz gleichgültige Sache ist, warum beanspruchen wir denn alle mit einander den Resten des Reichspräsidenten ohne repräsentative Pflichten? Warum? Weil es unter ganz Recht ist! Ach, das ist nicht die Hauptsache, sondern es kommt auf die praktische Wirksamkeit an. Wäre die Teilnahme am Präsidium in der Tat so wertlos, ein bloßes Dekoralionsstück, während anders die ganz außerordentlichen Schwierigkeiten der Stellung eines sozialdemokratischen Reichspräsidenten bekannt sind, so wäre doch das einzig Besorgnisvolle, daß wir den Anspruch, so lange wir nicht größere Macht haben, überhaupt nicht erheben. Es muß also doch an der Geschichte etwas sein. Diejenigen, die sagen, daß gar nichts daran ist, haben zu viel beweisen wollen. Aus diesen Gründen war ich der Meinung, daß man sich an repräsentativen Fragen nicht stoßen dürfe. Ich besetze es vollkommen, daß die Gemüter in einem Teil des Reichs sich über diese Frage mehr oder minder haben erregen können. Das, was Hebel gestern angeführt hat wegen der betreffenden Personen und deren Verengerungen gegen uns, habe auch ich in Erfahrung gezogen; aber ich habe mich daran gewöhnen müssen, im politischen Leben sehr häufig den Gesichtspunkt zurückzustellen, und ich habe diese Sache wesentlich fächer betrachtet. Ich sehe diese Frage, gerade wie es hier in seinen Artikel gehen hat, als eine untergeordnete Formale an, die ein Stück in keiner Weise berührt und bin überzeugt, daß die Partei eines Tages diese und andere bewertige Fragen mit anderen Augen ansehen lernen wird und daß meine Worte deshalb doch nicht ganz umsonst gewesen sein werden. Jedes, es ist ganz unmöglich, darüber zu streiten, die Masse der Partei hat jetzt anders empfunden, und damit ist die Sache ohne weiteres erledigt. Dazu kommt auch noch, daß die Reichspräsidentenfrage durch die Art und Weise, wie darüber diskutiert ist und durchgeführt worden sind (sehr wahr!), ohnehin unheilbar verurteilt worden ist. Da mit ist für jedes weitere Wort schade und wenn ich doch noch eine Bemerkung daran hinzufügen, so deshalb, damit nicht eine weitere falsche Darstellung in Hebel's Artikel als bequeme Münze in der Partei weiter gebraucht wird. Hebel behauptet, daß sowohl Höre als ich gesagt hätten, daß die Staatsform mehr nebenächlich sei und erwirft dann schnell ein hübsches Gerücht von allen den Freisheiten und Schwächen, die wir in Deutschland haben würden, wenn „eine auch noch so kleine Republik“ vorhanden wäre. Nach seiner Darstellung wäre nämlich dann eigentlich so ziemlich alles, was im letzten Teile des Programms steht, wenigstens von demokratischen Forderungen, erfüllt. Ich würde nur, wie ein Vertreter der materialistischen Gesellschaften bergleichen sagen kann; denn es Kaiserreich oder kleine Republik, die letzte Wahrheit ändert sich darum nicht, so wie würde, wenn wir heute in Deutschland eine Republik hätten, dem gegen eine Ausbreitung der politischen Freiheit eher noch energischer werden, wenn sie unmittelbar hervorgehende Macht wäre. Doch das nur nebenbei. Das Thema der Republik ist ja hochinteressant und es ist kein Mensch hier, dem das etwas Gleichgültiges wäre; aber ich glaube, es giebt auch niemand, der etwa behaupten wollte, daß dies Kapitel für uns besonders aktuell ist, und namentlich kann es nicht so nebenbei und höher andere Dinge eingelassen erledigt werden. Ich will deshalb nicht weiter darauf eingehen, sondern nur richtig stellen, was ich in Wirklichkeit in meiner Rede gesagt habe. Nachdem ich eine Reihe anderer

Gründe hätte angeführt hätte, daß Prinzipien bei der Vizepräsidentenfrage nicht in Betracht kommen, sagte ich fort:

„Und dann sind mir doch keine bürgerlichen Republikaner, deren Denken sich in der Staatsform erschöpft, sondern uns sind wichtiger noch die gesellschaftlichen Einrichtungen.“

Sie fragte Sie, ob gegen diesen Wortlaut selbst der strengste Oberzensor, der jetzt noch mit dem Reichstag lauert (weiter), etwas einwenden kann. Das Wichtigste, denn sonst wären wir keine Demokraten, aber sie ist nicht das Prinzip, denn sonst wären wir keine Sozialisten. Wäre sich selbst, bevor er Angriffe gegen mich jätendert, solche Dinge erst genauer ansehen, dann hätte ihm eine solche Entgegnung mit gegenüber nicht passieren können, um so mehr, als er in seinem Artikel genau das selbe sagt, nur mit etwas anderen Worten, und als meine Darstellung die Auffassung der Partei von ihren Anfängen an bis heute geblieben ist.

Damit will ich das Thema der Präsidentenfrage endgültig verlassen. Ich wiederhole: die Sache ist jetzt für mich erledigt, und wenn Sie Ihre Meinung einen förmlichen Ausdruck geben, so ist das nur natürlich, und diese Episode kann dann sehr schnell abgeschlossen werden.

Dann ist aber offenbar ein beträchtlicher Maßstab der Sache machen zu müssen und unbrüderlich. Kömte doch sonst am Ende gar das Unglück passieren, daß dieser Parteitag ein ein nervenanregendes Schauspiel wäre (Sehr gut!) und Zeit gewünne, die durch die gewaltigen Wählerverluste vergrößerten Aufgaben der Partei ohne die Hilfe der Leidenfähigkeit und mit der notwendigen Besonnenheit zu behandeln. Und wie es im gewöhnlichen menschlichen Leben vorkommt, daß die Leute, die an periodischen Aufregungsbedürfnis leiden (weiter), um das einfachste Vorwissen so viel Gutes zu machen wissen, bis schließlich eine große Staatsaktion oder ein sogenannter Grundgesetz daraus wird, so ist es auch in der Partei. Wir haben Leute, die das Bedürfnis und die Lust haben, jede beliebige Sache auf die Höhe einer erhabenen Prinzipienfrage hinaufzuführen, und denen nicht wohl ist, wenn sie nicht die Partei in Gefahr erblicken, damit sie sie daraus retten können. (weiter) Es ist natürlich schon der Gedanke ausgeschlossen worden, daß es eigentlich schade sei, daß wir noch keine Gesetze der Politik haben. Man könnte es vielleicht noch besser die Geschichte der Verfassung der deutschen Sozialdemokratie nennen. (Sehr gut!) Es würde außerordentlich interessant sein, daraus zu sehen, was bei uns im Lauf der Zeit alles als Verwässerung, Verbürgerlichung, Prinzipienverleugnung, Traditionsverletzung, Aufgabe des Klassenkampfes, punktes usw. herabkam worden ist, und wie dann regelmäßig bald, nachdem ein solches Verwässerungsereignis ergangen war, die Sozialdemokratie den verächtlichen Offizier getrunken und sich hinterher sehr gut dabei befunden hat, worauf man kann die alle Offiziere vollständig einem neuen Glatte umgeschmeißt hat. (weiter) Da heute das alte Parteigewissen wieder durch gleiche Schritte Worte genügt ist, so wollen Sie mir erlauben, ein paar Beispiele anzuführen, aus der viel berühmten Parteitraktion, die manchen von uns anscheinend mit den Augen vor Konserativen ansehen, nämlich als etwas, das nicht geändert werden könne und das immer so gewesen sei, wie sie es sich im Augenblicke vorstellen. Es ist natürlich zwischen dem und dem „Korollar“ eine kleine Meinungsverschiedenheit ausgebrochen über die politische Stellung der Partei zu Beginn der Parteibewegung. Wenn er behauptet, daß jemals beschlossen worden sei, unsere Partei habe sich an der praktischen Arbeit nicht zu beteiligen. Wenn man sich doch aber, und zwar genauer noch als alle anderen Leute, die die bürgerliche Schrift über die parlamentarische Tätigkeit der Sozialdemokratie kennen. Es ist aller

dings wiederholt gesagt worden, daß die Partei sich nicht in Liebererklärung mit der Partei befunden habe. Aber die bürgerliche Propaganda ist so sehr hervorgehoben worden und Zehntausende von Parteigenossen haben sie gelesen. Da wäre es doch offenbar Pflicht gewesen, wenn eine positive Antwortheit in der Schrift gewesen wäre, sie zu berücksichtigen. Wie spricht sich nun die Partei in dieser Schrift aus? Er teilt mit, er habe Ende der sechziger Jahre den Vorschlag in der kleinen Fraktion gemacht, mit Prolet in der Reichstags einzutreten und dann sofort das Lokal zu verlassen. (weiter) Er sagt: „Mit dieser Ansicht blieb ich in der Minorität. Es wurde beschlossen, daß wir jede uns passendere Gelegenheit benutzen könnten, um unsere regierenden und protestierenden Standpunkt geltend zu machen, daß wir uns aber von der parlamentarischen Verhandlungen fernzuhalten hätten.“ Der „Vorworts“ hat das durchaus richtig angeführt. Und weiter heißt es: „Zwischen uns und dieser negativen Haltung heraus, so giebt die Partei ihr Prinzip und damit sich selbst auf.“ Ja, die Partei doch aber nicht!) und sehr unzufrieden damit war, daß bei der Beratung der Gesetzes-Dringung, die Wechsel getrieben als ein gutes Werk bezeichnet hat, einige Parteigenossen „im Interesse der Arbeiter und zu propagandistischen Zwecken eine Kazachnahme machen zu müssen glaubten.“ Er sagt darüber: „Prinzipien sind unteilbar, sie werden entweder ganz bewahrt oder ganz geopfert. Die geringste prinzipielle Konzession ist die Aufhebung des Prinzips.“ Aber mit den Feinden parlamentarisch, parlamentarisch; aber parlamentarisch, positiv. Die Sozialdemokratie darf unter keinen Umständen an den parlamentarischen Bedingungen verhandeln. Die Beteiligung an den parlamentarischen Arbeiten nicht den geringsten Nutzen. . . . Auf der anderen Seite ist das Prinzip geopfert, der erste politische Schritt zur parlamentarischen Spitzelaktion herabgewürdigt — nur Wert oder Nützlichkeit kann uns das Parlamenten summen.“ In einem ähnlichen Sinne hat die Partei auch später noch oft von „Summe des parlamentarischen“ gesprochen und dabei gezwungen, hincingestiegen, indessen will ich hierauf nicht weiter eingehen!

Dagegen will ich einen anderen Punkt erwähnen, den ich in den „Sozialistischen Monatsheften“ berührt hat: ich meine die bekannte Frage der Teilnahme am Senatorenkonvent, die 1884 gestellt hat. Die ältere Partei gerufen werden sich erinnern, daß sich damals eine gewaltige Bewegung — heute würde man sagen: alles flammte auf im deutschen Lande (weiter). Darauf: die Partei erhob sich gegen die Resolution, als sie zum erstenmal in den Senatorenkonvent gegangen ist. Ich erinnere an der Frontierter Protest, worüber förmlich eine Urabstimmung in der Partei stattgefunden hat. In dem Protest war die Teilnahme am Senatorenkonvent bezeichnet als tiefe Verletzung des revolutionären Prinzips und Anerkennung erbärmlicher, zu verachtender Messiasformen; die Teilnahme habe nicht den geringsten Vorteil, sei eine Gewalt zu bestreiten, läßt man sich auf diplomatische Verhandlungen ein, die eine Ausöhnung bewirken sollen. Ganz interessant ist es, daß schon damals das Wort sei: „Dadurch wird uns der ganze Wasserfall bereitet.“ (Wort! hört!) Und daran schließt sich die Drohung: „Das Protektorat wird erwachen und den Parteien vom Untertut zu säubern wissen.“ Im Verlauf einer Auseinandersetzung zwischen dem und Prolet hat sich herausgestellt, daß die Partei in demselben als der Beschluß gefaßt wurde, und auch in jener Versammlung; er schließt nämlich, daß er eben in die Versammlung genommen sei, als die Erklärung beschloffen war. Aber, fährt er fort: Es sei nicht wahr, daß die Versammlung aus wütenden Anarchisten bestanden habe, sondern er besäße, daß es die besten und ältesten Genossen gewesen seien, daß die Versammlung vom besten

Die Leiter der Partei: Volkmar Rede.

haben gegeben. Diese Kämpfe haben aber nicht in einer, sondern in drei, vier, wenn nicht fünf verschiedenen Sitzungen stattgefunden. Denn man sah in der teilweisen Veränderung unseres bisherigen Kampfpunkts eine große Fortschrittsbewegung. Ich weiß noch sehr wohl, wie uns von einflussreichster Seite gesagt worden ist, „es sei ganz unmöglich, eine Veränderung unseres Kampfpunktes vorzunehmen und den Gesetzen zugunehmen, denn wer würde es noch wagen, die Agitation und die traditionelle Stellung der Partei würde vollkommen aufgeben.“ Nun, die Fraktion ließ sich dadurch nicht abhalten und ist für mehrere dieser Gesetze eingetreten, und ich frage Sie: Hat die Schärfe der Agitation darunter gelitten, hat sich einer von Ihnen deswegen geschämt, in Arbeiterversammlungen aufzutreten? Ich glaube, Sie haben den Gerichten recht gut begreiflich machen können, aus welchen Gründen wir dafür gestimmt haben. (Sehr gut.)

Schließlich nur noch einen einzigen, aber besonders aktuellen Punkt: Ich meine den ganzen Komplex der Wahlvereinsgesetzungen. Ich habe mit unsre ganze Parteiliteratur, namentlich die periodische Presse, ganz genau daransichin angesehen und kann Ihnen darüber ein ziemlich widerwilliges Bild geben.

Was die Gemeinderatswahlen anlangt, so haben die Vertreter in einem 1884 gehalten und im Zürich „Sozialdemokrat“ veröffentlichten Beschluss sich gegen die Beteiligung an den Stadtverordnetenwahlen ausgesprochen. Es heißt dort zur Motivierung:

„Die Beteiligung an den Klassenwahlen ist gegen das Programm und fördert die Entwicklung der Arbeiterpartei in keiner Weise; man befördert vielmehr ein Eingebrennen des Strebertums, wodurch fortwährend gerückt wird.“

Und nicht lange darauf haben sich die Berliner ganz ebenso wie andere Leute an den Stadtverordnetenwahlen beteiligt; ich habe von zureichenden Strebertum nichts bemerkt — vielmehr macht das die Unparteilichkeit —, nichts von Korruption; ferner der Berliner wird noch behauptet, daß es dem Parteiprogramm widerspricht, und über die Förderung der Arbeiterinteressen denkt man jetzt auch wohl anders. Ich weiß nicht, ob es wahr ist, da ich die inneren preussischen Angelegenheiten so wenig kenne, wie Sie die bayrischen Angelegenheiten genau kennen (Sehr gut! und Große Heiterkeit) — aber es ist in einer Veranlassung behauptet worden, daß die Berliner Stadtverordneten mit großem Stolz eine Antistelle trügen, auf welcher das Wilhms Friedrich Wilhelm III. sich besunde. (Große Heiterkeit.) Ich wiederhole, ich weiß nicht, ob es wahr ist, aber es hat im „Vorwärts“ gestanden, da wird es wahrscheinlich wahr sein. (Zuruf: Es ist wahr!) Ja, denkt einmal: die Wahlenkampfe sollen uns die Wahlen verbrennen, aber das Wählerbild auf der Brust soll uns nichts schaden! (Große Heiterkeit.)

Die Frage der Landtagswahlbeteiligung ist zum erstenmal in München aufgetaucht, woher ja bekanntlich alles Schöne kommt. (Heiterkeit.) 1886, als wir in München vor der Wahlbeteiligung standen, erschien in einem demokratischen hamburger Blatt die Nachricht, daß die Liberalen zu einer Verhandlung mit den Sozialdemokraten bereit seien, falls die Sozialdemokraten so viel Wahlmänner aufbrächten, daß sie bei der Wahl ausgleichend streichen den beiden Parteien seien. Darauf ist am 28. Oktober 1886 ein gewaltiger Artikel im „Sozialdemokrat“ erschienen, bei dem alles dafür sprach, daß er von selbst hergerührt hat. Der Artikel heißt, daß die Münchener Gewerkschaften sich niemals zu einem so schmachvollen Kompromiß hergeben würden, das allen Fraktionen der Partei widerspreche. — Sie sehen, mit einer eifrigen Gleichgültigkeit sind es so ziemlich immer wieder dieselben Worte: „Wir dürfen niemals Kompromisse eingehen.“

Geiste befecht hat, wenn er auch die Klärung der Sozialfrage nicht in allen Punkten billigt. Seit der Zeit haben wir uns auch an diese Sache gewöhnt. Zwar besonders viel ist bei der Beteiligung am Genetikon nicht hermit gekommen, aber er ist immerhin als Informationsquelle nicht ohne Wert.

Ihre kurz will ich erinnern an den bekannten Münchener Brief über unser Gewerkschaftsprogramm, das Marx verpersönlich, demokratisierend, einer Präzisionsarbeitern nennt; die sozialistische Idee sei offenbar noch nicht hauttief gedrungen. Und trotzdem wurde die Partei stark dabei.

Dann kam eine Anzahl von Streikigkeiten, die mit dem Wachsen der Größe und Selbstständigkeit der Gewerkschaften zusammenhängt. Besonders ist in dieser Richtung der Parteitag von Köln 1888 in unerschütterlicher Erinnerung. Es war damals die Zeit, in der die sogenannten paritätischen Arbeiterabteilungen namentlich in Süddeutschland in Aufnahme kamen. Als die erste Logung von Vertretern solcher Arbeiterabteilungen stattfand, beteiligten sich außer bürgerlichen auch einige sozialdemokratische Vertreter daran. Da fuhr Weber los und erklärte: Ich will politische Gegnern über solche „gleichgültige Dinge“ zu unterhalten, das sei Wahlenkampfbild zu appellieren, siehe in direktem Gegensatz zur Auffassung vom Klassenkampf. Die Konjunktur mögen wachsen! (Weber: Sehr richtig!) Interessant ist nur, daß ein Jahr darauf (Weber: zwei Jahre darauf!) derselbe Weber gleichfalls an einem derartigen menschenfreundlichen Kongress sich mit bürgerlichen Vertretern in Zürich beteiligte hat. (Heiterkeit.) Ich war auch dabei; ich hatte freilich die Wadenkrämpfe schon, aber Du (zu Weber) hast sie dort erworben. (Heiterkeit.) Dann kam die Frage der Tarifgemeinschaften. Wie sind die Kampfe worden, als die erste Tarifgemeinschaft der Buchdrucker abgeschlossen wurde. Da wurde die Gewerkschaft der Buchdrucker die kämpflichste Gewerkschaft gescholten und heftig angefeindet; das sollte wiederum dem Klassenkampf widersprechen, die Kampfschwärze abstampfen zc. Und heute ist das Bestreben der Gewerkschaften allgemein dahin gerichtet, nach Möglichkeit solche Tarifgemeinschaften einzuführen, weil man eingeschrieben hat, daß solche Tarifgemeinschaften ein vortreffliches Instrument seien zur Verbesserung der Lage der Arbeiter und um Ordnung in der gewerkschaftlichen Kampfe zu bringen. Und wie oft ist sonst noch die Unverschiedenheit gegen die Gewerkschaften zu Tage getreten, weil man in ihnen Gefahren für die Partei und das revolutionäre Prinzip mittelte. Und eine identische Schriftlichkeit beweist dann scharf, daß die Gewerkschaften nur eine sehr beschränkte, einer sozialen Aufregung nicht fähige Aufgabe hätten, und im übrigen gingen die Gewerkschaften überhaupt ihrem Niedergange entgegen. Sie wissen alle, was davon eingetreten ist, und wie wir heute die Freude haben, zu sehen, daß die gewerkschaftliche Bewegung immer größer wird, daß sie in einem größeren Ausmaß begriffen ist als jemals zuvor, und ich würde nicht nur im Interesse des gewerkschaftlichen Kampfes, sondern auch der politischen Partei, daß die Tätigkeit der Gewerkschaften und ihre Einflüsse immer mehr erlaube. (Zuruf: Zuruf: Das wollen wir alle.) Ich habe ja nicht das Gegenstück gesagt.

Es wäre nun bedauerlich, auf eine Gruppe von Fragen einzugehen, die nicht in der Öffentlichkeit, sondern mehr in der Fraktion geübt haben, und ich hätte uns so sehr Mühe dazu, als Weber geübt ja bereits ein Beispiel davon erwähnt hat. Ich will nur sagen: als im Reichstage die Redellen zu den Versicherungsfragen und zu den Arbeiterfrage kamen, fanden wir vor der Frage, ob wir insofern eine andere Stellung einnehmen wollten, daß wir uns bei der Abstimmung nicht in jedem Fall mehrheitlich verhielten, sondern abmogen, ob das bessere oder bessere überwiegt, und in letzterem Falle uns bereit erklärten, für das Gleich zu stimmen. Darüber haben sich lebhaft Kämpfe in der Fraktion abgepielt. Weber hat uns gestern einen Gesetzmäß

bestimmten legenden Besizer abgesehen haben; wir haben in den letzten Tagen gehört, daß sie eine große Rolle in der Partei spielen. Ich muß aber sagen, daß ich auch ein Beobachter bin wie Weibel (Seitens), wie scheint, daß der wohlwollende Einfluß, den die Seelsucht auf die politischen Herzer ausübt, bei Weibel durch einen etwas zu häufigen Briefwechsel beeinträchtigt wird. (Seitens und Sehr gut.)

Und dann weiter: wenn die Frage das Hauptstück der sogenannten neuen Politik ist, wo sind dann die übrigen Stücke? Ich habe in meiner Willkür Rede über die einzuhaltende Politik ausgeführt, welche Aufgaben sich nach meiner Meinung aus dieser neuen Machtsstellung ergeben. Nun ist ja Weibel mit diesen Ausführungen insofern nicht zufrieden gewesen, als er meint, dieser Zeit sei zu kurz ausgefallen. Im übrigen aber sagt er in seiner Erklärung gegen die Süßenswalder Gerichten, daß er in diesem Punkt der Politik kein Wort gegen das von mir Vorgebrachte einzubringen habe. Und in dem bewußten Artikel der „Neuen Zeit“ sagt er noch deutlicher: „Entscheidend für die Politik (über die Politik) das neue Programm, so kann ich mich zur Gefolgschaft Wolkmars säßen. (Seitens) hört!) Was Wolmar in seiner Rede als Aufgabe fordert, haben wir bereits redlich getan, aber es lag nicht an uns, wenn der positive Erfolg nicht auf unserer Seite war.“

Und das soll die „neue Politik“ sein, die Haupt- und Staatsaktion der Revisionisten, die Erweiterung der Kraft innerhalb der Partei, das Ende der Partei-Einheit und wie die Dinge alle lauten! Ich suche vergeblich nach einer Erklärung dafür, wie eine derartige Fange in Verbindung mit meinem Namen überhaupt aufzuheben werden konnte. Freilich hat Weibel gestern vor einem elementaren Ausbruch der Volkszorn gesprochen, die in hellen Klammern aufgedruckt sei. Das klingt so sehr gewöhnlich, aber ich bin zu feindselig, um solche allgemeine Wendungen ohne weiteres gläubig aufzunehmen. Als alter Parteigenosse habe ich schon eine Reihe solcher Volkszorn-Ausbrüche mitgemacht; ich habe gesehen, daß man an vielen Orten die Sache auch sehr kühl behandelt hat und weiß ferner, wie viele Leute an manchen Orten, wo es so aufblühte, eigentlich dabei gelächelt sind. Und ich bin weiter der Meinung, daß Schmeichelet man eben so verwerflich ist, ob ich sie an einen Boten richte oder an das Volk (Seine: Sehr richtig!) Als solche Schmeichelet aber betrachte ich es, wenn es so dargestellt wird, als ob das Gefühl der Massen untrübselig und unerschütterlich sei. Ich habe mehrfach keine geringe Meinung von der Masse und dem Volksgefühl, aber die Gedächtnisse alter Volksbewegungen und zugleich auch die Gesetze unserer eigenen Partei lehren mich, daß dieses Volksgewissen sich täuschend oder auch getäuscht werden kann, daß das Volk nicht eben so unerschütterlich untrübselig ist, wie der einzelne. Also mit solchen bogen Begriffen kann ich mich nicht abfinden lassen. Ich muß mich schon an sabbare Dinge und Personen halten.

Aber auch da habe ich vergeblich nach einer unannehmbaren Erklärung dafür, wie möglich, sozusagen aus dem Glauben, eine solche Sache entstehen konnte. Aber vielmehr: Ich würde vergeblich suchen, wenn ich vor allem Weibel erst seit gestern kennen würde. Ich gehöre nicht zu den Menschen — das kann mir der größte Feind nicht vorwerfen — der eine Lust daran hat, anderen Unangenehmes zu sagen, so lange es nicht aus sich selbst in den letzten Tagen selbst ist. Es ist mir deshalb sehr angenehm, daß Weibel daß sein Temperament ihm schon manchen Streich gespielt, daß er manchmal „Schwapper“ gemacht habe. Er hat dann hingeworfen: Er beansprucht aber, daß man stets an die Ehrlichkeit seines Wolkmars glaube. Das hätte er gar nicht zu sagen brauchen, das ist ganz selbstverständlich. Aber das gleiche gilt auch für alle anderen. (Sehr richtig.) Wir haben eben verschiedene Temperaments,

und inselbedeuten verschiedene Arten ein und dieselbe Sache zu empfinden und durchzuführen, und ich meinerseits bin wahrlich nicht so verblödet in mein Temperament, daß ich meine, es müßten alle ein solches haben oder daß ich es auch nur für das Beste hielt. Dazu habe ich viel zu oft — und in den letzten Tagen wieder besonders deutlich — gesehen, daß ein konzentrierter Wille, der um jeden Preis die Gemüter sich unterwerfen will, der aufsteht in einem einzigen Punkt, ganz andre Resultate erzielt, als wenn man mit ruhiger Besonnenheit und Heberregung an die Dinge herantritt. Aber die Sache ist nur mal so: wir haben verschiedene Temperamente, und zwar ist das sehr gut, denn das möchte eine nette Zucht werden, wenn wir alle miteinander gleich das Das wären würden! (Seitens) — ja ja, lieber Weibel, wenn ich nur ein Beispiel von der Art hätte loszusagen wie Du und andre, dann hätten wir schon noch ganz andre Strafs gehabt. Wie sollen uns darum eben mit unseren Temperamenten ineinander setzen. Weibel wird auch wahrlich nicht sagen können, daß seinen Temperament, wie es mit Rücksicht auf die unergleichliche Stellung und die Verdienste nur billig ist, nicht in weitgehender Weise Rechnung getragen wird. Aber das muß doch angelehnt der Versicherung, die hier angebracht worden ist, gesagt werden, und namentlich von einem Manne, der wie ich seit Jahren von Weibel und andern angegriffen worden ist, und der bisher kaum einmal den Kopf gerückt, geschweige denn erwidert hat. Ich erinnere nur daran, wie Weibel im Vorjahr sagte, die Situation in der hauptsächlichen Wahlrechtsfrage sei durch den hohen Geist der Staatsmännlichkeit hervorgerufen worden und ähnliches. Ich sagte mir: Weibel hat eine andre Ausdrucksweise wie andre Leute, wie es ja auch in der Politik heute gibt, die immer gern Fortschritt spielen. (Seitens) Aber alles hat sein Ende und auch das Temperament noch soviel Rücksicht nehmen — sage ich Dir jetzt: Man mag auf das Temperament noch soviel Rücksicht nehmen — einen Freibrief für alles und jedes kann es beim doch nicht geben. (Seitens) Weibel eines Teils der Versammlung. Weibel muß: Verlangt ich auch nicht! Und wenn gesagt worden ist, daß die Partei nicht die Aufgabe habe, jeden beifälligen Einfall des Revisionismus zu folgen — wenn ich vollständig bestimmte, weil ich gar nicht weiß, was das für ein Unglück ist und niemals habe ich eine derartige Forderung ersehen sehen — dann ist sie aber eben so wenig dazu da, der Partei-Veränderung entgegen zu wirken und Verwirrung zu stiften. Große Worte und Tüfeln. (Seitens) In einer demokratischen Partei kann niemand eine solche Ausnahmestellung einnehmen werden. Ein ungeschicktes, impulsives Temperament schadet nicht nur auf Fortschritt, sondern auch auf Parteizwecken. (Weibel hat einem Zeit vor allem verstehen, sich selbst zu beherrschen. (Seitens) Weibel bei einem Zeit der Versammlung.) Und wer so empfindlich gegen die laueste Verführung seiner Person — wie es — nicht immer, aber bisweilen — Weibel ist, der sollte sich unisono: hören, gegen andre, die ihm gerade augenscheinlich unbecommen sind mit einer Wohllosigkeit der Sprache und Mittel loszusprechen, wie es in dieser Rede zu sehen ist. (Weibel bei einem Zeit der Versammlung. Worte und Tüfeln.) Weibels Worten werden schon durch einen einfachen Artikel Ebes herab trübselt, daß er ihm die Freude über den über alle Erörterungen großen Erfolg bereitet hat, fällt dem Weibel nicht einen Augenblick ein, wie seine Art zu beherrschen und mit ihm für die Partei. Aber er ist doch schließlich nicht ganz allein, sondern es gibt doch auch noch andre Leute — zu denen ich mich selbst zuerst wende — die ihre Zeit, ihr Leben, ihre Gesundheit und ihre Zeit opfern und bestreben, wenigstens das beanspruchten können, daß man ihnen nicht die Lust an ihrer Arbeit vergeblich und ihre politische Tätigkeit vor dem Segnen verzele. (Weibel bei einem Zeit der Versammlung.) Weibel sagt in seinem Artikel im Einfluß an das Kapitel über die

für Webel hin und nicht auch für mich? (Sehr gut!) Was derselben Rede würde ich noch eine andere Stelle anführen. Der Kaugler hat damals ein sehr merkwürdiges sozialpolitisches Programm zum besten gegeben, indem er dem Einnahme nach sagte: Weil die verschiedenen Gesellschaftsklassen ungern Opfer an Gängen anderer Gesellschaftsklassen bringen, so ist es Pflicht des Staates und der Monarchie, ausgleichend einzugreifen! Die Arbeiter sollten nicht Dinge verlangen, welche die Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkt beeinträchtigen oder die Gesellschaftsordnung erschüttern. Die Unternehmer aber müssen kräftig und die ärmeren Klassen immer wohlhabender werden. Das sei der soziale Aufschwung! Und was sagte Webel in seiner Antwort zu diesen Ausführungen? „Ein solches Programm, Herr Kaugler, und wenn der Kaugler seinen Einfluß benutzen will, um dies Programm zu verwirklichen, so wird er an uns Sozialdemokraten seine besten und treuesten Bundesgenossen finden.“ (Hört! hört! Webel: Ich weiß doch, was ich gesagt habe!) Ich weiß es auch. Wenn so werden andere mit dem Stoffe herangehen! (Sehr wahr!) Sollte ich das gesagt, dann möchte ich mal fragen, wie dann der Zweifel losgegangen wäre! (Sehr richtig!) Dann hätten wir ganz andre Diskussionen bekommen, dann wäre der Klassenkampfstandpunkt nicht abgestumpft, sondern schon verraten ge-

Webel liegt leider in seiner Polemik auch das Mittel, das Lob der Gegner einem auf sein Konto zu schreiben. Er sagt zwar, wie er es auch gegen mich gesagt hat, und andre seien daran freilich ganz anständig, aber er selbst Webel wäre seinerseits gegen Lob und gegen Kadel der Gegner so abgeschumpft, wie ich es bin, und würde nicht wegzugehen so gleichgültiger Art, wie er sie aus der „Frankfurter Zeitung“ vorgetragen hat, eine so außerordentliche Bedeutung beizumessen. Er hat gestern gesagt: wie kommt es denn, daß gerade Wolmar und seine Freunde in der gegenwärtigen Presse gelobt werden, ich werde nicht gelobt! (Webel: So habe ich das nicht gesagt.) Nur, was z. B. jemals Wähler-Verfammlungen bei uns in Bayern begewohnt hat, der wird wissen, daß Webel für unsie Gegner der Ministerialdemokratie ist (Zustimmung), der immer gelobt wird als der ehrliche und aufrichtige Mann, während man uns nicht genug kennt, um zu sagen, daß wir nicht so gut sind, wie wir sind. Vor etwa acht Tagen hat im Berliner „Tag“ ein Artikel über den Parteitag gestanden, der ein großer Lobeshymnus auf Webel war, „dessen widerstandsfähige Haltung von Unheimlichem gleich entzissen muß, der nicht einer bloßen Hölle hat.“ (Hört! hört! Webel ruf: Das ist ein Lob?) Darüber ist gar nicht zu reden. (Webel: Ein Stempel ist es.) Mir wäre es nicht im Ernste eingefallen, dergleichen anzuführen, wenn Webel nicht von uns verlangt hätte, daß wir gegen solches Lob wie ein Donnerwetter dreinschrien und es uns ver-sitteln lassen; ich habe nicht gesehen, daß Webel es getan hätte. Im übrigen wäre es, wenn Webel das Lob in der gegenwärtigen Presse so verabschiedet, besser, wenn er und wir alle protestierten gegen den widerwärtigen Wagnarimimus in der eignen Parteipresse. Lassen Sie nur einmal den standhaftesten Artikel in der „Sächsischen Arbeiter-Zeitung“: Webel's Tag. (Webel: Sehr richtig! Den habe ich aufs schärfste beurteilt!) Aber Du hast es hier nicht gesagt. (Webel: Das kann ich nachholen; ich habe es zu verschiednen meiner Freunde gesagt.) Webel begründet sein Vorgehen damit, daß die Partei geschädigt werde. D ja, auch ich sehe eine Schädigung der Partei! Aber kann es etwas ärgeres geben, als wenn man den drei Willkürigen sozialdemokratischen Wähler, die uns

suchen ohne Unterschied der Personen ihre Stimme gegeben haben, weil sie uns im gemeinsamen Kampfe eutig gesehen haben. — Kann es, sage ich, etwas schmerzlicher geben, als wenn man diesen drei Willkürigen pümplich zuruft, daß wir bisher ein geselliges Komödientenspiel getrieben haben, das nun zu Ende gehen müsse? (Zustimmung und Widerspruch.) Viellecht hat Webel einen andern Sinn damit verknüpft, aber er hat ja andern gesagt, wenn man einen Artikel schreibe, so müsse man sich alles genau überlegen, damit kein Mißverständnis darüber entstehen könne. Welche Darstellung müssen die Wähler geistlicher von einer Partei, auf die sie ihr ganzes Vertrauen gesetzt haben und von der sie die Erziehung aus wirtschaftlicher, sozialer und politischer Unterdrückung erlassen und deren Führer ihnen dann in einer höchsten Grade geeignet werden! Dem sie immer natürlich nicht das Temperament Webel's, sie wissen nicht, daß er manchmal im Jort etwas sagt und im inneren vorbildigt, wovon sein Herz nichts weiß. Ich kann Ihnen, wo und wann ist ein derartiges Komödientenspiel verübt worden? Ich möchte, wenn ich im Landtag bin, aber das muß ich sagen: ich habe vor solchen Komödientspielen niemals etwas gesehen, und möchte wissen, daß auch andere nicht etwa fühlen, daß sie ein derartiges Komödientenspiel ihrerseits getrieben haben. Denn wenn das Wort überhaupt einen Sinn hätte, so könnte es nur den sein, daß es Leute giebt in der Partei, die sich seit langem mit dem Plan tragen, durch die Aufwindmachung von Abwegen, die ihnen unbekannt sind, ihre Meinheitskraft zu proklamieren, die aber so lange nichts davon verraten haben, als sie meinten, daß die Gelegenheit nicht günstig sei (Sehr gut!) sondern vielmehr so getan haben, als ob wir alle Wähler sind, um dann plötzlich im gegebenen Moment die Maske abzuwerfen und über uns herfallen. Ich sage nicht, daß das in Wirklichkeit so ist. Aber was kann man sich draußer im Lande anders für eine Vorsicht von dem Wort machen? Ich weiß denn so ist, protestiere ich auf das allerentschiedenste gegen die Willkür Webel's — wie er seit daß er ein Schandtag ist — natürlich gegen den Willen Webel's — wie er seit lange schwerer der Partei nicht zugeht ist. (Zustimmung und Widerspruch.) Und wenn es eine Gefahr in der Partei gibt so besteht sie lediglich darin, wenn Leute glauben, ihre eigene Kunst um jeden Preis durchsetzen zu müssen, wenn sie eigenmächtig auf ihren Willen beharren, wenn sie freisprechend sind, wenn sie sich mit einem Wort autorität berechnen. Und eine andere Gefahr sehe ich in gewissern Drohungen mit der Gewalt, die immer noch nicht völlig eingeschoben sind, und die um so tödlicher sind, wenn sie zu einer Zeit fallen, wo man den Organisations einen ganz besondern Gefallen damit tut — ich meine jenen Willkürigen Artikel „Auf des Schwertes Schneide“ aus der Zeit des Disziplinierungs-Kampfes.

So sehr ich mich nun gegen Webel wenden möchte, betrachte ich doch bei der ganzen Geschichte nicht ihn, sondern vielmehr als die Komposition, vor allem weil er den Vorteil für sich hat, fortzusetzen zu sein. Kauchich ist der Charakter der Partei, der Partei gewordenen deutsche Professore (Widerstand), der über die Welt und womöglich die Partei zu Grunde gehen läßt, als daß er aus fernem schönen Lehrgedächtnis auch nur einem Spasch heranzugehen läßt (Zustimmung und Widerspruch). Auf: Das ist ja klar! (Zustimmung.)

Ich aber werde Webeise liefern.

Kauchich hat uns oft gesagt, was er von der Partei und Meinheitskraft zu der Partei denkt. Er hat einmal in dem famosen Artikel gegen Webel: „Der Rückzug der Zehntausend“ gesagt: „Dieselben Zehntausend, die vor an den Staat in Bezug auf Freiheit und dergeleichen stehen, auch an die Partei richten zu wollen, ist lächerlich.“ (Hört! hört!) Die „Neue Zeit“, sagte er — es war in Südde — ist nicht dazu da, um die verschiednen in der Partei vor-handenen Meinungen und Gedankenrichtungen sich geistig messen zu lassen.

(Sehr richtig!). Die Abperrung jedes freieren Aufzuges und dadurch der weiteren Entwicklungsmöglichkeit. Dann müsste man aber auch vor allem aus unsrem Namen das Wort „demokratisch“ streichen (Webel: Na wohl, wenn es dahin käme) und darauf verzichten, selbständige, freie, mit warmem Blut begabte Menschen zu gewinnen und zu behalten. (Webel: Du siehst selbstgeschaffene Gespenster!) (Straß: Say's Webel!)

Wolke (fortfahrend): Denn das sage ich Ihnen: wenn man mit einem Maulkorb pumpt, dann ist es mit ziemlich gleichgültig. Ob es ein politischer, ökonomischer oder ein irgendwenn demokratischer Maulkorb ist. (Weißall und Weibel.) Das wäre mir wirklich der Mühe wert, mein Leben einzusetzen. (Webel: Leben einzusetzen? Wo?) Nun, opferst Du etwa nicht Dein Leben der Partei, selbst Du Dein Leben nicht in den Dienst der Partei? (Webel: Davon rede ich ja gar nicht!) Und glaubst Du, das tun andre nicht auch? -- Also ich sage: das wäre mir wirklich wert, das ganze Sein einzusetzen und zu kämpfen, alle Vorurteile umzuwälzen, bis ich in einem neuen Wesen an ihre Stelle zu setzen! Dazu könnten sich keine beberrnsten Sozialdemokraten, sondern nur Sozialisten bereit finden! (Webel: Sehr richtig!) Wo aber eine solche Gefahr auch nur entfernt aufsteht, muß sie genau bezeichnet werden!

Damit komme ich zu der Resolution. Ueber den ersten Punkt habe ich nichts zu sagen. In dem Augenblick, wo die Partei entschieden hat -- was sie ohnehin bereits getan hat -- ist die Sache erledigt.

Nun kommen die Sätze über die „revisionistischen Bestrebungen“. Was heißt das? Mit solchen bogen Begriffen vermag ich nichts anzufangen. Was mich betrifft, so habe ich mich früher weder jemals als einen Revisionisten noch einen Webelianer bezeichnet, ja nicht einmal einen Marxisten genannt; ich habe keine Reigung und Lust zu solchen „Niten“ und „Nuten“ -- mir genügt voll und ganz die Sozialdemokratie bin. (Sehr gut!) Ich halte also diesen Ausdruck für eine Verleumdung, wie überhaupt die ganzen Sätze ein Pöbel sind, die sich der Verfasser erlaubt gemacht hat, um auf ihn schlagend zu können. Bewährte und tüchtige Bestrebungen sollen darauf hingehen, unsere bisherige zu ändern, daß an Stelle der Erörterung der politischen Macht durch Hebung und Erziehung unserer Gelehrten eine Politik des Gegenseitigen an die bestehende Verbindung der Dinge tritt. Wenn und wo haben ich oder einer meiner Freunde jemals eine derartige Forderung vertreten? Niemals und nirgends, und was mich betrifft, so ist gerade in meiner Mündigen Rede auf das allerbedeutendste von der Erörterung der politischen Gewalt durch die Sozialdemokratie die Rede.

Dann kommt Satz drei: „Die Folge einer derartigen Politik wäre“ usw. Da freilich: wenn die konstruierten Bestrebungen vorhanden und wirksam wären, so wäre die Folge natürlich eine solche. Nur daß sie eben in Wirklichkeit nicht vorhanden sind.

Und endlich Schlusssatz vier: „Der Parteitag berurteilt ferner jedes Bestreben, die vorhandenen, stets wachsenden Klagen entgegen zu verfahren, um eine Un- lehrung an bürgerliche Parteien zu ermöglichen.“ Das ist schon ein Stück geistlicher Heilung, die ich Ihnen aus demselben Schriftstücken vorzulegen habe. Aber ich frage hier wieder: Wer hat diese Forderung erhoben? Ich weiß niemand.

Parteien, ich habe hierüber die drei Absätze über den Revisionismus für außerordentlich beachtet, weil ich niemand weiß -- jedenfalls bin ich nicht --, der jemals etwas von dem hier vorgeschlagenen vertreten hätte, und weil ich deshalb einen „Revisionismus“, auf den diese Schilderung paßt, überhaupt nicht kenne. (Sehr richtig!) Wenn ich ein Geschichtler wäre, so müßte ich deshalb von dieser Resolution wegen ihrer Schönheitsfehler sagen: „Absolut unannehmbar“, aber in praktischen

politischen Leben urteile ich nicht nach äußerlichen Umständen, sondern nach anderen Gesichtspunkten. Und da sage ich nur: Zwar hatte ich das ganze für falsch, aber eben darum trifft es mich auch nicht. Und wenn es nun einer großen Menge der Parteigenossen eine Verurteilung genähren kann, Grundsätze, die ich als richtig gegenwärtig gar nicht kenne, von denen die Verfasser aber annehmen, daß sie vielleicht irgendwann einmal zum Vorteil kommen könnten und denen sie darum schon im vorbereren „einen Mitzel vorgezogen“ gedanken, -- so würde ich diese Ansicht und will ich nicht entgegen sein. (Hört! hört!) Ich glaube, nach den Umständen der parlamentarischen Interpretation wird niemand etwas gegen einen solchen Standpunkt einwenden können.

Im letzten Satz gefällt mir allerdings die Resolution gar nicht. Die Verfasser scheinen so außerordentlich geschäftig gewesen zu sein, Begriffsbestimmungen für den Revisionismus, die ich überhaupt nicht finden lassen, zu finden, daß ihnen da, wo für die Partei das wichtigste Mittel gekommen ist, die Sprache ausgegangen ist. Denn anders kann ich mir es nicht vorstellen, daß der ganze Absatz derart vornehmlich, aber inhaltlosarm geblieben ist. Mit dem bösen „Gemeinlichen“ (weiter!) ist dieser Absatz durchaus nicht radikal genug. (Sehr gut!) Desonders stört mich, daß, nachdem man einen großen prinzipiellen Anlauf genommen, man über die hochwichtigen sozialpolitischen Fragen weiter nichts zu sagen weiß, als daß wir „die Interessen der Arbeiterklasse“ zu vertreten“ haben, das kleinste Wort, das zu denken ist, und das wir unter dem Sozialistengesetz angewendet haben, wenn wir die Ausführung einer Verformung befürchtet haben. (Webel: Ganz verstanden! Du weißt ja dann nur, was Du früher sei. (Webel: Ganz verstanden! Du weißt ja dann nur, was Du toujours le marxist) Nun, im Gegensatz steht es ein Sprichwort: „On est toujours le réactionnaire de quelqu'un.“ Das heißt: Es giebt immer einen Menschen, der über einen hinausgeht, der noch konservativer oder auch noch radikaler ist, und keiner soll sich einbilden, daß er innerhalb einer Partei auf der äußersten Rechten oder auf der äußersten Linken steht. So kann man sich in Bezug auf verschiedene Dinge halb auf diese, halb auf jene Seite stellen. Wie ich denn in der Tat keine einzige Gelegenheit zu nennen weißte, wo im Reichstage in der praktischen Politik die sogenannten Revisionisten auf der einen Seite, die „Radikalen“ auf der andern Seite gelauden hätten (Hört! hört!), sondern stets war eine Mischung vorhanden. (Webel: Ich höre, daß Sie nicht als einmal er und ich einer Meinung gewesen sind und zusammen gegangen sind, halb gegen links, halb gegen rechts. (Weil ich höre!) Da können Sie sehen, daß der Revisionismus nichts als Pöbel ist.)

Merkwürdig ist auch, wenn man jemandem wie Saulisch, der nicht mit mir und andre als Opponenten angreifen, plötzlich selbst auf den Pfaden des Hyperorthodoxismus begegnet. In einem seiner letzten Artikel in der „Neuen Zeit“ widerst er, für eine Neuentstellung der Reichstags-Beschlüsse einzutreten, weil sonst das Maßgewicht in Gefahr kommen könnte. (Hört! hört!) Wie stellen in allen Wahlverhandlungen das jetzige Unrecht der Beschleunigung als eine Schande hin und haben die Veränderung dieser Einleitung im Reichstage immer und immer wieder beantragt; ja wie würden jetzt geradezu unter Recht aufgeben, wenn wir, wo wir im Reichstage unsere neue Macht zeigen wollten, auf einmal diese Forderung ganz in die Tasche stecken wollten. (Webel: Ich höre: Sie sind sich überhändlich faun davon gar keine Rede sein.) -- Gut, aber staunlich hat es vorgeschlagen. (Webel: Ich stimme Dir bei.) Und es ist doch beachtenswert, daß Leute, die hinter jeder Veränderung von uns ein Uebervachen der Gegenstände sehen, uns angeheißes unter neuen Machtstellung solche Vorschlüsse machen. (Sehr gut!)

Sich bin am Ende. Wenn Sie ein Urteil aussprechen wollen über ein Ding, das Ihnen nicht gefällt, das Sie Revisionismus nennen, dessen Begriff

als gerade jetzt, daß vielmehr die Einheit und Einheitskraft in der Partei in Wahrheit nicht geringer, sondern größer geworden ist als früher. (Zustimmung und Widerspruch.) Die Partei wird erkennen, daß angeht die Aufgaben, die jetzt in höherem Maße als je an uns herangetragen, es höchste Zeit ist, diesen höchsten Kräftepunkt einzufassen zu tun (Sehr lauth), denn wir haben eine Aufgabe vor uns, die alle unsere Kräfte verlangt, für die jede Kraft an ihrer Stelle das richtige tun kann, so wie es in der Bibel heißt, daß man Gott auf die verschiedenste Weise dienen kann. Man muß in Industrie-Derren anders handeln, als in häuslichen Dingen, im Süden anders als im Norden, aber überall können wir unsere Kräfte rechtlich gebrauchen und haben uns nur zu bemühen, daß wir einander nicht hindern, sondern zusammenwirken. Ich meine, der Parteiung wird noch dieser unerschütterlichen, aber notwendig gewordenen Aufgabe die richtige Entscheidung zu finden wissen, indem es jeden von uns noch anstehenden Versuch anstellt auf sachliche Weise aufzuklären, besprechend oder vorgehaltend Weise etwas unternehmen zu wollen energisch zurückweist und die Führer von links und rechts auf ihre Posten zurückweist, auf den Posten vor den Feind zum gemeinsamen Kampf! (Schloffer Beifall.)

Singer stellt mit, daß noch ein Amendement zur Resolution 100 (März 14) eingeleitet sei. Es liegt der Antrag vor, die Redezeit nunmehr auf 10 Minuten festzusetzen. Mehr-Solingen spricht für diesen Antrag. Wir haben das pro und contra ausführlich gehört. Es muß allen Genossen die Möglichkeit geschaffen werden, hier auszusprechen, wie ihre Wahlweise denken. Das ist nur durch Verhinderung der Redezeit möglich.

Sol-Solingen wendet sich gegen den Antrag. Es sollte gerade noch, daß uns jetzt die Möglichkeit verschafft würde, fest auszusprechen, was wir denken, nachdem man uns so lange Zeit vorgeworfen hat, wir hätten damit genügt. Von den vier Tagen, die der Parteiung zusammen ist, hat Hebel bisher abzurufen sich anderthalb Tage in Anspruch genommen. Wir bleiben da und setzen uns auseinander. Es scheint die Meinung vorhanden zu sein, der Parteitag sei bloß für die Berliner Parteigenossen da. (Schloffer Widerspruch. Rufe: Wir sind ja gegen den Antrag! (Große Unruhe.)

Singer: Der Parteitag ist um sich selber da. (Bravo)

Der Antrag auf Beschlüssen-Redezeit wird abgelehnt.

Singer bietet wiederum im Auge, die fortwährenden Störungen aus den Reihen der Mitglieder des Parteitages zu verhindern ein weiteres Verfahren. Lebebour (zur Geschäftsordnung): Angehts des eben gefassten Beschlusses kann es nicht zweifelhaft sein, daß wir in dieser Sache nicht fertig werden. Es ist notwendig, jetzt sofort uns darüber schlichtig zu werden, ob wir unter Verhinderung in der nächsten Woche fortsetzen wollen, damit die Delegierten ihre Dispositionen treffen können. Ich stelle den Antrag, zu beschließen, die Verhandlungen nach Wälauf diese Woche am Montag fortzusetzen. Wenn wir sie schließen wollen, darüber können wir uns am Montag schlichtig werden. Genosse Solb ist, wenn er annimmt, daß die Berliner Genossen für die Beschlüssen-Redezeit geneigt sind.

Singer: Aber die Sache ist ja erledigt, der Antrag ist abgelehnt. Lebebour: Wir wünschen eine gründliche Verhandlung, und die wird nicht einmal bis Sonnabendabend erledigt sein.

Singer: Jetzt ist der unpassendste Moment, darüber zu beschließen, ob wir auch noch am Montag sitzen wollen. Lassen Sie uns doch ruhig weiterarbeiten. Lassen Sie uns doch nicht jetzt die Zeit mit unnötigen Anträgen, Kläufel-Äußerungen, Völkchen abspalten. Wer hat sich denn zum Punkte "Laktik" gemeldet? Dienstag fragten die Genossen: Wer hat sich denn zum Punkte "Laktik" gemeldet? und wenn man sie fragte: Sollen wir Sie einzeichnen? dann antworteten die

344 **Stürker Verhandlungstag. — Vormittags-Sitzung.**

Sie nach meiner Meinung völlig unzutreffend bestimmen, und über Grundzüge die Ihnen verberlich erschienen und die ich ebenfalls für verberlich halten würde, falls sie existieren würden, so ist das eine Sache für sich, die mit der Annahme der Resolution sachlich erledigt ist.

Waders natürlich wäre es, wenn es Ihnen um persönliche Zwecke zu tun sein sollte. Ich unterstelle nicht mit einem einzigen Worte den Verfassern der Resolution — ich gebe Ihnen mein Wort darauf — daß sie derartige Zwecke verfolgen. Dergleichen steht nicht aus der Resolution hervor und darf auch insolge dessen nicht hineininterpretiert werden. Wohl aber ist in den letzten Tagen, von dem ersten Moment meines Eintretens in diesen Saal an, mit von besprochenen Seiten gesagt worden: es belicke irgendwo die Absicht, eine solche Fassung zu finden, daß sie bestimmten Personen unannehmbar würde. (Hört! Hört! Große Unruhe und lauthaste Zurufe.) Eine ganze Reihe von Genossen hat dies direkt gesagt und uns gesagt. Ihn so besser, wenn es nicht richtig ist! Denn wenn es richtig wäre, so wäre es ganz offenbar, daß es sich in dieser ganzen Frage um keinerlei sachliche Entscheidung handelte, sondern um den Versuch, bestimmte Personen, die einem ungenau sind, hinauszuwerfen. (Sehr richtig! Unruhe.) Wer das wollte, der mußte dann aber auch gleich den Mut haben, die Konsequenzen zu ziehen und Namen zu nennen. Er mußte bestimmte Personen bezeichnen. Das wäre die richtigste Konsequenz. Dann wüßte man im deutlichen Lande, wann es denen, die eine solche Absicht haben wollten, zu tun ist. Dann wären die Hebel zertrümmert und dem Parteitag gezeigt, an welchem Grund er steht!

Indessen vermag ich, wie gesagt, in der Resolution eine solche Absicht nicht zu entdecken und habe deshalb nichts mehr weiter hinzuzusetzen, sondern komme zum Schluß.

Parteilgenossen! Ich bestreite nicht, daß da und dort Anlaß zu einer gewissen Unzufriedenheit vorhanden sein mag. Ich bin z. B. der Meinung, daß ein großer Teil der Unzufriedenheit daher rührt, daß Genossen, die man selber kaum gekannt hat, sozusagen über Nacht in Ehrenliste gekommen sind; eine Absicht, die ich bei aller Achtung vor den betreffenden Personen vollkommen teilen kann, weil die Genossen sich mit Recht sagen: bevor einer die Offizierskaputtellen bekommt, soll er den gewöhnlichen Zwangsdiener durchmachen. (Zustimmung.) Beständig kann entgegengehalten werden: Ja, warum stellt ihr denn solche Leute als Randbeter auf? (Welsche Zustimmung.) So hat einer unter ältesten Wählern eine solche Einstellung vorgenommen. In meiner Weltanschauung aber in den hundert Jahren Bergen habe ich mir das auch ganz gut vorstellen können, es sind da eine Anzahl von Unzufriedenheiten vorhanden, und das hat sich als natürlich herausgestellt, bis es zu einem Ausbruch kam. Und wo dann die binnische Stelle ist, da bringt der Kessel durch. Jetzt erscheint es vielen wegen Dingen, die früher als eingetragene gar nicht so schlimm erschienen waren, als ob die Partei in Gefahr wäre. Nachdem wir uns nun ausgesprochen haben werden, sollte der Parteitag zu der Heberzeugung kommen, daß dem nicht so ist, daß die Dinge aufgebahrt worden sind. Ich langne nicht, daß von beiden Seiten, auch von mir, Fehler gemacht worden sein können — ich bin gar nicht so, daß ich unter allen Umständen recht haben will. (Wohet: Ruff! Du mir das sagen!) Ach wo, haben wir ich weit entfernt! (Große Heiterkeit.)

Also ich will sagen, daß, wenn die Resolution angenommen wird, alles getan ist, was zur Berichtigung und Stärkung genügt werden konnte, und daß der Zweck damit erfüllt ist. Ich glaube weiter, daß der Parteitag — im Gegensatz zu dem, was g-flem Hebel ausgeführt hat — finden wird, daß zu keiner Zeit in der Partei weniger Anlaß zu einem wirklichen prinzipiellen Streit vorer ist.

meisten: Mein wie wollen erst warten, bis sich dieser oder jener vor uns gestellt hat. (Heiterkeit.) Kann haben sich die Herren Geister zuerst eingeschrieben und die großen Namen hinterher. (Schlüsselige Heiterkeit.)

Singer: Einen solchen Unterschied kennen wir nicht. (Erneute Heiterkeit.)
Gästel: Ich nehme den Ausdruck zurück.
Der Antrag Lebebaure wird abgelehnt.
Die Mittagspause tritt ein. — 12^{1/4} Uhr.

Nachmittags-Sitzung.

Beginn 8 Uhr. Den Vorsitz führt **Stinger**.
In der wieder eröffneten **Diskussion** über **Artikel 4** erhält das Wort **Karl-Sarkis**: In der heute hier verteilten Nummer der „Leipziger Volkszeitung“ ist ein Artikel zu lesen mit der Überschrift: „Partei-moral“. Hierin heißt es: „Wischer hat man als die bestbelebten geistigen Waffen der Revisionisten die gegenseitige Lobhudelei und Bewehrung kennen gelernt. Zeit scheint das Ideal des Revisionismus durch einige neue Stühle bereichert worden zu sollen: die Demagogik und die Strafshreibererei. Bisher hatte man sich damit begnügt, sich selbst mit Lobeshymnen auf seine eigene höhere Einsicht zu feiern und die gegenwärtige Richtung als harte Dogmatiker und fanatische Marginalien zu verdammen; jetzt geht man dazu über, den guten Glanzen der Anbegriffenen und ihre Motive zu verdächtigen und sie durch „Entstellungen“ aus ihrer Vergangenheit umzuwerfen zu machen.“

Und an anderer Stelle heißt es:
„Der Schwerpunkt der bisherigen Verhandlungen des Parteitagcs liegt nicht in dem „Fall Wehring“, sondern in der Partei-moral, die von einzelnen Vertretern des Revisionismus befalligt worden ist. Hier kann nicht durch Parteitagsschlüsse und Resolutionen Wandel geschaffen werden; hier kann nur eine öffentliche Verurteilung des Irdischen Kreises bereinigter Parteivererber helfen, das das gesamte Parteileben zu korumpieren droht.“

Carl-Sarkis ist untergeordnet G. J. — **Carl-Sarkis**. Wer ist dieser **Singer**? Ich will nicht unterzücken, ob der Redner mit seiner Vermutung über den Verfasser recht hat. Genannt ist er jedenfalls nicht, und wir haben keinen Anlaß, uns weiter damit zu befassen.

Carl-Sarkis wiederholt in Artikel auf das schärfste Stellung genommen hat zu den Parteiverberern, die als sogenannte Revisionisten gelten; er ist das ganze Jahr auf der Paroisse, um zu schauen, was mangesagte Prinzipienhaftigkeit nachzulassen ist. Und, **Carl-Sarkis** hat bei uns in Baden Redaktoren und er hat Revisionist. Dann ging er nach Stuttgart und arbeitete an einem bürgerlichen Blatt mit, in dem er fortgesetzt den „revisionistischen“ Standpunkt vertritt. In einer Erklärung in der „Leipziger Volkszeitung“ hat **Sarkis** behauptet, daß der „Karl-Sarkis“ verschiedene Artikel von ihm abgedruckt und ihn wiederholt aufgefordert habe zur Mitarbeit. Ich bestätige, daß das nicht wahr ist. Ich habe nur einen Artikel von **Sarkis** veröffentlicht. Wie **Sarkis** aber schon in Leipzig war, hat er mir noch einen Artikel für die Budgetbewilligung angedreht. (Wört I hört!) Ich habe verschiedentlich moniert, daß er den Artikel nicht schickte, aber dann nicht mehr moniert, weil ich sah, wie **Sarkis** in Leipzig schnell seine Einsicht änderte. Noch am 2. März 1901 hat der Mann direkt gegen die Partei geschrieben; ich führe dies nur an, um zu zeigen, wie wenig diese Leute denken sind, jetzt den Hosenwäscher zu spielen. Das geschah in Stuttgart, wo zur Zeit der Kassennot im Gemeinderat von unsern Genossen der Antrag

gestellt wurde, der Gemeinderat müde an die armen Leute Goals zu billigen Zwecke abgibt. **Sarkis** war dagegen und schrieb, wenn heute der Stuttgarter Gemeinderat eine sozialdemokratische Mehrheit bekäme, so würde entweder alles beim alten bleiben oder es würden auf Kosten der Allgemeinheit sozialistische Experimente gemacht werden. Dasselbe gelte, wenn die Sozialdemokratie in ganzen die Macht bekäme. Entweder es bleibe dann wie vorher, oder es müßte mit beispielloser Verschwendung von Kraft und Mitteln eine neue Organisation des Produktions- und Verteilungsprozesses geschaffen werden, wobei es mehr als fraglich sei, ob der Deprimismus solch eine Neuordnung überhaupt bringen kann. (Wört I hört!) Es sei eine politische Minderfraktion in Deutschland, von der verschiedenen Institutionen die Lösung von Aufgaben zu verlangen, welche der Natur der Sache nach der privaten Initiative vorbehalten sein sollten. (Wört I hört!) Als **Sarkis** das schrieb, war er Parteimitglied, und kurze Zeit darauf kam er an die „Leipziger Volkszeitung“, um den Kampf gegen die Revisionisten aufzunehmen. (Zuruf: Seine Familie!)

Dann zur Sache! Seit Wochen ist ja für diesen Parteitag die entwerfende Abrechnung angekündigt worden. Ich bespreche aber ganz entschieden, daß in der Partei überhaupt solche Revisionisten vorhanden sind, wie man sie sich hier vorstellt. Der ganze Streit ist nichts anderes als ein Streit um die Frage, ob ungelöste Eier ausgebrütet werden dürfen. Es handelt sich um nichts als eine theoretische Sachfrage, die für die gegenwärtige praktische Arbeit gar keine große Bedeutung hat. Wie wenig Marxist über den Wert des Revisionismus besticht, beweist ja die Resolution. Welche Verwirrung da herrscht, habe ich noch vor einigen Tagen gesehen. Ich hatte da zu einem badischen Genossen gesagt, er solle doch nicht so radikal sein, er hätte ja eben erst bei den Eisenburger Gemeinderatsmitgliedern ein Kommando abgeschlossen. Der Genosse war darüber sehr entrüstet, er warf mir vor, ich hätte die Unwahrheit gesagt. Die Sache liegt so: In Offenburg hatten vor den Gemeinderatsmitgliedern die Sozialdemokraten mit den Demokraten und Nationalisten ein Kompromiß geschlossen. Aufolge dieses Kompromisses kamen 15 Genossen in das Stadterordneten-Kollegium und zwei unter Genossen in den Gemeinderat. Die drei Parteien hatten gleichsam ein Wissen über die Sache aufgestellt. Ich konnte also wohl behaupten, daß ein Kompromiß abgeschlossen worden sei. In allen Zeiten hat es in der Partei Revisionisten gegeben, z. B. Leute, die über einzelne theoretische und manchmal auch tatsächliche Fragen eine besondere Auffassung hatten. Nur hat der Streit bisher nie solche Formen angenommen wie jetzt. Je größer die Partei wird, desto mehr werden auch diese Diskussionen in die Erscheinung treten, die Hauptsache ist nur, daß man nicht in jeder Meinungsverschiedenheit einen Prinzipienstreit erblickt.

Nur zur Wippen-Debatte-Prage! Es hat geheißen, die jetzigen, die im Sinne Vermissen sich ausgesprochen hätten, hätten ein einmal gegeben, das sie nicht wahr. Ich habe von Anfang an die Frage als unvorordentlich unrichtig bezeichnet. Ich was es für mich handelte, das war die Art, wie man glaubte, die Aufklärung der Verhältnisse herbeizuführen zu müssen. Ich erinnere bei dieser Gelegenheit an den Artikel des „Korwants“ über die Taktik. Ich habe den Gemeinderat, als sechs hinter diesem Artikel ein Stück Wippen. Es ist mir dabei geschickter, wie auch in früheren Jahren immer derselbe Spektakel wiederholte wurde, wie heute, wenn es sich um eine Veränderung der Taktik handelt. Was z. B. in der Berliner Resolution über die Beteiligung an den Gemeinderatsmitgliedern gesagt ist, das ist genau dasselbe, was heute gegen die Wippen-Debatte-Prage vor gebracht wird. Die Wippen-Debatte-Prage ist an sich eine sehr untergeordnete. Wenn man erklärt, daß man der Partei befehlen will, dann darf man nicht um die Formen einer solchen Spekulation aufpassen. Wir haben uns bisher niemals

an der Form gestochen und werden das hoffentlich auch in Zukunft nicht nur. Aber wird gesagt, es sei ein großer Irrtum, ob die Form geistlich vor- geschrieben sei, aber ob wir uns freiwillig lassen. Ich behaupte, wir können uns gar nicht freiwillig. Denn ob das Gesetz was etwas vorbrecht oder die Freiheit, das kommt in der Praxis auf dasselbe heraus. Ein Zwang ist es unter allen Umständen. Das gilt sogar Karus in seinen neuesten Artikel an.

Was nun die Frage der Taktik betrifft, so reduziert sie sich auf die Formel: wie und auf welche Weise erlangen wir die politische Macht. Es ist ja nicht nur eine Entscheidung in der deutschen Partei, sondern eine internationale Entscheidung. In allen Ländern haben wir die Revisionisten und Antirevisionisten. Es besteht eine verschiedene Auffassung über den Gang der Entwicklung. Hier das, was wir im Augenblick zu tun haben, aber hat dieser Streit nicht den Wert, das wir hat in jedem Jahre auf den Parteitagen damit unsere Zeit wegzunehmen. Klauzky hat in einem Artikel nach der Wahl die Frage aufgeworfen: Was nun? Ich habe mich vergeblich gefragt, wo denn die Antwort auf diese Frage ist. Das was Klauzky anscheinend sagt, ist rein theoretisch, aber sie das, was jetzt im Reichstage zu tun ist, hat er keine Antwort gegeben. Er sagt, ob die Regierung elucent oder nicht, ist ganz gleichgültig, wir werden unter allen Umständen stehen. Na, um diese Antwort zu geben, brauche man den Artikel nicht zu schreiben. Es ist charakteristisch für die Auffassung von Klauzky, das er uns eine derartige negative Antwort giebt. Ich habe auf den Artikel erwidert und nun sagt Klauzky, ich hätte einmal Kargelegt, was die Revisionisten wollen. Um aber zu solcher Behauptung zu kommen, hat er einen Saltomortale vorzunehmen und das Gegen- teil von dem heraussetzen müssen, was ich geschrieben habe. Ich habe nicht geschrieben, das wir eine neue Taktik brauchen, sondern das wir auf dem Boden der bisherigen Taktik stehen. In letzter Linie ist der Streit ein Streit um die Frage, ob wir die staatsrechtliche Zusammenbruchstheorie oder die Entwicklungs- theorie von Marxstein akzeptieren wollen. In der Praxis kommt das nicht in Betracht, in der Praxis haben wir uns immer auf den Boden der Entwicklungstheorie gestellt. Ich habe mit Interesse die revisionistische Rede von Bahlsley gelesen, die dieser vor einigen Monaten in Leipzig gehalten hat, aber auffallender- weise hat man nie etwas davon gehört, das der Mitglied der Partei auch ein Revisionist sein soll. Sichtlich hat die „Leipziger Konferenz“ nur daran keine Konsequenzen gezogen, weil man sich sagte: Ich, der wird uns nicht gefahren, der geht ja doch wieder nach Amerika! Der Revisionismus ist ein Widerspruch, das ist sichtlich noch niemals existiert hat, es ist dasselbe wie der staatsrechtliche Zukunftsstaat, der erst konzipiert werden mußte, um dann auf den angestrebten sozialistischen Zukunftsstaat loszukommen. Die sogenannten Revisionisten stehen auf dem Standpunkt, das das Ziel unserer Bestrebungen das Resultat einer organischen Entwicklung sein wird, das wir alle Kräfte anstrengen müssen, um Einfluß zu gewinnen und nach uns das Ziel zu erreichen. Klauzky steht auf demselben Standpunkt, er meint aber, was wir erreichen wollen, kann nur dadurch erreicht werden, das der kapitalistische Staat zusammen- bricht, es meint, es m zu einem Zusammenbruch kommen. Wir dagegen sagen, es braucht nicht dazu zu kommen. (Lebhaftes Lachen.) Da haben wir es ja! So gewis, darum dreht sich der ganze Streit. (Lach: Na also!) Gehen nicht alle unsere Hiltner erklärt, wir wollen auf geistlichen Wege das Ziel erreichen? Gerner und immer wieder betonen wir das. Aber dann müssen wir auch den Mut haben, die Konsequenzen daraus zu ziehen. Wir können nicht sagen, es m zum Zusammenbruch kommen, denn wenn es zum Zusammenbruch kommt, m u. h., dann muß auch der Augenblick kommen, wo die Gewalt einschreitet und nicht das Gesetz. In Gegenst zu Klauzky stehe ich auf dem Standpunkte, das wir schon lange mitten in der sozialen Revolution stehen, das sie sich vor unseren Augen vollzieht und das es unsere Aufgabe ist, diese soziale Revolution zu beschleunigen. Wer recht hat, das

wird die Zukunft lehren. Jedenfalls wünscht wohl jeder von uns, das wir auf geistlichen Wege unser Ziel erreichen können. Klauzky sagt, wir können die politische Macht nicht erschleichen, sondern wir müssen sie erobern. (Lebhaftes Geschrei richtig!) Ich sehe ganz auf demselben Standpunkt, wir müssen sie erobern, es kommt nur darauf an, was man unter dem Wort „erobert“ versteht. (Lach: Haha!) Wenn es einmal dahin kommt, das einer unserer Genossen in die Regierung berufen wird, dann ist das kein Erfolg der politischen Macht, sondern dann haben wir den Posten erobert, denn wir bekommen ihn nicht, wenn die Gesellschaft nicht gestungen ist, ihn uns zu geben. Wie bekommen von der herrschenden Gesellschaft überhaupt nichts freiwillig, wir müssen alles erobern, auch was wir bisher erhalten haben, das haben wir erobert. Es handelt sich nur um einen Streit um Begriffe. Die Macht hat in einem nach seinem Tode vom „Vorwärts“ veroffentlichten Fragment zwei Charakteristika bezugnehmend, unter denen wir die Posten besetzen können.

Er sagt, entweder erfolgt ein Sturz durch irgend einen Krieg, wo der politische Einfluss der Arbeiterbewegung sich in die Gesellschaft einmischt, dann werden wir wahrscheinlich die ganze politische Macht bekommen. Oder aber, sagt er, die herrschende Gesellschaft sieht ein, das sie sich auf einem sehr gefahr- lichen Wege befindet, sie stellt ein, und dann wird einer der ungluckigen in die Regierung berufen und bestrebt mit der Regelung der Arbeiterverhältnisse beizut- werden müssen. Wenn die Macht das schreiben darfte, dann darf es ein anderer wohl auch noch. Es habe ich nachschaffend der Partei nicht, wenn man über der- artige Fragen diskutiert, im Gegenteil, es kam ihr nur mucken, denn dadurch wird Aufklärung herbeigeführt. Praktisch ist die Frage gegenwärtig vor keiner Be- deutung, aber sie wird mit der Zeit von Bedeutung werden, denn wir stehen doch alle auf dem Standpunkt, das wir mit unserer fortgesetzt gesteigerten Macht etwas erreichen. Wenn wir fortgesetzt die Eigentumsformen durch unsere Tätig- keit verändern, so wird nach Marx mit der Zeit auch nach und nach der politische und soziale Aufbau der Gesellschaft sich ändern. Aus diesem Grunde bitte ich Sie, das hier eingehendste Anwenden abzugeben, denn wir wollen doch keine Resolution annehmen, die sie die Gegenwart ohne jede Bedeutung ist. Wie die Dinge in Zukunft sich gestalten werden, wissen wir ja nicht. Gehen wir es denn nicht, jetzt schon festzusetzen, das wir niemals innerhalb der kapitalistischen Ges-ellschaft an der Erhaltungsmacht uns beteiligen werden? Darüber sind wir doch nicht kompetent, zu beschreiben, was die mögen, die mal in 40 oder 50 Jahren in unserer Sinne arbeiten. (Sehr richtig!) Ist es richtig, das der Zusammenbruch kommen muß, dann ist unsere bisherige bewusste Taktik nicht die richtige. Wenn der Zusammenbruch kommen muß, dann arbeiten wir auf den Zusammen- bruch hin, und nicht auf den fufgeordneten Niederkunft des sozialistischen Gesellschaft, dann muß das Gegenwärtige niederkunft werden, um etwas anzubringen und dann muss die Genossenschaft mit seiner Empfindung des Genossenschafts recht (Sehr richtig!) Auf: Hat er auch! Das ist die Konsequenz der Theorie von Klauzky. Der Revisionismus ist gar nichts anderes, als unsere bisherige bewusste Taktik. Sollte ich ja die Resolution der allerbesten Geweiss, nachdem man jahrelang gegen den Revisionismus gekämpft hat, musste man einen fuf- lichen Revisionismus konstatieren und diesen bekämpfen. Keiner von uns will eine Revision der Grundfrage der Partei, im Gegenteil, wir wissen, das diese Grundfrage wahr und echt sind, wir wollen auf dem Boden dieser Grundfrage weiter kämpfen.

Selbst nachmittag hat der Agitator der sozialdemokratischen Partei gesprochen und heute morgen der Politiker. (Lebhaftes Geschrei.) Der Agitator, der schon so glänzende Erfolge erzielt hat, gelstern war er kein glänzender Agitator, gelstern hat er eine Rede gehalten, an der wir jahrelang zu fruchtbar haben werden. (Lebhaftes Wiederbegehren, Geschrei.) Selbst hat

den Eigenschaften und Genossenschaften, wo man die Arbeiter in ihren Bezirken und Kreisen kennen lernt. Dann erscheinen die Arbeiter nicht so ideal, wie Weber sie hinstellt. (Wachsame Uhrmühle.) Hören Sie doch bitte auch zu wenn andere reden, und nicht nur wenn Weber redet. (Zuruf: Wenn Sie vernünftig reden!) Von einigen Berliner Genossen wurden bei allen Rednern, die nicht ihrer Ansicht sind, Störungen hervorgerufen. Das Auftreten von Weber hat nicht nur bei den Revisionisten, sondern auch bei anderen Genossen Bedenken erregt. Was Vollmar darüber sagte, war notwendig. "Wir wollen!" nicht: "Ich will" soll es heißen bei uns. Bitte soll nun Ehre jetzt wieder gegen die Gegner kämpfen, nachdem Weber von ihm behauptet hat: Du bist moralisch tief gesunken! (Große Ironie) Welche Wirkung muß es hervorbringen, wenn die Gegner lesen, was Weber gesagt über die Medaillente des "Vorwärts" gesagt hat! Ich weiß nicht, welche Gestalt die Resolution erhalten wird. Für das Amendement kann ich unter keinen Umständen stimmen. Aber für die ursprüngliche Resolution würde ich stimmen. (Hoffman - Berlin: Dann muß sie geändert werden!) Ist denn der Parteitag nur für die Berliner da? (Große Ironie und Zwischenrufe.) Seien Sie doch ruhig; wir haben Sie auch nicht unterzogen! In der bisherigen Weise kann die Debatte nicht weiter gehen. (Sehr richtig! Große Ironie.) Doch wie in allen grundlegenden Fragen und in allen Fragen, die für den Gegenwartskampf in Betracht kommen, einzig sein müssen, ist klar. Diese Einigkeit ist aber tatsächlich erfinden. Im übrigen tun wir besser, unsere Kräfte zu sammeln, damit wir den Kampf auf allen Gebieten mit Erfolg weiter führen können. (Weißall bei einem Teil der Versammlung. Zischen.)

Einklären-Entscheidung: Die Vertreter des Revisionismus tun immer so, als ob eigentlich gar keine Differenzen vorhanden wären. Aber gerade die Rede von Stoll hat bewiesen, daß doch überwiegende Meinungsverschiedenheiten vorhanden sind. Das zeigen seine Ausführungen gegen die Zusammenbruchstheorie, und ich weiß nicht recht, wie bei diesen Gegenständen eine Überbrückung gesunden werden könnte. Stoll sagt, er könne für die Resolution stimmen. Meines Erachtens würde er aber dann von seinem bisherigen Standpunkt abweichen. (Weißall: Sehr richtig!) Stoll sprach im Gegensatz zu Weber von dem "Einklären" Vollmar. (Weißall: Von dem Politiker, von dem Staatsmann nicht, vorzüglicher Weise.) Vollmar ist ein Redner, der sehr zu verstehen vermag, wenn er aber dann auf eine bedeutende Stelle kommt, wie heute auf die Reichspräsidenten-Frage, dann weiß er sehr schön darum herumzugehen, und hinterher heißt es dann: Wie einfluß und auch ich verahre ihn hoch, obgleich ich von der bayerischen Partei durchaus nicht begeistert bin. Wenn aber Weber damit so unzufrieden ist, kann sollte er nur mal bei seiner nächsten Reise nach der südpfälzer "Stemmwarte" in München aussteigen (Weißall: Das kann ich mal tun!), dann wird er den selben Dersall finden wie Vollmar. (Seitertzeit. Zuruf: Ein Beweis, wie einzig wir sind!) Und wenn er sich fürchtet, so kann er ja einen auerlässigen Mann mitnehmen. (Seitertzeit.) Auch früher haben wir uns bekümmert, aber nicht spielfähig. Wir haben eben eine sehr große Zahl Akademiker in der Partei, die zur Sozialdemokratie kommen, um sich zu reiten. Wenn die Leute sich halten und zunächst mal lernen wollten, so wäre es ja gut. Aber diese Leute wollen zunächst mal beweisen, daß der und der Programm punkt falsch sei; die bürgerliche Presse nimmt natürlich davon Notiz und auf dem nächsten Parteitag haben wir die Debatte. Auf dem Parteitag reißt der der Wissenschaft dann einmüßig maß, und Einigkeit ist hergestellt, aber der Genosse ist dann ein gemachter Mann, und auch das erste Mandat, das frei wird, glaubt er Anspruch zu haben. Das geht nicht; wer zu uns kommt, der soll nicht die Präzession haben, gleich an die Spitze zu treten, sondern er soll als gemeiner Soldat eintreten. (Sehr richtig!) Ich erinnere an Schoenlant; mit dem habe ich selbst Stängelblätter

er den Gegnern eine Masse Anspiel geliefert, die sie uns bei jeder Gelegenheit zwischen die Zähne werfen werden. (Sehr richtig: Warte: Vermissten etwa man?) Er hat sich darüber besonnen, daß die Führer der Revisionisten sich nicht dagegen verhalten, wenn sie von Gegnern gelobt werden. Das ist ganz nebenbei, dann dies das wird uns in der Diskussion nie vorkommen, wohl aber bei jeder Gelegenheit Silate von Weber und Mautsch. (Sehr richtig! und Widerspruch.) Weber hat dann wieder auf die Süddeutschen eingeworfen und gemeint, da unter sei alles verknüpft, die Kerle trüben zu viel Bier und Wein, die können gar nicht dazu, michern zu denken, sie sind sozialdemokratische Spielführer. (Weißall: Das habe ich nicht gesagt.) Nein, aber es mußte so ausgesprochen werden. (Zuruf: Ihr könnt auch mehr beitragen!) Ja wohl, Genosse Weber, Sie haben uns daran gewöhnt, sehr viel herunterzulassen. (Große Seitertzeit.) Der Vorwurf gegen die Süddeutschen war angeht, unter Erfolge nicht korrekter. In Berlin oder in Industriestädten war angeht, ist keine große Kunst, aber in Gegend, dann soll man doch nicht immer die Norddeutschen als die schlechten sind, da ist das etwas anders. Wenn wir in Süddeutschland trotzdem schlechte Erfolge haben, dann soll man doch nicht immer die Norddeutschen als die Mütter haben hinstellen. (Zuruf: Tut sie niemand!) Gerade wir in Baden haben unsere Pflicht und Schuldigkeit getan. Die "Schwäbische Tagwacht", die sich ja immer an Webers Reden hing, um auf die Revisionisten loszugehen zu können, hat uns den Vorwurf der Verfassung gemacht. Darauf haben wir nachgeschaut, daß in Baden der prozentuale Zuwachs unserer Stimmen größer war als im Durchschnitt des Reichs, und speziell im Verweilungsgebiet des "Volkstums" war er noch größer. Wie fragten, ob etwa der Sieg in Karlsruhe in diese Revisionisten unter den ungünstigsten Umständen den Vorkämpfer wieder geblieben haben. Verflucht ist. Da erwiderte dann die "Tagwacht", das sei ein glänzender Sieg, aber er sei erungen trotz des "Volkstums". Weber hat in Bezug auf unbedeutende Wortworte mehr als einmal geflücht. In Lübeck sagte er, die Badenier gehörten in einem Saal und in den Duden. (Weißall: Sollten Sie mir die Stelle zeigen!) Es ist im Protokoll geschrieben. (Weißall: Es ist nicht gesagt worden!) Ich werde im Karlsruhe "Volkstums" nachsehen; der große Verfall hatte es wahrscheinlich, aber es ist geschrieben. (Weißall: Ich streiche nie so etwas!) Weber hat damals auch gesagt, er werde nach Baden kommen und kann während wir unser kleines Wunder erleben. Nun, er kam, aber das kleine Wunder blieb aus. Die Verhandlungen verliefen ganz ruhig. In München erklärte Weber bei Gelegenheit eines von uns gehaltenen Vortrages geschichtswissenschaftlich, er wisse von den Badenern noch ganz anders, ich ging zu ihm und bat ihn um Aufklärung. Er sagte, ich sei damit nicht gemeint. Darauf forderte der Parteitag die Badenier, Weber wiederholt auf, zu sagen, was er bei dieser Neuerung im Auge gehabt habe. Er weigerte sich und erwiderte höflich ganz artig, was uns dem eigentlich einfallte, er legte eine Antwort ab! Weber sprach gestern auch von den Arbeiter-Revisionisten, die in geborene Lebenslage gekommen sind. Weber weiß offenbar nicht, welche Folgen das hat. Diese Arbeiter-Revisionisten sind überaus feindlich den Arbeiter-Revisionisten haben sehr schwer mit dem Reiche wieder Genossen zu kämpfen. Wenn man der erste Führer der Partei in dieser Weise von diesen Genossen spricht, so ist es für jeden proletarischen Reichsbanner — und es steht deren eine Masse —, leicht gemacht, gegen diese Genossen zu gehen. Derartige Dinge sollte man doch endlich unterlassen. Damit wird einmüßig Stimmung gemacht. Es ist auch, glaube ich, nicht richtig, daß die Revisionisten die Fühlung mit dem Reiche verloren hätten. Ich habe im Gegenteil Genosse der Eindrücke gewonnen, daß Weber die Fühlung mit den Massen verloren hat. (Große Gelächter. Zuruf: Heiße Revision!) Damit stellt man die Fühlung mit dem Reiche noch lange nicht her, daß man in Versammlungen spricht, in denen immer Lärmende sind, sondern damit, daß man jeder Tag unter steht in

Die Kritik der Partei: Weisk.

Vorschlag erklärt? Eschert hat zwar noch nicht gesprochen, aber Weisker sagt von ihm, daß er sich auch dagegen erklärt habe. (Gesagt: Ist ja gar nicht wahr, daß ich so etwas erklärt habe!) Na, macht das untereinander ab. Vollmar ist in Bayern keineswegs der Alleinherrscher. Die Fraktion besteht aus 11 Mann. Seine Kollegen müßten gegen ihn auftreten, und sie würden zweifellos mit ihm fertig werden.

Schuld an dieser Vorkommnisse trägt auch der „Vorwärts“. Er sollte das führende Organ sein, das uns die Richtung gibt. In Wirklichkeit ist er nur eine große Schüssel, aus der jeder nimmt, was ihm taugt. (Sehr gut!) Da ist mir ein Artikel als unverwundbar zurückgeblieben. Ich schickte den Artikel der Berliner „Volks-Zeitung“ ein. Die bandte ihn ab und nur schnitt ihn der „Vorwärts“ aus und veröffentlichte ihn mit der Bemerkung: Wie wir der Berliner „Volks-Zeitung“ entnehmen. Wenn das so gemacht wird, dann kann man für den „Vorwärts“ nicht überliefeln. Der „Vorwärts“ ist ein Konglomerat der verschiedenartigsten Kräfte. Aus ihm kann sich der Durchschnitts-Parteigenosse kein Bild machen. In Sachsen soll jetzt eine Volksbewegung vor Zusammentritt des Landtages entstehen. In Bayern war das gleiche zu leisten. Aber wir haben nicht gehört, daß eine solche Bewegung geplant ist. Von der Meinungsfreiheit war viel die Rede, aber auch diese Freiheit hat eine gewisse Grenze. Soll die Freiheit der Meinungen so weit gehen, daß das Hans adbreut, wo diese Meinungen sich streiten? Es wird eine gewisse Grenze gezogen werden müssen. Wie sah ja Gegner der ungelösten Freiheit, mit welcher die Freiheit des Einzelnen nur insoweit, als sie nicht die Rechte des anderen beeinträchtigt. Der Begriff der Freiheit werden wir einmal näher definieren müssen. Unser Partei wird immer proletarisch-revolutionär sein und die Genossen haben es immer in der Hand, dafür zu sorgen, daß die Leitung der Partei nicht in die Hände einer Handvoll akademisch gebildeter Parteigenossen kommt, die keine Führung mit dem Volke haben. (Sechshöher Beifall.)

Um 11 Uhr, die Redezeit auf 10 Minuten zu beschränken, wird wiederholt und von Stöckel-Bromberg begründet.

Wolkenbruch erwidert: Man täuscht sich, wenn man glaubt, daß bereits alle Entscheidungen in der Debatte zu Tage getreten sind. Die Auffassung, die ich in der Präsidentenfrage vertrat, ist zum Beispiel eine andre als die von Weisker und Vollmar. In zehn Minuten kann ich meine abweichende Anschauung nicht begründen.

Der Antrag wird abgelehnt.

Weisker: In gehobener Stimmung haben wir den Münchener Parteitag verlassen und sind in den Wahlkampf gezogen, um in ihm neue Lorbeeren zu den alten zu holen. Der Wahlkampf kam und die Auseinandersetzungen mit den politischen Gegnern haben uns in Anspruch genommen. In meinem Wahlkreise haben mit meine Gegner die Genossen Vernstein und Vollmar serviert. (Sehr laut.) Ich erklärte dem betreffenden Herrn Schumacher, wenn Vernstein und Vollmar an meiner Stelle wären, würden sie jetzt bestimmt darauf hinweisen, daß sie auf dem Boden des sozialdemokratischen Programms stehen. (Bravo!) Vollmars Ausführungen heute lassen keinen Zweifel darüber, daß er voll und ganz auf dem Boden des sozialdemokratischen Programms steht, und Vernstein nicht ganz bestimmt daselbe tut. Nach den Meinungen Vollmars könnte es so scheinen, als ob die ganze Revision ein künstlicher Pokersz wäre, den man sich nur gefallen habe, um darauf loszuschlagen. Ich bin anderer Ansicht. Ich bin der Meinung, daß der Revisionismus seit einer Reihe von Jahren unter Kritik zu beeinflussen suchte. (Sehr richtig!) Nach dem großen Siege ist es wie ein Akt ein und erzwungene der Kampf in der eigenen Reihen. Wenn man wollte mal seinen Namen über die ganze Welt hinaufgetragen haben. Es scheint

herumgetragen. Leute sollte man das mal einem neu zu uns kommenden Akademiker mitteilen! Wir verlangen das ja auch nicht. Wir müssen natürlich Rücksichten machen, z. B. mit allen Akademikern, die von der Zeit des Sozialiengefeßes her zu uns gehören, wo es noch keine Lorbeeren bei uns zu ernten gab. Vor den Akademikern aber, die jetzt das große Wort bei uns führen und die Partei rebellieren wollen, habe ich keine Achtung. Man kann den Artikel Versteins über die Disziplinenfrage nicht mit der Bemerkung abtun, daß es sich hier um eine Dummheit handle. Ich meine, es muß mit Versteins einmal ein ganz ernstes Wort geredet werden. Wenn es nicht anders geht, so muß die Rüheder Resolution so verfaßt werden, daß ein Ausgelenk möglich ist. Wenn die Revisionisten sagen: Wir müssen die Gegenstände verneinern und uns gewissermaßen den Nationalsozialisten seligen Andenkens nähern, — so sage ich: Wir haben die Aufgabe, den Massenkampf weiter zu predigen. Praktisch bei den Reichstagswahlen sind wir einig; es wäre auch noch möglich, wenn wir uns selbst da raufen. Das ist der schwierigste Kampf, der uns dadurch erwächst, daß man die Genossen auf falsche Bahnen zu drängen sucht. Es ist von einer Spaltung gesprochen worden. Es könnte doch höchstens der eine oder andere Revisionist sagen: Ich mache nicht mehr mit. Wenn sie sich dann noch splitten wollen, so haben wir nichts dagegen.

Bei der Beschlagwortung war ein Redner, ein Akademiker, sogar so ängstlich, daß er das Wort „Sozialdemokrat“ absichtlich vernied und von dem Kandidaten immer nur als von dem Sozialisten und dem Demokraten sprach. (Gelächter.) Mich hat das natürlich gereizt, und ich habe zu dem Kandidaten gesagt: Du bist ein Feil, wenn Du Dir das gefallen läßt, wenn Du nicht schreist: ich bin Sozialdemokrat. Der Sozialist und Demokrat ist übrigens durchgefallen. (Gelächter.) Es ist unausweislich, daß sich die Differenzen immer mehr verneinern. Derjenige kommt und sagt, es sei nicht so schlimm, wenn unser Kandidat für den Hyprudentenposten die Beepflichtung übernimmt, zu Hofe zu gehen. Ich sehe nun nicht auf dem Standpunkt, daß man jedem Führer in weitem Range aus dem Wege gehen müsse. Es kommt darauf an, wie die momentanen Verhältnisse herangezogen werden. Als auch sich weigerte, im elijäischen Landessauschuss den Eid zu leisten und deshalb nicht zugelassen wurde, da war unsere Presse einig darin, daß als Dummheit zu bezeichnen. Aber jetzt kommt zu der Haltung des Salontzialisten eine Art Sozialisten (Sehr richtig), eine Gruppe, die höchste Bedingungen erfüllen will, damit wir einen Eid einnehmen, den wir abändern gar nicht bekommen. (Sechshöher Zustimmung.) Wer der sozialdemokratische Hyprudent sein soll, diese Frage ist bereits gelöst. Wir haben ja beim Münchener Parteitage gesehen, ein recht gewandter Vorsitzender Vollmar ist. (Gelächter.) Aber können wir von einem Sozialdemokraten verlangen, daß er an eine Stelle geht, wo man von uns als Feind, als nicht wert, den Namen Deutsche zu tragen, gesprochen hat? Man hat als Sozialdemokrat doch keine Partei-Öze. (Lebhafte Zustimmung.) Ich glaube, kein einziger würde hingehen. Was wollte der, der hinginge, tun, wenn ihn auf die Bühne gelockt würde? Ich erwarte, nachdem die Partei so groß geworden ist, daß Sie nun auf den Weg der sogenannten Ordnung kommen? Soll er mit der Antwort Johann Jacobys dienen? In der Haut möchte ich nicht sterben. (Quark: Ach! ach!) Ich glaube, auch Quark nicht.

Die Sozialdemokraten im Lande waren geradezu erpödet, daß solche Fragen erörtert werden. Weisker hat die Münchener als eine Art Dummelherde hingestellt, die dem Vollmar folgt, wosin er geht. So liegen die Dinge denn doch nicht. Wenn Weisker nach München kommt, würden seine Ausführungen dort bewußten Erfolg finden wie überall. (Sehr richtig!) Ich haben sich die anderen bayrischen Städte, Würth, Barmen, Augsburg, nicht gegen den Vollmarischen

wo Laßalle das Wort sprach: „Ich höre schon im Geiste den bummelnden Schritt der Arbeiterpartei“, es sind nicht mehr Watscheln, nicht Regimenter, sondern Armeeleutnants, die mit revolutionärer Gesinnung erfüllt bleiben müssen, und als die Nachsicht von unserem Siege kam, da durchbrause ein Jubelruf den Saal des rheinischen Hofes, daß ich dachte, das Dach des Saales müsse hochgehoben werden. fünf Minuten verließen, ehe es mir möglich war, meine Anrede zu halten. Das da unten sind diejenigen, die unermüdet Opfer an Zeit und Geld für die Partei bringen, die unermüdet durch Wind und Wetter gegangen sind, die Fingerringe zu verbrennen. Und was ist diese Freude, die die Volkseele erfüllt? Es ist der Glaube an den Sieg, der Glaube, daß die Sozialdemokratie ihren Wort halten wird, daß wir getreu unserem Prinzip weiter arbeiten werden, und daß wir denjenigen Elementen, die uns abzugeben versuchen von unserer alibetärlchen Kritik, ebenthiel den Schritt vor die Tür setzen! (Stürmischer Beifall)

Kritik: Parteigenossen! In dem Verhandlungsbericht von vorgestern ist von mir gesagt, ich hätte diese Verhandlungen als „theoretische Meinigkeiten“ bezeichnet. Das ist natürlich falsch; ich sprach von theoretischen Sireiten. Ich habe, deren ich die ernsteste Bedeutung beimesse. Wenn es ist erhebt, daß wir nach den teils schrecklichen, teils kleinlichen Erörterungen der ersten Tage, die uns — eine Art sozialdemokratischer „Wochens“ — das Souper um den Morgenkaffee unserer Führer gegesigt haben, wieder dabei sind, unsere Grundaussagen und taktischen Aufgaben zu erörtern. Die Art freilich, in der diese Diskussion eingeleitet wurde, war nicht erfindlich. Man hat gewisse Sentenzen, Lust vorgeworfen. Dem Herrn von Senfation und auch den ihm erteilten Rat, das Schreien einzustellen, muß ich zurückweisen. Ich habe noch keine seiner Schriften aus der Hand gelegt, ohne viel Bekörnung geschöpft zu haben. Und auch auf Seiten der Anhänger Demosthenes gab es hübsche Dinge, die Weibel mit Recht gekennzeichnet hat; namentlich das Schauspiel der Verlesung, das sich in Nürnberg abspielte, war abstoßend. Die vorliegende Resolution und das Amendement, das ich mit unterzeichnet habe, bezwecken keine persönliche Kränkung: eine solche Entschuldig über die Grundfragen ist eine Pflicht theoretischer Ehrlichkeit der Partei. Gewiß hat die Meinungsfreiheit, als deren Gegner man Staatsknechte hinstellt, innerlich eine Partei, die auf freiwilligen Zusammenstoß auf Grund gemeinsamer Aufstellungen und Ziele beruht, eigene Grenzen freilich setzen, der auf Zufall und Planung beruht. Innerhalb dieser Grenzen freilich muß Freiheit herrschen, ohne daß gleich von Spaltung geredet wird. Ich bedauere sehr, daß Stabschlag in einer Weise, die man kaum mehr als verantwortliche ansehen kann, von der Spaltung geredet hat. Wie kommt er dazu, Genossen den Schritt vor die Tür zu setzen, deren Verdienste er nicht aufwiegt? Und die anderen Mannern haben mehr Anhang in der Partei, als er und auch Weibel haben.

Man was handelt es sich denn bei diesen Streifungen? Man hat früher nicht ganz erfolgreich das Wesen des Revisionismus zu definieren können. Aber man weiß, daß etwas da ist: eine Richtung, die von unserer Partei nicht einmal noch der, einmal noch jener Seite abzuweichen sucht. So haben wir jetzt den Widerspruch-Bericht, den ich nicht noch einmal vollständig weiß; da hat die Badegruppe, da haben wir in Frankfurt den Revisionismus, dessen Vertreter nun ja bei der Verteidigung der Revisionen-Jose angeleitet ist. Wir sehen also diese Bestrebungen ab, die geeignet sind, unsere schon abgeleitete Stellung gegenüber dem herrschenden System zu erschüttern. Man sieht gegen die reaktionäre Kritik die materialistische Geschichtsauffassung, die Notwendigkeit der langsame, „naturgemäßen“, organischen Entwicklung ins Licht. Nur, zunächst ist der Revision kein hürdes Naturgesetz; er vermag seine Entwicklung wesentlich zu beschleunigen. Die Geschichte wird allerdings vor den Parteien „gemacht“; nicht noch Weibel

so, als wenn bei gewissen Leuten das Bedürfnis besteht, daß ihr Name den aller Welt im Munde geführt wird. Da entstand eine Erbitterung im Lande unter den proletarisch denkenden und fühlenden Arbeitern. Sie mögen mit noch so viel Eigenliebe operieren, es wird ihnen nicht gelingen, diese Lausdase aus der Welt zu schaffen. Die Genossen im Lande haben darüber ihre bestimmte Ansicht. Sie wollen das Geschick in der Partei nicht genlegend in Rechnung ziehen. Wolmar sagte, er wolle nicht an des Geschäft appetieren, aber auch die Rücksicht auf das Geschick der Masse ist notwendig in der Politik. (Beifall) Was gegen das Geschäft ist, was als unvermeidbar mit ihm erkannt wird, dagegen reagiert die Masse. Bernstein hat es für notwendig gehalten, seine Meinung zu unterlegen durch allerhand Behauptungen. So hat er entdeckt, daß die Reichsverfassung republikanisch sei. (Seufzer!) Er hat bedauert, daß wir auf Kosten der Linken unsere Position verflärt hätten. (Verneinung: D nein!) Doch war es so, haben wir zu bedauern, daß die halten, die Bernsteins Positionen verflärt haben und ganze Männer an deren Stelle treten? Nein, einen jeden muß es freuen, daß die Wahlen hier eine Veränderung gebracht haben. Es liegt in den Intentionen des Revisionismus, fortwährend Inedemäßigkeitsgebilde anzuschauen. Aber diese ewige Nachwehrt wird uns schließlich so weit bringen, daß wir die Arbeiter nach oben machen und erklären, wir sind St. Majestät allergerne Dpposition. Soll und ganz müssen wir unser Programm hochhalten in Bezug auf unsere Stellung zum allgemeinen Wahlrecht und im Reichstag diese Annahme betrachten. Ich teile nicht Arnats Stundpunkt: die sozialdemokratische Fraktion hat sich nicht vor einem Schritt zu fürchten. (Sehr richtig!) Wenn man immer angänglich abwägt, ob wir nicht in Kollisionen geraten, dann liquidieren wir als Kampfpartei. (Beifall) Es ist ein mühsames Gerede, darüber zu streiten, wie die Kämpferische Gesellschaft abgelöst werden wird, ob sie nach den Präzedenzen der Revisionisten vor ihnen heraus eingesehrt werden soll oder ob es geschehen wird in der Weise, daß der Klassenkampf bis zu Ende geführt wird. In der Volksseele muß das Element des Kampfes lebendig bleiben! Nicht uns zu Liebe wird die Geschäfte anders verkaufen als bisher. Wir stellen uns auf den geschäftigen Boden, die herrschenden Mächte aber wollen das allgemeine Wahlrecht vorerulichen Jahrgeschäft, aber man kann ihm nicht ein Recht nehmen, ohne daß es zur Katastrophe kommt. (Zuruf: Gassen!) Vergessen Sie nicht, daß die sächlichen Genossen noch immer das allgemeine Wahlrecht zum Reichstag hatten, um ihrem Mismut Luft zu machen, und das haben sie getan. (Beifall) Bei dem ganzen Parlamentarismus ist nichts Politisches zu holen, er ist uns nur Mittel zum Zweck. Selbstwert kann er erst sein, wenn er auf der Basis der Demokratie aufgebaut ist. Nach meiner Ueberzeugung giebt es keine ungebundene Meinungsfreiheit, am allerwenigsten im politischen Kampf, der im festen Rahmen einer Partei geführt werden muß. Es liegt darin eine gewisse Gebundenheit, aber diese Gebundenheit müssen wir anerkennen. Dem Herrn hätte die Ungelegenheit ruhig der Fraktion überlassen sollen. Wolmar hat auf die Präzedenzen des Reichstages auf sein: Ich muß es. Ja er hat ihn mit Cromwell verglichen. Wenn Weibel von dieser Stelle aus spricht, spricht er aus Millionen von Arbeitern hergen. (Beifall) Ich bin der Letzte, der in Revisionismus eifert, aber ich bin auch derjenige, der es für notwendig hält, einen Führer zu haben, der über das Programm wacht, daß es auch hochgehalten wird. So lange dieser Führer die Massen hinter sich hat, wie Weibel, ist er nicht Direktor, sondern derjenige, der da wiedergiebt, was das Gros der Genossen im ganzen Lande als Ueberzeugung empfindet. (Beifall) (Beifall) Auch Kautsch ist Prinzipienwächter genannt worden. Aber an der Stelle, an der er steht, ist es seine Pflicht und Schlichtigkeit, über unsern Prinzip zu wachen. (Sehr richtig) Am Abend des 25. Juni stand ich in Mondsdorf auf hilsreicher Straße,

und Welchen, sondern innerhalb der geschichtlich gegebenen Grenzen — aber bez
 Wille der Menschen ist hier von großer Bedeutung. Reist er sich an die
 bestehenden Verhältnisse an, so wird er nicht die innere Kraft haben, die zur
 durchgreifenden Umgestaltung erforderlich ist. Aber es ist überhaupt falsch, natu-
 rliche Entwicklung und langsame Entwicklung zu identifizieren. Wenn das Volk
 langsam an Raum wächst, so sind doch die Kräfte, die es sich dem um
 ganze Reihe anderer Mannvorkänge plötzliche Kräfte, und handelt es sich denn um
 etwas anderes bei der Zerschlagung unres abstraktischer Staatswesens, als um
 die Zerschlagung einer längst überlebten politischen Form an dem heute erreichten
 Stand unserer wirtschaftlichen und geistigen Kultur, also um die normale und
 „organischste“ Entwicklung, die man sich denken kann? Gewiß, die sozialistische
 „Gesellschaft“ kann nicht aus einem revolutionären Akt hervorgehen. Eine Revolution
 kann zerstören, Normen zerbrechen; völlig Neues schaffen kann nur die planmäßig
 bewußte Entwicklung. Die Aufgabe der Sozialdemokratie ist Herstellung einer
 Regierungsmehrheit, die mit Bewußtsein auf die sozialistische Gesellschaft hin
 arbeitet. Diese Gesellschaft im vollen Umfange zu schaffen, wird dann das Werk
 einer Umgestaltung der wirtschaftlichen und der Erziehung-Organisation sein,
 die Jahrzehnte, vielleicht Generationen erfordert. Aber unsere sogenannten
 Revolutionen flüchten sich vor der Gefahr eines plötzlichen Sieges. Sie glauben
 nicht an unsere Macht. Wie groß diese in Wirklichkeit ist, läßt sich nicht im
 Voraus sagen. Aber wer dachte im Dezember 1847, daß im folgenden März das
 Volk die Macht in Händen haben würde? Freilich hat es von dieser Macht
 keinen Gebrauch zu machen gewußt, weil ihm die Schulung fehlte, und weil im
 deutschen Bürgerium eine Partei mangelte, die es nicht wagte, die Staats-
 gewalt zu übernehmen: Die Götter, die Vorfahren der späteren National-
 liberalen! Und ich fürchte, wir haben diese Götter, die vor der Macht zurück-
 schrecken, in unserer eignen Mitte! Sie glauben nicht an die Weise der Arbeiter-
 Klasse. Nur, Webel hat schon hingewiesen auf die ungeheobenen Schätze an Kraft,
 die noch in der Arbeiterklasse schlummern. Wohl mag sein Vergleich mit der
 frangösischen Revolution nicht ganz zutreffen, da diese die erste öffentliche Mes-
 sierung der Volksmassen darstellte, während wir bereits ein wirtschaftliches und
 politisches Leben der Arbeiterklasse haben. Dennoch wird mit dem Anstehen der
 wirtschaftlichen Abhängigkeit und des Drucks noch ein starker Zubachs an Kräften zu
 erwarten sein, und wie groß sind denn die Leistungen unserer heutigen Staatsmanns-
 kump? Sollten uns wirklich die Intelligenzen schenken, um solche Größe, wie die
 Herren u. Müller und Ihesgletschen zu ersetzen? (Zustimmung.) Freilich sagt man,
 die heutigen Geschmälte und Hilfsarbeiter würden uns fehlen (Webel: Die ar-
 beiten auch für uns!), aber ich finde, daß in unsen gewerkschaftlichen und sonstigen
 Organisationen so viel Intelligenz gesammelt wird, daß auch diese Schwierigkeiten
 bald überwunden sein werden. Wir müssen innerhalb der heutigen Gesellschaft
 das Gewerkschaftswesen, dessen Bedeutung ja heute allgemein bei uns außer
 Zweifel steht, und das Genossenschaftswesen, dessen Wert für die Verbesserung der
 Lebenshaltung der Arbeiter und ihre organisatorische Schaltung durch die Be-
 sohten von Hannover ausdrücklich betont wird, nach Kräften fördern und für
 Widerstands- und Autonomiearbeit aller Art eintreten. Aber die Entlohnung bringt
 das alles nicht. Ich trat jüngst bei Theodor entgegen, die mit Hilfe des Ge-
 iraktirten eine unannehmbare Einführung des Sozialismus erwartet. (Zurück-
 berg: Ist ja gar nicht der Fall!) Nun, ich habe es so aufgefacht — aber wir
 müssen uns klar werden, wie wir uns zur heutigen Staatsmacht auf die Dauer
 stellen. So ist auch die Bewegung, die eine Verhandlung der Militärfrage berei-
 tet, zu verstehen. Wenn die sachliche Gewalt nicht die Überzeugung
 gehabt hätten, daß ihre persönliche Sicherheit trotz allem unangekämpft bleiben
 würde, würden sie es dann auch bewegt haben, das Wahlrecht zu gestricheln?
 Und wenn man uns das Reichstags-Wahlrecht nimmt? Ich erinnere an Webel's

Wort von 1896, daß unter ruffischen Umständen er auch die russische Partei
 entziehen werden (Zustimmung Webel's.) Die Sozialdemokratie hat die Arbeiter-
 Klasse zu einer Gesellschaft erzeugt, von der die Behörden lernen könnten. (Zu-
 stimmung.) Sorgen wir, daß diese Gesellschaft nicht übermäßig sei und selbst
 dem Verfassungsbuch gegenüber bleibe! Also, wir brauchen eine grund-
 sätzliche Entlohnung. Dann aber brauchen wir eine Verhandlung zu g e m e i n s a m
 in a n e r k e n n t, bei der die Herrschaft der Grundstücke wieder zur Geltung
 kommt. Zunächst eine Revision unseres Programms, die Webel schon
 vor zwei Jahren als notwendig bezeichnete. Es giebt niemand mehr, der unser
 heutiges Programm in jedem Punkte anerkennt, auch Kantsteh nicht. Ein Pro-
 gramm gilt es zu schaffen, das alle anerkennt und eine Ergänzung des praktischen
 Maßes eine persönliche Beratung vorausgehen und eine Ergänzung des praktischen
 Maßes, etwa nach Art des neuer schweizerischer Programmtextes, erfolgen.
 Ferner bedürfen wir der Umarbeitung programmatischer Gesichtspunkte, wie sie
 von mehreren Seiten gefordert wird. Ich weiß wohl, daß unsere Forderung es nicht
 in der Hand hat, diese Entwürfe alle zur Verhandlung zu bringen. Aber es giebt
 nichts, was propagandistisch zu wirken geeignet wäre, als solche Entwürfe, die
 ja nicht in allen Einzelheiten ausgeführt sein müßten, und die, mit Webeln ver-
 sehen und massenhaft verbreitet, ein vorzügliches Agitationsmittel, besser als alle
 seine kritischen Erörterungen, abgeben würden. Ich hoffe, daß wir über die
 Gegenstände hinweg zu gemeinsamer praktischer Arbeit kommen werden. Von einer
 Spaltung kann keine Rede sein. Beide Teile gehören zusammen wie sinnvolle
 Qualitäten, die man nicht trennen kann. Es sollte einmal ein Ende gemacht werden
 mit der gegenseitigen Beschuldigung, die auf beiden Seiten getrieben wird, mit diesem
 Berliner Situationsstück, bei Luard schon zureichend gekennzeichnet hat. Früher
 frunkte man sich, auf einer Parteilinie zu kommen — heute halten beide Teile
 Positionen ab, und wer sich keinen aufsteht, wird darauf angesetzt und
 von beiden benutzet. Der Kampf mit dem Gegner führe ich gerne recht
 schroff, nicht aber den mit Genossen. Webel wird mit seinem Wort vom Kampfe
 der zwischen den Parteien steht, nicht an mich gedacht haben. (Webel: Reist.)
 Wer es so gut versteht, beide Teile vor den Kopf zu schlagen (Webel: Reist.)
 von solchen Verdrähten frei. Aber ich kann ihm sagen, daß es den meisten Parteien
 gemessen so geht, daß sie sich keinem Feinde unbedingte ergeben. Wenn ich mit
 ihm im wesentlichen übereinstimme, so habe ich auch von der anderen Seite ge-
 kennt und kann mich namentlich dem, was Kollmar vor Mademier die Rede. In Sten-
 dhalien, wo Mademier in der Bewegung keine Rolle spielen, steht diese im
 wesentlichen auf dem Boden unserer Revisionisten. Gewiß soll man jeden prüfen,
 der zu uns kommt. Aber es ist offensichtlich, in solcher Art die Dinge erklären
 zu wollen. Gerade die Mademier neigen leicht zu besonderem Individualismus,
 da ihnen die praktische Erfahrung oft abgeht. Kommen dann die ersten Schwierig-
 keiten, so erfolgt leicht der Umsturz zum Hyproportionalismus. Ich habe
 gerade die Erfahrungen an einigen Hauptstellen des Opportunismus von bezüglichen
 Bewegungen so ziemlich klernt. Arbeiten wie gemeinsam, arbeiten wie praktisch,
 aber unter jeter Beachtung unserer Grundzüge! Dann wird es uns gelingen, den
 Maßstab zu verbessern. (Zustimmung Webel's.)

Singer: Ich will, daß das Amendement 143 nicht von Scheib und 40 Be-
 rassen, wie ursprünglich gebrucht, sondern von Baum und 40 Genossen eingebracht sei.
 Ein Antrag, die gewöhnliche Beschränkung der Redezeit von jetzt an ein-
 treten zu lassen, wird nicht genügend unterstützt.

Kaum-Präsident: Ich hoffe, daß die Parteitagsberatungen über das
 Ergebnis der Reichstagswahlen uns recht fruchtbare Debatten bringen könnten,
 daß dagegen nach Über die Debatte, die uns jetzt wieder beschäftigen haben,
 nicht wieder kommen würden. Es hat nicht sollen sein. Wir beschließen uns

auf unsere Parteitage diesmal mit geringfügigen Fragen, die insoweit einer allgemeinen Herabsetzung bloßlich zu Haupt- und Saatsaktionen gemacht werden ausfallen kann, so kommt doch dabei sehr wenig heraus. (Sehr richtig!) Sagen Sie hat ganz richtig von dem „Anderswärtigen“ gesprochen, das überall so herumflücht und das sich durch ein Mistranten geltend macht, wie ich es selber auf Parteitage gefunden habe. (Sehr richtig!) Besonders mit ich es passiert, daß man nur mit einem gewissen Bedauern die Hand drückt: „Wiso auch Du bist bei den Revisionisten? Der damals revolutionäre Einnam, auch der! Der will hier auf ein Stück aus meinem Entwicklungs-Gange eingehen, weil ich glaube, daß das den Partei-Interessen förderlich sein kann. (Ach! Oh!) Es soll das keine Familiengeschichte sein. (Weiter.) Ich bin 1868 mit einem großen Mistranten nach München gegangen. Noch in den letzten Zeiten, während deren ich in Berlin war, hat man mir gesagt, und ich war mit dieser Mission auch beauftragt, daß man in München einen harten Standpunkt haben würde, da sei König Kolmar, dieser Diffusor (Weiter), der alles verfehle (Erwarte Weiter) und dem gegenüber eine kräftige Opposition unmöglich sei. Ich habe mir damals vorgenommen, das Geld, auf dem ich in Zukunft wirken sollte, erst einmal zu spendieren. Ich habe dann außerordentlich arbeiten müssen und nebenbei den stillen Beobachter in der ganzen Bewegung gespielt. Ich habe aber bald erfahren, daß die Dinge nicht so liegen, wie man sie konstruiert; ich habe gesehen, daß man auch Kolmar unter Umständen kräftig die Wahrheit sagt. Was so nach außen hin über die sonstigen bayrische Sozialdemokratie gesagt wird, das sind Hörsprüche. Sie München wird nicht weniger eingeschrieben gekämpft als anderswo. Weibel sagte über Paris: „Freilich, als ehemals Radikaler ist er anders gedrohen, als ein Revisionist trocken würde, aber er ist doch gedrohen. Es ging ihm wie manchen, der nach München zog als ein braver, prinzipientreuer, fester Genosse. Ich sehe so einige hier sitzen an den Tischen, nach ein paar Jahren in München waren sie an Geist und Seele tot? Darin liegt ein hares Urteil. Mit diesen „anderen“ bin ich mit gemeint. Was ist denn geworden aus dem Wort reifertige? Ich werde zu den Revisionisten, zu den „Anderswärtigen“ gehören. Ich habe mich in freier Weise zu den verschiedensten Fragen ausgesprochen. Ich habe im vorigen Jahre die bayrische Wählerverteilungskommision bestritten und verteidigt. Ich bin durch das Vertrauen der Genossen in Süddeutschland zweiter Vorsitzender des Gauverbandes in Südbayern geworden und habe mich als solcher natürlich mit den einzelnen Parteifragen aufs eingehendste beschäftigt. Auch in der Wahlrechtskommission waren wir und eingehend unter den Parteigenossen klar geworden. Im vorigen Jahre wurde die Wählerfrage von Weibel als Gegenstand genommen, um die bayrischen Parteigenossen gegen Süddeutschland aufzuregen. Weibel ging damals in kräftigen Worten gegen uns vor. Wir waren alle darauf gefaßt, daß Weibel bei seinem Komparatent sich nicht nehmen lassen würde, diese Frage anzuschneiden. Wir jeden anderen wäre es ja politisch eine Klugheit gewesen, wenn er ganz Süddeutschland in Aufruhr gesetzt hätte, weil etwas geschähen sei, was als „revisionistisch“ abfolat nicht gebilligt werden könne, und dann an der Stelle, wo die Sache geschlichtet werden sollte, einfach nichts sagt. Wir hatten keine Veranlassung, uns eher zu rechtfertigen, als bis ein Aufreger auftrat. In diesen Tagen wiederholt sich das Gleiche in einer Weise, die uns wieder zeigt, wie Weibel seine Politik macht. Ich meine den Streitfall mit dem „Vorwärts“, der auch so aufgeführt worden ist und dann ausgegangen ist wie das Hornberger Schießen. Nur mit dem Unterschied, daß er dem Parteitag einen Teil seiner lössbaren Geld weggenommen hat. Weibel hat nach unten hin die Arbeiter wachgerufen, Wacht zu geben auf die Leute, die erst neu in die Partei hineinkommen. Ich halte es

aber auch einmal für notwendig, zu sagen, daß das auch nicht so fortgehört kann, daß Weibel wegen der untergeordneten Dinge in ganz Deutschland Stimmung macht, worauf hinterher die Dinge so gehen wie hier. Weibel sagt immer: die Masse soll entscheiden, aber es hätte einmal einer von uns aufstehen und sagen sollen: ich sehe mich über die Partei-Insanzen hinweg, an die ich mich überhaupt nicht binden will, aber es giebt nicht zwei Klassen von Genossen; mögen sie große oder kleine Geister sein, wir sind eine demokratische Partei, und wir haben uns den Partei-Insanzen schon deshalb zu unterstellen, weil wir den Massen ein gutes Beispiel geben sollen. (Sehr richtig!) Aber Weibel nimmt natürlich eine Ausnahmestellung ein, und gegenüber seinem Vorgehen wird nichts gesagt. Wenn Weibel das demokratische Prinzip gewahrt hätte, so hätten wir die Pressefrage auf diesem Parteitag nicht gehabt, so wäre sie erledigt worden wie jede andere Frage. So merkt auch andre Mitglieder konstatieren. Ich frage Sie: Was ist vorgegangen? Wenn man meines Erachtens mit solcher Mühe handeln müssen. (Sehr richtig!) Man hätte sich nicht darüber aufregen sollen. Wir haben heute gehört, daß diese Frage schon 1898 eine Rolle gespielt hat. Ich habe die Sache in einem Artikel der „Sozialistischen Monatshefte“ außerordentlich kühl behandelt. Es ist Sache der Fraction, in dieser Beziehung Worte und Klugheit abzuwägen. Wie es jetzt sieht, spielt die Frage ziemlich nur eine theoretische Rolle. Welche Rolle sie später spielen wird (Weibel: Ach!), das können wir ruhig der Entscheidung überlassen. Es ist eine ähnliche Frage wie früher die Beteiligung im Genossenschaftsbund. Der sachlich jetzt diese Fragen behandelt, wird verdrängt, bürgerliche Vorstellungen zu verdrängen. Das sollen alle diese Redatoren nach außen hin für einen Eindruck machen, da man doch ganz genau weiß, daß auch andre an bürgerlichen Veranlassungen teilgenommen haben. (München.) Ich frage Weibel, der seinen proletarischen Standpunkt hier so nach unten hin den Massen gegenüber betreten hat, ob er jetzt noch in der Lage ist, ein parlamentarisches Diner bei dem Grafen Kallstein mit zu machen! (Weibel: Ich war nie bei einem Diner! Große Lurche!) Wiso ein Abend! Es ist mir ganz gleich, was es ist; eine Privatveranstaltung, die auch nicht zu den Versammlungen gehört. Es muß das mit gesagt werden. (Große Lurche. Kurze: Er haben sich das nicht richtig sagen lassen!) Ich frage weiter, ob die Kommission für Arbeiterfragen zeitweilig kann wie jener, die die Reichskommission für Arbeiterfragen unter Zeitnahme des Unterstaatssekretärs Lehmann und des verstorbenen 12000 Mark-Mannes Weobste beauftragt hat? Ich frage Weibel, ob er sich überhaupt noch von dem Nationalliberalen Siegle einladen lassen wird zu ihm gehen? (Große Lurche. Kurze: Alltagsgeschichte.) Sehr richtig! Es sind aber doch Vorschläge, bei der die Beteiligten durch die Politik nicht verdrängt werden, während auf der anderen Seite die Abgeordneten-Frage für die Arbeiter eine wichtige politische Frage sein kann. (Auf: Nein, nein!) Ich habe dies sagen müssen, weil mit demagogischen Mitteln von Weibel gegen uns gearbeitet worden ist. Als 1894 in Frankfurt die Gehaltsfrage angeschnitten wurde und ich die Entscheidung vertrat, daß ein Gehalt von 8000 Mk. die Normalgrenze derselben stelle, hat sich Weibel entschieden dagegen gewendet. Weibel hat er mir die wichtigsten Punkte der Arbeiter apelliert (Große Lurche, Ohrensa. Dritte: Sehr richtig!) gegen die Gewerkschaftsführer und die sonstigen Parteigenossen. (Kurze: Das Wort Gewerkschaftsführer ist gar nicht gefallen!) Weibel hat davon gesprochen, daß Profeklar in gehobener Lebensstellung, Leute, die einen gewissen Abschluß ihrer Lebenslage erreicht haben, unter Umständen dem Profeklar ebenso gefährlich werden können wie die Akademiker. (Kurze: Kurze.) Ich habe das so aufgefaßt, daß die Angehörigen der Gewerkschaftsbewegung und

sonstige Angelegenheiten darunter genannt sein sollten. Was hätte sonst damit gemeint sein sollen? (Sehr richtig!) Wedel erklärte 1894 Legien gegenüber: „Wepfiso, ich keine Didi!“ Heute stellt derselbe Wedel, der ja auch in eine höhere Lebenslage hineingekommen ist, sich hin und appelliert an die niedrigeren Instanzen der Massen. (Erneute Ironie.) Wedel hat gesagt, der Revisionismus zeichne sich durch Bescheidenheit aus. Andererseits hat auch er sich für eine praktische Politik ausgesprochen. Aber über das Maß der praktischen Politik sind die Meinungen schon so weit auseinandergegangen, daß man darauf den Weg des Revisionismus nicht anwenden kann. Was ist Revisionismus? Der radikale Marxus tritt für die Übergangsperiode ein, andere sind mehr oder weniger Gegner der Gewerkschaften. Wedel ist für Neutralität der Gewerkschaften, ein Standpunkt, den andere als Verkümpfung bezeichnen, der „Leipziger Volkszeitung“ blieb es ja vorbehalten, anlässlich des Gewerkschaftskongresses von organischer Vertretung zu sprechen. (Hört! hört!) Die Kräfte des Kongresses eben im Laufe der Jahre. Man kann heute überhaupt nicht mehr feststellen, wie die einzelnen zu dieser oder jener Frage stehen. Ich gehe nicht zu denen, die auf dem Gebiet der praktischen Politik sehr bescheiden sind. Ich habe bereits in den „Sozialistischen Monatsheften“ angedeutet: Wir müssen, daß die Sozialdemokratie auf eine Entwicklung hinarbeitet, die sich mit Notwendigkeit, vollziehen wird: wir schöpfen unsere verbundene Kraft mit aus der selbsten Zubersticht des Stages unserer Partei. Wenn die Hauptkraft der Sozialdemokratie nurgetzt in der Erfüllung von Gegenwartsaufgaben. Das habe ich ausgeführt, und das ist derselbe Standpunkt, den Wedel auf dem Erfurter Parteitag sehr entschieden vertreten hat. Er wandte sich gegen die Jungen und betonte, daß wir uns auf dem Gebiet der praktischen Arbeit weiter betätigen müssen. Und so haben wir auch gegenwärtig unsere Stellung aufzufassen. Ich schöpfe als praktische Lehre aus den Wahlkämpfen die, daß die vielen unnötigen Reden unserer Regierung einzusparen hat, daß die vielen unnötigen Reden bei kleinern Anlässen — womit ich die Kämpfe um den Pollen nicht meine — eingeschränkt und auf der anderen Seite in den Volksmassen eine viel größere Wirksamkeit einsetzt wird. Wenn Sie die Ausbreitung der sozialistischen Bewegung wollen, dann muß mehr in den proletarischen Massen gewirkt werden, und deshalb habe ich Ihnen einen Vorschlag unterbreitet, der nicht von mir ausgeht — es sind die Forderungen, die Jubel auf der Generalversammlung von Kollow-Weisio vertreten hat und die dort einstimmig zur Annahme gelangt sind. Es wird nun gesagt, mit beratenden Forderungen werden wir wenig erreichen, und Wedel wies auf die Schwierigkeit der Zusammenarbeit von Gesetzwirthern hin. Nun, unsere Bewegung ist so groß geworden, daß wir brünnen können, daß unsere Forderungen aus den praktischen Verhältnissen heraus schöpft und ihre Wirkungen zu beschleunigen verdrängt und diese in den Massen vertritt. Das würde wesentlich zur Ausbreitung unserer Ideen in den Massen beitragen. Das ist bedeutend besser, als wenn wir uns immer vorreden, wir stehen auf der Weltbewende, denn das trifft durchaus nicht zu. Wir haben uns nicht auf das Prophezeien zu besetzen, sondern praktisch zu arbeiten im Interesse der Massen. Von diesem Gedanken gehen meine Vorschläge aus, und wenn diese in entsprechender Weise propagiert werden, werden wir sehr gut dabei fahren. Sehr geeignet wäre es z. B., einmal die Frage der direkten Verbesserung eingehend zu erörtern und das, was wir wollen, zu propagieren, damit wir neue Anhänger für uns gewinnen. Wir sind in den letzten Jahren viel zu losch und lahm gewesen. Auch die ganze Demonstrationsbewegung bei den Volkstagen kan viel zu spät, es lag kein einheitlicher Zug darin, und auch bei den Wahlen haben wir namentlich im katholischen Rheinland unsere Forderungen nicht genügend propagiert. Wir können hier vom Centrum bedeutendes lernen, das Centrum hat sich dort vorzüglichste Organisationen geschaffen, die

direkt in den Volksmassen arbeiten. Für diese Weise kann man den proletarischen Kampf nach unten hin wesentlich verschärfen. Das sind doch aber nicht revisionistische Anschauungen, sondern die radikalsten Forderungen, die man stellen kann. Ich kann doch nicht gezwungen werden, etwas zu glauben, was meinen Gesinnung gegenüber läuft. Wir alle haben die Hoffnung, daß wir siegen werden, aber wenn man nun nicht glaubt, daß wir an der Westfront stehen, so darf man doch nicht aus dem Grunde als Revisionist bezeichnet werden. Der westfronten kommt es nur darauf an, daß man auf dem Boden der praktischen Forderungen der Partei steht. Ihre wissenschaftlich gebildeten Leute sollten es begreifen, wenn ein reges Streben aus der Arbeiterklasse kommt, um sich vollständig ein Urteil zu bilden. Da soll man nicht gleich mit Beherrschung kommen. (Sehr richtig!) Hat man sich denn früher darüber aufgeregt, wenn in der „Volkszeitung“ Arbeiter aufgefordert wurden, über das Parteiprogramm zu diskutieren? Da ist niemand aufgetreten, um vor bedenklichen Strömungen zu warnen. Ich habe einen hohen Respekt vor der Wissenschaft, ich habe aber keine Frage, aber solche Herrschaften. Es entstehen sehr oft Zweifel über diese oder jene Sache, aber solche Zweifel tauchen nicht nur unter den Arbeitern, sondern auch unter den wissenschaftlich gebildeten auf. Ist das ein Fehler? Wenn eine Lehre sich überstößt hat, so müge man darüber diskutieren, aber bis dahin rege man sich nicht über das eine oder das andere so sehr auf. Ich halte Staudy für ungeheuer einseitig. Carl Marx war anders, er nahm Fühlung mit den Arbeitern, er war in gewissem Sinne sehr praktisch, aber Staudy sitzt in Friedenau fest, ein Stubensitzender, ein Parteigelehrter, und wenn irgend einer an einer von ihm aufgestellten These rüttelt, dann ist es bedenklich in der Partei, dann heißt es: so geht es nicht weiter! Dadurch haben gerade diejenigen, die an der Spitze stehen, das gut auch für Wedel. In gewissem Sinne ist es guttrefend, daß Wedel nicht die richtige Volksstimmung kennt. Auf Grund seiner Autorität und seiner Kenntnisse hat er sich eine solche Stellung erzwungen, daß er überall, woher er kommt, begeistert aufgenommen wird. Er spricht vor großen Versammlungen, die Massen stimmen ihm fortgesetzt zu. Nur so ist es verständlich, daß, wenn einmal jemand an irgend einer Sache Kritik übt, Wedel sofort glaubt, die Kritik sei in die Kritik gegangen. Auf Grund des Militärs, in dem er sich bewegt, besaß er eine ganz falsche Auffassung. Setzt ist ja deswegen keine Gefahr vorhanden; denn Wedel ist eigentlich ein geistiger Diktator. Aber an seine Stelle könnte einmal ein Diktator treten, der nicht diese Befähigung hat, und das würde dann allerdings ein sehr bedenklicher Zustand sein. Ich für die Heberzeugung: daß wenn es so weiter geht, wir allerdings zu einer Spaltung kommen können. (Ironie) Ich will keine Spaltung; ich frage sie auch nicht fertig (Sehr richtig! Ironie.) Ich habe gar nicht das Bestreben, und wenn ich das hätte, dann würde ich dafür sein, daß man mich zuerst hinausjagt. (Lächelnde Ironie.) Aber man muß doch auch weiter denken, woher das führen soll, wenn es so weiter geht. Wenn gar keine sachlichen Gründe für eine Spaltung vorliegen, dann müssen andre Gründe dahinter stehen. Im allgemeinen werden ja keine Namen genannt, aber zuweilen hört man, daß Bernstein das Hauptübel sei, mit dem man nicht weiter arbeiten könne. Andere sagen — ich sehe mich nicht, das aufzuwickeln —, wer sei der allerschwerste? (Lächelnde Ironie.) Wedel ist nicht der allerschwerste; es ist nicht Bernstein das Hauptübel. (Lächelnde Ironie.) Das ist nicht wahr! (Lächelnde Ironie.) Die Ironie ist ja schon er springt vor und ruft: Bleiben Sie bei Ihrer Behauptung; es ist ja wahr! Genosse Adolf Hoffmann und Lützelow, Sie sollten den Mut haben, es zu sagen; Sie sind doch nicht zu feige dazu! (Große Bewegung.) Ja, Genossen, ich muß doch den Gründen nachspüren, worauf denn diese ganze Aufregung zurückzuführen ist. Da darf man der Sache kein Stänkelegen umhängen.

Die Zukunft der Partei

Näher Meinungen kommen wir nicht mehr zu Worte, diese Briefe genügt zu urteilen und zu warten, bis die Wagen sich wieder gesätelt haben. Denn ich weiß, wenn ich das nicht tue, sondern antworte, so wird die Stimmung immer gereizter und ein Erfolg kommt dabei doch nicht heraus, und den Eindruck hätte ich bei dem letzten Briefe, des Genossen Webel. Ich sagte mir, mit Ehrenhaft werden wir nicht mehr einig, aber in acht Tagen treffen wir uns ja in Dresden, und wie es uns bisher gelungen ist, bei mündlicher Aussprache uns immer zu verständigen und zu einem Ausgleich zu kommen, so wird das auch diesmal der Fall sein. Ich nähm von dem Zustand des Briefes, soweit er geschäftliche Angelegenheiten betrifft, Kenntnis und sagte mir dann: na, über die Sachpunkte, das machen wir später aus. Genossen, die Geduldige ist ja jetzt bereits überfliegen, sie ist langsam schon im Abflauen begriffen, wenn ich auch nicht sagen will, daß die Sache schon ihre betrübende Erledigung gefunden habe.

Dann über einer zweiten Gegenstand persönlicher Art ein kurzes Wort. Er betrifft ebenfalls einen Vorwurf von Webel, den er schon im vorigen Jahre in München gegen mich gerichtet hat. Er sagt, man sieht ja, daß an den meisten Auer auch kein guter Faden mehr ist. Denn die Gegner loben ihn und er meist das Lob nicht entzückt zurück. Ich könnte darauf antworten: Ach Gott, man wird so häufig schlecht gemacht im Leben, wenn man nur wirklich mal gelobt wird, kann man das auch hinnehmen. (Geizhalsigkeit.) Das wäre eine Erklärung, mit der sich auch Webel schließlich zufrieden geben könnte. Aber so stehen die Dinge gar nicht. Ich werde ja sehr selten gelobt; es kommt vor, aber man merkt doch die Abneigung und man wird nicht bestärkt. Wenn Herr Raumann in der „Kühe“ mich als den Vollstreckender (Guru: den Reichthümer!) oder als den Absetzsteller der Partei hingestellt hat und gesagt hat: Auer, ja, das ist noch ein Held, und beglückwünsche: Ja, halten Sie mich denn für so kindisch, daß mit das in den Kopf stecken wäre und ich mit nun sagte: Donnerwetter, Auer, was bist du für ein Held, selbst der Herr Raumann sieht in dir den Weisesten fester der Partei! So leichtlich bin ich nicht, und ich habe auch zu meinen Lebzeiten Genossen das Vertrauen, daß sie sie wohl wissen, welche Zwecke mit solchen Lobereien verknüpft sind, und daß sie darüber zur Klarsortierung übergehen werden. Ich wüßte auch nicht, daß Genosse Webel jedes Lob mit Entzückung zurückweist. Ich erinnere Webel an die ersten Zeiten unserer Bewegung. Damals war es die Praxis der gemäßigten Presse gegenüber dem radikalen, unklarhätigen, internationalen Verschwörer Liebknecht den bürgertümlich angelegenen kleinen Dreißigsteinsten Webel als Weisheitsperlen herauszutreiben. (Heiterkeit.) Ja, mit Webel da war zu reden —; gewiß, er ist ein Charakter, ein Draufgänger, aber mit ihm konnte man fertig werden. Ich wüßte nicht, daß Webel es gegen über diesen Lobeserhebungen, die damals zu demselben Zweck wie heute aus gesprochen wurden, auch nur ein einziges Mal der Mühe wert gefunden hätte, zu erklären: Dieser internationale Unheiliger Liebknecht ist obschon nichts anders als ich; ich bin gerade so radikal wie er. Webel ging darüber hinweg und er mag beschämt sein: dieselben Gründe, die ihn damals bestärkten, sind auch für mich maßgebend gewesen. Ich wollte Pfarrer Raumann nicht das Vergnügen machen, daß er mich aus der Höhe heranstadte.

Nun zur Sache! Die Auseinandersetzungen, die hier stattgefunden haben über die Mitarbeit an bürgerlichen Wählern, haben zu unheimlichen Erörterungen über verschiedene Perioden im Leben eines hochangesehenen Schriftstellers geführt. Wir haben erlebt, daß stautisch vorgezogen ist und ausführte, daß Genosse Auer die ich nicht freite. Ich schätze die Tätigkeit Weibings hoch, auch heute noch. Auer stautisch ist auch Webel, der über den Genossen Weibing angefaßt so heftig äußerte wie ich, mit aller Würde, soweit er es für notwendig hielt.

Wenn diese Erwähnungen nicht vorhanden sind, dann ist es ja gut, dann kann das ja dokumentiert werden. Ich erinnere daran, daß in München bei der Rede über die „sozialistischen Monatshefte“ über Auer der Briefgenaus hat damals ein gewisses Aufsehen erregt. Wenn keine vollständig Gegenläufe vorhanden sind, dann müssen künstliche vorhanden sein. Das kann die Partei nur löshigen. Wir sind eine große Partei geworden, wir haben eine Stelle vor Legation, die hinter uns stehen. Da ist es unsere Aufgabe, diese verschiedenen Erörterungen zusammenzufassen. Und hier appelliere ich auch an die Arbeiter selbst. Wenn dieses ganze Gegen ein Wortteil gehabt hat, dann ist es der, daß die Arbeiter wieder einmal einsehen müßten, daß sie nicht an Autoritäten zu glauben haben. Der Autoritätsglaube muß durch diese Debatte bei den Arbeitern mehr und mehr sinken. Und das ist gut so. Wir müssen uns auf neue demokratischen Grundzüge bestimmen und wenn wir auch geniale Führer zu schätzen wissen, so müssen wir sie doch in die demokratischen Pflichten verweisen. Ich war mir bewußt, daß ich in meiner Rede eine Reihe von Kleinigkeiten würde aufzählen müssen. Aber dieser ganzen Debatte liegen Kleinigkeiten zu Grunde. Ich hätte es für sehr bedenklich, daß Kautsky jetzt anfängt, vor einer Agitation für die Veränderung der Wahlkreisumteilung zu warnen. Das ist durchaus falsch, wir müssen auch in dieser Frage aggressiv vor gehen und dem Gegner zeigen, mit welcher Entschlossenheit wir uns gegen ihn und stellen unsere Mann. In wissenschaftlichen Fragen bin ich sehr tolerant, wenn aber in praktischen Fragen Lachmöglichkeit entstehen sollte, so würde ich das für viel bedenklicher halten. Das Etiketten darüber sagte, daß Webel nach München kommen sollte, Kiang mir so, als läge darin eine Verleumdung für die Münchener haben ihr gelundes Urteil. Nümpflich wird es sich vielleicht so machen lassen, daß bei Meinungsverschiedenheiten zwischen Webel und Wallmar eine Aussprache erfolgt; dann wird sich manches vermeiden lassen. So kann es auf werden und sagen: Wenn Ihr Euch nur zant, dann bleibt doch lieber zu Hause und spart das Geld. Wir müssen nicht zulammenhalten. Das Lob der Gegner braucht uns da nicht zu stören. Auch Webel ist schon von Gegnern gelobt worden, zum Beispiel vom „Berliner Tageblatt“ wegen seiner Haltung zu den Gewerkschaften. Ob uns die Gegner loben oder tadeln, kann uns ganz gleich sein. Lieber das keine Gegenfäden werden wir aber hoffentlich bald hinwegkommen. (Beifall und Hissen.)

Auer: Es ist auf mein eigentliches Thema eingetreten, möchte ich ein paar persönliche Angelegenheiten erledigen. Während seiner gestrigen Rede sprach Webel davon, daß gewisse Gerichte wohl daraus entstanden seien, daß er in einem Briefe an mich das und jenes gesagt oder angedeutet hätte. Ich konnte nicht genau besagen, was er sagte, und wie das wüßten: den Brief habe ich noch gar nicht gelesen. Darum ist nun hier und da die Schlußfolgerung gezogen worden, als wenn das Verhältnis zwischen Webel und mir bereits ein solches wäre, das man mit dem Worte „gegenseitige Hochachtung“ nicht mehr bezeichnen könnte. Dieser Auffassung möchte ich entgegen treten. Zwischen Webel und mir findet ganz naturgemäß seit Jahren ein Briefwechsel statt. Kaufens von Briefen laufen jedoch nicht beim Parreivorstand ein, von denen ich eine große Anzahl zu lesen und zu erleben habe. Von jeder ein Mensch, der sich auch gern einmische, wenn es gilt, die Meinungen gegenseitig auszusprechen, habe ich nun die Erfahrung gemacht, daß es für meinen körperlichen Zustand und besonders für meine Nerven — lieber Gottes, habe ich solche — und auch für den Verkehr mit meinen Genossen sehr gut sei, wenn der Briefwechsel einen gewissen Grad erreicht hat, wo ich mir sagen muß, mit dem Austausch schrift-

allerdings unter sehr einschränkenden kritischen Vorbehalten für den Genossen
Mehrung eingeleitet.

Nicht aus dieser Rücksicht allein, sondern vielmehr auch aus der Rücksicht
wendung in der Erklärung Mehrung, daß für alles, was er schriftlich für
die Partei gethan habe, der Vorstand mit die Verantwortung trägt, hat sich
ein Verzicht gebildet, das bereits in die Presse übergegangen ist und das auch
mir persönlich gegenüber von Genossen zum Ausdruck gebracht worden ist,
nämlich die Vermutung, daß der Genosse Mehrung den Parteivorstand in der
Hand haben müsse, daß er im Besitz und in Kenntnis von Dingen sei, die
den Vorstand zwingen, ihr mit dem Schwabe zu weichen. Ueber mein Urteil über
Mehrung will ich nicht erst lange reden. Ich habe allerdings mit zu denjenigen
gehört, die die häufigsten Mehrung, nachdem sein Vertritt zur Partei möglich
geworden war, der Partei dienlich machen wollten. Was ich nicht toll und
nicht gewollt habe, ist, daß Mehrung eine geradezu leitende Stellung in der
Partei einnimmt, wie sie sich nach und nach durch seinen Einfluß auf die „Neue
Zeit“ und eine untrüglichen Tageszeitungen herausgebildet hat. Davon aber
abgesehen, erklärte ich hiermit, daß weder Mehrung, noch sonst irgend jemand
in Besitz von Geheimnissen oder sonst von Dingen sei, deren der Vorstand sich
zu schämen hätte (Weisfall), und die nicht in jeder Stunde vor aller Defizienten
öffentlich verhandelt werden könnten. (Weisfall.) Es geht nicht, was wir nicht hera-
anzubringen könnten. Dafür lege ich die Hand ins Feuer. Alle diesbezüglichen
Gerüchte sind irrtümlich. Die Genossen können ruhig sein. Es ist nicht möglich,
daß uns jemand zwingt durch gewisse Ausdrückungen, etwa schmeicheln zu
müssen. Das mußte ausgesprochen werden, denn solche schmeicheln Gerüchte zu
berbreiten ist immer weiter und schändlicher heißt es dann, es muß doch etwas
daran sein. (Es ist aber nichts daran. (Weisfall.)

Bei der jetzigen Debatte ist wieder die alte Frage besprochen worden,
ob man positiv vorgehen oder sich auf die Negative, d. h. den alten Standpunkt
beschränken soll, daß im Parlament nur zum Genosse hinübergeredet werden soll.
Die Karischnen haben in dieser Richtung längt entschieden. Wenn heute noch
einer läne und uns vorzöhlige, die 81 Abgeordneten sollten nur Beobachtungs-
posten in den Reichstag schicken und die übrigen 75 statt dessen im Lande
herumreisen und agitieren, ein Vorschlag, an den sich die älteren unter uns
noch sehr gut erinnern werden, so würde man ihn auslachen. Wir haben uns
noch sehr gut erinnert, wie sich die Sache entwickelt. Nicht weil wir durch die Ver-
ständlich, unre Karist hat sich geändert. Nicht weil wir geschiedter geworden
sind, das ist nicht gut möglich (Weiterfall), sondern weil wir durch die Ver-
ständlich gegangenen waren, diesen Dingen gegenüber eine andere Stellung ein-
zunehmen. Wenn uns nun jetzt eine gleichzeitige Tätigkeit zugewiesen wird,
wie es unter Führung meines alten Freundes (Weisfall) in Kassel-Deeslau be-
schlossen worden ist (Weisfall). Das ist der Antrag (Weisfall), daß wir nicht nur,
der Himmel weiß, wie diese Gesetze machen, sondern auch noch sehr unjüng-
reiche Motive dazu schreiben sollen, so ist das eben wieder eine Uebertreibung,
erst sollten im Reichstage nur Reden zum Genosse hinüber gehalten werden, jetzt
sollen wir geradezu praktische Gesetze schreiben und auch noch die Hände
von Motive dazu schreiben. Der Mittelweg bleibt auch da der beste. Und wenn
ich in einem Punkte mit Weibel einverstanden bin, so mit seinen Ausführungen
über die Schwierigkeiten der praktischen Gesetzgebung. Das hat sich so häufig
er, wenn gesagt wird, das und das Gesetz müsse ausgearbeitet werden, aber
sollen Sie beschreiben, die Gesetzmacher will auch gelernt sein, und „geborene“
Gesetzmacher haben wir unter uns noch nicht entdeckt. Kritiker, gewiß, daß
haben wir. Und ich sage Ihnen auch: Ich bin allerdings der Meinung, daß
Gesetze zu machen die Aufgabe der Beherrschten ist, und daß es unse Aufgabe ist,

nachher daran Kritik zu über und eventuell durch positive Vorschläge Ver-
besserungen herbeizuführen.

Wenn Weibel darauf hinweist, daß er von jeder positiv und praktisch
in die Gesetzgebung eingegriffen hat, so kann ich das nur in vollem Umfange
bestätigen. Darüber, daß man die gesetzgeberische Tätigkeit in Anspruch nehmen
soll, sind wir schon lange nicht mehr im Streit, der Streit erstreckt nur immer
durch die Meinungsverschiedenheiten darüber, was zur Zeit notwendig ist. Da
ist ja nun Weibel in derselben glücklichen Lage wie ich und jeder von uns. Was
wir selbst tun, das ist notwendig, das ist gut, das muß sein, aber was bei
andre tut, da sagt man immer: Was, na! (Weiterfall.) Darum sind schon so
viel Streitigkeiten entstanden, aber das ist doch kein Auseinandergehen in
prinzipiellen Fragen, sondern es ist das dem Menschen eigene Weisen, daß er das
eigene Werk für gut hält, während er an dem Wert anderer Menschen gar zu
leicht Mängel entdeckt. Weibel hat uns selbst gesagt, auch die Frage, ob man
Kongressionen akzeptieren dürfe, sei nicht von grundsätzlicher Bedeutung, es läne
nur darauf an, ob die Kongression groß genug oder ob sie zu klein sei. Darüber
haben wir uns schon recht gründlich bei den verschiedensten Gelegenheiten ge-
sprüht. Wenn dabei nun der eine oder andere die Gewohnheit entwickelt, zu
tun, als ob er im Besitz der einzig richtigen Meinung sei, daß er im Besitz der
letzten Wahrheit sei, was er tut, das ist wohlgeleitet — nun ja, das ist auch eine
mensüchliche Schwäche, hat aber mit unseren tatsächlichen Fragen gar nichts zu tun.
(Sehr richtig!) Weiter stimme ich vollkommen Weibel zu, daß die Partei nie
und zu keiner Zeit einher gewesen ist als jetzt. Das ist meine letzte
Ueberzeugung. Noch niemals waren grundsätzliche Verschiedenheiten unter uns
weniger vorhanden als jetzt, und ich gehe aufrecht, daß bis in die neueste
Zeit ich allerdings der Meinung war, daß wir das 25-jährige Jubiläum des
Vertraktens des Sozialistengesetzes und das Wahlergebnis des 16. Juni
andere feiern würden als dadurch, daß wir uns Ingefangen gegenseitig in
den stärksten Feinden angreifen. (Weisfall.) Es ist immer so. Man denkt: Na,
heuer werden wir uns recht gerichtlich mit einander unterhalten, heuer liegt
absolut nichts vor, man freut sich. Ich bin ja vor etwa 30 Jahren hier aus
Dresden hinausgeworfen worden, vollständig abgeköhden (Weiterfall), weil ich ein
bestraftes Individuum war, und ich hatte so die Empfindung: es ist doch eigen-
lich eine kleine Vergeltung, daß du nun nach 30 Jahren an dieselbe Stelle
wieder zurückkommst und mit teilnehmender Anteil an einer großen Feiernahme
lang derselben Partei, in deren Dienst man dich vor 30 Jahren ausgeleitet
hat. Es ist anders gekommen. Von Zustimmung habe ich bis jetzt in unserer
Verhandlungen nichts gemerkt, vielmehr kommt es aber noch, denn es scheint ja,
daß die Logen sich gleichen. Das ändert aber nichts an der Tatsache, daß
wirkliche prinzipielle Gegensätze in der Partei nicht vorhanden sind. Temperaments-
unterschiede sind vorhanden; es mag auch sein, daß die eine oder andere ungeschick-
liche Äußerung gefallen ist. Ja, wer hat denn in seinem Leben noch keine ungeschick-
liche Äußerung getan? Das ist doch kein Kunst, daß wir deshalb uns bekämpfen,
angreifen und heruntersetzen, teilweise mit Ausdrücken, die, nachdem sie gefaßt
sind, von den Betroffenen selbst wohl als zu weitgehend betrachtet wurden.
Deshalb Weibel war es — bei aller Freundschaft für ihn und unser langjähriger
Kampfgemeinschaft muß ich das widersprechen — besonders Weibel war es, der den
harten Ton zuerst angeschlagen und der durch seine Erklärung der Partei erzeugt hat,
Artikel die Meinung in weiten Kreisen in und außerhalb der Partei erzeugt hat,
als wären Dinge vorhanden, die ein gemeinschaftliches Weiterarbeiten überhanpt
nicht mehr ermöglichen. Sie alle haben ihn so gesehen. Sie wissen, welche Macht
in ihm als Redner steckt, als er hier erklärte, daß zwölf Jahren schlafe er alle
Morgens und am nächsten Tage bin ich (Weiterfall), jetzt ist er voll am
Buckel, jetzt muß er losgehen, lese es, was es weise, da habe ich mir gesagt

Nun selbst noch mal was ist denn guten Tag, in den Leib gefahren? (Weiterkeit.) Er hat erzählt, daß ihm eine Laus über die Leber gelaufen ist; das mag ein sehr unangenehmes Gefühl sein (Große Heiterkeit), aber dafür können wir doch nichts. (Erneute Heiterkeit.) Ich habe gesagt: was ist denn geschiefen? Seit zwölf Jahren ist das Sozialistengesetz aufgehoben. Wir haben 90, 93, 98 und jetzt in diesem Jahre den geradezu grobarzigen Erfolg gehabt, die Partei hat sich in einer Weise entwickelt, daß sie geradezu als unübertrefflich von der Sozialdemokratie der gesamten Welt angesehen wird, wir haben Angriffe auf uns — ich erinnere an die Juchsanstaltsvorlage — glänzend abgelehnt, trotz unserer geringen Zahl haben wir im Reichstag bei Kulturfragen, wie bei der lex Heinke, die Führung an uns geübt, wir haben die Interessen des Volkes in einer Weise wahrgenommen, daß über drei Millionen bei der letzten Wahl ihre Stimme für uns abgegeben haben, und alles dies soll nichts sein? Alles dies sollte nicht dafür ausreichen, daß wir so manches haben hinterfragen müssen? Aber es ist ja eine menschliche Eigenschaft, man muß schlucken, sonst kann man nicht leben. (Heiterkeit.) Und glauben Sie denn, daß nur der eine geschluckt hat? Ich nein! Gewiß sind Dinge passiert im Laufe der Jahre, die das dem einen, das dem andern nicht गयात haben. Je mehr wir werden, je größer die Zahl derer ist, die zur Wahrnehmung der Arbeiterinteressen an verantwortungsvollen Posten gestellt werden, desto selbstverständlicher ist es doch, daß unter dieser immer größer und größer werdenden Zahl auch Personen sind, mit denen man nicht immer einverstanden ist. Ich wüßte nicht, wie es ermöglicht werden sollte, daß sich unter uns nicht verschiedene Temperamente geltend machen. Wenn die Personen und Temperamente un bequem werden, nun, dann ist es unsere Sache, zu sagen: Lieber Freund, bis hierher und nicht weiter! Damit bin ich einverstanden. Aber zu sagen, daß man so viel habe schlucken müssen, daß man es gar nicht mehr ertrage, das halte ich für eine recht starke Heberhebung. (Lebhafte Zustimmung.) Nun wurde aber im Anknüpfung daran gesagt: „Ja, aber dieser Vernunft!“ Der neue Phylas wurde er genannt, wie ja überhaupt hitzige Bilder und Wendungen in dieser Debatte vielfach angewendet wurden. Der Geburt und dem Geschlecht nach könnte er ja ein Phylas sein (Stimmliche Heiterkeit), aber wenn ihm der Kern zu irgend etwas fehlt, ist es der zu einem Phylas. Ein Phylas ist ein alter neuer Karibkenose, mit dem ich zu allen Zeiten und auch heut noch einwärtig an Eünftler stehe, aber an menschlichen Gebrechen fehlt es ihm wahrlich auch nicht. Eins seiner größten Gebrechen ist, mit einer Koppligkeit, die geradezu wunderbar ist, immer daneben zu hängen. (Große Heiterkeit.) Wenn Kernstein wirklich der Phylas und Führer der Revisionisten ist, dann können Sie ruhig wieder einmal vor die Massen zu treten und als Konrad dafür zu sorgen, daß das Wohl des Staates — in diesem Falle der Sozialdemokratie — seinen Schäden erlaube. Er meinte, er wolle der Sache die Schelle umhängen, damit man weiß, woran man ist. Ich halte es nicht für nötig, daß die Konstante unter dem Volk treter und es toarnen. Wir haben eben Beschluß hinter uns, auf den wir stolz sein können. Wir haben diesen Kampf gekämpft Eünftler an Schulter (Zustimmung), Revisionisten und Meditate haben sich gegenseitig unterstützt. Als der Kampf erschöpfte, da konnte man von diesen angeordneten Gegenseitigen nichts (Lebhafte Zustimmung), da waren sie gänzlich verschwunden, und speziell Webel, dessen wunderbare Energie und Fähigkeit wir ja alle einstimmig und deren wir uns freuen, hat unbestimmt um Revisionisten und Meditate überall gewirkt und in glänzender Weise gewirkt.

Was ist denn geschiefen, daß das Vaterland nun auf einmal in Gefahr sein soll und daß eine derartige Aufregung in unsrer Weise hineingetragen wird? Ich habe denn Wahntamp nicht mitgeführt, weil mein Gesundheitszustand das

nicht erlauchte. Aber mit meinem Köhlen und Denken, mit meinem Herzen und Verstand war ich dabei, und als am Abend des Wahltages von allen Seiten in München, wo ich damals war, die Siegesnachrichten eintrafen, da habe ich mich gefreut wie nur einer, und es tatsächlich für unendlich glücklich, daß uns wichtige Bescheu später zugewiesen werden kann: Wir müssen der Sache die Schelle anhängen, wir müssen das Volk aufreizen, damit es nach Siecht gegen diejenigen Genossen, die bisherigeu beträchtigen Grundstücken abbringen wollen. Nun, unter andern auch von Müllerandisimus, Sauréismus und wie diese Sinnen alle heißen, gesprochen. Das viele Dvinnandisimus, Sauréismus und wie diese Sinnen alle für die französischen Genossen die Köpfe zu zerbrechen, versuche ich nicht. Ich war mit auf dem Internationalen Kongress in Paris, ich habe im Namen der deutschen Delegation sprechen müssen. Und zu was habe ich gesprochen? Zur Resolution Kaustly in der Württemberg. Kaustly und andere hatten die Resolution gemacht, von mir ist nicht eine Silbe daran, ich gehe an so gefährliche Unternehmungen nicht heran (Heiterkeit), wenn ich weiß, daß Genossen da sind, die es besser verstehen. Ich sprach unter dem Vorfall der sämtlichen Delegationen und Kaustly's, der der Vater der Resolution ist und der mir erst den Kettfaben an die Hand gegeben hatte für meine Rede. Kaustly freute sich, daß der alte Kuer sich auch diesmal wieder so gut durchgedreht hätte. Es war unter den Delegationen in Paris nicht ein einziger, der eine Stellung eingenommen hat in dieser Frage, wie sie nachher aus Gründen, die ich hier nicht erörtern will, sich herausgebildet hat, so daß man jetzt schon tatsächlich als ein sehr zweifelhafter Genosse betrachtet wird, wenn man nicht in der Württemberg Müllerands eine Schwandiat fondergleichen und in Sauré's einen Kaustly erblickt, der infolge seiner revisionistischen Meinungen die Partei vom Klassenbewußtsein hinweg und ins bürgerliche Lager hinarüberführen will. Ja, das hätte man damals in Paris sagen sollen. Dann hätte ich wahrscheinlich nicht getredet und kann brauche jetzt auch nicht der Vorwurf erhoben zu werden. Wenn aber Kaustly damals in der Frage anderer Meinung war wie heute, dann darf er doch den Leuten seinen Vorwurf machen, die heute noch so denken wie er damals. (Sehr laut.) Es ist das Wort gefallen, daß sich Syprians bedauerlicher ist in der Partei geltend machen. Ich weiß nicht, worin diese Symptome Revisionisten in der Fraktion sollten durch die letzte Wahl bedeutend gestärkt sein und es soll die Gefahr nahe liegen, daß jetzt das Größte vom Augenblicke abwärts kommen könnte. (Heiterkeit.) Ich weiß nicht, ob einer unter uns ist, der den neugewählten Abgeordneten schon ins Herz geschaut hat. Man kann doch nicht so schlanke behaupten, daß die Revisionisten im Verhältnis härter in der neuen Fraktion vorhanden sind, als in der alten. Diese Behauptung, wenn sie ein Wechsel wäre, würde ich nicht unterschreiben. Wir werden ja sehen, wie die Dinge sich entwickeln, und ich glaube deshalb, daß auch dies Symptom sein Anlaß sein konnte zu den Szenen, die wir erlebt haben.

Aber nun zur Sache selber. Woran erkennt man denn den sogenannten „Revisionisten“? Wie sieht denn ein solches Exemplar aus? (Heiterkeit.) Zeigen Sie mir doch bitte einmal einat. Ich habe noch keinen gesehen, und aus der verschiedenen Urteilen und Angaben über die sogenannten Revisionisten ließ sich bis in die neueste Zeit auch nicht genau erkennen, was das Merkmal eines Revisionisten ist. Aber was was ist ein Revisionist? Das ist die Frage. (Heiterkeit.) Und ehe wir weiter gehen, ehe wir die einschmeichlichsten Beschüsse fassen — ich will vom Einig vor die Tür setzen noch nicht reden — ist es Pflicht, darüber klar zu werden: Was haben wir von Parteibeweg unter den Revisionisten zu verstehen?

Eine Zeitung hat es auf mich den Eindruck gemacht, als ob unter den Revisionisten jeder zu verstehen sei, der gegen den einen oder den anderen Punkt unseres Ersteren Programms leise Zweifel äußere. Es scheint eine Zeit lang aber hier die üblichen Erklärungen über die Verständigung der Kritik und Meinungsfreiheit gehört, daß diese Annahme nicht mehr aufrecht erhalten werden kann. Was ist nun noch übrig geblieben? Zwei Dinge habe ich hervorgehoben: erstens, daß aus allen den vielen Artikeln und Reden als besondere Merkmale der Revisionisten. Einmal wird ihnen vorgeworfen die Aufgabe, die Verlesung des Klassenkampfschriften, und zweitens die Ueberwindung des Gegenstandes der bürgerlichen Parteien, die Angliederung der Sozialdemokratie an den linken Flügel der bürgerlichen Demokratie. Alles andre, was bisher geteilt worden ist, vor allem Persönlichkeiten ganz abgesehen, kommt nicht in Betracht. Wer es besser weiß, mag es aussprechen. Ich könnte nur diese beiden Punkte herausheben. Wenn das aber wahr ist, daß man die Angliederung der sozialdemokratischen Arbeiterpartei an die bürgerlichen Parteien herbeiführen, daß man die Selbstständigkeit der Partei offen und sie zum Glücke der bürgerlichen Einfluß machen will, erlaube ich offen heraus: wer solcher Bestrebungen sich schuldig gemacht hat und (Rechtliche Zustimmung.) Ich bin auch als Revisionist bezeichnet worden, ich erlaube aber Protest gegen derartige Unterstellungen. (Wichtiges) Sehr richtig! Wer von mir behauptet, daß ich Revisionist in dem Sinne bin, wie es sich nach und nach herausgestellt aus allen den Diskussionen, wer mit dies nachsagt, der verdammt mich in ewigster Weise. (Göhrze ruft: Der verdammt uns alle!) Ich habe kein Recht, für andre zu sprechen, ich spreche nur für mich. Auf das werde, daß da gewisse Merkmale in der Forderung eine besondere Organisation vorhanden wäre, gehe ich nicht ein.

Wer aber mit gegentlicher Behauptung, ich gäbe das Massenbewußtsein auf als notwendigste Grundlage für unsere Bewegung, als Basis, auf der wir stehen und auf der allein wir unsere Erfolge erzielen können, der kommt mich entweder nicht oder, wenn er mich kennt, so verdammt er mich. Man erst gar der Rückschluß an die bürgerliche Linke! Das sagt sich so, und gewiß hat wir in unseren Parteitagen auch schon einmal mit Elementen der bürgerlichen Linke aufgenommen, gegangert, das ist z. B. 1887 vorgenommen bei den Wahlen, nach der Auflösung, wo hauptsächlich vereinbart worden ist, sich den gegenwärtigen Verstand zu sichern usw. Das sind Dinge, die in Ausnahmefällen passieren können und die sich aus der Charakter ergeben, und es wäre ein schlechter Parteitag, der unter den gegebenen Verhältnissen nicht die notwendigen Mittel gebrauchte, über eine Anständerung! Ich will nicht davon reden, an wen wir uns denn anklagen sollen. (Weiterkeit.) Ich will auch nicht raten, sich mit Herrn Raumann zu verständigen und ihm zu sagen, er möge uns in einem Jahre mitteilen, wie es ihm bei der von ihm vollzogenen Angliederung gegangen ist. (Weiterkeit. — Sehr richtig!) Ich glaube, wir würden da ein abgesetztes Beispiel erleben. Es ist aber auch nichts von alledem wahr, es heißt unsere ganze Bewegung vollständig vertonen, wenn man glaubt, daß wir uns mit den bürgerlichen Parteien in irgend einer Weise verbinden können. Unsere Stärke liegt in Massenbewußtsein und in der Klasse, aus der wir unsere Wirkung verstrahlen. (Zustimmung. Rufe: Sehr richtig!) Das wurde mir in dreifacher Weise klar, als ich als junger Parteigenosse nach Hamburg kam. Was war dort bei den Wahlen das wirtschaftliche Mittel, um Stimmen für uns zu gewinnen? Es war die Frage: Du sagst aus, bist du nicht der Arbeiter? — Ja. — Dann müßt oof een Arbeiterkandidaten wählen. — Lieber die Deutsche: Ehemals Lohngelek, Mehrere-Löhne usw., die ja ihre große Bedeutung haben, ist viel schwerer zu reden, die einfache Rede vom Arbeiterkandidaten geht dem Arbeiter viel mehr an Herzen. Das Wort „Arbeiter“

Kandidat“ haben wir in leeren Jahren in Gäßchen und noch gar nicht gelernt, ich habe es erst in Hamburg kennen gelernt. Da ging es mit so nach und nach auf, was es heißt: „Erfahrungswissenschaft“, was es heißt, die Klasse, zahlreichste Klasse im Sozialismus zu bekommen, zu vereinigen und für das, was sie an materiellen Machtmitteln nicht hat, an moralischen Machtmitteln in die Sozialdemokratie zu werfen. Deshalb erkläre ich noch, was der Hauptzweck, daß uns, den sogenannten Revisionisten, und schließlich mit dem Klassenbewußtsein abhandeln gekommen ist und daß ich die Meinung habe, mich den bürgerlichen Parteien anzuschließen und mit ihnen Schritt zu spielen, der läßt mich wirklich für dümmel, als ich bin. (Sehr gut!)

Indem nun aber feststeht, was als Revisionist bezeichnet wird und was ihn als solchen kennzeichnet, können wir allerdings zu der Frage: Wer ist denn eigentlich nun unter uns Revisionist? Für mich lehne ich es ab. Die übrigen Genossen, die bisher gesprochen haben und dieser Sache beschäftigt wurden, lehnen es ebenfalls ab. Eine offizielle Prospektionsliste existiert noch nicht, ich lehne sie nicht, aber Namen sind allerdings schon genannt worden in der Parteipresse. Sie begreifen, daß das unangenehm ist, selbst als einer von denen bezeichnet zu werden, denen die Schellen angeschlagen werden sollen, die hinaus müssen aus unserer Partei, weil sie darin den Frieden stören. Das ist mit passiert. (Munche.) Unser Stängelsberger Partei-Organ hat die Frage aufgeworfen: „Die wollen wir aus diesem Zustande herauskommen, so kann es nicht weiter gehen“, und hat vorgeschlagen, man solle durch Urabstimmung entscheiden, wer von diesen Personen in der Partei bleiben kann und wer nicht. Ich will über die Urabstimmung nicht reden, sie ist bei uns in der Organisation gar nicht möglich. Aber wie diese Dinge doch draußen in der Provinz wirken, dafür war ein Beispiel: Dem Vorannder Partei-Organ, das die Arbeiterinteressen vertritt, und, wie ich auch sagen kann, geschieht vertritt, ging der Vorstoß des Königsberger Klattes doch gegen die Schme und es warf die Frage auf, die ich jetzt auch mit aufwerfen werde: Wer sind denn eigentlich die Revisionisten? Ehe wir sie hinauswerfen, müssen wir sie doch kennen. Das Organ sagt dann: „Solten David, Seine und Bollmar als Opfer fallen oder auch ihre Anhänger Dreesebach, Korb, die Genossen von der Westphaler Delegation oder schließlich alle, die mit den sogenannten Revisionisten Gedanke aber ist es, gegen einen Veteranen wie Muer mit einem Beschuldigungsvortrag vorzugehen!“ Ich bin der Delegation ja sehr dankbar für die gute Meinung, die sie da äußert, aber es wird in der Partei die Frage, wer hinausgeworfen werden soll, diskutiert. Da sind David, Seine und Kollmar — Perlestein ist noch gar nicht dabei, ebenso wenig Schippel und andre, die ebenfalls mich ihren verschiedenen Ansichten in Betracht kämen. Ich weiß überhaupt nicht, wo die Grenze gemacht werden soll, besonders wenn unter den neuen Abgeordneten die Meibergel ebenfalls revisionistisch sein soll. Das sind doch schließlich Dinge, welche wirklich die Genossen, die in dieser Beziehung von Kortkamp fähren zu der Frage berathen lassen sollte: geht das nicht zu weit?

Parteisgenossen, man hat uns gesagt: „Es muß Farbe bekannt werden.“ Ja, zum Teil auch, gewiß muß Farbe bekannt werden! Aber haben wir denn nicht Farbe bekannt erst im letzten Wahlskampfe? War es denn richtig bei mir „braunrot“ und „demokratie“ geschrieben haben in dem Augenblick, wo die Partei die Säule entfaltete hat und wir alle in dem Kampfe gezeugen sind? Wer das behaupten kann, der muß sich in dem Moment, wo er so etwas behauptet, doch seiner Worte und ihrer Tragweite nicht voll bewußt gewesen sein. (Sehr richtig! und Munche.) Mit welchem Recht darf man solche Vorwürfe erheben? Seit 15 Jahren gehöre ich jetzt schon bald der Partei an, eine ganze Reihe von Kämpfen habe ich in ihr mitgemacht, immer war ich mit dabei, wenn es möglich war, wo es geht, für die Partei und ihre Interessen eingetreten. Ich habe mich

nie geschont. Sozialdemokrat zu sein und als solcher bezeichnet zu werden. Unser Programm ist veröffentlicht worden, Kaufleute von Neben sind gehalten worden, Kaufleute von Zeitungen gehen jeden Tag hinaus, im Reichstage und in fast allen Parlamenten der Einzelstaaten haben wir unsere Vertreter. Woher wir diesen Genossen vorwerfen, daß sie bisher nicht Farbe bekannnt haben? (Sehr gut!) Der Gedanke, daß so etwas möglich wäre, daß jemand ernsthaft den Vorwurf ergehen könnte, die Partei habe bis jetzt Komödie gespielt, dieser Gedanke ist mir einfach unfaßbar, den Gedanken muß ich zurückweisen, und ich glaube auch nicht, daß einer unter uns ist, der ihn ernsthaft aufrecht erhalten kann. (Bravo!) Wenn Komödie gespielt worden ist, dann müssen doch auch Komödianten vorhanden sein, dann nenne man doch diese Komödianten und sage, bei welcher Gelegenheit sie Komödie gespielt haben. Wenn die Partei bis jetzt nicht Farbe bekannnt hat, woran liegt es denn? Dann müssen doch diejenigen, die sich uns gegenüber hier in diesem Saale mit Freig und Recht als Führer der Partei bezeichnet haben, es sein, die diese Komödie aufgeführt haben. Ich befreite, daß so etwas vorgekommen ist. Ich weise den Vorwurf mit aller Entschiedenheit zurück und sage deshalb: wenn das geschehen ist, heraus mit der Sprache und nicht allgemeine Behauptungen, dann verlange ich Namen und Entschärfen! (Wiesache Zustimmung.) Nun ist es ja richtig, daß unter uns verschiedene Leute, verschiedene Temperamente sind, daß verschiedene Geschäftlichkeit bei der einen gelte vorhanden ist. Es ist auch gewiß richtig, daß der eine oder andere vielleicht nicht so absolut zuverlässig ist als wir wünschen, daß kein es alle sein sollen. Wenn nun wirklich diese Meinung vorhanden ist, wenn man glaubt, daß die Komödie wieder einmal machen müssen für das Wohl des Landes, dann verlange ich an Partei-Interesse, daß dieses Wachen, diese Warnung, diese Kontrolle ausgeübt wird zur angebrachten Zeit. (Zustimmung.) Und wenn ich gegen die Zulieferung der ganzen Geschäfte, die uns hier beschäftigt, mit vollem Rechte einen Vorwurf erheben kann, so ist es der, daß man diese ganze Sache zur denkbar ungünstigsten und unangelegentlichsten Zeit in Bewegung gebracht hat. (Beifall.) Wenn wir der Fraktion nicht mehr treten dürfen, wenn wir glauben, daß in derselben unsichere Kontouisten sind, war es da nicht an der Zeit vor der Wahl, in der Fraktion selber, in dem Kreis der Beteiligten, zurückzutreten und zu sagen: „Gut einmal, Kinder, so und so sieht es unter uns, wir wollen einmal Aufräumar halten. Das wäre am Plage geboten, und wenn man auch mit gelogt hätte: „Sieher sagt, Du bist ein ganz prächtiger Kerl, aber Du tätest uns einen Gefallen, wenn Du die Lür von draußen zumächtigst“, ich gebe Ihnen mein Wort, es hätte mit weh getan, aber wenn es mit nicht bloß von einzelnen Personen, sondern von den maßgebenden Kreisen gesagt worden wäre, ich hätte wahrscheinlich nicht danach geseigt, wieder ein Mandat zu bekommen. Ich kenne die Stimmlichkeiten des Reichstages: seit 27 Jahren für ich mit Unterbrechungen Mitglied, und selbst die Absicht, demnächst wählen zu bekommen (Große Heiterkeit), hätte mich nicht belogen, nicht an das Mandat anzukommen. So wie ich von mir Ihnen diese Versicherung gebe, so hätte, glaube ich, alle gehandelt, die in Betracht kommen. Ein Vergewün ist es hauptsächlich nicht, Reichstags-Abgeordneter zu sein. (Sehr richtig!) Und das, was für die alten Abgeordneten, gilt doch auch für die Kandidaten, für den neuen revisionistischen Zubachs. Wenn deshalb irgend ein Fehler gemacht worden ist — möglich, ich weiß es nicht, daß der eine oder andre besser nicht mehr an beratungsvollster Stelle stände (Lurruhe), das ist die persönliche Verantwortung des einzelnen, und das Recht, sie auszuwählen, räume ich jedem ein — so kommt doch diese Warnung nicht zu der Zeit, wo sie am Plage gewesen wäre bei gegebenem Antrag, sondern bei möglichst ungeschickter Gelegenheit. Das ist es, was ich für falsch halte. (Sehr richtig!) Es kommt hier noch ein anderes in Betracht. Wir sind eine demokratische Partei, und es ist hier viel

geredet werden von den Beziehungen zur Volksecke, zur Masse. Man hat uns ins Gesicht geschaut, daß wir diese Beziehungen zur Volksecke maßschelmäßig insolge unserer gehobenen Lebensstellung betreten haben. (Große Lurruhe.) Das mag sein, wie es will, aber das eine will ich sagen: Da man weder die Massen, noch die Personen zur wechten Zeit gekannt hat, so bedeutet es ein Missachten der Volksecke und des Massencharakters, diese Masse ungewarnt ins Treffen zu führen, auf die Schanze zu rufen, so die Lurruhe und Gumberttänze für die einzelnen Personen sich abzumähen und sie wählen zu lassen, nachher aber gewissermaßen zu sagen: Da hast Ihr Euch aber vollständig betreten, der Herr laugt nicht. (Beifall.) Das nenne ich in vollem Umfange des Wortes einen Mangel an Respekt vor dem Volksegeit. (Sehr richtig!) Ich, der angehende Revisionist, der Spritzer und was ich sonst noch alles für angenehme Eigenschaften habe (Heiterkeit), ich würde so etwas nicht tun, ich benige mich vor der Volksecke, ich sehe in ihr das für mich Entscheidende und Maßgebende.

Daß „Revisionisten“ unter uns sind, das wissen wir. Und was ist in dieser Beziehung möglich? Der schäme Mensch, Wolfgang Heine, er ist ein Gehe der Parteilassung, am Gehe der deutschen politischen Intelligenz (Heiterkeit), im großen Berlin gewährt worden mit hiesigen Lurruhen von Stimmen! Es hätte hoch nahe gelegen, eine solche Wahl zu verhindern, wenn sie wirklich so gefährlich gewesen wäre. (Sehr richtig!)

Wolmar hat schon durch eine Reihe von Zitäten nachgewiesen, wie im Laufe der Zeit zu verschiedenen Fragen eine verschiedene Stellung eingenommen worden ist, wie man manöviert, was man ursprünglich als ganz unmaßlich und unzulässig betrachtet hat, nachher getan hat und zum Tuhle der Partei getan hat. Er hat bei der Gelegenheit auch von den preussischen Landtagswahlen geredet. Auch ich möchte, um Ihnen zu zeigen, wohin man kommt, wenn man allmählich den Schlußworten folgt, ein Beispiel aus der ältesten Zeit unserer Partei-geschichte und etwas aus neuerer Zeit anführen. Als 1874/75 die ersten Anträge kamen, um die Vereinigung der beiden alten Fraktionen, der Eisenacher und der Kasseler, herbeizuführen, da waren unter uns sehr einflussreiche Genossen, die glaubten, daß diese Vereinigung ein Schritt sein würde. Wedel, der damals nicht in unserer Mitte sein konnte, sondern eine unummonatliche Gesandtschaft in Wien abzusenden hatte, gehörte zu denen, die gegen diese Vereinigung mit den Kassellern sehr schwere Bedenken trugen. Er schrieb uns einen Klaffier — offiziell durfte er wohl nicht schreiben aus dem Gesängnis — nach Hamburg, wo ich schon dem Parteiausdruck angehörte, einen sehr sehr Seiten langer Brief. Der Brief enthält ein förmliches Programm und zwar ein sehr detailliertes Programm und weiter die Bemerkung, daß wenn wir dies Programm nicht als Grundlage zu den Verhandlungen mit den Kassellern nähmen und nicht alle seine wesentlichen Punkte anerkannten, dann könne er die Vereinigung nicht mitmachen, und wenn ich nicht innerhalb von vier Wochen die Sache gegen diese Vereinigung erheben. (Wedel ruft: Hast Du den Brief da? Lurruhe.) (Wedel: Ich möchte ihn einsehen.) Im Parteiausdruck war es Wedel, der sagte: Na, so gefährlich ist es nicht. Die Sache war ein entscheidender Vertreter der Vereinigung aus dem Gesängnis geschrieben war und der Vereinigungslongist stand, war aus dem Gesängnis geschrieben war und der Vereinigungslongist stand, war der eifrige Kämpfer der Vereinigung Wedel. Als er aus dem Gesängnis heraus war, als er sah, wie die Dinge wirklich lagen, ging er in seinen Eifer sogar so weit, daß er außer den Kassellern dem allgemeinen deutschen Arbeiterverein und den Eisenachern noch andre Gruppen mit in die Vereinigung einbezogen wissen wollte. Das ist kein Vorwurf, aber es zeigt, daß alles auf die Lurruhe ankommt, unter denen man eine Sache anstellt. Wedel sah abgesehen im dritten Jahre, erst auf der Zeitung, dann im Gesängnis. Auch er ist der menschlichen Schwäche unterworfen. Aber nicht er allein. Marx und Engels

Adolf Gossman - Berlin: Als Genosse Kinn in seiner Rede an einer Stelle ausführte, daß man mit dem Gedanken umgehe, hier nicht mehr in dem Werkbund zu wählern, trat Richard Fischer in erregter Weise vor und rief etwas in die Versammlung hinein, was unten nicht verstanden wurde. Ich hörte: „Schreien Sie doch nicht“ und etwas hinterher, was in dem Stundbuch, der in diesem Augenblick herbeigebracht, verloren ging. Fischer ist mit dem von einigen Genossen mitgeteilt worden — und Fischer hat es bestätigt — das Fischer gesagt habe: „Läterow und Gossman, streiten Sie doch nicht!“ Es ist damit also ausgesprochen, daß wir beide gegen die Wahl der Genossen hier etwas unternehmen haben sollen. Es war Fischer nicht möglich, Privatgespräche (Scha-Platz-Platz) in irgend welcher Form beizubehalten und für unsere Partei, daß, wenn wir hatte es aber für ganz selbstverständlich zu lassen und weiter zu tragen. Ich nahm an dem Parteitag zusammenzukommen und da die Personensuche zu unterhalten haben, das versteht sich ganz von selbst und ist unser gutes Recht, das ich nicht nehmen lasse. Ich habe also in Privatgesprächen mit Delegierten erst nicht: Wenn die Sache wirklich so liegt, wie Weber gestern sagte und hier es heute bestätigt hat, daß dann die Frage allerdings nicht so einfach ist. Hier hat vorhin bestätigt, daß er Briefe, die von Weber an ihn gefandt worden, nicht gelesen hat. Wir sind der Meinung, daß man darüber nicht so leicht hinweggehen kann.

Einger fordert den Redner auf, im Rahmen einer persönlichen Bemerkung zu bleiben.
Gossman (fortsetzend): Ich habe also gesagt: Unter diesen Umständen muß man doch bedenken, ob die Zusammensetzung des Vorstandes so bleiben kann. Es wird behauptet, daß wir in Berlin bereits darüber gesprochen hätten, das trifft nicht zu. Die Berliner Delegierten haben erst heute eine Sitzung gehabt, in der festgestellt wurde, daß bisher über diese Frage nicht verhandelt worden ist. Es haben lediglich persönliche Gespräche stattgefunden und da habe ich erklärt, wenn hier nochmals so gegen West vorzugehen zum Schaden der ganzen Welt und der bürgerlichen Presse wie in Hannover, dann könnte es ihm leicht passieren, daß der Parteitag anders darüber denkt. Das habe ich gesagt und das verzeihe ich auch.

Weber: Zu der Angelegenheit, die der Genosse Gossman eben besprochen hat, habe ich vorläufig nichts zu bemerken. Ich habe um das Wort gebeten, weil im Laufe der Debatte wiederholt davon die Rede war, daß ich auf dem Parteitag den Parteitag öffentlich erklärt haben soll, wenn man das ganze hadernde Lärmbild in einen Saal spreche und in den Rednerkreis, so wäre nichts verloren. Bis ich das gegenüber dem Genossen West bestritt, da sagte er, ich hätte es im Protokoll geschrieben. Ich antwortete ihm darauf, beratliche Verhandlungen darüber ich übernahm gemacht, die Angelegenheit wäre eine Dummheit. Es wurde dann der Parteitag gemacht, die Angelegenheit habe in dem Gossmanischen Bericht nicht vorkommt. Genosse Gossman kam daraufhin zu mir und sagte mir, daß ich nicht wußte, worauf ich ihm erwiderte: selbstverständlich — das konnte nicht drinhalten, weil ich es nicht gesagt habe. Gleichwohl ist es geschehen, aber privatim. Ich habe auf dem Parteitag die Angelegenheit mit dem Genossen Weber über die Dardenellen-Insuln gesprochen, gesagt: „Da weißt Du, wenn man nach Badenweiler von Mannheim bis Konstanz nehmen und in der Dardenellen-Insuln würde, so würde das für die Partei kein großes Unglück sein.“ Der Genosse sagte darauf und ich lachte mit.
Kinn: Genosse Kinn sagte, ich hätte den Münchener politisches Verhandlungsabgeordneten gesagt, die Münchener sind keine Sammelrede, die ohne weiteres Volkswort nachläßt.

Ich riefen damals einen Zirkulationsbrief nach Deutschland, der für Geld, mich, Druck, Rechte und andere bestimmt war, einen Brief, in dem sie direkten Einspruch gegen die Vereinigung erhoben unter dem Motive, daß, was der Einspruch und der Einspruch des Dr. v. Schweitzer nicht gelungen sei, nämlich die deutsche Arbeiterbewegung dem Berliner Volkswort dienstbar zu machen, jetzt den ich will das Präzedenz, das dabei stand, nicht aufzuheben — Genossen Eisenberg und Dahnmann zu geringen seien. Sie erklärten uns, sie erböhen Einspruch gegen die Vereinbarung, wenn wir auf diesen Einspruch nicht Rücksicht nähmen, so wären sie sich um ihrer internationalen Stellung in der Arbeiterbewegung willen genötigt, öffentlich zu erklären, daß sie mit der Vereinigung nicht einverstanden seien. Später haben auch Mary und Engels eingeleitet, daß sie sich geirrt hätten. Das zweite Beispiel sind die Differenzen in Bezug auf die preussischen Landtagswahlen. Was für schlimme Dinge standte man nicht von der Reichsregierung an den preussischen Landtagswahlen für die Partei beschließen zu müssen. Es erließen damals eine Broschüre, deren Verfasser ich gleich nennen werde. An der betreffenden Stelle, an die ich denke, ist zunächst von der Dampfschubventil die Rede, bei der es sich nach der Ansicht des Verfassers nicht um eine neue Broschüre handelte. Diejenigen, die an den Kämpfen über diese Frage teilgenommen haben, wissen übrigens, daß die Dinge doch etwas anders standen und daß die „alte Kritik“ damals sehr in Gefahr war. Die Gefahr war damals schon dieselbe wie heute, nur die Personen haben gewechselt. Damals lag die Sache gegen uns, zur Linken von uns und das Weltbild Weber stand in der Mitte gegen uns. (Weiler.) Also die Personen sind andere, die Schlagworte aber genau dieselben wie damals. Die Broschüre fährt dann fort: „Bei dem letzten Streit aber handelt es sich um eine vollständige Veränderung des alten Zirkulärs in der Partei, um eine Veränderung der Kritik, die eine Veränderung des Wesens der Partei bedeuten würde. Es handelt sich um die Verschönerung oder Preisgabe des Klassenkampfes (Hört! hört!), der uns von allen bürgerlichen Parteien trennt. Wir stehen hier vor dem entscheidenden Schritt, vor der Frage: sollen wir die alte sozialdemokratische Partei bleiben oder sollen wir den Stübchen des Klassenkampfes überbrücken und der Zirkel der bürgerlichen Demokratie werden.“ (Hört! hört!) So stand es noch vor wenigen Jahren um die Vereinigung an der preussischen Landtagswahlen. Die Aufgabe der alten Kritik, des Klassenkampfes, die Arbeiterbewegung des Klassenkampfes und die Angliederung an die bürgerliche Partei sollten in Frage werden; es sind das alles dieselben Einwände, die auch heute wieder gemacht werden. Und wer hat diese Broschüre geschrieben? Es ist der alte Reichsminister, der sie damals im Kurtag des VI. Berliner Reichstages geschrieben hat. Und dieselben Genossen, die diese Broschüre veranlaßten, an ihrer Spitze Weber, Kampfer, jetzt für die Vereinigung an den Landtagswahlen. (Zurück! Weis! wir müssen!) Wenn die Dinge so ständen, wie es hier geschildert ist, wenn es sich um die Aufgabe des Klassenkampfes und um die Angliederung an die bürgerliche Linie handelte, dann dürften Sie sich jetzt nicht an den Wahlen beteiligen. Ich führe dies Beispiel nur an, um ihnen zu zeigen, wofür man mit derartigen Prophezeiungen kommt, mit der Aufforderung, wofür man sätze, die mit innerer Notwendigkeit nicht aufrecht erhalten werden können, weil sie vom Gang der Zeit und der Entwicklung über den Haufen geworfen werden. Ich will jetzt schließen. Das eine aber möchte ich doch noch sagen: Denken Sie, was Sie wollen von uns, aber den Vorwurf, daß ich das Klassenbewußtsein aufhebe, daß ich die Partei an die bürgerliche Linie berraten wolle, weise ich mit Entschiedenheit als eitle Verleumdung zurück! (Beifall und Hände klatschen.)

Der Parteitag beschließt, sich zu vertagen. Es folgen persönliche Bemerkungen.

Richard Fischer: Berlin: Was die Erklärung Solbs in Bezug auf das Pro-
tokoll betrifft...

Singer: Das gehört nicht in den Rahmen einer persönlichen Bemerkung.
Fischer (fortfahrend): Schön, dann werde ich das lassen. Nun zu
der Vorhandlung! Würde es sich um ein Privatgespräch handeln über die Frage
loren hätte. Wie kam die Sache? Als Timm vorhin sagte, es seien Be-
sprechungen im Gange, um Auer herauszubringen, erhob sich dagegen Widerspruch
und es fiel das Wort Kälte. Da bin ich vorgegangen und habe Timm zu
gerufen: Weichen Sie bei Ihrer Behauptung! Es ist wahr! Und als das
beide nicht so feige sein, das zu bestreiten! (Hinnahme.) Nun, als die Delegierten
in Berlin zusammen waren und noch niemand wissen konnte, was hier vor-
ging, da hat Adolf Hoffmann schon gesagt: Wir werden mal sehen, ob wir in
Presden diesmal nicht im Ernst durchgehen, was wir in Zürich probiert haben!
(Hört! hört! Bewegung. Stadhagen ruft: Das ist unwar! Große
Unruhe.) Wenn Sie sagen, das ist unwar, so ist das noch kein Beweis.
(Stadhagen: Haben Sie denn Beweise?) Wenn ich etwas behaupte, so
ist es wahr. Darauf können Sie sich verlassen. (Stadhagen: Es ist
doch unwar!) Was Sie bestreiten, geht mich gar nichts an. Es sind Partei-
genossen zu mir gekommen und haben gesagt, was ist denn los? Die Berliner
gehen ja hier herum, um gegen Auer zu agitieren. (Hört! hört! Große Be-
wegung.) Darauf ging ich zu Werner, dem Vertrauensmann meines Wahls
kreises, und fragte ihn, ob das wahr sei, denn ich habe es für unmöglich ge-
halten, daß die Berliner sich dazu hergeben, jemanden hinter seinem Rücken
heimlich abzumurmeln. Werner sagte mir, daß das nicht wahr sei.
Darauf ging ich zu dem, der mir die Mitteilung gemacht hatte und teilte ihm
das mit, was Werner gesagt hatte. Er erwiderte mir, es hätten sich einige
Berliner damit beschäftigt. Kätterow zum Beispiel sei zu ihm gekommen und
habe gesagt, man könne Auer nicht mehr brauchen, auch Wollenbush und
Wömelburg können nicht in Frage, denn die seien schon zu hoch, das müßte einer
aus dem Kolle sein. (Hört! hört! Große Unruhe.) Ich hätte auch jetzt noch
nichts gesagt, wenn man nicht diese Bestrebungen zu denken gesucht hätte mit der
Behauptung, Wesel und Singer seien damit einverstanden. (Lebhafte Bewegung.
Hört! hört!) Ich ging darauf zu Singer und der hat mir erklärt, es sei
selbstverständlich eine Gemeinheit, ihm so etwas anzumuten. (Wabo!) Und
nun frage ich, ob Sie das noch bestreiten wollen. (Rufe: Das ist einfach un-
wahr. Laugenshalkunde Unruhe.)

Singer: Wir kommen wieder in eine Erregung und Stimmung hinein,
in der Verhandlungen nicht möglich sind. Ich bitte, daß die persönlichen Be-
merkungen ruhig angehört werden. Die Gerosten, deren Namen hier genannt
sind, müssen uns doch das sagen, was sie zu sagen haben. (Sehr richtig!)

Adolf Hoffmann: Ich stelle hier vor den Berliner Delegierten, vor den
Mitgliedern des Parteivorstandes Wegmels und Ueberhardt, jetzt doch ich am Abend,
wo die Berliner Delegierten zusammenkamen — die einzige Sitzung, die sie übers-
haupt zum Parteitag gehabt haben — in einer Privatbesprechung im Mathias
gewesen bin. Das werden mir Singer und Stadhagen bestreiten. Zu der Dele-
gationen kann ich ziemlich am Schluß, als zur Wahl des Vorstandes, der
Berliner sind. bereits Stellung genommen war. Ich bin also gar nicht dabei
gewesen. Das ist die erste Unrichtigkeit. Die zweite Unrichtigkeit ist, wenn uns
Agitation hinter dem Rücken vorgenommen wird. Beweis, ich habe
mit Kätterow gesprochen. Er fragte: Wer? Ich sagte: Ja, ich weiß auch nicht,
wen wir vorschlagen sollen, das muß überlegt werden, da müssen wir zusammen-

kommen. Man hat von einem berichtigten Privatgespräch etwas aufgeschrieben und
will Stimmung machen.

Fischer: Ich habe an der Zusammenkunft in Berlin nicht teilgenommen,
es kann also keine Rede davon sein, daß so etwas unter den Delegierten vor-
genommen ist. Im Gegenteil, ich habe für Auer von jeder eine gültige Hoch-
achtung gesagt...

Singer: Sie können im Rahmen einer persönlichen Bemerkung sich nur
gegen das wenden, was Fischer gegen Sie gesagt hat.
Kätterow (fortfahrend): Es muß mir doch gestattet sein gegenüber den An-
griffen Fischers. Ich bestreite nicht, daß ich mit Delegierten darüber gesprochen
habe, aber ich habe keineswegs behauptet, daß Wesel oder sonst jemand das
wörtlich. Ich möchte gar nicht, wie ich dazu kam. Ich habe auch nicht gegen
Auer gesprochen, sondern ich habe seine Tätigkeit anerkannt, und in Hannover,
als Auer einige Stimmen weniger bekam, gestärkt ich sogar zu denjenigen, die
die Sache gegen Auer nicht mitmachen. Wir sind zusammen gewesen und da ist
unter anderem auch die Frage angeregt worden — des wird mir Stadhagen
bezeugen können — und da haben wir gesagt: Bevor nicht Auer Stellung ge-
nommen hat, kann überhaupt über die Sache nicht gesprochen werden. Gerade
ich war es, der das gesagt hat. Das Recht, darüber zu sprechen, wird man mir
doch nicht verwehren wollen. Das Gegenteil wäre gewünscht.

Singer: Da Fischer-Berlin meinen Namen genannt hat, so sehe auch ich
mich zu einer persönlichen Bemerkung veranlaßt. Fischer hat erklärt, es wäre
ihm mitgeteilt worden, daß Kätterow und Hoffmann davon gesprochen hätten,
daß auch ich gesagt haben soll — (Fischer ruft: Ich habe nicht gesagt, daß
Kätterow und Hoffmann davon gesprochen haben!) — also der Genosse Fischer
hat gesagt, daß ich, gleichgültig dem gegenüber, die Meinung geäußert hätte,
es wäre mir angenehm und mißverständlich, daß Auer aus dem Parteivorstand
herauskäme. Wer es auch sei, der eine derartige unangenehme Mitteilung
mitgebracht haben sollte, der hat gelogen. (Lebhafte Beifall.) Es ist mir
widerbegeben haben, irgend einem anderen gegenüber direkt oder in-
direkt einen solchen Wamitz zu ärgern. (Wabo!) Ich glaube, daß ich nicht
nötig habe, in parteilicher Weise diese Versicherung zu verfluchen, sondern daß
es für alle diejenigen, die mich kennen — und das sind glücklicherweise sehr
viele in der Partei — genügen wird, wenn ich hiermit erkläre: Ich habe weder
daran gedacht, noch jemals solche Versicherung gemacht, wonach ich Auer aus dem
Parteiivorstand scheiden sehen möchte. (Lebhafte Beifall.)

Richard Fischer: Ich will nur konstatieren, daß ich nicht gesagt habe, Singer
habe eine solche Versicherung getan, sondern ich habe erklärt, man habe versucht,
diese Lauerbereiung mit dem Namen Wesel und Singer zu decken; ich hätte
Singer gesagt und er habe es selbstverständlich für eine Gemeinheit erklärt,
ihm eine solche Handlungsweise anzutun. — Was die andre Sache anbelangt,
so soll man sich nicht um Kleinigkeiten streiten. Es ist ganz gleichgültig, ob
Hoffmann im Anfang der Sitzung da war oder erst gegen Schluß, es ist ganz
gleichgültig, ob er es zu A oder B gesagt hat, die Tatsache steht fest, daß er
nicht wie er behauptet, erst durch den Zutritt auf Auer, er habe die Bestehen-
weise nicht geleitet, zu seiner Stellungnahme veranlaßt ist. Man verjage doch
nicht, aus meinen Behauptungen anderes zu machen, als was ich gesagt habe.
Ich sage nichts, was ich nicht beweisen kann. (Widerpruch.) Ich wiederhole,
daß ich nicht von den Berliner Delegierten gesprochen, sondern vorher aus-
drücklich erklärt habe: Ich bin zu Werner gegangen, der hat mir erklärt, daß die
Berliner Delegation nicht den richtigen beschlossenen habe, und diese Erklärung
Werners habe ich sofort meinem Gewächsmann mitgeteilt. Wenn man die
Sache hier bestreiten will, so bemerke ich ferner, daß Stüdler, Grünberg, Rege-
stein und andre selbst diese Versicherungen gehört haben und zu mir gekommen sind.

daß ein Zusammenarbeiten zwischen Wedel und Kuer nicht möglich sei, und da
niß die Partei über der Person sieht, sieht ich es in meinem Fall für meine
Pflicht und mein Recht, so zu handeln.

Richard Fischer-Berlin: Ich will gegenüber Stadthagen nur bemerken:
ich habe nicht behauptet, daß eine Konferenz der Berliner Delegierten den Bes-
schluß gefaßt habe. Wenn Stadthagen von einem Kreisbeschluss meinerseits
sprach, so hat er die Unwahrscheinlichkeit gesagt — gleichviel, ob er oder ein anderer sie
erfunden hat. Die Unwahrscheinlichkeit des Beschlusses ist zu der Vermutung Anlass
geben, als ob ich Adler diese Mitteilungen gemacht hätte. (Wedel: Nein, nein!)
So, dann ist dieser Punkt erledigt. Im übrigen kann ich nur wiederholen:
was ich sonst erklärt habe, bezieht sich nicht auf Vorgänge in Berlin, sondern auf
das, was in diesem Saale vorgegangen ist. Und für alle, was ich darüber
hauptsächlich habe, habe ich Genährsinnmer. (Umrufe.) Deswegen sind diese Be-
merkungen zuletzt nur von Stadthagen, was bekanntlich keine Bestätigung ist.
(Große Umrufe und Zwischenrufe.)

Stadthagen (Große Umrufe und Schluß): Es ist nicht meine Schuld,
daß ich noch einmal reden muß. Es ist um heute nachmittags mitgeteilt worden,
daß Fischer von Kuehe zu Kuehe gehe und das Gerücht über Kuer verbreite.
Darauf ist er erwidert worden, das zu unterlassen, weil das Gerücht nicht wahr
sei. Ein Unwahrscheinliches über Mann hätte diesen Unfand mitgeteilt und den
Parteitag nicht mit solchen Zusammen aufgehalten. (Lachen und große Umrufe.)

Kuer: Rader, laßt doch genug sein des grauenen Spiels — das hält
ja kein Kirch aus. (Bewegung. Andauernde große Umrufe.)

Richard Fischer-Berlin: Ich bin bereit hier vor jeder Kommission und vor
jedem Genossen zu beweisen, daß Stadthagen die Unwahrscheinlichkeit gesprochen hat, mit
dem, was er zuletzt sagte. (Bewegung und Umrufe. Stadthagen ruft:
Ungehört!)

Worstkender Singer betrifft folgende
Erklärung.

Wie ich im Parteitage bereits erklärt habe, handelt es sich bei den
gegen mich erhobenen Anklagen, soweit sie sich nicht auf meine um mehr als
20 Jahre zurückgehenden Angriffe gegen die Partei beziehen, durchweg um
Anschuldigungen, die früher von bürgerlichen Gegnern gegen mich erhoben und
von mir längst widerlegt worden sind. Auf einen Paragrafen (Brief über
Schönland) möchte ich hinzu, daß es sich auch bei diesem Punkt um eine von mir
längst klar gestellte Angelegenheit handle, worüber ich, nachdem ich mit das
urkundliche Material besichtigt habe, einstupeiten folgendes erklären will:

Ueber die Differenzen, die im Jahre 1892 zwischen Schönland und mir
bestanden haben, kann und will ich mich nicht öffentlich äußern, da Schönland
tot ist und seine Auffassung nicht mehr der meinigen entgegensetzen kann. Ich
will aber feststellen, daß, als ich zu Berlin die Bewegung tat, ich werte den
Lühmel dann kriegen, Garben weder Herausgeber der "Zukunft", noch auch
Gegner der Partei war, vielmehr als angesehenen Sozialdemokraten mit Schönland
ganz andern Charakter, als ich vor dem Parteitage genannt worden ist, und
Schönland hat in ihr, als ich mich mit ihm über unsere demnachstigen Differenzen
auseinandersetzte, niemals etwas andres gesehen, als den Ausdruck eines festigen,
aber nach Lage der Dinge begreiflichen Vergers. Diese Auseinandersetzung
erfolgte bereits im Jahre 1886 oder spätestens 1886, was ich im Augenblicke
nicht genau feststellen kann. Als dann im Jahre 1889 Herr Garben mit meiner
bestehenden Vereinbarung über Schönland in der "Zukunft" vom 4. März 1899
herberückte, habe ich sofort erklärt in dem Abhang zu dem am 16. desselben
Monats ausgegebenen zweiten Heft meiner Drohschüre gegen Garben:

Niemann-Berlin: Ich kann diese Sache, die ein gewisses Obium auf Berlin
nicht, mit einigen Worten richtigstellen. Wie sonst alljährlich, kamen die Berliner
Delegierten vor ihrer Abreise zusammen, um die sich erheben den Fragen zu besprechen
und zu beraten, wenn sie als Kontrolleur vorklagen sollten und wenn als
Besitzer für den Vorstand. Ich habe diese Vorkläger dem Genossen Kuer im
Namen der Berliner Delegierten zugesandt und eine Bestätigung dieses Beschlusses
habe ich in Händen. In der ganzen Sitzung ist mit keinem Wort von Kuer die Rede
gewesen. Jede andre Behauptung ist eine Unwahrheit. (Sehr richtig!) Ich weiß das
am besten, denn ich habe den Vorfall gesehen. (Sehr richtig!) Ich weiß das
Gossmann kam erst zum Schluss und die Diskussion betraf nicht den Genossen
Kuer, sondern die Frage der Revision. Wir kamen heute wieder zusammen und
auch heute war von Kuer keine Rede. Von hundert Beschlüssen hat man
abgesehen. (Zuruf: hundert?) Es ist von einer Seite der Vorfall gemeldet,
in Erwägung zu ziehen, ob man Kuer wiederwählen solle, aber es wurde sofort
von verschiedenen Seiten erklärt, wir können uns nicht hüten, und fast alle
erklären, daß sie Kuer wiederwählen. Hätte Fischer mich gefragt, dann wäre
dem Parteitage diese Diskussion erspart geblieben.

Stadthagen: Ich kann nur vollinhaltlich bestätigen, was Niemann gesagt
hat. Ich sage noch hinzu: Als wir heute aus ganz andern Anlaß zusammenkamen,
wurde von einer Seite die Frage darüber geführt, daß angeblich Fischer von Kuehe
zu Kuehe gehe und die Part verbreite: die Berliner waken nicht Kuer, sondern
Antik wählten. (Zuruf: hüt! Große Umrufe.) Es wurde gesagt, ob irgend
jemand zu dieser Ange Veranstaltung gegeben habe, und Freimant wurde be-
auftragt, Fischer mitzutheilen, daß das Ganze Unwahrscheinlichkeit sei. Das ist ihm
mitgeteilt worden, aber trotzdem hat er die Unwahrscheinlichkeit erhalten. (Zuruf:
Sehr richtig!) Richard Fischer: Ist nicht wahr? Warte, Sie haben gesagt, daß
die Berliner Delegierten einen solchen Beschluß gefaßt hätten. Wie haben Fischer
gebeten, die weitere Verbreitung solcher Unwahrscheinlichkeiten zu unterlassen. Sie haben
aber gesehen, daß er genau das Gegenteil tat. (Große Umrufe.)

Richard Fischer: Heute Vormittag, als ich in den Sitzungssaal trat, teilte mir
Nieder Adler in lebhafter Entzückung mit: Du glaubst gar nicht, was auf diesem
Parteitag für ungläubige Gerüchte und Schwärmen unter sich wahren. (Sehr
richtig!) Ich habe doch schon vieles erlebt, aber so was noch nicht. — Ich er-
widerte ihm: Das begreife ich; davon habe ich auch schon gehört. Die Leute
sind hüben und drüben sehr erregt und so erklärt es sich denn, daß, wenn einmal
ein Wort fällt, sich das sofort weiter verbreitet und mit jeder weiteren Mitteilung
an andre schärfer wird. Nur hat sich Fischer auf Stücken, Kagenstein und
Gründer berufen. Ich glaube, er hätte mit leichter Mühe noch Hundert finden
können, die ähnliches gesagt haben, weil ähnliches überall herumgewirrt. (Sehr
richtig!) Das Gerücht, wobei ich eine Rolle spielte, ist mir bereits am
lebhaftesten fröh mitgeteilt worden und zwar durch Westphal. Dieser hat in sehr
lebhafter Erregung an mich heran und sagte: Hören Sie, Wedel, wissen Sie
schon, daß man Kuer wählen will? Und er gab seiner lebhaften Entzückung
Ausdruck. Ich sagte: Gehört habe ich von dieser Sache, aber daß man ihn
abwählen will, ist ja Unfug. Ich habe nur gehört, Kuer wolle eine große Rede
halten, er habe viel Exzerpte mitgebracht, und es wurde mir sogar darüber allerlei
zum Teil geradezu ausführliches mitgeteilt, und wenn er dann in ähnlicher Weise
vorgehen würde, wie in Hannover, dann würde er einen gehörigen Denksattel
bekommen. (Sehr richtig!) Und da habe ich gesagt: Kinder, laßt mich aus dem
Spiel, ich will mit der ganzen Gesellschaft nichts zu tun haben.

Richard Fischer: Nach den Ausführungen von Wedel habe ich kaum noch
etwas hinzuzufügen: Es ist festgestellt, daß in Berlin nicht darüber gesprochen
worden ist, und was hier darüber gesprochen ist, ist auch festgestellt. Ich habe ja
einstimmig erklärt, daß, wie die Situation liegt, ich persönlich der Meinung war,

Sechster Verhandlungstag.

Sonabend den 10. September. — Vormittags-Sitzung.

9 1/4 Uhr. Den Vorsitz führt Singer.

Eingeklaufen sind zahlreiche Begrüßungen. Singer: Genosse Vorwärts-Gartenstein will dem Parteitag Briefe aus dem ich nur die entsprechenden Stellen verlesen will, dem Parteitag mitteilen, daß er sich bei Erklärung von Bernward, Göhre, Braun und seine, in der Folge keine Artikel in der „Zukunft“ mehr erscheinen zu lassen für seine Person nicht aufnehme. (Hört! hört!) Er sagt: „Der Grund, weshalb ich für den erwähnten Artikel gerade die „Zukunft“ als Ort der Veröffentlichung wählte, bestand nicht, wie Genosse Wechsel annimmt, in der besonderen Höhe des zu erwartenden Honorars, sondern in der Empörung über den unberechtigten Bevormundungsversuch, den ich in der am 3. März 1893 veröffentlichten Erklärung des Parteivorstandes erblickte, die nach meiner Empörung wieder der Würde der freien Schriftsteller, noch berechtigter der Partei entspricht, woran auch dadurch nichts geändert werden kann, daß der Parteitag sich der Meinungsäußerung des Parteivorstandes angeschlossen hat.“ (Hört! hört!)

Singer (fortfahrend): Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, müssen wir uns über die weiteren Dispositionen klar werden. Mit dem vorliegenden Punkt der Tagesordnung müssen wir heute unter allen Umständen zu Ende kommen. (Zuruf: Schon Vormittag.) Gesehst es Vormittag, um so besser. Ich habe Sorge getroffen, daß das Lokal um's Morgens und Montag zur Verfügung steht. Die polizeilichen Anordnungen sind erfolgt. Ich schlage also vor, für den Fall, den ich als sicher annehme, daß wir heute nicht zu Ende kommen, morgen weiter zu tagen und wenn es nötig ist, auch Montag. Zur Aufschub an den Parteitag soll dann die Preisverlosung hinaus der Parteitag doch nicht sein. (Zuruf: Morgen.) Heber Montag hinaus kann der Parteitag doch nicht sein. Ich möchte vorschlagen, daß wir heute eine Überdrückung abhalten.

Singer: Davon, daß wir über Montag hinaus tagen, war keine Rede. Werden wir heute fertig, nun gut. Das liegt ja in der Hand des Parteitages. Ich will nur unsere Geschäftstage klugieren und einer die Preisverlosung, daß wir unsere Verhandlungen erst beendigen, bevor die Preisverlosung stattfindet. Es liegt ja ganz in der Hand des Parteitages, seine Geschäfte so zu erledigen, wie er es für gut hält. Ich bin nur das Instrument des Parteitages. Weiter bitte ich die Vorsitzungsliste für die Wahlen des Vorstandes und der Kontrollen mit Rücksicht darauf, daß die Druckerei morgen nicht arbeitet innerwärts zwei Stunden auf dem Bureau niederzulegen. Endlich handelt es sich noch um die Wahl des Dries für den nächsten Parteitag. Es liegen hier zahlreiche Vorschläge vor, doch erledigt sich die Frage am einfachsten dadurch, daß jeder auf seinem Stimmzettel den von ihm gewünschten Ort bezeichnet können und eine Distriktsliste darüber erhalten, denn die Distriktsliste ist gewöhnlich nur darin, daß ein Vertreter der Partei hier austritt und sagt, es will bei seinem Orte eine Wäre und Freude sein, den nächsten Parteitag begrüßen zu können. (Hörtzeit.) Wenn die Genossen sich privatim über den Ort verständigen, dann können wir nach meinen Vorschlägen verfahren. Dadurch werden dann die Vorschläge 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 123, 124, 125 und 135 erledigt sein.

Ritter: Heilbronn: Es scheint also die Absicht zu bestehen, Punkt 9 der Tagesordnung überhaupt nicht zu verhandeln. Weshalb es sich so?

Singer: Wir sind immer so verfahren, daß Vorschlagslisten eingereicht sind und daß dann die Wahl erfolgt. Ich weiß nicht, ob die Genossen in diesem Jahre eine Distriktsliste wünschen. Früher fand über die Personen niemals eine

Reider gelang es ihm (nämlich Herrn Garden), durch eine Reihe tauschweise (nämlich Schönkants) einen Vertrag mit dem Kollegen vom „Vorwärts“ zu schließen, wo Herr Garden das Ziel seines edlen Strebens erreicht hat, und so aufrechtig mich die Tatsache heute noch betrübt, so ist es mit wenigstens ein bis und der Fall gegen keinen bürgerlichen Schriftsteller ungerührt geworden, sobald ich hinter Herrn Garden gekommen war, und fand, daß dieser wieder man mit geschäft hat. Ich erinnere die freundlichen Beziehungen zu meinem Kollegen und habe auf seinen Wunsch schon seit Jahren gelegentlich Artikel für das Provinzialblatt geschrieben, das er gegenwärtig leitet. Im vergangenen Sommer schrieb er mir, er sei fast überarbeitet und hätte mich um regelmäßigeren Unterstutzung. Ich antwortete ihm: Von Herzen gern, aber Sie wissen, daß ich mich früher einmal von Garden gegen Sie habe aufsetzen lassen; kommt dieser Wäre dahinter, daß wir gemeinsam arbeiten, so ist das für seine Ehre ein großer Verlust. Mein Kollege hatte eine günstigere Meinung von Garden, und da er auf seinem Wunsch bestand, so habe ich von Mitte August vorigen Jahres bis Mitte Januar dieses Jahres eine Reihe von Artikeln für sein Blatt geschrieben.

Diese Darstellung ist bei Lebzeiten Schönkants erschienen, er hat sie nicht nur geleitet, sondern hat meine Broschüre auch in der „Republik“ veröffentlicht, die erste Auflage in der Nummer 43 vom 28. Februar 1890, die zweite dann in Nummer 68 vom 17. März mit den Worten:

„Die zweite Auflage dieser Schrift ist nun einen Anhang vermerkt, in dem die Sache des, was Garden in Nr. 23 der „Zukunft“ zu seiner Verteidigung gegen Wehings Angriffe vorbringt, kritisch geprüft.“

Ja eben diesem Anhang findet sich die vorhin zitierte Stelle, die Schönkants zeitig zu denken Personen, die ihn über die Sachen befragten, in dem Sinne ausgelassen hat, es handelte sich um eine alte, seit langen Jahren zwischen ihm und mir ausgeglichene Differenz.

Von diesen mündlichen Äußerungen Schönkants möchte der Redner, der die Sache im Parteitag vorgebracht hat, nichts wissen; wohl aber hat ihm der nur zwingig veröffentlichte Seiten unflatternde Anhang zur zweiten Auflage meiner Broschüre gegen Garden bekannt, da er ihn an einer anderen Stelle seiner Rede erwähnt.

Republik, 18. September.

Franz Wehling.

Singer: Ich habe dem Parteitag noch eine Mitteilung zu machen, die keine Aufmerksamkeit erregt wird. Es ist mit Rücksicht worden, daß nach Beobachtung einiger Delegierten Gehemagerten hier im Saale anwesend sind. Es sollen namentlich aus Leipzig solche Leute hier sein. Die betreffenden Leute werden vernünftig im Zustimmungsraum sein, wir sind bei der Delegiertenliste keine Verhandlungen nicht gewünscht, die Zustimmung nach der Legitimation zu fragen. Ich setze deshalb von dem Verzicht mit fremden Leuten (Sehr richtig!), das die Parteigenossen vor dem Verzicht mit fremden Leuten (Sehr richtig!), das wird sehr nützlich sein, denn das Geschäft solcher Leute besteht darin, das, was sie privatim zu hören bekommen, zu einer großen Affäre aufzubauhen. Also hier ist Verzicht am Platze.

Nach Beendigung einiger Glückwünsche Telegramme wird die Sitzung um 9 1/2 Uhr geschlossen.

Interesses, sie sind ebenso eifrige Vertreter der proletarischen Interessen wie wir. Das wollen wir keinen Augenblick bestreiten, und deshalb hat man auch nicht das Recht, uns vorzuwerfen, daß wir Schenkweiber treiben, wenn wir den Revisionismus die in unserer Resolution bezeichneten Tendenzen zutreiben. Wenn ich meine nicht, daß es eine Schande ist, Revisionist zu sein, es ist mir ein Preis, ein Preis für die Person und für die Partei. (Lebhafte Zustimmung.) Also, die proletarischen Interessen wollen von den revisionistischen Genossen ebenso geschützt werden, wie von uns, aber sie verdienen sich mit den bürgerlichen Parteien auf Kosten eines Dritten, und dies Dritte liegt sehr nahe in Form der Kolonialen. Man sagt dem Proletariat: Laßt uns hinausziehen in die weite Welt! Während wir die primitiven Völkernationen und teilen wir die Welt, dann wird für uns beide mehr abfallen als heute! Und so spielt die Kolonialpolitik als Vaterjaharmonie zwischen Bourgeoisie und Proletariat überall dort eine große Rolle, wo dieser Revisionismus zu Grunde gedacht wird und nicht in seinen Anfängen stehen bleibt. Ich erinnere auch da wieder an England, wo die Fabier auf Seite der kolonialen Eroberungspolitik stehen, an Frankreich, wo Sozialisten für den Einfluß der Eingekerkerten sind. Und nun auf den Zustand zurückzukommen, muß ich wieder etwas vor Demjenigen vorlesen — nicht etwa, daß er der einzige wäre, der diese Vorlesungen vortritt, es sind noch andere da, aber die folgenden dem Grundsatz: So was tut man, aber man sagt es nicht! (Sehr wahr!) Demerslein sagt in seinem Artikel in den „Sozialistischen Monatsheften“: „Der Sozialismus und die Kolonialfrage“:

„Ohne koloniale Vorbringen unter Wirtschaft würde das Land, das wir heute in Europa noch vor uns sehen und ausgedehnt befrucht sind, unendlich viel größer, die Lustigkeit auf seine Ausbreitung, bedeutend geringer sein, als dies jetzt der Fall ist.“ — Sie sehen, den Proletariaten wird da der Mund wässrig gemacht — Selbst gegen das Schicksal der Kolonialfrage gekämpft, fällt der Vorteil, den die Kolonialen gebracht haben, immer noch sehr tief in die Vergangenheit. . . . Die Sozialdemokratie ist in der Lage, die neueren kolonialen Projekte ganz unberührt auf ihren tatsächlichen Wert prüfen zu können. In Ländern, die nicht schon kolonial überlastet sind, gebietet ihr keine wirtschaftliche Rücksicht, solchen kolonialen Vorhaben Widerstand entgegenzusetzen, die sich selbst als erfolgversprechend erweisen.“

Das ist die grundsätzliche Wirkung der Kolonialpolitik. Demerslein führt weiter aus, daß es ganz unrichtig sei, wenn man auf der einen Seite davon, hinwende, der Drang nach kolonialer Expansion entsprechende mit Naturnotwendigkeit aus dem Wesen des Kapitalismus und andererseits diese Expansion bekämpft; gegen das, was notwendig sei, könne man nicht aufstehen, man müsse es mitmachen. Ich bin anderer Meinung. Hier kann man eine Parallele ziehen zwischen der kolonialen Expansion und der Völkermord des Kapitalismus, das Eingehen der zu räumen. Das ist der Kapitalismus das Meißelhandwerk ruiniert, ist eine Parallele notwendig, aber folgt daraus für uns etwas die Pflicht, bei diesem Expansionsprozess des Kolonialismus mitzumachen? Nein, das müssen wir dem Kapitalismus allein überlassen, und darauf beruhen wir auch immer in unserer Agitationsreden. Diese Haltung müssen wir gegenüber der kolonialen Politik einnehmen. Obwohl, die Verabschaffung des Kapitalismus in der Kolonialpolitik ist notwendig, und es wäre sinnlos, ihr daran hindern zu wollen, aber die Parteien Kapitalisten lassen, wenn sie außerhalb Deutschlands gehen, dies auf eigene Kosten und Gefahr tun (Sehr gut!), sie sollen nach Venezuela, China, Zimbabue gehen, wo sie wollen, aber sie sollen nicht verlangen, daß das deutsche Volk auch mit ihren kolonialen Abenteuer auf die Kosten kommt. (Lebhafte Zustimmung.) Wir haben alle Ursache, gegen die Kolonialpolitik aufzutreten. Man aber sehen wie hier das selbe, was ich schon oben gesagt habe: Der Revisionismus will neue

Milderung der Klassengegensätze, dagegen alle jene Erscheinungen ignoriert, die darauf eine Verschärfung hinweisen.“ und hier muß ich mich wieder auf Demerslein beziehen, so ungern ich es tue. Er sagt in seiner Erklärung an den Parteitag in Paris, daß die Zahl der Kapitalisten sich vermehre, indem die Arbeiter Erwerbslosigkeiten erwerben. (Sehr wahr.) Demerslein ruft: Das habe ich nicht gesagt! oder die Anzahl Arbeiter werden! (Sehr wahr.) Die englische Phantasie! In seiner Rede zu den „Vorlesungen“ sagt Demerslein ausdrücklich: „Aber und andre haben davon nichts bekommen, daß ich mit der Entwicklung demokratischer Einrichtungen eine Milderung der Klassenkämpfe in Aussicht stelle, und meinen, da sage ich die Verhältnisse lediglich durch die englische Phantasie. Reiteres ist durchaus nicht der Fall. Selbst angenommen, daß der Satz: „das entwickeltere Land zeigt dem minder entwickelten das Bild der eigenen Zukunft“, neuerdings seine Geltung eingebüßt hätte und alle Unterschiede zwischen der jetzt und der einstigen Entwicklung, die ja auch mir nicht ganz unbekannt sind, voll berücksichtigt, so stügt meine Ansicht sich auf Erfahrungen auf dem Festlande, die man in der Höhe des Kampfes allenfalls teilweise übersehen, die man aber nicht dauernd verkennen kann. Nebenher in vorgeschrittenen Ländern sehen wir den Klassenkampf mildere Formen annehmen — Demerslein: Formen! ja, natürlich“, und er fährt damit fort: „und es wäre ein wenig hoffnungsvoller Ausblick in die Zukunft, wenn es anders wäre.“

Nun sehen Sie die Erscheinungen der letzten Jahre an! Wo haben die Klassengegensätze mildere Formen angenommen? Erinnern Sie sich an die milden Formen des Diktatorienkampfes und des Klassenkampfes. (Auf: Löttauer Artikel!) Auch in England hat sich die Gegenwart gegen die Gewerkschaften, insbesondere die demokratischen America die Bourgeoisie hat uns gezeigt, wie auch dort in dem Bereich, um die Sozialdemokratie zu bekämpfen, wie auch dort die Klassengegensätze sich zuspitzen und der Klassenkampf nicht mildere, sondern härtere Formen annimmt. (Lebhafte Zustimmung.) Welch! Auch in der Schweiz, ja, auch in der Schweiz, wo Militär ausgebildet wird, um die Arbeiter niedere Arbeiter. (Hört: hört!) Ebenso in Frankreich unter dem sozialistischen Minister. Wer auf dem Standpunkt der Revisionisten steht, der kann diesen Satz unserer Resolution nicht unterschreiben, wenn er nicht das berüchtigte Körner-Satz genehmigt hat. (Sehr richtig!) Ohne dieses Körner-Satz, richtet sich dieser Satz entschieden gegen die revisionistischen Vorlesungen, und wer diesen Satz unverändert, der gibt damit zu, daß er diese Vorlesungen von Demerslein nicht mehr als richtig anerkennt. (Sehr wahr.) Nun Sie das, so ist uns das sehr anzuempfehlen. Wir wünschen durchaus nicht im Hinblick auf unsere Genossen zu leben. Ein weiterer Punkt in unserer Resolution lautet:

„Der Parteitag erwartet, daß die Fraktion die größere Macht, die sie durch die vermehrte Zahl ihrer Mitglieder wie durch die gewaltige Zunahme der hinter ihr stehenden Arbeitermassen erlangt, entsprechend den Grundfragen ihres Programms dazu benutzt, die Interessen der Arbeiterklasse, die Erweiterung und Sicherung der politischen Freiheit und der gleichen Rechte für alle auf kraftvollste und nochdrückendere wegzunehmen und den Kampf wider Militarismus und Imperialismus, wider Kolonial- und Selbstpolitik, wider Unrecht, Unterdrückung und Ausbeutung in jeglicher Gestalt noch energischer zu führen, als es ihr bisher möglich gewesen ist.“

Hier rüchte ich das Wort „kolonialpolitik“ unterstreichen. (Auf: Aber recht sehr!) Wenn dies Wort spielt im Revisionismus eine große Rolle und nicht nur das Wort, sondern auch die Sache? Wenn die revisionistischen Genossen sich den bürgerlichen Parteien nähern, wenn sie Hand in Hand mit ihnen gehen wollen, so wollen sie das natürlich nicht tun unter Preisgabe eines proletarischen

einen Male alles bezweifeln wird, was in untrer Parteiliteratur fester von der verschiedensten Seiten behauptet wurde. — Es sind in Berlin zwei sozialistische Ausgaben der Reichs-Versammlung erschienen. In der ersten finden wir bei den erklärenden Bemerkungen den ausdrücklichen Hinweis, daß das Wort „Zwangslos“ nur ein Name sei und daß es deshalb logischer sei, wenn man statt des Namens die Sache bezeichnen will, nicht von dem Kaiser, sondern von dem „König von Preußen“ zu sprechen. In der zweiten Ausgabe aber, die in der Zweyten Ausgabe „Vorwärts“ erschienen ist, finden wir in der Vorrede folgende Bemerkung: „Alle diese vom Kaiser beigelegten Bezeichnungen sollen erkennen, daß er nicht eigentlich ein Monarch des Deutschen Reiches ist, sondern ihn nur die vollziehende Gewalt zuzieht.“ Das ist genau dasielbe, was ich ausgesprochen habe, nur mit anderen Worten. Man kann darüber streiten, aber eine Revision irgend welcher bisherigen Fassungung liegt darin nicht! Nun ist weiter gesagt worden und zwar in einer Resolution der Berliner Genossen, daß ihre Verfassung auf einer „nachstehenden Ueberprüfung des Parlamentarismus“ beruhe. Ich habe ja eine Bemerkung, von wem diese Resolution herrührt, nicht etwa von Webel, das will ich ausdrücklich sagen, auch nicht von Kaatsch. (Zuruf: Von wem denn?) Das bin ich nicht schuldig zu sagen. Aber ich muß doch bemerken, daß mich diese Resolution in eine recht humoristische Stimmung versetzt hat. Diese Rede der Ueberprüfung des Parlamentarismus hat allerdings das Schwabenlender überflüssig und ist dadurch nachlässig nicht länger geworden. Ihre Bewegung ist durch die Erfahrung dazu gekommen, dem Parlamentarismus eine immer größere Bedeutung beizumessen. Ich behaupte, daß wir niemals den Einfluß bekommen hätten, den wir jetzt haben, wenn wir uns nicht von Stufe zu Stufe parlamentarisch gemausert hätten, als wir mit der parlamentarischen Tätigkeit begannen, da wurde von dem Verpinfen in den parlamentarischen Kampf gesprochen, da wurde von dem neuen Schritt, den wir auf dieser Bahn machen, wurde diese Redeart wiederholt. Die Genossen Kollmar und War haben das ja schon bezeugt. Ich will nur noch ein weiteres Beispiel anführen. Ich will zum Beispiel „Sozialdemokrat“ eine Resolution der Berliner Verfassungsmäßig dabei bemerken, daß die Berliner Genossen in untrere Bezeugung unregelmäßig sind, aber eins steht doch fest, daß sie in Bezug auf die theoretische Entwicklung der Partei die allertrennwertesten unter Parteigenossen sind. (Zuruf richtig! Kollmann, Verlin ruft: Sehr unrichtig!) In dieser Resolution heißt es: „So erhebt den Berliner Genossen die Vertiefung der sozialdemokratischen Weltanschauung überordnet an den Kommissionen mit alleiniger Ausnahme der Sachverständigenkommission sehr überflüssig und nur geeignet, den Glauben zu schwächen, als meine die sozialdemokratische Partei durch Verhandlungen und Kompromisse mit den herrschenden Klassen die Sache der proletarischen Revolution zu fördern.“ Die Erfahrung hat gezeigt, daß diese Auffassung grundfalsch war. Waren wir diesen Maßnahme gefolgt, wären wir eine Proletenbewegung geblieben, so hätten wir untrere Erfolge nicht erzielt. Es wäre dann für die Gegner ein Leichtes gewesen, den Arbeitern vorzuführen: „Eure Vertreter sagen lediglich nein. Wenn es sich aber darum handelt, praktisch für die Arbeiterinteressen einzutreten, dann beteiligen sie sich nicht.“ Noch 1878 sprachen War und Engels die Ansicht aus, das Sozialistengesetz würde den einen Vorteil haben, daß es die deutsche Sozialdemokratie vom Parlamentarismus löste. Wer aber die tatsächliche Entwicklung verfolgt, der sieht, daß genau das Gegenteil eingetreten ist. Die sozialdemokratische Fraktion des Reichstags war bei der Aufhebung des Sozialistengesetzes viel parlamentarischer, als beim Erlaß. Die Partei ist immer tiefer in den Kampf hineingekommen, aber ich könnte wohl sagen, sie hat sich immer stärker und klarer untrere geformt, und ich könnte wohl sagen, sie hat sich immer stärker „emporgeschuppt“. (Zuruf: Guter!) Lassen wir untrere parlamentarische Fraktion eine rein proletarische Haltung annehmen, und es wird das eintrere,

kratie gleichmäßig gegenüber? (Zuruf: Nein!) Dann haben Sie sich in selbst Gemacht haben zwischen dem letzten Reichstags. 100 wir doch einen Unterstufen an. Große Industrieen schließen sich in Deutschland unter der Herrschaft von zu können. Gegen diese Karte besticht schon heute eine große Opposition, auch in diesem Punkte sind die Gegensätze zwischen den höchsten Klassen terrestrischen ordentlich hervorstechend. Es wird da immer mehr heißen, wie steht die Arbeiterpartei zu diesen Fragen? Ind in entscheidenden Momenten ist es wohl denkbar, daß die bürgerlichen Parteien gerade durch eine dieser Fragen gespalten sind. Dadurch haben die Arbeiter in den Gewerkschaften bei Sozialdemokraten einen großen Teil ihrer Siege erzielt? Teil es oft eine Unmöglichkeit ist, die Unternehmern Anwesenheiten, weil der allgemeine Anschluß der Arbeiter durch das ganze Land auf die Dauer nicht aufrecht zu erhalten ist. Ein Teil der Unternehmer sehen ein, daß sie es gegen die Arbeiter auf die Dauer gar nicht aushalten und daß sie untereinander verschiedene Interessen haben. Sie können das mit konkreten Beispielen belegen. Immer mehr wächst die Zahl derjenigen auch unter den den Arbeitern gut zu stehen. In meinem ersten Vortrag, den ich nach meiner Rückkehr aus England in Berlin hielt, habe ich schon davon gesprochen und erwähnt, wie zuerst viele der Arbeiter bei denen die Arbeiter beschreiben, allmählich in jener Veranlassung wurde nicht geschäft, sondern mit Zustimmung. Ind das gilt nicht nur von den Industriellen, sondern trifft auch allmählich für die großen Erwerber zu. (Zuruf: Und Thurne, nachdem ich anknüpfte für die großen dem Geldzug gegen das Wahlrecht hervortritt hat, aus eigenem Antrieb eine ganze Reihe von Erwerber sich mehrten, um zu erklären, daß sie haben nichts wissen wollen. (Zuruf: Im ein Geist zu machen!) Ja, selbstverständlich; daß sie aus anderen Gründen nicht dazu kommen, ist klar. Aber sie haben ein Interesse, sich mit der Arbeiterpartei gut zu stellen. Es ist ja auch ganz selbstverständlich, daß wir mehr die Arbeiterklasse anwächst, um so größer wird die Bedeutung der Erwerber als Konjunktur, und um so größer ist das Interesse gewisser Arbeiter nicht weniger. Ind die Folge ist nicht nur, daß diese Leute den Bestrebungen der Arbeiter wohlwollend gegenübersehen, sondern daß sie sie zuweilen auch tatkräftig unterstützen. Das wird sich mit der Zeit immer mehr zeigen.

Dann haben wir unter den bürgerlichen Parteien den Gegensatz zwischen Erwerber und Sozialist, zwischen den großen Landbesitzern und den kleinen. Eben deshalb, weil die Interessen der besitzenden Klassen so verschieden sind und weil es vorkommt, daß die eine Klasse gegenüber den anderen wünschenswert kommt die Einigung der Reaktion so außerordentlich schwierig auszuspielen, so ist daher nicht richtig, in diesen Dingen mit solchen einseitigen Beschlüssen, daß die bürgerliche Reaktion zu operieren. Wir müssen uns klar werden, wer die herrschenden Schichten verschiedene Interessen haben und daß wir jene Verschiedenheit der Interessen unter Umständen auszunutzen machen können. Ich habe in meinem Artikel u. a. auch ausgesprochen, daß der Reichstag dem Reichsoberhaupt bei uns anders gegenübersteht, als in vielen anderen Monarchien, und ich habe gesagt, daß in diesem bezüglichen Punkte die deutsche Reichsverfassung sich der Republik mehr nähert, als andere. Kaatsch hat daraus gemacht, ich hätte Sozialland für eine Republik erklärt. Das ist mit natürlich nicht eingefallen. Es ist mir schon früher eingefallen, daß, wenn bei uns sich ein Streit erhebt, mit

Sozialdemokraten den Posten des Vizepräsidenten nicht geben." Und während
 sonst, wenn generelle Wähler eine sozialdemokratische Arbeiterpartei als
 Folgeerscheinung sehen, die Parteiwelle mit der Bewegung hin- und her
 zu sein pflegt, hat diesmal kein Blatt verschoben: Diese Einschätzung ist
 zurückhaltend! Weder meint sie, mein Artikel werde auch Wert, aber in dem
 Artikel ist von Wert gar keine Rede. Als Ludwig XVI. Roland ins Ministerium
 berief, war noch gar nicht die Rede davon, ihn zu löshen, und als Karl I.
 berufen wurde, dachte kein Mensch daran, ihn abzulösen. Diese Einschätzung
 folgerichtig sind also durchaus falsch.

In der Frage der Meinungsfreiheit stehe ich Kautsky näher als der andere
 Prächting. Eine politische Kampfpartei ist kein akademischer Kongreß, und die
 Anweisungen müssen irgend eine Grenze finden. Das kann man von der
 Genossen verlangen. Aber wo liegt diese Grenze? Doch nicht in den An-
 schauungen über die mutmaßliche Entwicklung! Da muß volle Meinungsfreiheit
 herrschen. Die Grenze liegt in den positiven Grundfragen, die im Parteiprogramm
 niedergelegt sind, und diese Grundfragen sind von mir zu keiner Zeit bestritten
 worden; im Gegenteil, ich habe sie stets mit aller Energie verteidigt. Kautsky
 meint, die „neue Methode“ müsse aufhörend werden, und wies zum Beweise das
 Ministerium Millerand hin. Ich habe mich jederzeit gar nicht schicklich für das
 Ministerium Millerand ausgesprochen, und zwar schon deshalb nicht, weil ich die
 französischen Verhältnisse nicht genügend kenne, um die Frage beurteilen zu
 können. Ferner habe ich aber war und bin ich der Meinung, daß Elemente eintreten
 können, so die bürgerlichen Klassen gehalten sind und so es, um die Entwicklung
 der Arbeiterklasse zu fördern, notwendig wird, daß die Sozialdemokraten mit den
 radikalen Demokraten Hand in Hand gehen. Und ich bin überzeugt, daß eine
 sozialdemokratische Partei, die weiß, was sie will, dem ohne Gefahr ein solches
 Bündnis eingehen kann. Eine Partei ist der Sachwalter der Interessen der
 Klasse, die hinter ihr steht. Und wenn die Interessen der Arbeiterklasse ernsthaft
 gefördert werden können durch ein solches Bündnis, dann ist es die Pflicht der
 Partei, auf ein solches Bündnis einzugehen. Wenn die Ministerpolitik Millerands
 ausbleibend gewirkt hat, so lag das zum großen Teil daran, daß als sie ins Leben
 trat, die französische Partei überhaupt schon gespalten war. Daß da durch das
 Eintreten Millerands in das Ministerium die Gegensätze weiter zugenähert wurden,
 zwar allerdings ganz natürlich. Hätte aber eine einheitliche starke Sozialdemo-
 kratie einmal als Kontrolle und dann als Stütze hinter Millerand gestanden, so
 wäre durch das Ministerium Millerands sicher mehr erreicht worden. Man spricht
 von der Schwächung der Partei durch ein solches Bündnis mit den Liberalen.
 Ich beurteile solche Fragen niemals abstrakt. Eine solche Schwächung kann ein-
 treten und wenig organisiert ist, wenn die sozialdemokratische Partei
 bewußt und einheitlich Partei ist; wenn sie aber, wie in Deutschland, eine starke,
 dann für ein Schwächen einsteht! Wenn Sie der gleichen Schwächung durch ein
 Bündnis mit den Liberalen ausgesetzt ist, wenn Sie der gleichen Schwächung durch
 die rechte Partei der Arbeiterklasse haben. Man hat Genosse Kautsky
 wieder das Beispiel der englischen Arbeiterbewegung erwähnt, die in die englischen Minis-
 terien eingetreten sind, und hat gesagt, das sind die besten Leute, die schon Marx
 als Kampfbünde benutzte hat. Ich bin ja in mancher Beziehung in bezug
 auf Marx ein Unger. Obwohl ich von dem Ministerialsozialismus eine große Ver-
 achtung habe und mich selbst trotz aller Meinungsverschiedenheiten zum Marxisten
 zählen würde. Zwecklos ist aber jedenfalls, daß auch Marx sich in manchen
 Punkten geirrt hat und daß er sich namentlich geirrt hat in bezug auf die
 Arbeiterbewegung in England. Das habe ich aber nicht nur gesagt, sondern das
 hat auch der Mann gesagt, der in England als der erste Vertreter des Marxis-
 mus gilt, nämlich der Genosse Hyndman, der es in einer Broschüre öffentlich

ausgesprochen hat, daß Marx die englische Entwicklung niemals ganz richtig
 verstanden habe. Das habe ich für übertrieben, aber ungenau ist, daß
 Marx manche Vorgänge falsch beurteilt hat, und es hat manchmal gegen Personen
 Angriffe gerichtet, die sich später nicht bewahrheitet haben. Die Woodhurst- und
 Wurt hatten gewiß nicht die gleiche Einschätzung, die untre deutsche Sozialdemo-
 kratie hat. Das ist ungenau. Aber diese Leute haben in ihrer Sozialdemo-
 kratie mit ihrer Organisation gehandelt, als sie in die Regierung eintraten. Thomas
 Wurt ist, nachdem er aus der Regierung ausgeschieden war, in den Bergarbeiter-
 Bund zurückgekehrt und hat dort seine alte Stellung wieder übernommen.
 Wie wenig der Ausschuss Kampfbünde auf ihn zutrifft, hat sich gerade beim
 Wochenausschuss gezeigt. Einer von denen, die damals am heftigsten gegen diesen
 Krieg protestiert haben, war der alte Wurt. Woodhurst und Wurt waren beide
 Männer, denen die Interessen der Arbeiter so warm am Herzen liegen, wie
 mir irgendwem. Sie mögen falsch gehandelt haben, aber Kampfbünde sind sie
 keineswegs nicht.

Wir haben ja solche falsche Beurteilungen einzelner Genossen öfter erlebt.
 1806 nach dem Londoner Internationalen Kongreß erklärte Wedel in einer Ver-
 einer Veranlassung vor dem Engländer Wurt, er sei für die englische Arbeiter-
 bewegung tot. Als ich das las, habe ich mir vor Wurt in die Hand geschlagen.
 Nicht Wurt wegen, sondern Wedels wegen, weil man ihn so etwas ausgebrochen
 hatte. Wurt hat damals noch einen weit größeren Einfluß auf die Arbeiter-
 schaft, als diejenigen, die Wedel des Eingestanden. Und Tatsache ist, daß Wurt
 bis zum heutigen Tage ein echter Proletarier geblieben ist, der mit großer Ent-
 schiedenheit und großem Mut die Interessen der Arbeiter verteidigt. Man
 ihn bekämpfen, aber man soll seiner Schmei auf ihn werfen.

Kautsky sprach von meiner Zustimmung zur Haunoverischen Resolution.
 Er hätte aber anführen müssen, daß der Brief, den ich damals an Wurt schrieb,
 nicht dazu bestimmt war, öffentlich verlesen zu werden. (Genau ist: Das habe ich
 nicht gewünscht.) Und daß ich das hinterher in einem Briefe geschrieben habe, daß
 Wurt in Haunover gewesen wäre, ich mich dort gegen die Resolution erklärt
 haben würde. Ich gehe überhaupt keinem Konflikt aus dem Wege, der im Inter-
 esse grundsätzlicher Klärung notwendig ist. Was ich empfinden habe, ist, daß
 Wurt mir einen Vorwurf daraus macht, daß ich Konflikt vermeiden wollte,
 dann antworte ich ihm: Lieber Kautsky, Du hast ja auch geschrieben, wir sollen
 jedem Konflikt mit Bezug auf das Wahlrecht aus dem Wege gehen. (Sehr gut!)
 Auf die Bitte, die Kautsky von mir angefordert hat, kam ich nicht näher
 eingehen. Er hat angeführt, ich hätte mich für die sozialdemokratische Prinzipien er-
 klärt und wäre nur deshalb gegen meine Zustimmung dazu, weil mir kein Ver-
 trauen zur Regierung haben. Dadurch soll ich den Gegnern Kautsky gesteuert
 haben. Aber ist diese Positionierung bei uns nicht ganz und gäbe? Möglichst ver-
 weigern wir die Aufgabe, auch wenn sie unserer Ansicht nach in ihrer Gesamtheit
 einen Fortschritt bedeuten, weil wir zu der Regierung kein Vertrauen haben. Wir
 können bei sozialdemokratischen noch ein in Betracht. Wenn wir die Mittel für so-
 zialdemokratische Zwecke bewilligen lassen, so würden wir selbstverständlich auch Garantien
 dafür verlangen, daß die betreffenden Vorkesseln nicht nach den letzten
 Grundgesetzen behandelt werden, die von uns mit Recht vorhergefordert werden.
 Wenn Sie die Resolution in diesem Punkte annehmen, so schlagen Sie dadurch
 nicht nur, sondern der Gesellschaft ins Gesicht, und die Gesellschaft werdet, von
 welcher allgemein kulturellen Bedeutung die Sozialdemokratie getrieben ist. Mehrere
 wie die Vereinigten Staaten. Wer der Sozialdemokratie dieses Gebietes lebten auf
 diesen Boden kann eine Million Menschen in beständiger blühender Lage mit-
 einander. Leute leben dort 78 Millionen Menschen, und wenn wir die Pro-
 letarier des Ostens und gewisser Weststaaten abgeben, so bleiben dort gegen

kenntlichen, der auch grundsätzlich mit dem Präsidenten übereinstimmt. Ein unglücklicheres Beispiel als das Simons auf Büßung konnte Vernehmen gar nicht aufzählen. (Sehr richtig!) Er wies darauf hin, daß Büßung wegen des Nutzens Stordorf und des Bolkarits war und daß er auch für den Antrag Störner nicht gestimmt hatte. Aber trotzdem er wegen der Stordorferei war, machte er sich zum Werkzeug ihrer Durchführung (Sehr richtig!) und las sie gerade die jämmerliche Stelle, die er zu spielen hatte; die Zeit, wo Büßung auf dem Präsidentenstuhl lag, war die Zeit, wo ein Charakter am Pranger gehanden hat. (Sehr richtig!) Glaubt Verstein im Ernst, daß, wenn wir damals einen Vizepräsidenten gehabt hätten, dieser sich dazu hergegeben hätte, die Stordorferei durchzuführen? Nein, aber die Mehrheit wollte die Stordorferei und deshalb wäre er in demselben Augenblick, wo die Stordorferei los ging, von seinem Stuhl heruntergerissen. (Sehr richtig!) Der Wert eines Vizepräsidenten in solcher Situation ist also gleich Null. Und wir können ja sogar ein Beispiel aus jener Zeit anführen. Verstein könnte ja darauf hinweisen, wie schon es wäre, wenn wir in einem solchen Augenblick in der Geschäftsordnungskommission etwas zu sagen hätten; diese hätte eventuell das Präsidium daran hindern können, die Geschäftsordnung zu brechen. Aber dies Beispiel konnte Verstein nicht anführen, weil Singer damals Vorsitzender der Geschäftsordnungskommission war. Mit dem Augenblick jedoch, wo zum erstenmal die Kommission sich mit diesen Fragen zu befähigen hatte, warf Singer den Voten das Präsidium vor die Füße; weil er die Rechtsprechung nicht mitmachen wollte. (Dravo!) Ganz genau so wäre es ihm als Vizepräsidenten gegangen.

Es herrscht nun ein verbreiteter Glaube, der auch von den Gegnern Versteins kolportiert wird, nämlich der Glaube, als sei die drei größten Parteien das Präsidium führen und daß, wenn einer bei uns eine Ausnahme gemacht wird, wir dadurch als Abgeordnete zweiter Klasse deklariert würden. Dieser allgemein verbreitete Glaube erhält aber sofort einen Stoß, sobald man einen Blick auf die Geschichte der Präsidentschaften im deutschen Reich, das lediglich in den Händen einzelner Menschen existiert, in Wirklichkeit aber noch nie da gewesen ist, es ist etwas, worauf den Willen Wort nicht zutrifft. In der ersten Legislaturperiode des Reichstages war die nationale liberale Partei die stärkste, die Reichspartei die zweitstärkste, das Zentrum die drittstärkste, und trotzdem sehen wir, daß die Nationalliberalen den Präsidentschaften und zweiten Vizepräsidenten, die Reichspartei den ersten Vizepräsidenten stellte. In der zweiten Legislaturperiode 1874 hatten die Nationalliberalen 155, das Zentrum 91, die Fortschrittspartei 50 und die Reichspartei 33 Mitglieder. Ohne Veränderungen in der Fraktionsstärke traten erhebliche Veränderungen in der Zusammensetzung des Präsidiums in der Legislaturperiode ein, aber nie wurde dem angeblichen Rechtsprinzip Rechnung getragen. In der ersten Session war der nationale liberale Kordelet Präsident, das Zentrum fiel ganz aus, die Reichspartei als viertstärkste Partei stellte den ersten Vizepräsidenten und die um 14 Mitglieder stärkere Fortschrittspartei den zweiten Vizepräsidenten. In der zweiten Session wurde der Reichspartei Kordelet Präsident durch den Nationalliberalen von Zimmernberg ersetzt, und in der dritten Session wurde auch der Reichspartei Kordelet durch den Reichspartei Kordelet Präsident, so daß nun die Nationalliberalen alle drei Präsidentschaften hatten. In der dritten Legislaturperiode, 1877, hatten die Nationalliberalen 128, das Zentrum 93, die Fortschrittspartei 52 und die Reichspartei 88 Mitglieder. Es wurden v. Jordanow als Präsident, v. Stauffenberg als erster Vizepräsident und der Reichspartei Kordelet als zweiter Vizepräsident gewählt. Das Zentrum und die Fortschrittspartei als zweite- und drittstärkste Parteien stellten ganz aus, 1878 wurden 59 Nationalliberalen,

keinemigen, der auch grundsätzlich mit dem Präsidenten übereinstimmt. Ein unglücklicheres Beispiel als das Simons auf Büßung konnte Vernehmen gar nicht aufzählen. (Sehr richtig!) Er wies darauf hin, daß Büßung wegen des Nutzens Stordorf und des Bolkarits war und daß er auch für den Antrag Störner nicht gestimmt hatte. Aber trotzdem er wegen der Stordorferei war, machte er sich zum Werkzeug ihrer Durchführung (Sehr richtig!) und las sie gerade die jämmerliche Stelle, die er zu spielen hatte; die Zeit, wo Büßung auf dem Präsidentenstuhl lag, war die Zeit, wo ein Charakter am Pranger gehanden hat. (Sehr richtig!) Glaubt Verstein im Ernst, daß, wenn wir damals einen Vizepräsidenten gehabt hätten, dieser sich dazu hergegeben hätte, die Stordorferei durchzuführen? Nein, aber die Mehrheit wollte die Stordorferei und deshalb wäre er in demselben Augenblick, wo die Stordorferei los ging, von seinem Stuhl heruntergerissen. (Sehr richtig!) Der Wert eines Vizepräsidenten in solcher Situation ist also gleich Null. Und wir können ja sogar ein Beispiel aus jener Zeit anführen. Verstein könnte ja darauf hinweisen, wie schon es wäre, wenn wir in einem solchen Augenblick in der Geschäftsordnungskommission etwas zu sagen hätten; diese hätte eventuell das Präsidium daran hindern können, die Geschäftsordnung zu brechen. Aber dies Beispiel konnte Verstein nicht anführen, weil Singer damals Vorsitzender der Geschäftsordnungskommission war. Mit dem Augenblick jedoch, wo zum erstenmal die Kommission sich mit diesen Fragen zu befähigen hatte, warf Singer den Voten das Präsidium vor die Füße; weil er die Rechtsprechung nicht mitmachen wollte. (Dravo!) Ganz genau so wäre es ihm als Vizepräsidenten gegangen.

Beginn 8 Uhr. Singer führt den Beschl. und will mit, daß ein Antrag polnischer Genossen aus Polen, die im Auftrag einer Regierung in der Polensfrage ausbrüden. Nach Aussagen des Antragstellers ist nicht richtig informiert. Nur auf Grund der falschen Information sei ein solcher Beschl. möglich geworden.

Der Vortrag tritt in die Tagesordnung: Fortsetzung der Besatzung über Punkt IV: "Taktik" ein.

Singer: Es ist ein Antrag auf Schluß der Debatte eingegangen. Nachdem v. Degerlöf spricht für Annahme des Schluß-Antrages, Sekretär gesteht haben, dürfte es wohl an der Zeit sein, die Debatte zu schließen. Wir haben auch noch andre Fragen zu behandeln. (Sehr richtig!) Ein großer Teil der Delegierten ist nicht in der Lage, noch über den Sonntag hier zu bleiben. (Sehr richtig!) Wir haben hier eine große Zahl von Arbeitern, die am Montag wieder in Arbeit gehen müssen.

Heine-Retin: Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen, ierichters jetzt noch. Ich will gar nicht davon reden, daß ich, der ich einer der am meisten Angegriffenen bin, dadurch um die Möglichkeit komme, mich zu verteidigen, denn ich sehe als 25. auf der Medaille, und daß bis dahin getradet wird, das glaube ich selbst nicht. Ich bin aber der Ansicht, daß das, was die beiden nächsten Redner sagen werden, namentlich Wolfenbüttel, ein schließlich ganz neues Moment in die Debatte bringen wird.

Der Schluß-Antrag wird abgelehnt.

Wolfenbüttel: Ich möchte Verstein empfehlen, sich einmal in die Lage zurückzuerkennen, in der er sich befindet, als er in den achtziger Jahren Redaktör des "Sozialdemokrat" war. (Sehr gut!) Er möge einmal überlegen, wie wohl der Redaktör Verstein im "Sozialdemokrat" geschrieben haben würde über einen Genossen, der eine solche Kritik herlangt hätte, wie er sie hier empfindet. Wäre es ihm möglich, sich 1/2 Jahreshälfte zurückzuerkennen, so würde er selbst begreifen, welche Stimmung in beiden Parteien sein ganzes Auftreten notwendig und fühlbar, wie er damals, in der Partei noch sehr groß ist. (Lebhaft Zustimmung.) Verstein ist in seinem Vortrage in Bezug auf die Vizepräsidenten-Frage, wie er sagt, dadurch gekommen, daß er einen Artikel über den Präsidentschaften der Wahl für die "Sozialistischen Monatshefte" schreiben mußte. Ich halte es aber nicht für besonders gut, daß man glaubt, bei jedem neuen Artikel ein neues Projekt empfehlen zu müssen. (Sehr gut!) Und so ist es Verstein auch bei diesem Artikel gegangen, über den er gar nicht mal Zeit gehabt hat, lange nachzudenken. Es ist ja ein alter Grundsatz, daß den Menschen in einer neuen Situation zuerst immer das Allerdingste einfällt. (Beifall.)

Verstein überträgt die Bedeutung eines Tages im Präsidium. Wir haben im Reichstage kein kollegiales Präsidium, sondern wir haben nur einen Präsidenten; dieser leitet die Geschäfte, und der Vizepräsident hat nichts anderes zu tun, als den Präsidenten zu vertreten, und insoweit im Sinne des Präsidenten zu handeln. Es ist auch bei der Präsidentschaft nicht etwa dies, daß heute der eine, morgen der andere sitzt. Derjenige Vizepräsident, der sich heranzustellen würde, einmal etwas zu machen, was dem Präsidenten nicht gefällt, würde sofort davon verhindert werden, der Präsident würde ihm die Glorrie aus der Hand nehmen, und der selbständige Vizepräsident könnte dann vielleicht unter dem Quara der Mehrheit abtreten. Das ist nun an sich keine beneidenswerte Stellung. Hierbei ist die Stellung des Vizepräsidenten nur erträglich für

Nationalliberalen gewählt, sondern der Konservativen u. Sondernach wurde Präsident und v. Brandenstein erster Reichspräsident. Wären die Nationalliberalen noch so, wie seiner Zeit v. Forckenberg und Stauffenberg, so hätte Böhmung nicht das machen können, was er unternimmt hat. (Sehr wahr!) Weiter! 1887 wurde der Reichstag infolge der Wählung der Militärkommission aufgelöst, und es gelang, einen Nationaltag aufzusammeln zu bringen. Damals wurde der Konserervative u. Weibel zweiter Reichspräsident. Das Centrum hatte es abgesehen im Nationaltag die zweite Sitzung zu führen. Weibel vernahm, daß die Gegenstände zwischen uns und der Politik der herrschenden Klassen weniger scharf sind, als die Gegenstände waren, in denen Forckenberg und Stauffenberg sich 1879 zur Weibel befanden? Oder daß sie weniger scharf sind, als die Gegenstände zwischen Regierung und Centrum im Jahre 1887? Diese Frage wird Vernunft vernichten müssen. Zupiel Kaufmann wollten wir jederzeit haben, um zu sagen, daß wir nicht einen Mann aus unsren Reihen dazu zwingen, regelmäßig Vorlagen als angenommen zu erklären, gegen die er und die Fraktion stimmen. Schon das ist für uns Grund genug, den Eintritt ins Präsidium abzulehnen. Und damit scheiden alle Fragen, ob man Göttinger oder ob man Kanten Hand mit Kanten Kämpfen tragen soll usw. aus. Dazu kommt noch: Wir können einen Präsidenten nur bekommen durch die Gnade der Weibelpartei. Aber davon werden wir nicht appellieren. Wir wollen, fordern können. Alle diese Fragen scheiden vollkommen aus, was wir allererst in dem Augenblick, wo wir insolge unserer Stärke das, was wir zweifeln, fordern können. Alle diese Fragen scheiden vollkommen aus, was wir zwei Vernunft in seinen Artikel eine laiche historische Parteilichung gegeben hat, ist der Streit um so nebensächliche Fragen entstanden. Wenn Vernunft sich das überlegt, so wird auch er zu der Ansicht kommen, daß es besser gewesen wäre, seinen Artikel nicht in der Judikatur der „Sozialistischen Monatshefte“ zu veröffentlichen, sondern die Frage erst noch länger zu prüfen. Und wenn er die Frage etwas näher geprüft hätte, dann glaube ich, hätte er das Wort nicht in seinem Schreibpult liegen lassen. Aber leider steht er auch heute noch auf dem in dem Artikel vertretenen Standpunkt.

Bei der sachlich völligen Uebereinstimmung, in der ich mich mit Weibel befinde, bin ich trotzdem genötigt, auf einige seiner Aeußerungen einzugehen, die ich für bedenklich halte. Weibel sagt, wenn er etwas schreibt, so überlegt er es sich vorher. Nun zu dem, was Weibel geschrieben hat, gehört auch der Wortausdruck des Kommissionsberichts in der Sozialdemokratie. Als ich dies Wort in seiner Erklärung las, da war es mir, als wenn ich plötzlich eine Ohrfeige bekäme. (Weibel hört!) Eine recht unerwartete! Ja, und dazu, daß sie mit unerwarteter Klarheit Weibel die meiste Verantwortung gegeben. Als ich zuletzt vor der Laich mit Weibel zusammentraf, in Göttingen, da kündete mein Hauptgesprächsthema eine Verantwortung über das Thema: „Das Kommissionsberichts in der Sozialdemokratie“ an. (Weibel hört!) Als das Weibel mitgeteilt wurde, war er ganz ausgebrochen über eine solche freche Verschlingung. (Weiter!) Er meinte, nachdem Weibel mich persönlich angesprochen werden. Ich bin allerdings nicht in die angeführte Verantwortung gegangen, aber in Kreise habe ich ihm gehörig zugehört. (Weibel:) Das Wort auch ganz recht! Da können Sie sich denken, welchen Eindruck das Wort Weibel vom Kommissionsberichts auf mich machte. Ferner bestreite ich ganz den Anspruch Weibel, daß wir nie so unrichtig gewesen sind wie gerade jetzt. Dieser Anspruch hat mich auch ein wenig in Verlegenheit gesetzt. (Sehr richtig!) Das Wort, daß wir nie so unrichtig gewesen wären, wie gerade jetzt, ist ja nicht zum erstenmal aus Weibel's Mund gefallen. Ich erinnere mich noch ganz deutlich des besetzten Ausdrucks in St. Gallen. Ich behaupte aber, daß das nicht zutrifft. Ich möchte nur ein paar Beispiele in St. Gallen. Im Jahre 1878 nach der Bereinigung mußte der Reichstag den ersten Kantonsbescheid fassen, der mit Veranlassung war durch eine Abstimmung Weibel's im Reichstag.

94 Centrumsmitglieder, 59 Konservativen und 57 Reichsparteiler gewählt. Das Präsidium wurden 2 Nationalliberale und 1 Reichsparteiler gewählt. Das Centrum als zweites und die Konservativen als dritte Reichsparteiler gewählt. Als dann im Mai 1870 v. Forckenberg und v. Stauffenberg zurück traten, wurden an ihrer Stelle v. Sondernach und v. Brandenstein (Centrum) gewählt und war nun die stärkste Partei, die Nationalliberalen (Centrum) gewählten vertreten. In der letzten Session der Legislaturperiode ging das Präsidium auf den Reichsparteiler v. Krünz-Bohnenburg über und ersetzten die Konservativen die Stelle des zweiten Reichspräsidenten. Die Reichspartei, welche nach dem sogenannten Reichsgrundgesetz gar keinen Anspruch auf einen Sitz im Präsidium hatte, war nun an die erste Stelle gerückt. In der folgenden Legislaturperiode 1881 hatte die Fortschrittspartei mit den Konservativen zusammen 115 Mitglieder, das Centrum 100, die Konservativen 50 und die Nationalliberalen 47 Mitglieder. Das Präsidium bestand aus Lebewohl (dem. J.) zweiter Reichspräsident. Erst in der letzten Session erhielt die stärkste Partei, die nun gebildete Freisinnige Partei, die Stelle des zweiten Reichspräsidenten. 1882 wurden 99 Centrumsmitglieder, 78 Konservativen und 74 Freisinnige das Centrum und den zweiten Reichspräsidenten, den ersten Reichspräsidenten der sogenannte Reichsgrundgesetz sowie, nur das Konserervative und Centrum ihre Stellen bekaufen hatten. Das Bild änderte sich aber wieder in dem 1887 gewählten Reichstagswahltag. In diesem waren 99 Nationalliberale, 98 Centrumsmitglieder, 80 Konservativen und 41 Reichsparteiler. Das Präsidium bestand aus einem konservativen Reichspräsidenten, einem nationalliberalen ersten und einem reichsparteilichen zweiten Reichspräsidenten. Das Centrum als zweitstärkste Partei hatte es abgesehen, einen Reichspräsidenten zu stellen. 1890 waren 100 Centrumsmitglieder, 78 Freisinnige und 78 Konservativen gewählt. Bei der Reichstagswahl wurde das Bild umgekehrt, indem man der stärksten Partei, den Konservativen, die Stelle des ersten Reichspräsidenten gab. 1893 bestand das Centrum aus 96, die Konservativen aus 72, die Nationalliberalen aus 58 und die Freisinnigen aus 48 Mitgliedern. Präsident wurde v. Lebewohl (dem. J.), erster Reichspräsident von Duol (Centrum), zweiter Reichspräsident Weibel (Nat.). Als dann am 28. März 1895 v. Lebewohl und Weibel, infolge der Verfassung der abgelaufenen Wismarckgründung, ihre Stellen niederlegten, wurden v. Duol Reichspräsident, Schmidt (Fress.) erster Reichspräsident und Spahn (Centr.) zweiter Reichspräsident. Es waren also die zweiten und drittstärksten Parteien, welche die beiden Reichspräsidenten, obwohl sie der Stärke nach erst die fünfte Partei waren. Man hat also etwas, was nie da war, als hergebrachten Brauch bezeichnet.

Nun fragt es sich, welche Gründe denn eigentlich bei der Bestimmung des Präsidiums maßgebend gewesen sind. Um diese Gründe zu erkennen, müssen wir die Gründe untersuchen, aus denen die einzelnen Reichspräsidenten zurückgetreten sind, oder aus denen stärkere Parteien sich nicht am Präsidium beteiligen haben. Warum traten die Nationalliberalen 1870 zurück? Es war damals ein Umsturz in der Reichspartei eingetreten, der Göttingen wurde bestrafen, und als bei einer Reihe von namentlichen Abstimmungen der damalige Reichspräsident Forckenberg in der Minorität geblieben war, legte er infolge der Meinungsverschiedenheit mit der Reichspartei und „aus Gesundheitsrücksichten“, wie es in dem an den Reichstag gerichteten Schreiben heißt, sein Amt nieder. Auch der erste Reichspräsident v. Forckenberg wurde plötzlich krank und erkrankte, aus Gesundheitsrücksichten nicht länger das Präsidium befehlen zu können. (Weiter!) Er hatte die höchste Ansehenswürdigkeit. In Wirklichkeit waren es natürlich die politischen Gründe, die ihn veranlaßten, vom Präsidium zurückzutreten. In ihrer Stelle wurden seine

Die Taktik der Partei: Wollenbüchse.

Ausbruch der Entrüstung gegen die Projektionsmethode hervor, die wir erlebt haben. Wenn auch nicht überall klar erkannt, so wurde es doch insinuiert empfunden, daß dieser Vorstoß eine vollständige Revision der Grundzüge und der Taktik der Partei voraussetzt. (Sehr richtig!) Das Wort Fortschritt ist hingeworfen worden, ein wunderbar seltsames Wort. Unter Fortschritt versteht man die Dienstboten der Königsruher, die unter der medienbarischen Zensur schon leben. (Weiterkeit.) Daß er und für sich nicht gegen bestimmte Personen gewendet zu werden braucht, ist ja klar, denn es ist die Möglichkeit vorhanden, daß ein Sozialdemokrat zu Hof gehen muß, weil er sich nicht weigern kann, weil er nicht sein Mandat verlieren. (Hört! hört!) In § 68 der Geschäftsordnung des Reichstages steht, daß wenn dem Kaiser eine Adresse durch Deputierte überreicht werden soll, der Präsident die Zahl der Deputierten bestimmt, und daß das Los sie bezeichnet. Bisher waren solche Adressen nicht illus, aber es kann kommen, daß der Reichstag des Reichspräsidenten die Adressen des Kaisers in Form einer Adresse zu widersprechen. Man denke an einen ähnlichen Fall, wie bei der Vernehmung des Kaisers über die Völkerei der Wismar-Erhung durch den Reichstag. Damals gab man keine Antwort, aber man kam in ähnlichen Fällen eine Antwort geben wollen. Wenn einer unserer Leute durch das Los bestimmt wird, die Meinung des Reichstags dem Kaiser ins Haus zu bringen, so kann er sich nicht drücken, wenn er sein Mandat nicht verlieren will. Also auch schon jetzt ist ein Gehör zu Hofe nicht ausgeschlossen. Ich glaube aber auch weiter, daß die Sozialdemokratie in die Lage kommen kann, den Kaiser als Präsident zu übernehmen und zwar eher, als wir in der Minorität im Reichstage sind. (Hört! hört!) Es mag das nicht wahrscheinlich sein, aber es ist nicht unmöglich. Nehmen wir an, daß die Junkerei die Regierung in die Mente bringt, daß die Interessen der Großindustrie durch das Zentrum so verteidigt werden, daß diese Großindustrie unter allen Umständen den Anschluß von Handelsverträgen verlangt. Nehmen wir also an, es kommt ein bestimmter Handelsvertrag, der vollständig den Charakter aufweist, und nehmen wir weiter an, daß die agrarische Reichstagsmajorität diesen Handelsvertrag ablehnt und Auflösung des Reichstages erfolgt, dann würden die Bauern auf Grund einer bestimmten Partei, auf Grund des Handelsvertrages feilschen. Und nehmen wir dann an, daß eine handelsvertragsfreundliche Mehrheit gewöhnt wird. (Glaubt, Partei, Genossen, dann wird Ballotieren ebenso wenig an dem Plage bleiben, als es

Vordemselbst 1879 geschloßen ist. Dann hat die handelsvertragsfreundliche Mehrheit die Geschäfte zu übernehmen. (Hört! hört! und Bewegung.) In diese Rolle einer Regierungspartei sind wir schon gekommen. So bei dem Handelsvertrag mit Rußland, wo wir geschloßen für den Vertrag stimmten haben und eigentliche Regierungspartei waren. Derartige Situationen können sich wiederholen. Es ist daher bedenklich, wenn wir uns durch eine solche Resolution festlegen. Ich halte die vorgeschlagene Resolution in ihrem ersten und zweiten Teile für sehr bedenklich, weil wir damit unsere Taktik nicht von der eigenen Entscheidung abhängig machen, sondern von dem Entschlusse anderer Leute. Die Resolution spricht von den gewöhnlichen Geschäftsordnungen gewöhnlicher Parteien. Was kann aber nicht alles gewöhnlich werden? Auch das haben wir nicht in der Hand. Es ist ein Umstand, unter zwei und Laffen abhängig machen zu wollen von dem, was in der Reichstagsordnung des Reichstages steht. (Vielfache Pause: Sehr richtig!) Wir müssen frei entscheiden dürfen, was wir tun wollen. (Euciente Zustimmung.) Was steht in der Geschäftsordnung? Der Präsident des Reichstages — und in seiner Vertretung der Reichspräsident natürlich — hat die Vertretung des Reichstages nach außen zu übernehmen. Unter dieser Vertretung nach außen aber kann nichts anderes verstanden werden als was man bisher darunter verstanden hat. Sollten aber Zweifel entstehen, was bisher Gebrauch war, dann kann die Mehrheit in

halten beantragen müssen, daß die Reaktion im Reichstag immer geschloßen auftreten solle, und bei der Abstimmung über unsern Antrag stimmten sämtliche Mitglieder des ehemalsigen Allgemeinen deutschen Arbeitervereins mit drei Ausnahmen geschlossen auf der einen Seite, und ihnen schloß sich West an, während auf der anderen Seite geschlossen die Eisenacher standen. Das war ein bewundernswürdiger Epais, der damals innerhals der Partei vorhanden war. Auch 1877 waren präzisste Gegenstände in der Partei vorhanden. Damals ergriff die Engelsche Schrift: „Dern Eugen Dührings Unwägung der Wissenschaft“. Sie war ein Ergebnis nicht des theoretischen Spirituierens, sondern sie wendete sich gegen eine Richtung in der Partei. Dühring hatte damals einen starken Anhang in der Partei, besonders bei den Genossen in der „Werber“ (Kriegsverein). Wie tiefgehend damals Friedrich Engels Bemerkungen ab. Auf seinen waren, haben legt die Schrift von Friedrich Engels Zeugnis ab. Auf dem Kongress in Witten war der Streit mit Haselemann und Mosk, der mit ihrem Ausgange endete. Es kam der Streit von Koppenhagen, der sich mit den Zahlen in der Partei beschäftigte und Kittinghausen ausschloß. Daselbe gilt für den Kongress von St. Gallen. Dort sagte Weber: „er freue sich, daß die Fraktion nicht mehr so stark wie früher sei, daß nicht mehr 24 darin sitzen, die parlamentieren und sich auf jeden Antrag einlassen; es sei gut, daß es nur zwölf seien, die in revolutionärem Sinne arbeiten könnten.“ (Hört! hört!) Damals standen sich der ultraradikale Flügel und der opportunistische Flügel gegenüber. Es drehte sich der Streit um die Frage der Dampferproduktion und der ganzen Beteiligung am Parlamentarismus. An der Spitze der Gemäßigten standen Dieck, Kayser und Dajenecker. Gegen diese richtete sich der Weber'sche Angriff, der schließlich zum Ausgangspunkte von Werber und zum halben Ausgange von Geiser führte. In Halle kämpfte man gegen die Hungen und gegen Volkmar. Daselbe war in Erfurt der Fall. Nur daß Volkmar jetzt gemäßigter war. In Frankfurt stritten wir uns um die Wahrsprache und die Einquartierung; in Breslau war es die Agrarfrage, aber Weber stand damals auf der rechten Seite. (Hört, hört!) In Hamburg war es Weber, dem die Berliner vorwarfen, daß er nicht genügend revolutionär sei. Dort nahm die Verurteilung-Debatte ihren Anfang, die bis jetzt immer reichliches Material zu dem Streit geliefert hat, den wir nun einmal haben müssen. Was sind nun eigentlich die Revisionen? Gerade gegenwärtig ist nach meiner Uebersetzung die Partei so eilig, wie nie zuvor. (Schwache Zustimmung.) Bei der Bekämpfung des Zucker-tarifs und im Wahlkampf ist das deutlich zutage getreten, wenn wir so gerissen und Sieg am 16. Juni zu gelangen. (Lobhaster Beifall.) Und gerade weil wir so geschloßen waren, wie nie zuvor, hat das Hinwerfen eines Streikgenosses so gewaltige Erregung hervorgerufen. Deshalb war der Ausbruch so elementar. Die Erregung war nicht eine Folge vorangegangener Uneinigkeit, darin irr Weber. Wenn man sich über taunbedeute verhörende Dinge zu streiten hätte, dann würde die Abgeordnetenfrage einen Tag lang andauert worden sein, und man hätte sich kaum über die anderen Dinge weiter gestritten, aber weil jeder Streikgenoss stand sonst sehr, wurde der hineingeworfene Streikgenoss von allen Seiten gepais. (Sehr richtig!) Die Genossen, die als Revisionisten bezeichnet werden, geben den Projektionsmethode, die wir in vielen Dingen haben, Stoff, alle möglichen Vorwürfe als Revisionismus auszusprechen und damit örtliche Streitigkeiten zu veranlassen. Jeder Projektionsmethode tritt als Revisionist auf und heuert sich darauf, ja, die Revision ist ja schon vorhanden. Darüber haben sich die Genossen lange geärgert, aber der Kampf gegen die Wrothbuncker führte zur Einigkeit. Die alten Sträteren, die die Versammlungen eingebettet und leer gemacht hatten, verschwanden, und da kommt der Vorstoß Berneis und ruft den stärksten

Die Geschäftsordnung des Reichstags aller Hineinscher, was sie will, sie kann die Verteilung nach außen bestimmt deklarieren. In dem bisher gebräuchlichen gehörte die Annahme der Konstitution des Reichstags und der Wahl des Präsidenten dem Kaiser, die Teilnahme an Kaisers Geburtstag und an Hofgesellschaften und die Teilnahme an Ministerreisen. Man kann aber auch in die Geschäftsordnung weiter hineinsehen, daß hierbei die Vorschriften des Hofprotokollbuches von den Präsidenten zu beachten sind. Damit würden wir also durch diese unsere Resolution abhängig werden nicht nur von den Beschlüssen der Mehrheit, sondern auch von Beschlüssen des Hofprotokollbuches. Ich halte es für richtig, den ganzen ersten Absatz in Wegfall zu bringen. Was darin steht, ist vollkommen überflüssig. Die Fraktion wird schon wissen zu tun, was nötig ist. Sollte das Mißtrauen gegen die Fraktion oder so groß sein, daß man nicht glaubt, die Fraktion werde so beschließen, wie es der Wille der Mehrheit unserer Partei ist, dann kann man ja die Teilnahme am Kaisergeburtstag abhängig machen davon, daß die Dreiviertelmehrheit oder die Mehrheitsmehrheit in der Fraktion dafür ist, oder auch daß ein solcher Beschluß einstimmig von der Fraktion gefaßt werden muß. Einer wird doch wohl in der Fraktion sein, der so denkt wie die Mehrheit. Aber machen wir auf keinen Fall unsere Entscheidungen abhängig im Vorübergehen eines konstatieren: Beschluß hat sich geirrt, als er behauptete, daß die sozialdemokratische Fraktion die neue Faktion, nämlich bestimmte Beschlüsse nicht ohne weiteres abzulehnen, nur mit 14 gegen 13 Stimmen gefaßt hat. Die Abstimmung innerhalb der Fraktion über diese Frage entsand dem Kaiser die Mitteilung. Es ist mit großer Mehrheit beschlossen worden, für das Jubilaritätsgesetz zu stimmen, so daß man durchaus nicht von einer Zweidrittelmehrheit sprechen kann. (Hört! hört!) Dann aber will ich nochmals konstatieren, es ist in der Fraktion durchaus nicht immer so, daß auf der einen Seite die sogenannten Revisionisten und auf der anderen Seite die Sozial-Revisionisten stehen. In einer der letzten Fraktionsversammlungen ist A. ein Antrag über, wonach wir die Abänderung des § 173 A. St. G. B. verlangen sollten, als nicht den Parteigrundsätzen entsprechend abgelehnt. Er wollte diese Forderung zu einer Parteifrage machen und gerade der sogenannte Revisionist Seine hat diesen Antrag aufs schärfste bekämpft. Da gilt es: „Rechter Hand, linker Hand, alles weiß ich mir sage, die Partei will die bisher besetzte Faktion imachen. Durch die Annahme der Resolution sollten wir Kaiser auf die Plätze der sogenannten Revisionisten, die da sagen werden, der Reichstag erkenne an, daß die alten Revisionisten über die Faktion nicht mehr ausreichen. Ein liebster wäre mit einer motivierten Tagesordnung, worin einfach erklärt wird, wie schon ist eine bisherige Faktion der Partei zu ändern. Die bisherige Faktion der Partei, die uns zu Erfolge geführt hat, sie wird uns auch weitere Erfolge bringen. (Sehr heftiger Beifall.)

Stuger erklärt den Beifall für den Vorstand und die Kontraktion für gelassen. Er teilt mit, daß zu der Erklärung der Posener Genossen: „Hochachtung“ folgende Gegenklärung gibt:

„Während auf die Einwendung aus Posen habe ich mittlerweile hier die Erklärung, daß, da es auf dem Parteitag unmöglich ist, den Sachverhalt, der dieser Dreiviertelmehrheit zu Grunde liegt, auseinanderzusetzen, ich nächstens in der Presse Gelegenheit nehmen werde, es in ausführlicher Weise zu tun.“

Weiter ist folgendes Amendement zur Resolution 180 eingebracht, derselben am Schluß folgenden Passus hinzuzufügen:

„Der Parteitag erwartet vor allem, daß als Hauptaufgabe in der nächsten Zeit die Agitation unserer im Lande betrachtet wird, die darauf gerichtet werden soll, das gewaltige Wachstum der Partei in die Breite, das sie in den letzten

Reichstagsarbeiten erfahren hat, durch eine entsprechende Vertiefung der sozialistischen Erkenntnis und Schulung der neu gewonnenen Kräfte zu ergänzen.“ Der Antrag auf Schluß der Diskussion wird hierauf mit großer Mehrheit angenommen.

Zur Geschäftsordnung erklärt
 Babel: In der von uns eingebrachten Resolution 180 liegen eine Reihe von Amendements vor, so daß mehrfach der Wunsch laut geworden ist, daß ich kurz erkläre, wie die Antragsteller der Resolution zu den Amendements stehen. Stehend ein Wort der Motivierung hinzuzufügen ist mir natürlich nicht möglich. Was den Absatz 1 betrifft, so haben wir ja gestern mitgeteilt, daß der erste Antrag durch Nr. 140 eine andre Fassung erhalten hat.

In weiteren beantragten Stabskapitän Genossen die Worte „aber der Geschäftsordnung“ in Absatz 1 zu streichen. Ich kann keine Erklärung über unsere Stellung zu diesem Antrage abgeben, da ich mich mit den Mitantragstellern der Resolution nicht verständigt habe. Den Antrag Legien, Nr. 141 das Wort „Revisionisten“ zu streichen, können wir uns nicht entschließen, zu akzeptieren; dagegen haben wir gegen den weiteren Antrag Legiens nichts einzuwenden, das Wort „Aktivität“ durch „Wohlfühlpolitik“ zu ersetzen. Den weiteren Antrag Legien sind wir bereit anzunehmen, weil er die Wägen erspart, auf die schon der Antrag Kimm und andre Anträge hinweisen, die uns eine ganze Reihe von Aufgaben übergeben sehen möchten. Der Antrag 148 Warm und Genossen erklären wir zu akzeptieren.

Legien: Mir ist es durch den Schluß der Diskussion unmöglich geworden, meinen Antrag näher zu begründen, ich bin aber überzeugt davon, wenn es mir möglich gewesen wäre, dies zu tun, wäre er angenommen worden. Nachdem Babel außerhalb der Diskussion sich gegen meinen Antrag gewandt hat, Singur: Babel hat nicht gegen Ihren Antrag gesprochen, sondern nur erklärt, daß die Antragsteller ihn nicht akzeptieren.

Legien: Nachdem Babel außerhalb der Diskussion sich gegen meinen Antrag gewandt hat, kann ich mir mein Bedauern aussprechen, daß das Wort „Revisionismus“ hier vorläufiglich gestrichelt wird. Ich kenne das Wort in der Partei nicht. (Sehr richtig.)

Singer: Das ist nicht mehr zur Geschäftsordnung.
 Bevor zu den persönlichen Bemerkungen übergegangen wird, erklärt Singer: Babel beschneidet hierbei auf einen Gegenstand, der gestrichelt ist, tutiert worden ist, zurückzuführen. Persönliche Bemerkungen dürfen sich im allgemeinen aber nur auf den Tag beziehen, wo die Versammlungen gehalten sind, die sie hervorgerufen; ein Grund zum Abweichen wird aber im Fall Babel dadurch gegeben, weil er mit Recht der Ansicht sein konnte, daß diese Beschlüsse durch die Antwort von ihm und Kimm und andere Anträge werden sollte. Das ist nicht der Fall und deshalb mache ich keinen Vorbehalt, Babels Wunsch zu gestricheln.

Babel: Ich habe in meiner vorgeschlagenen Rede auf die Stelle von Singer am „Vorwärts“ Bezug genommen, und Singer sagte mir denn sofort: „Sie haben mir zwar nach verschiedenen Rücksichten hin große Kompromisse gemacht, aber auf der andern Seite muß ich so schwer angegriffen daß ich Sie dringend ersuchen muß, diese Ihre Angriffe in einer Form zu deklarieren, die ich von meinem Standpunkte aus als durchaus befriedigend ansehen kann.“ Ich erwiderte ihm: „Solange die Rede vorliegt und noch meiner Ansicht Ihre Forderung eine richtige sein sollte, bin ich gern bereit, Ihnen die gewünschte Erklärung zu geben.“ Nachdem ich nun der Bericht des „Vorwärts“ gelesen habe, sehe ich ein, daß Singer sich durch meine Worte verächtlich fühlen konnte, insbesondere durch das Wort, daß es ihm verwehrt sein sollte, für einen bestimmten Teil des „Vorwärts“ zu schreiben. Diese Bestärkung von Singer ist aber uns begründet. Es ist ganz ausgeschlossen, daß irgend einem Genossen, obwohl im

in der Richtung, die Sie gestern andeuteten, direkt für den sozialen Aufstieg zu arbeiten, damit immer mehr Individuen in die hochgehenden Schichten der Bevölkerung gelangen, das wird Ihnen nicht möglich sein, da fast das Wesen und die Natur der bürgerlichen Gesellschaft Ihnen entgegen." (Sehr gut!) Wäre dieser Satz mitgeteilt worden, der in enger Verbindung mit dem Vorhergehenden steht, dann wäre der Eindruck meiner Rede ein ganz anderer und die Kritik von Volkmar ganz unumwunden gewesen. (Lebhaftes Bestimmen.) Ich hätte noch viele persönliche Bemerkungen gegen Volkmar zu machen, weil das aber unterlassen mit Rücksicht auf die Geschäftsfrage und auch, weil ich überzeugt bin, daß die Leser reif genug sind, beide Nebenwärtigen zu können. Nur noch ein Wort gegen Sie! Er hat einen Brief, den ich vor 30 Jahren aus dem Gefängnis an Sie drückte geschrieben habe, jüdisch. Vor ein paar Tagen sagte er, er habe die letzten Briefe von mir nicht gelesen, sondern belächelt. Das nehme ich ihm nicht übel, das ist seine Sache. Aber gewundert habe ich mich, daß jemand, der jetzt keine Zeit hat zwei Briefe von zwei bis drei Seiten innerhalb vierzehn Tagen zu lesen, einen achtzehn Seiten langen Brief, der vor dreißig Jahren geschrieben ist, durchlesen kann. (Sehr richtig!) um diesen zur Bekämpfung meiner Person und meiner Auffassung zu benutzen. Aber bemerke, der betreffende Brief sei ein Kaffee. Das ist nicht richtig. Der Brief ist durch die Hände und die Kontrolle des Direktors des Gefängnisses gegangen. (Hört! hört!) Wenn der Brief nicht das Symptom mehr des Direktors trägt, so vielleicht, weil das Substrat verloren gegangen ist oder weil der Herr mit Rücksicht auf meine Stellung — ich war damals Reichstags-Abgeordneter und auch in Sachen läßt man in einem solchen Falle noch eine gewisse Höflichkeit gelten — sich sagte: Dem willst du nicht den Gefängnisstempel aufdrücken. Also der Brief ist durch die Hände des Direktors gegangen und von ihm gelesen worden. Ich weiß das genau, denn ein paar Tage später kam der Direktor, wie so oft während meiner Haft zu mir, und wir sprachen da sowohl über diesen Brief, wie über eine Reihe anderer Briefe, die ich geschrieben hatte. Es war eine Diskussion politischer Art, so lebhaft, daß ich meinem Temperament entsprechend etwas sehr laut sprach, und da sagte mir der Direktor: Herr Hebel, ist, recht's und links haben wir nachbar. (Sehr richtig.) Hebe! Ich bin mir nicht klar, wo ich mit der persönlichen Bemerkung des Mannes darf. Habe ich den Verfassungen richtig verstanden, so will er wohl nur persönliche Bemerkungen gestatten, die sich auf das Verhalten, was in der heutigen Nachmittags-Sitzung gesagt ist. Ist das der Fall, dann verzichte ich. Ich habe geglaubt, daß man mir ebenso wie Hebel gestatten würde, persönliche Bemerkungen zu machen, zur Unterstützung von Verträgen über das, was ich gesagt habe oder gesagt haben soll, soweit es sich auf diesen Gegenstand der Debatte bezieht. Ich habe heute freilich mit Singer darüber gesprochen, er hat mich nicht darauf aufmerksam gemacht, daß ich meine Ausführungen eingeleitet hätte. Ich bitte mit derselben Redefreiheit zu gewähren, wie Hebel. Wenn aber der Parteilich das nicht für zulässig hält, dann werde ich aufs Wort verzichten. Singer: Ich habe ausgeführt, aus welchem Grunde es erwidert ist, daß der Parteilich Hebel gegenüber von dem Gebrauch bei persönlichen Bemerkungen absieht und ihm gestattet, auch auf Verfassungen von gestern zurückzugehen. Das trifft bei Heine nicht zu. Es könnte nie die Rede davon sein, daß Heine etwas das Gehörswort bekäme. Ich habe nichts dagegen, daß Heine seine persönlichen Bemerkungen auf die heutige Nachmittags-Sitzung ausdehnt, weil ja in der Nachmittags-Sitzung eigentlich nichts gesagt ist, was ihn zu einer persönlichen Bemerkung Anlaß geben könnte. Undeßhalb, wenn der Parteilich behauptet, die persönlichen Bemerkungen auf die ganze Disposition auszuweiten, nun, ich habe Zeit. Aber das wäre etwas Ungehöriges. Man kann so etwas höchstens in Ausnahmefällen machen. Den Grundsatz jedoch darf man nicht über den

pragmatischen Dingen das Wort zu ergreifen. Ich habe vielmehr die Möglichkeit, durch den Parteilich feststellen zu lassen, wie häufig gegenüber den Parteien, verfahren werden soll, und darauf will ich hier auf dem Parteilich nicht ständigen Instanzen zu übertragen, daß ein bestimmter Genosse für diesen Teil verantwortlich sein sollte, und hierfür dürfte es nicht in Frage kommen. Es hat fast kein Gelehrter, ausgesprochen zu wollen, daß Volkmar oder einem andern Medakteur des „Vorwärts“ das Recht beschnitten werden dürfe, im „Vorwärts“ seine Artikel zu entwickeln. (Sehr richtig!) Eine Zurücksetzung von Volkmar, wie er sie aus meinen Worten heranzusetzen konnte, habe ich nicht beabsichtigt. — Es ist mit dem von Volkmar unterstellt worden, sie an einer Beratung über die Gründung parteilicher Arbeitsnachweise von bürgerlicher Seite teilgenommen hätten, während ich selbst später in Zürich einem Kongress dieser Art beigewohnt hätte. Da ist Volkmar ein starker Herr und unterlaufen. Zu ersten Male handelte es sich um eine private Konferenz; 1897 Parteien vertreten waren. Weiter hat Volkmar gesagt, auch ich hätte die Dem gegenüber Konstatiere ich, daß noch meiner Auffassung die Stellung der Praktiken zu den Verfassungsgesetzen ist, wo es sich um eine Verbesserung dieser Gesetze handelt, eine ganz andere ist als damals, als es sich um die Grundfragen handelte und wir alle Ursache hatten, die ungenügenden Grundfragen zu bekämpfen. Volkmar hat wieder Behauptungen aus einem Artikel des „Zürcher Sozialdemokraten“ vom 28. Oktober 1888 über die Beteiligung an der baarischen Landtagswahl verlesen und gemeint, der Artikel rühre von mir her. Der Artikel ist von mir nicht unterschrieben, ich kam mich auch nicht entsinnen, ihn geschrieben zu haben, kann allerdings auch nicht das Gegenteil behaupten. — Was hauptsächlich Landtags-Praktiken in der Schweiz-Prage betrifft, so will ich nicht behaupten, daß Volkmar meine Behauptungen — es handelt sich allerdings um ein Privatgespräch — dem Sinne nach richtig wiedergegeben hat. Ich habe aber nicht nur mit ihm, sondern auch mit Ehrhart in München darüber gesprochen. Ehrhart sagte: „Ja, Du hast ja den großen Kampf, den Du gegen meinen Artikel nicht unternehmen.“ Ich erwiderte: „Ihr irrt Euch; in nichts der Gegner die Sache zur Sprache bringen werde. Das habe ich in Euren Interviews und in dem der Gesamtpartei für schädlich. (Ehrhart: Das war sehr freundschaftlich!) Das ist mir ganz egal. Ich habe in dem Gespräch noch hingewiesen: Ja, wenn Ihr auf solche Debatte so erwidert wartet, so kommt Ihr nie zu probieren. (Sehr richtig!) Das habt Ihr aber nicht getan, jedenfalls aus denselben Motiven, aus denen ich es unterlassen habe. Sodann hat Volkmar einen Satz aus meiner Entwürfe im Reichstags-Debatte gelesen; er hat es aber unterlassen, weiter zu lesen. Sollte er das getan, so wäre es unmöglich zu seinen Schlussfolgerungen gekommen. Ich sagte mit Bezug auf das Programm des Kongresses: „Gewiß, ein sehr schönes Programm! Und wenn der Herr Reichstags-Präsident seine sehr einflussreiche Stellung benutzen will, um dies zu bewirken, so wird er an uns keine Besserung und trefflichen Vorschläge finden.“ Diesen Satz hat Volkmar verlesen, aber nicht den folgenden Satz: „Aber das wird ihm sehr schwer, wenn nicht unmöglich sein.“ Er kann viel tun in der Richtung, die ich soeben angedeutet habe, aber, Herr Reichstags-

Kritik sich fortgesetzt mildere. Soviel er an äußerlicher Reife abläßt, so viel verfährt er sich an innerlicher Unreife. Die gewaltsamen Ausbreitungen der Vergangenheit, die Verschlingungen von Parteien und Parteien, Versuche gewalttätiger Revolutionen waren völlig vereinbar mit gänglicher Unklarheit über das eigentliche Klasseninteresse des Proletariats. Die heutige Gesellschaftskämpfe in gewaltigen, gesetzlichen Formen, die heutige Reformpolitik auf dem Gebiete des Arbeiterkampfes sind ein viel stärkerer Ausschlag als werden auch von den Arbeitnehmern so empfunden. Und daß das Arbeiterbewußtsein als Ganzes heute gefährlicher denn je gegen die Arbeiterklasse auftritt, dürfte Verneiner für heute nicht wohl zugeben. Dann hat Kautsky die Revisionisten verantwortlich gemacht — das war der Kern seiner Ausführungen — für die Abschwächung des politischen Kampfes, die er aus Verneiners Bemerkung über die Wirkung der Phrasologie der Bourgeoisie gegenüber ableitet. Ich stelle fest, daß ich an derselben Stelle folgendes gesagt habe: „Keiner, auch Verneiner nicht, hat je behauptet, daß wir durch die Sozialreformen im heutigen Staatswesen alles erreichen würden, was uns als Ziel vorstünde, aber wir gar nichts erreichen würden, wenn wir jetzt nicht die Grundsteine legen wollten, auf denen wir später weiter bauen müssen. . . .“ Unter diesen Umständen kann ich weder den Optimismus nicht teilen, mit dem Verneiner eine friedliche Entwicklung zur Demokratisierung und Sozialisierung der Gesellschaft als jetzt voraussetzt. Ich persönlich bin zwar nicht kein Liebhaber starker Worte, und renommierte Sozialforschungen sind mir direkt gegenüber, aber ich glaube doch, daß Verneiner sich irrt, wenn er das, was er unter Breklende nennt, für die Schwärze des baulichen Liberalismus verantwortlich macht. Der bloße Haß gegen die Sozialdemokratie, die Angst vor jedem Schimmer eines demokratischen Gedankens sind in Deutschland um so ängstlicher geworden, je mehr es einem in der Tat mancher ihrer Jugendjahre abgestreift hat, bei denen es der Phrasologie haben nicht werden von der Revolution, alle bürgerliche Phrasologie haben nicht halb so einschüchternd auf das Bürgertum gewirkt, wie die nächsternehmliche Reformarbeit, an der wir uns beteiligen. Wir, d. h. die überwiegende Masse der deutschen Sozialdemokraten, waren zu jener Zeit, als wir in die ungelassene der Grundfragen der Gesellschaft gewickelt, also revolutionären Ideal und Endziel“ und ich habe mich dann gegen die von Verneiner vorgeschlagene Mannesänderung gewendet. Ehe ich diesen Artikel veröffentlichte, habe ich das Manuskript Kollmar gezeigt. Wir haben uns über den Inhalt verständigt, er war damit einverstanden. Ich erwähne das nicht, um mich gegen einen in der Luft schwebenden Vorwurf zu wenden, sondern um zu betonen, daß der Revisionismus, gegen den sich die Resolution richtet, gar nicht existiert (Bekanntmachung und Widerspruch).

v. Kollmar: Weibel meinte bezüglich der künftigen Wahlrechtsfrage, wenn es den Mühseligkeiten so darum zu tun gewesen ist, warum sie dann die Sache nicht auf dem Parteitag angeregt hätten. Damit dreht er aber die Beschäftigung um! Denn nicht wir waren die Anführer, sondern Weibel. Ihn war unsere Bewegung nicht recht. Er hatte erklärt, daß unsere Haltung parteiübergreifend sei, und deshalb wäre es seine Aufgabe gewesen, die Sache in München zu verfolgen. Wir Bayern waren darauf geußt, daß wir angegriffen würden. Ich könnte eine Anzahl von bayrischen Genossen nennen, die auf der Nebenliste standen, jedoch, sobald sich ein Reformer meldete, von dem wir annahmen, daß er uns angreifen würde. Aber es erfolgte kein Angriff, und die Reformer haben sich regelmäßig wieder streichen lassen. Dem Genossen Lamm war das schon ein paar mal passiert, und da es ihm unangenehm war, sich ein drittes Mal streichen zu lassen, so

Kaufman besorgen. Was die Verhandlungen zwischen Weine und mir betrifft, so bezogen sich diese Verhandlungen auf einen Antrag, in dem Weine persönlich genannt ist. Ich bin mit ihm übereingekommen, vorzuschlagen, daß dieser Antrag, der mit dem Wortlaut unserer Resolution nichts zu tun hat, besonders verhandelt wird. Als ich ihm sagte, daß er darüber keine persönliche Bemerkung zu machen brauchte, zog er seine Wortmeldung zurück. Will Weine einen Beschluß des Parteitag im Sinne seines Wunsch herbeiführen, so bin ich bereit dazu, aber ich meine, wir haben keine Verantwortung, außer der einen Ausnahme, die bei Weibel gemacht haben, und die natürlich auch auf Kollmar zutrifft, noch weitere Maßnahmen zu machen.

Grüne: Da mir der Vorliegende die Ertränkung zu geben scheint, auf die Voruntersuchung zurückzuführen, so will ich einen weiteren Beschluß nicht herbeiführen. Ich werde mich deshalb nicht mit dem beschäftigen, was Weibel über mich gesagt hat, sondern was Kautsky heute früh ausgesprochen hat. Kautsky spricht durchweg allgemein von den Revisionisten und nach dem ganzen Gang der Debatte besteht kein Zweifel, daß man mich darunter mitbegriffen hat. Kautsky hat gesagt, alle deutschen Revisionisten hätten sich für Millerand ausgesprochen. In einer Versammlung vom 20. Juni dieses Jahres habe ich laut Bericht des „Vorwärts“ gesagt: „Breitlich solle das nicht bedeuten, daß die Politik der französischen Genossen nach Deutschland verpflanzt werden solle, wo alle Voransetzungen dafür fehlten, und ich habe weiter erklärt, daß ich auch in Deutschland dieses Gegenstand für die französischen Genossen für schädlich gehalten habe. Die Behauptung, daß alle Revisionisten, worunter auch ich eingeschlossen bin, obwohl ich selbst diesen Ausdruck niemals gebraucht habe, sich für Millerand ausgesprochen hätten, trifft also, soweit meine Person in Betracht kommt, nicht zu. Weiter hat Kautsky erklärt, daß die Revisionisten sich durchweg identisch mit den Auslassungen von Verneiner in seinem Buch über die Voraussetzungen des Sozialismus. Kautsky hat einige Stellen aus Verneiners Schrift selber sind, gegen die ich bereits öffentlich Verwahrung eingelegt habe. Ich habe zu jeder Zeit protestiert gegen die Identifizierung meiner politischen Auffassung mit der von Verneiner. Ich habe auf Seite 42 der „Sozialistischen Monatshefte“ 1902 ausgedrückt: „Wie ich schon bei anderer Gelegenheit gesagt habe, legen wir förmlichen Wert darauf, nicht eine komplette Parodie von Genossen eines Verneiners Logos zu sein, sondern wir meinen, daß die Lebensfähigkeit der Sozialdemokratie durch mögliche Freiheit individueller Auffassungen verbürgt werde.“ Und in Lübeck habe ich laut Protokoll gesagt: „Sie sehen, so sehr ich Verneiner in vielen Punkten recht gebe, so sehr ich ihn schätze, Verneiner und ich bilden keine Versicherung auf Gegenseitigkeit zu Lobeserhebungen, so daß wir in den uns zur Verfügung stehenden Mitteln uns erklären, was für vorzügliche Werke wir wären und wie prächtig wieder unsere letzte Arbeit gefordert sei. (Weiter?) Nein, wir bilden keine geschlossene Masse, jeder nimmt sich das unbedingte Recht der Kritik heraus.“ Weiter hat Kautsky gesagt, die Revisionisten gäben das Prinzip des Klassenkampfes auf, und er hat zum Beispiel die Weine ein paar Stellen aus Verneiners „Voraussetzungen des Sozialismus“ vorgelesen. Ich kann Verneiner im Rahmen dieser Bemerkungen nicht rechtfertigen, sondern kann nur sagen, was ich selbst darüber geschrieben habe. Im Oktober 1900 schrieb ich in den „Sozialistischen Monatsheften“: „Dagegen können wir alle diese Umstände nicht der Ausnahme der Kapitalisten alle Grade des Kapitalismus sei, und ebenso wenig widerlegen sie die Tatsache der fortschreitenden Sozialisierung der Mittelklassen. Wie ich mich in dieser Beziehung Verneiners Ansichten über den allgemeinen Gang der Entwicklung nicht einschließen kann, so muß ich es auch bestreiten, daß der Kampf der beiden unterschiedlichen Sozial-

er sich betrautet, unvorberichtet über eine ganz andere Sache zu sprechen. (Große Heiterkeit.) Was meine Ansündigung einer Stelle aus der Redebestehen Einzelrede betrifft, so hat Webel bestätigt, daß mein Bistat richtig ist. Er sagt mir, daß ich meine Bedenken nicht verlesen habe, und meint, daß durch diesen Satz das Ganze eine andere Bedeutung bekommt. Ich bin nicht der Meinung, Glaube vielmehr, daß dieser Satz an dem Sinne gar nichts ändert. Indessen hat die ganze Anführung von keiner wissenschaftlichen Forderung in meiner Rede, denn ich wollte daraus nicht den Schluß ziehen, daß Webel eine falsche Aeusserung getan habe, sondern nur sagen, was die Leute, welche mit dem Hosiisi in der Hand meine Reden bers folgen, wohl gesagt haben würden, wenn ich eine falsche Aeusserung gemacht hätte. (Grobe L.) Gar nichts! So, weißt Du denn das so genau? (Grob L.) Ja, das weiß ich! Kam zu demselben! Zu meinem Bedauern habe ich seine Rede nicht vollständig hören können, da ich während eines Zeitraumes derselben eine Unterredung mit Webel hatte. Ich habe mich aber von andern darüber informieren lassen, durch die er beweisen wollte, daß ich eigentlich mich dem Wortlaute der vorliegenden Resolution gegen die Wägige 2, 3 und 4 stimmen müßte. Ich habe gestern bereits die Gründe dargelegt, die für mich bei meiner Abstimmung maßgebend sind. Die Motive, die Santisch heute hinterher in seine Resolution hinein interpretieren wollte, sind für mich und für den Parteitag vollkommen ohne Bedeutung. (Sehr gut!)

Gegner: Ich kann im Rahmen einer persönlichen Bemerkung nicht auf die vorgetragene Rede von Webel und die heutige Resolution derselben eingehen und muß mich deshalb auf eine kurze Erklärung beschränken. Ich habe die Tendenz und den Inhalt weder seiner wackeligen Ausführungen, noch seiner heutigen Rede zuzunehmen, ob die Absicht besteht, meinen Anteil an Einfluß innerhalb der bürgerlichen demokratischen Demonstration des „Vorwärts“ einzuschranken. Weil ich das nicht verstanden habe, kann ich mich auch mit der Resolution von Webel nicht zufrieden geben. Da ich aber fast nicht darauf eingesehen kann, so muß ich die weitere Ausführung der Verhandlungen der vollständigen Insult überlassen.

Webel: Es fällt mir in gar keiner Weise ein, irgend welches Mißtrauen gegen Eisner und seine Leistungen anzuspüren. Wenn in dem Wortlaute meiner Rede ein solches Mißtrauen enthalten sein sollte, habe ich ausdrücklich erklärt, daß das nicht so gemeint war. Mehr konnte ich sozialer Weise nicht tun. Ich glaube alles genau zu haben, was möglich ist, und nach der Anerkennung, die gegenbringern kann, verfolge ich es nicht, wie er immer noch nicht zufrieden gestellt worden ist. Ebenso wie Eisner im Rahmen einer persönlichen Bemerkung nicht auf meinen Vorschlag eingehen kann, kann ich auch meinen Plan über die persönliche Gestaltung des „Vorwärts“ im Rahmen einer persönlichen Bemerkung nicht nicht erörtern. Zu den Verhandlungen darüber wird die Redaction des „Vorwärts“ in corpore eingeladen werden. Eisner hat ja dann Gelegenheit, dort seine Bedenken vorzubringen. Was die Bemerkung Volkmar's bezüglich des aus meiner Reden rede stürzten Satzes betrifft, so handelt es sich um eine Auslegung. Da nun nach allgemeinem Recht dem Redner in erster Linie zusteht, zu sagen, was er gemeint hat, so habe ich auch heute davon Gebrauch gemacht in einer Weise, die meiner Aeusserung entspricht. Es ist unnötig, darüber zu streiten, denn wir würden hin und herstreiten und es bliebe doch alles beim alten. Wenn wir Volkmar wieder auf die Bayerfrage gekommen und teilt uns die Festigkeit mit, daß ein kleines Komitee seiner bewaffneten Begleitern im Hinterhalt der Bedenken gefaßt hat, bereit, sofort über mich herzufallen. (Große Heiterkeit.) Diese Kapferheit der Begleitern freut mich. Aber ich bin um so mehr

darüber erfreut, da ich Volkmar gegenüber erklärt hatte, es würde mir gar nicht einfallen, die Sache zur Sprache zu bringen. Allerdings hat später David in der „Promemoria“ geäußert, die Abrechnung habe nicht stattgefunden, ich hätte wohl Bestimmungen getroffen. Meine Aeusserung bezog sich darauf, daß ich einen Artikel in der „Sächsischen Arbeiterzeitung“ veröffentlicht hätte, in welchem es um Erlöse hieß: „Wenn Ihr wollt, dann sehen wir uns bei Wilschper wieder.“ Wenn Ihr wollt — Ihr habt aber nicht gewollt. (Heiterkeit.) An Euch lag es, nicht an mir, ich war bereit, ich habe Euch die Gründe gesagt, warum ich nicht angeht. Wenn ich angegriffen werden will, dann mache ich in einem solchen Falle die Attacke und warne nicht ab. (Zusammenruf.)

Santisch: Meine hat sich gegen mich gewendet. Ich habe ihn mit keinem Worte genannt, sondern bloß von Revisionen gesprochen. Er hätte gar nicht das Recht gehabt zu seiner persönlichen Bemerkung, wenn er sich nicht durch dieses Wort getroffen hätte. (Sehr richtig! G. e. n. e.) Ihr nennt mich doch immer so! Ich habe ihn nicht zum Revisionisten gestempelt. Diesen Auf habe er schon lange, bevor ich heute gesprochen habe. (G. e. n. e.) Da also! Volkmar beneide ich um seine Heiterkeit.

Volkmar: Die letzte Aeusserung ist ein schöner Ausweg, aber weiter nichts. Wenn Santisch vergißt, daß es außer ihm und mir in diesem Saale auch noch andre Leute gibt, die hören können. Ich will, was er sagt (Heiterkeit.) Ich ich ihn gar nicht zu hören brauche, um zu wissen, was er sagt (Heiterkeit.) Ich meine, in Bezug auf die vorliegende Sache. Gegen Webel nur eine einzige Bemerkung: Er sagt, es habe ihn interessiert zu hören, daß ein ganzes bayrisches Korps bei der Hand geworfen ist, auf ihn loszuliegen. Na, so graulich sind wir nicht, daß ein ganzes Korps über einen einzelnen herfällt, das müßte wo anders Mode sein. (Heiterkeit.) Aber Webel vergißt, daß in der Wackelrede er nicht erstein angegriffen, sondern auch ein großer Teil der Parteiliste erklärt habe, daß gegen uns vorgegangen sei. Wenn Webel sagt, er an seiner Stelle wäre zur Abende vorgegangen, so habe ich nur zu erwidern, daß wir keine freistehenden Leute sind, die um jeden Preis streiten wollen, sondern wir haben mit dem darauf los, wenn es nötig ist. (Heiterkeit und Lachen.)

Gegner: Die Bemerkung von Santisch, „so daß ich mich gewissensmäßig als Revisionist getroffen fühle“, sollte vermutlich kein Spiel sein, denn ich habe Santisch noch nie einen Witz machen hören. (Grobe Lachen.) Sie war also wohl ernst gemeint. Es widerspricht sich immer dasselbe Spiel. Genau so war es ja in Lüttich. Es wird auf eine Anzahl von Leuten hingewiesen, die sich Epopturisten, halb Revisionisten, halb Revisionisten genannt werden, und die werden dann in allgemeinen Redensarten verurteilt. Jeder weiß, wer damit gemeint ist. Weißt dann aber einer noch, daß das alles unrichtig ist, was über ihn gesagt ist, nur kommt immer dieselbe Doppelargumentation: erstens: Ich habe gemeint ist, nicht gemeint! Dieses Verfahren ist mit als unvollständig bezeichnet worden, und daß Du es bist! Dieses Verfahren von der Schulze n heranzuziehen, aus täglicher Erfahrung bekannt. Wenn so die Parteilisten heranzuziehen, sagst: „Die Schulze n — ja, ich sage nichts — aber es sind dort und dort hieserne aber es sind auch in der Wohnung von der Schulze n Köpfe geblieben worden.“ Wenn dann die Schulze n sagt, sie sei des Diebstahls schuldig worden, da sagst die Parteilisten: „Sie habe ich ja gar nicht bemerkt! Sie müssen doch ein vorzügliches Gedächtnis haben!“ (Große Heiterkeit.)

Hierauf wird zur Abstimmung geschritten. Auf Vorschlag von Eisner beschließt der Parteitag, die Anhänge 17, 104, 108 im letzten Absatz und 130 bei der Beschlußfassung zunächst auszuscheiden. Zur Beschlußfassung steht zunächst Resolution 130. Von den Antragstellern ist

Damit ist Punkt 4 der Tagesordnung erledigt.
Es folgt Punkt 5.

Maisfeier.

Hierzu legen die Anträge 60 bis 64 und die Mais-Resolution des räumlichen Parteitag's vor, die genügend unterstützt werden. Antrag 65 wird nicht unterstützt.

An Stelle des Referenten Michals Fißler, der im Laufe des Nachmittags in geschäftlichen Angelegenheiten plötzlich nach Berlin hatte abreisen müssen, übernimmt das Sekretär Krammich die Einträge, was ich ebenfalls nicht erwartet hätte, unterläßt worden sind, muß ich auf sie eingehen. Ich glaube, daß wir an dem Feste der Maisfeier, wie sie jetzt besteht, im großen und ganzen nichts ändern können und dürfen. Wenn wirklich gewünscht wird, daß die Maisfeier einen größeren und allgemeineren Umfang annehme, so muß daran erkannt werden, daß hier sehr weitgehende Fragen wirtschaftlicher Natur in Frage kommen, und die Verantwortlichen die Geschäftsbildung der Genossenschaften zu tragen haben. Der Antrag 60 ist korrekt, daß man ihn wohl dem Vorstand zur Berücksichtigung überweisen könnte. Wenn dann zur Zeit keine dringenden Aufgaben zu erfüllen sind, so kann ja ebenfalls ein solches Flugblatt herausgegeben werden. Im übrigen hätte ich Sie, die Einträge abzusprechen und lediglich die im vorigen Jahre beschlossene Resolution zu erneuern. Dasselbe lautet:

„In Hebereinfürnung mit den Beschlüssen der internationalen Arbeiterkongresse zu Paris 1888, Brüssel 1891, Zürich 1898, London 1906 und Paris 1900 feiert die deutsche Sozialdemokratie den 1. Mai als das Fest der Arbeit, gewidmet den Klassenforderungen des Proletariats und dem allgemeinen Streikbeweise. Der Parteitag macht es daher den Arbeitern und Arbeiterorganisationen zur Pflicht, neben den anderen Kundgebungen für die allgemeine Arbeitsehrung am 1. Mai einzutreten, und überall da, wo die Forderung für die Arbeitsehrung vorhanden ist, die Arbeit am 1. Mai ruhen zu lassen.“

Deutschland ist bisher dasjenige Land, das den Gedanken der Maisfeier am erfolgreichsten propagiert hat. Es empfiehlt sich nicht, die Maisfeier ihres Charakteres zu entziehen. Deshalb bin ich auch gegen den Antrag, die Maisfeier auf den ersten Sonntag im Mai zu verlegen. Nehmen Sie also die Mäntel der Resolution einstimmig wieder an!

Ein Antrag Linn auf Schluß der Debatte, wird mit großer Mehrheit abgelehnt.

Dr. Friedberg-Berlin empfiehlt den Antrag 63. Wenn wir in unserer Bewegung den Klassenkampfcharakter betonen, so müssen wir auch diejenigen Einrichtungen fördern, die geeignet sind, diesen Klassencharakter unseres Kampfes deutlich zu charakterisieren. Da kommt in erster Linie die Maisfeier in Betracht, der die Idee zu Grunde liegt, daß wenigstens an einem Tage im Jahre der Arbeiter Herr über seine Arbeitskraft sein soll, die er sonst stets zu verkaufen gezwungen ist. Wir haben also nicht etwa diesen Charakter der Maisfeier irgendwie abzugewöhnen, sondern ihn im Gegenteil möglichst herauszuarbeiten. Sie sprechen von dem großen Siege, den wir am 16. Juni errungen haben, aber vergessen Sie doch auch den Beweis, daß hinter diesen 3 Millionen Stimmen Personalsiege stehen, die für uns bedeuten. Das geschieht dadurch, daß für den ersten Mai allgemeine Arbeitsehrung vorgeschrieben wird. Mag sein, daß ein solcher Beschluß nicht durchzuführen wäre; aber unser ganzes Programm besteht ja aus Forderungen, die nicht durchgeführt sind. Man sagt, die Sache würde zu teuer sein und zu viel Opfer erfordern, aber müssen wir denn nicht allenthalben Opfer

bringen? Wie viel Opfer erfordert nicht alljährlich die Schändlichkeit. (Umrufe: Wir sind doch nicht in einer Kasseversammlung!) Die Maisfeier hat aber besonders auch die Bedeutung, daß hier die Möglichkeit für ein wirkliches Zusammengehen zwischen Partei und Gewerkschaften gegeben ist und daß durch die Maisfeier auch in den Genossenschaften der Klassenkampfcharakter betont wird. Ich bitte Sie also, dem Antrag 63 zuzustimmen.

Weidner: Auch mir genügt die bisherige Fassung der Resolution nicht, weil sie zu behäblich ist. Deswegen meine ich, daß der Parteitag sich unbedingt mal mit der Frage beschäftigen muß, ob nicht allgemeine Arbeitsehrung am 1. Mai stattfinden soll. Dazu muß auch erörtert werden, in welcher Weise die Erbsparungsfrage für die Genossenschaften zu regeln ist. Darüber muß sich der Parteitag mit dem Gewerkschaftskongress ins Einvernehmen setzen. Im übrigen summe ich den Vorredner zu.

Auf eine Anfrage aus der Versammlung über die geschäftlichen Dispositionen des Vorsitzenden bemerkt

Singer: Ich halte es für selbstverständlich, daß wir unsere Verhandlungen heute nicht zum Abschluß bringen können. Bedenken Sie, was es, nicht vor den Segnern — das kann uns gleichgültig sein —, aber vor den Parteigenossen in Lande für einen Einbruch machen würde, wenn wir eine große Virgast-Versammlung (Kassette in einer Weise erledigen würden, die einfach verächtlich zu nennen wäre. (Lachhafte Zustimmung.) Nachdem wir den großen, wichtigen Fragen, die uns bisher beschäftigt haben, und über die allerdings gesprochen werden mußte, die notwendige Zeit gewidmet haben, sind wir verpflichtet, den Anträgen über Arbeiterkassensparung und sonstige Maßnahmen der Arbeiterinteressen ebenfalls Zeit und Aufmerksamkeit zu schenken. Wenn es manchem schwerer wird, länger hier zu bleiben, so glaube ich, werden wir lieber diejenigen, die eifrig abtreten müssen, entschuldigen, als daß wir jetzt eine große Anzahl von Anträgen absetzen oder ohne urquälendige Debatte erledigen. Außerdem sind wir doch schließlich auch nur Menschen. Wie könnte man abends noch in diesem Saale sitzen? Das wäre doch kein arbeiten mehr. Ich schlage vor, daß wir unsere Verhandlungen heute nicht zu Ende führen, sondern morgen früh um 11 Uhr fortgehen. (Beifall.)

Der Parteitag ist damit einverstanden. Nachdem ein Geschäftsbericht abgelesen ist, beschließt der Parteitag die Vertagung.

Engel stellt mit, daß eine Privatversammlung für die freien Londoner Zimmerräte der Arbeiterklasse am 28. und 29. März stattfinden soll. (Lachhafte Beifall.)
Schluß 7 Uhr.

Siebenter Verhandlungstag.

Sonntag den 20. September. — Vormittags-Sitzung.

Beginn 11¼ Uhr. Den Vorsitz führt Naben.

Wahl-Charakter nicht die Erklärung zu Protokoll, daß er für die von der Mehrheit angenommene Resolution über die Wählerpräsidenten-Frage gestimmt haben würde, wenn er anwesend gewesen wäre. Er hat in Übereinstimmung mit dem Parteitag eine Verammlung abgehalten.

Es sind Delegierungen eingelaufen, die verlesen werden. Sodann wird in die Tagesordnung eingetreten.

Die Diskussion über Punkt 5: Die Maifeier, wird fortgesetzt. Entworbene Beschlüsse: Mehrere die Beteiligung an der Maifeier besteht wohl ein allgemeines Anzuehnen. Die Organisationen und Parteien, die wie an die Erfüllung der Maifeier trachten, sind jedenfalls nicht in Erfüllung gegangen. Besonders im Ausland hat die Maifeier noch wenig Boden gefast, wenn auch überall langsam Fortschritte gemacht werden. In England wird sie mit der wachsenden Stärke der politischen Arbeiterbewegung sich immer mehr einbürgern und den demokratischen Charakter annehmen, den wir wünschen. In Deutschland wird die Beteiligung von Jahr zu Jahr stärker und sie würde noch stärker sein, wenn nicht die wirtschaftliche Krise gekommen wäre. Wir leben ja nicht in Wohlstandsdarben; wir können nicht unter allen Umständen am 1. Mai die Arbeit ruhen lassen, denn wie sollten die Gewerkschaften sonst die Kosten für die Entschädigung der Gewerkschaften tragen! Durch die Maifeier dürfen die Kosten der Gewerkschaften nicht geltend werden. Offiziell werden die Kosten der Maifeier der Maifeier nach; sie haben in der Sache ein Paar gefunden. Die Gewerkschaften haben also nicht etwa Ursache zu bremsen. In vielen Ländern haben die Unternehmer ja die Angst vor der Maifeier verloren und in vielen Ländern die Arbeitende am 1. Mai bewilligt. Ich sehe auf dem Boden der Resolution des Vorstandes, worden, daß man den Wünschen der Arbeiter Rechnung tragen sollte. Die Arbeiter wünschen aber keine Forderung der Maifeier. Meiner Ansicht nach wird die Sache am besten von den Gewerkschaften erledigt, jedenfalls im Einverständnis mit ihnen, da sie für die Kosten einzutreten haben. Eine Unterstützung der Maifeier, wie sie von manchen Seiten gewünscht wird, muß auf jeden Fall zurückgewiesen werden. Wenn man a. B. die Maifeier auf den ersten Sonntag im Mai verlegen sollte, so wäre es keine Maifeier mehr, sondern ein gewöhnliches Sommerfest ohne demonstrativen Charakter.

Kühn's-Bericht: Bei uns herrscht die größte Zustimmung darüber, daß nichts geschieht, um die Maifeier auch auf dem platten Lande populär zu machen. Sie wünschen, daß der Parteivorstand ein geeignetes Büchlein über die Bedeutung des ersten Mai herausgibt. Aus diesem Grunde bitte ich Sie um die Annahme meines Vorschlags.

Gewehr-Eberfeld: Ich sehe auf dem Standpunkt, daß wir an dem System unserer Maifeier nichts ändern, sondern sie in dem bisherigen Sinne weiter ausbauen sollen. Das aber muß den lokalen Organisationen überlassen werden; deren Aufgabe ist es, die Idee des Sozialismus und den Gedanken des achtstündentages weiter zu propagieren. (Zusammenhang.)

Köln-Präsident: Ich empfehle den Vorschlag 64. Es waltet eine gewisse Zustimmung über die Maifeier vor. Die Maifeier soll eine Demonstration sein, ist es aber nicht, denn die Arbeiter, die sich beteiligen, bilden doch nur einen beträchtlichen Teil der Arbeiterklasse. Besonders im Osten kann nicht davon die Rede sein, daß die Maifeier einer demonstrativen Charakter habe. Aus diesen Gründen lagern sich die Breslauer: Entweder volle Arbeitstage am 1. Mai oder gar keine. Und da wir die volle Arbeitstage nicht durchzuführen können, so halten wir es für besser, ganz darauf zu verzichten und nur abends in Versammlungen den 1. Mai zu feiern.

Die Debatte wird geschlossen.

Der Reichstatter Plankongress verzieht auf Schlußwort.

Die Münchener Resolution über die Maifeier wird erneut beschlossen. Damit sind die Punkte 50 bis 65 erledigt. Den Bericht übernimmt

Singer und teilt mit, daß seitens der Kontrollkommission die Genossen Eberhard, Charlottenburg und Wengels, Berlin in den Partei-

vorhanden gewählt sind. Vorschläge der Kontrollkommission ist Meister, Hannover.

Bevor in den Beratungen fortgeschritten wird, erklärt Singer: Ich glaube, es wird den Parteien interessieren, wenn ich ihm das Urteil des Nationalkongresses mitteile. Dies Urteil ist ein Beweis für die neue Anwendung der neuen Form des Nationalkongresses (Zehr gut!) seitens der bürgerlichen Gesellschaft, vertreten durch die Institutionen und durch die Institutionen, welche die Gesellschaft sich unter anderem auch in der Schrift gegeben hat. Es sind im ganzen 88 Jahre 1 Monat Gefängnis verhängt. (Große Bewegung und lebhaftes Zuruf.)

Der Parteitag tritt hierauf in die Beratung des Punktes 7 der Tagesordnung:

Vorschläge zum Programm und zur Organisation.

Auf das Programm beziehen sich die Punkte 66 und 68. Beide enthalten nicht die genügende Unterbreitung und sind infolgedessen erledigt.

Singer: Die auf die Organisation bezüglichen Vorschläge zerfallen in drei Gruppen: die erste Gruppe bezieht sich auf den § 2 des Organisationsstatutes, der vom Ausschluß handelt, die zweite auf die Vertretung der Parteien auf fünfjährigen Parteien, die dritte Gruppe bezieht eine andere Regelung der Vertretung der Parteien auf fünfjährigen. Hierzu liegt der Antrag 184 vor, der eine Vertretung der Parteien im nächsten Jahre bedeutet. Ich beachtliche, zunächst diesen Antrag zur Beachtung und Zustimmung zu bringen. Daher aber muß ich die Unterbreitung für alle Vorschläge zur Organisation stellen.

Einleitende Vorschläge, die sich auf die Organisation beziehen, werden genügend unterbreitet.

Wittich: Ich widerspricht dem Vorschlag Singers, zuerst den Antrag 184 zu beraten.

Die Abstimmung ergibt, daß der Parteitag sich dem Vorschlag Singers anschließt.

Es wird also zunächst Antrag 184 beraten.

Gewehr-Eberfeld: Wie haben den Antrag 184 nicht mit Rücksicht auf die vorgedachte Zeit, sondern aus sachlichen Gründen gestellt, weil die beschriebenen Vorschläge eine Vorbereitung erfordern. Wir werden doch wohl die Frage noch ein Jahr vertagen können.

Stabs-Kommandant: Ich gegen die Vertretung der Frage. Bereits in Düsseldorf haben wir den Vorstand beauftragt, § 3 des Organisationsstatutes zu revidieren; sein Grund vor, diesen Antrag jetzt nicht zu erledigen.

Der Antrag 184 wird angenommen. Damit sind die Vorschläge, die sich auf die Organisation beziehen, dem Parteivorstand übergeben.

Es folgt Punkt 8: Sonstige Vorschläge, die in die drei Gruppen: Institution, Presse, Zeit und Tagesordnung des nächsten Parteitages gegliedert werden.

Zum Punkte: Institution gehören die Punkte 69, 97, 98, 99, 40, 41, 42, 58, 64, 55, 56, 57, 68, 59, 67, 112, 113, 115, 116, 117, 119, 126, 127, 133.

Antrag 114, der die Arbeitsfrage betrifft, wird dem Fraktionsrat mit der Vorbereitung zurückgegeben, daß eine eingehende Beratung dieser wichtigen Angelegenheit bei der vorgedachten Zeit nicht möglich ist. Besonders werde man im nächsten Jahr Zeit zu gründlicher Überlegung finden.

Die erforderliche Unterbreitung finden nur die Punkte 66, 68, 64, 55, 56, 59, 112, 119 und 188. Diese werden zur Debatte gestellt.

der nächsten Zeit einen besonders heftigen Kampf mit dem Centrum zu führen haben werden. Ich habe während des ganzen Wahlkampfes in dieser Beziehung agitiert und gesehen, wie schwer die Agitation ist. Für den Fernstehenden ist es schwer zu begreifen, weshalb wir gegen das Centrum nicht mehr Erfolg haben; die Leute dort setzen eben zu sehr unter dem Einfluß der Sterkel. Da kann nur eine planmäßige uerernüchliche Agitation helfen; dazu müssen wir aber Pisse haben.

Waz: Was der Antrag 86 will, daß nämlich noch viel mehr agitiert werden soll als bisher, darüber sind wir alle einig. Zweckmäßig ist nur, daß zu den vorerwähnten Bege das Ziel zu erreichen ist. Ich erlaube mir, das zu bezweifeln, auf Grund der reichen Erfahrungen, die wir in dieser Beziehung gemacht haben. Vor dem Sozialistengesetz hatten wir ja während des Wahlkampfes der ständigen Agitation. Nach der Aufhebung des Sozialistengesetzes haben wir nach reichlicher Lieberlegung von einer Wiedereinführung dieses Systems abgesehen. Wir kamen dazu, weil wir mittlerweile ein Ersatzmittel gefunden haben, durch das viel mehr erreicht wird: indem wir eine weitzweigige lokale Presse geschaffen haben. Die Redakteure dieser Blätter wirken in doppelter Beziehung agitatorisch: einmünd durch die Zeitung und dann dadurch, daß sie auch noch mündlich agitieren. Dieses Mittel haben die Gewerkschaften nicht, deshalb ist es begreiflich, daß sie ständige Agitatoren anstellen. Nun sagt man, unsere Redakteure sind überlastet. Zweifelhaft ist es, wie sie alle überlastet; unsere Redakteure sind so gerast, daß wir jetzt 8 Tage lang Debatten hatten, die durch diese überreizten Herren sehr starkem Charakter besaßen. Wenn wir nicht alle in dem 35-jährigen Kampfe unsere Verdienste ruiniert hätten, so wäre in den letzten Tagen manches ungesagt geblieben. Das wird dadurch nicht arbeits, daß wir ein paar Agitatoren anstellen. Wenn die Genossen am Morgen dazu im stande sind, so können sie ja selbständig mit der Aufstellung solcher Agitatoren vorgehen. Und wenn der Besten vom Vorhause finanziell unterstützt zu werden wünscht, so geschieht das ja schon, da wir zu einer ganzen Reihe von Wärttern Aufschüsse leisten. Also dieser Wunsch ist erfüllt. Aber das soll noch nicht reichen. Man wird es auch nicht, wenn wir ein Duzend Agitatoren hinstellen. Solche Agitatoren würden sich schnell abarbeiten, in dem Sinne, daß es bald keinen Ag. Redel oder Senger kommen! Das ist natürlich natürlich. Also, ich bitte Sie, den Antrag 86 abzulehnen, weil nichts dabei herauskommen würde.

Ein Gegenantrag, den Exkz. - Vizepräsident mit Hinweis auf die Wichtigkeit des Gegenstandes belämpft, wird angenommen.

Antrag 86 wird abgelehnt.

Den Antrag 88 begründet

Wäcker-Zwickau: Es ist der Wunsch vieler Genossen, daß die im Parteiberlage erscheinenden Broschüren in einheitlichem Format hergestellt werden. Mich. Fischer: Wenn Sie nur den Wortlaut des Entwurfs im Betrachtsicher, so ist der darin ausgesprochene Wunsch bereits erfüllt, denn die Entwurfs des "Vorwärts"-Verlages haben ein einheitliches Format. Aber alle in Parteiberlagen überhaupt erscheinenden Broschüren in einheitlichem Format herzustellen, ist unmöglich, denn die Formate sind abhängig von den verschiedenen Materialien, und die können wir nicht über Nacht ändern.

Senger: Nachdem die Erklärung abgegeben ist, daß, soweit der Wortlaut des Antrags in Betracht kommt, die Forderung bereits erfüllt ist, ist der Antrag als erledigt anzusehen.

Wäcker-Zwickau: Ich ziehe den Antrag zurück.

Den Antrag 84 begründet

Reuter-Wiesfeld: Die Preise für Broschüren sind jetzt vielfach zu hoch, namentlich die für Protokolle.

Antrag 86 wird begründet von

Wiesfeld-Wald. Ich hätte gewünscht, unter liberlicher tätigen Genossen hätten uns etwas mehr Zeit für unsere unzulänglichen Anträge überlassen, der nun vor bereits geschicktem Parteilich verhandelt werden muß. In den vorausgegangenen Debatten ist so viel gutes für unsern Antrag bereits gesagt worden, daß er prinzipielle Gegner kaum noch haben dürfte. Nur um die Möglichkeit seiner Verwirklichung kann es sich noch handeln. Die Erfahrungen während der Wahlagitation haben uns nur in unsern Forderungen bestärkt, das aber schon lange vor den Wahlen dem Vorhause unterbreitet worden ist; der hat es freilich abgelehnt, was ich ihm weiter nicht übel nehmen. Vere ich nicht, so hat auch Westfeld einen ähnlichen Antrag gestellt. Westfeld hat unter Agitation keinen im Reich mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen. Der Westfeld nimmt überall sehr starke Formen an. Und doch ist ein kleiner Unterschied in der Art unserer Gegner und besonders in ihrer Stärke. Wir im Rheinland haben mit den schärfsten und stärksten unserer Gegner, mit dem Centrum zu kämpfen. Es ist so oft bei uns die Rede davon, daß der Centralsturm ins Wachen geraten sei. Ich habe mit den Centralsturm sehr genau angesehen im Rheinland, und kann Ihnen sagen: abgesehen von ein paar kleinen Hissen, wird der Centralsturm noch manchen Sturm übersehen. Der Sachsituation in Köln hat ja unumstößlich aufgeschritten und übertrieben, aber es ist nicht zu übersehen, daß das rheinische Centrum über eine sehr starke Organisation verfügt. Der Volksverein für das katholische Deutschland, die Arbeitergruppe des Centrums, hat 1 1/2 Millionen Druckschriften ausstößlich gegen die Sozialdemokratie verbreitet, durch seine Korrespondenzen fast es mit 871 Zeitungen in Verbindung. Diese Arbeit darf man nicht unterschätzen. Die größte Agitation entfaltet das Centrum im Rheinland. In Bayern haben wir ein ganz anderes Centrum, als das rheinische es ist. Von dem angeblich 300 000 Mitgliedern des Volksvereins sind im Rheinland 187 000, in Bayern aber nur 80 000 Mitglieder. Mit dieser Organisation haben wir zu kämpfen und dazu müssen wir unser Mühen setzen. Die jetzt bestehenden Institutionen, das Agitationskomitee, genügen nicht mehr, so groß und erfolgreich seine Tätigkeit auch gewesen ist. Wie sehr wir im Rheinlande zugenommen haben, ergibt die Statistik der letzten Wahlen. Die Erfolge sind ein Beweis, daß man bei guter Organisation viel erreichen kann. Es ist dort im Rhein eine besondere Agitation notwendig; namentlich der Punkt "Religion ist Bedenkliche" muß da immer im Auge behalten werden. Es freut mich, daß der Antrag, der diesen Punkt unseres Programms aufgeben wollte, keine Unterstützung gefunden hat. Die jetzigen Institutionen reichen jedenfalls nicht aus, um am Rhein den Kampf gegen das Centrum zu führen. Deshalb schlagen wir eine neue Organisation vor. Die Personenfrage tritt dabei gewiß schwieriger sehr, aber sind wir jemals an der Personenfrage gescheitert? Die Gewerkschaften haben dieselbe Institution, und sie haben die Personenfrage auch gelöst. Eine Partei, die einen Vizepräsidenten für den Reichstag in Reserve hat, wird auch für diesen Posten eine geeignete Person finden. Auch die Gewerkschaft wäre das ein Armutszeugnis für die Dreimillionen-Partei. Auch die Gewerkschaft kann nicht zur Abschaffung des Antrages führen; wir haben ja Geld — im Vergleich zum Reich, das kein Geld hat. Die Zeit ist auch nicht mehr fern, wo wir im Rheinland im Grunde sein werden, die Kosten selbst zu tragen. Wasserden werden sich diese Ausgaben sehr bald durch die vermehrte Agitation selbst decken. Nehmen Sie den Antrag nicht ab; er wird sonst wieder kommen, und die Verhältnisse werden Sie später doch zwingen, ihn anzunehmen.

Kreuzer-Düsseldorf: Die jetzt bestehenden Agitationskräfte im Rhein sind unzulänglich; das hat nach den Wahlen der "Vorwärts" selbst festgestellt. Die jetzigen Angehörigen unserer Partei am Rhein sind überarbeitet, desgleichen die Gewerkschaftsführer. Wir müssen also die Kräfte verstärken, zumal wir in

Mißerdr. Hülfer: Der Preis unserer Protokolle ist nicht zu hoch, es darf doch nicht der vorn aufgedruckte Buchhändlerpreis in Betracht gezogen werden, sondern man muß bedenken, daß die Genossen, die das Protokoll durch ihre Organisationsbeiträge, hollen Absatz erhalten.

Hülfer - Halle: Ich bin doch der Meinung, daß die Preise für unsere Protokolle zu hoch sind. Die Kronische Broschüre über die Landtagswahlen, die nur 24 Seiten stark ist, kostet 20 Pf., das Landtags-Handbuch 4 M. Auch den Gegnern soll man nicht zu hohe Preise abfordern.

Mißerdr. Hülfer: Für das Landtags-Handbuch ist 4 M. der Buchhändlerpreis, ihr kostet etwa 50 bis 100 Exemplare zu diesem Preise ab und haben keine Veranlassung, auch dabei noch bares Geld zuzugablen. (Sehr richtig!) Die Parteigenossen erhalten das Buch entweder gratis oder beifreiwillig. Die Kronische Broschüre ist nicht 24, sondern 32 Seiten stark, die erste Auflage war so bemessen, daß kaum die Herstellungskosten gedeckt wurden. Die Genossen zahlen jetzt, gleichviel ob sie 100 oder 1000 Exemplare beziehen, wenn sie sie durch ihre Organisation beziehen, nur 5 Pf. für das Buch. Es geht keine Broschüre aus dem Verlag des „Vorwärts“ heraus, ohne daß genau die Herstellungskosten und der mögliche Preis kalkuliert wird, nämlich unter Ansetzung des Druckschlages, der zur Erzielung des bestmöglichen ist. Bei hohen Auflagen haben wir jetzt keine Preise, schon im Interesse der Verbreitung der Broschüren. Im ganzen deutschen Buchhandel gelten die Preise des „Vorwärts“-Verlages als ganz gerechtfertigt billig.

Hieraus wird der Antrag 54 abgelehnt.

Den Antrag 55 empfiehlt

Winkelman-Dremen und erklärt, daß das Wort „aktiv“ in diesem Antrage zurückgezogen wird.

Der Antrag wird abgelehnt.

Den Antrag 56 gleich zurück

Hülfer - Berlin, da er gehört habe, daß eine ähnliche Broschüre vom Verlage des „Vorwärts“ vorbereitet werde.

Hülfer-Berlin erklärt, daß eine solche Broschüre vom „Vorwärts“-Verlage nicht in Vorbereitung sei, aber der Gedanke sei ihm sehr sympathisch und er werde auf dessen Ausführung bedacht sein.

Stamm-München teilt mit, daß im Verlage von Dietz u. Co. in nächster Zeit eine Mittelbroschüre aus der Feder von Rudolf Brafft erscheinen werde.

Den Antrag 58 wird debattiertes abgelehnt.

Den Antrag 112 begründet

Schütz-Dremen: Bereits in München haben wir festgestellt, daß alle Flugblätter dem „Vorwärts“ zugeschickt werden sollen. Ich habe aber dringens auf Flugblätter gefordert, eine Kassierkorrespondenz ist nicht erschienen, der „Vorwärts“ hat nur eine besondere Rubrik „Bauhilfen“ eingerichtet. Unser Antrag bezweckt eine Dezentralisation der auf die Zurückweisung solcher Beschlägen gerichteten Tätigkeit. Nur auf diese Weise, durch die Einrichtung eines solchen Archivs, ist es möglich, werden die Blocs zu erreichen. Dazu sind keine besonderen Umstände nötig; im Interesse werden eine Anzahl von blauen Mappen genügen, in denen das Material gesammelt wird. Ich glaube, Sie können den Antrag ruhig annehmen, da er den Vorstand zu keinen Ausgaben verpflichtet.

Stumpf-Schwyz: Ich glaube nicht, daß dieses Sammeln im allgemeinen besonderen Wert hätte; denn der Kampf spreitet doch immer fort. Wir haben aber in Schwyz in der Redaktion ein solches Archiv; ähnliche Archive wird man in allen Zeitungsredaktionen haben. Der Antrag ist also überflüssig.

Antrag 112 wird abgelehnt.

Den Antrag 119 empfiehlt
Hülfer: Auf früheren Parteitagen wurde der Wunsch geäußert, daß der Reaktionsbericht unmittelbar nach Sektionsabschluss herausgegeben werden möge; es stellte sich aber heraus, daß das nicht möglich ist, weil die Ausarbeitung des Berichts sich nicht so schnell machen läßt. Da es nun aber unabweisbar ist, müssen Agitatoren das Material über unsere Tätigkeit im Reichstage möglichst bald zugänglich zu machen und auch die Massen darüber aufzuklären, was wir im Reichstage leisten, so schlägt der Antrag vor, alljährlich in einem Flugblatt die Tätigkeit der Fraktion in gedrängter Kürze zu charakterisieren. Des bemerkt dazu, daß es sich empfiehlt, hierfür nicht die Form eines Flugblattes, sondern eine kleinen Broschüre zu wählen, die eher beachtet und aufgehoben wird als ein Flugblatt. Wenn diese Broschüre dann mit dem nötigen Eifer verbreitet wird, so wird es uns gelingen, uns auch in Kreisen Gehör zu beschaffen, in denen man sich bisher nicht um uns gekümmert hat. Und mehr beklagen wir ja nicht, weil wir wissen, daß der Sieg unserer Sache sicher ist, wenn man uns nur Gehör schenkt.

Antrag 119 wird angenommen.

Den Antrag 122 begründet

Schwyz-Danzig: Die Losaufgabe ist ja seit langem ein Schmerzpunkt für unsere Agitation. Der „Vorwärts“ wies nach den Wahlen darauf hin, daß wir eigentlich in den Provinzen keine bescheidenden Erfolge errungen haben. Die Beziehungen sind da nicht besser geworden, sondern die breiten Massen der Arbeiter stehen dort noch auf demselben Niveau wie früher. Man kann im Gegenteil sagen, daß die Lage schlechter geworden ist. Nur mit Mühe ist es überhaupt gelungen, den Bahnhofs-Steigberg zu halten. Das muß anders werden. Die Massen sind in diesen Gegenden gewiß auch unzufrieden, aber sie sind nicht sozialistisch, weil sie nicht aufgestärkt sind, und es ist hoch möglich, daß auch Steigberg noch mal verloren geht. Sobald der sozialdemokratische Abgeduckte für Steigberg verschwinden ist, wird es in Westpreußen noch ganz anders geordnet werden als jetzt. Die Hauptvertriebsarbeit ist bei uns nicht die Personelle, sondern die Losaufgabe. In ganz Westpreußen gibt es nur drei bis vier Städte, in denen uns sichere Lokale zur Verfügung stehen. Darum ist es nötig, daß der Vorstand sich mit der Frage beschäftigt. Mit Flugblättern allein kann man keine Erfolge erzielen. Die Volksevidenz ist in dieser Provinz noch so unentwickelt, daß man durch Schützen wenig auf die Leute wirken kann. Ich verlaufe nicht, daß im ganzen Osten große Gewerkschaftskämpfe eingeleitet werden. Wenn wir nur Buben hätten, wo wir 50 bis 100 Personen versammeln könnten, wie sie die Kapistzen haben (Steierzeit), würden wir schon weiterkommen. Es wird so viel Geld für die Agitation im Osten ausgegeben, daß es möglich sein muß, auch hierfür etwas Geld abzustufen. Das Geld könnte dadurch praktischer angewandt werden.

Hülfer: Ich muß mich darüber wundern, daß der Redner dem Partei-Vorstand Vorwürfe wegen seiner nach Dörmann gezeigten Unternehmung macht; die Hauptunternehmung haben wir nach reiflicher Überlegung bewilligt. Der Antrag ist in seinem ersten Teil völlig überflüssig. Wenn irgend ein Gewerbe im Osten uns nachweist, daß es nötig ist, sich Veranlagungsstellen für 100 bis 200 Personen zu sichern, so werden wir, wie bisher, so auch in der Folge im Sinne der Antragsteller entscheiden. Anders aber, wenn Anträge auf Gründung von Versammlungshäusern an uns kommen. Diese Anträge sind so gefährlich, daß, wollten wir auch nur den vierten Teil davon genehmigen, ihr keiner Meinung Geld mehr in der Kasse hätte und wir einer Aktion, die vollständig im Interesse der Partei notwendig wäre, nicht gerüstet gegenüber ständen. Das wollen Sie und die Antragsteller gewiß auch nicht. Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen. (Zustimmung.)

Braun-Königsberg: Wir in Königsberg haben seit sehr langer Zeit ein größeres Lokal mehr zur Verfügung. Es ergibt wohl in ganz Deutschland kein Parteibüro von der Bedeutung und Größe Königsbergs, der unter so elenden Lokalverhältnissen zu leben hat. Mieten können wir ein Lokal nicht, weil keine vorhanden ist, wie müssen daher an die Erhaltung eines eignen Lokals gehen. Wir sind jetzt so weit, daß wir ein Grundstück gekauft haben und an den Bau herangehen können. Wir brauchen uns an den Parteivorstand und an die Generalkommission mit der Bitte um eine Unterscheidung, aber der Parteivorstand lehnte das Gehör aus prinzipiellen Gründen ab. Das war für uns um so unangenehmer, als die Generalkommission ihre Unterstützung davon abhängig gemacht hatte, daß der Parteivorstand sich gleichfalls betheilige; in der Generalkommission hat in vollständig die bessere Ansicht gelehrt. Wir werden später nochmals an den Parteivorstand herantreten und ich hoffe, daß er dann seinen prinzipiellen Standpunkt verläßt. Auf die Dauer können wir in dem großen Agitationsbezirk des Ostens nicht wirken, wenn wir nicht in Königsberg festen Fuß fassen.

Hienau: Es steht so aus, als wenn der Vorstand die Esprovisionen, speziell Königsberg, kleinstädtlich behandelte. Das ist nicht der Fall, wir haben die Forderungen, die aus Königsberg an uns kommen, bisher aufstandslos bewilligt, ohne auch nur einen Pfennig abzugeben. Nur das dortige Parteibüro sind in drei Jahren 20 000 M. bezogen. (Spürt! hört!) Wie steht es mit dem Veranlassungslokal? Die Notwendigkeit erkennen wir an, aber darauf kommt es nicht an, denn auch in anderen Orten steigt die Notwendigkeit vor. Worauf bei der Gründung und Erweiterung von Parteibüros. Wir haben in Pründen beschlossen, daß sich die Genossen in solchen Fällen vorher an den Parteivorstand wenden sollen, damit dieser nicht vor eine vollendete Tatsache gestellt wird. Der Parteivorstand hat seine Schuldbiligkeit Königsberg gegenüber getan, er hat nach bestem Ermessen gehandelt. Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen.

Hierauf wird ein Antrag auf Schluß der Debatte angenommen. Braun-Königsberg erklärt persönlich, er habe dem Vorstande nicht vorgeworfen, daß er zu wenig für Königsberg getan habe; im Gegenteil, dieser habe alle Wünsche erfüllt nur nicht bezüglich der Lokalfrage.

Hierauf wird der Antrag 133 abgelehnt. Es folgt die Beratung der Anträge, die sich auf die Presse beziehen: 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 122.

Hierbei werden nur die Anträge 49, 50 und 52 genügend unterstellt.

Der Antrag 49 begründet: Pöthorius-Wagdeburg: Die Antragsteller wünschen, daß der Parteivorstand sich mehr um die Pflege der Jugendliteratur kümmert. Schriftliche Anträge können jedes Jahr wieder, ich befrage mich, Sie um keine Annahme zu bitten.

Schäufel-Bremen: Der Antrag läßt ein frommer Wunsch, so lange wir nicht Genossen haben, die wirklich gute Jugendschriften für uns schreiben. Das das der Fall, dann werden sie von der Partei auch gern besetzt werden. Was dahin empfehle ich Ihnen das von der Jugendschriften-Kommission des Deutschen Lehrervereins herausgegebene Verzeichnis von Büchern; dieselben halten sich von politischen und religiösen Tendenzen fern. Vielleicht wäre es rascher, einer Auszug heraus zu berechnen.

Hierauf wird der Antrag 49 abgelehnt. Der Antrag 50 bittet

Meißing-Schöneberg angemeßener. Das liegt im Interesse der Verbreitung des Arbeiter-Lokalvereins.

Hiesiger-Verlin: Voriges Jahr war's der Antrag 54 in München. Da habe ich eine so schöne Rede gegen den Antrag gehalten, daß ich hoffe, sie hält noch vor und Sie können auch diesmal den Antrag ab. (Große Heiterkeit.)

Der Antrag 50 wird abgelehnt. Der Antrag 52 begründet

Müller-Breslau: Es sei häufig vorgelommen, daß die Arbeiter bei Ausperrungen in auswärtigen Parteiführern Arbeitsschäfte in Instanzen verfangt hätten. Dem müsse vorgebeugt werden.

Hohenhausen-Barmen hält es für überflüssig, die Frage aufzuwerfen. Es sei ganz selbstverständlich, daß die Parteipresse die Unternehmer bei solchen Ausperrungen nicht unterstützen dürfe.

Emil Fischer-Hamburg: Die Parteipresse muß sich bemühen, die Arbeitermarkt-Sparte an sich zu ziehen, damit die Arbeiter, die Stellen suchen, nicht gezwungen sind, bürgerliche Arbeiter zu diesem Zweck zu wählen. Wie in Hamburg haben bereits eine solche Spezialität gewonnen. Das „Hamburger Echo“ ist das Instanzorgan für die Zigarren- und Sigarettensparte. Täglich sind Hunderte von Stellen ausgeschrieben, und es ist ausgeschlossen, daß in jedem einzelnen Falle von der Expedition vor der Aufnahme eines solchen Anwerbers Nachforschungen angestellt werden. Die Gewerkschaften müssen die Redaktionen informieren, wenn Streitigkeiten zwischen Arbeitnehmern und Arbeitern ausbrechen.

Staub-Hamburg: Gerade das „Hamburger Echo“ hätte alle Beratungen, Einrichtungen zu treffen, die es betrifft, daß Weitererzählung von Firmen angenommen werden, aber die die Sperre verhängt ist. Dieser Holzarbeiterverband hat das bereits einigemal empfunden. Wir haben die Sperre über eine Firma verhängt, das wird im redaktionellen Teile des „Echo“ auch mitgeteilt und führt im Interessententeile eine zweifelhafte Annahme derselben Firma, worin sie im Interesse der Arbeiterschaft eine gewisse Rolle spielt. Es sind noch mehrere solcher Fälle vorhanden. Jedenfalls lag gar kein Anlaß für die Redaktion des „Hamburger Echo“ vor, gegen den Antrag Stellung zu nehmen. Wenn man etwas vorschlägt in der Expedition des „Echo“ vorgeht, stehen sich solche Fälle vermeiden.

Personlich bemerkt: Fischer-Hamburg: Niemand ist feillos. Der Expedition des „Hamburger Echo“ ist eben mal ein Versehen passiert. Bei unrenn vollständigen Arbeitsmarkt in der Zigarren- und Sigarettensparte ist ein solches Versehen, wie es der Antrag vorschlägt, gar nicht möglich.

Der Antrag 52 wird abgelehnt. Damit ist die Gruppe der Anträge, die die Presse betreffen, erledigt.

Von den Anträgen, die den nächsten Parteitag betreffen, ist der Antrag 92 zurückerzogen.

Antrag 133 — Erklärung des Generalrats — wird vom Vorsitzenden zur Unterfertigung gestellt und nicht genügend unterschrieben.

Zur Geschäftsordnung bemerkt: Dr. Friedberg, daß der Antrag bereits, als er eingereicht wurde, die nötigen Unterschriften gehabt habe; er sei u. a. von Kantsch, Stabthagen, Frau Petta, Frau Zugenburg unterschrieben worden.

Vorsitzender Singer: Mein Versehen erklärt sich aus dem Umstande, daß trotz meiner Anwesenheit, auf den Anträgen, die bereits unterschrieben sind, die Zahl der Unterschriften zu markieren, der gedruckte Antrag Friedberg nur drei Namen des Antragstellers enthält. Da wir aber selbstverständlich keinen Anlaß haben, die Versicherung des Genossen Friedberg zu begründeln, so stelle ich den Antrag nunmehr zur Debatte.

werden würde. Die jüdischen Zinker... (Singer sitzt den Säulen bei der Seite zu bleiben.) Ich glaube also, das Reichstagswahlrecht wird nicht angelehrt werden. Der Genosse Friedberg wäre meines Erachtens besser, anstatt die Idee des politischen Einheits zu propagieren, zunächst uns zu helfen, die Konsolidierung des Reiches, nämlich möglichst entwickelte Organisationen zu schaffen. (Beifall)

Gedewar: Ich stimme dem Genossen Legien darin bei, daß eine Erweiterung der Frage unwichtig, ja sogar gefährlich wäre. Zunächst ist es unter Aufgab der Organisation zu entscheiden, vorher kann an den Generalkongress übergeben nicht gedacht werden. Der unglücklichste Gedanke des Genossen Friedberg war es, hierbei die Frage des Reichstagswahlrechts zur Sprache zu bringen. Und ebenso verfehlt war es meines Erachtens von Legien, im Anschluß daran zu erklären, was wir im Fall einer Eröffnung des Wahlrechts nicht tun könnten. In der Öffentlichkeit seiner Begründung, stimmte Legien mit Friedberg überein. Ein Geschäftskrieg, von Stagnation bekämpft, wird angenommen.

Legien: Ich habe gegen wenige Stimmen abgelehnt. Damit sind alle Anträge erledigt und ist die Tagesordnung erschöpft. Ich erkläre zur Ergänzung meiner Mitteilungen über das Königsberger Generalkongresshaus, daß, als Braun zum zweitenmal nach Berlin kam, um die Sache zu betreiben, die Stützberger bereits ein Kapital von 20 000 Mark hatten, das zur Angahlung für den Einkauf des Grundstücks Verwendung fand.

Singer: Ich will mit, daß die Genossin Lily Braun in einem Briefe an ihn erklärt habe, sie protestiere gegen die Ausführungen, die Webel über sie gemacht habe, und werde die Sache einem Schiedsgericht unterbreiten.

Legien: Ich folge der Erklärung von Ledebour eingegangen: Die Genossin Zuganburg hat die Mitglieder der Posener Revisionskommission, deren Brief ich verlesen habe, in der Debatte als Stärker bezeichnet, wie sie neuerdings in einer Erklärung deren Verabschiedung bezogen Quereinbreiten nennt.

Demgegenüber stelle ich fest:
1. daß die sozialistische Kommission, deren Mitglieder mir persönlich unbekannt sind, zur Prüfung der Parteigründungsfrage in Polen, darunter auch der Bücher der „Gazeta Ludowa“, von den besprochenen Parteien eingeleitet war;
2. daß der Posener Sekretär, der Genosse Gogolewski, der Stellvertreter der Genossin Zuganburg, in der Vertretung der Parteigründungsfrage, durch Ausübung seiner Bücher an die Kommission deren Verabschiedung zur Vornahme der Revision anerkannt hat;

3. daß der von mir vollständig verteilte Brief der Kommission an mich weiter nichts enthält, als die Mitteilung, daß die Revision nur einen Bestand von 37 gestandenen Abkommen der „Gazeta Ludowa“ feststellt hat;
4. daß ich mit der öffentlichen Bekanntmachung dieser Tatsache eine Parteipresse erfüllt habe, da aus dem Vorstandsbericht hervorgeht, daß die „Gazeta Ludowa“ im vergangenen Jahre mit 2000 M. unterstützt wurde.

Weiteres behalte ich mir vor.
Dresden, 20. September 1908.

G. Ledebour.
Der Schluß des Parteitag wurde gezwungen abgebrochen:
Bergmann, Gogolewski, Gersert, Körsten, Behmann
Doberskau, Eben, Pelzer, Ritsch, Schäfer.

Zur Begründung des Antrags erhält das Wort
Friedberg-Berlin: Auf die Frage des Generalkongresses will ich hier mairiel nicht eingehen. Der Antrag will lediglich eine präzisere Erörterung dieser Frage, die ja auch auf der Tagesordnung des Internationalen Kongresses in Amsterdam steht, herbeiführen; der Parteitag würde sich also durch die Annahme des Antrags in keiner Weise hindern. Eine solche Diskussion ist meines Erachtens notwendig. Es ist in der Kritik-Debatte schon darauf hingewiesen worden, wie wenig wir im Grunde genommen in dem 10-jährigen außerordentlichen Kampfe, der hinter uns liegt, erreicht haben und wie häufig wir selbst Maßregeln, die wir schon erobert hatten, wieder verloren haben, weil die Stimmung des Proletariats, seine Auffassung des Klassenkampfes sich geändert hat. Das heißt nicht, daß wir die Sprache des Klassenkampfes noch viel mehr in der Vorbereitung stellen müssen, und das heißt nicht bekämpfen, sondern nur ergänzen. Bedenken Sie, daß unsere bisherige Kritik nicht bekämpft, sondern nur ergänzt hat, die tatsächliche Befreiung zu verhindern, und mit dem Reichstagswahlrecht kann es genau so werden. Wenn damals der tatsächliche Kongress mit einiger Aussicht auf Erfolg mit einem politischen Massenstreik hätte gekämpft werden können, so wäre sie nicht so bereit gewesen, dem Proletariat das Wahlrecht zu rauben. Nehmen Sie den Antrag an und dokumentieren Sie dadurch, daß die wichtige Frage schärfer theoretisch erörtert werden muß.

Legien-Berlin: Ich bitte Sie, den Antrag abzulehnen. Man könnte sagen, daß eine rein theoretische Erörterung der Frage des Generalkongresses unbedeutend sei. Ich glaube aber, daß eine solche Diskussion auf dem Parteitag für unsere Bewegung prinzipielle Bedeutung hätte. (Sehr richtig!) Wir haben uns bisher auf den internationalen Kongressen, auf denen die Frage erörtert wurde, absehbend verhalten und ich habe noch auf dem Wiener Kongress erklärt, daß für uns in Deutschland die Frage überhaupt nicht existiere. Ich habe weiter erklärt, daß es zunächst notwendig ist, zu organisieren, und daß die Frage des Generalkongresses demnächst erörtert werden möge, wenn wir eine genügende Organisation für den Generalkongress haben. (Sehr richtig!) Der eigentliche Vater des Generalkongresses, der Rechtsanwält Dr. Bröndel, sagte auf diesem Kongress: Auch wir denken nicht daran, den Generalkongress durchzuführen; für uns ist er nur Mittel zum Zweck und zwar in der Weise, daß wir eine bestimmte Idee in die Massen werfen, um sie zu organisieren. (Sehr richtig!) Ich habe weiter erklärt, daß die Organisation haben wir andere Mittel, und ich bin der Meinung, daß eine Idee, an deren Durchführung wir nicht mit voller Überzeugung glauben, gescheitert werden kann für unsere Organisationen (Sehr richtig!), daß man dann unsere Beiträge zahlen, um keine Anteile zu erteilen, wenn wir durch den Generalkongress die ganze kapitalistische Gesellschaft mit einem Schlag stürzen können. Ich glaube, wir bleiben bei unserer bisherigen Auffassung, daß die Frage des Generalkongresses für uns nicht in Betracht kommt. Wir würde eine Diskussion über den Generalkongress genau so vornehmen, wie wenn wir die Revolution erteilern wollten, zu der, wie ich persönlich fest überzeugt bin, die herrschenden Massen, wenn sie glauben, daß Gefahr in der Nähe ist, schreiten werden, um uns überzubereiten. Das tatsächliche Beispiel beweist nichts für den Generalkongress. Wenn in Sachen die Vorbedingungen für den Generalkongress gegeben gewesen wären, dann hätte die Idee des Generalkongresses nicht erst propagiert zu werden brauchen, weil diese Vorbedingungen schon und wahrscheinlich auch festher würden, wenn man an das Reichstagswahlrecht denkt, warum hätte ich es für verfehlt, eine solche Idee zu propagieren. Ich glaube nicht, daß die herrschenden Klassen das Wahlrecht befristigen wollen, nicht, weil die Gegner unsere Macht fürchteten, sondern weil dadurch der Bestand des Deutschen Reiches gefährdet

das, was als persönlich angesehen wird, notwendig war, daß es gegeben war durch den Hinweis, daß wir über Fragen verhandelt haben, die für die Partei von grundsätzlicher Bedeutung sind. (Zustimmung) Ihre Verhandlungen haben gezeigt, was die Partei will. Es ist die Frage aufgeworfen: Was nun? Der Parteitag hat die Antwort darauf gegeben. Der Parteitag und die durch den Parteitag vertretene Partei will in ihrer inneren Majorität, daß Programm, Laßt, Streben und Haltung der Partei nicht geändert werden sollen. (Schärfe Zustimmung.) Die Massen in der Partei stehen nach wie vor auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes, dessen Ziel die Befreiung des Proletariats aus dem Druck, aus dem Sumpf der kapitalistischen Gesellschaftsordnung ist. (Schärfe Zustimmung.) Das haben unsere Delegierte gezeigt, das haben unsere Delegierte offen vor aller Welt dargelegt, und ich sage, daß diese Delegierte, wenn man sie losläßt von den äußeren Erscheinungen, die sich daran geknüpft haben, als dem Inneren der Partei entsprechend, als den Willen der Partei bekräftend, als dem Ausschluß der Partei auf dem weiteren Vortritt von allen Parteien gemessen anzusehen und zu beachten sind. Und deshalb sage ich weiter: Wir dürfen zufrieden sein mit dem Ergebnis dieses Parteitages. (Sehr richtig.) Wir dürfen zufrieden sein damit, daß sich so günstiges Bahnmaterial hat der Masse der Partei, daß wir nicht dyskomatieren wollen, daß wir in unserer Partei keine Staatsmänner haben wollen (Sehr richtig!), sondern daß wir entschlossen sind, den gerade Weg weiter zu gehen, den Weg, der dazu führt wird, unter Abwerfung aller Gegner unser großes Ziel zu erreichen. (Stillerer Beifall.)

Gesossen! Wir stehen vor größeren Aufgaben, wir haben die schweren Pflichten der praktischen Arbeit zu erfüllen, sei es die praktische Arbeit der Agitation im Volk, sei es die praktische Arbeit in der Vertretungsarbeit im Reich, Staat und Gemeinde. Diese praktische Arbeit wird die Kampferfahrlust aller, die an diese Pflichten geknüpft sind, in Anspruch nehmen, sie wird aber erleichtert werden durch die hier gestiftete Beschäftigung. Die Parteitagsglieder in den Vertretungsstellen aller Art werden sich diese Beschäftigung zur Pflicht nehmen und dafür sorgen, daß ihre Arbeit getragen wird von den wichtigsten Forderungen der Partei, sie werden den Willen der Partei zur Geltung bringen.

Sie bräute Sie nicht an den Ernst der politischen Situation zu erinnern. Ich vermeine es selbstverständlich, in diesem Moment auf einzelne Fragen einzugehen. Aber was auch die Zeiten bringen werden, die Sozialdemokratie wird, soll und muß wie bisher, geknüpft auf ihre Grundzüge, den Weg weiter wandeln. Sie für die richtigen hält, sie wird alle ihr zu Gebote stehenden Mittel ergreifen, um den Vorkurs der Reaktionäre abzuwehren, durch ein Massenaufgebot des Volkes, immer und immer wieder muß der herrschenden Klasse klar gemacht werden, wie die Massen des Volkes, wie die Arbeiterparteien über ihre politische und wirtschaftliche Entschlossenheit denken. Es muß ihnen klar gemacht werden, daß wir in einer Zeit leben, in der die Missionen der Arbeiter sich nicht mehr entziehen lassen. (Schärfer Beifall.) Und nun, Gesossen, die Kürzungen, deren wir entgegengehen, sie werden ja in einer sich anschließenden Kontinuität bereitet werden. In dem großen und in einem anderen großen Bundesrat werden in ganz kurzer Zeit Landtagswahlen stattfinden. Die schließlichen und die persönlichen Gewinne werden unter voller Verantwortung ihres Gewinns, entsprechend den wiederholten Versäumnissen der Partei in den bevorstehenden Wahlen ihre volle Schuldigkeit tun. Diese Kämpfe sind wesentlich propagandistischer Art, und sie werden uns neue Waffen in dem Kampfe für das allgemeine gleiche Wahlrecht schenken. Namentlich wird dadurch die Befreiung des ungeschulten Volkes erleichtert werden, daß es in Deutschland noch Parlamentarismus erleben darf. Und hier muß die Stimme der Massen mächtig erklingen. (Beifall.)

Der Geschäftsbericht bekennt
Schärfste Bremen: Ich glaube, daß Sie alle mit mir einverstanden sind, wenn ich dem Bureau den Dank des Parteitages ausspreche für die unsrige und fastvolle Leistung der Verhandlungen aus in den schwierigsten Augenblicken. (Beifall.) Außerdem möchte ich Ihnen dafür danken, daß Sie sich entschlossen haben, im nächsten Jahre nach Bremen zu kommen. Bremen ist der Partei zuzunehmen worden. Ich möchte an diesen Dank den Wunsch knüpfen, daß wir uns im nächsten Jahre weniger mit tatsächlichen als mit praktischen Fragen beschäftigen werden. Die Bremer Gesossen werden sich jedenfalls alle Mühe geben, Ihnen den Vorkurs in Bremen so angenehm wie möglich zu machen. (Beifall.)

Einger: Ich habe zunächst dem Gesossen Schmittfeld zu danken für die freundlichen Worte der Anerkennung, die er für die Führung der Geschäfte an das Bureau gerichtet hat. Ich möchte ferner namens des Parteitages den Dresdener Gesossen danken, die uns in unseren Verhandlungen unterstützt und in den Vorbereitungen und den Arrangements ihr Bestes geleistet haben. — Die Dresdener Gesossen haben dafür gesorgt, daß in diesen harten Tagen der Arbeit, soweit das möglich war, auch der Humor, wie sie ihn in der prächtigen Schrift, die zum Kommers bereit wurde, entwickelt haben, zu seinem Rechte kam. Ich weiß, daß wir alle mit dem Gefühl des Dankes für die Dresdener Gesossen von hier scheiden. (Zustimmung.) Weiter spreche ich den Gesossen, die in den Kommissionen gearbeitet und sich deshalb einer Vielzahl wichtiger Verhandlungen entgegen mußten, den Dank des Parteitages aus.

Gesossen! Ich habe jetzt zum vierzehntenmal seit Aufhebung des Sozialengesetzes den Vortrag und die Ehre, von dieser Stelle aus ein Resümee der Arbeiten unseres Parteitages zu geben. Wir haben in diesen 14 Jahren fast auf jedem Parteitag Fragen von großer Wichtigkeit diskutiert, wir haben sie in der uns eignen Art und Weise diskutiert, und da ich zu denen gehöre, die nichts leugnen, nichts betonen wollen, so würde ich es nicht für richtig halten, wenn wir nicht auch ein Schluß dieses Parteitages uns selbst das Zeugnis ausstellen, daß wir unsere Verhandlungen mit Offenheit, teilweise mit Mächtigkeitslosigkeit geführt haben. (Zustimmung.) In dieser Art, wie wir diskutiert, in der, wie wir uns gegenseitig nichts verschwiegen, in der Art, wie wir deutlich und offen zu einander reden, liegt unsere Stärke. (Beifall.) In keiner Partei würde es möglich sein, können das, weil wir wissen, daß wenn auch leidenschaftliche Meinungen fallen, diese doch immer hervorgehen aus der flammenden Begeisterung, die in jedem Vorhanden ist, der für die Ziele der Sozialdemokratie kämpft. (Schärfer Beifall.) Wenn daher — ich möchte das im voraus sagen — ein untreuer Gegner die Hoffnung schöpfen wollte, daß nun die Partei in ihrem Vorwärtsmarschieren irgend wie scheitern und gescheitert sein sollte, so werden sie erleben, daß sie im den Tag herankommen zu sehen, an dem durch die rücksichtslose Ausbreitung von Meinungsverschiedenheiten die herzlichsten Wünsche der Gegner erfüllt werden. Man lasse es sich gesagt sein, all überall — was auch die Sozialdemokratie unter sich und mit sich auskämpft — in Bezug auf den Kampf mit den Gegnern ist die Partei geschlossen, wie sie es von jeher war. (Schärfer Beifall.)

Wir haben auf diesem Parteitag Fragen von fundamentaler Wichtigkeit verhandelt. Schon in der Diskussionszeit angekündigt worden, daß es sich nicht um persönliche Äußerungen, nicht um persönliche Geizhändel, wenn es auch kurzweilig wäre, zu tun. (Sehr richtig!) Will man die Verhandlungen richtig einschätzen, dann darf man sich nicht darauf beschränken, die persönlichen Entscheidungen zu betrachten, sondern dann muß man dazu übergehen, die Sache selbst zu unterziehen, und dann wird man zu der Überzeugung kommen, daß

Ergebnis der Abstimmungen

über die

dem Parteitag vorgelagerten Anträge.

(Vorlaut der Anträge S. 117-135. Die in Klammern beigefügte Seitenzahl bezieht sich auf die Abstimmung.)

Nicht genügend unterstützte Anträge.

2. 3. 6 (S. 148), 37-42 (S. 425), 43, 44, 46, 47, 49, 51 (S. 427), 57, 58 (S. 423), 65 (S. 422), 66, 67, 68, 113, 115, 116, 117 (S. 425), 123 (S. 420), 126, 127 (S. 423).

Durch Zustimmung oder Erklärung erledigte Anträge.

5 (S. 145), 8-16 (S. 284), 17 (S. 419), 60-64 (S. 429), 80-91, 93-96, 98, 99, 101-103, 105-108, 1. Satz 109, 1. Satz 109a, 110 (S. 420), 123, 125 (S. 264), 129 (S. 420), 132 (S. 264).

Verhängungsanträge.

53 (S. 427), 56 (S. 429), 69 (S. 584), 86 (S. 281), 92 (S. 431), 100 (S. 292), 104, 108, 2. Satz (S. 429), 111 (S. 381), 114 (S. 427), 139 (S. 423).

Abgelehnte Anträge.

1 (S. 145), 4a (S. 287), 38 (S. 427), 49 (S. 430), 50, 52 (S. 421), 54, 55, 73, 112 (S. 423), 117, 122, 124 (S. 420), 133 (S. 420), 135 (S. 420), 138 (S. 433), 141 („revisionstypische“ Art. 109a), 142 (S. 418).

Angekommene Anträge.

4: Motion für das Frauenwahlrecht (S. 297), 7: Geronten als Pfrundhalter an der kaiserlichen Pforte (S. 262), Resolution Luxemburg über die Forderungen (S. 261), 97 und 125: Mährische Forderungen in Brunn (S. 420), 119: Mährische Forderungen in Prag (S. 420), 120: Resolution zur Einführung der parlamentarischen Verantwortlichkeit (S. 425), 136: Resolution Grundriss der parlamentarischen Verantwortlichkeit (S. 288), 137: Antrag Mollenkott zur internationalen Kongress... (S. 297), Resolution Singer zum internationalen Kongress (S. 297), 140: Änderungsantrag zur Satzung (S. 418), 141 I. und 2. Satz: Änderungsantrag zur Satzung (S. 418), 142 und 143: Änderungsantrag zum Statut (S. 418), 144: Änderungsantrag zur Satzung (S. 418).

Der Parteitagstag überwiesene Anträge.

70, 71, 73-85, 87, 121, 131 (S. 232).

Durch Übergang zur Tagesordnung erledigte Anträge.

72, 85a, 88 (S. 232).

Dem Parteivorstand überwiesene Anträge.

16-39, 41, 118 (S. 423).

Ständige Ausschüsse 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Ständige Ausschüsse 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Ständige Ausschüsse 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161,