

PERSPECTIVES INTERNACIONALS D'EDUCACIÓ

Com pot l'avaluació millorar l'aprenentatge de l'alumnat?

Una proposta per a Catalunya

23 de maig de 2013

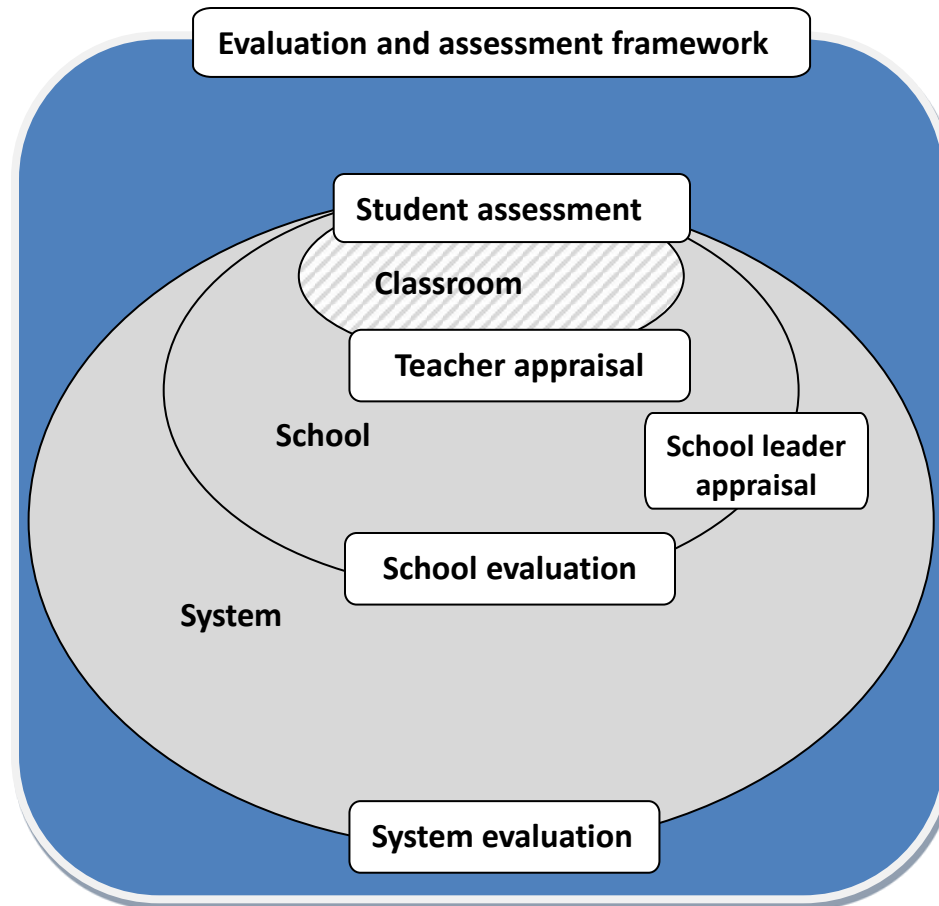
Eugeni Garcia-Alegre

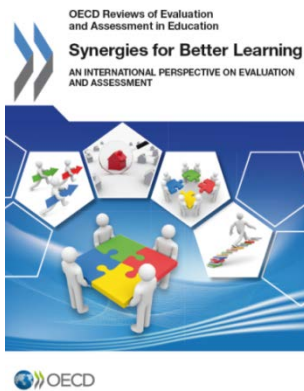


#perspectivesbofill @FundacioBofill @OECD_Edu



Purpose: To explore how systems of E&A can be used to improve the quality, equity and efficiency of school education.





PROPOSTA GLOBAL

Els països han d'aplicar un sistema d'avaluació:

- a) dissenyat globalment (holístic)
- b) coherent en les seves parts
- c) orientat a la millora dels aprenentatges de l'alumnat i a retre comptes

+ AMPLE VENTALL DE PROPOSTES CONCRETES

TENIM EXPERIÈNCIA, HEM PENSAT, DISSENYAT I ...



TENIM UN BON PUNT DE PARTIDA

OBJECTIUS CAT 2018

Millorar el nivell competencial de l'alumnat de:

- Educació primària (EP)
- ESO

Millorar el rendiment acadèmic de l'alumnat d'ESO

Reduir la taxa d'abandó escolar prematur

Indicador	2012	2018	Punt de referència UE 2020
Percentatge d'alumnes en el nivell baix de les competències en llengües i matemàtiques de les proves de 6è d'EP	Català 15,8 % Castellà 19,0 % Anglès 27,4 % Matemàtiques 18,2 %	< 15 %	
Percentatge d'alumnes en el nivell alt de les competències en llengües i matemàtiques de les proves de 6è d'EP	Català 45,6 % Castellà 34,9 % Anglès 36,9 % Matemàtiques 32,3 %	> 40 %	
Percentatge d'alumnes en el nivell baix de les competències en llengües i matemàtiques de les proves de 4t d'ESO	Català 15,9 % Castellà 14,1 % Anglès 23,7 % Matemàtiques 24,0 %	< 15 %	< 15 %
Percentatge d'alumnes en el nivell alt de les competències en llengües i matemàtiques de les proves de 4t d'ESO	Català 21,4 % Castellà 24,9 % Anglès 28,1 % Matemàtiques 25,2 %	> 30 %	
Percentatge d'alumnes en els nivells baixos (<1 i 1) en competència lectora, matemàtica i científica de les proves PISA	Comp. lectora 13,5 % Comp. matemàtica 19,1 % Comp. científica 16,3 % (PISA 2009)	< 15 %	< 15 %
Percentatge d'alumnes en els nivells alts (5 i 6) en competència lectora, matemàtica i científica de les proves PISA	Comp. lectora 3,8 % Comp. matemàtica 10,4 % Comp. científica 4,7 % (PISA 2009)	> 8 % (PISA 2018)	
Taxa bruta de graduats en ESO amb relació a la matrícula de 4t curs	78,5 % (curs 2010-2011)	> 85 %	
Taxa d'abandó escolar prematur	26 % (dades 2011)	15 %	< 10 % (15 % per a Espanya)

TENIM UN BON PUNT DE PARTIDA

d'A

Consell Superior
d'AVALUACIÓ
del Sistema Educatiu

DGEP i DGES IdE

AVALUACIONS	Freqüència	Utilitat x M_E/A	Què s'avalua	Alumnat	Professorat	Director	Escola	Sistema
6è EPRI	2009: anual	INFORMAR, millorar	Aprentatges	X			X	X
diagnòstica 4rt EPRI	2001: anual	millorar	Aprentatges	X			X	
general diagnòstica 4rt EPRI	2009: cada 3 anys	Situar SECAT	Aprentatges					X
PIRLS, 4rt d'EPRI	E: cada 5 anys	Situar SECAT	Aprentatges					X
TIMSS, 4rt d'EPRI	E: cada 4 anys	Situar SECAT	Aprentatges					X
4rt d'ESO	2012 Anual	INFORMAR, millorar	Aprentatges	X			X	X
Diagnòstica 2n d'ESO	2002: Anual	millorar	Aprentatges	X			X	
General diagnòstica 2n d'ESO	2010: cada 3 anys	Situar SECAT	Aprentatges					X
PISA alumnat de 15 anys	CAT_2003: Cada 3 anys	Situar SECAT Coneixement	Aprentatges Variables rellevants					X

TENIM UN BON PUNT DE PARTIDA

IdE DGC i DGFP

AVALUACIONS	Freqüència	Utilitat x M_E/A	Què s'avalua	Alumnat	Professorat	Director	Escola	Sistema
Professorat interí 1r any	2007: 1 vegada	Contractació	Funció docent		X			
Professorat en pràctiques	1980: 1 vegada	Consolidació	Funció docent		X			
Accés a càtedra	1992: 1 vegada	Accés	Funció docent		X			
Direcció	≈ 2001: ara cada 4 anys	Consolidació parcial i continuitat	Funció directiva			X		
Centres educatius (PAC, AC) (AGD)	2005: cada 4 anys	Diagnosi per a la millora	Variables rellevants				X	
Centres educatius(indicadors)	2008: anual	Millorar	Variables rellevants				X	
Centres educatius (ISO, EFQM)	2002: 3-4 anys	Millorar	Processos organitza. Variables rellevants				X	
Centres educatius (PAC, AC)	2005: Anual	Seguiment, millorar i Retre comptes	Aplicació del pla Resultats				X	
Polítiques públiques	excepcional							
Indicadors de sistema	1995: anual	Informar	Variables rellevants					X

I TENIM MARGE DE MILLORA!

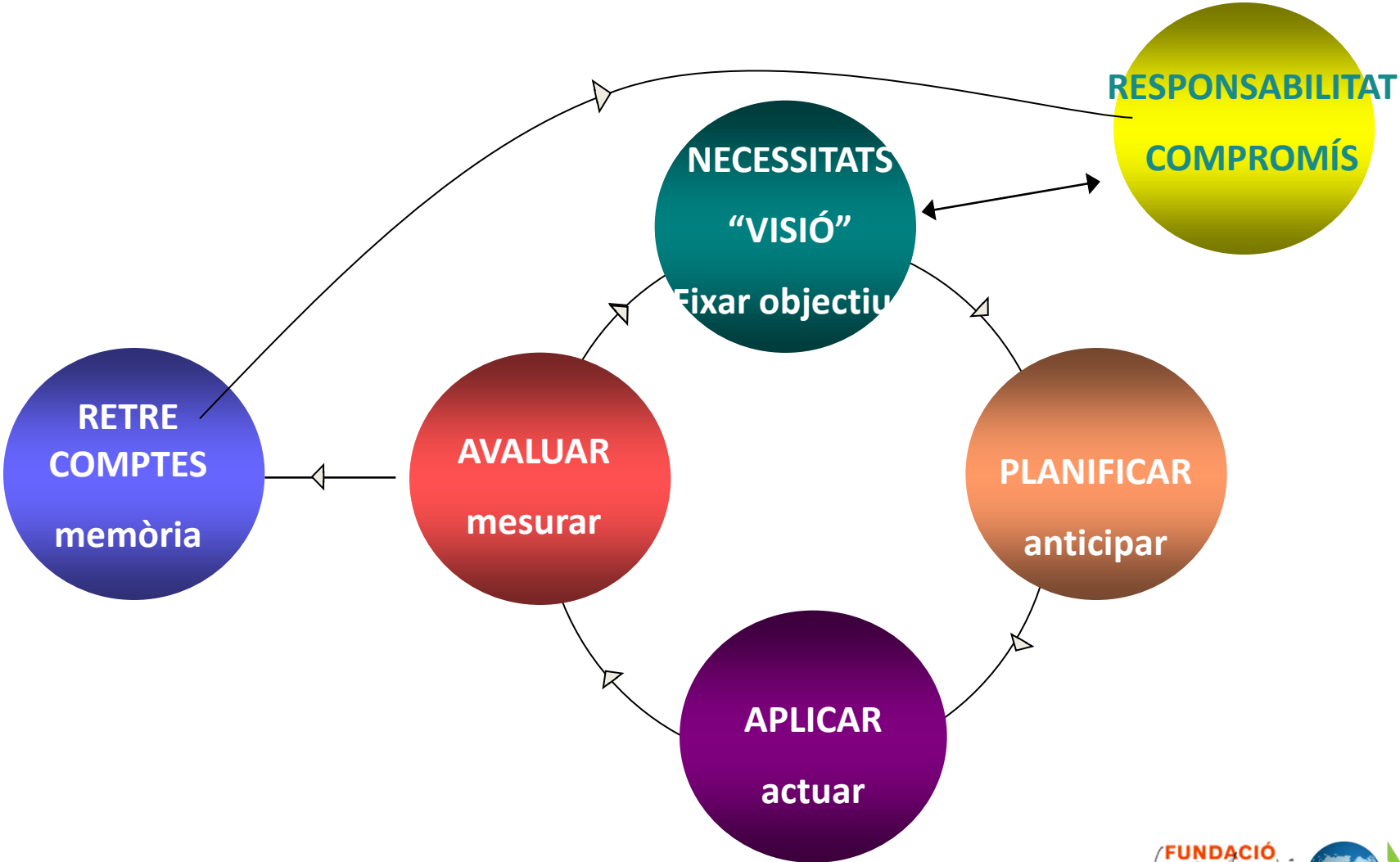
PODEM

PODEM ALINEAR

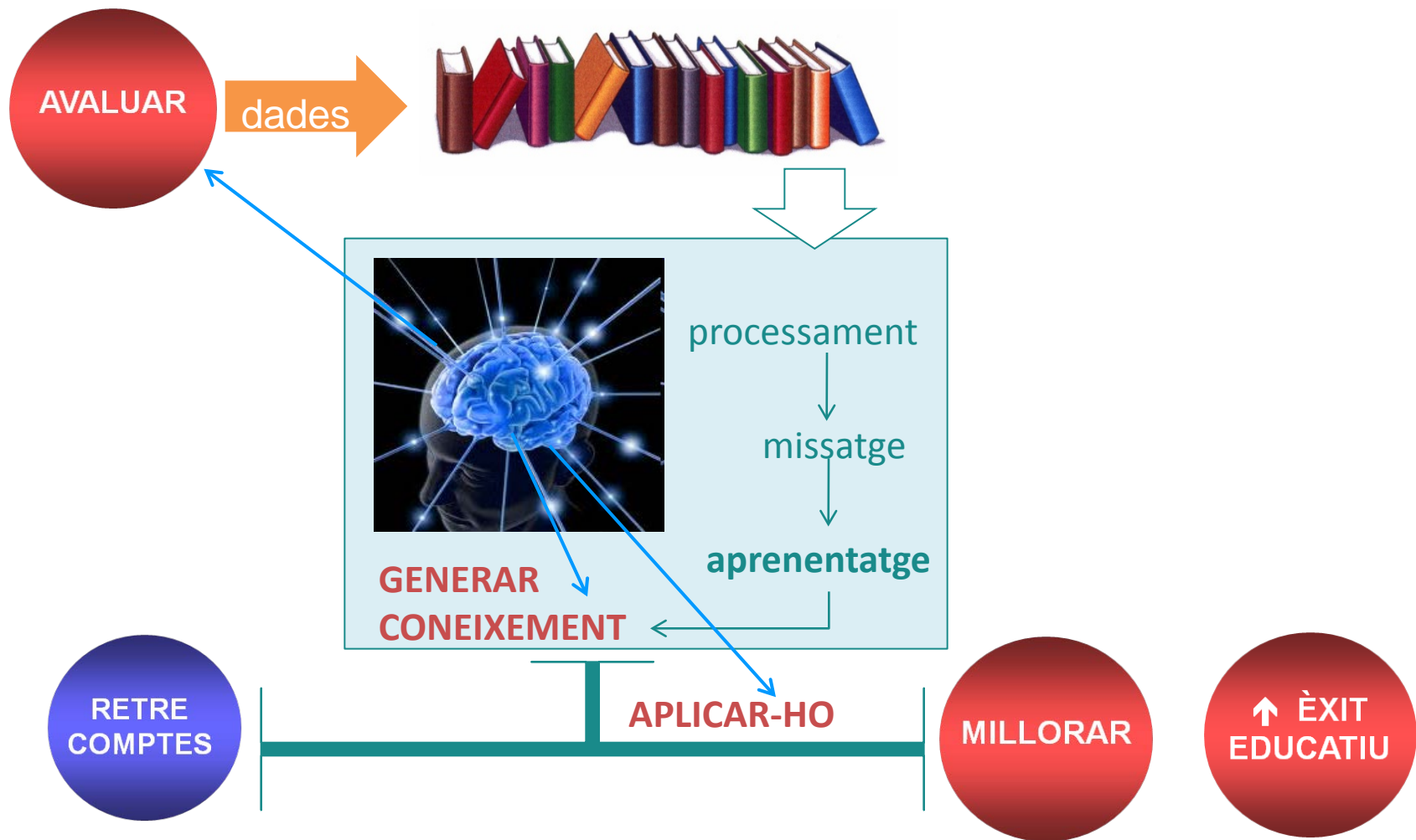
ELS OBJECTIUS I L'AVALUACIÓ DE TOTS ELS AGENTS



PODEM MANTENIR I GENERALITZAR UN PROCÉS DE MILLORA CONTÍNUA DE TOTS ELS AGENTS



PODEM UTILITZAR L'AVALUACIÓ PER ...



PODEM APROFITAR LES PROPOSTES OCDE, PERÒ

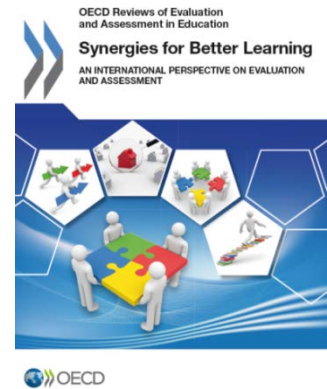
SÓN RELLEVANTS?

SÓN DIFÍCILS D'APLICAR?

REPRESENTEN UN PROBLEMA ECONÒMIC?

COM PODEM AVANÇAR?

DE QUÈ DEPÈN? ...



LA PROPOSTA OCDE

77	MARC D'AVALUACIÓ	ALUMNAT	PROFESSORAT	ESCOLA	DIRECCIÓ	SISTEMA	21 PROPOSTES
GOVERNANÇA	3	4	3	5	4	3	3
PROCEDIMENTS	2	4	3	5	3	3	5
CAPACITAT	3	3	3	3	2	3	7
ÚS DELS RESULTATS	3	3	3	4	2	3	6

OECD REVIEW ON EVALUATION AND ASSESSMENT FRAMEWORKS FOR IMPROVING SCHOOL OUTCOMES: EMERGING POLICY DIRECTIONS FROM THE SYNTHESIS REPORT
 12th session of the Education Policy Committee
 23-24 October 2012
 OECD Conference Centre, Paris

CRITERIS PER A LA PRIORITZACIÓ DE LES PROPOSTES. CODIS DE VALORACIÓ



	RELLEVÀNCIA EN EL PROCÉS D'AVALUACIÓ I MILLORA DE L'APRENTATGE (R)						
RELLEVÀNCIA =>	BAIXA	MITJANA (M)	ALTA (A)		MOLT ALTA (MA)		
NIVELL DE DIFICULTAT =>		1	2	1	3	2	1
COST							
1. REPENSAR l'ús del temps		N3	N2	N2	N1	N1	N1
2. REORIENTAR recursos			N3	N2	N2	N1	N1
3. INCREMENTAR despesa					N5	N4	N3

GOVERNANÇA (3) de l'Administració educativa	COST	RELLEVÀNCIA	DIFICULTAT	VALORACIÓ
Repensar i redissenyar l'avaluació amb una visió holística	2	MA	2	N1
Alinear objectius i avaluacions cap a l'aprenentatge de l'alumnat	2	MA	2	N1
Establir objectius clars i criteris per orientar l'avaluació	2	MA	2	N1



PROCEDIMENTS (5)	COST	RELLEVÀNCIA	DIFICULTAT	VALORACIÓ
Establir i desenvolupar suficientment els processos clau d'avaluació	1	MA	2	N1
Fonamentar l'avaluació basada en evidències i amb varies fonts	2	MA	2	N1
Promoure el seguiment per promocions de l'alumnat	1	MA	2	N1
Aprofitar les TIC i promoure formats innovadors	3	MA	3	N5
Assegurar la transparència procediments i participació dels avaluats	2	MA	2	N1



Table 8.7 Availability of longitudinal information for education system evaluation (2012)

Availability of longitudinal information	Systems in which this is available
The progression of individual students; The progression of student cohorts; Future studies/professional pathways of graduates	Australia, Canada (this varies among provinces/territories), France
The progression of individual students; The progression of student cohorts	Austria, Slovenia, Finland, Hungary
The progression of student cohorts	Chile (since 2007), Denmark, Italy (since 2008/09), Portugal (since 2007/08)
The progression of individual students	Luxembourg, Mexico, Norway (ISCED 3)
Longitudinal research programmes	Belgium (Fl.), Estonia, Ireland, Israel, Netherlands, New Zealand, Norway, Poland
No longitudinal information	Belgium (Fr.), Czech Republic, Iceland, Korea, Slovak Republic, Spain, Sweden, United Kingdom (Northern Ireland)

Source: Derived from information supplied by countries participating in the OECD Review. The table should be interpreted as providing broad indications only, and not strict comparability across countries.

L'OPINIÓ DEL SEMINARI D'EXPERTS

PRIORITATS (3)

Governança:

1. Repensar i redissenyar l'avaluació amb una visió holística
 - Generar un clima de confiança i un llenguatge compartit
2. Establir objectius clars i criteris per orientar l'avaluació
 - Promoure les condicions per construir criteris contextualitzats, objectius i que reflecteixin una definició comuna i compartida de l'aprenentatge.

L'OPINIÓ DEL SEMINARI D'EXPERTS

PRIORITATS (3)

Procediments:

1. Establir i desenvolupar els processos d'avaluació, basats en diverses fonts.
 - Incloure indicadors de progrés als projectes educatius dels centres
 - Indicadors que informin l'avaluació del professorat, de la direcció i del centre
2. Promoure el lideratge de processos d'autoavaluació per part de la direcció en un marc d'autonomia real dels centres
3. Recuperar els Plans d'Autonomia de Centre i els Acords de Corresponsabilitat per construir una cultura d'avaluació i cooperació.
4. Constituir i concedir finançament no condicionat a l'Agència d'Avaluació i Prospectiva

CAPACITAT (7)	COST	RELLEVÀNCIA	DIFICULTAT	VALORACIÓ
Prioritzar i donar suport a la capacitat tècnica per a l'avaluació i el seu ús	2	MA	3	N2=>N1
Assegurar la credibilitat, objectivitat i coherència d'avaluadors externs	2	MA	2	N1
Promoure l'autoavaluació	1	MA	2	N1
Potenciar el lideratge pedagògic de les direccions i el professorat	2	MA	3	N2=>N1
Involucrar prèviament (consens) i respectar professionals interessats	2	MA	3	N2=>N1
Desenvolupar expertesa centralitzada	2	MA	3	N1
Utilitzar agències independents d'avaluació	2	MA	3	N2

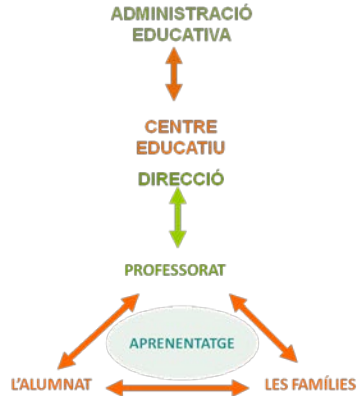
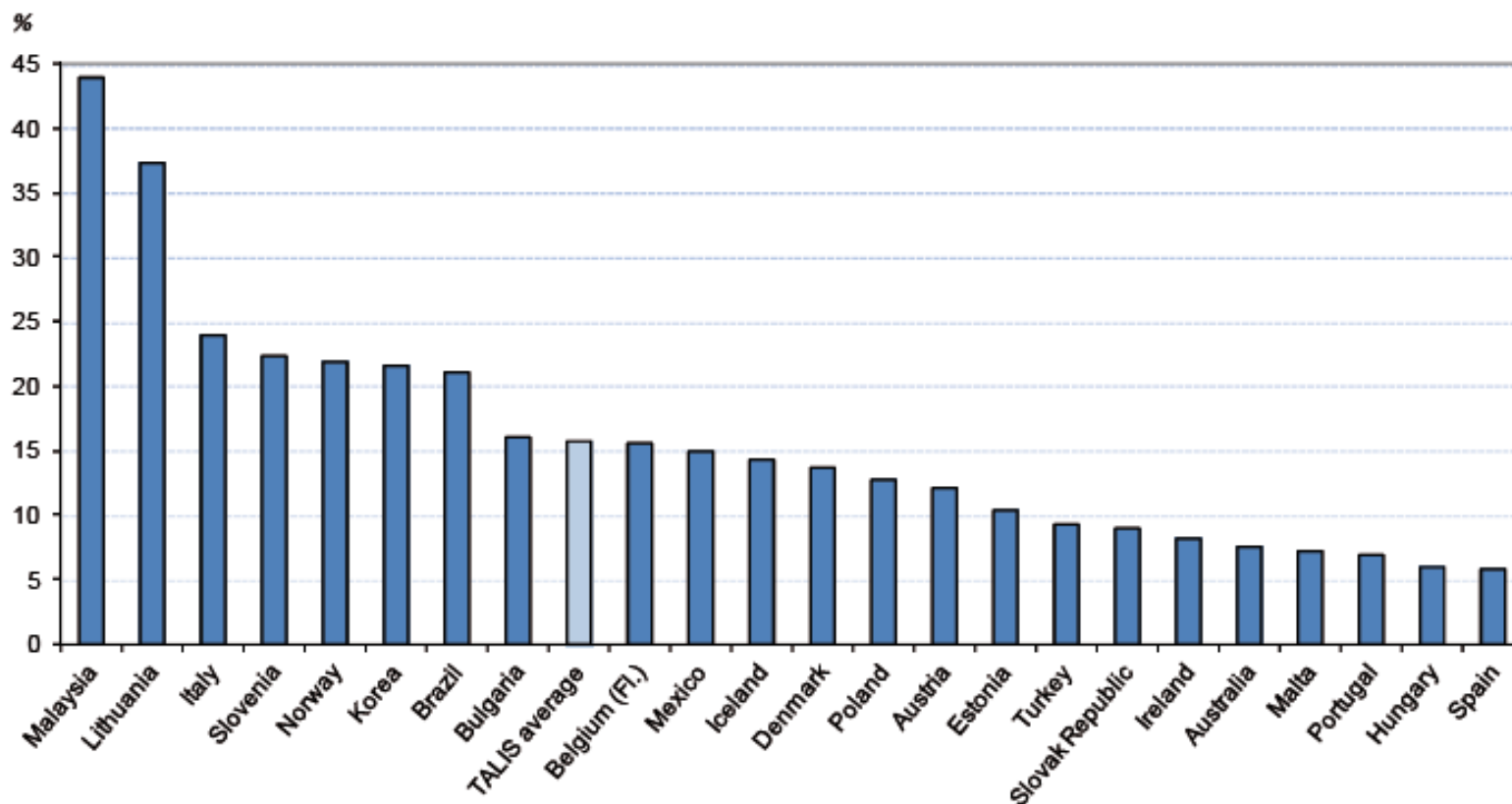


Figure 3.10 Teachers' perceptions of professional development needs in student assessment practices (2007-08)

Percentage of teachers of lower secondary education indicating they have a "high level of need" for professional development in student assessment practices



StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932791267>

Source: OECD (2009), *Creating Effective Teaching and Learning Environments: First Results from TALIS*, OECD Publishing, Paris.

L'OPINIÓ DEL SEMINARI D'EXPERTS

PRIORITATS (3)

Capacitat:

1. Prioritzar i donar suport a la capacitat tècnica
 - Marc general d'actuació
2. Prioritzar la capacitat per l'avaluació interna
 - Promoure l'autoavaluació
 - Potenciar el lideratge pedagògic
 - Involucrar i respectar als professionals

→ Eixos fonamentals i prioritaris
3. Promoure la formació i capacitat permanent orientada a la presa de decisions (basada en evidència).
4. Introduir el concepte d'autoavaluació als centres i incentivar l'autoavaluació contextualitzada.
5. Promoure espais de reflexió, de coneixement comú i compartit, a l'abast dels agents interessats.

INFORMAR I ÚS DELS RESULTATS (6)	COST	RELLEVÀNCIA	DIFICULTAT	VALORACIÓ
Comunicar clarament i adequada el propòsit i resultats de l'avaluació	1	MA	1	N1
Assegurar l'ús dels resultats de les avaluacions en la presa de decisions	1	MA	3	N1
Emfatitzar l'ús de l'avaluació per a la millora i l'enllaç amb l'aula	2	MA	2	N1
Assegurar la transparència i equanimitat en l'ús dels resultats	1	MA	1	N1
Mantenir una bona gestió de les dades i de la informació	2	MA	2	N1
Utilitzar els resultats per a la promoció professional	1	MA	1	N1

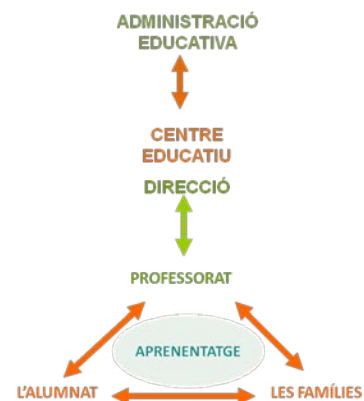


Table 6.11 Use of school evaluation results and school performance measures for accountability (2009)

	Degree of influence the results of external school evaluation have over:				Degree of influence the results of school self-evaluation have over:				Degree of influence the results of national assessments or examinations have over:			
	Evaluation of school performance	Evaluation of school administration	Possible financial reward/ sanction	Possible school closure	Evaluation of school performance	Evaluation of school administration	Possible financial reward/ sanction	Possible school closure	Evaluation of school performance	Evaluation of school administration	Possible financial reward/ sanction	Possible school closure
Belgium (Fl.)¹	High	Med.	High	High	a	a	a	a	High	Low	None	None
Belgium (Fr.)	High	High	None	Low	a	a	a	a	High	High	None	None
UK (England)	High	High	Low	High	Low	Low	None	Low	High	High	Low	Med.
Iceland¹	High	High	None	a	High	High	None	a	High	None	None	a
Ireland	High	High	None	Med.	a	a	a	a	High	None	None	Low
Netherlands	High	Med.	None	High	a	a	a	a	High	Med.	None	High
Poland	High	Med.	m	None	Med.	Med.	m	None	High	Med.	Med.	None
Portugal	High	Low	None	None	Med.	Low	None	None	Med.	None	None	None
UK (Scotland)²	High	High	a	High	High	High	a	High	High	None	None	None
Slovak Republic	High	Med.	Med.	High	High	High	Low	Med.	Med.	Low	None	None
Turkey	High	High	Low	High	Med.	Med.	None	None	High	Low	None	None
Czech Republic	Med.	High	High	High	Med.	Med.	Med.	Low	a	a	a	a
France	Med.	Med.	Low	None	Low	Low	None	None	High	None	None	None
Austria	Med.	Med.	Med.	Med.	Low	Low	Low	Low	a	a	a	a
Germany	Med.	Med.	None	None	Med.	Med.	Low	None	High	Low	Low	None
Israel	Med.	None	None	None	Med.	None	None	None	Med.	Low	None	None
Korea¹	Low	High	Low	None	High	High	Low	a	None	Low	None	None
Luxembourg	Low	Low	a	a	Med.	Low	a	a	High	Low	None	None
Spain¹	Low	Low	None	None	a	a	a	a	None	None	None	None
Chile¹	None	None	High	High	a	a	a	a	Med.	Med.	None	None
Estonia	None	None	None	None	Med.	High	Low	None	Med.	None	Low	None
Hungary	a	a	a	a	m	High	None	None	Med.	High	None	Low
Mexico¹	a	a	a	a	a	a	a	a	Med.	None	None	None
United States²	m	m	m	m	m	m	m	m	High	m	m	m

Notes: The symbol “a” denotes that this is not applicable and the symbol “m” denotes that information is missing.

(1) Comparative measures of school performance refer to national assessments only.

(2) Comparative measures of school performance refer to national examinations only.

L'OPINIÓ DEL SEMINARI D'EXPERTS

PRIORITATS (3)

Informar i ús dels resultats:

1. Comunicar el propòsit i resultats de l'avaluació
 - Facilitar la comprensió del procés i dels resultats de l'avaluació als actors participants i la comunitat (documents públics i explícits).
2. Assegurar l'ús dels resultats en la presa de decisions
 - Aprofitar informació existent com els resultats de las proves diagnòstic
 - Avaluacions exhaustives que permetin identificar problemes
3. Emfatitzar l'ús de l'avaluació per a la millora i l'enllaç amb l'aula
 - Màxima prioritat
 - Alta dificultat d'implementació d'aquesta proposta
 - Clau per a la millora en l'aprenentatge, requereix capacitació

CONCLUSIONS SOBRE LES PROPOSTES DE L'OCDE:

SÓN RELLEVANTS? **SÍ**

SÓN DIFÍCILS D'APLICAR? **NO**

REPRESENTEN UN PROBLEMA ECONÒMIC ?

NO, PERÒ NO ÉS FÀCIL

ÉS UN PROBLEMA DE REPENSAR L'ÚS DEL TEMPS I

REORIENTAR RECURSOS PRESSUPOSTARIS

PODEM AVANÇAR?

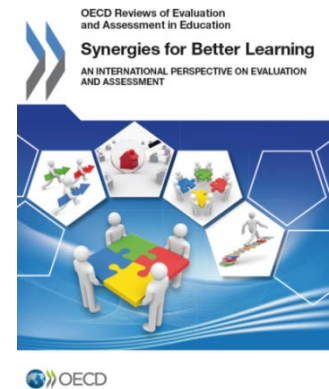
SÍ, A TRAVÉS DE L'APLICACIÓ D'UN PLA A MITJÀ TERMINI

AMB VISIÓ DE LLARG TERMINI

DE QUÈ DEPÈN? ...

DE LA VISIÓ TÈCNICA

I D'UNA DECISIÓ POLÍTICA



L'OPINIÓ DEL SEMINARI D'EXPERTS

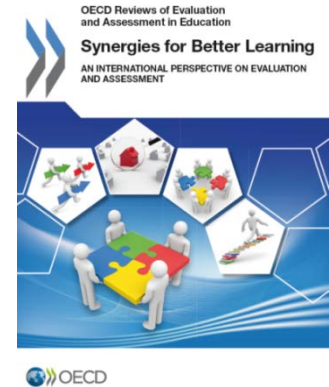
SÓN RELLEVANTS?

SÓN DIFÍCILS D'APLICAR?

REPRESENTEN UN PROBLEMA ECONÒMIC?

PODEM AVANÇAR?

DE QUÈ DEPÈN? ...



PROPOSTA DE PLA A MITJÀ TERMINI (I)

Línies prioritàries:

a) **Dissenyar un marc conceptual d'avaluació**

b) **Acords de corresponsabilitat:** Contractes de gestió a mitjà termini (progressius, prioritzats i voluntaris) amb els centres finançats amb fons públics amb més marge de millora:

- **Objectius** concrets d'èxit educatiu i cohesió social per cada promoció d'alumnes a partir del pla per a la reducció del fracàs escolar a Catalunya 2012-18
- **Dotació** equitativa de recursos a partir de les possibilitats pressupostàries; autonomia pedagògica i de gestió.
- **Acompanyament** de la IdE i els serveis educatius
- **Rendiment de comptes** i monitorització anual
- **Avaluació final externa** (centre, direcció i professorat en base a l'assoliment dels objectius fixats i l'aplicació de l'acord)

PROPOSTA DE PLA A MITJÀ TERMINI (II)

Línies prioritàries:

- c) **Generar coneixement útil:** Pacte amb les universitats i altres institucions (IVÀLUA, FJB,...) per, a partir de les dades de les avaluacions, generar coneixement útil per millorar el funcionament del sistema educatiu català.
- d) **Avaluar les polítiques públiques més rellevants** (IVÀLUA)
- e) **Inici d'activitats de l'Agència d'Avaluació i Prospectiva:** Posada en marxa de l'Agència de forma progressiva a partir del capital humà del CSA, IdE, DGFP,...i els recursos destinats actualment a l'avaluació fins a assolir un finançament no condicionat del 0,15% del pressupost del DdE.

LA PROPOSTA ÉS UNA
MANIFESTACIÓ DE

“L’AMBICIÓ DE SABER MÉS
PER ACTUAR MILLOR”

Francesc Pedró, febrer 2013

MOLTES GRÀCIES