

Feien córrer que el President Companys estava disposat a resistir en defensa d'aquell Estat Català de la República Federal Espanyola, convençut com estava de que les dretes "monarquitzants i feixistes" es proposaven derogar l'Estatut de Catalunya i ell ja havia comprovat que amb l'autonomia que ens havien atorgat no es podia fer gran cosa de profit al servei del nostre poble.

Per un altre costat feien córrer que havia estat arrossegat a una posició revolucionària per la pressió dels escamots de Dencàs i Badia i que, amb tot i que no creia amb un triomf armat de Catalunya, no s'havia volgut negar a secundar el moviment de resistència perquè no el prenguessin per covard.

Això podria fer creure que era certa l'anècdota que es contava d'aquesta manera: quan el President Companys va acabar de llegir la seva proclama i se li va acostar un diputat de barba blanca a felicitar-lo, Lluís Companys diuen que li va dir:

- Ja està fet! Ja veurem com acabarà. A veure si ara encara direu que no són catalanista!

Qui era aquell diputat "de barba blanca" ?

No podia ser altre que el doctor Joan Soler i Pla, de la Unió Catalanista, que havia estat elegit diputat al Parlament de Catalunya en la candidatura d'Esquerra Republicana, per Barcelona-ciutat.

Per la nostra banda, no creïem en la capacitat revolucionària dels dirigents de la sublevació patrocinada per la Generalitat ni en què els republicans i socialistes espanyols es llancessin al carrer si sabien quins eren els plans del homes de la Generalitat. Amb la mentalitat centralista que tenien, era impossible que poguessin admetre el punt de partida d'un Estat Català perquè havien dit mil vegades que ells no eren ni federals a la manera de Pi i Margall. Tampoc no creïem en l'existència d'un moviment autenticament revolucionari "antifeixista" com el que algú deia que havien organitzat a Madrid. I tal com havien anat les coses, veïem que Companys no podia fer altra cosa que la que havia fet si volia inculcar un major esperit de lluita al nostre poble i provocar una nova situació de fet seguint l'exemple de Francesc Macià per tal de poder reprendre el diàleg i pactar en igualtat de condicions.

Sigui com sigui, el pas ja estava donat.

A continuació, el President Companys signava un ofici adreçat a Domènec Batet, aleshores Capità General de l'Exèrcit espanyol a Catalunya, i li deia:

"Com a President del Govern de Catalunya, requereixo a V. E. perquè amb la força que comanda es posi a les meves ordres per a servir la República Federal que acaba de proclamar".

El general Batet va contestar de paraula a Joan Tauler, el diputat de l'Esquerra que li havia lliurat l'ofici del President Companys, dient que li donés una hora de temps per pensar^shi.

Però quan el general Batet va rebre l'ofici del President Companys ja sabia, per un decret d'aquell mateix dia, que li havia estat llegit per telèfon, que era proclamat l'Estat de Guerra a tot el territori espanyol. I l'hora que demanava Batet era, evidentment, per a preparar la intervenció immediata de l'exèrcit que tenia a les seves ordres per a sotmetre als homes de la Generalitat i al poble de Catalunya que s'havia posat al costat dels governants del nostre país.

Es que Domènec Batet, ^{el Mestre} per damunt de la seva condició de català, hi posava la seva condició de militar espanyol.

Primer, s'havia posat al servei de la Monarquia borbònica, com a militar professional, després al servei de la República del 31, governada per una majoria republicana i ara es posava al costat d'una República dretana i filo-feixista.

En canvi, la proclamació de la República Catalana, per Francesc Macià, havia pogut comptar amb la solidaritat d'un militar espanyol ^{era} com el general Eduardo López Ochoa. Un general que no trigaria gaires dies a saber que s'havia comportat bàrbarament contra els miners d'Astúries, matant a tort i a dret, obeint ordres d'un general anomenat Francisco Franco Bahamonde, assessor "tècnic" d'aquell Govern Lerroix.

Dues hores després de la proclamació del President Companys es reunia el Ple de l'Ajuntament de Barcelona i signava l'Acta següent:

"A la ciutat de Barcelona, essent les deu i vint de la nit del 6 d'octubre del 1934, sota la presidència del senyer Escofet i amb assistència dels senyors Mori, Rosell, Granier-Barrera, Panarola, Cordeñí, Junyent, Cortès, Hurtado, Gispert, Berna-

78

des, Altaba, Godó, Salvador, Pla, Pi i Sunyer, Ventós, Duran i Reynals, Vilalta, Martínez Cuenca, Duran i Ventosa, Sagarra, Roda Ventura, Vendrell, Bausili, Codola, Salter, Calderó, Carbonell i Oliva, consellers, es reuní en sessió extraordinària l'Ajuntament de Barcelona, actuant de secretari el titular ~~de l'ajuntament~~ Josep Maria Pi i Sunyer.

El President manifesta que es llegiria una proposició presentada per diversos consellers; en dona compte el secretari.

La proposició diu així:

"A l'Ajuntament Ple: Els Consellers municipals que subscriuen davant la proclamació de l'Estat Català de la República Federal Espanyola, fidels als ideals que han servit lleialment tota la vida, proposen al Ple consistorial que acordi la seva i decidida adhesió al President i al Govern de Catalunya.

Barcelona, 6 d'Octubre del 1934.

Signen l'Alcalde senyor Carles Pi i Sunyer, els consellers regidors i alguns regidors de la majoria consistorial."

S'aixeca a defensar-la el senyor Carles Pi i Sunyer, glossant els seus conceptes i demanant al Ple que l'aprovis.

El senyor Lluís Duran i Ventosa s'hi oposa, en nom de la minoria de Lliga Catalana, estenent-se en consideracions per tal de demostrar la improcedència de l'esmentada proposició.

Rectificaren ambdós, sostenint llurs respectius punts de vista.

El senyor Duran i Ventosa demana votació nominal, que dona el següent resultat:

Votaren que sí: Mori, Rosell, Gualter-Barrera, Pumarola, Condomí, Junyent, Cortès, Hurtado, Gispert, Bernades, Altaba, Godó, Salvador, Pla, Pi i Sunyer, Ventós, Duran i Reynals, Vilalta, Martínez Cuenca, Carbonell, Oliva i el president senyor Escofet. Total, 22. Digueren que no: Duran i Ventosa, Sagarra, Roda Ventura, Vendrell, Bausili, Codola, Salter i Calderó. Total, 8.

Donat a conèixer el resultat, el president declara aprovada la proposició, i s'aixeca la sessió a les deu quaranta minuts."

Què pensaven fer els sectors polítics de dreta i d'esquerra ?

Els homes de la Lliga Regionalista ja hem vist com es comportaven a l'Ajuntament. Feia mesos que maldaven per aconseguir divorciar la majoria del nostre poble dels governants de la Generalitat elegits democràticament, acusant-los de posar en perill el règim autònom amb la seva omagògia política i social.

Per exemple:

El dia 26 de maig d'aquell any 34, Joan Ventosa i Calvell pronunciava una conferència al Coliseum Pompeya, de Gràcia, i recordava situacions polítiques semblants de la nostra història: "Per servir de baluard al Papa Inna, Catalunya va renunciar a la seva dinastia nacional; per servir de baluard a l'arxiduc d'Àustria, Catalunya va perdre les seves llibertats; sacrificarà avui la seva autonomia per a servir de baluard al senyer Azafia ? "

I quatre mesos després, el 28 de setembre d'aquell mateix any, Francesc Cambó deia al Palau de la Música Catalana de Barcelona, coses com aquestes:

"En aquest temps - per què negar-ho si és públic i notori ? -, es fa a Catalunya una intensa propaganda separatista. Nosaltres hem combatut sempre el separatisme. Jo l'he combatut des de la meua joventut. Però cal que en aquests moments afirmi jo, en nom de la Lliga, que repudiem ara més que mai, la campanya separatista i les finalitats separatistes. Encara que a Catalunya li fos un negoci la separació, nosaltres repudiàrem el separatisme perquè Catalunya s'allunya de Mallorca, s'allunya de València; Catalunya deixa de tenir un gran destí en la Humanitat; i, nosaltres, senyores i senyors, en aquests moments de campanya separatista, nosaltres diem que no hem perdut la fe en Europa, nosaltres creiem que Espanya pot tenir un esdevenidor, que nosaltres creiem que podem tenir, que hem de tenir i hem de voler tenir, una comunitat de destí amb Espanya i que per a l'assoliment d'aquestes grans destins que pot tenir Espanya, és precís que Catalunya hi posi el segell de la seva personalitat i amb la seva personalitat hi aperti lleialment la seva col.laboració... La major ~~manera~~ condemna del separatisme la fan els mateixos separatistes que, després de proclamar la separació, diuen que l'endemà ens ~~tenarien~~ a federar amb els altres pobles d'Espanya..."

Francesc Cambó ja no es recordava de les orientacions federalistes de Prat de la Riba quan la preparació de l'Assemblea de Parlamentaris de l'any 17. I potser se'n volia oblidar perquè tan bon punt va desaparèixer l'autor de La Nacionalitat Catalana, Cambó es va fer més espanyolista que mai i amb el propòsit de salvar la monarquia espanyola d'Alfons XIII va arribar a la col.laboració incondicional i fins i tot a la creació d'un partit polític de disciplina espanyola al qual es va adherir la Lliga Regionalista.

Cambó, a desgrat de les experiències viscudes, encara era enemic del federalisme i més encara del sistema confederal lliurement pactat i respectuós amb la voluntat dels pobles. Deia que els separatistes s'allunyaven de les Illes i del País Valencià quan era tot el contrari; havia viscut l'evolució de la Comunitat Britànica de Nacions que s'havia perfeccionat i pesat al dia amb l'Estatut de Westminster de 1931; que entre els nacionalistes catalans havia trobat molts simpatitzants el moviment europeista d'aquell temps perquè semblava oferir un bon futur per a Catalunya.

Perquè ja érem molts els que creïem que no hi havia res a fer amb els espanyols de mentalitat imperialista, que eren tots: monàrquics, republicans i socialistes. Perquè tots coincidien amb els feixistes o falangistes que parlaven de la unidad de destino. La mateixa unidad de destino que propugnaven aleshores Francesc Cambó i els seus seguidors potser perquè el líder de la Lliga es feia la il.lusió de desplaçar a José Antonio Primo de Rivera i a José Calvo Sotelo que li feien nosa.

¿Què volien els homes de la Federació Anarquista Ibèrica en nom propi i de la Confederació Nacional del Treball que tenien aleshores a les seves mans ?

Es deia que la FAI i la CNT s'havien ofert al President Companys a base de determinades condicions d'orientació llibertària i que, naturalment, el President de la Generalitat no hi havia accedit. I com que els faistes eren perillosos, el divendres dia 5 d'octubre havia estat detingut Buenventura Durruti i l'endemà diversos faistes més que estaven reunits "clandestinament" al Paral.lel 6 a la barriada de Gràcia.

Pel que fa als expremistes de l'Aliança Obrera, el Govern de la Generalitat podia estar tranquil perquè els aliancistes no disposaven d'armament de cap mena per a donar un Cop d'Estat i conquistar el Poder per la violència.

Els herois del C.A.D.C.I.

Ja hem vist que, a Catalunya, l'any 1933 havia estat un any molt dolent des del punt de vista econòmic. Hem vist també que els obrers sense feina havien augmentat d'una manera considerable i que el problema era difícil de solucionar perquè la Generalitat no tenia atribucions per endegar els conflictes socials que es plantejaven a casa nostra i els traspassos de serveis que ens corresponien segons l'Estatut anaven a pas de tortuga.

Les vagues cenetistes del ram de la construcció, del ram de la fusta, del Metro, dels xofers dels autobusos i dels tramviàries havien culminat amb nous aldarulls i moviments de caràcter revolucionari a diversos indrets de Catalunya i, especialment, a poblacions com Cerdanyola i Ripollet, de la comarca del Vallès Occidental però tocant a Barcelona, en hi havia molts obrers emigrats de llengua castellana que eren influenciats i atïats pels grups anarquistes de la FAI que controlaven la CNT i que volien crear problemes al Govern de la Generalitat que presidia Francesc Macià.

Durant el primer semestre d'aquell any 33 es van cometre 120 atracaments, hi van haver 115 morts i 105 ferits a conseqüència dels atemptats de caràcter social i la policia va fer prep de dues-mil detencions de treballadors acusats de fer coaccions i d'alterar l'ordre.

Feia molt de temps que els treballadors mercantils de Barcelona reclamaven un augment de salaris i el millorament de les condicions de treball. Els empleats del comerç l'engròs, els del comerç al detall i els del ram de l'alimentació o de droguerries formaven la gran majoria dels socis del Centre Autonomista del Comerç i de la Indústria de Barcelona. I el prestigi catalanista d'aquella entitat havia fet que Francesc Macià confiés la Conselleria de Treball i Assistència Social al president del CADCI, Francesc Xavier Casals. Però amb tot i tenir un Conseller al Govern de

24

la Generalitat, els dependents de comerç no aconseguien fer triomfar les seves reivindicacions. I això va donar impuls a la iniciativa de crear un moviment d'Oposició Sindical dintre mateix del nostre CADCI, la direcció del qual moviment era compartida per representants dels socis de l'entitat que, políticament, no estaven afiliats a Esquerra Republicana de Catalunya sinó al Partit Català Proletari o al Bloc Obrer i Camperol. Pere Asnar i Jordi Arquer n'eren els principals líders, el primer com a representant del PCP i el segon com a representant del BOC.

Elements dels dos partits i d'altres cadcistes sense filiació política determinada ens reuníem molt sovint en una de les aules de les Escoles Mercantils instal·lades als pisos de l'estatge social de la Rambla de Santa Mònica.

Des del punt de vista polític, els militants de la minoria d'Oposició Sindical críticaven als dirigents de l'entitat, que eren de l'Esquerra, i van començar per promoure el canvi de nom del CADCI amb l'argument que el mot "autonomista" podia ser tingut com d'orientació regionalista després de tants anys d'haver-lo usat els homes de la Lliga. Però aquell aspecte nacionalista no va trobar ambient a l'assemblea general en es va presentar perquè encara predominaven els socis que, políticament, pertanyien o simpatitzaven amb el partit majoritari de Catalunya i no els feia nosa aquella etiqueta simplement autonomista perquè els havien dit que "el nom no feia la cosa".

En el primer Govern de la Generalitat que, quan va morir Francesc Macià va presidir Lluís Companys (gener del 34), Francesc Xavier Casals, president del CADCI, va haver de deixar la Conselleria de Treball i Assistència Social i el va substituir l'ex-consellista Martí Barrera i Maresma, com a Conseller de Treball i Obres Públiques, íntim amic del President Companys, diputat d'ERC al Parlament de Catalunya i bon amic personal nostre i de molts altres bloquistes.

La Minoria d'Oposició Sindical PCP-BOC va agafar una nova empenta i vam continuar propugnant una activitat social més intensa en la vida del CADCI per tal de treure de la nostra organització sindical, que vivia al marge de les organitzacions CNT i UGT, l'antiga etiqueta d'entitat fundada sota el patronatge de la burgesia de la Lliga Regionalista.

I va esclatar la vaga general amb un contingent extraordinari de participants.

Amb aquella vaga general de la dependència mercantil es va guanyar bona part de les reivindicacions plantejades i va ser portada amb molt d'encert i tenacitat per un comitè, la figura principal del qual va ser Jordi Arquer, del nostre Bloc Obrer i Camperol. Però l'èxit polític d'aquella victòria va repercutir a favor de la minoria d'Oposició Sindical del CADCI i, de retop, a favor del Partit Català Proletari que hi tenia majoria, perquè entre els dependents nacionalistes catalans inspirava més confiança el PCB representat per Jaume Compte que el BOC representat per Joaquim Maurin.

Va venir la greu situació creada per la pujada al poder del nou govern Lerroix-Gil Robles - encara que aquest darrer ne hi figurava personalment -, i secundant el propòsit del President Companys de plantar cara al nou govern de la República considerat com a feixista, van ser elements de la Minoria d'Oposició Sindical del CADCI els que es van concentrar a l'estatge social de la Rambla de Santa Mònica disposats a plantar cara a les forces de l'Exèrcit espanyol que després de la proclama del President Companys i de la declaració de l'Estat de guerra, sortirien el carrer per a combatre el nou Estat Català amb el propòsit d'imposar a sang i a foc la suprema autoritat de la República centralista espanyola.

Efectivament, el general Domènec Batet i Mestre, Capità General de Catalunya va atendre el decret que li havia llegit per telèfon el propi Lerroix i es disposava a restablir, per damunt de tot i amb la màxima duresa, l'autoritat republicana espanyola contra la voluntat majoritària del poble català.

La vintena de ^{(dependents} ~~comunistes~~ que cap al tard d'aquell ^(dissabte) ~~dia~~ d'octubre, es van concentrar al CADCI, eren gairebé tots del Partit Català Proletari e n'eren simpatitzants. Ne hi havia ningú del Bloc Obrer i Camperol. Els bloquistes es disposaven a actuar a les ordres de l'Aliança Obrera que encara tenia menys armes que el PCB.

Perquè els abnegats voluntaris del CADCI només disposaven de 17 Winchester i unes quantes pistoles, amb uns grups de municions per a cadascun dels que havien aconseguit una arma llarga o curta.

I, per tant, la batalla no podria durar gaire perquè la desproporció de forces en joc era massa gran.

Es que Josep Dencàs i Miquel Badia que, des del Palau de la Conselleria de Governació s'havien erigit en dirigents de la Revolució Oficial de la Generalitat de Catalunya, no havien volgut proporcionar ni un sol fusell ni una sola pistola als grups de la Federació Anarquista Ibèrica, ni a l'anomenada Aliança Obrera, ni al Partit Català Proletari - que s'havia situat al marge de la FAI i dels aliancistes i també de les forces governamentals catalanes -, i menys encara a l'insignificant Partit Comunista de Catalunya que s'havia creat l'any 1932, feia quatre mesos que havia celebrat el seu Primer Congrés i, a través del seu portaveu titulat "Catalunya Roja" feia prop de dos anys que s'esgargamellava atacant durament als feixistes i també als socialistes i comunistes anti-stalinistes que titllava de traïdors al proletariat.

A mitja tarda d'aquell sis d'octubre van produir-se els primers incidents entre elements militars i els "escamots" o membres de les Joventuts d'Esquerra "Estat Català" que, amb automòbils i ben armats passaven per davant de les casernes desafiant als gendarmes i als caps i oficials i com disposats a assaltar-los, disparant fins i tot uns quants trets. Es veu que tenien l'ordre de vigilar els moviments de tropa.

També hi van haver intercanvis de trets entre els soldats de la guàrdia de la Comandància Militar, a la caserna de les Drassanes i uns franc-tiradors que els disparaven des dels terrats veïns.

I quan el general Batet va donar l'ordre de fer sortir els primers piquets de soldats per llegir i enganxar per les parets el seu ban proclamant l'Estat de guerra, va començar el diàleg dels fusells i de les pistoles.

El primer piquet que des del Passeig de Colom va començar a pujar per les Rambles, va rebre un seguit de trets des del terrat de l'edifici que, a mà dreta, hi havia hagut primer ^{l'antic} Banc de Barcelona i aleshores hi havia el Senatent. I com que també el van atacar des del CADCI i van caure uns quants soldats ferits o morts, l'oficial que els menava va ordenar la retirada i van anar a cercar reforços.

El general Batet ho va explicar després, a la seva manera, en un informe que es va llegir en celebrar-se la vista de la causa contra el President Companys i els seus sis Consellers davant del Tribunal de Garanties Constitucionals de la República:

95

Se publicó sin novedad el bando de declaración del estado de guerra frente al edificio de esta Comandancia Militar y en Atarazanas, pero al continuar por la Rambla de Santa Mónica la fuerza encargada de efectuarlo, al llegar frente al Centro Autonomista de Dependientes del Comercio y de la Industria (CACCI), fue violentamente tiroteado desde dicho Centro y desde los terrados inmediatos y desde la Plaza del Teatro, teniendo algunas bajas. Simultáneamente dispuse fueran llamados a mi presencia al Comandante de Artillería don Enrique Pérez Farrás, jefe de los Mozos de Escuadra y el teniente coronel de Infantería don Juan Ricart March, jefe de la Guardia de Asalto, con objeto de advertirles la declaración del estado de guerra y ordenarles que con las fuerzas a sus órdenes se pusieran a mi disposición en virtud de las prescripciones de la ley de Orden Público. A la orden telefónica de llamada contestaron que no podían hacerlo sin la orden de la Generalidad. El fuego, en la Rambla de Santa Mónica, lo hacían los rebeldes con armas largas y cortas y con pistolas ametralladoras. Continué la fuerza ramblas arriba, y al llegar a la plaza del Teatro, otra fuerte agresión le obligó a detenerse con nuevas bajas. Ante esta situación, que pudo sostenerse en los primeros momentos gracias al apoyo de las fuerzas del séptimo regimiento de Artillería Ligera que hacían fuego desde el cuartel de Atarazanas (frente al edificio de Dependientes), pero que se hubiese agravado en extremo de haber seguido sola la compañía bajo el fuego que se le hacía por todas partes, consultó el Ayudante de plaza si continuaba, dándole orden de no fijar más bandos y replegarse las fuerzas hacia el paseo de Colón, como así lo hicieron, estableciéndose la compañía como protección de las piezas de artillería que a la entrada de dicho paseo, se habían establecido en batería. Como el fuego que se hacía desde la casa del CACCI era intenso, se le hicieron dos disparos con granadas de metralla, con objeto de intimidarles, consiguiendo con ello que la Rambla se despejara; pero continuando el fuego desde aquel centro, por lo que se les hizo con rompedora, que lo acalló un poco, volviendo pronto a sentirse con igual intensidad. Tampoco cesó el fuego que se hacía a las tropas desde el edificio de Sematenes, el cual era contestado por las ametralladoras y líneas de tiradores del cuartel de Atarazanas y desde el edificio de Dependencias Militares, situado enfrente, y en el que se organizó su defensa con la efi-

cialidad y tropa de las mismas...

I una mica més enllà d'aquell mateix informe, deia:

Hubo necesidad de bombardear los edificios de Somatenes y del CACCI de Cataluña, ya que sus ocupantes no se rendían, a pesar del fuego de fusilería que se les hacía. En el último de los citados edificios, al ocuparlo, se encontraron dos muertos y cuatro rebeldes, que fueron hechos prisioneros. Por nuestra parte hubo que lamentar la muerte del teniente de Artillería don Francisco Gómez Marín...

Què havia passat dins del CACCI ?

Xavier Tarragó

M'ho va explicar el company ~~que~~ que havia estat designat Cap Militar del grup, però el nom del qual encara no estic autoritzat a revelar. Aquest bon amic havia participat en l'anomenat complot de Prats de Molló i tenia molt a prop d'ell a altres dos voluntaris macianistes d'aquell intent frustrat d'invasió i alliberament de Catalunya; un, era un estimat amic que encara és a Mèxic com exiliat polític de la nostra guerra; l'altre, era un dels voluntaris italians que formaven la brigada ^(antifeixista) "Garibaldi", ~~formada pels voluntaris italians antifeixistes,~~ també a les ordres de Macià, que es deia Marcolini i que va fer molt bon paper. Havia vingut a Barcelona, havia après el català i havia entrat com a funcionari interí de la Generalitat de Catalunya. Un tercer amic era Artur Cussó, mort a l'exili de Xile uns anys després de la nostra guerra. Artur Cussó i Arnal, que havia estat cap de l'escamot o grup denominat "La Brancada" durant els primers temps del vell "Estat Català", era el que estava millor de relacions amb l'equip Dencàs-Badia i va actuar com a Comissari Polític servint d'enllaç amb la Conselleria de Governació per si podia aconseguir armes i municions, però no va poder treure ni un fusell ni una pistola, ni en els moments decisius d'aquella batalla, quan els herois caducistes ja es donaven per vençuts. Tots els clams d'ajut van ser desatsosos per la gent de Governació.

Tarragó, el

~~cap~~ Cap Militar del Grup del CACCI va donar instruccions perquè ningú no disparés un sol tret fins que ell ho manés. Però hi havia una gran impaciència, una mena d'histerisme o ganes de batre's fos com fos i aquesta potser va ser la causa de la derrota, deia el Cap. Tot fa creure, però, que la batalla era perduda abans de començar per part dels herois del CACCI que s'havien tancat en aquella ratonera que

no tenia altra sortida que la de la façana que donava a la Rambla.

Jaume Comte i Manuel Gonzales Alba s'havien situat a primera fila, darrera la vidriera de la Sala de Revistes que donava al corredor d'entrada al local. Segurament havien triat aquell lloc per poder ser els primers a plantar cara a les forces de l'Exercit espanyol. Mirant cap a la Rambla, en Comte estava a la columna de la dreta i Alba, a la paret de l'esquerra.

Eren prop de les deu del vespre quan X, el Cap Militar, va veure que tornaven els soldats amb una peça d'artilleria i va manar tancar, cuita corrents, la porta del carrer. Comte i Alba es van encarregar de fer-ho i encara van tenir temps de veure els soldats que amb el tinent que els comandava arrossegaven aquell canó.

Els cadacistes van continuar disparant fins al voltant de les onze, quan els soldats van ser manats de tirar la porta a terra. I quan van començar a entrar i van trobar-se sota el foc dels fusells cadacistes, va caure ferit un dels soldats i Jaume Comte volia sortir a recollir-lo. Però no ho van permetre i li van dir que ja era mort.

Embogits per la lluita, no s'adonaven que s'estaven esgotant les municions.

A les 12, va entrar el primer obús al CAICI però només va fer destroces materials. ~~Reda~~ La metralla del segon obús va ferir greument a Jaume Comte. I, aleshores, es van recordar que, amb les presses i les impaciències, no s'havien ^(adonat de la conveniència) ~~recordat~~ de poder disposar d'un metge i dels medicaments indispensables per a les primeres cures. Les ferides del nostre heroi ~~no~~ ^{no} eren mortals de necessitat però ~~l'home~~ ^{l'home} resistia el dolor sense queixar-se.

De seguida va ocupar el seu lloc el primer que hi va arribar. Va ser un minyó del Partit Comunista de Catalunya ^(que després vai saber) que es deia Amadeu Bardina i Prat.

Ben aviat li va tocar el torn al pobre Alba. Les seves greus ferides no podien ser ateses i el nostre estimat amic moria lentament. Es queixava a la quieta i no va acabar les forces fins a la matinada. I el Cap Militar ens deia que entre l'estrepit de les canonades de l'enemic i l'espertes dels fusells i les pistoles de la seva gent, la sorollosa i ronca ranera de la llarga agonia d'aquell valent i ~~désertat~~ ^{désertat} company el feia esborronar.

De 5 a 6 del diumenge dia 7, quan ja es donava tot per perdut, unes quantes canonades més de l'Exèrcit va obrir nous esvorancs a la façana de la fortalesa dels nostres herois.

De seguida, va caure ferit el jove Bardina i en el moment de decidir la retirada, obeint ordres del Cap Militar, el pobre noi va demanar que no el deixessin abandonat. I amb penes i treballs el van anar portant a pes de braços escales amunt primer i després saltant terrats i teulades fins que van poder-lo deixar a la Unió General de Treballadors amb el prec que cridessin un metge el més aviat possible. Van abandonar el Passage d'Escudellers i van decidir refugiar-se al local de la Unió Socialista de Catalunya que ^{estava} ~~hi havia~~ en un edifici del Carrer Nou de Sant Francesc, propietat del doctor Ramon Pla i Armengol, significat element d'aquell partit.

Ningú no sabia on havien anat a parar els quatre companys que trobaven a faltar.

Amadeu Bardina i Prat va morir abans que el pogués atendre cap metge i la policia espanyola ~~el~~ va trobar el seu cadàver poques hores després, mentre anava a la caça dels supervivents fugitius del CAICI.

Aquell mateix matí de diumenge, neguitós com estava perquè presentia el que podia haver passat al CAICI, vaig sortir de casa sense afeitar per mirar de localitzar algú que em pogués dir on eren, precisament, els amics Conte i Alba, amb la remota esperança que només fossin detinguts.

No sabia on vivien Pere Annar ni Artur Cussó, del PCP, però sabia que es trobaven entre els que es volien fer forts al Centre. Després, em vaig recordar d'on vivia un altre bon amic dels voluntaris de Prats de Molló - Francesc Jacas - i vaig anar cap al carrer de Trafalgar segur que sabia trobar l'escala. Estava segur que també era de la colla perquè es tractava d'un dels xicots del grup de Conte que eran més decidits, tot i el seu aspecte de noi tímid.

Efectivament, el vaig trobar esmorçant de mala gana. Estava desafet. L'amic Jacas va ser qui em va treure de dubtes: Conte i Alba havien mort empunyant el fusell i no se'ls havien pogut emportar.

- On seran ? - vaig preguntar jo.

- Cal suposar que els hauran portat al Clínic per a fer-los l'autòpsia -, va dir l'amic Jacas.

Hi vaig anar immediatament i els vaig trobar al dipòsit de cadàvers. No hi havia cap empleat de l'hospital ni cap policia i vaig suposar que encara no els havien identificat.

Al costat de Jaume Comte i Manuel G. Alba hi havia un xicot força més jove a qui jo no coneixia de res. Tots tres estaven estirats damunt d'unes posts velles i brutes posades sobre uns cavallets. No els vaig veure sang enlloc. Com si els haguessin rentat i arreglat feia poca estona. I com que no hi havia cap tarja que els identificés, em vaig treure unes fitxes de la butxaca i vaig escriure els noms de Comte i Alba, posant-los damunt del pit de cadascun. No vaig poder fer el mateix amb el ^(perquè fins) minyó ~~des~~ després ^{no} vaig saber que es deia Amadeu Bardina i Prat i que era militant del Partit Comunista de Catalunya.

Observant-los més detingudament, vaig veure que tots tres portaven al costat esquerre del cinturó un bocí de cinta amb les quatre barres, que es devien posar en començar la batalla i que - cosa estranya - ningú no els hi havia tret. I jo també els hi vaig deixar, naturalment.

La seva expressió era serena, com si no haguessin patit gens. Però la palidesa de la mort era impressionant.

Vaig anar a preguntar si no hi havia ferits dels fets a les sales de l'hospital i em van ensenyar una llista en hi havia dos noms coneguts: Benet Samper, fill de Tudela (Navarra) i Joaquim Olaso, fill de Carcaixent (València). El primer el coneixia força perquè havia estat un dels voluntaris més joves de Prats de Mollé que després s'havia fet de les Joventuts d'Esquerra "Esta Català", havia ingressat a la Policia de la Generalitat i era un dels inseparables de Miquel Badia. L'altre també el coneixia perquè havia estat del Bloc i s'havia passat al Partit Comunista de Catalunya. Em van dir els inferners que no eren ferits greus i no vaig pujar a veure'ls. Tenia pressa per avisar a les famílies de Comte i Alba.

Vaig fer avisar al bon amic Narcís, germà de Comte i a Eduard Castells, germà de

la Maria, muller del malaguanyat Alba. No em vaig veure en cer d'anar-hi personalment perquè em sentia culpable, especialment de la mort d'Alba. Pensava que no havia fet tot el que calia perquè desistís d'anar-se a ficar a la gola del llop, en aquell cas en havia trobat la mort.

Aquest remordiment em va durar molts anys i encara em dura.

L'any 1936, en esclatar la nostra guerra i per a recordar la gesta heroica i altament patriòtica de les víctimes del CADCI, va sorgir la iniciativa popular d'erigir un monument a la seva memòria prop de Santa Madrona, darrera de la caserna de les Erasanes. Aquella iniciativa se la va fer seva el President Companys, però no va poder ser una realitat per la derrota que van patir.

En canvi, sí que va ser una realitat - però no va durar gaire - la iniciativa de donar el nom de Manuel G. Alba a l'antic carrer gracienc Ros d'Olano, on havia viscut el nostre enyorat amic.

96

(barcelonins)
Els altres fronts de combat

L'informe del general Batet també parlava del que havia passat als altres fronts de lluita després de la proclama del President Companys.

Aquells incidents i topades es poden resumir així:

Cap a les deu del vespre d'aquell dissabte dia 6 d'octubre, un cotxe procedent de la Plaça de Palau va arribar fins a prop de la Comandància Militar amb uns quants Guàrdies d'Assalt a les ordres del capità Viardeux. Van intentar de passar però els van barrar el pas el comandant de la guàrdia Emilio Moreno i els soldats que estaven de sentinelles, obligant al cotxe² que s'aturés. Van obrir la porta del cotxe i l'esmentat capità Viardeux va increpar al comandant dient-li:

- ¡Qué alto ni qué puta madre! ¡Aquí quien manda somos nosotros!

En aquell precís moment anava tot caminant cap a la Comandància el general d'Artilleria De Miguel i el seu Ajudant, el comandant del mateix cos Calixto Arejuela. Els Guàrdies d'Assalt de la Generalitat van disparar els seus fusells i van ferir l'Ajudant, tot intentant de fugir amb el cotxe. Però els soldats que hi havia de guàrdia a l'edifici militar van fer foc contra els fugitius i quan van obrir les portes del cotxe van trobar morts els guàrdies i greument ferit al capità.

Un altre cotxe que passava per davant de la caserna de les Drassanes, també el van voler aturar i com que el conductor no va obeir, van disparar els seus fusells i van matar el xofer del passatger que portava i^{que} va resultar ser el doctor Cortès, sogre de l'ex alcalde de Barcelona, el doctor Jaume Aiguader i Miró. El Dr. Cortès anava fent visites domiciliàries amb el cotxe ple de matalassos i un aparell de ràdio per a par seguint les notícies del moment.

Al voltant de la una de la nit, els soldats que estaven de guàrdia a l'Aeronàutica Naval van intentar d'interceptar el pas de tres cotxes i autobusos que portaven

una setanta homes armats. I com que no es van voler aturar, els van fer foc i van resultar dos morts i cinc ferits. Però només van poder fer presoners a 16 dels individus que es feien escàpols.

El general Batet havia donat l'ordre d'atacar els edificis de la Generalitat i l'Ajuntament que estaven defensats pel Cos de Mossos d'Esquadra i pels Guàrdies d'Assalt a càrrec del comandant d'Artilleria Enric Pérez Farràs i el tinent coronel d'Infanteria Joan Ricart i Marc, respectivament.

El comandant d'Artilleria José Fernández Unzué va ser encarregat de manar les forces de l'Exèrcit que havien d'anar a la Plaça de Sant Jaume o de la República. Comptant amb la col.laboració de la Guàrdia Civil, bona part de la qual va fer causa comú amb l'Exèrcit, van poder arribar a lloc i els Mossos d'Esquadra els van rebre a trets. Però els militars van aconseguir situar les seves peces d'artilleria i els defensors del Palau de la Generalitat i l'Ajuntament es van haver de batre en retirada i refugiar-se als dos edificis oficials. Aleshores, va aparèixer per la Via Laietana un petit contingent de gent armada que cridava: Visca la República Federal! i Visca l'Estat Català! Van començar a disparar a tort i a dret els seus fusells mentre un grup de Guàrdies d'Assalt de la Generalitat els ajudaven des de l'edifici de la Cambra Oficial de la Propietat Urbana, de la Plaça de l'Àngel, cantonada al carrer de la Princesa. Hi va haver morts i ferits però els "escamots" no van poder arribar fins a la Plaça de Sant Jaume.

El balanç d'aquella topada va donar per resultat 4 morts i 26 ferits, tots ells de les forces espanyoles. Els altres morts i ferits, que segurament hi va haver entre les forces de la Generalitat no es van registrar en l'informe del general Batet.

Pere Coll i Llac, el "sospitós" Comissari General d'Ordre Públic de la Generalitat, va abandonar la Comissaria de la Via Laietana així que va veure que anaven mal dades i se'n va fer càrrec el capità dels Mossos d'Esquadra, Frederic Escofet i Alsina.

L'atac de l'Exèrcit a la Conselleria de Governació va acabar a la matinada amb la rendició incondicional de ~~Bençat-Bençat~~ que s'havien quedat a dintre.

Segons l'informe del Capità General, la cosa va anar així:

En la Consejería de Gobernación estaba reunido el núcleo principal del llamado Ejército Catalán, con sus jefes más destacados. Al amanecer se hicieron ocho disparos de artillería con granada rompedora sobre Gobernación, sacando bandera blanca los rebeldes y rindiéndose una compañía de Guardias de Asalto. Muchos paisanos salieron del edificio y huyeron por las calles inmediatas, contra los cuales no se hizo fuego...

A la Conselleria de Governació també s'hi trobaven els següents militars professionals agregats al Cos de Sometents de Catalunya: el comandant Jesús Pérez Salas, ex Cap Superior de Policia de la Generalitat de l'època de Macià; Arturo Menéndez, ex Director General de Seguretat de la República i els capitans Jaume Bosch i Josep Guarner. I com que sembla que no es van adherir al moviment i més aviat estaven en contra de la proclamació de l'Estat Català, tinc entès que no els va passar res.

Va ser durant aquella batalla de Governació que va resultar ferit de metralla el jove i esforçat voluntari al servei de Catalunya, Benet Samper, qui, amb tot i ser fill de Navarra, parlava el català gairebé sense accent foraster.

Fert i valent com era, va sentir que la sang li corria pel pit i, amb una gran eufòria, cridant i aixecant els braços com si hagués aconseguit la victòria, deia:

- Mireu! Mireu! M'han ferit al pit!

El Conseller de Governació, el doctor Dencàs, va perdre els estreps i se'l va treure del davant amb una empenta. En portava alguna de cap? Sí. Refiat de què a Madrid i a tot Espanya els republicans, els socialistes i els comunistes ~~llançarien~~ ~~llançarien~~ (al carrer contra les forces monarquitzants i feixistes, per la ràdio oficial i des del mateix Palau de Governació cridava com un desesperat i deia;

- ¡Ciudadanos de España! ¡Hermanos socialistas! ¡Hermanos comunistas! ¡Cente de ideas avanzadas! ¡Levantaos en armas!

I sense esperar el resultat del seu clam, se'n va anar corrents cap a l'entrada de la claveguera i no va parar fins a París.

amb A les sis del matí del diumenge dia 7, el President Companys va parlar per telèfon al general Batet demanant que ordenés la suspensió del foc, rendint-se i fent-se responsable de tot el que havia passat a Catalunya.

Van ser detinguts i portats a Capitania el President i els ~~seus~~ sis consellers que havien estat sempre al seu costat, juntament amb l'Alcalde de la Ciutat, Carles Pi i Sunyer i tots els regidors d'Esquerra Republicana de Catalunya i d'Acció Catalana Republicana que s'havien solidaritzat amb el Govern de Catalunya.

El general Batet deia, encara, en el seu informe:

Durante el día 7 y sucesivos, se efectuó por fuerzas del cuerpo de Zapadores Minadores, al mando de un oficial, el reconocimiento de la mina por la que se fugaron Dencás, Badia y otros dirigentes del movimiento...

El jutge militar que va prendre les primeres declaracions als detinguts de més categoria, es deia Sebastián Pozas i era general de Caballeria. Era el mateix general Pozas que dos anys després, en esclatar la nostra guerra a conseqüència de l'alçament monàrquico-militar-feixista es va posar al costat de la República, per convicció o perquè es trobava entre nosaltres aquell 18 de juliol del 36.

Un cop va haver pres declaració a tots aquells detinguts, ~~es~~ va fer portar, ben custodiats i en autobusos, al vaixell Ciudad de Cádiz, els homes de la Generalitat, i al vaixell Uruguay els de l'Ajuntament barceloní.

L'endemà dia 8, José Antonio Primo de Rivera, en un míting improvisat a la Plaça del Sol, de Madrid, deia:

¡Españoles! En un 7 de octubre se firmó la Paz de Europa; en otro 7 de octubre nos devuelven la unidad de España. ¡Viva España! ¡Viva el Gobierno!

I aquell mateix dia, des dels micròfons de la Capitania General de Barcelona, un anònim titulat "representant de la C.N.T." recomanava als obrers que, el dijous, tothom tornés al treball.

15

Van començar els escorcolls i detencions a domicili i van caure a mans de la policia espanyola persones de les més diverses tendències polítiques i socials, ^{que} per motius diferents, no havien pres part en l'alçament armat, com per exemple Abel Vellilla, del partit federal, i Joan Peiró, dels sindicalistes; i d'altres que hi havien participat d'una manera directa o indirecta des de llocs molt pròxims ^{dels} als principals protagonistes de la revolució fracassada, com per exemple Daniel Domingo Montserrat, ex militant del Bloc Obrer i Camperol i després secretari particular del Conseller de Governació. En canvi, va desaparèixer com per art d'encantament el periodista de La Publicitat, Carles Sentís, que fins el darrer moment havia exercit el càrrec de Secretari Polític de Martí Esteve, el Conseller de Finances de la Generalitat que ja ~~havia~~ estat empresonat al vaixell Ciudad de Cádiz.

I, entre els detinguts a Barcelona, cal destacar un cas: el del Mestre Pompeu Fabra, qui, considerant que, com a President de l'organització "Palestra" - que formava part del Comitè Revolucionari oficial - tenia tanta responsabilitat o més que d'altres detinguts, es va presentar abans que l'anessin a detenir i va declarar que ell també hi era.

Com que les ordres militars eren molt rigoroses pel que fa a les comunicacions, el diputat de la Lliga, Antoni Miracle, va visitar diverses vegades al Capità General per a demanar-li que es donessin facilitats a les famílies dels detinguts. De moment no en va treure res però va insistir fins que va aconseguir alguna cosa.

De seguida van començar les detencions a comarques on hi havia hagut un gran nombre de complicats en activitats subversives i en accions armades i tot. Eren tants els detinguts, que a Barcelona ja no hi cabien.

Es pot dir que havia estat un alçament nacional català de veritat.

El dia 10 d'octubre, un reduït grup d'amics van anar al cementiri Nou a enterrar a Jaume Comte i un altre també reduït grup van anar al cementiri vell a enterrar a Manuel Gonzalez Alba.

Més tard, el dia 12 d'aquell mateix mes d'octubre, van comparèixer davant d'un Consell de Guerra Sumaríssim i foren condemnats a mort el comandant d'Artilleria Enric

Pérez Farras, el tinent coronel Joan Ricart i els capitans Frederic Escofet, Francesc López Gatell i León Duengo, tots ells caps responsables de les Esquadres de Catalunya, i el comandant Ricart Sala i Ginesta, pertanyent al Cos de Seguretat que fins aleshores havia estat de la Generalitat i després va passar altra vegada a l'Estat. Però la pena de mort els va ser commutada a tots per la de 30 anys de presidi, gracies a un indult atorgat per Niceto Alcalá Zamora, President de la República espanyola, entre les 22 penes de mort que havien estat indultades.

Però aquest indult va tenir l'ànima en un fil als ^{condemnat} ~~interessats~~ perquè no va arribar fins el dia 5 de novembre.

Mentrestant, l'Estat espanyol prenia les primeres mesures per a restablir la seva plena autoritat en la vida de les corporacions públiques catalanes començant per designar al coronel de l'Exèrcit José Martínez Herrera, alcalde accidental de Barcelona i el general Batet, obeint ordres de Madrid, suspenia l'aplicació de la Llei de Contractes de Conreu que havia estat el cavall de batalla de l'alçament armat de Catalunya.

Gairebé tots els Ajuntaments de Catalunya eren de majoria republicana i es van solidaritzar amb la proclama del President Companys, per bé que, alguns, volien anar més enllà des d'un punt de vista polític i social.

Per primera vegada en la història del nostre temps es produïa un alçament popular per a crear una nova situació de fet que permetés de retornar a les posicions polítiques del 14 d'abril de 1931 i d'aquesta manera mirar d'imposar el pacte federatiu que Macià havia proposat en proclamar la República Catalana.

Es considerava insostenible la situació creada amb el triomf electoral de les dretes reaccionàries i centralistes i, a més a més, anticatalanes. I es volia donar un pas decisiu per ampliar i afiançar una veritable autonomia d'acord amb la voluntat del nostre poble que havia arribat a la convicció que amb l'Estatut atorgat no es podia fer res de profit per Catalunya perquè, en realitat, tot quedava a mercè de la voluntat forastera d'acord amb la Constitució republicana espanyola imposada a Catalunya i a les altres nacionalitats que reivindicaven el seu dret a la plena llibertat i el respecte degut a la voluntat popular lliurement expressada.

Ens trobaven, naturalment, amb l'oposició permanent dels homes de la Lliga i de les dretes filofeixistes catalanes; amb l'oposició del lerrouxisme i amb l'oposició dels dirigents ^{republicans} que, com Lluís Nicolau d'Olwer, havien discrepat dels propis representants a les corporacions públiques de Barcelona i d'altres indrets de Catalunya perquè mentre el Conseller Martí Esteve, d'Acció Catalana, signava l'acta del Govern proclamant l'Estat Català i s'hi adherien els Regidors del mateix partit a l'Ajuntament de Barcelona, el seu president ~~en declarava~~ es posava al costat de Manuel Asaña, que declarava que no era federal ni creia possible que s'implantés un tal règim, i donava com a testimonis a Joan Moles, Amadeu Hurtado i Lluís Nicolau d'Ol-

76
war que tampoc no n'eren partidaris.

Però a desgrat dels elogis que s'havien fet del règim d'autonomia que ens havien concedit i que era com un escarri de la mínima expressió de la voluntat catalana representada per l'Estatut plebiscitat i recomanat com una gran cosa, els nostres governants s'adonaven del mal pas que s'havia donat aquell 17 d'abril de 1931, fent matar a Francesc Macià la República Catalana, tot just nada, per a substituir-la amb el nom d'una Generalitat de Catalunya que no tenia res a veure, per les seves facultats, amb l'antiga Generalitat i menys encara amb un règim d'autèntica llibertat nacional catalana.

Què volia el poble de Catalunya ?

Aquell sis d'octubre es va veure ben clar.

Volia tornar a començar pel començament per tal de mirar d'aconseguir un règim de convivència peninsular lliurement pactada e anar a la independència nacional absoluta girant l'esquena d'una vegada i per sempre a la tradicional Espanya imperialista, fermament decidit a integrar-se, amb personalitat pròpia, a la nova Europa federalista de demà.

Què havia passat, doncs, a les comarques catalanes ?

A la comarca del Vallès Occidental i a Sabadell en particular, les masses populars van ocupar l'Ajuntament, la Central Telefònica, l'Administració de Correus i la Presó, i es van recollir moltes armes dels elements reaccionaris;

Al Vallès Oriental i especialment a Granollers, les masses van posar-se al costat del Municipi, adherit a l'Estat Català, i només van poder ser vençuts per la superioritat ofensiva de les forces militars;

A la comarca de Bages, començant per Manresa, la majoria de l'Ajuntament no va voler acatar l'Estat de guerra i es va solidaritzar amb la proclama del President Companys;

A la comarca de Garraf i concretament a Vilanova i la Geltrú, les masses populars, fent costat al Govern de Catalunya, volien anar una mica més enllà des de bon començament i van proclamar la República Socialista-Comunista Ibèrica i l'Alcalde, Antoni

Escofet, considerava que la proclama del President Companys era, en realitat, el restabliment de la República Catalana, tal com l'havia proclamada Macià;

A Tarragona, les autoritats locals i la majoria republicana i catalanista van fer front als atacs de l'Exèrcit i de les forces de Seguretat militaritzades i es va posar la bandera catalana amb l'estel solitari;

A Lleida, després d'haver sentit la proclama del President Companys, les forces armades del Soment es van enfrontar amb les de l'Exèrcit i també amb les d'Ordre Públic que havien estat militaritzades i es va proclamar l'Estat Català de la República Federal espanyola;

A Girona es va assaltar el Centre Radical, es va proclamar l'Estat Català destituint l'Ajuntament que tenia majoria de la Lliga, es va crear una Comissió Gestora amb Joaquim Camps i Arbeix com a president, un home ben significat que havia estat d'Acció Catalana i que aleshores era d'Esquerra Republicana de Catalunya;

A la Seu d'Urgell, es va ocupar l'Ajuntament, la Central de Telèfons, Correus i la Presó;

A Puigcerdà, capital de la Cerdanya, forces de Carabiners i de l'Exèrcit van haver de prendre posicions perquè sabien que, amb la col·laboració activa de catalans de l'altra banda de la frontera, s'anava a emprendre un gran moviment revolucionari;

A Figueres, la capital de l'Alt Empordà, hi va haver un gran tiroteig a la Rambla;

A L'Escala, uns quants grups armats van atacar la caserna de la Guàrdia Civil i va haver d'anar-la a defensar el batalló de Montanya número 23, del Cos d'Exèrcit més pròxim;

Feren moltíssims els Ajuntaments de Catalunya que es van manifestar públicament al costat del Govern de Catalunya i^o contra les forces de l'extrema dreta que pretenien imposar al país una política fil·lo-feixista o descaradament feixista d'acord amb el pacte que havien signat amb Mussolini les forces de la reacció espanyola i els militars que aspiraven a establir una nova dictadura molt més dura que la de Primo de Rivera, de l'any 1923.

Van ser molts els municipis catalans que es van alçar en armes però el general Batet només va denunciar a Madrid els que acaben de registrar.

Les Corts del "bienni negre"

Des d'un punt de vista polític i patriòtic, sempre vam condemnar el comportament d'aquell grup de diputats d'Esquerra Republicana de Catalunya i de la Unió Socialista que immediatament després dels fets següents del 6 d'octubre del 34 i quan ~~encara~~ els vaixells del port de Barcelona i les presons de tot Catalunya estaven plenes de compatriotes que ostentaven els més alts càrrecs de les institucions democràtiques del nostre poble, ells anassin a les Corts del "bienni negre" per a declarar davant dels nostres enemics que no estaven d'acord amb la proclamació de l'Estat Català de la República Federal Espanyola i menys encara amb l'alçament armat que intentava de fer triomfar unes idees federals que no tenien res de separatistes sinó que eren una demostració més de l'afany de pactar, en igualtat de condicions, per anar a l'establiment d'un règim republicà de lliure convivència, repetint el gest de Francesc Macià d'aquell 14 d'abril de tres anys enrera.

Tot i que, personalment, no militàvem en cap dels partits governamentals i que el Bloc no tenia responsabilitats de govern ni hi havia un sol diputat bloquista al Parlament de Catalunya, enteníem que era inadmissible que, després dels fets, aquells diputats es permetessin de discrepar de la proclama que havia signat el President de Catalunya, avalada pels Consellers del seu Govern pertanyents a Esquerra Republicana, Partit Nacionalista Republicà d'Esquerra, Unió Socialista de Catalunya i Partit Català Republicà; pel President del Parlament nostre i per un gran nombre d'Alcaldes i Regidors de Barcelona-ciutat i de comarques, pertanyents també als dits partits.

Les Actes de les sessions parlamentàries espanyoles del dia 15 de novembre del 34 i la premsa en general posaven en evidència el greu error que havien comès aquells diputats catalans que discrepaven de la gran majoria de les esquerres de Catalunya.

L'ambient d'aquella escandalosa sessió de Corts es pot dir que no podia ser pitjor pels diputats dissidents. Llegint la ressenya que en feia el corresponent de la Vanguardia, de Barcelona, l'endemà dia 16, es veu ben clar el paper galdós que van fer aquells diputats catalans d'esquerra en aquelles Corts encara considerades com a "republicanes" però on predominaven els monàrquics, els grans terratinents, els feixistes i els titulats demòcrates-cristians de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA), que tenia com a dirigent màxim a José Ma. Gil Robles i com a partit "germà" el Partido/Republicano Radical acabadillat per Lerroux;

Una emoción insospechada en la sesión parlamentaria de esta tarde ha sido la reintegración de algunos diputados de la "Esquerra" catalana al Parlamento, con el correspondiente y extraordinario escándalo.

No hubiera tenido importancia que la presencia de esos diputados en las Cortes hubiese provocado un escándalo. Estaba descontento, y suponíamos que venían preparados para resistirlo, para salir de él lo mejor posible, para no enfadarse excesivamente y para participar en la vida normal parlamentaria después de secarse la humedad del enorme chaparrón. Pero tuvo importancia porque, a pesar de estas suposiciones nuestras, ni se habían preparado para resistir ni para hablar ni para salir con bien. No pudo darse para ellos situación más desastrosa ni más deplorable.

Se cumplió lo que era de presumir que estuviera en el primer número del programa, e sea, levantarse a hablar el señor Ventosa Roig y desatarse la tempestad, fue una sola cosa. Los rayos estuvieron a cargo de los fascistas, los truenos de los demás monárquicos y la lluvia de los demás diputados de la derecha. No faltó ni siquiera el intento de agresión del señor Primo de Rivera, que por lo visto se ha especializado en estas cosas, para que el señor Ventosa Roig saliese malparado de esta primera parte, pues ni hizo nada para hacerse oír algo interesante ni probablemente, aunque lo hubiera intentado, lo lograra.

Tampoco puede parecer raro a nadie que el señor Gil Robles procurase, por un lado, concentrar el escándalo en un motivo o en un tema determinado, y que fuese, como es natural, en provecho de su política. Para ello declaró la incompatibilidad no

ral con todos los diputados que no condenasen los pasados sucesos, y la mayoría, aunque los radicales muy débilmente, le siguió por este camino.

Tampoco es cosa extraña que en lugar del señor Ventosa Roig se levantara otro diputado a hablar y que fuese el señor Serra Moret. Pero lo que ya nadie podía prever era que este señor diputado, azarado, sin duda, por lo que acababa de ocurrir y coaccionado por la actitud violenta de muchos de los presentes, ni condenase los sucesos ni dejase de condenarlos y que a la vuelta de muchas palabras, incongruentes con el momento pasional de la Cámara, solamente pudiese en claro que ni él ni sus compañeros tenían nada que ver con los promotores y los autores de los sucesos de Cataluña, y que a quien representaban era al pueblo de Cataluña, que nada tuvo tampoco que ver con los sucesos, de los que se enteró tan solo por radio.

Es decir, que o se entendieron mal sus palabras o que, en resumen, lo que quiso decir fue que allá con sus responsabilidades los demás diputados del partido que están ~~en~~ perseguidos o en manos de la justicia.

El señor Gil Robles acogió muy bien esta actitud y la aprovechó mejor todavía con claridad terrible, que dejó a los diputados de la "Esquerra" en situación de compatibilidad con el resto de los diputados presentes en las Cortes, pero de rechazo en incompatibilidad moral con sus antiguos compañeros de partido.

El desastre para los diputados catalanes de la "Esquerra" fue, no que esta situación del tema por parte del señor Gil Robles sea o no cierta, sino que por cierta pareció que la deban, al no levantarse ni el señor Serra ni el señor Ventosa Roig ni nadie a decir al menos una sola palabra aclaratoria. Es que efectivamente estos señores dejan en el abandono a sus antiguos compañeros ? No. Después lo aclaró el señor Serra Moret; pero había pasado ya mucho tiempo cuando otros oradores habían hablado de otros asuntos, y no lo hizo tampoco con energía.

Deplorable y triste el incidente. Deplorable porque aun no sabemos, ni entendemos, ni vislumbramos siquiera, qué han querido decir ni qué han querido hacer esos señores diputados catalanes...

Els diputats disidents que van compareixer a les Corts eren set entre els afiliats a l'Esquerra i a la Unió Socialista. Van entrar i van anar a ocupar els respectius escons quan ja havia començat la sessió com que la majoria de la cambra estava d'ètret tractant de temes que no tenien res a veure amb el que havia passat a Catalunya i a Astúries, es veu que només es van adonar de l'entrada dels catalans d'esquerra els diputats de les minories més properes al lloc que tenien destinat, que eren els de Unión Republicana i els del Partit Nacionalista Basc.

Joan Ventosa i Roig, aprofitant una pausa del debat, va demanar la paraula i tot d'una es van sentir uns crits desaforats ~~de diputats~~ dels monàrquics, dels tradicionalistes i de José Antonio Primo de Rivera que el va increpar d'una manera violent i el pobre Ventosa i Roig no sabia què fer. Potser es recordava de les idees del jove diputat de la Falanga sobre el problema de les nacionalitats ~~que havia~~ ^(feia 6 mesos - el 19 de maig -) ~~exposat~~ en tractar dels primers governants republicans espanyols del 14 d'abril:

Os quiero señalar algunas de las definitivas traiciones contra la nación que debemos a aquellos primeros hombres del 14 de abril; Primero, el Estatuto de Cataluña. Muchos de vosotros conocía las ideas de la Falange sobre este particular. La Falange sabe muy bien que España es varia y eso no le importa. Justamente por eso ha tenido España desde sus orígenes vocación de Imperio. España es varia y es plural, pero sus pueblos varios, con sus lenguas, con sus usos, con sus características, están unidos irrevocablemente en una unidad de destino en lo universal. No importa nada que se aflojen los lazos administrativos; mas con una condición; con la de que aquella tierra a la que se dé más holgura, tenga tan afianzada en su alma la conciencia de la unidad de destino que no vaya a usar jamás esa holgura para conspirar contra aquella. Pues, bien, la Constitución, con la aquiescencia de los partidos derechistas que nos gobiernan ahora, se ha venido a entender en el sentido de que hay que conceder la autonomía a aquellos pueblos que han llegado a su mayor edad, que han llegado a su diferenciación; es decir, que en vez de tomarse precauciones y lanzar sondas, para ver si la unidad no peligrá, lo que se hace es dar una autonomía a aquellas regiones donde ha empezado a romperse la unidad para que acabe de romperse del todo...

Els crits i els insults anaven a dojo i el pobre Ventosa i Roig no es podia fer escoltar, ni és que volia dir alguna cosa, com semblava. Mentre el noi Primo de Rivera, deia:

- No pueden hablar esos señores mientras no expliquen lo ocurrido.

Els diputats de les minories protestataries estaven drets baladrejant mentre les minories republicanes continuaven assegudes i també els diputats lerrouxistes, els de la Lliga i els nacionalistes bascos. Els més cridaners eren els de la CEDA i els agraris i semblaven disposats a passar de les paraules als fets. Segurament per això el president de la Cambra, que era Santiago Alba, va encarregar als dos secretaris de la Mesa - Madariaga i Taboada - que anessin a mirar d'evitar que hi haguessin bufetades. I Ventosa i Roig va aconseguir fer-se entendre per dir:

- No sé por qué preguntan esos señores si somos españoles o no. Como tales estamos aquí... El partido Esquerra Republicana de Catalunya no ha hecho ni antes ni ahora ninguna manifestación contra España... Yo niego que la "Esquerra", ni en Cataluña ni en ningún sitio haya dado gritos de Muera España como aquí se ha dicho... El "Estat Català", con su República Catalana, no creo que signifique una escisión ni una separación.

L'inconmensurable Antonio Royo Villanova el va interrompre dient:

- No hay más Estado que el español.

I un diputat anomenat Cano López, hi afegí:

- ¡Muera la República Catalana!

Joan Ventosa i Roig afirmava, doncs, amb tota la raó que ells eren espanyols de Catalunya encara que es diguessin catalanistes d'esquerra.

Fins que José María Gil Robles, va intervenir i va plantejar la qüestió previa:

- Constituye una audacia sin precedentes el que un grupo parlamentario quiera intervenir después de lo ocurrido en un debate ordinario de la Cámara sin que previamente sepamos si podríamos convivir con esa minoría. No se le ha podido oír ni es posible que se le oiga en una clase de debate como este. Es preciso que primero explique lo ocurrido. Yo, como presidente de la Comisión, no puedo admitir diálogo con quienes no han explicado aún su conducta como grupo político por su actuación fuera de aquí.

Es aleshores quan aconseguíem fer ús de la paraula Manuel Serra i Muret, dient coses com aquestes:

- Estamos dispuestos a ser claros y se nos ha facilitado el camino, especialmente por las palabras que acaba de pronunciar el señor Gil Robles respecto a nuestra convivencia en el Parlamento. Respecto a la posible tolerancia que podáis tener con nuestros principios y nuestra conducta, que no ha podido ser más diáfana y más clara, no diría lo que sé y lo que conozco. Yo represento una de las distintas fracciones que formamos esta minoría. Coincidimos en nuestros puntos de vista y en otros puntos. Por eso estamos aquí juntos y por eso juntos estábamos en el Gobierno de la Generalidad. Al mismo tiempo que os enterabáis vosotros de la proclamación del "Estat Català" nos enterábamos nosotros...

Daniel Manzané i Escardó, que havia sortit diputat com independent però que figurava en la candidatura patrocinada per l'Esquerra a la "província" de Tarragona, com hi figurava el socialista espanyol Andrés Ruiz Lecina, mentre els tres candidats de l'Esquerra es quedaven sense acta, va intentar explicar e replicar a Manuel Serra i Muret però no li van concedir la paraula. I Serra va continuar el seu discurs:

- Debemos hablar respecto de los hechos, de la preparación de los mismos, de nuestra hipotética participación y del juicio que nos merecen. A eso hemos venido... Ni colectiva, ni particularmente, los partidos que nosotros representamos han hecho adhesión alguna al movimiento del mes de octubre. ¿Nos vais a pedir cuenta de lo que fuimos espectadores y no de otra cosa, porque nadie nos invitó a ello? Los organismos de Cataluña, e especialmente el Parlamento, no han tomado ni colectiva ni individualmente, acuerdos sobre esos hechos, ni ha hecho manifestación alguna sobre los mismos.

Un diputat de la CEDA, l'interromp i diu:

- ¿Los socialistas catalanes pertenecían a la Alianza Obrera?

I Serra, contesta:

- No pertenecíamos. Hemos tropezado con grandes dificultades para expresar los hechos ocurridos en Barcelona y saber las causas que han ocurrido en su preparación. Estos hechos sorprendieron a la mayoría de los habitantes de Cataluña, y sólo por lo

106

que se oía por la radio sabien lo que sucedía. El pueblo permanecía expectante e ignorante de lo que ocurría y sin saber lo que iba a suceder. Sólo los incondicionales y los apasionados se adhirieron al movimiento, pero la inmensa mayoría de los pueblos de Cataluña y la casi totalidad de la población, lo ignoraba por falta de preparación. Ayudo a la preparación moral y no a la material y la inmensa mayoría del pueblo ^{no} se sintió adherido al movimiento. Eso ocurrió en Cataluña. Respecto de nosotros, ¿somos o no compatibles con el Parlamento? Esperamos que toméis el acuerdo conveniente para saberlo. Cualquiera que hubiese venido en estas condiciones a hablar aquí de este asunto, tendría que decir que fuimos espectadores. A la hora de juzgar, juzgaremos, por que muchos amigos y compañeros nuestros están encartados, esperando el fallo de los tribunales de justicia. Estos depurarán las responsabilidades. Las de carácter político debemos juzgarlas nosotros y resolver. Todo lo que ha sucedido en Cataluña perjudica nuestra actuación y nuestros hechos, así como el régimen por el que hemos propugnado siempre y que al fin conseguimos. El hecho es que algunos sublevados son amigos nuestros y ya sabréis las responsabilidades que se concretan en ellos y no deben diluirse entre los que lo ignorábamos. Nosotros estamos aquí y seguramente no lo estaríamos si hubiéramos tomado parte en el movimiento porque nos habrían llevado a la cárcel... Tenemos la conciencia tranquila respecto de nuestra actuación antes y después de los sucesos. Yo particularmente, cuando algunos aprobaron la conducta de los que produjeron los hechos de todos lamentados preví que el resultado sería éste. Y si hubo sorpresa en la realización de los hechos, no la hubo en su desarrollo y consecuencias. Los que no participamos en el movimiento, no podemos ser responsables ni moral ni legalmente. Para salvar lo que pueda salvarse del desastre que hemos sufrido... (Jls rumors de protesta no deixen sentir l'orador)... Los que defendimos y seguimos defendiendo, porque para eso estamos aquí. Seguro estoy de que la nación os hace tomar esta decisión, y para levantar una nación... (els monarquicos protesten a peu dret)... Yo estoy seguro de que si algún día vais a Cataluña, veréis como hay elementos morales y fundamentales para levantar una nación española. Esto ya lo había dicho antes, pero con vuestras voces no os habéis enterado... Nuestro amor y nuestra adhesión a España la hemos demostrado con

107
los hechos. Las adhesiones más fervientes a España se han producido en Cataluña y el porvenir español se ha resuelto allí muchas veces con gran desinterés. Jamás, pues, porque esas cosas tan graves que yo he oído aquí, no tienen veracidad alguna. La Historia nos dará la razón porque nuestra adhesión a España no ha sido verbal y nuestros sentimientos tampoco han sido verbales. Hemos defendido al Estado español en su significación totalitaria dentro del régimen que nosotros amamos y por el que hemos luchado, por el que defendemos y seguiremos defendiendo, que no coincide, ni mucho menos, con nuestra manera de pensar.

I Gil Robles, es va compadir de Serra i Muret, dient:

- Quiero pedir a todos los señores diputados y principalmente a los que están más cerca de mí, que no aumenten la difícil situación en que se encuentran los diputados de la minoría de "Esquerra" catalana. Su posición es extraordinariamente comprometida. Cuanto antes es preciso que esto quede ventilado. El señor Serra Loret ha hablado y con sus palabras debemos dejar ventilado este asunto. Cuando un representante de una minoría dice que sus correligionarios con sus actos han perjudicado a Cataluña, que nada tiene que ver con ellos, ha hecho más que una condenación. Han abandonado a sus correligionarios en el momento de la persecución. Yo hubiera esperado una posición gallarda pero no ha sido así. No nos ensañemos. Si hubieran tenido una actitud gallarda, habríamos tenido derecho a usar la fuerza de la mayoría, llegar a ese interrogatorio que suponen las interrupciones. Pero esas palabras de abandono y negación, son la mayor condenación del movimiento. No creo que podamos pedir más. Pero hay una proposición presentada por la mayoría. En ella decidirá su posición definitivamente. Se solidarizan con sus votos o no y vamos a trabajar. Entre tanto debemos dejarles serenidad de espíritu para que continúen pensando lo que deben pensar y los demás a trabajar. Cuando llegue el momento, definirán su posición y espero que lo hagan también todas aquellas fracciones políticas que en un instante, por medio de notas se solidarizaron con el movimiento revolucionario y que ahora han vuelto a sus escaños. Nuestra conciencia está tranquila y vamos a trabajar.

A continuació es disputen la paraula el monàrquic Goicoechea i Martínez Barrio. I

va guanyar l'ex-lerrouxista, però encara va deixar dir uns mots a Antonio Goicoechea, cap del Partido de Renovación Española i diputat de la majoria d'aquelles Corts "republicanes", que ja feia vuit mesos que havia signat el pacte feixista amb Benito Mussolini.

No n'estaven assabentats els homes de la Lliga ?

Goicoechea també va posar a prova la capacitat de resistència dels nostres set diputats catalanistes d'esquerra, dient:

- Tenemos una proposición presentada para que se discuta esta actitud, porque no podemos convivir con los autores de esa tentativa de parricidio. Después de la revolución de Irlanda, si hubieran asistido los diputados irlandeses a la Cámara de los Comunes, no los hubieran echado los diputados, sino los ujieres...

I els nostres diputats seguien aguantant estoicament.

A continuació va intervenir novament Antonio Rayo Villanova, per dir:

- Pido a los diputados que se hagan cargo de la situación en que se hallan los de la "Esquerra". Yo que sufrí todos los ataques en las Constituyentes, no soy partidario de la violencia. Además, como no lees el catalán, no estáis enterados de lo que representan esos diputados. La "Esquerra" catalana no es un partido homogéneo, como la CEDA o los agrarios. Es una coalición de partidos que van desde el separatismo de "Estat Catalá" hasta los socialistas catalanes, que tampoco son ~~una~~ del socialismo español. Bien se ha visto esta disparidad de criterios de los obreros de Cataluña, pues el movimiento no ha contado con los elementos de la C.N.T. y anarquistas, porque si esto hubiera ocurrido, ¿ qué habría pasado ? Afortunadamente para España no ha pasado así. Este incidente, y le llamo incidente porque al lado de lo ocurrido en Asturias ha sido una conversación diplomática, no debe reproducirse. Yo aviso de los peligros que supone el proyecto que se ha leído ayer en la Cámara y pido que lo examine la Comisión de Estatutos. Estoy con los monárquicos en el amor a la patria y con los republicanos en el amor a la libertad. No estoy con los separatistas que están contra España, ni con los socialistas, porque están contra la libertad.

Només hi mancava sentir la veu de la Lliga. I en nom dels diputats amics de Cambó va parlar Joan Ventosa i Calvell. I va dir:

709

- Nuestra posición frente a la "Esquerra" y al movimiento desarrollado en Cataluña, ha sido categórica y enérgica. Ya en el Parlamento catalán, nuestro presidente señor Abadal, protestó contra la interpretación que la "Esquerra" hacía del Estatuto y en el Ayuntamiento de Barcelona nuestra minoría hizo análogas manifestaciones. En los departamentos de los rebeldes se encontraron unas listas con las personas que habían de ser fusiladas: en ellas figuraban muchos elementos de la Lliga. Yo no quiero abrumar aquí a los señores de la "Esquerra", y si se presentan al Parlamento y si afirman, como ha afirmado el señor Serra Moret, su adhesión a España, los diputados podrán formar un juicio del pasado y del presente. Ha quedado patente nuestra actitud y en las proposiciones que hay presentadas, cuando se discuten, fijaremos nuestra posición. Nosotros notamos que el mal de la política entre los partidos es fijar incompatibilidades. Creo que deberíamos fijar mejor nuestros puntos de coincidencia.

Encara va parlar un senyor Domínguez Arévalo, en nom dels tradicionalistes, que també estaven embarcats en el pacte amb Mussolini, i va dir que es declareven incompatibles amb l'Esquerra i la censuraven durament.

Manuel Serra i Moret va haver de contestar a tants insults i va haver de reaccionar amb dignitat.

- La posició que nos atribuyen los señores Gil Robles y Domínguez Arévalo, de abandono de nuestros amigos, es una habilidad política y no es cierta. Al decir que fuimos esplotadores en Cataluña, indicamos que nuestros amigos no quieren que hagamos su defensa y su apología. Ellos lo dijeron públicamente y nuestra posición es clara y callada. Nosotros cumplimos con nuestro deber... Nosotros sentimos para todos los perseguidos que noblemente expusieron su vida por un ideal, no sólo la simpatía y adhesión propias entre bien nacidos, sino la adhesión que nace de nuestra convivencia de muchos años. Nuestros amigos no nos consultaron antes del movimiento, y ellos quieren defenderse. Nosotros respondemos de nuestras organizaciones políticas...

Però la cosa més inexplicable per mi era que un home com Manuel Serra i Moret, que havia figurat entre els millors deixebles del doctor Domènec Martí i Julià, un català nacional i federal de veritat; que havia estat un fidel seguidor de les doctrines de

la Unió Catalaunista d'orientació nacional é obrerista de disciplina estrictament catalana i que havia fet triomfar la idea federal de veritat en la discussió dels Estatuts del P.S.O.E., el partit socialista espanyol on havia militat, ara s'aixequés contra la nova fórmula federal a base de pacte plantejada per Lluís Companys com a President de Catalunya.

I encara em costava més de comprendre que un home amb aquells antecedents i en aquelles circumstàncies, renunciés a l'Acta de Diputat del Parlament de Catalunya a canvi de l'Acta de diputat d'unes Corts espanyoles que de republicanes ja només en tenien el nom perquè estaven a mans d'una majoria de forces polítiques reaccionàries i aliades del feixisme.

Era evident que les dues Actes de diputat eren incompatibles.

Què hi anava a fer, doncs, a les Corts d'aquella República espanyola ?

Previament, si per cas, havia d'haver renunciat públicament a l'Acta catalana.

I no ho va fer.

En canvi, Francesc Macià que no va tenir temps de prendre possessió del càrrec de Diputat a Corts, és molt probable que si hagués estat viu en aquells moments ^{tampoc} no ho hauria fet. I Lluís Companys, tampoc no havia pres possessió del càrrec de Diputat a les Corts del bienni negre perquè, molt encertadament, no solament no volia renunciar a ser Diputat del Parlament de Catalunya sinó que tampoc no volia minimitzar la Presidència de Catalunya, que ja havia estat prou minimitzada per la Constitució de la República espanyola.

Tampoc no s'ha pogut explicar mai que Serra i Moret fes afirmacions com aquelles de què no s'havia assabentat del moviment fins que va escoltar la ràdio; que el seu partit - USC - no havia estat adherit al Comitè Revolucionari oficial que funcionava a la Conselleria de Governació ni que hagués figurat com adherit a l'Aliança Obrera.

Tothom n'estava assabentat menys ell.

A quin més vivia Manuel Serra i Moret ?

111

Els set diputats que constituïen la representació de la minoria parlamentària catalana d'esquerra eren els següents: Manuel Serra i Moret, Felip Barjau i ¹Jaume Comes i Jo, de la Unió Socialista de Catalunya; Joan Ventosa i Roig, Francesc Senyal i Ferrer, ¹Josep Masport i Ribot, d'Esquerra Republicana de Catalunya; i Daniel Mangrané i Escardó, independent.

Pels passadissos de la Cambra i en acabar-se aquells lamentables incidents Manuel Serra i Moret encara va fer noves declaracions als periodistes i va dir:

- Yo siempre estuve distanciado del seno del partido del señor Dencàs y por ello el movimiento, como dije en el Salón de Sesiones, me sorprendió. Yo estaba ausente de Barcelona y al ocurrir la crisis regresé y al darme entonces cuenta del ambiente que había y mostrar mi extrañeza, se me dijo que todo se limitaba a una protesta unánime de toda España por la formación del Gobierno que ahora se sienta en el banco azul. Claro está que ya nosotros habíamos observado la preponderancia de Dencàs en la situación política de Cataluña y, como consecuencia, la de las Juventudes del "Estat Català", que eran las que más directamente, como se vio después, organizaban el movimiento. Estos elementos, al igual que los fascistas, eran nuestros mayores enemigos.

- Pero ustedes no conocían los viajes que por toda Cataluña hacían los señores Dencàs y Badia revistando los escamots e incitándoles al movimiento ?

- Eso lo sabía todo el mundo, pero por lo mismo, ni a mí ni a nadie se nos puede pedir ninguna responsabilidad ni moral ni política, puesto que ninguna participación tuvimos en ello.

- ¿Son ustedes partidarios de una Cataluña española ?

- Desde luego.

- Pero, entonces, ¿condenan el intento de proclamar una Cataluña independiente ?

- Sí. Por muchas razones. Entre otras, por no vernos en el caso de Austria, que quedó totalmente destruida y ha pasado una terrible miseria....

Els mateixos periodistes van interrogar a Joan Ventosa i Calvell, començant per preguntar-li què li havia semblat l'incident que havia provocat la presència a la Cambra dels diputats de l'"Esquerra":

- ¿Cree usted que han hecho bien en venir ?

- Yo creo que sí. Debían venir a defenderse. Es lo normal dentro del régimen parlamentario.

- ¿Entonces el escándalo que se ha levantado, al querer ellos intervenir en el debate, no estaba justificado ?

- Lo ocurrido me parece deplorable. Deplorable por los que no dejaban hablar a los representantes de la "Esquerra" y deplorable también por lo que estos han dicho o no han sabido decir. Pero tenían derecho a hablar. Derecho que en ningún Parlamento del mundo se discutiría. La actitud de la Lliga ante los sucesos del seis de octubre es bien conocida, había que recordarla, sin embargo, como lo hice en el momento oportuno en el Salón de sesiones. Pero nosotros no negamos a nadie el derecho de defenderse. Lo que hacemos ahora es lamentar que sean catalanes, precisamente, los que se han defendido tan mal.

La demagògia republicano-socialista
espanyola

D'ençà d'aquella crisi del mes de setembre del 33 que va acabar amb els governs republicano-socialistes, Manuel Asaña es trobava en atur forçós com a polític professional de primer rengle i també estaven sense feina els socialistes Largo Caballero, Prieto i De los Ríos.

Es que Alejandro Lerroux s'havia passat a la colla de Cil Robles i havia esdevingut el puntal més ferm i descarat de les dretes reaccionàries espanyoles, al costat de les quals figurava Lliga Catalana representada per Pere Rahola en els governs de Chapaprieta i Portela Valladares que havien substituït els tres presidits per Lerroux.

Asaña i Largo Caballero no podien dissimular el seu mal humor i es llançaven a fer una demagògia desenfrenada.

Mentre a Catalunya vivíem dies de prova amb motiu de la Llei de Contractes de Conreu, el dia 16 d'abril del 34 Manuel Asaña participava en un miting celebrat al cinema Pardiñas, de Madrid, i es comportava com un autèntic revolucionari, amargat com estava per la injustícia de tenir-lo marginat del Poder:

Es hora de dejarse de conversaciones estériles; es hora de abandonar la pura táctica de partido e incluso de táctica parlamentaria, que es de segundo orden en la situación actual. La barrera formidable republicana es la que tenemos que formar y al frente de ella estamos nosotros dispuestos a salir andando. Barrera republicana. República victoriosa. ¡Revolución!

Era un llenguatge impropï d'un home com ell, ~~que no parlava de revolució~~ no pas perquè fos pacifista sinó perquè era peruc a més no poder.

De quina revolució parlava el senyor Asaña ?

En les diligències sumarians del Tribunal de Garanties Constitucionals relatives al processament del President Companys i els sis consellers de la Generalitat, es deia:

Don Manuel Azaña declara que no se sumó al propósito de la proclamación de la República Federal Española y que lo desaconsejó porque no era federal ni cree tampoco posible que se instale ahora este régimen en España y menos por medio de la fuerza. Como testimonios de esta declaración suya cita el señor Azaña a muchas personas de significación y entre ellas a los señores Moles, Hurtado y Nicolau d'Oliver, por haber hablado con ellos entre cuatro y cinco y media de aquella tarde. Explica después cómo empleó el tiempo el sábado, desde las seis, en que se ausentó del Hotel Colón, y que se enteró de la proclama del Presidente de la Generalidad estando en casa del señor Gubern, a quien le transmitieron por teléfono unos familiares la noticia. Añade que sus correligionarios habían tomado el acuerdo de que él se ausentase de Barcelona, pero no pudo hacerlo por las circunstancias de agitación y pidió hospitalidad al señor Gubern.

Esperuguit, havia suplicat a Santiago Gubern, President del Tribunal de Cassació de Catalunya, que el deixés anagar a casa seva perquè li feia por sortir al carrer i retornar a l'hotel en aquelles circumstàncies revolucionàries.

Què passava entre els socialistes espanyols ?

Amb motiu de la vaga dels treballadors d'Arts Gràfiques de Madrid afiliats als sindicat de la UGT, que tenia com a figura màxima a Francisco Largo Caballero, es deia:

Cada día se deslindan más los campos de las clases; a un lado la burguesía y al otro el proletariado. A un lado, la burguesía de la construcción, de metalúrgicos, de Artes Gráficas, de camareros, etc.; y al otro lado, los obreros de todas estas profesiones, y el resto presto a solidarizarse, como las burguesías se solidarizan. En esta huelga hay que triunfar a toda costa; se trata de la batalla decisiva contra la reacción y el fascismo; y el proletariado en pleno de Madrid estará presto a secundar vuestra acción a nuestra llamada. Contra la soberbia, la explotación y el fascismo de la empresa monárquica de A B C. Contra el Gobierno Lerroux-Gil Robles, que descaradamente apoya todas las flores y brotes fascistas y quiere suspender La Lucha y El So-

115

cialista. Por la libertad de los presos revolucionarios de la clase obrera. Contra las leyes fascistas que encarcelan a estos obreros...

També hi va haver un intent de vaga promoguda per la Federació Espanyola de Treballadors de la Terra (UCT). Un manifest ^{dels} ugetistes adreçat als obrers de la ciutat i del camp, deia coses com aquestes:

El país entero vibra bajo el avance poderoso de las fuerzas de la revolución. Un día tras otro, legiones de proletarios alzan sus puños de hierro al grito de ¡Así no podemos ni queremos vivir más tiempo! Las ciudades y los campos se estremecen ante la avalancha arrolladora de los que luchan contra este régimen de miseria y de terror y por dejar de ser esclavos. El Gobierno de verdugos, con su perro sanguinario y feo Salazar Alonso - aleshores ministre de la Governació -, ese odioso y miserable Dollfus español, que erisa ciudades y campos de tricornos y fusiles, que organiza las masacres de los trabajadores revolucionarios, quiere ahora aprovechar la huelga de los obreros agrícolas para ahogar en sus manos toda la revolución. De ahí toda esa acelerada y criminal preparación de las leyes de represión (estado de alarma, monstruosas ^{en} cadenas de los Tribunales de urgencia, ley infame contra las huelgas, la pena de muerte, clausura de los Sindicatos revolucionarios, persecución sañuda contra el partido y Juventud comunista, etc.), para dar un golpe decisivo a la revolución e instaurar un nuevo régimen de dictadura fascista, bajo la inspiración del católico fascista Gil Robles, el representante de los grandes capitalistas, banqueros y usureros. ¡Las batallas decisivas van a librarse entre la revolución y la contrarrevolución! ¡Aprestémonos todos para la lucha! Respondamos a los infames y sanguinarios propósitos de toda la contrarrevolución con un nuevo 12 de abril gigantescamente más grandioso y contundente! Hagámosles morder el polvo a todos los que siembran el hambre, el terror y la represión!..., siguiendo el glorioso ejemplo de los trabajadores de la Unión Soviética, que bajo la dirección del partido bolchevique y de su jefe inmortal Lenin, condujeron al triunfo de los obreros y campesinos de la odiosa Rusia zarista...

Aquest manifest era atribuït al dirigent ugetista Ricardo Zabalsa, simpatitzant de la unitat d'acció de socialistes i comunistes.

76

De l'esperit revolucionari que s'havia inculcat a les joventuts del P.S.O.E. n'és una prova aquest paràgraf del periòdic Renovación, de Madrid, òrgan d'aquelles Joventuts, datat el 14 de setembre de 1934:

La revolución sigue su camino triunfal. Necesitamos material combatiivo en abundancia para responder a los autores de los asesinatos. Todos los obreros de España miran para Asturias con admiración y reconocimiento. Comienzan las iniciativas de la estrategia revolucionaria. Unos cartuchos de dinamita bastan. Atención, jóvenes socialistas. Gil Robles se prepara a conquistar el Poder. La revolución proletaria significa la destrucción total de las Fuerzas de Asalto. No la eliminación de jefes y soldados sospechosos, sino la destrucción total, el aniquilamiento y la aplicación de Tribunales a todos los individuos del Cuerpo, a fin de que por medio de juicio sumárisimo respondan de su actuación dentro del Estado burgués. Muchas sentencias habrá que firmar. Estamos seguros de que antes y después, los jóvenes socialistas, con entusiasmo, estarán dispuestos a darles cumplimiento...

Si les joventuts socialistes espanyeles parlaven aquest llenguatge és perquè els socialistes majors d'edat que feien de dirigents els assenyalaven el camí:

Las nubes van cargadas, camino de octubre; repetimos lo que dijimos hace unos meses: atención al disco rojo! El mes próximo puede ser nuestro octubre. Nos aguardan días de prueba, jornadas duras. La responsabilidad del proletariado español y sus cabezas es enorme. Tenemos nuestro ejército a la espera de ser movilizado. Y nuestra política internacional. Y nuestros planes de socialización..., deia El Socialista, del 27 de setembre del 1934. I una editorial del mateix portaveu del P.S.O.E., del 10 de setembre, declarava que tota la culpa del que passava la tenien els republicans espanyols, i els responsables de la degeneració del règim:

¿Será menester que digamos ahora - como si descubriéramos el Mediterráneo - que todo retrocede, que todo intento de volver a formar políticas ya superadas, encontrará inevitablemente la resistencia de los socialistas ? ... Y no porque sintamos unos fervores republicanos de los que estamos curados ya... Sólo desde este punto de vista - oposición violenta a todo intento regresivo - puede contárenos como defenso-

117

res de la República. En lo demás, la República nos sigue contando como adversarios,
no la República en sí - la aclaración es ociosa -, sino la República que a todo tran-
ce se nos quiere obligar a respetar, sin que la República, a su vez, se haya ocupado
de guardarnos respeto. Se nos habla, es cierto, de reconquistar la República, para
situarla de nuevo en el 14 de abril. Es decir: se nos invita a repetir una experien-
cia de la que sólo amarguras hemos cosechado. La realidad presente ¿qué es sino con-
secuencia de lo que esa experiencia significó ? ¿ Es que la República cuenta hoy con
unas potencias que no tuviera entonces ? ¿ Es que se le han sumado nuevos valores ?
¿ Es que los republicanos han cambiado de ser ? Vocadores de ese pretendido rescate
son precisamente los hombres que mayor responsabilidad tienen en lo ocurrido. Ninguna
garantía tenemos de que, puestas las cosas en su comienzo, no tendrían un desarrollo
idéntico al que tuvieron. No nos interesa un nuevo ensayo. Lo hicimos una vez y nos
salid mal. Quienes lo frustraron son los llamados en todo caso a arrepentimiento. Si
con su ~~frustra~~ esfuerzo se sienten capaces de remediar el daño que causaron, ancho ca-
mino tienen para intentarlo sin necesidad de complicarnos a nosotros en el empeño...
Nuestras relaciones con la República no pueden tener más que un significado, el de
superarla y poseerla...

La discordia espanyola continua més violenta que mai. Els socialistes es rentaven les mans de tot el que havia fet el règim republicà fins aleshores, com si ells no hi haguessin tingut art ni part. Semblava que volguessin anar per les seves i que no necessitaven el concurs dels republicans per aconseguir la realització del seu programa ultrarevolucionari. Però revolucionari de què ? De la qüestió política ? De la qüestió social ? Havien tingut la minoria més nombrosa de les Corts republicanes i no havien fet res per a donar una nova estructura a l'Estat espanyol ni havien proposat noves perspectives.

Més reaccionarien en veure que Catalunya prenía la delantera en la transformació de l'Estat davant el te federatiu. Un te que els socialistes espanyols no acceptaven amb tot i tenir el sistema federal com a política socialista en els propis estatuts del partit en nom del qual parlaven.

I és que, de veritat, estaven en condicions de fer la seva Revolució ?

112

Contra l'orientació largo-caballerista, es va aixecar la veu de Segundo Serrano Ponceña, un dels dirigents de les Joventuts ^(Socialistes) dient que encara no era l'hora de la revolució de veritat perquè el partit no estava en condicions de fer-la:

Al propòsit de la huelga de camperinos se opuso el sentido de responsabilidad; para ello no bastaba más que una reflexión. Si se lanzaba al campesino a una huelga general, debía arrastrar inmediatamente en su solidaridad a los trabajadores industriales. La hora de la revolución habría llegado. Si los trabajadores industriales no podían, no tenían preparación suficiente para acudir en ayuda de los campesinos, los campesinos no deberían ser lanzados a una huelga general, que interpretarían ellos mismos y nuestros enemigos como el principio de la revolución para que fueran deshechos, y la insurrección española perdiera uno de sus puntales más importantes. Concretamente, el problema se planteaba: ¿ es la hora, se puede aceptar en este momento la batalla ? La contestación nos la daba el examen objetivo y subjetivo de las condiciones precisas de la revolución. Ni se podría ni era hora...

Pero Largo Caballero i Prieto ^{no} ho sabien que no estaven - ni volien estar - en condicions de fer la revolució de veritat, Havien ^(entabanat i) deixat entabanar a les masses i es va iniciar una vaga general a Madrid i a uns quants llocs més, mentre Indalecio Prieto feia les milletes i, com sempre que perillava la seva llibertat, era dels primers que passava la frontera. Francisco Largo Caballero no va poder o no va voler marxar i la policia de ~~Madrid~~ el va trobar ben amagadet a Madrid mateix.

Era evident que Largo Caballero no es proposava fer la Revolució. Ell havia amenaçat en assaltar el poder si els socialistes no eren admesos a governar altra vegada. Però tot va acabar en paraules.

Només els socialistes i anarquistes d'Astúries estaven decidits a tot.

¿ Quina posició política van adoptar els diversos sectors republicans i els ex monàrquics que havien intervingut en la proclamació de la República davant l'aliança governamental de lerrouxistes, cedistes i agraris ?

~~El~~ Manuel Azaña, per mitjà del seu partit, deia el camí que s'havia de seguir:

119

Isquierda Republicana declara que el hecho monstruoso de entregar el Gobierno de la República a sus enemigos es una traición; rompe toda solidaridad con las Instituciones actuales del régimen y afirma su decisión de acudir a todos los medios en defensa de la República.

El manifest d'Unión Republicana de Diego Martínez Barrios, ^(que havia trencat amb Ierroux) deia;

El Partido de Unión Republicana se cree en el deber de declarar ante la opinión nacional que al constituirse el Gobierno que acaba de formarse, integrado, entre otros, por un grupo político cuyo pretendido republicanismo no ha recibido la sanción del voto popular, le obliga a apartarse de toda colaboración y rompe toda solidaridad con los órganos del régimen. Cumple este deber doloroso, al que nos lleva la convicción de que la República ha sido falseada. Pedimos y esperamos de la democracia republicana la más firme adhesión para devolver al régimen su verdadera naturaleza.

El Partido Nacional Republicano, que tenía con a càrreg al jurista Felipe Sánchez Román, procedent del grup titulat Al Servicio de la República, amb ~~el~~ José Ortega Gasset, deia:

Ante el hecho de haberse constituido un Gobierno como el actual, en el que figuran elementos y partidos que ni votaron la Constitución ni adquirieron después en sufragio significación republicana, ni, como denuncian su programa y su conducta, han tenido otra política que la encaminada a destruir todas las esencias del régimen instaurado popularmente en España, el Partido Nacional Republicano, convencido además de que aquella solución política lleva consigo el peligro cierto de la discordia nacional, se cree en el deber de declarar que rompe toda solidaridad con las instituciones y elementos políticos que hoy entregan la República a sus enemigos, y pide al mismo tiempo, para ganarla de nuevo, imprimiéndola un profundo sentido nacional y de progreso, el concurso político de la democracia republicana .

L'opinió de Isquierda Radical-Socialista, era aquesta:

El Comité Local de Isquierda Radical Socialista, ante el vergonzoso espectáculo de la traición y burla que pesa sobre la República, rompe con todas las Instituciones del actual régimen y propugna por todos los medios la implantación de una verdadera República.

La declaración pública del Partido Federal Autónomo, deia:

El Comité Ejecutivo del Partido Federal Autónomo, reunido hoy, a la vista de la entrega de la República a la reacción para desnaturalizar primero y destruir después desde el Poder, la fuerza que le sirvió de sustentación, ha acordado declararse incompatible con las Instituciones, y solemnemente declara estar dispuesto a solidarizarse con todos aquellos partidos que, al igual que él, pretendan rescatar y aun superar el espíritu del 14 de abril. El Comité Ejecutivo de dicho Partido invita a todas las organizaciones federales, a producirse en idónea forma.

Republicano

I el Partido/Conservador, de Miguel Maura, se expresaba más que tota:

El Partido Republicano Conservador viene anunciando desde las elecciones del 19 de noviembre que la política de entrega de la República a sus enemigos declarados y encubiertos estaba engendrando la guerra civil. No hemos repetido esfuerzos para lograr la rectificación de esta política antinacional y para que, mediante una obra de gobierno auténticamente republicana, se pudiera llegar a la convivencia entre todos los españoles. En diversas ocasiones delicadas y críticas salimos fiadores de una conducta que, según se nos afirmaba del modo más reiterado y solemne, jamás olvidaría los compromisos contraídos antes y después del 14 de abril de 1931. Y cuando alguna fuerza política, más desconfiada o más condescendiente, por lo visto, de la realidad, quería encomendar a la violencia la solución de todos los problemas, teníamos derecho a dar la seguridad plena de que la República no sería jamás mistificada y burlada y, por lo tanto, la violencia, sobre ser perturbadora, constituiría una tremenda injusticia. Teníamos ese derecho, porque constantemente se nos hacía saber propósitos decididos de dar pronta satisfacción a los deseos de la opinión republicana y a las exigencias del propio deber. Hoy, después de resuelta como lo ha sido la última crisis, nuestra actitud es ésta: Sin movernos de la posición que desde el primer día adoptamos, fieles siempre a los postulados que fueron el estímulo y la razón única del desenvolvimiento revolucionario, leales a los principios nacionales que servimos en el Poder y en la oposición, estado

desde el advenimiento de la República, acabamos de asistir con tanta amargura como asombro a la entrega del régimen en las manos de quienes representan la negación de aquellos postulados y principios, de quienes tienen declarado y firme propósito de suprimir en la legislación y en las costumbres todo aquello que constituye compromisos ineludibles del régimen; en una palabra, de quienes encarnan por modo auténtico cuanto combatimos y repudiamos el 14 de abril de 1931. Arádamente y olvidándolo todo se nos expulsa de la legalidad republicana. A nadie sorprenderá pues que declaramos desde ahora nuestra esencial incompatibilidad con esta República desfigurada, antesala de una reacción incivil y antidemocrática, y que rompamos toda solidaridad y trato con los órganos de un régimen desleal a sí mismo y a quienes por él lucharon victoriosamente.

precisamente

I, encara, a València el Partit Autonomista, que dirigia, Ricard Samper, proclamaba que abans de tolerar un Govern amb participació cedista, acceptava la revolució social amb totes les seves conseqüències.

Per acabar la relació de protestes republicanes, potsar val la pena de copiar també la carta que Alvaro de Albornoz va adreçar al President de les Corts, dimitint del càrrec de President del Tribunal de Garanties Constitucionals el dia 5 d'octubre del 34, és a dir el dia abans dels fets sanguinants del 6:

Ante la situación creada a la República con la formación del nuevo Gobierno, en la que todos los partidos que más directamente contribuyeron a la instauración del régimen se sienten obligados a romper toda solidaridad con sus actuales Instituciones representativas, creo en mi un deber, que cumplo con profundo dolor, expresar la misma actitud de incompatibilidad con las fuerzas y elementos políticos hoy al frente de un Estado sólo en apariencia republicano. Elevado por las Cortes Constituyentes de la República a la Presidencia del Tribunal de Garantías Constitucionales, me falta la convicción necesaria para permanecer en ese puesto desde el momento en que el Gobierno que ha de aplicar la Constitución se confía a hombres y partidos que la han combatido, que no la han votado y que sistemáticamente han pretendido desconocerla. En consecuencia de lo expuesto, renuncio al cargo de Presidente del Tribunal de Garantías Constitucionales que me confirieron las Cortes Constituyentes de la República

121
en elección verificada el día 13 de julio de 1933, lo que comunico a V. E. rogándole se sirva ponerlo en conocimiento del Congreso de los Diputados a todos los efectos consiguientes.

Que pensaven fer aquells partits polítics que no es donaven per vençuts amb tot i que el darrer resultat electoral els havia estat francament advers ?

Amb les protestes i les dimissions no n'hi havia prou.

Calia propugnar un nou règim republicà, tenint en compte les experiències viscudes.

Però ni els republicans ni els socialistes no el volien federal i menys encara confederal i lliurement pactat, respectant la voluntat d'independència de cadascuna de les diverses nacionalitats peninsulars i la dels països colonials que encara formaven part de l'Estat espanyol.

L'alçament dels miners d'Astúries

L'alçament dels miners d'Astúries va començar abans que el de Catalunya. El dia 5 d'octubre, l'endemà mateix d'haver-se constituït el nou govern Lerroux, va esclatar la vaga general a diversos llocs d'Espanya però el dia 4 ja s'havia iniciat el moviment a Sama de Langreo i a Mieres, i de seguida es va escampar per tot Astúries.

No calculava que la població minera mobilitada era d'uns trenta-mil homes. Dues terceres parts es deia que estaven afiliats a la UGT i la resta es repartia entre la CNT i el sindicat dirigit pels comunistes, encara que la CNT assegurava que ella sola ja en tenia 22 000.

No es van llançar al carrer tots aquells miners sindicats però és segur que van agafar el fusell o la dinamita un grupat de milers de treballadors perquè els nombrosos grups armats s'havien repartit estratègicament d'acord amb un pla prèviament establert.

Les incitacions a la rebel·lió dels socialistes de Madrid havien fet el seu efecte i aquells obrers manuals estaven ben convençuts que la cosa anava de debò i que s'anava a fer la Revolució Social a les ordres dels principals dirigents del socialisme espanyol i, amb la màxima autoritat de Francisco Largo Caballero al davant, que ja era considerat com el Lenin espanyol.

Els sindicats dels miners d'Astúries es veu que disposaven d'importantes quantitats de diner i es pensaven que en tenien prou per armar a tota la seva gent. Van poder adquirir bastantes armes i municions i es van poder aprofitar d'una gran quantitat de dinamita. A més a més, van poder requisar les armes que hi havia disponibles a les fàbriques que l'Estat tenia establertes en aquella regió.

El govern de Madrid, amb Alejandro Lerroux de president i el notari radical Diego

Hidalgo, en funcions de ministre de la Guerra, van cridar de seguida al general Francisco Franco perquè es fes càrrec de la situació. I obeint les seves ordres, el ministre de la Guerra, aquell notari que pel fet d'haver publicat un llibre sobre el seu viatge a Rússia, hi havia molta gent que el creia simpatitzant de la URSS, i s'havia fet lerrouxista, va cridar amb urgència les forces del Tercio i els Regulars del Marroc perquè acabessin ^{com} el més aviat millor amb aquell alçament dels miners que ^{ereguts} ~~empusats~~ que obeïen ordres del dirigent màxim del socialisme espanyol i anaven a l'assalt del poder tal com havia anunciat Francisco Largo Caballero ^{ells} i s'havia llançat al carrer i a la muntanya amb la convicció que seria una victòria fàcil.

Després dels fets i de la tragèdia asturiana, Diego Hidalgo explicava com havia anat aquella mobilització dels mercenaris que hi havia al Marroc en un llibre que va titular: ¿Por qué fue lanzado del Ministerio de la Guerra ?

Las razones que abonaban la propuesta de Franco eran convincentes. La escasez de fuerzas próximas, la necesidad ya repetida de una lucha dura y orientada, fueron las causas de que ordenase la salida de Africa del Tercio y Regulars. A más de las consideraciones dichas, estimaba yo que en unas operaciones de esa naturaleza actuasen aquellas fuerzas que España paga para que la defiendan, que tienen especialmente esa misión, que guerrear es su oficio y que voluntariamente se recluta para morir, si es preciso, en el cumplimiento del deber. Me aterraba la idea de que nuestros soldados cayeran a racimos, víctimas de su inexperiencia y falta de preparación para la guerra teniendo que luchar en un clima duro, en un terreno hostil, en una posible lucha guerrillera y agresiones en que la dinamita actuaría con preferencia en las armas de la guerra, y que mientras de esta manera fueran cayendo muchos soldados, hubiera en Africa 12 000 hombres aguerridos, preparados, duchos en la defensa y en la emboscada, duros y acostumbrados a la vida de campaña, sujetos a la disciplina con mano de hierro.

El único argumento que pudiera esgrimirse en el uso de las tropas mercenarias en las luchas dentro de la metrópoli es el temor de que estas tropas hagan la guerra sin respeto, sin leyes; pero esta idea de que el Tercio y los Regulars pueden emplear en el

combate procedimientos contrarios al derecho de gentes o dedicarse a la razzia, al despoje o al pillaje, es un tópico novelero. Estas tropas, precisamente por su estructuración y características, están sujetas a una rigurosa disciplina, mucho más dura que aquella que se hace observar a las tropas peninsulares y sus jefes y oficiales, ayesados a mandarlas, tienen sobre ellas un gran poder de sugestión y autoridad que evita que durante la lucha puedan dejarse llevar por los malos instintos

...

El tal Diego Hidalgo era un hidalgo sentimental, inconscient o sense consciència.

¿Quina mena de militars professionals manarien aquella mercenaris acostumats a fer mèrits tallant el cap dels marroquins que queien a les seves mans com a presoners ?

Van ser posades en peu de guerra set columnes de l'Exèrcit i un conjunt important de forces de la Guàrdia Civil, Carabiners i Seguretat. Les dues primeres columnes ac tuarien sobre Oviedo s a les ordres dels tinent coronels Yagüe i Suárez de Buruaga; la columna de Pola de Langreo, aniria a càrrec del coronel Bosch; la de Grado, seria manada pel tinent coronel Ayuso; la de Sana, pel coronel Solchega; la de Mieres, pel tinent coronel Lafuente; i la del Narcea, pel tinent coronel Ceano.

Era el millor de cada casa.

I, ves per on, el general que va rebre l'ordre de signar la capitulació dels minai- res, representats per Bejarmino Tomás, socialista i uguetista, seria el mateix general Eduardo López Ochoa, que tres anys enrera, s'havia posat al costat de Francesc Macià decidit, deia, a defensar la República Catalana. Es estrany que no el destinessin a fer la represalía de Catalunya. Segurament que hauria quedat tan bé davant dels seus superiors com va quedar llançat^{se} contra els obrers que s'havien fet forts a Oviedo.

Però, a Oviedo, els miners van resistir de valent, encara que sense cap esperan- ça, durant quinze dies terribles. No va ser, doncs, fins el dia 18 d'octubre del 34 que el Comitè Revolucionari va decidir la rendició incondicional, forçat per les cir- cumstàncies, sabedor de la manca de solidaritat activa de les organitzacions obreres de Madrid, de la derrota de Catalunya. I va acceptar les condicions que li eren impo- sades per tal d'evitar un desastre més gran, atenent els manifestos que tirava l'a- viació, i que deien:

¡Rebeldes de Asturias, rendíos!

Es la única manera de salvar vuestras vidas. La rendición sin condiciones y la entrega de las armas antes de veinticuatro horas. España entera, con todas sus fuerzas, va contra vosotros, dispuesta a aplastaros sin piedad, como justo castigo a vuestra criminal locura.

La Generalidad de Cataluña se rindió a las tropas españolas en la madrugada del domingo. Companys y sus cómplices esperan en la cárcel el fallo de la justicia. No queda una huelga en toda España. Estáis solos y vais a ser las víctimas de la revolución vencida y fracasada.

El daño que os han hecho los bombardeos y las armas de las tropas son nada más que un simple aviso del que recibiréis, implacablemente, si antes de ponerse el sol no habéis depuesto la rebeldía y entregado las armas. Después, iremos contra vosotros hasta destruirlos sin tregua ni perdón.

¡Rendíos al Gobierno de España!

¡Viva la República!

I aquella forçosa capitulació va ser anunciada a la classe obrera amb aquest manifest del Comitè Revolucionari d'Astúries:

A todos los trabajadores:

El día 5 del mes en curso comenzó la insurrección gloriosa del proletariado contra la burguesía, y después de probada la capacidad revolucionaria de las masas obreras para los objetivos de gobierno, ofreciendo alternativas de ataque y defensa ponderadas, estimamos necesaria una tregua en la lucha, deponiendo las armas en evitación de males mayores. Por ello, reunidos todos los Comités revolucionarios con el provincial, se acordó la vuelta a la normalidad, encargándonos a todos os reintegréis, de forma ordenada, consciente y serena, al trabajo. Esta retirada nuestra, camaradas, la consideramos honrosa, pero inevitable. La diferencia de medios de lucha, cuando nosotros hemos rendido tributo de ideales y de honrías en el teatro de la guerra, y el enemigo cuenta con elementos modernos de combate, nos llevó por ética revolucionaria a adoptar esta actitud extrema. Es un alto en el camino, un paréntese-

sis, un descanso reparador después de tanto "surmenage". Nosotros, camaradas, os recordamos esta frase histórica: "Al proletariado se le puede derrotar, pero jamás vencer." } Todos al trabajo y a continuar luchando por el triunfo.

13 octubre 1934.

L'Aliança Obrera d'Astúries, ^{signada} ~~establerta~~ pels socialistes de la UGT i els anarcosindicalistes de la CNT d'Espanya, amb l'adhesió posterior de la Delegació del Partido Comunista de España, deia en el pacte establert sobre el règim polític, econòmic i social de després de la victòria:

Las organizaciones que suscriben, UGT y CNT, convienen entre sí en reconocer que frente a la situación económico-política del régimen burgués en España, se impone la acción mancomunada de todos los sectores obreros, con el exclusivo objeto de promover y llevar a cabo la revolución social. A tal fin, cada organización de las que suscriben queda comprometida a cumplir el compromiso fijado en este pacto, bajo las condiciones siguientes:

Primera. Las organizaciones firmantes de este pacto trabajarán de común acuerdo hasta conseguir el triunfo de la revolución social en España, estableciendo un régimen de igualdad económica, política y social, fundado sobre los principios socialistas federalistas.

Segunda. Para la consecución de este fin se constituirá en Oviedo un Comité Ejecutivo, en representación de todas las organizaciones adheridas a este pacto, el cual actuará de acuerdo con otro nacional y del mismo carácter para los efectos de la acción general en toda España.

Tercera. Como consecuencia lógica de las condiciones primera y segunda de este pacto, queda entendido que la constitución del Comité nacional es premisa indispensable - en caso de que los acontecimientos se desenvuelvan normalmente - para emprender toda acción relacionada con el objetivo de este pacto, por cuanto el mismo trata y pretende la realización de un hecho nacional. El Comité nacional que ha de constituirse será el único que autorisadamente podrá ordenar al que quede en Oviedo los movimientos a emprender en relación con el general en toda España.

Cuarta. Se constituirá en toda Asturias un Comité de cada localidad, cuya composición deberá estar integrada por delegaciones de cada una de las organizaciones firmantes de este pacto y aquellas otras que, adhiriéndose, sean admitidas en el Comité Ejecutivo.

Quinta. A partir de la fecha en que este pacto sea firmado, cesarán todas las campañas de propaganda que pudieran entorpecer o acriar las relaciones entre las partes aliadas, sin que esto signifique dejación de la labor serena y razonada de las diversas doctrinas preconizadas por los sectores que integran la Alianza Revolucionaria, conservando, a tal fin, su independencia colectiva.

Sexta. El Comité Ejecutivo elaborará un plan de acción que, mediante el esfuerzo revolucionario del proletariado, asegure el triunfo de la revolución en sus diversos aspectos, y consolidándola según las normas del convenio establecido.

Séptima. Serán cláusulas adicionales al presente pacto todos los acuerdos del Comité Ejecutivo cuyo cumplimiento es obligatorio para todas las organizaciones representadas, siendo estos acuerdos de obligada vigencia tanto en el período preparatorio de la revolución como después de triunfar, sobreentendiéndose que las resoluciones del referido Comité Ejecutivo se inspirarán en el contenido de este pacto.

Octava. El compromiso contraído por las organizaciones que suscriben terminará en el momento en que haya sido implantado el régimen señalado en el apartado primero con sus órganos propios, elegidos voluntariamente por la clase trabajadora y por el procedimiento que haya preceptuado la obra dimanante de este pacto.

Novena. Considerando que este pacto constituye un acuerdo de organizaciones de la clase obrera para coordinar su acción contra el régimen burgués y abolirlo, aquellas organizaciones que tuvieran relación orgánica con partidos burgueses las romperán automáticamente para consagrarse exclusivamente a la consecución de los fines que determina el presente pacto.

Décima. De esta Alianza Revolucionaria forma parte, por estar previamente de acuerdo, la Federación Socialista Asturiana.- 28 de marzo de 1934.
El pacto dels monarques feixistes, dels tradicionalistes i dels militars es va signar tres dies després amb Mussolín i sigui ^{sis mesos} ~~després~~ abans dels fets d'octubre.

Però els socialistes de Madrid van fer un programa més detallat sobre l'obra que hauria de realitzar el govern revolucionari, deixant de banda la cosa fonamental que figurava en el primer punt de l'aprovat pels treballadors asturians de les diverses tendències que havien signat el pacte: el principi de l'estructura federativa de les terres o col·lectivitats que formaven ~~una~~ l'Estat espanyol.

Segon Rodolfo López, un dels dirigents de la tendència més revolucionària del socialisme espanyol, representada per Largo Caballero, les clausules del programa polític ~~estipulat~~ serien aquestes:

1o. Todas las tierras de España se declararán propiedad del Estado, suprimiendo, de consiguiente, el pago de rentas a particulares, rentas que, en todo caso, habría de percibir el Estado, los Municipios o aquellas otras comunidades o corporaciones de carácter público en quienes delegará el Estado sus derechos. En aquellas zonas donde la propiedad agrícola tenga carácter minifundista, las tierras seguirán en posesión de quienes actualmente las cultivan, mediante el pago del canon que se estableciese conforme a la estructura económica que queda apuntada. En las zonas donde la propiedad agrícola tiene predominantemente carácter de latifundio, se procurará el establecimiento de explotaciones colectivas, bien a cargo del Estado, de los Municipios o de las comunidades de campesinos que al efecto se constituyan, debiendo el Estado asumir, por medio de su personal facultativo, la dirección técnica de las explotaciones colectivas.

2o. Raticando el porvenir de la agricultura española en el aprovechamiento de todos los regadíos, que permitirán vivir a costa de la tierra a un número enorme de familias, muy superior al de las que actualmente se consagran a la labor campesina, y siendo insuficientes las consignaciones del presupuesto ordinario del Estado que pueden ser destinadas a las obras hidráulicas, para que éstas lleven aquel ritmo acelerado que resulta, más que conveniente, indispensable, se procederá a la captación de la mayor parte posible del ahorro nacional para, asegurándole un interés prudencial, convertirlo en la pronta realización de esas obras hidráulicas, con lo cual se facilitaría, de momento,

trabajo a bastantes millares de obreros, y quedaría garantizado el próximo asentamiento en excelentes condiciones de una masa considerable de labradores. Esta operación podría realizarse mediante un consorcio entre el Estado, la entidad federativa de las Cajas de Ahorros y la Banca oficial, quedando en hipoteca las tierras regables, que como las demás, y en virtud de lo propuesto en el artículo primero de este programa, habrían de ser objeto de incautación por parte del Estado.

30. Reforma radical de la Enseñanza pública, modificando la organización de la Enseñanza Superior de manera que a ella no tengan acceso sino aquellos alumnos que hubiesen demostrado en la Enseñanza primaria y en la secundaria un grado de capacitación plenamente demostrativo de que habría de ser para ellos enteramente provechosa la permanencia en las Universidades y Escuelas especiales. La realización de esta idea se verificará encargándose al Estado de ~~todo~~ del sostenimiento de aquellos alumnos que ya en la escuela de primeras letras evidenciaren condiciones excepcionales de talento, que, observadas por el respectivo maestro, fueran comprobadas por Juntas pedagógicas que se encargarían del traslado de estos niños a Centros de Enseñanza primaria que, mediante una organización especial, aprovecharan mejor las excepcionales condiciones de estos alumnos. Idéntico procedimiento se seguiría con ellos en la Enseñanza Secundaria. De esta forma, la Universidad tendría cerrado su acceso a quienes actualmente pululan en ellas sin más méritos que los procedentes de una situación económica privilegiada, llegando únicamente hasta su recinto los que acreditasen la capacidad suficiente, para evitar la esterilización del esfuerzo universitario. Señalados los cupos convenientes de licenciados de todas las Facultades y titulados de las Escuelas especiales, habría que limitarse el número de estos Centros, derivando el esfuerzo económico del Estado que así quedará sobrante, a la creación de Escuelas profesionales, que perfeccionaran los conocimientos técnicos de los obreros y aumentarían su cultura general.

40. No existiendo en España una religión disidente de potencia bastante para mantener en su rivalidad con la Iglesia católica el mínimo de libertad de conciencia exigible en un pueblo civilizado, y siendo notorio es aún bárbaramente intransigente

101
de los católicos españoles, que conducirían al mantenimiento del fanatismo religioso, pese a la separación de la Iglesia y el Estado y de las débiles leyes laicas hasta ahora votadas por la República, procede la disolución de todas las Ordenes religiosas y la incautación de sus bienes, más la expulsión del territorio nacional de los miembros de aquellas que por su pasada actuación se consideren más peligrosas para las nuevas instituciones.

5a. Disolución del Ejército y reorganización inmediata del mismo a base de la reducción de sus contingentes, de la separación de todos sus generales, jefes y oficiales, sin más excepciones que aquellos que hubiesen revelado sin tibiezas su adhesión al régimen, y dando paso, incluso en los más relevantes puestos de mando, en forma democrática, a quienes, a partir de su ingreso en filas, como soldados, demostraran las necesarias condiciones de capacidad, haciendo, en suma, que - según la frase de Napoleón - "pueda ir en la mochila de cualquier soldado, el bastón de mariscal".

6a. Disolución de la Guardia civil, y reorganización de todos los Institutos armados al servicio del Estado sobre las mismas bases democráticas diseñadas para reforzar el Ejército, y con la condición indispensable de adhesión verdaderamente leal al nuevo régimen. Núcleo principal de estos Institutos serían unas milicias reclutadas, exclusiva y preponderantemente, entre los afiliados a las organizaciones que realizaran la transformación apuntada en este programa.

7a. Modificación esencial de todos los órganos de la Administración pública, a base de una mayor flexibilidad y eficiencia de los mismos, de un riguroso cumplimiento de los deberes por parte de los funcionarios, de una revista implacable de las condiciones de capacidad de los mismos y de una separación de aquellos que por su desafección al régimen le sabotearan en una u otra forma.

8a. No siendo conveniente realizar de momento en la mayor parte de la industria española modificaciones esencialmente socializadoras, que ofrecerían, por su complejidad, los peligros de un fracaso ante la circunstancia de la debilidad de la incipiente de nuestra industria, el programa en este aspecto quedaría por ahora limitado a una serie de medidas encaminadas al mejoramiento moral y material de los trabajadores industriales, cuidando de su dignificación e independencia y ofreciéndoles

los medios de controlar la marcha de aquellas organizaciones a cuyos servicios están adscritos.

9o. Reforma de nuestro sistema tributario, partiendo principalmente de la acen-
tuación de las cuotas en el impuesto de la renta y en las transmisiones hereditarias.

10. Todas las medidas derivadas de los puntos iniciados en este programa serían
implantadas rápidamente mediante decretos, para los cuales, en su día, se habría de
solicitar la convalidación de los órganos legislativos que libremente se diera el
Pueblo, y estimando que este programa revolucionario no obtendría el asentimiento
de quien ahora desempeña la Presidencia de la República, se procedería a la ^{se} cesación
de éste en sus funciones.

Heus ací un programa de govern massa prematur i detallat, sobretot pel que fa a l'ensenyament, amb la qual cosa es veu ben clara la intervenció de Rodolfo Llopis, mestre d'escola i etern aspirant al ministeri d'Instrucció Pública.

Pocs dies després, el mateix Llopis deia públicament:

Con la protecció oficial, se organizan los grupos fascistas. Con la protecció
oficial y con el dinero y armamento que les proporciona Mussolini.

Es veu que tothou ^{se} sabia que s'havia signat aquell pacte entre els feixistes espanyols i els italians.

Però Francisco Largo Caballero, Luis Araquistáin, Rodolfo Llopis i la resta de militants del PSOE que formaven el sector "revolucionari" del socialisme espanyol, quan van sentir per ràdio la proclama del President Companys, van considerar que era preferible sacrificar la seva Revolució Social abans que els catalans fessin triomfar un moviment pactista i federal de veritat, és a dir establert de baix a dalt i no pas per mitja de concessions fetes amb compte-gotes des de Madrid.

Eren tan revolucionaris que, sense esperar la celebració d'un congrés del propi partit, van fer cas omís d'aquella conclusió aprovada el 1919 ^{-i (que encara era vivent-} on es propugnava una:

Confederación republicana de las nacionalidades ibéricas, reconocidas a medida
que vayan demostrando indudablemente un desarrollo suficiente y siempre sobre la
base de que su libertad no entrañe para sus ciudadanos norma alguna de sus derechos

individuales ya establecidas en España y de aquellas que son patrimonio de todo pueblo civilizado.

Volien fer moltes reformes a la Constitució republicana del 31 però, per ells, era intocable l'estructura fonamentalment centralista de l'Estat espanyol i ja es penedien fins i tot d'haver fet les mínimes concessions autonòmiques de l'Estatut de Catalunya. Unes concessions que, com es va poder comprovar molt aviat, eren del tot insuficients i sempre estaven a mercè de la voluntat que, per als catalans nacionals, era una voluntat forastera imposada per la coacció, la violència i l'abus de poder.

Les forces de l'Aliança Obrera d'Astúries de seguida es van donar a conèixer per les sigles UHP (Unión de Hermanos Proletarios). Ben organitzades, van poder resistir del 5 al 18 d'octubre però es van haver de rendir davant l'ofensiva militar dirigida per Francisco Franco que es devia imaginar que es tornava a trobar voltant i atacant a sang i a foc als moros independentistes del Marroc espanyol del seu bon temps, sempre tenint a les seves ordres les forces del Tercio i els Regulares de tan trista fama.

La repressió governamental va ser ferotge i sanguant i es va donar carta blanca a tota la pirria de mercenaris portats a la Península. Es calcula que hi van haver uns 3000 morts i 7000 ferits entre els miners de les diverses tendències e sectors i després es van fer més de 40 000 detencions amb les tradicionals tortures de la policia espanyola, perquè cadascun dels detinguts digués qui era l'altre.

Els militars i la policia van rivalitzar en activitat i mala sang a Astúries i a Madrid. Es va ordenar la detenció dels principals dirigents socialistes espanyols, amb tot i que, a la capital d'Espanya havien fet el joc al Govern Lerroix perquè van cuitar a trobar un amagatall. Però va ser descoberts i detinguts els principals dirigents de la UGT i del PSOE: Francisco Largo Caballero, Rodrigo Llopi, Trifón Gómez, Wenceslao Carrillo, Luis Araquistáin, Enrique de Francisco, Teodomiro Menéndez, Ramon González Peña, Belarmino Tomás i molts d'altres.

Però no els va passar res perquè els va ser fàcil demostrar fora dels militants

més destacats d'Astúries - com Ramon González Peña i Belarmino Tomás -, els altres van poder demostrar la seva retirada quan van adonar-se que la Generalitat es llançava al carrer amb unes intencions polítiques que ells consideraven separatistes.

En canvi, Ramon González Peña i Belarmino Tomás, amb altres directors miners d'Astúries, els vaig conèixer i tractar durant bastant de temps al nostre comú exili de Mèxic i eren bastant diferents d'alguns dels dirigents madrilenys del PSOE i de la UGT, que també vaig conèixer de prop.

S'ha dit que el moviment revolucionari d'Astúries coincidís amb el de Catalunya en l'orientació federal o confederal perquè al final del primer punt del Pacte asturià UGT-CNT es deia que aquella entesa tenia per fonament ideològic els "principis socialistes i federalistes".

Es que, de veritat, es tractava del federalisme polític que reconeixia i respectava la personalitat, els drets i la voluntat de les nacionalitats de Catalunya, Euskadi i Galícia ?

Així ho va interpretar Carlos M. Rama, professor de la Universitat de Montevideo (Uruguai) en el seu magnífic estudi sobre La crisis española del siglo XX, editat i reeditat a Mèxic l'any 1960.

Però tenim els nostres dubtes.

Es que els socialistes asturians de la UGT encara consideraven vigent l'article dels Estatuts del PSOE, aprovats en el Congrés de 1919, on es parlava d'una Confederació republicana de les nacionalitats ibèriques ?

Es que els anarcosindicalistes de la CNT, espanyolitzats com estaven, haurien admès que fossin reconegudes les personalitats nacionals de Catalunya, Euskadi i Galícia amb els mateixos drets de Castella o de les diverses contrades de llengua castellana de la Península ?

Petsar sí. Perquè pocs anys després i ja en plena guerra, quan van decidir participar en el Govern de la Generalitat, van coincidir amb els diversos sectors en la lluita contra el centralisme polític, econòmic i social practicat ~~per aquells moments~~

pel doctor Juan Negrin, que s'atribuia poders dictatorials probablement obeint ordres dels "Instructors" soviètics que teniem al davant i per tots costats.

La Federació Anarquista Ibèrica, lògicament, també hauria d'estar d'acord en la defensa d'aquest criteri federal o confederal perquè, passant per davant de les fronteres estatals, ja figuraven en els seus rengles alguns grups d'anarquistes portuguesos.

El Bloc de dretes de Calvo Sotelo

José Calvo Sotelo havia estat diputat maurista als 26 anys, governador Civil de València després i, més tard, col·laborador del general Miguel Primo de Rivera com a ministre d'Hisenda.

Quan va caure la Dictadura, Calvo Sotelo va viure com exiliat de quota a Portugal primer i a França després; va retornar a Espanya el mes de maig del 34 i de seguida es va manifestar com un extremista de dreta i, concretament, com a simpatitzant del feixisme italià, potser perquè havia intervingut, de prop o de lluny, en l'elaboració del pacte amb Mussolini que s'havia signat dos mesos abans.

En arribar a Madrid, Calvo Sotelo es va trobar amb unes quantes organitzacions, minúscules en nombre d'afiliats però econòmicament poderoses, la major part de les quals havien nascut després de la proclamació de la República del 31 però encara portaven una vida política molt pobre i unes activitats més clandestines.

Entre les organitzacions de dreta més conegudes, cal registrar Acción Española (el 16 de desembre de 1931) que, de bon començament i per despistar, havia estat fundada com entitat cultural i molt aviat es va treure la careta i va aparèixer com el que era: com antirepublicana i monàrquico-feixista; la Peña Blanca, que s'havia sorgit com a grup de simpatitzants feixistes i espanyolistes el mes de gener del 33; Renovación Española, que va néixer dos mesos més tard, amb Antonio Goicoechea de capítol; i finalment la Comunión Tradicionalista, que tenia com a secretari al feixista Pal Conde i com a destacat element el comte de Rodeano, ambdós andalusos dels pitjors. I van ser aquests dos sectors darrers qui, amb el grup de militars d'alta gradua-

ció, van signar el pacte amb Benito Mussolini sis mesos abans dels 1ets d'octubre del 34. De seguida, van poder disposar d'uns quants milions de Joaquim Bau, de Tortosa, i la primera cosa que se'ls va ocórrer va ser finançar l'estada d'uns 200 minyons perquè anessin a estudiar sobre el terreny la teoria i la pràctica del feixisme italià.

Calvo Sotelo, doncs, en retornar de l'exili es va trobar amb que aquests grups de feixistes comptaven amb molt poca afiliats actius i va aconseguir de concentrar-los entorn d'ell - que això és el que volia - amb el nom de Bloque Nacional, situant-se, des de bon començament, com a líder màxim.

El Bloque de Calvo Sotelo admetia adhesions individuals i col·lectives i molt aviat va poder comptar amb la participació i la cooperació econòmica d'alguns dels homes de la Dictadura, com eren el duc d'Alba, Yaguas Mesia, Laquerica, Goicoechea, Sàins Rodríguez, el comte de Motrico, el comte de Figols, el comte d'Egara, el comte de Montseny, el baró de Viver i l'incommensurable doctor Albiñana, entre molts d'altres que encara no volien donar la cara.

El Bloque Nacional va donar el primer pas públic, sense cap mena d'impediment de part dels republicans que manaven, el mes de desembre de 1934, amb un manifest que deia perquè sortia a la palestra política, cap en anava i què volia, sense pels a la llengua:

<<Un grupo de conciudadanos, representando unos a diversos partidos, otros con su personal significación, se dirigen estas palabras, puesta la mente en España.

>>La revolución de octubre, ha sacudido nuestras fibras más sensibles con el ramalazo de la barbarie. No debemos resignarnos a considerarla como un episodio fugaz, ya cancelado, ni a ensuadrar su origen en responsabilidades solidarias. No. La Revolución no está vencida todavía, porque ha sido el fruto natural de causas políticas que persisten y cuya extirpación necesaria es empeño insuperable a los actuales gobernantes... Nos encontramos, por tanto, ante una doble crisis: la crisis de un Estado decrepito apenas nacido, y la crisis moral de una sociedad que ha contemplado

con

123
imposibilidad suicida la organización metódica de su propio aniquilamiento y el ataque traider contra nuestra gran unidad histórica. Hay, pues, que reafirmar el Estado y la sociedad. Porque sin la infusión previa de un espíritu nacional, reformas, instituciones, normas atrevidas de un Estado futuro, pueden convertirse en retórica a la moda.

» Pero la experiencia nos enseña que ese espíritu no florece en igual medida en toda clase de instituciones políticas, pues las hay que con su sola presencia corrompen y dilapidan en discordia y confusión las virtudes sustantivas de un pueblo, y otras, en cambio, que elevan a grado heroico las energías colectivas necesarias para el cumplimiento de una misión histórica.

» El Gobierno actual ha desaprovechado ya su hora; una hora de magnífico resurgimiento, una hora decisiva en la lucha contra la revolución violenta. Ha fallado el Gobierno, y con él los partidos republicanos, veteranos y bisoños, reos por igual de miopía e indecisión. Puesto que el clamor popular exige, y no consigue, justicia, que no es crueldad, pero tampoco impunitismo; puesto que la paz aparece lejana por la rebeldía embravecida de muchos espíritus; puesto que las esencias sagradas de Unidad y Autoridad sufren todavía apretado cerco; puesto que en el Estado nacido en 1931 no quedan ya ni partidos que no estén fracasados, ni reservas que utilizar, ni fórmulas eficaces que ofrecer, ni resquicio para la esperanza, nos adelantamos ante el país, libres de responsabilidad en su trágica situación, con probado interés y firme voluntad, para hablarle netamente en lenguaje decidido, cordial y patriótico.

» Persuadidos de la trascendencia histórica de la revolución del 6 de Octubre, momentáneamente frustrada, los firmantes de este escrito sin abandonar la disciplina política de las organizaciones a que en su mayoría pertenecen, han acordado coincidir en una actuación política delimitada por estos dos principios: la afirmación de España unida y en orden, según fines inmortales de León Fernando el Católico, y la negación del existente Estado constitucional. España, pues, ante todo y sobre todo. Una España auténtica, fiel a su historia y a su propia imagen; una e indivisible. De aquí la primera línea de nuestro programa de acción: defensa a vida e

o muerte y exaltación frenética de la unidad española que la Monarquía y el pueblo labra en juntos a lo largo de quince siglos. Y con ella, la soberanía política única del Estado, que las especialidades forales tradicionales han de vigorizar y fortalecer, lejos de menoscabarla. Y si queremos una España auténtica, debemos proclamarla católica, mediante la concordia moral del Estado con la Iglesia, ya que, aparte de otras razones, el hecho católico fue factor decisivo y determinante de nuestra nacionalidad...

» Queremos un Estado integrador que, a diferencia del Estado actual anárquico, imponga su peculiar autoridad sobre todas las clases, sean sociales o económicas. La era ruinosa de la lucha de clases está tocando a su fin. El Estado, árbitro de toda contienda - sea civil, administrativa o criminal -, debe serlo también en las de índole social. No más huelgas, no más lock-outs como instrumento de lucha económica y mucho menos de lucha política. El Estado ha de presidir la vida del trabajo imponiendo una justicia social distributiva, otorgando por añadidura, al débil, una compensación de justicia y estimulando, donde ésta no llegue, la caridad cristiana. Frente a un Estado inhibido, cruzado de brazos, tuvo razón de ser el fenómeno sindical combativo. Frente a un Estado dispuesto a realizar coactivamente la justicia social, el anti-Estado sindical es un crimen. Hay que encuadrar la vida económica en corporaciones profesionales; facilitar el acceso del proletariado a la propiedad, inculcar en patronos, obreros y técnicos la conciencia de que sirven un supremo interés nacional que integra los parciales de clase. Esto se logrará cuando la vida del trabajo sea dirigida por un Estado con unidad moral, unidad política y unidad económica.

» Evidentemente, hoy por hoy, el sentimiento nacional genuino está secuestrado por una Constitución antiespañola en espíritu y en letra, y la reforma de la Constitución por los trámites en ella previstos, que el sectarismo deliberadamente engendró, en una sarcástica utopía. Apremia abrir un cauce a la expresión del sentimiento nacional ahorrado, para salir de este punto muerto; y nosotros, aun a sabiendas de que la Constitución, traicionando un supuesto espíritu democrático, lo pro-

habe, decimos que el régimen actual no tiene más que uno: el referendun, que no puede rehusar una democracia. Le emplazamos, por tante, para que compruebe la auténtica opinión nacional preguntando directamente al país:

¿ Acepta e rechaza España el laicismo ? ¿ Quiere o no España la restauración de la gloriosa bandera tricolor bicolor como enseña patria ? ¿ Quiere o no España la supresión de la lucha de clases ? ¿ Quiere o no España la supervivencia del actual Estatute de Cataluña ?

>> La respuesta que los españoles, pronunciándose sobre ideas y no sobre personas, diesen en auténtica fórmula ^{de} sinceridad ciudadana a estas preguntas, mostraría seguramente la razón que nos asiste. Y abriría una ruta clara para que el Gobierno patriota y fuerte que España necesita, marcando con paso firme y marcial, lograse en plazo brevísimo el completo desarme moral y material del país, y emprendiese sin más dilaciones la ya inaplazable de construcción económico-social, que ha de tener en la agricultura su más profunda raíz. Unas semanas de actuación implacable dentro del derecho, devolverían el sosiego a España, el prestigio a la toga y la fuerza de intimidación al Estado, que nosotros queremos robusto en sus prestigios militares. El Ejército, escuela de ciudadanía, depurado por sus Tribunales de honor, difundirá la disciplina y las virtudes cívicas, forjando en sus cuarteles una juventud henchida de espíritu patriótico e imacecible a toda pánsoña marxista y separatista. El Ejército no es solo el brazo, sino la columna vertebral de la Patria.

>> Os proponemos, por tante, españoles, la constitución de un Bloque Nacional que tenga por objetivo: la conquista del Estado, conquista plena, sin condiciones ni conanditas; por designio, la formación de un Estado nuevo, con las características ya descritas, más las dos esenciales de unidad de mando y continuidad histórica tradicional; por medio y convergencia de todos los ciudadanos que compartan nuestras ideas, cualquiera que sea su ~~moment~~ actual filiación partidista, respetada y compatible, y de aquellas asociaciones de tipo económico y social que quieran cooperar a esta grande empresa; y como campo de acción, la tribuna, la prensa

y la calle, o sea la actividad política extraparlamentaria.

Monárquicos por reflexión y tradición la inmensa mayoría de los firmantes de este documento - republicanos indiferentes, otros -, no planteamos ahora, aun considerándolo sustantivo, el problema de la forma de gobierno. Lo que consideramos urgente en estas horas trágicas es un Estado; pero el peligro no es solamente para ese Estado, sino que acecha también - y ¡cuán vivamente! - a España.

Si amparados por la protección divina y al conjuero de la voluntad nacional, llegamos a la meta soñada, nos dispondremos - asípalo bien España - a instaurar en la cima y en las entrañas del Estado los principios de unidad, continuidad, jerarquía, corporación y espiritualidad que hemos diseñado .

Com veien, la cosa fonamental de la política del Bloque de Calvo Sotelo era anar contra Catalunya i els catalans republicans i democrates, contra el règim autonòmic, per una Espanya unida i única, una Espanya una i indivisible - com si la República no ho fos - retornant a la unitat creada per la Monarquia espanyola feia quinze segles, amb sobirania política única a mans de Madrid i esaltiment de l'Exèrcit espanyol com escola de ciutadania, depurat dels caps i oficials sospitosos de republicanisme.

S'havia d'anar a la conquesta de l'Estat, a la unitat de comandament, és a dir a la dictadura personal, al caudillismo típicament espanyol. La Democràcia era un perill.

En resum: unitat espanyola, continuïtat històrica, jerarquització des de dalt, corporativisme. Totes les característiques d'un règim feixista sota la Monarquia.

Les perspectives que ens oferia aquest programa eren terribles per a Catalunya. Els catalans sortirien del foc per caure a les brases. El moviment obrer tindria com a model orgànic el sistema de Mussolini. La restauració dels borbons ens retornaria als temps del desastre d'Annual. L'Exèrcit espanyol seria el factor decisiu en tota mena de conflictes polítics i socials.

Les dretes de Gil Robles-Lerroux que ocupaven el poder no els inspiraven cap mica de confiança.

I les dretes de casa nostra que, amb el nom d'Acció Popular Catalana, anaven a remolc de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA), encara inspiraven menys confiança als feixistes de la colla de Calvo Sotelo pel sol fet de ser catalans.

El partit APC-CEDA havia nascut arran dels fets d'Octubre del 34. Tenia com a president a Josep Cirera i Voltà i com a secretari a Antoni Miserachs i, entre els homes més representatius d'aquella tendència dretana, nova a Catalunya, hi havia Oriol Anguera de Soje i Lluís Jover i Nunell. Aquest darrer havia estat fundador d'Acció Catalana, després es va passar a la Unió Democràtica de Catalunya i, finalment, va anar a parar a l'organització filial de la confederació espanyola de Gil Robles que tenia a Larroux com a titella, en funcions de president d'un Consell de Ministres dirigit per Niceto Alcalá Zamora.

Tampoc no eren sants de la devoció dels feixistes de la mena de Calvo Sotelo, sinó tot el contrari, els homes de Lliga Catalana, representats especialment per Francesc Cambé, a qui consideraven com el separatista més perillós de tots i el més abominable per la seva suposada hipocresia política i pel seu desenfrenat egoisme de jueu català quan se tractava de defensar les finances catalanes de Catalunya.

Però Calvo Sotelo i els seus tampoc no coincidien amb la Falange Española de José Antonio Primo de Rivera.

Això podria donar la raó a l'escriptor de llengua anglesa Richard A. H. Robinson qui, en un llibre sobre els orígens de l'Espanya de Franco, assegurava que el bloc feixista espanyol mai no havia estat monolític. I em sembla una opinió encertada i es podrà comprovar més endavant, quan registrem i comentem un dels darrers discursos programàtics més personals de José Antonio.

La suspensió de l'Estatut de Catalunya

Tan bon punt van ser detinguts el President Companys, sis dels seus Consellers i el President del Parlament de Catalunya, Joan Casanoves i Maristany, van quedar acéfales les dues presidències: la de les Corts Catalanes i la del Consell Executiu o Govern de la Generalitat. I com que per elegir democràticament un nou President de Catalunya calia reunir els diputats de les nostres Corts, el segon vicepresident, en funcions de primer, perquè el titular Jaume Serra i Hínter, havia presentat la dimissió, acceptant la suggerència que diu que li havia fet Amedeu Hurtado, el dia 8 d'octubre o sigui immediatament després dels fets sagnants, el diputat de Lliga Catalana, Antoni Martínez Domingo, va intentar de fer-se càrrec de la Presidència interina del nostre Parlament.

Pció encara que tenia perfecte dret a convocar als diputats sense demanar permís a ningú, Antoni Martínez Domingo, com a bon home d'ordre que era, no ho va voler fer sense consultar al Capità General, perquè estàvem en Estat de Guerra. El general Batet va traslladar la consulta a Madrid i a Madrid van dir-li que no ho permetés.

El Parlament de Catalunya, a dreta llei, havia d'elegir un nou President de la Generalitat i havia d'accedir o no als obligatsuplicatoris que havien de presentar els militars, o el tribunal que fos, per a processar als nostres diputats. Però com que la impunitat parlamentària, a judici dels governants de Madrid, només era vàlida per als diputats a Corts de la República, no solament van processar als cinc diputats-Consellers Barrera, Comerera, Lluhi, Gasol i Mestre - perquè Martí Esteve no era diputat -, sinó que també van processar al President Companys que era diputat al

nostre Parlament i a les Corts de la República.

Lluís Companys havia estat elegit diputat a les Corts espanyoles en les eleccions celebrades el dia 19 de novembre del 33, amb les quals va començar el bienni negre i, per tant, calia presentar el corresponent suplicatori a Madrid i obtenir-ne la deguda autorització pel vot de la majoria. Però va resultar que amb tot i que l'acta de diputat de Lluís Companys havia estat aprovada el dia 22 de desembre d'aquell mateix any, van passar molts mesos i fins i tot trobant-se ja en funcions de President de Catalunya, en substitució legal de Francesc Macià, encara no havia anat a prendre possessió del seu càrrec de representant popular del nostre poble a les Corts "republicanes" espanyoles, aleshores amb majoria de diputats reaccionaris i anticatalans.

¿Es que el President Companys, que ja era diputat al primer i únic Parlament de Catalunya, havia renunciat implícitament a l'acta de les Corts de Madrid perquè considerava que les dues actes eren incompatibles i havia optat per continuar essent, només, diputat a les Corts Catalanes ?

Jo diria que sí. I, naturalment, trebo que va fer molt bé.

Francesc Macià, que també havia estat elegit diputat en aquelles Corts del 33 per Barcelona-ciutat, va morir sense haver anat a prendre possessió del'acta de Madrid.

¿Es que, coincidint amb Lluís Companys, també havia considerat que les dues actes eren incompatibles i havia optat, també, per la del Parlament Català ?

Jo també diria que sí.

Però a Madrid devien pensar al revés. Perquè no es van preocupar ni poc ni molt que Macià i Companys no anessin a ocupar els respectius escons a les Corts espanyoles ni van convocar eleccions complementàries per a cobrir aquelles dues vacants, segurament perquè estaven convençuts que tornarien a sortir triomfants els candidats catalanistes d'esquerra que a les Corts els feien més nosa que servei. I els parlamentaris catalans no ho van reclamar mai.

Tampoc no es van convocar eleccions parlamentàries a casa nostra per a cobrir

una de les dues actes guanyades per Josep M. Tallada, de la Lliga, una de les dues actes de Macià i l'acta de Manuel Serra i Moret perquè ja era diputat al Parlament de Catalunya, elegit per la circumscripció de la "província" de Girona i també l'havien elegit diputat a les Corts d'Espanya. Però, com veurem més endavant, Manuel Serra i Moret no havia renunciat a l'acta de Madrid i devia considerar perfectament compatibles les dues actes: la del Parlament de Catalunya i la de les Corts de Madrid. Al revés de com havien opinat Macià i Companys.

Fal que fa al sistema electoral, és curiós de registrar que a desgrat de trobar-nos ja en ple règim autònom, en les eleccions a diputats a Corts del 19 de novembre del 33, a Catalunya es va continuar aplicant el sistema provincial espanyol. Això va passar en aquelles fatídiques eleccions del 19 de novembre del 33, en les eleccions del 16 de febrer del 36 i fins i tot en les del 26 d'abril del mateix any de la guerra nostra, per a elegir els compromissaris que farien de Manuel Azaña el segon President de la República Espanyola, alliberada del domini de les dretes. Les coses parlamentàries d'aquell temps anaven així a Catalunya i a Espanya.

Finalment, el Govern Lerroux va trobar la fórmula de proposar a les Corts un projecte de Llei sobre la "suspensió" de les facultats autonòmiques de Catalunya. I les forces parlamentàries de dreta que havien derrotat als republicans i socialistes a tot el territori de l'Estat espanyol, van aprovar aquell projecte de llei.

Aleshores, uns quants polítics catalanistes i uns quants juristes, al davant dels quals hi havia Amadeu Hurtado, van protestar contra aquella llei amb l'argument de que l'Estatut havia estat com un pacte i aquell pacte no es podia trencar per la voluntat d'una sola de les parts. Això feia molt bonic però no era cert.

Altra vegada es recusitava la condició de "pacte" quan era evident que es tractava d'una simple "concessió" estatal espanyola. I qui és reconegut amb dret a fer una concessió se li ha de reconèixer també el dret d'anul·lar-la. No era cap argument de treure aquell paràgraf de l'art. 11 de la Constitució republicana espanyola que deia: Una vez aprobado el Estatuto, será la ley básica de la organización político-administrativa de la región autónoma, y el Estado español la reconocerá como parte integrante de su ordenamiento jurídico.

Aquella política triomfalista catalana ja ens havia donat prou maldecaps, fent viure d'il·lusions a bona part del nostre poble que es creia inènnament el que li deien els seus representants a Madrid, quan era evident que la voluntat popular catalana havia estat troyitjada sense cap mena de consideració en no acceptar el text del modest Estatut plebiscitat, i els nostres diputats a les Corts de la República espanyola no van exigir mai que es tornés a consultar al poble de Catalunya perquè digués si renunciava a tot el que havia votat i s'acensolava amb la imposició de la voluntat estrangera, quan el plebiscit s'havia fet seguint les ordres del Poder central.

La discussió d'aquell projecte de Llei que suspenia les facultats autonòmiques catalanes va començar el mes de novembre del 34 i val la pena de copiar algunes de les intervencions parlamentàries que s'hi van fer.

Comencem per recordar la intervenció de Francesc Cambó, qui va començar per retreure la poca paraula que tenien Lerroix i Gil Robles, dient:

«Se dice que la fórmula que es ahora el dictamen que se discute, viene a ser, como acaba de declarar el señor Guerra del Río, una fórmula dirimente de las diferencias naturales que se pusieron de manifiesto el martes último entre el jefe del partido radical y Presidente del Consejo señor Lerroix y el jefe del partido de la CEDA. Para llegar a esta convergencia, han tenido que hacer sacrificios todos. El señor Lerroix ha tenido que revocar todas las manifestaciones hechas respecto del Estatuto de Cataluña, desde el día 6 de octubre, en que prometió solemnemente su más escrupulosa conservación. El señor Gil Robles ha tenido que revocar las declaraciones reiteradamente hechas con anterioridad al 6 de octubre, según las cuales el Estatuto no podía modificarse más que por el camino que el propio Estatuto establece. Los señores Gil Robles y Lerroix han llegado a esta coincidencia, no diré por una comunidad de debilidades, pero sí por una comunidad de temores. El señor Lerroix sentía temor de provocar una crisis, y no quiso asumir esta responsabilidad, y sacrificó sus convicciones, sus promesas y sus declaraciones. El señor Gil Robles temió ver convertida esta materia tan fácil de convertir, en bandera pasional, por Renovación Española. Y por

estes temores, han llegado a esa concordancia que, en definitiva, significa que quien ha logrado esa concordancia ha sido el partido de "Renovación Española", que es el que tiene que sentirse hoy triunfante y orgulloso de ello... »

Recordem que el partit anomenat de Renovación Española era el que, amb data del del 31 de març d'aquell mateix any 1934 havia signat el pacte amb Benito Mussolini i que aquell pacte entre feixistes ja estava en vigor i estava preparant-se el Cop d'Estat del 18 de juliol del 36. Catalunya seria el principal objectiu polític i militar.

I acabarem de copiar l'opinió del líder de la Lliga, que deia així:

«Jurídicament, significa una ilegalidad porque se va a una revisión por procedimientos y caminos distintos de los que la ley establece. Significa, además, plenamente una torpeza, porque implica ese texto que vais a votar, que el problema catalán, continuará perturbando meses y años la vida política española. Porque quiere decir una reiteración constante, en la cual no se procede con serenidad, y en la que hay hombres y a veces partidos que procuran hurgar en añejas prevenciones y en resentimientos para crear estas voces de pasión más o menos artificiales... »

Però aquesta posició que sembla tan encertada en Francesc Cambó seria foc d'enconalls perquè no trigarien gaire a veure com homes tan representatius del seu partit com per exemple Lluís Duran i Ventosa i Josep Valles i Pujals acceptaven de ser nomenats amb el dit com a regents d'una Generalitat al servei de l'enemic. I això passava el dia 13 de gener de 1936, prescindint de les bones intencions del seu diputat i vicepresident del Parlament de Catalunya Antoni Martínez Domingo.

Un altre personatge de l'època que no era pas un amic de Catalunya perquè quan la discussió de l'Estatut ^{va} ser amb José Ortega Gasset i Miguel de Unzueta del grup d'intel·lectuals espanyols ^{que} va tirar a matar contra les modestes reivindicacions dels nostres diputats

- Felipe Sánchez Román i Gallifa - que era el cap visible del

Partido Nacional Republicano, va dir coses com aquestes:

«Consiste este dictamen en la suspensión temporal de las funciones estatutarias del Parlamento, del Consejo Ejecutivo y de la Presidencia de la Generalidad y en consecuencia, la suspensión, asimismo, de estos órganos de poder en Cataluña, que son temporalmente sustituidos por un gobernador general, en cuyas manos se concentran las potestades de gobierno (artículo primero y segundo). Por otra parte se dispone también la formación de una comisión revisora del traspaso y valoraciones de servicios efectuados hasta el momento presente, con el encargo de elevar al Gobierno de la República una propuesta de rectificación sobre el referido traspaso (Art. tercero).

«Además de la tesis "suspensiva" que afirma este dictamen, han surgido en el debate parlamentario otras dos, de carácter absoluto. La tesis "derogatoria" del régimen de autonomía y la tesis de "subsistencia" íntegra del Estatuto catalán.

«La tesis abolicionista o derogatoria del régimen de Estatuto, es ante todo, y dejando aparte su absoluta falta de sentido político, una tesis abiertamente anticonstitucional: según la Constitución, las regiones en las que se dieran ciertas circunstancias definidas en el art. 11, no pueden ser privadas del derecho a su autonomía. La evidencia de esta apreciación excusa todo comentario más detenido. Tanto más, cuanto que el grupo parlamentario que patrocina esta solución, no ha intentado ni siquiera razonar la constitucionalidad de su propuesta, ya que siendo antirrepublicano es también consecuente consigo mismo, al proponer decisiones contrarias a la Constitución de la República.

«Por contra, la mayoría parlamentaria, integrada por el partido Radical, el Popular Agrario y otras fracciones menores, todas con representación en el Gobierno de la República, están ~~siempre~~ obligadas inexcusablemente a promover y acordar soluciones que sean conforme a la Constitución. Este no obstante, el dictamen aprobatorio del proyecto de gobierno adolece asimismo de un vicio manifiesto de inconstitucionalidad. Tampoco ha escapado éste al reconocimiento explícito de los principales definidores de la tesis suspensiva del Estatuto. El jefe de "Acción Popular" pronunció sobre el particular las siguientes palabras: "También he de procurar substraerme a

la menuda cuestión de si está o no vigente, determinado proyecto legal, y si por este o el otro procedimiento puede hacerse una modificación del régimen de Cataluña. Voy a procurar, si ello no es posible, elevarme al terreno de los principios, colocándome en aquel plano en que se debe poner quien aspira a enjuiciar uno de los grandes procesos históricos". Ciertamente que en el terreno de los principios terminan pronto las dificultades reales de los problemas que se plantean a un gobernante, y en cuanto a la "menuda" cuestión que se desprecia, no es ni más ni menos que la de vulnerar o respetar la Constitución, en que se funda la validez formal y política de las decisiones del Poder público.

«Si el último párrafo del artículo once de la Constitución establece que una vez aprobado el Estatuto será la ley básica de la organización políticoadministrativa de la región autónoma, y el Estado español "la reconocerá y amparará" como parte integrante de su ordenamiento jurídico, es evidente que el Parlamento - órgano legislativo del Estado español - no puede "constitucionalmente" disponer, con validez jurídica, la suspensión temporal de las funciones estatutarias del Parlamento, del Consejo ejecutivo y de la presidencia de la Generalidad. Porque esta suspensión temporal que equivale a un régimen de autonomía "yacente", es un modo "directo" de contravenir la obligación que la ley constitucional impone taxativamente al Estado español de "reconocer y amparar" al Estatuto aprobado, que en este caso lo fue por la ley de 15 de septiembre de 1932, dictada por las Cortes de la República.

«El Estado español no reconocerá ni amparará el Estatuto que fue aprobado y que no ha sido objeto de derogación - cesando en consecuencia de plena vigencia -, si ahora dicta una ley mediante la cual se acuerda que quede en suspenso, es decir "durmiente", las distintas funciones que legalmente competen a los órganos de gobierno y administración de la Generalidad. Y esto, no porque la ley aprobatoria del Estatuto hoy vigente, tenga un rango o jerarquía superior a las demás que dicta el Parlamento de la República, sino porque la Constitución ha impuesto al Estado español, en la totalidad de los órganos de su poder, la obligación de respetar y

mantener el Estatuto aprobado mientras esté en vigor, como lo está actualmente.

«La suspensión temporal del Estatuto vigente, como la suspensión de cualquier norma legislativa, sin que otra viniera a hacer sus veces con plena legitimidad, es un método político que tiene todas las características formales del régimen de dictadura. Como siempre ocurre a los gobiernos sin autoridad, su reacción ante los problemas concretos va contra las normas que pueden limitar su arbitrio; y en realidad lo que buscan estos procedimientos es prevalecer por la vía de menos resistencia sobre la política de los adversarios, que en este caso lo son, sin duda alguna, los partidos políticos dominantes en el Parlamento de Cataluña. Por esto mismo, el dictamen propone su disolución, por acuerdo de las Cortes de la República. Y en seguida, para rematar la suerte, se reserva además al Estado contra la fijación de una norma "especial" que regulará las elecciones para el nuevo Parlamento catalán. Sin embargo ningún precepto de la Constitución autoriza invasiones semejantes.

«Ahora bien; por encima de toda consideración concreta sobre este problema, importa prevenir a la opinión nacional del peligro que supone inaugurar estos métodos de política. Hoy se deja en estado yacente un sector del ordenamiento jurídico del Estado republicano, atentando contra el Parlamento de la Generalidad. Mañana se piensa en dejar en suspenso otras facultades activas de las Cortes de la República. A cada momento se recomienda la implantación de un sistema concreto de "plenos poderes". Con tales métodos, ni la Constitución, ni las leyes se derogan formalmente, pero tampoco se cumplen; poco a poco va deshaciéndose toda la estructura de la República; y al final, sin cambiar un sólo texto de su ley política o de su ordenamiento, es seguro que se detendrá el Poder sin sujeción a ninguna norma de garantía...»

I per acabar la ressenya parlamentària d'aquella dies, creiem que val la pena destacar la intervenció del diputat José Antonio Primo de Rivera qui, amb un estil molt personal, conceptuós i de moltes pretensions oratòries, va dir:

"Estoy seguro, señores Diputados, de que a ninguno de nosotros, porque amamos
a España, se nos puede ocurrir formular la más mínima cosa que ocultara la menor
sombra de agravio para Cataluña; no es esta la primera vez que hablo de semejante
tema, y ya sabéis que dije siempre - si es que tenéis la benevolencia de recordar-
lo -, que hay muchas maneras de agraviar a Cataluña, como hay muchas maneras de a-
graviar a todas las tierras de España, y una de las maneras de agraviar a Cataluña
es precisamente entenderla mal, es precisamente no querer entenderla. Lo digo por-
que para muchos el problema es una mera simulación; para otros este problema cata-
lán no es más que un pleito de codicia; la una y la otra actitudes/^{son}perfectamente
injustas y perfectamente torpes. Cataluña es muchas cosas mucho más profundas que
un pueblo mercantil; Cataluña es un pueblo preponderantemente sentimental; el pro-
blema de Cataluña no es un problema de importación y exportación; es un problema
dificísimo de sentimientos. Pero es torpe la actitud de querer resolver el problema
de

sea estímulo para ahondar la diferenciación. Si se gana la autonomía distinguiéndose con caracteres muy hondos del resto de las tierras de España, corremos el riesgo de que, al conceder la autonomía, invitamos a ahondar esas diferencias con el resto de las tierras de España. Por eso entiendo que, cuando una región solicita la autonomía, en vez de inquirir si tiene las características propias más o menos marcadas, lo que tenemos que inquirir es hasta qué punto está arraigada en su espíritu la conciencia de la unidad de destino; que, si la conciencia de la unidad de destino está bien arraigada en el alma colectiva de una región, apenas ofrece ningún peligro en que demos libertades a esa región para que de un modo o de otro, organice su vida interna.

¿Es este el caso de Cataluña? Los que concedieron el Estatuto debieron presumir que sí. O los que le concedieron el Estatuto fueron traidores a España, sea esta para la cual debiéramos tener todos nuestros motivos, o los que le concedieron el Estatuto pensaron que la conciencia de la unidad de destino estaba tan arraigada en Cataluña, que el estatuto no iba a ser nunca instrumento de disgregación, y podía ponerse en sus manos sin ningún peligro para la unidad. Ahora bien, aquello que en el mejor caso fue una presunción de los que concedieron el Estatuto a Cataluña, ha sido evidentemente destruido por la prueba en contrario. Los dos años de experiencia de Cataluña han sido dos años de deshispanización, y si en dos años se avanzó en el camino de la deshispanización, con el instrumento pues en manos de los que ejercieron el Gobierno de Cataluña, no es ya temerario, sino que, por el contrario, la presunción se invierte, pensar que si dejamos entre sus manos este Estatuto en manos semejantes - porque ninguna garantía tenemos de que el pueblo catalán pien se cambiar de directores -, probablemente comprometemos, pensamos en trance de pérdida definitiva, el sentido de la unidad de destino nacional que debemos exigir arraigado en todas las tierras de España.

¿No hay en esto el más mínimo agravio a Cataluña, la más mínima sospecha para aquellos catalanes en quienes suponemos que van a caer las riendas del Poder dentro del territorio catalán. ¿Hubiera ocurrir que sus promesas, más o menos tácitas, fue-

Cataluña reputándolo de artificial. Yo no conozco manera más candorosa y aun más estúpida de ocultar la cabeza bajo el ala, que la de sostener, como hay quienes sostienen, que ni Cataluña tiene lengua propia, ni tiene costumbres propias, ni tiene historia propia, ni tiene nada. Si esto fuera así, naturalmente, no habría problema de Cataluña y no tendríamos que molestarnos ni en estudiarlo ni en resolverlo; pero no es eso lo que ocurre, señores, y todos los sabemos muy bien. Cataluña existe con toda su individualidad y muchas regiones de España existen con su individualidad, y si queremos conocer cómo es España y si queremos dar una estructura a España, tenemos que arrancar de lo que España, en realidad, nos ofrece, y precisamente el negarlo, además de la torpeza que antes decía, ~~existir~~ encubre la de plantear el problema en el terreno más desfavorable para quienes pretenden defender la unidad de España, porque si nos obstinamos en negar que Cataluña y otras regiones tienen características propias es porque tácitamente reconocemos que esas características se justifican por la nacionalidad, y entonces tenemos el pleito perdido si se demuestra, como es evidente demostrable, que muchos pueblos de España tienen esas características.

>>Por eso soy de los que creen que la justificación de España está en una cosa distinta, que España no se justifica por tener una lengua, ni por ser su raza, ni por ser un acervo de costumbres, sino que España se justifica por una reacción imperial para unir sus lenguas, para unir sus razas, para unir sus pueblos y para unir costumbres en un destino universal; que España es mucho más que una raza y es mucho más que una lengua, porque es algo que expresé de un modo del que estoy cada vez más satisfecho: porque es una ~~verdadera~~ unidad de destino en lo universal...>>

... Se ha dicho que la autonomía viene a ser un reconocimiento de la personalidad de una región; que se gana la autonomía precisamente por las regiones más diferenciadas, por las regiones que han alcanzado la mayoría de edad, por las regiones que presentan caracteres más típicos. Yo agradecería - y creo que España nos lo agradecería a todos -, que meditemos sobre esto: si damos la autonomía como premio de una diferenciación, corremos el riesgo gravísimo de que esa misma autonomía

ran susceptibles después de diferentes interpretaciones; pudiera ocurrir que, contra todas las previsiones optimistas, no fuera el Peder a sus manos y permaneciera en manos semejantes a aquellas que tan mal lo ejercieron; mientras esto no esté esclarecido, yo creo que nosotros, legisladores españoles, lo que tenemos que mantener por encima de todo es la seguridad de que España no se nos va a ir de entre los dedos; no podemos mantener vivo el Estatuto de Cataluña. Por eso, modestamente, pienso votar la enmienda o voto particular de don Honorio Maura, que preconiza la derogación... >>

Per ell, per José Antonio Primo de Rivera i els seus, la voluntat majoritària d'un país que reivindica un mínim de drets després de 220 anys de sotmissió forçosa, no compta per a res. Per damunt de tot hi ha l'imperialisme espanyol e el que ell en deia la unió^{de} destí, de grat o per força.

El Govern Ierroux va trobar la manera de fer acceptar la llei a les Corts del bienni negre suspentant les facultats autonòmiques de Catalunya. I les forces parlamentàries de dreta que havien derrotat als republicans i socialistes de tot el territori de l'Estat espanyol van aprovar aquell projecte de llei sobre la suspensió de l'Estatut.

Aquella Llei espanyola portava la data del 2 de gener de 1935, i deia:

El Presidente de la República Española, a todos los que la presente vieren y entendieren, sabed:

Que las Cortes han decretado y sancionado la siguiente ley:

Art. 1.º. - Queden en suspenso las facultades conferidas por el Estatuto de Cataluña al Parlamento de la Generalidad, hasta que las Cortes, a propuesta del Gobierno, y después de levantada la suspensión de garantías constitucionales, acuerde el restablecimiento gradual del régimen autonómico.

Art. 2.º. - En el período transitorio de que se habla en el artículo anterior, asumirá todas las funciones que corresponden al presidente de la Generalidad y a su Consejo ejecutivo, un Gobernador general que nombrará el Gobierno, con facultades de delegar, en todo o en parte, las atribuciones atribuidas a dicho Consejo. Al cesar el período transitorio, si antes no se hubiera reformado el Estatuto, el Go-

hierno podrá confiar su representación a un delegado para el ejercicio, total o parcial, en Cataluña, de las funciones no atribuidas a la Generalidad.

Art. 3o. - El Gobierno nombrará una comisión en el plazo máximo de tres meses, que estudie los servicios traspasados y valorados y proponga los que durante este régimen provisional deban subsistir, los que deban rectificarse y los que deban revertir al Estado, señalando, en cada caso, las normas a que deberá sujetarse la ejecución de los acuerdos adoptados.

En todo caso, las normas referentes a los servicios de Orden Público, Justicia y Enseñanza, serán objeto de una ley.

Por tanto,

Mando a todos los ciudadanos que conyuyen al cumplimiento de esta ley, así como a todos los Tribunales y autoridades, que la hayan cumplir.

Madrid, 2 de enero de 1935.- Niceto Alcalá Zamora y Torres.- El presidente del Consejo de ministros, Alejandro Lerroux García.

Resultava que, tal com deia la Constitució espanyola, els serveis d'Ordre Públic podien revertir en qualsevol moment al Poder Central i ara, a més a més, hi revertirien o serien rigorosament controlats els de Justicia i els d'Ensenyament, activitats que no havien tingut més a veure amb els fets d'Octubre.

Les Corts de la República del bienni negre no s'havien atrevit a donar per acabat del tot el règim autònom català, però el posaven a mans de gent forastera o a mans de catalans que no gaudien de la confiança de la majoria del nostre poble.

Efectivament, al cap de pocs dies d'haver entrat en vigor aquella llei, el mateix Govern Lerroux designava com a Governador General a Manuel Portela y Valladares, el qual va substituir al coronel Giménez Arenas, el dia 10 de gener del mateix any 35, i, seguidament, el nou Comte de Santa Coloma, substituïa a l'alcalde de Barcelona, el coronel Martínez Herrera i nomenava per a ~~substituir~~ ^{(carregat} a Joan Pich i Bon, un lerrouxista convençut, amb una fama ben marescada d'homo pintoresco, xiroi i senial-fabet i, a més a més, ~~substit~~ ^{substit} de milions.

El dia 19 de gener, Antoni Martínez Domingo, sense comptar amb autoritzacions de cap mena de les anomenades autoritats espanyoles, civils ni militars, va convocar la Diputació Permanent del Parlament de Catalunya i es va prendre l'acord de presentar al Tribunal de Garanties Constitucionals un recurs contra la llei dita de règim interí, aprovada pel Parlament de la República.

El recurs va ser presentat per l'advocat socialista Lluís Jiménez de Asúa, en nom del Parlament Català i signat per Martínez Domingo. Posteriorment, el dia 22 del mateix mes de gener de 1935, Lluís Companys i els sis consellers detinguts es van fer tot aquell recurs amb un escrit que deia així:

«Don Lluís Companys, don Martín Esteve, don Juan Comorera, don Pedro Mestre, don Juan Lluhi, don Martín Barrera y don Ventura Bassol, Presidente el primero y consejeros todos los demás de la Generalidad de Cataluña, al Tribunal respetuosamente exponemos:

«Que estando enterados de que don Antonio Martínez Domingo, vicepresidente del Parlamento catalán, en funciones de presidente y ocupante, por ministerio legal, de la presidencia interina de la Generalidad de Cataluña, ha presentado o presentará, de un momento a otro, cuestión de competencia legislativa contra la ley de 2 de enero corriente que dejó en suspenso las funciones del Parlamento de Cataluña, estableció un cargo transitorio de Gobernador general que asumirá las funciones del Presidente de la Generalidad y de su Consejo ejecutivo, dispuso el nombramiento de una Comisión que revise los traspasos de servicios ya realizados y previó, en fin, que las normas referentes a Orden Público, Justicia y Enseñanza serán objeto de una ley.

«Fácilmente presumirá el Tribunal que nuestro criterio personal coincide en absoluto con el del señor Presidente interino de la Generalidad, ya que, a nuestro entender, esa nueva ley invade materias extrañas a su competencia y contradice la situación legal creada para Cataluña en la Constitución de la República, en el Estatuto de la región autónoma (ley del 15 de septiembre de 1932) y en el Estatuto interior de Cataluña (ley del Parlamento catalán de 26 de mayo de 1933). Cuantos argumentos se aducen en aquel escrito, que particularmente conocemos, los hacemos nuestros. Re-

conocemos, asimismo, que el señor Martínez Domingo obra en el uso de facultades legales, pues a él corresponde actuar en nombre de la Generalidad por estar imposibilitados de hacerlo el Presidente, que suscribe, y el Presidente del Parlamento y haber dimitido el primer vicepresidente. Y declaramos, en fin, que esa iniciativa la hubiéramos tomado nosotros si nuestra situación personal no nos recomendase proceder con gran discreción a fin de que nadie supiera que adoptamos posturas jactanciosas, incompatibles con la serenidad respetuosa de hombres que - aún teniendo su conciencia tranquila y satisfecha - esperan el fallo de la justicia.

«Pero nos asalta una preocupación. El auto de 17 de noviembre del año pasado decretó nuestra suspensión en los cargos de Presidente y Consejeros. Nuestras funciones eran las propias de unos gobernantes, es decir, la de orientación política y la gestión suprema de los negocios públicos. Además, al Presidente le corresponden otras: las de representación, tan definidas y tan distintas de las otras que lo advierte así el artículo 24 párrafo 6.º del Estatuto al decir que "el Presidente de la Generalidad podrá delegar temporalmente sus funciones ejecutivas, mas no las de representación, y lo corrobora el 46 del Estatuto interior al decir que "corresponden al Presidente, incluso en caso de delegación, las funciones de representación".

«Aquí nuestra duda. Suspensos todos nosotros en las funciones de Gobierno, ¿lo está también el Presidente en las suyas singularísimas y peculiares de representación? ¿O ha de entenderse que éstas subsisten en cualquier situación para que no quede sin personalidad el país autónomo?

«Nuestro juicio particular marcha acorde con el Estatuto y con su legislación complementaria; es decir, que, suspenso en sus funciones el Presidente de la Generalidad, suspenso igualmente su sustituto que es el Presidente del Parlamento, y dimitionario su primer vicepresidente, la personalidad representativa de aquella institución encarna en el señor vicepresidente segundo. Únicamente para el caso de que este alto Tribunal opinara de otro modo, nos permitimos hacer presente que don Luis Companys asume el recurso del señor Martínez Domingo, cumpliendo la función repre-

representativa que le está encomendada. Su acción sería personal, en tal caso, y si firmamos los demás consejeros este criterio es sólo a los efectos de mostrar nuestra identificación con él y prestarle nuestra asistencia moral.

«No quisiéramos que nadie viera en esto una desconsideración para la ley de que discrepamos, ni para la persona del señor Gobernador general nombrado con arreglo a aquella y al cual quizás pretenda atribuir ~~manipulación~~ esa representación alguna exégesis, poco meditada. El señor Gobernador tiene todas las facultades que la nueva ley le atribuye, pero sería agraviarle pensar que tiene también la de impugnar la propia ley creadora de su función. Naturalmente, él no puede impugnarla; y si no se reconociera esta facultad a nadie, resultaría que la región autónoma, autorizada por leyes que nadie ha derogado para impugnar ante este Tribunal las normas del Estado que reputara incompatibles con las de su autonomía, no tenía órganos ninguno para impugnar la más grave que puede concebirse, es decir, ésta que deja en suspenso la autonomía misma. He aquí por qué la impugnación hecha por órgano adecuado no significa falta de respeto para nada ni para nadie.

«Suplicamos al Tribunal que, ateniéndonos por absolutamente identificados con el recurso de incompetencia legislativa interpuesto por don Antonio Martínez Domingo, a quien por derecho compete hoy la representación de la Generalidad de Cataluña, se sirva, para el supuesto de que no le reconociera esa personalidad representativa, tener por interpuesto dentro de término ese mismo recurso en su propio y literal texto por don Luís Companys, en tal supuesto no cabría suspender en sus funciones de representación.

«Pedimos justicia en Madrid, a 22 de enero de 1935.»

El Govern Lerroix volia restablir la normalitat el més aviat possible. I va decidir deixar en llibertat provisional a tota una sèrie d'Alcaldes i Regidors que havien estat detinguts i processats i va avalar les peticions d'indult que s'havien rebut a les altures del règim a favor dels tres militars que, en un Consell de Guerra, havien estat condemnats a mort per haver secundat el moviment de la Generalitat; Enric Pérez Farràs, Jean Ricart i Frederic Escofet que esperaven l'execució

de la sentència al castell de Montjuïc, ^{essent} ~~començant~~ ^{de mort} les penes per les de cadena perpètua.

Per tant, el dia 23 de febrer sortien del vaixell-presó "Uruguay", l'Alcalde de Barcelona, Carles Pi i Suñer, i els regidors d'Esquerra Republicana de Catalunya, de la Unió Socialista de Catalunya i també els d'Acció Catalana que amb Martí Herrer com a Conseller de Finances de la Generalitat s'havien unit a la proclamació de l'Estat Català de la República Federal Espanyola contra el peyor del president i d'altres dirigents del propi Partit, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

I quan el dia primer d'abril, Manuel Portela Valladares va ser elevat a la categoria de ministre de la Governació, el pintoresc lerrouxista català Rich i Pon, va esdevenir Governador General de Catalunya i Alcalde de la Ciutat de Barcelona, tot a una peça. Els dos alts càrrecs no podien arribar a menys.

Aleshores, era ministre de la Guerra José María Gil Robles, el capítol de la Consideración Española de Luchas Autónomas. Ja havia destituït el general Marat de la Capitania de Catalunya substituint-lo per un altre general que devia considerar com a més digne de la seva confiança: José Sánchez Ocaña.

Rich i Pon, també va ser traslladat a Madrid i destinat a un altre alt càrrec, segurament per la seva capacitat de govern i les seves condicions personals. Per a substituir-lo, el Govern Lerroux designava com a Governador General i President de la Generalitat a un multimilionari del Partit Autonomista Valencià, ^{però} adherit a la CNTA, que es deia Ignasi Villalonga, i, aquest, amb instruccions rebudes de Madrid i a proposta de la Lliga, va designar com a substitut de Rich i Pon a Felip Escalas, director del Banco Urquijo Catalán, el qual va prendre possessió en un acte, molt solemne, organitzat per Santiago Gubera, fervorós azarista i President del Tribunal de Cassació de Catalunya, amb discursos col·laboracionistes molt eloqüents, com si es tractés de la presa de possessió d'un alt càrrec d'elecció popular, ~~XXXXXX~~.

El nou President accidental de la "nova" Generalitat, va proposar per Alcalde de Barcelona a l'advocat Ramon Coll i Rodés, que també havia estat fundador d'Acció Catalana i s'havia passat o retornat a la Lliga. A més a més, era l'assessor jurídic

del català bene Urguijo que diria les classes. Més tot quedava a casa.

El dia 13 de gener de 1936, Felin

(Escalas va formar l'equip d'aquella generalitat a base d'una barreja d'homages de la Lliga i de la Dreta de Catalunya, aquesta darrera formada per elements adherits al Bloque Nacional del feixista Calvo Sotelo:

Josep Sabatés, seria Conseller de Finances i d'Economia; Miquel Duran i Ventosa, de Cultura; Joan Vallics i Fajala, d'Obres Públiques i Governació; Alexandre Gualbert i Folch, de Treball; i Felip Bertran i Güell, d'Assistència i Sanitat.

Tots ells, és clar, havien estat designats pel dia del canyer Escalas i aquest Consell Executiu viuria i actuaria al marge del Parlament de Catalunya perquè el nostre Parlament continuava tancat amb pany i clau i perquè si ha ués estat obert no hauria pogut comptar amb la confiança de la majoria dels diputats elegits democràticament, perquè a desgrat de tot el que havia passat, els diputats republicans d'Esquerra i els socialistes de la Unió hi predominaven molt per damunt dels diputats representants de Lliga Catalana, de la representació unipersonal de la Unió Democràtica de Catalunya, i també de la unipersonal d'Acció Catalana Republicana.

El més jove de tots aquells Consellers, era Felip Bertran i Güell, procedent de Renovación Española. El candidat sempre fracassat en diverses eleccions de Catalunya pertanyia al partit de Goicoechea que tenia signat el pacte amb Mussolini i era afiliat, per tant, al Bloque Nacional de Calvo Sotelo.

El pare d'aquest minyó era Josep Bertran i Lluitu, de la Lliga Regionalista i després de la Lliga Catalana. Un home que a no triar gaire jugaria un gran paper: després de produir-se l'alçament monàrquico-feixista-militar, seria nomenat Cap dels Serveis d'espionatge de la Zona republicana i, especialment, de Catalunya on va poder comptar amb la col.laboració ^{de diverses} ~~de~~ companys de la seva organització espanyola i catalana.

L'experiència de l'Aliança Obrera

Parlar de l'experiència revolucionària de la classe obrera referint-nos als fets d'octubre del 34, vol dir parlar de l'Aliança Obrera d'Astúries. Perquè l'Aliança Obrera de Lúria, propugnada pel socialista Lurjo Cabllero, mai no va arribar a existir i l'Aliança Obrera de Catalunya, inventada pel nostre Bloc Obrer i Camperol, no era altra cosa, com hem vist en un capítol anterior, que una entesa circumstancial de petits grups socialistes i comunistes del nostre país. I com que eren grups sense mitjans econòmics i no disposaven d'armes, havien d'anar a remolc del que en deïem, amb un cert menyspreu, "la petita burgesia", integrada per sectors catalanistes d'esquerra, republicans i obreristes, que des del 17 d'abril del 31 governaven democràticament el nostre poble en nom de la nova Generalitat de Catalunya i d'acord amb l'Estatut d'Autonomia que ens havien concedit les Corts espanyoles després de moltes discussions i de mala gana.

L'experiència dels tràgics fets d'Astúries, la traïció dels dirigents del PSOE i la incapacitat revolucionària dels aliaucistes catalans obligava a reflexionar seriósament sobre la conveniència i les possibilitats d'anar a una àmplia aliança obrera, revolucionària de veritat.

Tothom en parlava però va ser un dels més significats anarquistes de casa nostra qui va portar la discussió al carrer a través de les pàgines de La Revista Blanca, de Barcelona, editada per la família Montseny o "Urales", on es va iniciar la polèmica en la qual vaig intervenir amb tres articles, ara fa prop de 40 anys (1975) sense que la censura governativa espanyola del bionni negre ho impedis.

Joan Montseny, fill de Reus, (1864-1942), més conegut per "Federico Urales", el veterà anarquista català, va tirar la primera pedra amb un article Sobre la fatalidad

histórica, quan ja n'avia fet èrrec de la direcció de la dita revista la seva filla Federica.

El tema era plantejat d'aquesta manera:

A raíz de los sucesos ocurridos en Asturias, dijimos que cuando pasaran las difíciles circunstancias políticas creadas por aquellos trágicos hechos, hablaríamos sobre un caso nuevo que se había presentado en la política española y en nuestra conciencia.

Esperábamos un período de relativa libertad para exponer y discutir aquel caso nuevo; pero como el período esperado no llegaba y el tiempo era cada día más apremiante, tuvimos que supeditarnos a las circunstancias para decir lo que habíamos querido exponer sin trabas, a fin de que nuestras opiniones y nuestras palabras fuesen escritas tal como se sentían y pensaban, y no con los cuidados que obliga la situación presente.

Lo primero que hace falta saber, antes de plantear el problema de la unión, es si la actitud últimamente adoptada por los socialistas obedece a una cuestión de táctica o a una cuestión de principios. Si de táctica, ninguna puede cambiarse por otra, si de doctrina, hemos de suponer que el socialismo español se ha convencido de que las relativas libertades que los gobiernos burgueses otorgaban a las multitudes obreras, y por medio de las cuales y de la acción de las masas alcanzaban ciertas mejoras, no atacaban la entraña de la cuestión que interesa a los pobres. Si así fuese, y así habría de ser para adelantar por el campo de la unión de todos los partidarios de un total cambio de régimen económico, la unión sería fácil...

¿La nueva actitud de los socialistas obedece a esta convicción, añeja en nosotros? Por el contrario, ¿es una maniobra - como maniobra habría costado muy cara - para advertir a la burguesía que, o ha de gobernar con los socialistas o no podrá hacerlo tranquila?

Esta es una de las cuestiones previas que habrá de ser aclarada antes de contraer compromiso alguno con los socialistas y comunistas, partidarios del Estado, y más particularmente con las organizaciones obreras que los siguen. Habrá de ser aclarada

173

para que el comunismo libertario no sea instrumento de los políticos obreristas, como los trabajadores, en general, no han sido siempre de los políticos sin distinción alguna...

Hay que saber claramente, terminantemente, antes de establecerse la unión, si los socialistas y los comunistas van a seguir una línea recta y clara o la seguirán tortuosa y opaca, como antes de los luctuosos sucesos de Asturias. Hay que saber si para alcanzar los destinos públicos, los jefes socialistas y los comunistas se coaligarán, electoralmente, con las izquierdas burguesas, y, si, para tapar sobre la burguesía el pie y la amenaza de la revolución, se coaligarán con las izquierdas obreras cuando vean en peligro los cargos que ocupan o para recuperarlos.

Este es el punto que hay que discutir como una cuestión previa antes de hablar de condiciones, y si estas condiciones, por su carácter reformista, contravienen las ideas del comunismo libertario, no han de hacerlo los trabajadores de la CNT. Es preciso saber de qué se trata y saberlo cual si fuese un factor más que aparece su punto de vista y no como un auxiliar de otros propósitos, en cuya formación no hubiese tomado parte...

Continuar coqueteando con las izquierdas burguesas para acudir juntos a las elecciones y pedir la cooperación de la CNT, en el caso de que las elecciones les sean adversas, no ha de consentirse, y los que lo consintieran pecarían, una vez más, de cándidos y de confiados, caso de que no pecaran de tunos.

Por otra parte, la unión de los productores para la emancipación económica del asalariado, fue la idea madre de la primera Internacional...

Y esta era la Internacional, a cuyas declaraciones podríamos añadir, para modernizarlas, cuatro palabras. Hasta hora hemos dicho que la libertad política no era tal libertad si no iba acompañada de la emancipación económica del individuo. Ahora podríamos decir, además, que la emancipación económica es falsa si no va acompañada de la libertad política. El pájaro enjaulado, aunque tenga la vida material asegurada, no está mejor ni más a gusto que el pájaro libre, aunque no sepa qué comerá mañana.

Pero no queremos ahondar en ese aspecto de la cuestión, porque quizá en lugar de unir, dividiríamos y porque hemos de creer en la buena fe de los elementos que hoy

pagan por la unión del proletariado; pero se han de tomar precauciones ante el ac-
to que habría de coronar aquella unión.

Toméase estas palabras muestas como pronunciadas por un padre que, por ser ma-
chos sus años, pocos más puede vivir y que sentiría que sus hijos fuesen víctimas
de engaños ajenos o de errores propios... Es mucha la sangre que exigirá la revolu-
ción social para que la derramen sólo los comunistas libertarios, a los que estimamos
parte de nuestra vida.

Con ir a la unión de todas las fuerzas socialistas, nada han de perder los comi-
nistas libertarios si van de potencia a potencia. Es tal el afán que se siente por
la unión de las masas obreras; están, las masas obreras, tan hartas de elecciones y
de discursos, de palos y de privaciones, que aquel sector del socialismo que sea una
dificultad a la unión sincera del proletariado, perderá sus masas y correrá el peli-
gro de convertirse en secta que se moverá fuera de la realidad y de la eficacia. De
manera que, en nuestro entender - las razones ya las exponíamos en nuestro artículo
anterior -, hay que ir a la unión de todas las fuerzas proletarias, con entusiasmo y
sinceridad, al objeto de que queden al descubierto, si los hubiere, los que antes que
partidarios de la unión obrera, lo son de sus posesiones personales, dentro del socia-
lismo, dentro del comunismo o dentro del anarquismo.

En dos grandes agrupaciones se pueden dividir los partidarios de la transformación
social, en el sentido de convertir todos los países en una asociación de intereses
humanos y sociales: los socialistas y los comunistas de Estado y los socialistas li-
bertarios, es decir, los anarquistas.

¿Qué hay que hacer para que estas dos agrupaciones, el día de la acción, no se hoz-
tuguen ni dificulten? Señalar a cada una, misión diferente, pero misión de conjunto.
Habrà que determinarse, de antemano, dónde ha de proclamarse, interinamente, el comi-
nismo libertario y donde el comunismo de Estado, pero con la condición de ayudarse
unas agrupaciones a otras, porque de otro modo, el triunfo sería imposible.

Así por ejemplo y va sólo como ejemplo, se podría establecer el comunismo de Estado
en las poblaciones de más de cincuenta mil almas y el comunismo libertario en las de
menos.

Consolidado el nuevo régimen, cada municipio decidiría su funcionamiento interior, pero estableciendo la solidaridad moral y económica con todos los demás municipios y con el Estado socialista o comunista, si alguna mejor.

No creemos estar en posesión de la verdad, y como no creemos estar en posesión de la verdad, nos declaramos dispuestos a discutir estos extremos, si la oposición que ellos encontraran lo mereciera, con quien tenga pluma y cabeza para ello.

Y conste que si somos partidarios de la unión, es porque los hechos han demostrado que sin la unión tenemos para este régimen burgués, con los males que en él padecen las clases humildes, que todo lo producen y de nada gozan.

"Federico Urales" va estar unos cuantos setmanes sense escriure sobre aquest tema i en un altre article es va adonar que la premsa comunista havia rebut la seva iniciativa amb els braços oberts i n'havien fet grans elogis. Això no va agradar gens al fundador de La Revista Blanca i més aviat el va escanar perquè ja sabia com les gastaven els comunistes espanyols. Per això, entre altres coses, els deia així:

... Ruego a la prensa comunista que abandone su campaña unionista dividiendo y poniendo unos elementos enfrente de otros, para propagar la unión de todos los proletarios españoles en un propósito común...

Però Urales no propugnava la unitat per la unitat. Recordava com s'havien comportat els socialistes espanyols amb motiu dels fets d'octubre i no dissimulava que tampoc no oferien ~~ningunes~~ garanties;

Verdaderamente, si punto de vista sobre la unión de cuantos elementos aspiran a transformar los fundamentos económicos de la sociedad presente, no ha tenido contrincentes. No rechazan la unión en sí. La admiten con todas las organizaciones obreras, no importa su tendencia, pero no con los políticos socialistas, fundándose en su historia pasada... Pero ¿qué se puede decir de los jefes socialistas que no haya dicho ya sí que advertencias se no pueden hacer que no queden escritas en el segundo de mis artículos hablando del mismo tema?... Ya sabemos que en todo el partido socialista estaba en Asturias y no es necesario ser un linco para adivinar que Asturias ha dividido al partido socialista, ^{las} como de que, desgraciadamente, no haya estado siempre divi-

160

dido. Los que como Indalecio Prieto, Julián Besteiro y Fernando de los Ríos, no fueron más que republicanos socialistas, se unirán a las izquierdas burguesas, desligándose de la extrema izquierda; pero los socialistas verdaderos repetirán la suerte de García Quejido y de Oscar Pérez Solís, de tan pobre memoria. Con los comunistas constituirán el partido que podremos llamar de la oposición a la dictadura burguesa... La dictadura del proletariado será una consecuencia fatal de la dictadura burguesa. Rota la evolución política por la burguesía, a los trabajadores les será muy difícil restablecerla durante los primeros tiempos de la revolución social, a no ser una solemne torpeza dar libertades a quienes siempre nos han tenido aherrrojados y a quienes, de poder, no nos dejarán tranquilos. Donde se haya establecido y se establezca la dictadura burguesa, antes de la transformación social a que aspiran los socialistas de las tres ramas: comunista (alemana); democrática (francesa); anarquista (ruso-latina) se establecerá, fatalmente, la dictadura del proletariado. A una fuerza habrá que oponer otra fuerza, tanto más rigurosa cuanto más lo habrá sido la fuerza contraria... ¿Qué actitud adoptarían si tal hecho ocurriera, los comunistas libertarios y sus organizaciones obreras, si antes no se hubiesen unido a las demás fuerzas socialistas con el común objeto de llevar a término la transformación social bajo un pacto y programa de antemano establecido? ¿Se opondrían a la fatal dictadura del proletariado, no habiéndose opuesto, con las demás fuerzas socialistas, a la preparada dictadura burguesa que nos habrá impedido todo medio de libertad? Si tal hicieran nuestros amigos cometerían una gran torpeza. Sobre ser víctimas de la fatal dictadura del proletariado, después de haberle sido de la preparada dictadura burguesa, obligarían a que el nuevo estado de cosas echara mano, para defenderse, de las fuerzas de orden de la burguesía, retardando, con tal motivo, la liberalización de la revolución social española... ¿Y cuánto mejor no fuera un pacto de ayuda mutua con las demás fuerzas socialistas, quejidad de las actuales bases económicas de la sociedad para establecer el principio, común a socialistas, anarquistas y comunistas, de la igualdad de bienes en unos municipios autónomos en su régimen interior, pero unidos todos en el interés

de defender las conquistas de la revolución proletaria ! O se establece con todas las fuerzas socialistas y comunistas un pacto de intereses comunes o los comunistas libertarios, que quedarían al margen de los acontecimientos que fatalmente habrán de ocurrir, serían víctimas de una dictadura del proletariado, sostenida por gente no proletaria ni socialista y de cuyo apoyo hubiera tenido necesidad al faltarle el de un sector tan importante como es el comunismo libertario en España... Se dirá que aquel día los socialistas madrugarán para dejar a los anarquistas indefensos y a un lado. Nadie puede madrugar donde nadie se duerme y si los comunistas libertarios intervienen desde el primer momento, como actores y no como figuras de segundo grado, en la preparación de la lucha contra la dictadura burguesa, el apartamiento de los libertarios no podrá ocurrir a no tratarse de gente boba. Pero ¿por qué tanto temor a las marrullerías de los jefes socialistas ? Es que una crítica inteligente por parte de ellos no hallaría motivos morales bastantes para negarse a una acción revolucionaria con algunos comunistas libertarios ? ¿Es que todo son virtudes en nuestro campo ? ¿Es que no hay vivideros en él ? ¿Es que no hay claudicantes y gente sospechosa dentro del comunismo libertario ? ¿Es que a varios no les caería bien una restauración moral ? Las fuerzas que amparan las injusticias y miserias de la sociedad presente, jamás podrán ser vencidas por los comunistas libertarios solos, ni por los comunistas separados, ni por los socialistas disgregados de los otros elementos que pugnan por establecer la justicia social... Quien ves a esa juventud campesina de Navarra, de Aragón, de Valencia, de Cataluña, que nada e muy poco, materialmente, puede ganar, con el cambio social que se avecina porque vive de lo suyo trabajando, como habrá de trabajar mañana, dispuesta a sacrificarse sencillamente, desinteresadamente, una y varias veces, por el establecimiento del comunismo libertario, comprenderá lo poco humano y lo poco noble que es lanzarlos otra vez, solos, a la lucha contra las fuerzas preparadas y refinadas de la burguesía... Somos optinistas y no como esos pelíticos que son optinistas mientras disfrutan del Peder y pesinistas cuando del Peder viven alejados. Somos optinistas y creemos que se nos hará caso; pero si no se nos hiciera caso ahora, estamos seguros que las circunstancias y el ins-

la
tinto de/vida, obligaràn a que se nos dé la razón otro día. Se nos daría ahora mismo, caso de que ahora mismo no se nos dé, si el pacto entre todas las fuerzas socialistas, partidarias de un sistema social más justo que el presente, hubiera de ser sellado, no por los que escribimos o hablamos, sino por los que han dado a la causa del comunismo libertario su sangre y su libertad...

Aquell vell militant anarquista, a qui no coneixia personalment, tornava a invitar al diàleg en uns moments en què els rengles bloquistes estaven en crisi per les discrepàncies internes provocades pels que aspiraven a fer del Bloc Obrer i Camperol un partit comunista espanyol i, per aconseguir-ho, es disposaven a concertar una entesa o fu aid amb el grup anomenat Izquierda Comunista, d'Andreu Nin.

Aquell plantejament anarquista d'una nova Aliança Obrera, només tenia un aspecte desagradable per nosaltres: Jo considerava que la nostra missió era, precisament, la de fer ^{que} l'estructura fos autènticament confederal i que la nostra activitat fos exclusivament dedicada al nostre país - cadascú a casa seva -, per tal d'evitar que es continués espanyolitzant als treballadors i a les masses populars ^(de casa nostra) ~~espanyols~~ tot deixant com a cosa secundària la causa nacional catalana per llançar-se a treballar Espanya endins, com si les terres de llengua castellana no tinguessin les pròpies organitzacions sindicals i els partits obrers corresponents. La nostra missió, en la nova Aliança Obrera, tindria una doble aspiració: l'aspiració alliberadora nacional catalana, respectada per tots els altres sectors aliancistes que haurien de ser, de veritat, respectuosos ~~de~~ les llibertats col·lectives tant com de les individuals, i l'aspiració de ser els més decidits partidaris i els més actius en l'establiment del sistema progressista peninsular tot fent camí cap al socialisme, projectant-lo de cara a Europa i de cara al món, en una noble competència entre els diversos sectors del proletariat aliats al servei de la llibertat de tots els homes i de tots els pobles.

Després de les violentes i constants batesses verbals i escrites entre Maurin i els anarquistes perquè aquests no es deixaven entabanar i no toleraven els aires de superioritat i les pretensions teòric-revolucionàries del nostre líder; quan els nostres anarquistes havien hagut de patir les intromissions d'unes minories comunistes malintencio-

nades que no havien pogut crear organitzacions sindicals pròpies i pretenien apoderar-se dels sindicats cenetistes; i quan Maurin i Min coincidien en voler fer servir de carn de canó als grups anarquistes més actius i actius en el camp revolucionari, em semblava que l'anàlisi fets per La Revista Blanca sobre els fets d'Astúries i les perspectives d'una nova Aliança Obrera, noblement pactada entre els diversos sectors del proletariat, calia que fos aprofitada per a empènyer per aquest camí al sector anarquista o anarcosindicalista que era el més nombros a casa nostra i fer-li costat, discutint amb tota cordialitat i sense doble intenció, ^(al revés de) com s'havia fet fins aleshores per part dels comunistes d'una banda i altra, i mirar d'establir els punts fonamentals de coincidència que permetessin de signar el pacte d'una autèntica solidaritat de classe.

Després d'haver-se publicat els primers articles d'Urales i veient que havien tingut una bona acollida, Frederica Montseny, la seva filla, com a director que era de la revista, va fer un editorial, el mes de maig de 1935, amb el tema:

¿Es posible un pacto entre todas las tendencias socialistas ?

En aquell editorial, Frederica Montseny posava en guàrdia a la militància anarquista i assenyalava amb el dit la intervenció d'un "comunista d'Estat" considerant-lo com a perillós. Aquell comunista "perillós", era jo, pobre de mi. Era jo el primer col.laborador espontani no-anarquista que intervenia en la polèmica amb el ~~meu~~ pseudònim (prou conegut en la premsa obrera catalana) RENE FUSTER,

I Frederica Montseny, deia:
abierto

Continuamos manteniendo/a todos los criterios, la tribuna de discusión inaugurada con este epígrafe. En el número presente, nuestros lectores verán dos artículos, comenzando la iniciativa de un pacto obrero lanzado por Urales. El segundo lo combate; el primero, suscrito por un comunista de Estado, lo acepta y lo aplaude.

Nos damos cuenta del peligro que entrañará, para muchas conciencias obreras no plenamente formadas, para muchas mentalidades aún no desprovistas de ciertas preocupaciones autoritarias, este diálogo de posibilidades entablado en las columnas de La Revista Blanca. Nos damos cuenta de ello, viendo de qué manera los comunistas de Estado, ná

cortes ni perezosos, se aprovechan de estas columnas, que no pueden ni quieren es-
tar cerradas para ellos, en esta conversación entre todas las tendencias socialistas.
Por el contrario, se necesita oír la voz de los comunistas y de los socialistas, pues
hasta ahora hemos dialogado entre nosotros, pesando los pros y los contras. La Revista
Blanca, a la vez que acepta el diálogo y que abre sus columnas, no puede suajenar-
se la facultad de pensar en cuestión de tanta importancia. Urales ha lausado una ini-
ciativa, acogida con simpatía por unos y con buena voluntad por todos. Nosotros fui-
mos los primeros en señalar los peligros de esa discusión; pero como de ella podían
depender también soluciones favorables a la causa común del proletariado, no vacila-
mos en asumir la responsabilidad del diálogo. Hoy un comunista de Estado hace suyo el
criterio unionista de Urales y, apoyándose en textos de Marx, de Engels y de Lenin,
se agarra a la tabla tendida por el propio Urales, que creemos cometió, con su conce-
sión a los autoritarios, un error gravísimo. Y nosotros no podemos pasar sin decir, en
conciencia de la importancia y de la trascendencia que va adquiriendo esta conversa-
ción pública, que los trabajadores españoles, si bien no pueden renunciar a una posi-
bilidad de unidad obrera, susceptible de aproximar la emancipación total de todos los
explotados, Nunca, ni en ningún momento, pueden ni deben renunciar a todas las posibi-
lidades que ha de ofrecerles un hecho revolucionario. Si aceptáramos el Estado-puente
esgrimido siempre como solución intermedia por los comunistas en sus diálogos con los
anarquistas y aceptado parcialmente por Urales, a nuestro entender con error manifiesto
u ofuscación lamentable, podríamos dar por perdida la causa de la revolución en Es-
paña. Un Estado-puente no puede existir. Toda función crea su órgano. Si subsiste el
Estado, transformado e como queráis, si continúan existiendo la organización y el en-
granaje burocráticos estatales, no haremos más que cambiar el nombre de las cosas y no
valdrá la pena tan cruento esfuerzo, para resultado tan mesquino. Que tengan esto en
cuenta todos los trabajadores españoles. Que no olviden tampoco que del fascismo blan-
co de Mussolini y de Hitler al fascismo rojo de Stalin no va ni el canto de un duro.

Aparte estas consideraciones imprescindibles, las columnas de La Revista Blanca
continúan dispuestas a acoger todas las veces que puedan aportar un argumento y un
criterio a este diálogo del que dependerá, quizá, la suerte del proletariado hispano.

La nueva serie de tres artículos portaba aquest título:

Por el frente único de la clase trabajadora.

El primer artículo de la serie era aquest que copiamos, íntegramente, a continuación:

La polémica que Federico Urales ha suscitado en torno a la conveniencia de establecer un pacto entre todas las tendencias del socialismo de nuestro país, sigue despertando, entre la clase obrera, un interés extraordinario.

Hasta ahora, por razones que no nos es posible conocer, no han querido intervenir en esta discusión pública iniciada por Urales, ninguno de los militantes del anarquismo peninsular que mejor podrían expresar la voluntad de la masa confederal que representan. Únicamente han dicho su parecer algunos contados anarquistas, y todos ellos han resultado batidos por el peso de los argumentos y el tesón que esgrime el compañero Urales, sobre todo en su artículo publicado en estas mismas páginas el día 10 de mayo.

Nosotros, que no somos anarquistas, sino comunistas de los llamados estatales, vamos a intervenir en la discusión acogiéndonos, como lectores asiduos de la Revista Blanca, a aquello que figura en la cubierta de todos sus números y que dice:

Lector: cuanto veas en esta revista contrario a tus opiniones, en ella misma puedes refutarlo.

Las luchas tradicionales entre las diversas tendencias del movimiento obrero de nuestro país, y más concretamente, las luchas entre anarquistas, socialistas y comunistas, han hecho difícil hasta hoy iniciar ni tan solo el diálogo cordial que deben sostener los obreros que luchan en un mismo frente, aunque bajo distintas banderas, contra su enemigo común.

La culpa ha sido de todos y todos debemos rectificar. Urales, el viejo anarquista intransigente y tenaz, nos ha dado el ejemplo. Olvidemos pues lo que nos separa hasta convertimos en verdaderos enemigos unos de otros, y veamos qué es lo que puede unirnos como proletarios de una misma clase.

Y puesto que los hechos de estos últimos años son demasiado vivos todavía en nuestro recuerdo, puesto que citar textos recientes de los hombres representativos del mo-

vimiento obrero y resucitar la discusión a propósito de los actos y de las intencio-
nes de unos y de otros, podría llevarnos otra vez a la ruptura o podría hacer más di-
ficil aun el estudio de las premisas que, necesariamente, debemos establecer para lle-
gar a formular una especie de programa mínimo de coincidencias, hagamos todos un es-
fuerzo por olvidar el pasado más reciente y veamos si, acudiendo, a los viejos textos
de los grandes guías del proletariado, logramos extirpar de la mente de algunos compa-
ñeros el gran error que consiste en considerar que los anarquistas persiguen un fin,
los socialistas otro fin y nosotros, los comunistas, otro distinto, cuando lo único
que nos diferencia a unos de otros es el procedimiento, es la táctica para llegar a
alcanzar el único fin propuesto: la sustitución de la actual sociedad burguesa por una
sociedad sin clases.

Y en cuanto a la supuesta mala fe de unos y de otros, no creemos que sea necesario
insistir después de lo que ha dicho Federico Urales.

Se ha dicho que los anarquistas enemigos como son de todas las dictaduras, no pue-
den aceptar la dictadura del proletariado ni como régimen transitorio.

Las razones expuestas a este propósito por el compañero Urales, las consideramos
suficientes para convencer al más reacio, puesto que se trata de una dictadura que
permitirá afianzar la revolución triunfante.

*Entre la sociedad capitalista y la comunista, hay un período de transformación re-
volucionaria de la primera a la segunda. A este período corresponde una etapa de tran-
sición política durante la cual el Estado no puede tomar otra forma que la dictadura
revolucionaria del proletariado... (Marx).

Se ha dicho también que, los anarquistas, no podían aceptar la organización estatal,
ni aún tratándose de un régimen proletario, porque la finalidad del comunismo liberta-
rio es la abolición del Estado.

También nosotros queremos la desaparición del Estado, compañeros anarquistas. Pero
consideramos que esa desaparición no puede ser inmediata, que tiene que ser de una ma-
nera progresiva, escalonada.

*Cuando el Estado se convierta finalmente en el verdadero representante de toda la

sociedad, será por lo mismo superfluo. Cuando no exista ninguna clase social que sea necesario mantener en un estado de sujeción, cuando desaparezcan, juntos con la lucha por la existencia individual engendrada por el caos actual de la producción, los choques y los excesos resultantes de dicha lucha, no habrá necesidad de ninguna fuerza especial de coerción, no habrá necesidad de Estado... La intervención de la autoridad del Estado en las relaciones sociales será superflua e irá desapareciendo sucesivamente de cada uno de los distintos campos de la vida social, hasta desaparecer totalmente. El Gobierno de los hombres será substituido por la administración de las cosas y por la dirección de los procesos de producción. El Estado no será abolido, irá desapareciendo por sí mismo." (Engels)

No es posible, en el período de transición del capitalismo al socialismo, no es posible confiar en la bondad de todos los hombres; no es posible borrar, en un día, las diferencias entre unos y otros, el egoísmo desenfrenado que nos ha infiltrado el putrefacto régimen burgués:

"En la fase superior de la sociedad comunista, en la cual desaparece la sujeción a la división del trabajo que esclaviza al hombre; en que desaparece, junto con ello, la oposición entre el trabajo manual y el intelectual; en que el trabajo deja de ser un medio de subsistencia para convertirse en la necesidad primordial de la existencia; en que junto con el desarrollo total de los individuos, aumentan asimismo las fuerzas productoras y todas las fuentes de riqueza social manan abundantemente, sólo entonces se podrá superar el estrecho horizonte del derecho burgués y la sociedad podrá escribir en sus banderas: "De cada uno según sus fuerzas, a cada uno según sus necesidades." (Marx.)

El Estado coercitivo al servicio de la clase obrera triunfante, será, pues, necesario, imprescindible, durante un período de tiempo imposible de precisar hoy por hoy.

También nosotros, los comunistas, afirmamos que libertad y autoridad son antitéticos:

"Mientras existe el Estado, no habrá libertad. Cuando haya libertad, no habrá Estado", decía Lenin. Y añadía: "La base económica de la desaparición total del Estado, es

aquella etapa de desenvolupament elevat del comunisme en que desapareixerà la oposició entre el treball manual i el intel·lectual, en que desapareixerà, per consegüent, una de les causes principals de la desigualtat social actual, causa, per demés, que és absolutament impossible eliminar de una vegada amb solament la transformació de la propietat privada de les mitjans de producció en propietat comuna, amb solament la expropiació de les expropiadors." (Lenin.)

Seguirem examinant els demés punts de conciliació entre anarquistes, socialistes i comunistes, i per últim direm el nostre parer sobre com i de quina manera podrien iniciar-se les treballs per l'ingrés de les anarquistes en la Aliança Obrera.

A la polèmica, hi van intervenir molt pocs anarquistes i els que hi van dir alguna cosa va ser per sortir del tema i embrancar-se en altres qüestions amb pretensions filosòfiques que no tenien res a veure amb el problema de la unitat d'acció dels treballadors de les tres branques del socialisme d'aquell temps: el llibertari, el reformista i el revolucionari.

Per exemple: un anarquista dels que en deien "purs" o individualistes, era tan anarquista que no volia ser dels sindicats de la CNT perquè considerava que l'organització confederal no era prou anarquista i, criticant per criticar, fins i tot despotricava contra el títol dels articles de "Federico Urales" que tractava de la fatalitat històrica;

Para contemplar el caos en que se debate la especie humana, el hombre puede colocarse en una de las dos únicas posiciones que es dable elegir: o dentro, o fuera del círculo en donde unos a otros se muerden y despedazan.

En el primer caso, rodeado de pasiones malignas y de odios nefandos, sólo odios y pasiones ven sus ojos y nutren sus sentidos, y para no ser arrollado por el vendaval de desatadas y encontradas furias que lo envuelven, vase obligado - y sólo así se halla fortalecido y amparado - a tomar partido por uno de los mil grupos guerreros que actúan en las mil diferentes guerras que siegan vidas y entenebrecen el ambiente haciéndolo irrespirable. En el segundo, al margen de toda guerra - toda guerra, ¡ay!, lleva en su entraña ansias de conquista - sin sumarse a ningún grupo conquistador, contempla el es-

pectáculo y justiprecia los alocados movimientos de los que, por medio de nuevas
cruzadas de "redención", desean adueñarse del mundo.

Desde la primera posición, faltando la perspectiva, es imposible ver el mundo de
los humanos, es imposible sentirlo y, por lo tanto, es imposible comprenderlo. Desde
la segunda, o sea desde la atalaya del yo, si es posible verlo, sentirlo y compren-
derlo. En ésta, pues, añado. Y lejos de todas las guerras, que equivale a estar al
margen de todos los odios, digo mi palabra sin pretender que nadie la acepte, puesto
que los hombres son como son y es vana quimera tratar que sean de diferente manera a
como ellos quieren o pueden ser.

Dicho lo que antecede, es posible que ^{ya} he levantado un poco el velo que cubría los
conceptos de mis anteriores artículos, siendo, a la vez, probable que se comprenda
por qué no enfoqué el asunto de la manera clara y concreta que algunos deseaban. Mas,
por si no lo hubiese logrado ni aun con esa aclaración, diré para mayor abundamiento:
No perteneciendo a la C.N.T. por no considerarla una asociación anárquica, mal po-
día yo colocarme dentro de ella para esgrimir los argumentos que sus Plenos y Congre-
sos, su Carta orgánica y su prensa me suministran como "razones incontrovertibles" que
oponer a lo sustentado por Urales. Por el contrario; considerando a la C.N.T. como una
organización de tipo netamente socialista (obsérvese que no digo marxista), yo, anar-
quista, al margen de ella, busqué mis argumentos en el conocimiento que tengo de la
vida y de los hombres, y no como obrero al que interesa la revolución, sino como hom-
bre a quien interesa su propia libertad. Por ello, generalicé en lo que concierne a
la unión entre socialistas y anarquistas, y por ello, también, traté de evitar que se
redujese el tema a lo planteado por Urales, puesto que creía y sigo creyendo que son
dos puntos diferentes, o como decía más arriba, dos posiciones diferentes: la una, de
visión corta, dentro de la C.N.T. trabajando por lo que uno de los sectores en guerra
quiere implantar; la otra, visión amplia, al margen de toda institución que esgrima
un programa de vida, laborando por la armonía entre los hombres, siendo, a mi ver es-
ta última la única posición que puede elegir el anarquista si quiere conservarse como
tal, que es tanto como unidad humana de valor...