

EL GASTO EN DEFENSA EN LA UNIÓN SOVIÉTICA

**Tesis doctoral dirigida por D. José Jané Solá,
Catedrático de Política Económica,
realizada por M^a Teresa Virgili Bonet
para obtener el grado de Doctor en Ciencias
Económicas.**

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

Universidad de Barcelona, Julio 1985.

EL GASTO EN DEFENSA EN LA UNION SOVIETICA

INDICE GENERAL

	<u>Pág.</u>
- INDICE GENERAL	III
- INDICE TABLAS ESTADISTICAS	X
- INDICE GRAFICAS	XXI
- INDICE CUADROS	XXIV

INTRODUCCION	1
--------------	---

PRIMERA PARTE: EL GASTO EN DEFENSA EN EL PRESUPUESTO.

CAPITULO I: EL PRESUPUESTO SOVIETICO.

1. El Presupuesto soviético.	20
1.1. Estructura del Presupuesto soviético.	23
1.1.1. Los ingresos públicos.	23
1.1.1.1. Evolución de los componentes del ingreso presupuestario.	24
1.1.1.2. Impuesto sobre el volumen de ventas.	24
1.1.1.3. Impuesto sobre el beneficio de las empresas del Estado.	28
1.1.1.4. La imposición sobre la población.	34
1.1.1.5. Impuestos no identificados.	37
1.1.2. El gasto público soviético.	40
1.1.2.1. Estructura del gasto presupuestario.	41
1.1.2.2. Financiación de la Economía Nacional.	45
1.1.2.3. Gasto público en Medidas socio-culturales.	53
1.1.2.3.1. Gasto presupuestario para Educación y Ciencia.	59
1.1.2.3.2. Gasto presupuestario para Sanidad pública y Deporte.	67
1.1.2.3.3. Gasto presupuestario para Seguridad y Previsión social.	74
1.1.2.4. Gasto presupuestado para Administración.	76
1.2. El Presupuesto y el Producto Material Neto de la U.R.S.S.	78

CAPITULO II: EL GASTO OFICIAL EN DEFENSA.

2. El Gasto oficial en Defensa.	83
2.1. Los Gastos para Defensa dentro del Presupuesto.	83
2.2. Evolución temporal del desarrollo logístico soviético.	96
2.2.1. Desde la Segunda Guerra Mundial hasta la muerte de Stalin.	96
2.2.2. Desde 1953 a 1959.	97
2.2.3. 1960-1964. La tercera etapa o la escalada nuclear.	100
2.2.4. De 1964 en adelante.	103
2.2.5. Capacidad logística actual.	105
2.3. Negociaciones y Acuerdos Internacionales.	114

CAPITULO III: EL GASTO EN DEFENSA EN OTRAS PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

3. El Gasto en Defensa en otras partidas presupuestarias.	126
3.1. Financiación de la Economía Nacional.	129
3.2. Medidas socio-culturales.	139
3.3. Administración.	144
3.4. Residuo general del Presupuesto.	145
3.5. Superávit del Presupuesto.	149
3.6. Fuentes de financiación no presupuestarias.	157

SEGUNDA PARTE: EL GASTO REAL EN DEFENSA.

CAPITULO IV: METODOS DE ESTIMACION

4.1.	Métodos de estimación de los gastos militares soviéticos.	167
4.2.	El método del Coste Directo.	173
4.2.1.	Descripción del método.	173
4.2.2.	Gastos de Defensa soviéticos en rublos.	174
4.2.2.1.	Aprovisionamiento.	175
4.2.2.2.	Salario y manutención del personal.	179
4.2.2.3.	Operaciones y mantenimiento de los efectivos del Ministerio de Defensa.	180
4.2.2.4.	Construcción militar.	180
4.2.2.5.	Investigación, desarrollo, test y evaluación militar y espacial.	180
4.2.3.	Gastos de Defensa soviéticos en dólares.	182
4.2.4.	Revisión de las estimaciones de la C.I.A.	186
4.2.5.	Resultados obtenidos mediante el método del Coste Directo.	194
4.2.5.1.	Estimaciones realizadas en rublos.	194
4.2.5.2.	Estimaciones realizadas en dólares.	199
4.2.6.	Críticas a los resultados ofrecidos a partir del método del Coste Directo.	204
4.3.	El método Residual de William T. Lee.	216
4.3.1.	Descripción del método.	216
4.3.2.	Costes de funcionamiento.	217
4.3.3.	Investigación militar y espacial.	221
4.3.3.1.	El método de aproximación, por los inputs empleados, a la cifra de gastos en Investigación, desarrollo, test y evaluación (I.D.T.E.)	224

	<u>Pág.</u>	
4.3.3.2.	Descomposición del gasto en I.D.T.E. para utilización civil y militar.	227
4.3.4.	Aprovisionamiento militar.	231
4.3.5.	Estimación del gasto soviético en Defensa.	242
4.3.6.	Críticas al método desarrollado por W.T. Lee.	247
4.4.	Otros métodos de estimación del gasto soviético en Defensa.	250
4.4.1.	El método de "Defensa Nacional".	251
4.4.2.	El método de Stanley H. Cohn y los modelos econométricos.	254
4.4.3.	Estimación del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo.	258
4.4.4.	La estimación de Steven Rosefielde.	261
4.4.5.	El método de la Pekin Review.	263
4.4.6.	Presentación de resultados por el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos.	264

CAPITULO V: EL GASTO REAL: DETERMINACION E IMPORTANCIA EN LA ECONOMIA SOVIETICA

5.	El gasto real: determinación e importancia en la economía soviética.	268
5.1.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios corrientes.	272
5.1.1.	Método de construcción.	272
5.1.2.	Representación gráfica y regresiones.	277

	<u>Pág.</u>
5.2.	Relación entre la banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios corrientes y las principales magnitudes macroeconómicas. 284
5.2.1.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios corrientes y Presupuesto estatal. 284
5.2.2.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios corrientes y Producto Material Neto. 305
5.2.3.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios corrientes y Producto Nacional Bruto soviético. 311
5.3.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios constantes. 316
5.3.1.	Método de construcción. 316
5.3.2.	Representación gráfica y regresiones. 320
5.4.	Banda de estimaciones del gasto soviético en Defensa en precios constantes de 1970 y Producto Nacional Bruto. 325
5.5.	Relaciones entre los gastos en Defensa y la economía de la U.R.S.S.: Resumen de resultados. 334

**TERCERA PARTE: LA DEFENSA EN LA ECONOMIA Y EN LA SOCIEDAD
SOVIETICA**

CAPITULO VI: EL SECTOR DE PRODUCCION MILITAR.

6.1.	Empresas militares	363
6.1.1.	Tipificación de las empresas militares.	363
6.1.2.	La absorción de población activa.	367
6.1.2.1.	Aspectos cualitativos.	367
6.1.2.2.	Aspectos cuantitativos.	374
6.2.	Calidad y cantidad de los bienes civiles y militares.	383
6.2.1.	Producción militar.	383
6.2.2.	Producción civil.	386
6.2.3.	Condiciones de la aplicación de nueva tecnología: sector militar y sector civil.	403
6.3.	Industria de Defensa y Sector Exterior.	420
6.3.1.	Estructura del comercio de armamento de la U.R.S.S.	421
6.3.2.	Comercio de armamento de la U.R.S.S. con el Tercer Mundo.	428

CAPITULO VII: PODER E IDEOLOGIA MILITAR.

7.1.	Instituciones de la U.R.S.S. y sector militar: organismos estatales.	448
7.1.1.	El Soviet Supremo y el Presidium del Soviet Supremo.	448
7.1.2.	El Consejo de Ministros.	450
7.1.3.	El Consejo de Defensa.	452

	<u>Pág.</u>	
7.1.4.	EL Ministerio de Defensa.	453
7.1.4.1.	El Estado Mayor.	454
7.1.4.2.	La defensa civil de la Unión Soviética.	457
7.1.4.3.	Los servicios de retaguardia.	457
7.1.4.4.	Los organismos de contraespionaje militar.	457
7.1.4.5.	La Dirección General Política.	458
7.1.4.6.	Campaña de educación patriótica militar.	459
7.2.	Instituciones de la U.R.S.S. y sector militar: el Partido Comunista de la Unión Soviética.	462
7.2.1.	El Congreso del Partido.	462
7.2.2.	El Comité Central del Partido Comunista de la U.R.S.S.	463
7.2.3.	El Politburó	465
7.2.4.	La Secretaría general.	466
7.3.	Influencia de los militares en las instituciones soviéticas.	467
7.4.	Ideología militar soviética.	473
7.5.	Poder militar y decisión económica.	487
 CONCLUSIONES		 494
 BIBLIOGRAFIA		 516

INDICE DE TABLAS ESTADISTICAS

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 1	Presupuesto de ingresos impositivos de la U.R.S.S.,1958-1983.	25
TABLA Nº 2	Estructura del presupuesto de ingresos de la U.R.S.S.,1958-1983. Porcentajes.	26
TABLA Nº 3	Distribución de los beneficios de las empresas y organismos económicos estatales. U.R.S.S., 1965-1981	32
TABLA Nº 4	Ingresos presupuestarios por la venta de bonos del Estado y por el impuesto sobre la renta de los kolhozes. U.R.S.S., 1958-1983.	39
TABLA Nº 5	Presupuesto de gastos de la U.R.S.S.,1958-1985	43
TABLA Nº 6	Estructura del gasto presupuestario.U.R.S.S., 1958-1985. Porcentajes.	44
TABLA Nº 7	Presupuesto de gastos U.R.S.S., 1965-1981 Tasas de crecimiento acumulativo anual.	48
TABLA Nº 8	Financiación de la Economía Nacional. U.R.S.S., 1958-1970. Distribución sectorial.	49

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 9	Financiación de la Economía Nacional. - U.R.S.S.,1971-1975. Distribución sectorial	52
TABLA Nº 10	Fondos destinados a Medidas socio-cultu- rales. Fuentes presupuestarias y no presu- puestarias.U.R.S.S.,1950-1983.	55
TABLA Nº 11	Gasto presupuestario en Medidas socio-culturales.U.R.S.S.,1960-1985.	56
TABLA Nº 12	Medidas socio-culturales: Porcentaje sobre total gastos presupuestados. Estructura del gasto en medidas socio-culturales. Porcentajes. U.R.S.S.,1960-1985.	57
TABLA Nº 13	Gasto en Medidas socio-culturales per cápita. U.R.S.S.,1965-1982. Tasa media anual de crecimiento por período.	58
TABLA Nº 14	Estructura del gasto presupuestario en Educación y Ciencia. U.R.S.S.,1965-1983.	60
TABLA Nº 15	Fondos destinados a Ciencia. Fuentes no presupuestarias. U.R.S.S.,1971-1983.	61
TABLA Nº 16	Educación Nacional en U.R.S.S.,1965-1982. Alumnos y Maestros.	63

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 17	Estructura social de los estudiantes admitidos en primer año de estudios superiores. U.R.S.S.,1969-1976.	64
TABLA Nº 18	Estructura social de la población. U.R.S.S.,1970-1976.	65
TABLA Nº 19	Gastos en Sanidad y Deporte. U.R.S.S., 1965-1983.	69
TABLA Nº 20	Desarrollo de la Sanidad pública en U.R.S.S., 1913-1983.	71
TABLA Nº 21	Gastos de Administración del Estado en el Presupuesto oficial soviético. U.R.S.S.,1958-1985.	77
TABLA Nº 22	Producto Material Neto y Presupuesto. U.R.S.S., 1958-1983.	80
TABLA Nº 23	Gastos presupuestarios en Defensa y gasto presupuestario total. U.R.S.S.,1958-1985.	84
TABLA Nº 24	Gastos presupuestarios en Defensa y Renta Nacional. U.R.S.S.,1958-1983.	85
TABLA Nº 25	Armamento convencional de la U.R.S.S., 1984.	107
TABLA Nº 26	Armamento nuclear de la U.R.S.S.,1984.	109

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 27	Armamento defensivo de la U.R.S.S., 1984	113
TABLA Nº 28	Financiación de la Economía Nacional: Residuo. U.R.S.S., 1950-1970.	133
TABLA Nº 29	Relación entre el Presupuesto total, el residuo de Financiación de la Economía Nacional y el gasto en Defensa. U.R.S.S., 1950-1970.	134
TABLA Nº 30	Subsidios a la agricultura y Reservas de Estado. U.R.S.S., 1958-1964.	136
TABLA Nº 31	Gastos presupuestados para Ciencia. U.R.S.S., 1958-1983.	140
TABLA Nº 32	Residuo general del Presupuesto. U.R.S.S., 1958-1985.	147
TABLA Nº 33	Residuo general del Presupuesto y gasto en Defensa. U.R.S.S., 1958-1985.	148
TABLA Nº 34	Superávit presupuestario. U.R.S.S., 1958-1982.	150
TABLA Nº 35	Fuentes de Financiación de la Economía Nacional en U.R.S.S., 1972.	159
TABLA Nº 36	Gastos militares soviéticos, según datos de la C.I.A. Año 1980.	185

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 37	Gastos de Defensa soviéticos estimados a través del método del Coste Directo. 1958-1980. (Posterior a la revisión del 1976).	195
TABLA Nº 38	Gastos de defensa soviéticos estimados. Método Coste Directo. Años 1970, 1975 y 1978 (Posterior a la revisión de 1976).	196
TABLA Nº 39	U.R.S.S. - U.S.A. Dispersión de los índices rublo-dólar.	211
TABLA Nº 40	Estimación de los gastos de Defensa soviéticos en funcionamiento militar. 1958-1975.	222
TABLA Nº 41	Valoración de los inputs de los programas soviéticos en I.D.T.E., 1955-1975	225
TABLA Nº 42	Estimación de los gastos soviéticos en I.D.T.E., 1955-1975.	228
TABLA Nº 43	Estimación de los gastos soviéticos militares y espaciales en I.D.T.E. 1955-1975.	230
TABLA Nº 44	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos en bienes duraderos para la Seguridad Nacional. 1955-1966.	238

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 45	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos en bienes duraderos para la Seguridad Nacional. 1966-1975. Criterio empresa productora.	240
TABLA Nº 46	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos en bienes duraderos para la Seguridad Nacional. 1966-1975. Criterio mercancía producida.	241
TABLA Nº 47	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos. 1955-1966. (W.T.Lee)	243
TABLA Nº 48	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos. 1966-1975. Criterio empresa productora.	244
TABLA Nº 49	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos. 1966-1975. Criterio mercancía producida.	245
TABLA Nº 50	Gastos en Defensa soviéticos. Estimación de W.T. Lee y de la C.I.A. Año 1970.	249
TABLA Nº 51	Estimación de los gastos en Defensa soviéticos realizada por "Defense Nationale".	253

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 52	Estimación del gasto soviético en Defensa realizada por S.H. Cohn.	255
TABLA Nº 53	Estimación del gasto soviético en Defensa según el S.I.P.R.I.	259
TABLA Nº 54	Estimación del gasto soviético en Defensa realizada por S. Rosefielde.	262
TABLA Nº 55	Estimación presentada por la Pekin Review. Porcentaje	263
TABLA Nº 56	Gasto soviético en Defensa presentado por el I.I.S.S.	265
TABLA Nº 57	Estimación del gasto soviético en Defensa según G. Duchêne.	270
TABLA Nº 58	Estimación del gasto soviético en Defensa (Pekin Review).	273
TABLA Nº 59	Estimaciones del gasto soviético en Defensa. Precios corrientes.	275
TABLA Nº 60	Gastos estimados en Defensa y Presupuesto Estatal.	285
TABLA Nº 61	Gastos en Defensa estimados y Finan- ciación de la Economía Nacional.	292
TABLA Nº 62	Gastos en Defensa estimados y Presu- puesto total menos Financiación de la Economía Nacional.	295

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 63	Banda estimada del gasto en Defensa y gastos para Medidas socio-culturales. -	299
TABLA Nº 64	Banda gastos estimados en Defensa y gastos para Medidas socio-culturales sin Ciencia.	300
TABLA Nº 65	Gastos estimados en Defensa y Producto Material Neto. U.R.S.S.,1958-1981.	306
TABLA Nº 66	Gastos en Defensa estimados y oficiales y Producto Nacional Bruto estimado.	313
TABLA Nº 67	Estimaciones del gasto soviético en Defensa. Precios constantes.	318
TABLA Nº 68	Comparación entre los datos soviéticos y las estimaciones de la C.I.A. Tasa media de crecimiento anual. 1951-1980.	327
TABLA Nº 69	Gastos de Defensa estimados y Producto Nacional Bruto estimado. U.R.S.S., 1958--1980.	329
TABLA Nº 70	Gastos en Defensa estimados y magnitudes soviéticas principales. Porcentaje.	335
TABLA Nº 71	Producto Material Neto según utilización. U.R.S.S.,1960-1980	347

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 72	Consumo y acumulación. U.R.S.S., 1960-1980. Tasa media de crecimiento anual acumulativo.	348
TABLA Nº 73	Producción de bienes de consumo dura- deros por la industria de armamento. U.R.S.S., X y XI Planes Quinquenales.	366
TABLA Nº 74	Distribución de la Renta Disponible en U.R.S.S., 1980.	369
TABLA Nº 75	Relación de armamento. Unión Soviética/ Estados Unidos.	376
TABLA Nº 76	Consumo per cápita, U.R.S.S., 1951-1978.	389
TABLA Nº 77	Indicadores de consumo familiar. U.R.S.S., 1965-1983 (años seleccionados)	390
TABLA Nº 78	Indicadores de consumo individual. U.R.S.S., 1965-1983 (años seleccionados)	391
TABLA Nº 79	Consumo anual de productos alimenticios. U.R.S.S., 1965-1982 (años seleccionados)	393

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 80	Organismos para el progreso científico y técnico en las empresas industriales. U.R.S.S., 1965-1975.	413
TABLA Nº 81	Introducción de mecanización y automatización en la industria. U.R.S.S., Años seleccionados.	414
TABLA Nº 82	Establecimiento de sistemas automáticos de gestión. U.R.S.S., 1966-1979.	415
TABLA Nº 83	Exportación mundial de armamento. Años 1978-1982.	424
TABLA Nº 84	Exportación mundial de armamento. Estructura por países. Años 1978-1982.	425
TABLA Nº 85	Importación soviética de armamento. Años 1970-1979.	426
TABLA Nº 86	Exportación soviética de armamento. Años 1970-1979.	427
TABLA Nº 87	Países receptores de las exportaciones soviéticas de armamento. Años 1975-1979.	434
TABLA Nº 88	Principales países receptores de las exportaciones soviéticas de armamento. Años 1975-1979.	437

		<u>Pág.</u>
TABLA Nº 89	Acuerdos de importación de armamento- suscritos por los países del Tercer Mundo. Años 1972-1981.	438
	Precios corrientes.	
TABLA Nº 90	Acuerdos de importación de armamento suscritos por los países del Tercer Mundo. Años 1972-1981. Precios de 1972	439
TABLA Nº 91	Proveedores de armamento al Tercer Mundo. Años 1976-1980.	440
TABLA Nº 92	Fuentes de divisas fuertes. U.R.S.S. Años 1970-1978.	441
TABLA Nº 93	Cantidades de armas convencionales entregadas al Tercer Mundo. Años 1972-1981.	442
TABLA Nº 94	Militares del Tercer Mundo instruídos en la U.R.S.S. Años 1977-1981.	445
TABLA Nº 95	Consejeros y técnicos soviéticos en países del Tercer Mundo. Años 1977-1981.	446

INDICE DE GRAFICOS

		<u>Pág.</u>
GRAFICO Nº 1	Gasto: oficial en Defensa. U.R.S.S. 1958-1985.	93
GRAFICO Nº 2	Gasto oficial en Defensa y Presupuesto. U.R.S.S. 1958-1985	94
GRAFICO Nº 3	Gasto oficial en Defensa, Presupuesto y Producto Material Neto. U.R.S.S. 1958-1985.	95
GRAFICO Nº 4	Gastos en Defensa. U.R.S.S. y U.S.A. Años 1965-1980.	202
GRAFICO Nº 5	Componentes del gasto en Defensa. U.R.S.S. y U.S.A. Años 1965-1980	203
GRAFICO Nº 6	Valores extremos de las estimaciones del gasto en Defensa. U.R.S.S. Precios corrientes.	278
GRAFICO Nº 7	Gasto en Defensa estimado. U.R.S.S. Años 1958-1976. Regresiones de las series superior, inferior y media.	283
GRAFICO Nº 8	Presupuesto y gasto en Defensa. U.R.S.S. Años 1958-1981.	286

		<u>Pág.</u>
GRAFICO Nº 9	Gasto en Defensa estimado y Presupuesto. Porcentaje.	288
GRAFICO Nº 10	Relación entre el Gasto en Defensa estimado y el Presupuesto. Ajuste lineal y exponencial.	290
GRAFICO Nº 11	Gasto en Defensa estimado y Financiación de la Economía Nacional. U.R.S.S. 1958-1981. Porcentaje.	294
GRAFICO Nº 12	Gasto en Defensa estimado y Presupuesto sin Financiación de la Economía Nacional. U.R.S.S. 1958-1983. Porcentaje.	297
GRAFICO Nº 13	Gasto en Defensa estimado y Medidas socio-culturales. U.R.S.S. 1958-1980. Porcentaje.	301
GRAFICO Nº 14	Gasto en Defensa estimado y Producto Material Neto. U.R.S.S.1958-1981. Porcentaje.	307
GRAFICO Nº 15	Relación entre el gasto en Defensa estimado y el Producto Material Neto. Ajuste lineal y exponencial.	310

		<u>Pág.</u>
GRAFICO Nº 16	Gasto en Defensa estimado y Producto Nacional Bruto estimado. U.R.S.S. 1958-1970 y 1975. Porcentaje. Precios corrientes.	315
GRAFICO Nº 17	Valores extremos de las estimaciones del gasto en Defensa. U.R.S.S. Precios constantes.	321
GRAFICO Nº 18	Gasto en Defensa estimado Precios constantes. U.R.S.S. 1958-1980. Ajuste de la serie superior, inferior y media.	324
GRAFICO Nº 19	Gasto en Defensa estimado y Producto Nacional Bruto estimado. U.R.S.S. 1958-1980. Precios de 1970.	331
GRAFICO Nº 20	Gasto en Defensa estimado y Producto Nacional Bruto. U.R.S.S. 1958-1980. Precios de 1970. Ajuste de la serie superior, inferior y media.	333

INDICE DE CUADROS

		<u>Pág.</u>
CUADRO Nº 1	Estructura territorial del sistema sanitario en U.R.S.S.	72
CUADRO Nº 2	Cuerpos centrales de la política de defensa en U.R.S.S.	461

INTRODUCCION

La investigación que presentamos es el resultado de largos años de trabajo e interés científico por el desarrollo económico y social seguido en los países socialistas. Desde esta perspectiva, consideramos justificada la pretensión de alinearnos con aquellos estudiosos que observan, atentamente, el funcionamiento y los resultados alcanzados mediante un sistema económico diferente al capitalista. Casi setenta años después de la Revolución de Octubre, es posible y conveniente llevar a término un serio análisis de la evolución de las sociedades en que rige la planificación central.

El atractivo que, indudablemente, poseen, como sistema alternativo al capitalismo, ha suscitado abundantes reflexiones y debates en nuestro país, plasmados algunas veces en forma de ensayos o artículos de cierta entidad. Sin embargo, la mayoría de ellos manifiestan unas características que podríamos calificar como predominantemente ideológicas. Son muy pocos, en efecto, los que basan sus valoraciones de conjunto en un análisis minucioso de la realidad empírica de dichas sociedades. Merece citarse, de todos modos, un reducido número de trabajos que, en nuestra opinión, cumplen este requisito de la investigación científica bien fundada: la Tesis Doctoral de Benjamín Bastida, sobre la imposición en la Unión Soviética desde el punto de vista de la política económica; la Tesis Doctoral de Camilo Tejera, referente a la reforma húngara, que dio origen al libro "Los precios en las economías socialistas", del mismo autor, gran compañero, desgraciadamente desaparecido en accidente de automóvil, en enero de 1983; la tesis de licenciatura de Xavier Farriols: "Rasgos definitorios del sistema de gestión soviético del comercio exterior".

La presente investigación aspira a formar parte de este grupo de trabajos que se plantean como objetivo el análisis, basado en datos empíricos actuales, de las diversas parcelas que conforman la realidad de las economías socialistas. Esta sería nuestra contribución específica al debate sobre la naturaleza y posibilidades del socialismo.

Precisamente, por este deseo de ir completando en nuestro país el conocimiento científico del acontecer real en aquellas sociedades, nos pareció oportuno abordar, mediante nuestra investigación, la vertiente del Gasto Público en la Unión Soviética. De esta forma, en efecto, se llegaría, al término

de nuestro trabajo, a una comprensión total de las características y funcionamiento del sistema fiscal en la U.R.S.S., dada la existencia, como hemos dicho antes, de un estudio sobre la vertiente impositiva. Allí se analizaban las funciones encomendadas a los impuestos en el conjunto del sistema, especialmente los intentos de flexibilización y de estímulo para aumentar la eficiencia del sector productivo. Si se pretendía obtener la visión completa del sistema fiscal, quedaba por analizar el destino de la recaudación, su contribución al logro de los objetivos de bienestar y desarrollo económico. El conocimiento de la naturaleza del sistema socialista o, por decirlo más exactamente, de las sociedades que hoy se proclaman socialistas, podría enriquecerse, al descubrir, a través de la vertiente de su gasto público, las prioridades de política económica, no sólo las proclamadas sino las puestas en práctica, es decir, los problemas concretos que estas sociedades, en su evolución, deben afrontar, y los caminos convergentes o divergentes para resolverlos.

Iniciada la investigación con los objetivos descritos, nuestras preferencias se dirigieron hacia aquellos capítulos del Gasto Público que parecen mantener una relación más directa con la satisfacción de las necesidades colectivas de la población: el capítulo destinado a Medidas socio-culturales (es decir, educación, ciencia, sanidad, salud pública, seguridad y previsión social, etc.) y el destinado a las actividades de Defensa.

La vertiente del Gasto Público se completa con los capítulos destinados a Administración, poco significativo, y a Financiación de la Economía Nacional. Este último es, desde el punto de vista cuantitativo, el más importante. Agrupa los fondos que revierten al sistema productivo, tras la oportuna redistribución entre las empresas, realizada de acuerdo a los criterios del sistema de planificación. Su papel es básico en el camino hacia la consecución del objetivo último y globalizador del socialismo, es decir, la satisfacción de todas las necesidades de la población en un estado de abundancia, gracias al pleno desarrollo de las fuerzas productivas.

Pese a la trascendencia de este capítulo, al abordar una investigación con el propósito de profundizar en ella todo lo posible, se plantea la necesidad de escoger y de acotar el objeto de la misma. Por esta causa, nuestra atención

va a dirigirse, preferentemente, a una parcela concreta y definida del Gasto Público en la Unión Soviética, el capítulo de Gasto en Defensa, sin dejar de lado, por ello, las relaciones entre el conjunto del Gasto Público y la planificación centralizada, ya que el tema se presenta al investigador al estudiar cualquier aspecto de la economía soviética.

Los motivos que nos han conducido a escoger, precisamente, los citados gastos como objeto de la investigación, son de diverso orden. Es innegable, por una parte, la actualidad del tema, en un contexto político internacional sumamente sensible a la amenaza bélica, contenida en la denominada "carrera de armamentos". No es, sin embargo, la comparación internacional el objetivo de la investigación, sino el análisis de estos gastos en el contexto del sistema económico soviético. Desde esta perspectiva, existen, en nuestra opinión, una serie de razones suficientes para comenzar el análisis del Gasto Público por el Gasto en Defensa, razones que desarrollamos a continuación más ampliamente, pero que, en resumen, serían éstas: 1) La necesidad de revisar la asignación oficial a Defensa y, en consecuencia, las demás asignaciones oficiales a cada uno de los capítulos y 2) La importancia de evaluar los efectos de dicha asignación sobre el modo y el ritmo del desarrollo económico y social del sistema soviético.

Una razón, por fin, aparentemente circunstancial, hizo que limitásemos la investigación al análisis de los gastos en Defensa: establecida la necesidad de comenzar por ellos, la profundización en el tema dio lugar a un acopio notable de materiales y de conclusiones, cuya presentación creímos que no debía demorarse, puesto que el tratamiento constituía ya, en sí mismo, un estudio con entidad propia.

Acotada la investigación en estos términos, al comparar los diversos capítulos presupuestarios, sorprende de inmediato la evolución de los gastos en Defensa. Resulta increíble que la Unión Soviética asigne a Defensa la misma cantidad desde el año 1970, sobre todo, si tenemos en cuenta que la evolución, hasta ese momento, se había caracterizado por un incremento muy suave del

gasto. Si hubiéramos de dar crédito a las cifras oficiales, resultaría que todo el poderío militar conseguido en la U.R.S.S., se habría formado con un porcentaje decreciente de la Renta Nacional, calculado en un 3,12%, en 1983.

La duda sobre la veracidad de la cifra oficial del gasto en Defensa aparece como un reto para el investigador. ¿Cuál es la suma realmente gastada y dónde se localiza?. Estas son las preguntas que se nos plantean de modo inmediato. Profundizando un poco más en el significado que encierran las cifras, se suscitan otras, relativas a la naturaleza misma del sistema soviético: ¿El gasto "real" en defensa, es de tal dimensión que, necesariamente, implica que la sociedad soviética está dominada por el estamento militar?. Aún más inquietante, respecto al futuro, es la cuestión acerca de la posibilidad de que la asignación de recursos realizada en la U.R.S.S., dando prioridad al sector militar, esté conduciendo a la economía de la Unión Soviética a una crisis estructural de muy difícil resolución. Está comúnmente divulgada la teoría de que el objetivo último de EE.UU., mediante la carrera de armamentos, consiste en provocar un gasto en Defensa cada vez mayor en la U.R.S.S., para ir debilitando la economía civil hasta desencadenar la crisis económica y social, que acabaría con el sistema planificado socialista.

La investigación quedaba, pues, planteada como un intento de respuesta a esas preguntas. Queríamos subrayar, ya desde el principio, que nuestro propósito no era tanto llegar a establecer la cifra exacta e incuestionable de los gastos reales en Defensa, como apreciar el significado y las consecuencias del esfuerzo militar soviético para la realidad presente y para el futuro previsible de aquella sociedad. Aunque, naturalmente, para ello fuera preciso formular siquiera una aproximación fundamentada al volumen real del gasto militar soviético.

Los rasgos de la metodología seguida a lo largo de la investigación que, en nuestra opinión, merecen destacarse, son la localización y el acopio de fuentes documentales, la contrastación de las hipótesis y resultados con notables especialistas occidentales, la actualización de los datos sobre la economía soviética y la ayuda aportada por el grupo de estudios sobre los Países del Este, existente desde hace varios años en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona.

La dificultad para encontrar las fuentes estadísticas y bibliográficas apropiadas estriba, por una parte, en la escasa tradición de estudio sobre las economías planificadas en la Universidad española, lo que se traduce en la inexistencia de fondos documentales sistematizados. Esta situación ha mejorado parcialmente en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona. Pero, por otra parte, tampoco en los países en los que la soviología está más desarrollada, las investigaciones específicas sobre el gasto en defensa y su significado e importancia sobre la economía son abundantes, sino más bien muy escasas.

Los esfuerzos de búsqueda bibliográfica nos permitieron contar, en un primer momento, con los trabajos de estimación de varios autores e instituciones, a partir de los cuales confeccionamos una primera versión de nuestras bandas. A través de referencias halladas en artículos diversos, relativos al tema, nos dimos cuenta muy pronto de que era absolutamente necesario, para poder desarrollar de forma completa nuestra investigación, tener acceso a los informes pertinentes elaborados por la C.I.A., por la D.I.A. (Defense Intelligence Agency) y por la Rand Corporation, respondiendo al encargo de diversas instituciones, a menudo militares, de los Estados Unidos. Algunos de estos informes pueden obtenerse con relativa facilidad en dicho país, pues tienen el carácter de documentos públicos cuando su redacción se destina al uso del Joint Economic Committee -la Comisión Económica del Congreso de EE.UU.-. Los textos de los informes y de las discusiones parlamentarias consiguientes suelen editarse en tiradas reducidas y, dicho sea de paso, llegan al hipotético lector con una notable cantidad de "security deletion", supresiones por motivos de seguridad, de los párrafos, precisamente, donde se contendrían las informaciones más interesantes.

La obtención de estos informes desde Europa no participa de las mismas facilidades. Hoy por hoy, conseguirlos desde España constituye, desgraciadamente, una especie de reto para el investigador. Haber contribuido a un pequeño cambio en este sentido, es un "activo inmaterial" nada despreciable. Por lo que se refiere a nuestra investigación, al poder contar con los datos contenidos en los citados informes, elaboramos una segunda versión, más completa, de las bandas de estimaciones de los gastos reales en Defensa, versión que aparece definitivamente en el presente trabajo.

Los datos estimativos procedentes de Organismos Internacionales de carácter no gubernamental, como el S.I.P.R.I. (Stockholm International Peace Research Institute) y el I.I.S.S. (International Institute of Strategic Studies) - con sede en Londres éste último- pudimos obtenerlos en la biblioteca del C.I.D.O.B. (Centro de Información y Documentación de Barcelona), donde se ha ido formando un interesante fondo bibliográfico sobre temas de paz, desarme, etc. gracias a una inteligente y perseverante política de adquisiciones, que ha sido capaz de superar dificultades económicas y de todo tipo.

Finalmente, como hemos dicho antes, en la biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona, aunque no existían obras específicas relativas al tema de la investigación, se ha ido reuniendo, desde hace unos años, un conjunto, que comienza a ser valioso, de libros, suscripciones y estadísticas sobre los aspectos generales de la economía soviética: ha constituido una herramienta de consulta muy apreciable para delimitar y caracterizar el contexto de la investigación. La consulta de los anuarios estadísticos oficiales publicados en la Unión Soviética, han requerido el aprendizaje -aunque elemental- de la lengua rusa.

Al lado de las fuentes escritas, han sido de gran interés e incalculable ayuda las conversaciones preparadas y las reuniones de trabajo que hemos podido mantener con profesores especialistas en el estudio de las economías

planificadas. Merecen particular mención las oportunidades que tuvimos de hacerlo con el profesor Alec Nove, con quien trabajamos, por primera vez, en el Institute of Soviet and East-European Studies, de la Universidad de Glasgow, en agosto de 1979. Coincidimos de nuevo con él, en el II Congreso Mundial de Estudios sobre la Unión Soviética y Países del Este de Europa, celebrado en Garmisch-Partenkirchen (R.F.A.) en octubre de 1980 y pudimos asimismo beneficiarnos de sus orientaciones. Nos presentó, entonces, a algún especialista notorio en el tema del presupuesto soviético, como Igor Birman. Últimamente, con motivo de su reciente visita a la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona para impartir un breve curso para profesores, tuvimos ocasión de contrastar con él las partes esenciales, las fuentes estadísticas y bibliográficas, la metodología seguida y el primer borrador de las conclusiones de la investigación, en una reunión sumamente provechosa.

De carácter incluso más continuo ha sido el contacto mantenido con el Centre d'Economie Internationale des Pays Socialistes, adscrito a la Universidad de París I (Pantheon-Sorbonne). Los intercambios científicos con miembros del citado centro de investigación han sido regulares y frecuentes, tanto que actualmente nuestro grupo de Barcelona desarrolla con ellos un programa de Acción Integrada hispano-francesa sobre el comercio exterior de los países del Este, con especial referencia al problema tecnológico y a las relaciones Este-Sur. La contrastación de valoraciones sobre la situación económica de la Unión Soviética -marco general de nuestra investigación- ha dotado a nuestro trabajo de matices significativos. Particularmente importante, para nuestro tema central, ha sido el interés demostrado por la Directora del Centro, la profesora Marie Lavigne, y por el investigador Gérard Duchêne, uno de los más destacados especialistas a nivel mundial sobre el tema de la defensa en la Unión Soviética (actualmente es asesor del Ministro francés de Defensa). Hemos contado con sus consejos y advertencias e incluso nos han brindado la oportunidad de conocer alguno de sus trabajos en curso, inéditos todavía.

Otras relaciones con especialistas europeos en los países del Este han sido puntuales pero, asimismo, fructíferas para la orientación general de nuestro trabajo. Gracias a la amabilidad de Stanislaw Gomulka, profesor de la London School of Economics, pudimos comentar con Raymond Hutchings, cuestiones relativas al Presupuesto soviético, unos meses antes de que su libro, "The Soviet Budget", fuese publicado. Con Alastair y Mary McAuley, del Russian and Soviet Studies Centre de la Universidad de Essex, tuvimos ocasión de tratar los temas relacionados con la especialidad de estos dos profesores: el nivel de vida y las pautas de consumo, así como las cuestiones de política interna de la Unión Soviética. Julian Cooper, investigador del Centre for Russian and East European Studies de la Universidad de Birmingham, nos dio a conocer el copioso trabajo sobre la tecnología en la industria soviética, que se viene desarrollando en el citado centro desde hace ya casi una decena de años.

A pesar de que el esfuerzo de búsqueda bibliográfica había sido, en nuestra opinión, exhaustivo y sistemático, debemos confesar que, a veces, nos asaltaba el temor de que existiera alguna laguna documental. Las conversaciones con los especialistas mencionados contribuyeron de modo definitivo a disipar aquellos temores. Nos referimos, sobre todo, a las mantenidas muy recientemente, cuando el proceso de investigación estaba ya concluido, con el profesor Alec Nove, conversación citada antes, y con el profesor Abraham Becker, Director del "Programa Estratégico de Seguridad Nacional" de los EE.UU., aprovechando su visita a Barcelona. Nuestra afirmación podrá parecer pecado de inmodestia, pero ambos profesores coincidieron en que no había quedado por estudiar ningún documento, publicación o estadística, relacionado de forma importante con los gastos en defensa en la Unión Soviética (salvo, naturalmente, aquellos que pueden constituir "altos secretos" de Estado y que, por tanto, comentaban con buen humor los profesores, tampoco son asequibles para ellos).

En la selección y organización de todo el material utilizado hemos puesto especial cuidado en la actualización de las series estadísticas y en la obtención de informaciones sobre la puesta en marcha de experiencias económicas "piloto" en la Unión Soviética. Podrá comprobarse que la mayoría de las tablas llegan hasta 1983 -últimos datos oficiales publicados hacia finales de 1984 por la Oficina Central de Estadística de la U.R.S.S., distribuidos por las librerías especializadas de los países europeos a principios de 1985-, para lo cual hubimos de proceder, con la investigación prácticamente acabada, a la correspondiente prolongación de las series ofrecidas. Hemos recogido, asimismo, las estimaciones sobre el cumplimiento del Plan anual 1984 y las previsiones para 1985, hechas públicas oficialmente en la Sesión anual del Soviet Supremo, celebrada en el mes de noviembre de 1984 (aunque los resultados de 1984 sufrieron una revisión a la baja en febrero de 1985, también recogida en nuestro trabajo). Igualmente, hemos tenido en cuenta los resultados de las campañas de "disciplina en la producción", promovidas por Y. Andropov, las "experiencias de gran envergadura" -así se las denomina-, puestas en marcha tras la muerte de L. Brezhnev y los proyectos de ampliación de dichas experiencias, anunciados por el líder actual, M. Gorbachov, con toda la problemática que supone esta ampliación de "sectores prioritarios". La reforma educativa, a punto de comenzar en el curso 1985-1986, aunque todavía no puede, obviamente, ofrecer resultados tangibles, es otro de los cambios que anotamos en el panorama soviético.

No podemos acabar la descripción del camino recorrido sin dejar constancia de que nuestro trabajo, aunque es, naturalmente, el resultado de una labor individual, no ha sido un trabajo en solitario. Desde hace cinco años, existe en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona un equipo de estudio e investigación sobre las economías del Este, muy ligado, como ya hemos dicho, con el grupo que, en París, dirige la profesora Marie Lavigne. Este equipo, además de haber organizado dos cursos impartidos, respectivamente, por la citada profesora y por el profesor Alec Nove, mantiene regularmente reuniones de seminario sobre temas monográficos. Los trabajos presentados y las discusiones sobre

aspectos precisos del sistema soviético, aunque no se referían estrictamente al tema de nuestra investigación, han sido de especial utilidad para profundizar en el conocimiento del marco social y económico donde se encuadra. Pero aún ha sido más importante saber que un grupo de compañeros -de amigos- tenía las mismas preocupaciones científicas, se interesaba por nuestra parcela concreta de investigación y valoraba el desarrollo de la misma y las conclusiones a las que íbamos llegando.

La reflexión sobre el amplio proceso metodológico que acabamos de describir ha dado lugar, finalmente, a la versión escrita que se presenta. Esta, de acuerdo a una lógica interna, al tratar de ofrecer respuesta a las cuestiones fundamentales acerca de la importancia y repercusiones del Gasto en Defensa sobre el conjunto de la economía soviética, se articula en tres partes:

En la primera parte, estudiamos el Gasto en Defensa en el Presupuesto, es decir, la partida que aparece en el Presupuesto estatal bajo el epígrafe "Defensa". Tras la crítica a la cifra oficial, se intentan localizar otros gastos destinados a defensa, no contenidos en el dato oficial, sino en otras partidas presupuestarias.

El análisis del Gasto en Defensa en el Presupuesto comprende tres capítulos:

Para encuadrar dicho gasto en el conjunto de la actividad financiera, en el primer capítulo analizamos la estructura del Presupuesto en sus vertientes de ingresos y de gastos, las particularidades de cada una de las partidas que lo componen y, también, las funciones que el Presupuesto visto en conjunto, desempeña dentro de la economía planificada soviética. Estudiamos, asimismo, su importancia con respecto a la Renta Nacional, característica diferencial del Presupuesto de la U.R.S.S., al compararlo con los presupuestos de las economías de mercado.

Tras este recorrido analítico del Presupuesto soviético, en el capítulo segundo estamos en condiciones de examinar, específicamente, la partida del Gasto Público destinada a "Defensa". Esta, que como decíamos se mantiene desde 1969 alrededor de los 17 mil millones de rublos, con variaciones insignificantes en los 15 años siguientes, hasta 1984 -para el año 1985 se planificó un Gasto en Defensa de 19 mil millones de rublos- sorprende inevitablemente, si se conoce el incremento de la capacidad bélica real de la Unión Soviética a lo largo de esos años. Así, tras analizar las motivaciones de los cambios en las asignaciones a Defensa anteriores a 1969 y la relación del volumen del gasto en Defensa con las principales magnitudes económicas, pasamos al estudio del desarrollo logístico soviético, finalizando con una relación del armamento que posee la U.R.S.S. en el momento actual: El defensivo y, también, el ofensivo, tanto convencional como nuclear. Dentro de este último, diferenciamos el táctico y el estratégico. La finalidad de esta aportación de datos es corroborar la distancia entre la cifra oficialmente asignada a Defensa y la realidad del arsenal soviético.

Acabamos el capítulo repasando los Acuerdos Internacionales; básicamente, los de limitación de armas estratégicas, como complemento para comprender la evolución de la carrera de armamentos.

Habiendo constatado la imposibilidad de que la asignación presupuestada oficialmente para Defensa, cubra todos los gastos reales que el potencial militar soviético supone, el capítulo tercero consiste en un análisis detallado de las diferentes partidas y epígrafes del Presupuesto, con el fin de señalar los flujos que, bajo una denominación genérica -educación, ciencia, etc.-, esconden probablemente una financiación de actividades relativas a la Defensa.

Naturalmente, se dedica atención especial a aquellas partidas, cuya existencia es sobradamente conocida por quien esté familiarizado con la estadística soviética, que figuran como "residuo", o como "otros gastos", en la subdivisión de varios epígrafes presupuestarios.

Incluso el Presupuesto de Gastos, considerado en su conjunto, contiene una magnitud residual, no especificada: el total de Gasto Público, oficialmente reconocido, es mayor que la suma de los cuatro grandes capítulos que lo componen. También el superavit presupuestario, que suele programarse y cumplirse como diferencia entre ingresos y gastos, constituye una especie de residuo a analizar como fuente posible de financiación, no declarada, de la actividad de Defensa.

Asimismo se estudia, en este capítulo, la posibilidad complementaria de que la financiación de los gastos militares no se realice a través del Presupuesto, sino mediante fuentes extrapresupuestarias.

El método descrito y aplicado a lo largo del capítulo tercero para la identificación de gastos en defensa, contenidos en los diversos epígrafes del Presupuesto, podría denominarse, lógicamente, "método presupuestario". Constituye una vía operativa para la localización probable de aquellos gastos, pero es sumamente difícil llegar, a través del método presupuestario, a resultados cuantitativos.

Una vez analizados los datos oficiales del Presupuesto soviético, la segunda parte de la investigación (capítulos cuarto y quinto) se dedica al estudio del gasto real en Defensa.

Así, en el capítulo cuarto, se comienza por clasificar todos los métodos que han sido utilizados para intentar una estimación de dicho gasto real. Una vez descritas las peculiaridades de cada uno de ellos, realizamos un estudio detallado de los dos que, a nuestro entender, merecen especial atención: El método residual, desarrollado por William T. Lee, y el método del coste directo utilizado por la C.I.A. de los Estados Unidos. El primero ofrece un alto grado de coherencia interna. El de la C.I.A., aun a sabiendas de la

carga ideológica subyacente, debe ser analizado por el hecho de que la citada Agencia cuenta con medios incomparablemente más abundantes que cualquier investigador. Medios que van desde el espionaje hasta la posibilidad de examinar, directamente, armas soviéticas capturadas en guerras locales.

La valoración de los diferentes métodos y de los resultados que alcanzan, conduce al conocimiento de parcelas sumamente interesantes de la realidad militar soviética. Sin embargo, es prácticamente imposible atribuir a ninguno de ellos una primacía tal que lo califique como "el método correcto", para evaluar el gasto real soviético en defensa. Aún es más imposible, por lo tanto, determinar con fundamento qué cifra, entre las que ofrecen los varios métodos, refleja la realidad de los gastos militares en la U.R.S.S. Esta constatación era previsible, simplemente teniendo en cuenta el interés de los dirigentes soviéticos por mantener un extremado secreto sobre esta materia.

El objetivo de la investigación no ha sido, de todos modos, en ningún momento, desvelar secretos militares, sino apreciar la importancia relativa de los gastos en Defensa dentro del conjunto socio-económico soviético. Desde esta perspectiva, es perfectamente legítimo, en nuestra opinión, recurrir a una metodología de intervalos, basada en la hipótesis de que, muy probablemente, la cifra de gasto real en defensa en la U.R.S.S. se encuentra comprendida, cada año, dentro del intervalo definido por las estimaciones extremas, máxima y mínima, entre las ofrecidas, para ese año, por los diversos métodos analizados.

Con este procedimiento puede confeccionarse una banda, donde tienen cabida los resultados alcanzados por todos y cada uno de los métodos. Como, por otra parte, algunas estimaciones se establecen en precios corrientes y otras, en precios constantes de 1970, hemos confeccionado, en realidad, dos bandas, para recoger esta diferencia significativa. El período abarcado se extiende desde 1958 hasta las fechas más próximas en que existen estimaciones de alguno de los métodos descritos.

El objetivo al que se apunta en el capítulo quinto es central en nuestra investigación: Se trata de determinar las consecuencias para la economía soviética del gasto real en Defensa, estimado de la manera descrita. El intento no se limita a analizar el pasado y la actualidad, sino que pretende ofrecer una cierta visión prospectiva.

La metodología seguida en este capítulo se apoya en el análisis gráfico y en el análisis de las series estadísticas, mediante la utilización de los instrumentos informáticos. Se comparan, sucesivamente y en diversas formas, las series establecidas de gastos reales en Defensa con las principales magnitudes económicas soviéticas, el Producto Material Neto, el Producto Nacional Bruto y el Presupuesto, considerados tanto en su conjunto, como desagregados en sus componentes básicos.

Aunque los resultados no dejan de ser significativos, es preciso apuntar que no bastan para establecer, de forma inequívoca, respuestas a las cuestiones que daban origen a la investigación emprendida.

Es necesario, pues, que la aproximación estadística se vea complementada por el examen de las instituciones implicadas. No es extraña esta exigencia de la investigación, puesto que aborda un tema esencialmente relacionado con la Política Económica.

La parte tercera de nuestra investigación se dedica, en consecuencia, al análisis y exposición de las circunstancias institucionales -en definitiva, del poder de decisión- que acompañan y, de alguna manera, explican la magnitud de los gastos en Defensa en la Unión Soviética. Por su significación específica, como tópicos privilegiados para el análisis, se han escogido, por una parte, las organizaciones de producción militar -es decir, las empresas militares- y se las ha comparado con las empresas del sector de producción civil, para destacar el carácter de sector prioritario de que gozan aquellas. Por otra, las instituciones que detentan el poder político en la U.R.S.S., examinando el papel que juega en ellas el estamento militar y su ideología. Los respectivos análisis constituyen los capítulos sexto y séptimo del estudio.

Finalmente, la combinación de ambos análisis, estadístico e institucional, permite llegar a un conjunto de conocimientos y resultados bien fundamentados, que se formulan en forma de conclusiones de la investigación.

Antes de pasar a la exposición propiamente dicha, queremos cumplir con el grato deber de expresar nuestro reconocimiento a todas aquellas personas cuyos consejos, ánimo y estímulo han hecho menos árdua y difícil esta investigación, al tiempo que la han enriquecido con valiosas matizaciones. Sin ánimo excluyente ni exhaustivo, hagamos mención de algunas, ante la imposibilidad de citarlas a todas.

El Dr. José Jané Solá, director de la investigación, me ha dispensado consejos y orientaciones durante la elaboración de la misma. Los compañeros del Equipo de Estudios sobre las Economías del Este, especialmente Josep González Calvet, Xavier Farriols y Joan Cavallé, leyeron e hicieron anotaciones a las primeras versiones del texto y han constituido, de forma continua, un núcleo de discusión, de colaboración y de crítica constructiva. Capítulo aparte merecen los agradecimientos a la ayuda recibida de Benjamín Bastida, director de dicho Equipo.

Tuvimos, asimismo, la suerte de poder mantener largas conversaciones a las que ya hemos hecho referencia, con los Profesores Alec Nove, Marie Lavigne, Alastair y Mary McAuley, Julian Cooper, Raymond Hutchings, Gérard Duchêne y Wladimir Andreff, entre otros. Sus consejos han sido, posiblemente, decisivos.

Marisol Rodríguez y Joaquín Novella, compañeros de la Cátedra de Política Económica, leyeron y nos hicieron comentarios sobre capítulos importantes de la investigación. Jordi Arcarons del Departamento de Econometría nos asesoró en la utilización de los medios informáticos. Muchos otros amigos y compañeros de la Facultad y de fuera de ella nos han prestado una inapreciable ayuda con su ánimo cordial y su interés en el avance de nuestro trabajo.

En los aspectos materiales o mecánicos de la investigación hemos encontrado toda suerte de facilidades, comprensión y eficacia: Biblioteca, hemeroteca, mecanografiado, (Sras. Ester Carvajal y Montse Lozano), y reproducciones (Sr. Manuel Montes, y Sr. Miguel Aragón).

Hemos contado, para la realización de este trabajo, con una Beca para Formación de Personal Investigador del Ministerio de Educación y Ciencia. Más tarde, la Fundación Jaume Bofill nos adjudicó una de sus "Beques d'investigació per a la realització de Tesis de Doctorat" en la convocatoria de Mayo de 1983. Ultimamente, el Instituto de Estudios Fiscales del Ministerio de Economía y Hacienda nos ha brindado también su apoyo económico en forma de Contrato de investigación. Sin estas ayudas, hubiera sido mucho más difícil llevar a buen fin nuestro trabajo.

PRIMERA PARTE

EL GASTO EN DEFENSA EN EL PRESUPUESTO

CAPITULO I

EL PRESUPUESTO SOVIETICO

1. EL PRESUPUESTO SOVIETICO

El Presupuesto del Estado tiene asignado un importante papel como instrumento financiero dentro de la economía planificada soviética. Es la dimensión financiera del Plan económico anual y realiza la mayor parte del proceso de interacción entre las dimensiones financieras y físicas del mismo.

Los instrumentos presupuestarios complementan la planificación central, ofreciendo la posibilidad de dotarla de una cierta flexibilidad y proporcionando medios de estímulo a las unidades productivas, en orden a mejorar la eficiencia económica en armonía con las directrices del Plan.

No es de extrañar que el volumen de los activos financieros que controla sea mucho mayor, en relación a la Renta Nacional, que en los países de economía de mercado. El presupuesto soviético moviliza más del 50% de la Renta Nacional, con tendencia a ir incrementando su peso. Así, en 1960 su participación en la Renta Nacional era de 53,17%, en 1970 era de 54,05%, y en 1980 era de 65,49%.

La recaudación impositiva y el gasto público son muy importantes en la Unión Soviética, produciéndose la paradoja, señalada por B. Bastida (1), de que el Estado recauda de sí mismo, ya que el 90% de los ingresos impositivos provienen de las empresas estatales, para revertir en el mismo sistema productivo, pues alrededor de un 50% de los fondos del presupuesto se asignan a la Financiación de la Economía Nacional. Concretamente, en 1960 un 46,7%, en 1970 un 48,25%, y en 1980 un 56,09%.

El Estado, que fija planes y precios, recauda impuestos en razón de la propiedad, de las transacciones o de los beneficios, de los que él mismo es

(1) BASTIDA, Benjamín: "El sistema impositivo en la Unión Soviética y su contribución a la eficiencia productiva" Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Barcelona, 1979.

agente, en orden a cubrir una serie de necesidades colectivas del ámbito económico y social. Cabría decir que "el Estado recauda de sí mismo para poder financiarse" (2).

El Ministro de Finanzas presenta el Presupuesto en la Sesión Conjunta de las dos Cámaras del Soviet Supremo, en la misma sesión en la que el Presidente del Gosplan presenta el Plan anual. El Presupuesto soviético también se periodifica según años naturales. Es habitual que los dos planes, el económico y el financiero, se aprueben en la misma sesión, que normalmente tiene lugar en el mes de noviembre o diciembre.

El Presupuesto del Estado es la síntesis del presupuesto federal, de los presupuestos republicanos de las repúblicas de la Unión y de las repúblicas autónomas, y de los presupuestos locales. Estos son muy numerosos, alrededor de 50.000, y son los presupuestos de los diferentes territorios, regiones, distritos, ciudades, localidades urbanas y pueblos. El número cambia con el desarrollo de la división territorial-administrativa de la U.R.S.S.: incrementos o reducciones en el número de unidades, reclasificación de su status, etc. R. Hutchings (3) calcula que, en 1960, el número de estos presupuestos era de 52.366 y que, para 1967, el total era de 49.072. Los presupuestos locales y los de las repúblicas autónomas se dedican básicamente a actividades sociales y culturales.

La centralización del Presupuesto se mantiene en base a las siguientes normas:

- (2) BASTIDA, B. y VIRGILI, M.T.: "La Hacienda Pública en la Unión Soviética" en Hacienda Pública Española nº 66, Instituto de Estudios Fiscales. Madrid, 1980, págs. 23-36.
- (3) HUTCHINGS, Raymond: "The Soviet Budget". MacMillan, London, 1983, pág. 31.

- a) El presupuesto de cada órgano de rango inferior está incluido en el del de rango superior. De esta manera, el Presupuesto del Estado comprende todos los otros presupuestos existentes.
- b) Cada presupuesto de rango superior fija la cantidad total de los presupuestos de rango inferior para las entidades bajo su jurisdicción.
- c) La ley prohíbe a los presupuestos de rango inferior que reduzcan sus ingresos o gastos planificados.
- d) Se realizan contribuciones de los presupuestos de rango superior a los ingresos de los de rango inferior. (4)

(4) HUTCHINGS, Raymond: Opus cit., pág. 29.

1.1. ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO SOVIETICO

1.1.1 LOS INGRESOS PUBLICOS

El Presupuesto del Estado se presenta, en su vertiente de ingresos, desglosado en las cinco partidas siguientes:

- Impuesto sobre volumen de ventas. (Nalog's oborota)
- Impuesto sobre el beneficio de las empresas del Estado.
- Impuesto sobre la población.
- Contribuciones a la Seguridad Social.
- Impuesto sobre explotaciones colectivas, comercio exterior y otras fuentes.

El sistema impositivo, en que se basa la recaudación del Estado, recae sobre el sistema productivo a través del impuesto sobre el beneficio de las empresas y sobre el volumen de ventas, principalmente. Estos dos impuestos proporcionan cerca del 60% de los ingresos presupuestarios, mientras que la imposición sobre la población alcanza apenas un 15%, uniendo al impuesto directo sobre la población, la recaudación a través de las contribuciones a la Seguridad Social, en base a los salarios, y también las ventas de bonos del Estado y el impuesto sobre la renta de los koljoses.

Esta característica del sistema impositivo implica las siguientes asunciones:

- a) La equidad distributiva se persigue a través de la determinación de los precios y de los salarios y por el desarrollo del fondo social de consumo.

Por tanto, el sistema impositivo queda liberado de este objetivo, al contrario de lo que ocurre en las economías de mercado, donde el intento de conseguir una mayor igualdad en la distribución de la renta se confía, en gran parte, a los instrumentos impositivos.

- b) La renta neta, producida mediante el trabajo social, debe ser centralizada y puesta a disposición de las necesidades de la dirección de toda la economía.

Esta centralización se realiza, en gran medida, a través de la vía presupuestaria. De esta manera, se facilita la medición de la eficiencia y el control financiero de las empresas, y se abre la posibilidad de flexibilizar su funcionamiento, sin renunciar por ello a los objetivos planificados.

1.1.1.1. EVOLUCION DE LOS COMPONENTES DEL INGRESO PRESUPUESTARIO

En las tablas nº 1 y nº 2 ofrecemos la evolución de las diferentes partidas que forman la vertiente de ingresos del Presupuesto y su porcentaje sobre el total de la recaudación presupuestaria. Veamos, ahora, el significado de cada partida.

1.1.1.2. IMPUESTO SOBRE EL VOLUMEN DE VENTAS

El impuesto sobre el volumen de ventas nace, como tal, en la Reforma Fiscal de 1930. Une dos grandes capítulos de los impuestos anteriores: la imposición sobre el tráfico de empresas y todo el conjunto de impuestos indirectos sobre mercancías específicas.

Se concibió como un impuesto de tipo general y de incidencia singular. Es decir, incidiría una sola vez sobre cada mercancía y lo haría sobre todas las mercancías.

TABLA Nº 1

**PRESUPUESTO DE INGRESOS IMPOSITIVOS DE LA U.R.S.S.
AÑOS 1958-1983**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes

<u>Año</u>	<u>Total Ingresos Presup.</u>	<u>Impuesto Volumen Ventas</u>	<u>Impuesto sobre Beneficios</u>	<u>Cuotas Seguridad Social</u>	<u>Impuesto directo s/población</u>	<u>Otros Impuestos</u>
1958	67,2	30,5	13,5	3,3	5,2	14,7
1959	74,0	31,1	16,0	3,6	5,5	17,8
1960	77,1	31,3	18,6	3,8	5,6	17,8
1961	78,1	30,9	20,7	4,2	5,8	16,5
1962	84,3	32,9	23,9	4,4	6,0	17,1
1963	89,5	34,5	25,7	4,6	6,3	18,4
1964	94,4	36,7	28,7	4,9	6,8	17,3
1965	102,3	38,7	30,9	5,6	7,7	19,4
1966	106,3	39,3	35,7	6,1	8,4	16,8
1967	117,2	40,1	41,8	6,5	9,3	19,5
1968	130,8	40,8	48,0	7,2	10,5	24,3
1969	140,0	44,5	48,0	7,9	11,6	28,0
1970	156,7	49,4	54,2	8,3	12,7	32,1
1971	166,0	54,5	55,6	8,8	13,7	33,4
1972	175,1	55,6	60,0	9,3	14,8	35,4
1973	187,8	59,1	60,0	9,9	15,8	43,0
1974	200,3	63,8	64,5	10,6	16,9	44,5
1975	218,8	66,6	69,7	11,3	18,4	52,8
1976	232,2	70,7	70,6	12,2	19,6	59,1
1977	247,8	74,6	78,4	12,4	20,8	61,6
1978	265,8	84,1	78,6	13,1	22,1	67,9
1979	281,5	88,3	84,2	13,9	23,2	71,9
1980	302,7	94,1	89,8	14,2	24,5	80,1
1981	320,6	100,4	92,4	15,0	25,5	87,3
1982	353,0	100,6	102,4	22,3	26,6	101,1
1983	357,9	102,9	106,6	23,1	27,6	97,7

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

TABLA Nº 2

PRESUPUESTO DE INGRESOS IMPOSITIVOS DE LA U.R.S.S. Años 1958-1983

PORCENTAJE DE CADA FIGURA IMPOSITIVA RESPECTO AL TOTAL ANUAL

<u>Año</u>	<u>Impuesto Volumen Ventas</u>	<u>Impuesto Beneficios</u>	<u>Cuotas Seguridad Social</u>	<u>Impuesto directo s/población</u>	<u>Otros Impuestos</u>
1958	45,39	20,09	4,91	7,74	21,87
1959	42,02	21,62	4,86	7,43	24,07
1960	40,59	24,12	4,92	7,26	23,11
1961	39,56	26,50	5,37	7,42	21,15
1962	39,02	28,35	5,22	7,11	20,30
1963	38,54	28,71	5,13	7,03	20,59
1964	38,87	30,40	5,19	7,20	18,34
1965	37,82	30,20	5,47	7,52	18,99
1966	36,97	33,58	5,73	7,90	15,82
1967	34,21	35,66	5,54	7,93	16,66
1968	31,19	36,69	5,50	8,02	18,60
1969	31,78	34,28	5,64	8,28	20,02
1970	31,52	34,58	5,30	8,10	20,50
1971	32,83	33,49	5,30	8,25	20,13
1972	31,75	34,26	5,31	8,45	20,23
1973	31,46	31,94	5,27	8,41	22,92
1974	31,85	32,20	5,29	8,43	22,23
1975	30,44	31,86	5,16	8,41	24,13
1976	30,45	30,40	5,25	8,44	25,46
1977	30,10	31,65	5,00	8,39	24,86
1978	31,64	29,57	4,93	8,31	25,55
1979	31,37	29,91	4,94	8,24	25,54
1980	31,09	29,67	4,69	8,09	26,46
1981	31,32	28,82	4,68	7,95	27,23
1982	28,50	29,00	6,32	7,53	28,64
1983	28,80	29,80	6,40	7,70	27,30

FUENTE: Elaboración propia a partir de la tabla nº 1.

La característica peculiar de este impuesto es que está estrechamente vinculado al sistema de precios soviético. Su volumen es igual a la diferencia entre el precio al por mayor industrial y el precio de venta final, menos unos márgenes estipulados. Ambos precios están fijados centralmente según los objetivos planificados.

Esta configuración del impuesto facilita y agiliza los cálculos de la planificación, ya que es capaz de absorber las modificaciones que se consideren necesarias en alguno de los dos precios señalados, tanto al alza como a la baja.

La cantidad recaudada por este impuesto no depende de la rentabilidad obtenida por las empresas. Persigue la finalidad fiscal de proporcionar al Presupuesto un flujo estable de ingresos.

Hay que tener en cuenta que los precios de aprovisionamiento, el fondo salarial y los precios de venta de la producción, son determinados por el Estado con el objetivo preciso de modificar la estructura productiva del país. Esto conduce a que la renta neta real producida en algunos sectores no se traduzca en renta monetaria para los mismos, sino que lo haga en renta monetaria de otros sectores que, por ser compradores de los productos de los primeros, se benefician del bajo precio de venta fijado a aquellos. El impuesto sobre el volumen de ventas canalizará hacia el Presupuesto esas acumulaciones monetarias, además de actuar como correctivo parcial de las posibles distorsiones en la medición de la eficiencia empresarial.

Su importancia relativa dentro de la imposición ha ido disminuyendo a lo largo del tiempo. Partiendo de un peso específico equivalente al 60% del Presupuesto en los años cuarenta, ha pasado a ser prácticamente igual en volumen y peso (30%), al impuesto sobre los beneficios, para los últimos datos conocidos. Sin embargo, la tendencia conjunta de estos dos impuestos ha sido constante, proporcionando las dos terceras partes del total recaudado impositivamente cada año.

Las tasas decrecientes de participación relativa del impuesto sobre el volumen de ventas no implican disminución en términos absolutos (ver tabla nº 1), ni tampoco minimización de la importancia de este impuesto como instrumento de centralización de la renta neta producida y como medio de influir en la marcha general de la economía. Sitaryan (5) preveía ya en 1963 que, siendo un impuesto insustituible hasta que el desarrollo de los sectores industriales permitiera una revisión a fondo del sistema de precios relativos, se estabilizaría su participación en el total recaudatorio, como así ha sido a partir del año 1968, alrededor del 30-31% (ver tabla nº 2).

Actualmente, tras largas discusiones sobre la conveniencia de situar el devengo del impuesto en la fase de producción o en la fase de venta de los productos, la mayor parte de la recaudación del impuesto se realiza a partir de las organizaciones de comercio al por mayor, con un porcentaje de participación del 43%. Las organizaciones especializadas en el suministro de materias primas y energía para la producción, electricidad, gas, petróleo, aceite vegetal y compra-venta de cereales, contribuyen con un 20% del total recaudado, el mismo porcentaje que las empresas que pagan el impuesto en el lugar de producción. El 17% restante proviene de las empresas que lo pagan al realizar la venta al por menor (6).

(5) SITARYAN, S.: "The Budget and Changes in Profits and the Turnover Tax". Problems of Economics, Mayo 1964.

(6) BASTIDA, Benjamín: Tesis Doctoral. Opus cit., pág. 94.

1.1.1.3. IMPUESTO SOBRE EL BENEFICIO DE LAS EMPRESAS DEL ESTADO

Este impuesto, hasta la Reforma de 1965, era, en realidad, una detracción o apropiación de beneficios, ya que consistía en la entrega de todo el beneficio realizado por las empresas, excepto aquella parte que tenían derecho a conservar para fines determinados, con mayor o menor arbitrariedad, por los órganos superiores.

La Reforma Económica de 1965, como es bien sabido, persigue aumentar la eficiencia del sistema, para lo cual intenta transformar la actitud de las empresas: desde una postura puramente pasiva, receptora de órdenes administrativas, hacia una postura activa, como sujetos agentes del proceso económico al lado de los órganos centrales. Con esta finalidad, se tratará de crear incentivos para los colectivos empresariales, capaces de estimular las propias iniciativas.

En esta línea se sitúa, como elemento fundamental, la reforma de la antigua "deducción de los beneficios". Aunque la puesta en práctica de la reforma ha revelado las notables insuficiencias de la misma, el texto programático de la reforma y los decretos posteriores -aunque menos que dicho texto inicial- contenían mecanismos incentivadores (7).

(7) Sobre la Reforma Económica de 1965 en la Unión Soviética pueden consultarse entre otros:

LAVIGNE, Marie: "Economic Reforms in Eastern Europe: Ten Years After" en FALLENBUCHL, Z.M. (ed.): "Economic Development in the Soviet Union and Eastern Europe" Vol. I. Praeger. New York, 1975, págs. 42-65.

GROSSMAN, Gregory, (ed.): "Money and Plan: Financial Aspects of East European Economic Reforms". University of California Press. Berkeley y Los Angeles, 1968.

BORNSTEIN, Morris, (ed.): "Plan and Market". Yale University Press. New Haven, 1973.

WILCZYNSKI, Jozef: "Socialist Economic Development and Reforms". MacMillan. London, 1972. Traducción castellana en Vicens Vives. Barcelona, 1974.

Concretamente, la antigua "deducción de beneficios" se descompone en tres figuras impositivas, cada una con un objetivo peculiar para mejorar la eficiencia productiva:

- a) La carga sobre los activos fijos y circulantes de la empresa, cuya finalidad es evitar el despilfarro de recursos y la constitución de "reservas de seguridad" de bienes de equipo y materias primas, reservas que inmovilizaban una buena parte de las dotaciones materiales a las empresas. Se supone que, al tener que pagar un impuesto sobre estos activos, con la consiguiente disminución del beneficio, la dirección de la empresa se sentirá estimulada a rentabilizar al máximo sus activos y reducirlos -en su caso- a la verdadera dimensión de sus necesidades.
- b) Los pagos fijos (de renta): Con esta denominación -paréntesis incluido- se alude a una especie de impuesto sobre las rentas diferenciales, es decir, aquellas que provienen, no de la eficiencia o racionalidad en la gestión, sino de condiciones especialmente favorables en comparación con otras empresas: condiciones naturales (hay yacimientos o perforaciones fáciles y las hay difíciles) o condiciones institucionales (precios determinados centralmente para una región concreta, por ejemplo).
- c) El impuesto sobre los beneficios propiamente dicho, que recibe el nombre de "Saldo disponible del beneficio a entregar al Presupuesto". Esta denominación alude a lo que constituye uno de los elementos claves de la Reforma Económica, a saber, la importancia concedida al beneficio, o a la rentabilidad empresarial, para ser más precisos, como indicador sintético de la eficiencia (frente a las decenas de indicadores que habían de cumplirse en el período anterior) y como mecanismo de estímulo. En este sentido, se establece en los decretos reformadores una nueva regulación sobre el destino de los beneficios que las empresas realicen: Satisfechos los importes correspondientes a los impuestos anteriormente

citados y a la cuota de amortización, el resto se divide entre la empresa y el Estado. Se le asegura a aquélla 1) la constitución de los "fondos de estímulo" individual (primas), colectivo (dedicaciones sociales: viviendas, vacaciones ...) y de mejora en las condiciones de trabajo (reformas de maquinaria para seguridad en el trabajo, etc.) y 2) la constitución de un "fondo para inversiones" (descentralizadas en un primer momento; luego volvieron a centralizarse en 1973, a causa de las contradicciones con los organismos de aprovisionamiento material y técnico.)

Constituídos estos fondos (más unas partidas, legalmente insignificantes, aunque más tarde adquirieron una importancia relevante, en vistas a la compensación entre empresas del mismo Ministerio sectorial), el saldo restante, siempre siguiendo el texto de los decretos, constituye el "saldo disponible a entregar al Presupuesto", es decir la imposición estatal sobre los beneficios de la empresa.

El adecuado funcionamiento de este instrumento incentivador requiere unas condiciones cuantitativas y cualitativas. Entre las cuantitativas, como es obvio, la principal es que una parte importante del beneficio, mayor que antes de la reforma, quede a disposición de la empresa. Entre las cualitativas, hay que señalar lo que ya estaba en la mente de los reformadores y en el mismo discurso programático de Kosygin, a saber, que las normas de distribución del beneficio entre sus diversas dedicaciones (especialmente la distribución general empresa-Estado) fueran normas estables (porcentuales) y a largo plazo, contrarias a las actuaciones, hasta aquel momento arbitrarias, de los órganos centrales y, sobre todo, de los órganos ministeriales correspondientes.

El "compromiso burocrático" entre renovadores y ortodoxos, que la reforma reflejó en sus resultados, hizo perder a estos instrumentos impositivos casi toda su virtualidad como medida de la eficiencia y como medios incentivadores. El papel secundario asignado a la "carga sobre los activos productivos", derivado de la reducida magnitud del tipo impositivo, contradice las intenciones manifestadas de que constituyese un estímulo para el ahorro de

materias primas y la rentabilización del equipo. Los pagos fijos "de renta" se determinaron con criterios, cuando menos, confusos, produciendo efectos contraestimulantes en muchos casos. Pero sobre todo, por lo que respecta al "saldo disponible a entregar al Presupuesto", hay una carencia de normas estables para determinar la magnitud o proporción del mismo, con lo que conserva su carácter de "impuesto de reparto", abocado a la arbitrariedad. En modo alguno puede decirse que tenga el carácter de "saldo restante", sino que, por el contrario, constituye, por su importancia cuantitativa y por la primacía en su detracción, el destino más definido del beneficio. Si, por ejemplo, una empresa no llega a realizar el beneficio planificado, debe entregar, de todos modos, al Presupuesto la suma establecida previamente, no como porcentaje, sino en cifras absolutas. Si supera aquel beneficio planificado, se modificarán las normas en favor de una mayor recaudación para el Estado. Se observa la misma carencia de normas estables y a largo plazo para regular la porción denominada "a disposición de las empresas", lo que da lugar -como puede observarse en la tabla estadística nº 3- al aumento del peso de las reservas ministeriales y al descenso de las inversiones a lo largo del tiempo. Otro elemento negativo a tener en cuenta es la persistencia de la antigua deducción de beneficios en algunos sectores, reflejada en el hecho de que la proporción recaudada por la antigua figura, tras una primera disminución, se mantiene, después de veinte años de aplicación de la Reforma.

Descritas las modificaciones experimentadas en este impuesto, si volvemos a la óptica de la comparación de este conjunto de figuras impositivas que gravan el beneficio empresarial, con el Presupuesto en general y con el resto de las figuras impositivas, podemos establecer las siguientes referencias, a partir del análisis de los datos contenidos en la tabla nº 2.

- 1) La imposición sobre los beneficios ha ido aumentando su importancia dentro del sistema impositivo, sustituyendo, de algún modo, en la función recaudatoria, al impuesto sobre el volumen de ventas, hasta llegar a un peso semejante al de aquel. Así podemos observar que, en los años cuarenta -después de la II Guerra Mundial- las proporciones respectivas dentro de la estructura impositiva eran 60% (I.V.V.) - 5% (I.B.); en los

TABLA Nº 3

DISTRIBUCION BENEFICIOS DE LAS EMPRESAS Y ORGANISMOS ECONOMICOS ESTATALES

	<u>Porcentajes</u>				
	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>
Beneficio total	100	100	100	100	100
Pagado presupuesto	70	59	57	59	58
Subdivisión:					
- Carga sobre activos.	-	15,0	18,5	19,2	17,6
- Pagos fijos.	-	2,7	1,9	0,3	0
- Saldo para presupuesto	-	27,0	27,0	28,9	28,4
- Antigua deducción	70	14,3	9,6	10,0	11,8
Disponibles para la empresa	30	41	43	41	42
Subdivisión:					
- Fondos de estímulo	6	14	17	17	17
- Inversiones	10	13	10	4	4
- Capital circulante y pérdidas planificadas.	9	5	5	3	4
- Otros (reservas ministeriales)	5	9	11	17	17

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. de los años correspondientes.

cincuenta vamos a unas proporciones 40-45% (I.V.V.) - 20% (I.B.); en los sesenta inmediatamente anteriores a la Reforma, 38-40% (I.V.V.) - 30% (I.B.). Finalmente, después de la Reforma, con leves variaciones y alternancias, habríamos de referirnos a una estabilización en el peso de ambas figuras impositivas del orden del 30% - 30%

Es interesante notar que el peso conjunto de los dos impuestos se mantenía entre el 65-70% hasta comienzos de los años setenta. Desde 1973 no alcanzan ya ese peso conjunto, coincidiendo con el aumento en la participación porcentual de los impuestos no especificados.

- 2) La interpretación de esta serie estadística parece clara. A medida que se produce, por una parte, una maduración de la economía y por otra, un cierto perfeccionamiento en los métodos de gestión, y sobre todo, a partir de la Reforma de 1965, los órganos centrales desplazan el peso de un instrumento un tanto primitivo desde el punto de vista impositivo (el impuesto sobre el volumen de ventas) hacia la alternativa de la imposición sobre los beneficios, con muchas más posibilidades para medir la eficiencia, conferir una cierta flexibilidad de adaptación, definir más claramente la autonomía empresarial y originar estímulos.

A este desplazamiento coadyuvaron asimismo las sucesivas reformas de precios que tienen lugar ya antes de la Reforma de 1965, que, en muchos casos, reducen los importes recaudados por el impuesto sobre el volumen de ventas en determinados productos. Y, sobre todo, como telón de fondo, la confianza en que una medida recaudatoria basada sobre los beneficios de las empresas, a partir de un cierto período de funcionamiento aceptable de las mismas, puede garantizar una corriente estable de fondos hacia el Presupuesto.

1.1.1.4. LA IMPOSICION SOBRE LA POBLACION

Los "dos canales" recaudatorios, el impuesto sobre el volumen de ventas y las imposiciones sobre el beneficio de las empresas, dirigen hacia el Presupuesto el equivalente a un 60% del total recaudado. El 40% restante proviene de dos grupos, que podríamos definir como el de los impuestos especificados en el Presupuesto (como veremos, referidos directamente o indirectamente a la población), y el cajón de sastre de los "otros impuestos" sin especificar.

Cuatro figuras componen el primer apartado: el impuesto directo sobre la población propiamente dicho; las contribuciones a la Seguridad Social; el impuesto pagado por los "kolkhozes"; y la venta de Bonos Estatales. Entre las cuatro totalizan un 15% de los ingresos presupuestarios. Veamos en qué sentido las calificamos como imposición sobre la población.

La calificación es obvia para el impuesto directo sobre la población. Por lo que hace a las cuotas a la Seguridad Social, supuesto con muchos autores (8) el carácter impositivo de las mismas, podría surgir la duda entre incluirlas como impuesto que grava a las empresas o a los trabajadores. Sin ánimo de zanjar esta discutida cuestión, el hecho de que su importe se relacione directamente con el fondo salarial y no con otras magnitudes empresariales, asimismo el que tengan para la empresa la consideración de costes (dentro de los costes salariales) y no de detracciones del beneficio, y el

(8) Ver a título de ejemplo tres autores clásicos de Gran Bretaña, Francia y Alemania en el tratamiento de la Hacienda Pública:

BEVERIDGE, William: "Social Insurance and Allied Services", 1942- Trad. castellana: "El Seguro Social y sus servicios conexos". Editorial Sus. México, 1946.

MERIGOT, G.: "Elements d'une théorie de la parafiscalité". Revue de Science Financière. Paris, 1949.

NEUMARK, Fritz: "Principios de la Imposición". Instituto de Estudios Fiscales. Madrid, 1974.

que constituyan un factor de la formación del precio nos inclinan a la consideración de que las contribuciones a la Seguridad-Social tienen el carácter de impuesto sobre los trabajadores, afectado a un destino concreto. El que sean pagadas por la empresa afectaría al mecanismo recaudatorio más que al sujeto pasivo propiamente dicho.

El impuesto sobre los kolkhozes y empresas cooperativas, como distinto del impuesto sobre sus miembros individuales, puede dar lugar a una discusión sobre si es un impuesto sobre la población o, más bien, es un impuesto sobre la empresa cooperativa. Abusando tal vez, en pura lógica fiscal, de las implicaciones individuales del concepto de "patrimonio colectivo", hemos situado, como B. Bastida (9), este impuesto entre los que, si se quiere indirectamente, gravan a la población. Lo hacemos, también, por cuanto el hecho de tener que satisfacerlo disminuye las rentas individuales de los "kolkhozianos" ... o la parte alicuota del patrimonio colectivo, en caso de que se piense que un hipotético incremento de la renta colectiva, derivado del "ahorro del impuesto", se dedicaría no a un reparto entre los miembros del kolkhoz, sino a inversiones en mejoras de los equipos productivos. De hecho, la política seguida, en algún momento, por el Estado soviético para aumentar las rentas de los kolkhozianos se apoyó en la reducción del impuesto sobre el colectivo.

Finalmente, la razón para considerar la venta de Bonos del Estado como un impuesto sobre la población estriba en el carácter peculiar de la suscripción de estos Bonos que, sobre todo en tiempos de Stalin, era obligatoria. Tanto que, directamente, las empresas descontaban del salario el importe correspondiente a la suscripción de los Bonos, en la cantidad prevista por los órganos centrales o ministeriales.

(9) BASTIDA, Benjamín: Opus cit., pág. 169 y siguientes.

Si se acepta que las cuatro partidas descritas constituyen imposiciones directas sobre la población, el peso conjunto de las cuatro se aproxima al 15% de los ingresos presupuestarios, sin sobrepasar esta cifra en los últimos veinte años (es decir, desde que las suscripciones de Bonos del Estado pierden importancia y desde que la política hacia los "kolkhoses" se hace más tolerante). Este reducido porcentaje confirma la apreciación general que hicimos en la presentación global del Presupuesto de ingresos soviético: éste reposa sobre la actividad de las empresas más que sobre las rentas de los individuos, por cuanto los objetivos de redistribución personal no tienen el carácter beligerante que los califica en una economía capitalista: la sociedad soviética es mucho más igualitaria gracias a otros instrumentos -control de salarios y precios principalmente-.

Dentro de este conjunto de impuestos, los realmente importantes, por su generalidad y su peso específico, son el impuesto directo sobre la población propiamente dicho y las contribuciones a la Seguridad Social. Los otros dos, apenas totalizan anualmente el 1% del Presupuesto de ingresos, a lo largo de los últimos veinte ejercicios.

El impuesto directo sobre la población mantiene en el período de estudio un peso relativo de alrededor del 8% de los ingresos impositivos. Presenta la característica específica de ser claramente discriminatorio a favor de los "obreros y trabajadores asalariados", de modo que incluso podría hablarse de que conserva, todavía, rasgos de instrumento de "política de clases", que lo definieron en los primeros años del nuevo régimen. La forma como se establece la progresividad de los tipos probaría esta afirmación: no sólo se tiene en cuenta la magnitud de la renta percibida, sino también, y mucho más, el origen de dicha renta, el grupo social al que pertenezca el perceptor. Para rentas percibidas por "obreros y trabajadores asalariados" el tipo superior es del 13%. La misma magnitud de renta, percibida por artistas, escritores o profesionales, puede estar sometida a tipos de hasta un 55-60%.

Los salarios más bajos -60 - 90 rublos mensuales- gozan del carácter de mínimos exentos. Incluso pareció en los finales de los sesenta y comienzos de los setenta que este impuesto podía desaparecer para las rentas salariales. La razón de que no haya proseguido esta política, tal vez quepa buscarla en el temor a que las primas, derivadas de la creación de los "fondos de estímulo", pudiesen comprometer el grado deseado de igualdad en las rentas.

Por lo que se refiere a las contribuciones a la Seguridad Social, el peso específico de las mismas en los ingresos presupuestarios se venía manteniendo alrededor del 5% con cierta tendencia a la baja. Las reformas aplicadas en el último Plan Quinquenal (1981-85) produjeron un aumento espectacular en su volumen (1981: 15 mil millones de rublos; 1982: 22,3 mil millones de rublos) y su peso específico se aproximó al 6,5%.

Las cuotas a la Seguridad Social son abonadas por las empresas como proporción del fondo de salarios. La tasa media era del 7% hasta las últimas reformas referidas, que la elevaron al 12%.

Su principal peculiaridad es que son administrados por los sindicatos oficiales. Las cuotas, de todos modos, como puede comprobarse en las estadísticas correspondientes, no llegan a cubrir mucho más allá de una tercera parte de los gastos derivados de este concepto, requiriéndose la subvención del Estado para satisfacerlos.

1.1.1.5. IMPUESTOS NO IDENTIFICADOS

Podría afirmarse que es característica común de las estadísticas de la Unión Soviética la presencia de partidas tituladas como "Otros ...", o simplemente, el hecho de que las partidas que se detallan no totalizan, al sumar sus valores, el importe global del capítulo general correspondiente. Esto es lo que ocurre con los ingresos impositivos. Del residuo "otros impuestos", podemos conocer los valores de los ingresos por "Venta de Bonos del Estado" y por el

"Impuesto sobre los kolkhozes", que recogemos en la tabla estadística nº 4. De la fuente del resto de ingresos por "otros impuestos" no tenemos más que referencias parciales: el "cajón de sastre" lo constituyen tasas forestales, impuestos sobre espectáculos, determinados gravámenes sobre comercio exterior, ciertas contribuciones de carácter local o regional, etc. (10). Lo que produce mayor desazón al investigador es que el volumen absoluto y el peso relativo de este conjunto no identificado, ha ido creciendo a lo largo del tiempo y, especialmente, en los últimos diez años para los que tenemos datos (1973-1983) ha aumentado de forma un tanto espectacular: en 1972 apenas llegaban al 20%, es decir, una quinta parte de los ingresos totales, lo cual ya es importante, pero es que en 1983 superan el 26%, es decir, más de una cuarta parte del Presupuesto soviético. Se comprende que una laguna de esta magnitud deje insatisfechos a los estudiosos, pero la verdad, confirmada en reuniones y contactos, es que poco más podemos hacer que dejar constancia del hecho.

(10) BIRMAN, Igor: "Secret Incomes of the Soviet State Budget". Martinus Nijhoff Publishers. The Hague, 1981. Realiza una investigación sobre posibles ingresos comprendidos en "otros impuestos".

TABLA nº 4

**INGRESOS PRESUPUESTARIOS POR VENTA DE BONOS DEL ESTADO Y
POR IMPUESTO SOBRE LA RENTA DE LOS KOLKHOZES, U.R.S.S. 1958-1983**

<u>Año</u>	<u>Mil millones rublos</u> <u>Precios corrientes</u>		<u>Porcentaje sobre</u> <u>Presupuesto ingresos</u>	
	<u>Venta</u> <u>Bonos del</u> <u>Estado</u>	<u>Impuesto</u> <u>Renta</u> <u>Kolkhozes</u>	<u>Venta</u> <u>Bonos del</u> <u>Estado</u>	<u>Impuesto</u> <u>Renta</u> <u>Kolkhozes</u>
1958	1,1	1,7	1,64	2,53
1959	1,5	1,9	2,02	2,57
1960	0,9	1,8	1,18	2,33
1961	0,8	1,2	1,02	1,56
1962	1,2	1,3	1,42	1,54
1963	1,3	1,4	1,45	1,56
1964	0,1	1,3	0,11	1,38
1965	0,2	1,5	0,20	1,47
1966	0,2	1,1	0,19	1,03
1967	0,1	1,3	0,09	1,11
1968	0,3	1,1	0,23	0,84
1969	0,4	1,1	0,29	0,79
1970	0,5	1,2	0,32	0,77
1971	0,3	1,4	0,18	0,84
1972	0,3	1,3	0,17	0,74
1973	0,4	1,5	0,21	0,80
1974	0,4	1,5	0,20	0,75
1975	0,6	1,5	0,27	0,69
1976	0,6	1,5	0,26	0,65
1977	0,6	1,6	0,24	0,65
1978	0,6	1,6	0,23	0,60
1979	0,7	1,6	0,25	0,57
1980	0,6	1,7	0,20	0,56
1981	0,4	1,9	0,12	0,59
1982	1,0	1,9	0,28	0,54
1983	1,0	2,2	0,30	0,60

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

1.1.2. EL GASTO PUBLICO SOVIETICO

El sistema presupuestario centraliza gran parte de la renta neta producida, a través del impuesto sobre el volumen de ventas y el impuesto sobre el beneficio, como ya hemos expuesto. Posteriormente, redistribuye estos fondos para conseguir los objetivos planteados en su transición hacia el socialismo, tendentes a conseguir el bienestar de toda la población en igualdad de condiciones y en un estado de abundancia.

El mayor volumen del gasto público se dirige a la "Financiación de la Economía Nacional", a través de la cual y siempre en estrecha unión con la planificación económica, -recordemos que el Presupuesto es la versión financiera del Plan-, se va a modificar la estructura del país. La finalidad es aumentar las posibilidades de la economía para llegar al pleno desarrollo de sus capacidades productivas.

El bienestar de la población en igualdad de condiciones. decíamos que era objetivo prioritario en una economía socialista. Los gastos destinados a medidas socio-culturales tienden a su consecución. Estos gastos forman la otra gran partida del gasto público soviético. El Estado debe asegurar la satisfacción de las necesidades sociales. Necesidades que, aunque de satisfacción individual, deben ser provistas por el Estado, si se pretende ofrecerlas de forma igualitaria para toda la población. Sanidad, Educación, Seguridad Social, etc. son necesidades consideradas básicas, que no deben presentar problema para su obtención y consumo en una economía socialista, ni debe depender éste de la capacidad adquisitiva del usuario.

Una pequeña porción (oficialmente) de los fondos del Presupuesto de gastos va destinada a "defensa", a asegurar la capacidad de protección del país y de respuesta ante posibles fuerzas agresoras. La necesidad de sentirse "defendido", en un país seguro, es deseo común de los habitantes de todos los países -al menos, ése es el tópico usado por los Gobiernos-. La satisfacción de esa necesidad por parte del Estado no es característica de los sistemas socialistas sino que, por ser la defensa un bien público puro, también en las economías de mercado debe ser proporcionado por los órganos de poder.

El cuarto y último epígrafe del Presupuesto es una cantidad cercana al 1% del total, destinada a financiar la Administración del Estado.

El Presupuesto de gastos, sin embargo, contiene una cifra que no alcanza un mínimo de credibilidad: la de asignación oficial a Defensa. Además, no se especifica el destino concreto de una gran parte del gasto: existen partidas formalmente indeterminadas, como el "residuo general del Presupuesto" y el "residuo" del capítulo de Financiación de la Economía Nacional, mientras que, en un buen número de epígrafes, la definición es muy confusa. La relación entre ambas constataciones da pie a la sospecha de que muchas partidas contienen gastos militares.

Más adelante estudiamos los motivos por los que se cree que éstos son mucho mayores que los publicados y tratamos de dilucidar la posibilidad de que se encuentren en otras partidas.

1.1.2.1. ESTRUCTURA DEL GASTO PRESUPUESTARIO

El gasto presupuestario se desglosa en cuatro partidas: Financiación de la Economía Nacional, Medidas Socio-Culturales, Defensa y Administración. Queda un volumen importante de fondos sin clasificar, que reunimos en "residuo" o bien "otros gastos".

Las dos primeras partidas mencionadas absorben de un 80% a un 90% del total presupuestado para el período estudiado, con una evolución inversa en su participación a partir de 1970. Así, mientras Financiación de la Economía Nacional aumenta, pasando de tener un peso de 45,0% en 1969 a representar un 57,0% en 1983, los gastos para medidas socio-culturales pasan de ser 37,4% del Presupuesto en 1969 a ser un 32,4% en 1983.

Las dos partidas restantes, que no pasan de representar un 17% del total durante el período estudiado, siguen una tasa decreciente, muy acusada en la partida "Defensa". Al mantener el valor absoluto de los fondos utilizados provenientes del Presupuesto, su participación en el mismo desciende, como efecto del incremento constante del conjunto de los gastos presupuestados.

El peso de "Administración" nunca ha sido importante. El volumen restante de gastos sin clasificar, aumenta cada año a partir de 1970, llegando a sobrepasar el peso de "Defensa" para el año 1983.

En las tablas nº 5 y nº 6 se muestra la evolución de las diferentes partidas del gasto presupuestario y su porcentaje respecto del presupuesto total. Adentrémonos ahora en cada una de las partidas.

TABLA Nº 5

PRESUPUESTO DE GASTOS DE LA U.R.S.S. Años 1958-1985

Mil millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Financiación Economía Nacional</u>	<u>Medidas socio- culturales</u>	<u>Defensa</u>	<u>Admón.</u>	<u>TOTAL</u>	<u>Residuo</u>
1958	29,0	21,4	9,4	1,2	64,3	3,3
1959	32,4	23,1	9,4	1,1	70,4	4,4
1960	34,1	24,9	9,3	1,1	73,1	3,7
1961	32,6	27,2	11,6	1,1	76,3	3,9
1962	36,2	29,0	12,6	1,1	82,6	3,3
1963	38,8	31,0	13,9	1,1	87,0	2,3
1964	40,6	33,3	13,3	1,1	92,2	3,9
1965	44,9	38,2	12,8	1,3	101,6	4,4
1966	45,2	40,8	13,4	1,4	105,6	4,7
1967	52,8	43,5	14,5	1,5	115,2	2,7
1968	58,7	48,3	16,7	1,6	128,6	3,2
1969	62,4	51,9	17,7	1,7	138,5	4,6
1970	74,6	55,9	17,9	1,6	154,6	4,4
1971	80,4	59,4	17,9	1,8	164,2	4,5
1972	84,9	63,5	17,9	1,8	173,2	4,7
1973	91,3	67,3	17,9	1,9	184,0	5,0
1974	99,7	71,2	17,7	1,9	197,4	6,1
1975	110,7	76,7	17,4	2,0	214,5	7,0
1976	118,5	80,7	17,4	2,1	226,7	8,0
1977	129,8	84,3	17,2	2,2	242,8	9,3
1978	141,3	89,1	17,2	2,3	260,2	10,3
1979	151,4	92,9	17,2	2,4	276,4	12,6
1980	161,0	98,8	17,1	2,5	294,6	15,2
1981	169,8	103,6	17,1	2,6	309,8	16,7
1982	197,3	109,6	17,1	2,8	343,1	16,3
1983	201,8	114,8	17,1	2,9	354,3	17,7
1984 *	207,9	118,2	17,0	2,8	365,8	19,9
1985 *	222,4	123,9	19,1	2,9	391,5	23,2

* planificado

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

Años 1984 y 1985: Según el texto oficial de las respectivas leyes presupuestarias. Traducción en The Current Digest of the Soviet Press. 1984, vol. XXXIV nº 2, pág. 13; 1985, vol. XXXVI nº 52, pág. 20.

TABLA Nº 6

ESTRUCTURA DEL GASTO PRESUPUESTARIO. U.R.S.S. (1958-1985)
(PORCENTAJES)

<u>Año</u>	<u>Financiación Economía Nacional</u>	<u>Medidas socio- Culturales</u>	<u>Defensa</u>	<u>Admón.</u>	<u>Residuo</u>
1958	45,1	33,2	14,6	1,9	5,1
1959	46,0	32,8	13,4	1,6	6,3
1960	46,6	34,1	12,7	1,5	5,0
1961	42,7	35,6	15,2	1,4	5,1
1962	43,8	35,1	15,3	1,3	3,9
1963	44,5	35,6	16,0	1,3	2,6
1964	44,0	36,1	14,4	1,2	4,3
1965	44,1	37,5	12,6	1,3	4,3
1966	42,8	38,6	12,7	1,3	4,5
1967	45,8	37,7	12,6	1,3	2,3
1968	45,6	37,5	13,0	1,3	2,5
1969	45,0	37,4	12,8	1,2	3,3
1970	48,2	36,2	11,6	1,1	2,9
1971	48,9	36,1	11,0	1,1	2,7
1972	49,0	36,6	10,3	1,0	2,7
1973	49,6	36,5	9,7	1,0	2,7
1974	50,5	36,1	8,9	0,9	3,1
1975	51,6	35,9	8,1	0,9	3,3
1976	52,2	35,5	7,6	0,9	3,5
1977	53,4	34,7	7,1	0,9	3,8
1978	54,3	34,2	6,6	0,9	4,0
1979	54,7	33,6	6,2	0,9	4,6
1980	54,7	33,5	5,8	0,8	5,2
1981	54,8	33,5	5,5	0,8	5,4
1982	57,5	31,9	5,0	0,8	4,7
1983	57,0	32,4	4,8	0,8	4,9
1984 *	56,8	32,3	4,6	0,7	5,4
1985 *	56,8	31,6	4,9	0,7	5,9

* según cifra planificada

Fuente: Elaboración propia a partir de la tabla nº 5.

1.1.2.2. FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL

La función encomendada al Presupuesto de llevar a cabo la actuación financiera necesaria para posibilitar la dirección planificada de la economía, la realiza, en la vertiente de ingresos, a través de los dos principales impuestos ya descritos, y, en la vertiente de gastos, mediante la partida Financiación de la Economía Nacional.

El volumen de gasto destinado a esta partida ha ido aumentando en valor absoluto a lo largo de todo el período estudiado, excepto para el año 1961. El valor relativo sobre el total del Presupuesto de gastos también ha sido creciente a lo largo del período, pasando de representar un 45,1% en 1958 a absorber un 57% en 1983. En 1974, los 99.700 millones de rublos presupuestados para Financiación de la Economía Nacional superaban ya la mitad de los fondos disponibles para el gasto público. Estas cifras señalan que la centralización de la financiación de la economía a través del Presupuesto es muy grande, siguiendo la tendencia creciente que la ha caracterizado hasta el momento.

En principio, las empresas productivas deben cubrir sus gastos corrientes con sus ingresos, financiando a través del Presupuesto sólo sus inversiones. La Reforma de 1965 intentaba una descentralización de las inversiones, aumentando los fondos provenientes de beneficios a disposición de las empresas para fomentar la autofinanciación, a la vez que se incrementaban

los créditos bancarios para inversiones. De esta manera la participación del Presupuesto debería ir perdiendo su importancia, financiando únicamente la creación de nuevas empresas y las inversiones en infraestructura que tuvieran que realizarse. (11).

La contradicción de la Reforma fue que, aunque se intentaba una descentralización a nivel financiero, el suministro de los equipos y materias primas que tenían que hacer posible esta descentralización seguían determinado desde el Centro, de acuerdo con planes burocráticos, alejados de la realidad de las empresas. Esto se tradujo en la estrechez del recurso al crédito y a la propia financiación y, en definitiva, en 1973 las inversiones descentralizadas volvieron a recentralizarse por decreto.

De esta manera, los fondos asignados centralmente a través de la partida que analizamos no disminuye, como esperaban los inspiradores de la Reforma, sino que sigue aumentando su peso relativo dentro de los gastos presupuestados, a expensas de la pérdida de peso de los gastos en medidas socio-culturales y de los gastos oficiales en defensa.

La tasa media de crecimiento anual acumulativo de los gastos destinados a Financiación de la Economía Nacional durante los tres últimos planes quinquenales acabados, ha ido disminuyendo. En el VIII Plan era de 10,7%, pasando a 8,2% en el IX y a 7,8% en el X Plan. Pero estas tasas decrecientes se han mantenido siempre superiores a las de crecimiento del Presupuesto de gastos y, todavía más significativo, superiores a las tasas de crecimiento del Producto Material Neto soviético, como se especifica en la tabla nº 7. El esfuerzo realizado centralmente para financiar la economía nacional cada vez es mayor en relación con la renta producida en el país.

(11) LAVIGNE, Marie: "Les Economies Socialistes Soviétique et Européennes". Armand Colin. Paris, 1979. (2ª edición). Cap. 6.

Dada la importancia que esta partida tiene dentro del Presupuesto, cabría esperar que las estadísticas estatales ofrecieran su descomposición exacta, tanto funcional: inversiones, gastos de funcionamiento, subvenciones, etc., como sectorial: agricultura, tipos de industria, transportes, etc. Para desespero del investigador, esto no es así. Las autoridades financieras no ofrecen el tipo de distribución funcional de su Presupuesto de gastos, por programas o actividades, que se requiere para determinar exactamente cuánto se gasta para cada finalidad.

"Desgraciadamente, para ningún año, no hay nada que se parezca, ni siquiera remotamente, a una descomposición completa de este segmento de vital importancia en el gasto presupuestario."(12).

La causa, sin duda, se encuentra en el interés de las autoridades soviéticas en no ofrecer información, ni siquiera de forma indirecta, sobre materias consideradas como secretos de Estado. Por eso, encontramos en todo tipo de clasificación de esta partida, un importante volumen de gasto bajo la denominación genérica "otros gastos". Si se pretende desviar el conocimiento real de algunos gastos dentro de ese "cajón de sastre", éste debe tener un volumen apreciable y debe contener ciertos gastos concretos, aunque de valoración difícil.

Además, como veremos más adelante al discutir los lugares donde se esconden los gastos en defensa, existen varios subcapítulos, dentro de la partida que estudiamos, susceptibles de contener gastos dirigidos a dicho sector, por lo que las lagunas de información se verán incrementadas a la hora de desglosar los diferentes subcapítulos.

La distribución sectorial de los gastos comprendidos en la partida Financiación de la Economía Nacional publicada y la evolución de los mismos, las presentamos en la tabla estadística nº 8.

(12) HUTCHINGS, Raymond: Opus cit.,pág. 98.

TABLA Nº 7

PRESUPUESTO DE GASTOS U.R.S.S. 1965-1981
TASAS DE CRECIMIENTO ACUMULATIVO ANUAL
 (Medias por períodos. Porcentajes)

<u>Períodos</u>	<u>Producto Material Neto</u>	<u>Presupuesto de Gastos</u>	<u>Financiación Economía Nacional</u>	<u>Medidas socio- culturales</u>
1966-70	8,4	8,8	10,7	7,9
1971-75	4,6	6,8	8,2	6,6
1976-80	4,9	6,6	7,8	5,1
1966-80	6,0	7,4	8,9	6,5
1971-81	4,7	6,5	7,7	5,7

Fuente: Tabla nº 5 y elaboración propia.

TABLA Nº 8

DISTRIBUCION SECTORIAL DE LA PARTIDA PRESUPUESTARIA FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL (U.R.S.S. 1950- 1970)

Mil millones de rublos. Precios corrientes.

	<u>1950</u>	<u>1955</u>	<u>1958</u>	<u>1959</u>	<u>1960</u>	<u>1961</u>	<u>1962</u>	<u>1963</u>	<u>1964</u>	<u>1965</u>	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>	<u>1970</u>
Financiación Ec. Nac.	15,79	23,31	29,03	32,37	34,12	32,57	36,22	38,80	40,60	44,92	45,2	52,8	58,7	62,4	74,6
- Industria y Construcción	7,84	10,95	13,67	14,88	15,59	15,81	15,36	17,29	18,87	20,99	21,1	23,5	24,2	24,7	30,5
- Agricultura y suministros	1,96	2,52	2,59	3,41	4,68	6,10	7,53	7,80	8,67	6,77	6,3	7,0	9,3	10,9	12,4
- Estaciones de Maquinaria y tractores (M.T.S.)	1,75	3,32	1,41	0,11	0,07	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
- Comercio	0,70	1,07	2,03	3,20	3,59	1,77	1,74	2,16	1,79	2,27	2,8	4,9	6,1	6,4	6,3
- Transporte	1,55	1,85	2,26	2,54	2,64	2,48	2,54	2,51	2,55	2,59	2,4	2,4	2,4	2,6	2,8
- Comunicaciones	0,02	0,09	0,15	0,15	0,17	0,19	0,21	0,21	0,22	0,24	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
- Economía Comunal	0,54	0,90	1,90	2,75	3,21	3,65	3,85	3,97	3,80	4,23	4,5	5,0	5,2	5,9	6,5
- Residuo	1,43	2,61	5,02	5,33	4,17	2,57	4,99	4,86	4,70	7,83	7,8	9,7	11,3	11,6	15,8

FUENTE: Gosudarstvennyi biudzhët S.S.S.R. de los años correspondientes.

Los fondos destinados a "Industria y construcción" ascienden a algo más de un 40% del total, en promedio, para el período considerado. Sólo esta partida supera, en todos y cada uno de los ejercicios del período, al residuo sin explicitar correspondiente al capítulo Financiación de la Economía Nacional en su división sectorial.

Para el limitado espacio de tiempo comprendido entre los años 1960-1964, ambos inclusive, también los fondos dirigidos a "Agricultura" son mayores que los que quedan sin especificar. Dicho residuo, es decir, la cantidad sobre la que no se ofrece información, llega a representar un 21,2% del total del gasto presupuestado para Financiación de la Economía Nacional para el año 1970. Más adelante, estudiaremos detenidamente los conceptos de gasto que pueden estar comprendidos en esta subdivisión "no especificada".

Recordemos que en 1958 los kolkhozes y sovkhoses quedaron liberados -aunque no por ello mejoraron su condición (13)- del sistema de centralización de la maquinaria necesaria para los trabajos agrícolas, que se llevaba a cabo a través de las "estaciones de tractores y maquinaria" (M.T.S.). Por ello ya no existen fondos destinados a esa subdivisión.

La necesaria información, que proporcionaría el conocimiento de la distribución funcional de la partida que estudiamos, no se ofrece oficialmente. Sólo se conoce una distribución por tipo de actividad, publicada por un economista soviético, V.A. Evdokimov (14), para el período 1971-1975. Sus datos se refieren explícitamente a las actividades sometidas al "khozraschet"

(13) Sobre la supresión de las M.T.S. puede consultarse:

NOVE, Alec: "The Soviet Economic System". George Allen & Unwin. London, 1977, pág. 191.

(14) EVDOKIMOV, V.A.: "Kontrol'za ispolneniem gosudarstvennogo biudzheta S.S.S.R.". Moscú, 1974. Citado por LEE. W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-1975" Praeger. New York, 1977, pág. 329.

(autonomía financiera), pero puede considerarse para la generalidad de los fondos distribuidos por dicha partida, como argumenta W.T. Lee (15). Los valores absolutos para el conjunto del período y los porcentajes se transcriben en la tabla nº 9.

Llama la atención el enorme porcentaje sin clasificar. El 50,30% de los fondos presupuestados los engloba en "otros gastos". Como vemos, el fantasma de los gastos en defensa "escondidos" en el Presupuesto se infiltra en todas las partidas e impide la publicación de gran cantidad de datos, aun en informaciones esporádicas, como la que comentamos.

En el capítulo que destinemos a identificar gastos de defensa a lo largo del Presupuesto, analizaremos estas aportaciones.

(15) LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-1975" Praeger. New York, 1977, pág. 328.

TABLA Nº 9

**DISTRIBUCION FUNCIONAL DE LA PARTIDA PRESUPUESTARIA
FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL. U.R.S.S. 1971-1975**

	<u>PORCENTAJE</u>	<u>Miles de millones de rublos</u>
Financ. Ec. Nac.: Total	100,00	466,90
Inversiones en capital	34,19	159,63
Servicios de construcción	0,13	0,61
Crecimiento capital circulante	3,40	15,87
Mantenimiento de capital	2,05	9,57
Subvenciones y pérdidas	0,88	4,11
Gastos de funcionamiento	9,34	43,36
Otros gastos	50,30	234,85
Primas y préstamos	0,25	1,17
Discrepancia estadística	0,54	2,30

Fuente: EVDOKIMOV, V.A.: "Kontrol'za ispolneniem gosudarstvennogo biudzheta S.S.S.R." Moscú, 1974, pág. 114. Citado por LEE: Opus cit., p. 329.

1.1.2.3. GASTO PUBLICO EN MEDIDAS SOCIO-CULTURALES

Los fondos destinados a financiar las medidas socio-culturales constituyen el segundo gran capítulo del Presupuesto. Las actividades que comprenden las medidas socio-culturales, relativas a la enseñanza, la cultura, sanidad y previsión social, constituyen una parte substancial del denominado "fondo social de consumo", es decir, del conjunto de bienes y servicios que, según la pretensión del sistema, se ofrecen universalmente en condiciones de igualdad a todos los ciudadanos, pues se considera que satisfacen necesidades colectivas, en las que no pueden admitirse diferencias en razón a un mayor o menor poder adquisitivo individual.

Desde el inicio del establecimiento del nuevo régimen, la proporción del Presupuesto asignada a financiar estas medidas es notable, como no podía dejar de serlo, si tenemos en cuenta que se establece en un país en el que las condiciones de bienestar de la población eran ínfimas. El porcentaje sobre el total del Presupuesto de gastos siguió una tendencia ascendente hasta el año 1970, en que empieza un suave descenso preocupante. Aunque un gran esfuerzo, en la dirección de abastecer plenamente las necesidades de educación, sanidad etc. de la población, se realizara a lo largo de los primeros años del socialismo, no parece que la parte del Presupuesto del Estado destinada a estas actividades deba disminuir. Recordemos que la partida "Financiación de la Economía Nacional" incrementa su peso en el Presupuesto en el mismo período de tiempo, es decir a partir de 1970, en que el porcentaje destinado a las medidas socio-culturales baja. Dado que es a partir de 1970 cuando la Renta Nacional tiene problemas, disminuyendo su tasa media de crecimiento anual, podemos concluir, con Benjamín Bastida (16), que, en la situación de reducción del ritmo de crecimiento del excedente, los poderes centrales orientan una proporción cada vez mayor de éste a fines económicos, directamente productivos, en detrimento de los fines sociales.

(16) BASTIDA, Benjamín: "Indicateurs de crise a travers le budget de la Dépense Publique en U.R.S.S. (1965-82)", en LAVIGNE, M.; ANDREFF, W. (ed): "La Réalité socialiste. Crise, adaptation, progrès." Economica. Paris, 1985.

La financiación de las "medidas socio-culturales", incluyendo los gastos para las inversiones básicas, no se realiza sólo mediante la asignación del Presupuesto estatal. Las empresas y organizaciones estatales, las cooperativas, los kolkhozes y los sindicatos también cooperan en la financiación. En la tabla nº 10 vemos el volumen de estos fondos proveniente de fuentes diferentes al Presupuesto que, representando un 10% del total de fondos para dichas medidas en 1950, pasa a ser un 20% en 1983.

Los gastos destinados a medidas socio-culturales se publican desglosadas en seis apartados, que son: Educación y Ciencia; Sanidad pública y cultura física; Seguridad Social; Previsión Social; Ayuda familiares; Fondos de Seguridad Social de los kolkhosianos. En la tabla nº 11 especificamos el volumen del gasto asignado a cada apartado y en la tabla nº 12 se señala el peso que cada uno de estos gastos representa en el conjunto de gastos en medidas socio-culturales y en el conjunto del Presupuesto de gastos de la Unión Soviética.

En las medidas socio-culturales es ilustrativo el conocimiento del gasto per cápita que se ofrece en la tabla nº 13. Esta tabla es un indicador financiero, pero no debe tomarse como medida del bienestar o utilización real de estos servicios por parte de la población. Para ello deberían añadirse otros fondos que no proceden del Presupuesto, pero que se destinan también a la financiación de estas actividades y, además, habría que tomar en cuenta, no la población total del país, sino el tramo de población susceptible de beneficiarse de dichas actividades.

TABLA Nº 10

**FONDOS DESTINADOS A MEDIDAS SOCIO-CULTURALES.
FUENTES PRESUPUESTARIAS Y NO PRESUPUESTARIAS. U.R.S.S. 1950-1983**

Mil millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>FONDOS PRESUPUESTADOS</u>	<u>FONDOS NO PRESUPUESTADOS</u>	<u>TOTAL</u>
1950	11,68	1,32	13,0
1955	14,72	1,78	16,5
1960	24,94	3,36	28,3
1965	38,16	7,14	45,3
1970	55,94	13,86	69,8
1975	76,70	20,90	97,6
1980	98,80	25,60	124,4
1981	103,60	25,80	129,4
1982	109,60	27,10	136,7
1983	114,80	29,20	144,0

FUENTES: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente y elaboración propia.

TABLA Nº 11

ESTRUCTURA DEL GASTO PRESUPUESTARIO EN MEDIDAS SOCIO-CULTURALES

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Total</u>	<u>Educación y Ciencia</u>	<u>Sanidad y c.física</u>	<u>Seguridad social</u>	<u>Previsión social</u>	<u>Ayuda familiar</u>	<u>Fondos a kolkhozes</u>
1960	24,9	10,3	4,8	6,5	2,8	0,5	---
1965	38,2	17,5	6,7	9,1	4,0	0,5	0,4
1970	55,9	24,8	9,3	12,7	7,3	0,4	1,4
1971	59,4	26,3	9,6	13,6	7,8	0,4	1,7
1972	63,5	28,0	10,0	14,5	8,3	0,4	2,3
1973	67,3	29,8	10,5	15,1	9,1	0,4	2,4
1974	71,2	31,5	11,0	16,1	9,9	0,4	2,4
1975	76,7	32,8	11,5	18,2	11,8	0,4	2,4
1976	80,7	33,8	11,8	19,2	12,7	0,4	2,8
1977	84,3	35,1	12,5	20,2	13,3	0,4	2,8
1978	89,1	36,9	13,5	21,4	14,0	0,3	2,9
1979	92,9	38,4	14,1	22,6	14,8	0,3	2,6
1980	98,8	40,0	14,8	24,0	15,9	0,3	3,8
1981	103,6	41,7	15,2	25,6	16,9	0,3	3,9
1982	109,6	43,9	16,0	27,3	18,0	0,5	3,9
1983	114,8	45,1	16,5	28,0	20,8	0,5	3,9
1984 *	118,2	46,4	16,7		55,1		
1985 *	123,9	49,2	17,2		57,5		

* planificado

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO POR PERIODO (PORCENTAJE)

1966-70	7,9	7,2	6,8	6,9	12,8		
1971-75	6,6	5,8	4,3	7,5	10,1		
1976-80	5,1	4,0	5,2	5,7	6,1		

FUENTES: NARODNOE KHOZYAJSTVO S.S.S.R. del año correspondiente y elaboración propia.

TABLA Nº 12

MEDIDAS SOCIO-CULTURALES: PORCENTAJE SOBRE TOTAL GASTOS PRESUPUESTADOS .

Año	Educación y ciencia	Sanidad y c.física	Seguridad social	Previsión social	Ayuda familiar	Fondos a.kolkhozes
1960	14,1	6,6	8,9	3,8	0,7	---
1965	17,2	6,6	8,9	3,9	0,5	0,4
1970	16,0	6,1	8,2	4,7	0,3	0,9
1975	15,3	5,3	8,5	5,5	0,2	1,1
1980	13,6	5,0	8,1	5,4	0,1	1,3
1981	13,5	4,9	8,3	5,5	0,1	1,2
1982	12,8	4,7	8,0	5,2	0,1	1,1
1983	12,7	4,6	7,9	5,9	0,2	1,1
1984 *	12,7	4,6				15,92
1985 *	12,6	4,4				14,69

ESTRUCTURA DEL GASTO EN MEDIDAS SOCIO-CULTURALES. PORCENTAJES

1960	41,36	19,27	26,1	11,2	2,0	---
1965	45,85	17,53	23,8	10,5	1,3	1,0
1970	44,36	16,63	22,7	13,1	0,7	2,5
1975	42,76	14,99	23,7	15,4	0,5	3,1
1980	40,48	14,97	24,3	16,1	0,3	3,8
1981	40,25	14,67	24,7	16,3	0,3	3,7
1982	40,05	14,59	24,9	16,4	0,4	3,6
1983	39,28	14,37	24,4	18,1	0,4	3,4
1984 *	39,25	14,13				46,62
1985 *	39,69	13,87				46,38

* según cifras planificadas.

FUENTE: Elaboración propia a partir de las tablas nº 5 y nº 11.

TABLA Nº 13

POBLACION, GASTO PUBLICO TOTAL Y EN MEDIDAS SOCIO-CULTURALES

Rublos per cápita.

Año	Población (millones)	Gasto público total	Medidas socio- culturales	Educación y ciencia	Sanidad y c.fisica	Seguridad social	Previsión social
1965	229,7	442	166	76	29	40	17
1970	241,7	640	231	103	38	53	30
1975	253,3	847	304	129	45	72	47
1980	264,5	1.114	373	151	56	91	60
1981	266,6	1.162	387	156	57	95	63
1982	268,8	1.249	408	163	59	102	67

TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO POR PERIODO (PORCENTAJE)

1966-70	1,0	7,7	6,8	6,3	5,6	5,8	12,0
1971-75	0,9	5,8	5,6	4,6	3,4	6,3	9,4
1976-80	0,9	5,6	4,2	3,2	4,5	4,8	5,0

FUENTE. Elaboración propia.

1.1.2.3.1. GASTO PRESUPUESTARIO PARA EDUCACION Y CIENCIA

El volumen destinado a Educación y Ciencia financia todos los niveles de la educación nacional: instituciones pre-escolares, enseñanza primaria, secundaria, universitaria, formación profesional, educación de adultos. También las actividades culturales, como museos, bibliotecas, clubs culturales, etc. y actividades artísticas, como teatros, conciertos, radio, televisión, etc. Este apartado comprende también las actividades de "ciencia" en su concepción más amplia: investigación, comprobación, evaluación y desarrollo. Educación y Ciencia, la partida con mayor asignación, absorbe el 39,28% de los recursos destinados a socio-culturales en el año 1983. Anteriormente había sido mayor, en 1965 su peso específico era de 45,85%. Dentro del conjunto de Gastos de Presupuesto, su volumen alcanza el 17,2%, en dicho año, pasando en 1983 a ser un 12,7%, mayor por tanto, que la asignación oficial a gastos en defensa.

La tasa media anual de crecimiento del gasto en Educación y Ciencia disminuye en el IX Plan quinquenal y, aunque en el X Plan aumenta, no alcanza la tasa de crecimiento del período 1966-70, el del VIII Plan.

En la tabla nº 14 se estudia la asignación a las diferentes actividades de los fondos de Educación y Ciencia. Los fondos dedicados a la educación primaria siempre son los de mayor volumen, pero con un peso relativo dentro del total que va disminuyendo a lo largo del período estudiado. En 1970 era de 45,5%, pasa a ser de 44,8% en 1975, para representar el 42,8% en 1980.

"Ciencia" es el epígrafe que le sigue en volumen de gasto asignado, con un peso relativo de algo más del 25%. Sin embargo, las actividades de investigación, al igual que el conjunto de actividades socio-culturales, reciben financiación de otras fuentes distintas del Presupuesto. Las aportaciones de fondos destinados a ciencia que no son asignados por el Presupuesto se consignan en la tabla nº 15 que sigue.

TABLA N° 14

ESTRUCTURA DEL GASTO PRESUPUESTARIO EN EDUCACION Y CIENCIA .

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

	1965	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
1. Total Educación y ciencia	17,5	24,8	26,3	27,9	29,8	31,6	32,8	33,8	35,1	36,9	38,3	40,0	41,7	43,8	45,1
1.1 Inversiones	1,0	1,3	1,4	1,4	1,4	1,7	1,8	1,9	1,9	1,9	1,9	1,9	2,0	1,7	1,7
1.2 Resto	16,5	23,5	24,9	26,5	28,4	29,9	31,0	31,9	33,2	35,0	36,4	38,1	39,7	42,1	43,4
1.2.1 Educación Primaria	8,3	10,7	11,2	11,9	12,9	13,4	13,9	14,3	14,7	15,3	15,7	16,3	16,7	17,7	17,9
1.2.1.1 Guarderías	1,7	2,6	2,8	2,9	3,2	3,3	3,5	3,7	4,0	4,3	4,5	4,8	4,9	5,4	5,5
1.2.1.2 Casas de infancia	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
1.2.1.3 Escuelas	5,8	7,0	7,2	7,6	8,3	8,5	8,6	8,8	8,8	9,0	9,1	9,2	9,4	9,8	9,9
1.2.2 Actividades culturales y educativas	0,4	0,7	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1	1,3	1,3	1,5	1,5	1,6	1,6
1.2.3 Formación de cuadros	3,3	4,9	5,1	5,6	6,2	6,6	7,0	7,4	7,7	8,1	8,4	8,7	8,9	9,2	9,2
1.2.3.1 Enseñanza superior	1,5	2,2	2,3	2,5	2,7	2,8	3,0	3,1	3,3	3,4	3,6	3,8	3,9	4,0	4,0
1.2.3.2 Ens. secundaria	0,8	1,2	1,3	1,4	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9	2,0	2,0	2,0	2,0	2,1	2,1
1.2.3.3 Ens. profesional	0,8	1,3	1,4	1,6	1,7	1,9	2,1	2,2	2,4	2,5	2,6	2,7	2,7	2,8	2,8
1.2.4 Prensa	0,08	0,12	0,12	0,11	0,12	0,14	0,14	0,15	0,14	0,15	0,16	0,17	0,17	0,18	0,18
1.2.5 Arte y Radiodifusión	0,3	0,6	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1	1,3	1,3	1,4	1,5	1,6	1,8	1,8	1,9
1.2.6 Ciencia	4,1	6,4	6,9	7,3	7,5	7,9	7,9	7,9	8,2	8,8	9,3	9,9	10,7	11,5	12,5

FUENTE: NARODNOE KHOZYAYSTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

TABLA Nº 15

FONDOS DESTINADOS A CIENCIA. FUENTES NO PRESUPUESTARIAS

Miles de millones de rublos.
Precios corrientes.

1971-75 <u>Media anual</u>	1976-79 <u>Media anual</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>
7,9	10,4	12,4	12,7	13,3	13,5

Fuente: Elaboración a partir de NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. 1983, pág. 98.

Comparando con la tabla nº 14, vemos que estos fondos son mayores que los presupuestados.

El problema para conocer el volumen real de recursos utilizados por "ciencia" reside en la creencia, por parte de todos los soviólogos, nunca desmentida por fuentes soviéticas, de que una gran parte de esta partida se destina a la investigación militar. Cuál es esta parte y, por tanto, qué fondos se dedican a la investigación civil, es algo en lo que todavía y, evidentemente, debido a falta de datos, no se ha producido el consenso. Más adelante, al estudiar el gasto real en defensa, veremos las diferentes posturas al respecto.

El epígrafe siguiente por el volumen de gastos asignados es el de "Formación de Cuadros", que comprende la enseñanza profesional, enseñanza media y superior. Su peso relativo sobre el conjunto de Educación y Ciencia es ligeramente creciente, pasando de 20,9% en 1970, a 22,6% en 1975, y 22,8% en 1980. Estos datos, por sí solos, poco pueden esclarecer sobre la consecución del objetivo perseguido de que la educación sea un servicio ofrecido, en igualdad de condiciones suficiente, a todos los miembros de la sociedad.

Por eso añadimos, en la tabla nº 16, las estadísticas sobre alumnos, estudiantes y maestros, en las que se ve que las cifras están estancadas, en general, con la excepción del número de alumnos de perfeccionamiento profesional, que crece a un ritmo notable año tras año.

A través de la estructura social de los estudiantes que empiezan la enseñanza superior, puede verse si la igualdad de oportunidades es una realidad o bien si es, todavía, un objetivo hacia el que se camina. La tabla nº 17 nos muestra el número de alumnos admitidos en el primer año de Universidad, agrupándolos según el grupo social al que pertenecen: hijos de obreros con mayor o menor grado de especialización, de kolkhozianos o bien de empleados o técnicos (ingenieros, investigadores, artistas, médicos, puestos de dirección de empresas, etc.).

La estructura de los estudiantes varía sensiblemente a lo largo de los siete cursos para los que tenemos datos. Los estudiantes de origen obrero pasan de ser el 37,1% de la población estudiantil en primer curso de Universidad, en el curso 1969-70, a ser el 45,5% en el curso académico 1975-76, mientras que los hijos de empleados y técnicos disminuyen su porcentaje, pasando de 54,4%, en 1969-70, a un 47%, en 1975-76. De esta manera, para este último curso estudiado, el porcentaje sobre el total del alumnado de primer curso de Universidad de los hijos de obreros y de empleados y técnicos es similar. Los alumnos provenientes de los kolkhozes no llegan a representar el 10% de la población estudiantil, evolucionando en sentido decreciente, siendo sólo un 7,5% para el curso 1975-76.

El dato estadístico, que señala que el porcentaje de alumnos de origen social obrero es similar al de alumnos cuyos padres son empleados o técnicos, no permite, sin embargo, concluir que exista igualdad de oportunidades. Para ello, hay que tener en cuenta la estructura de la población, que podemos apreciar en la tabla nº 18. El porcentaje de kolkhozianos dentro del total de la población va disminuyendo, mientras que el de obreros aumenta y el de empleados y técnicos se mantiene prácticamente igual en 1976 que en 1970. Así como dentro del alumnado hay un número similar de estudiantes provenientes de padres obreros y de padres empleados o técnicos, en la sociedad, el

TABLA Nº 16

EDUCACION NACIONAL EN U.R.S.S. (1965-1982)

Millones de personas

	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>
- Total Estudiantes y alumnos	71,9	79,6	92,6	100,2	102,8	103,2
Alumnos Ens. general	48,3	49,4	47,6	44,3	44,3	44,3
- de día	43,4	45,7	42,6	39,5	39,7	40,0
- de noche	4,8	3,7	5,0	4,8	4,6	4,4
Alumnos Ens. Profesional	1,7	2,6	3,4	4,0	4,0	4,0
Alumnos Ens. Secund. especializada	3,7	4,4	4,5	4,6	4,5	4,5
Estudiantes Ens. Superior	3,9	4,6	4,9	5,2	5,3	5,3
Alumnos Perfeccionamiento profesional	14,4	18,9	32,3	42,1	44,7	45,1
- Maestros Ens. general	2,5	2,6	2,7	2,6	2,6	2,7
Relación Maestros/alumnos.	19,2	19,0	17,6	17,0	17,0	16,4
- Escuelas Ens. general (miles)	214	190	164	145	143	142

FUENTE: NARODNOE KHOZYAYSTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

TABLA Nº 17

**ESTRUCTURA SOCIAL DE LOS ESTUDIANTES ADMITIDOS
EN PRIMER AÑO DE ESTUDIOS SUPERIORES**

PORCENTAJES.

GRUPO SOCIAL	<u>1969-70</u>	<u>1970-71</u>	<u>1971-72</u>	<u>1972-73</u>	<u>1973-74</u>	<u>1974-75</u>	<u>1975-76</u>
Obreros	37,1	37,7	39,8	42,4	44,4	45,4	45,5
Kolkhozianos	8,5	9,0	9,9	8,8	6,5	6,6	7,5
Empleados y técnicos	54,4	53,3	50,3	48,8	49,1	48,0	47,0

FUENTE: ROUTKEVITCH, M.N.: "La escuela superior, factor de cambio de la estructura social de la sociedad socialista desarrollada". (original en ruso) Moscú, 1978, pág. 272; citado en MARKIEWICZ-LAGNEAU, Janina: "La fin de l'intelligentsia? Formation et transformation de l'intelligentsia soviétique". Revue d'études comparatives Est-Ouest. Paris, vol. 7, nº 4, 1976.

TABLA Nº 18**ESTRUCTURA DE LA POBLACION. U.R.S.S. 1970-76**

	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>
MILLONES DE HABITANTES			
Total	241,7	253,3	255,5
ESTRUCTURA SOCIAL. <u>PORCENTAJE</u>			
Obreros	56,8	60,9	61,2
Kolkhozianos	20,5	17,1	16,4
Empleados y técnicos	22,7	22,0	22,4

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

número de obreros triplica al de empleados y técnicos, estructura que no se ve reflejada en la Universidad, por lo que la igualdad de oportunidades no parece ser, todavía, una realidad en la Unión Soviética, ya que, en relación a la población, el número de estudiantes provenientes de padres empleados o técnicos es mucho mayor que el de padres obreros o kolkhozianos.

Evidentemente, las tablas nº 16 y nº 17 deberían ser completadas ampliamente, concretando diversas divisiones dentro de cada uno de los tres grupos sociales. Habría que hacer análisis diferentes para la población rural y urbana y, dentro de ésta, por grupos de ciudades, según su importancia económica, su situación geográfica, etc. Necesitaríamos también el conocimiento sobre la composición del alumnado en otros niveles de enseñanza, y su evolución, etc. Pero no vamos a realizarlo ahora, ya que se saldría de los límites de esta investigación. Será muy interesante, por otra parte, examinar, en su momento, los resultados de la Reforma Educativa iniciada en este año 1985.

Tras las tres partidas principales de Educación y Ciencia, a saber: Educación primaria, Formación de cuadros y Ciencia, el resto de conceptos que reciben fondos de este capítulo tiene una importancia financiera mucho menor, como es natural, dado que los programas a los que se dedican no comportan unos costes tan elevados como los programas de educación formal. Estos son: Actividades culturales y educativas, Prensa, Arte y Radiodifusión. En 1970, considerados conjuntamente, su peso dentro de los gastos para Educación y Ciencia era de 6,4% y en 1980, era de 8,5%.

1.1.2.3.2. GASTO PRESUPUESTARIO PARA SANIDAD PUBLICA Y DEPORTE

La salud pública forma, junto con la educación a todos los niveles, las pensiones, viviendas, transportes, servicios culturales, vacaciones especiales, etc., el "consumo social", es decir, los bienes cuyo disfrute se posibilita en cantidad suficiente para todos los ciudadanos, financiado por el Estado, por lo que el consumidor lo recibe en forma completamente gratuita o bien mediante un módico pago, muy por debajo del coste del servicio.

Desde el punto de vista presupuestario, el epígrafe "Sanidad y Deporte", dentro de los gastos para medidas socio-culturales, reúne las cifras del gasto público en sanidad o cuidados sanitarios propiamente dichos, en medicina preventiva y en la enseñanza y mantenimiento de los diferentes deportes. Como podemos ver en el desglose efectuado en la tabla nº 19, el peso del gasto en deporte no llega a ser ni el 0,70% del total.

La prevención sanitaria es muy importante en la Unión Soviética, aunque ello no implica que el volumen de gasto dirigido hacia las instituciones de medicina preventiva tenga que ser muy grande. En 1980, era un 4% del total de gastos en sanidad. (Tabla nº 19). La medicina preventiva se sitúa en el centro de todo el sistema de sanidad soviético. Resulta mucho más económico prevenir que curar la enfermedad ya contraída. La sanidad pública y la medicina preventiva, como medio indispensable para alcanzarla, tienden a la consecución de los dos objetivos que hemos considerado como principales en una economía de tipo socialista. El bienestar de la población va indisolublemente unido a la salud pública y, por otra parte, ésta debe suprimir o disminuir una causa de las "bajas laborales": las debidas a enfermedades. Es decir, debe salvaguardar y conservar, a su más alto nivel posible, la capacidad productiva de la población.

Los éxitos en prevención sanitaria no dependen sólo de la ciencia médica, sino también de la coordinación de medidas preventivas y curativas en *políticas sociales y económicas*.

Los avances realizados en el campo de la salud pública están muy conectados con las mejoras conseguidas en el ámbito cultural y en el nivel de vida de la población soviética. Los logros de las tempranas campañas de alfabetización ayudaron indudablemente a mejorar el nivel de higiene y de educación sanitaria. El incremento en la disponibilidad de viviendas, tan escasa tras las grandes destrucciones de la Segunda Guerra Mundial, ha sido y sigue siendo objetivo destacado en la planificación. La alimentación también sigue un camino de racionalización dietética. Es igualmente muy importante, para el éxito en la prevención sanitaria, el hecho de que los médicos que trabajan en los centros industriales combinan la asistencia clínica con la preventiva. Velan por el cumplimiento de las normas de protección laboral y, ayudados por especialistas en higiene del trabajo, estudian las condiciones propias de la empresa y del medio, aconsejando al director sobre posibles mejoras enfocadas a prevenir accidentes y evitar o disminuir el riesgo de enfermedades ocupacionales.

El gasto en sanidad, aunque aumenta cada año, presenta una tasa media de crecimiento anual para el período 1971-75 menor que en períodos anteriores; se recupera en el período 1976-80 con una tasa de 5,4%, que no llega, sin embargo a la del período 1966-70 (6,2%).

Respecto al total de gasto en medidas socio-culturales, el peso de esta partida es decreciente a lo largo del período estudiado, representando en términos de gasto presupuestado para el año 1985, el 13,87% del total. Respecto al Presupuesto total de gastos previsto para 1985, los gastos en sanidad y deporte (hemos visto que prácticamente todo se destina a sanidad y medicina preventiva) representan el 4,4%. La pérdida paulatina de peso se hace evidente por la simple observación de las estadísticas ofrecidas: disminuye desde 1965, en que representaba el 6,6%, un total de 2,2 puntos porcentuales en veinte años, es decir, que se ha reducido en un tercio su peso relativo en el total del Presupuesto de gastos. Esta disminución no parece tan grave, si recordamos que el gran esfuerzo sanitario en formación de especialistas a todos los niveles, construcción de hospitales y centros de atención médica, adaptación de avances técnicos, etc. fue una de las tareas prioritarias, también en el tiempo, del nuevo Estado soviético.

TABLA Nº 19

GASTOS EN SANIDAD Y DEPORTE U.R.S.S. 1965-1983

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

	<u>Total (1)</u>	<u>Inversiones (2)</u>	<u>Resto (1)-(2)</u>	<u>Sanidad</u>	<u>Instituciones Prevencción Sanitaria</u>	<u>Deporte</u>
1965	6,7	0,3	6,4	6,0	0,3	0,04
1970	9,3	0,5	8,8	8,1	0,4	0,05
1971	9,6	0,6	9,0	8,4	0,4	0,05
1972	10,0	0,6	9,4	8,8	0,4	0,05
1973	10,5	0,6	9,9	9,2	0,4	0,06
1974	11,0	0,6	10,4	9,6	0,5	0,06
1975	11,5	0,7	10,8	10,0	0,5	0,07
1976	11,9	0,7	11,2	10,4	0,5	0,07
1977	12,5	0,7	11,8	10,9	0,5	0,08
1978	13,5	0,8	12,7	11,8	0,5	0,09
1979	14,1	0,9	13,2	12,2	0,6	0,10
1980	14,8	0,7	14,1	13,0	0,6	0,10
1981	15,2	0,7	14,5	13,4	0,6	0,10
1982	16,0	0,7	15,3	14,1	0,6	0,10
1983	16,5	0,8	15,7	14,4	0,6	0,10

Tasa crecimiento anual. Porcentajes

1966-70	6,8
1971-75	4,4
1976-80	5,2
1981-83	6,2
	4,3
	5,4

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

El desarrollo de la sanidad en la U.R.S.S. ha sido espectacular. Con un territorio aproximadamente igual a un sexto del planeta, con una población equivalente a una quinceava parte de la población mundial, en 1976 trabajaban en la U.R.S.S. más de una cuarta parte de los médicos existentes en el mundo.

Entre 1913 (para dar una idea de la situación antes de la Revolución de Octubre) y 1983, el número de médicos en la Unión Soviética se ha incrementado 47 veces y la proporción de médicos respecto a la población ha pasado de 1,5 por 10.000 habitantes en 1913, a 40,4 por 10.000 habitantes en 1983, es decir, un incremento de 27 veces, como podemos ver en la tabla nº 20. Estos porcentajes son los más elevados entre los países desarrollados. Sin embargo, los salarios de los médicos se igualaron a los del resto de trabajadores, y las asociaciones profesionales médicas (Pirogovists) desaparecieron o se adaptaron a la nueva situación, en la que es el Estado o la sociedad como un todo, la que se responsabiliza de la salud pública. (17).

El número de camas para enfermos hospitalizados también es superior, proporcionalmente, al del resto de los países del mundo.

Los servicios de salud están centralizados. Su utilización no devenga pago por parte del consumidor. Sin embargo, los medicamentos sí que deben ser abonados, aunque a precios muy bajos, quedando excluidos los que se administran en los hospitales, los de tratamientos muy largos y los que se prescriben a los niños, incluidas las vitaminas.

A la población soviética se le ofrecen los servicios sanitarios a través de dos estructuras, que son la territorial y la ocupacional. La estructura territorial ofrece asistencia sanitaria en todo el territorio, con diferentes niveles de especialización según el tamaño de la población atendida, como queda reflejado en el cuadro nº 1.

(17) Para profundizar en el tema ver:

HYDE, Gordon: "The Soviet Health Service: A Historical and Comparative Study". Lawrence & Wishart. London, 1974.

TABLA Nº 20

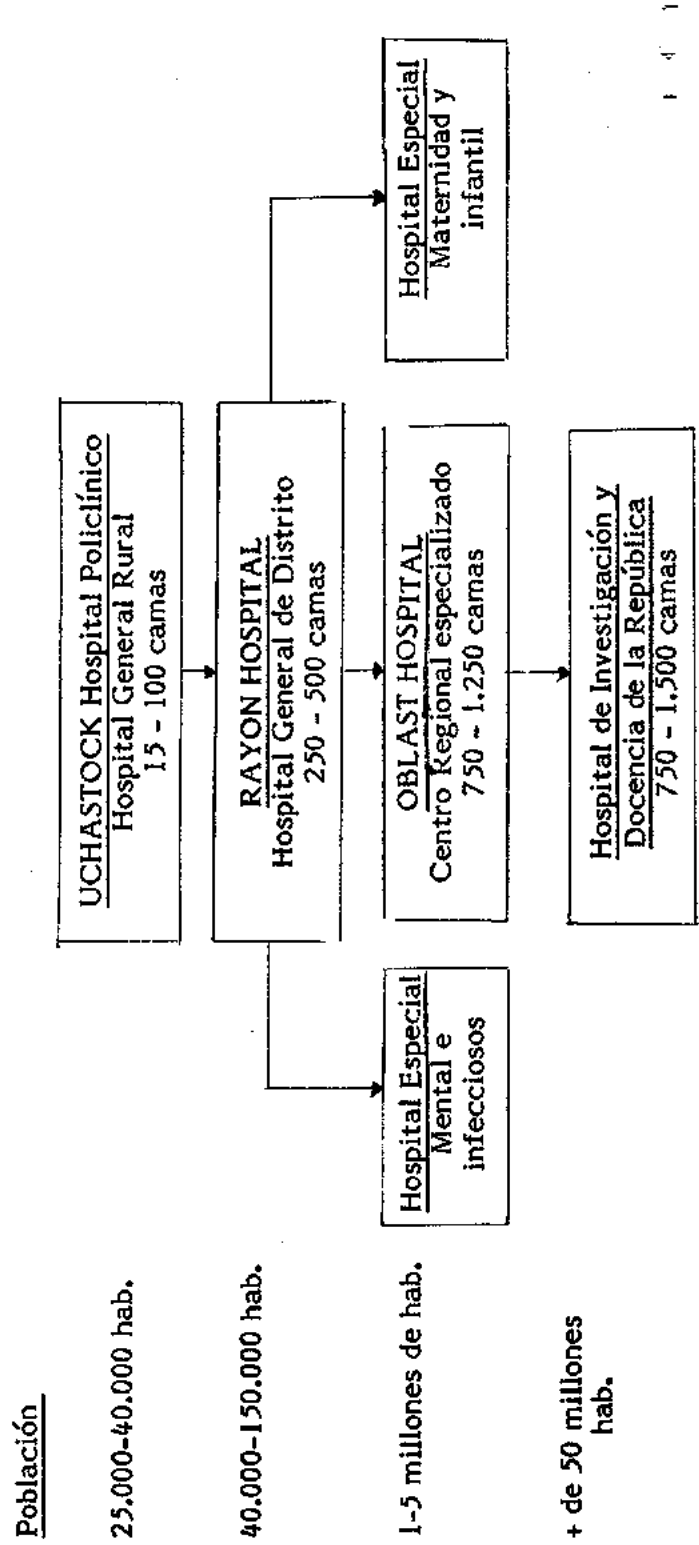
DESARROLLO DE LA SANIDAD PUBLICA EN U.R.S.S. 1913-1983

Año	Médicos		Camas de Hospital	
	miles	por 10.000 hab.	miles	por 10.000 hab.
1913	23	1,5	207	13
1920	19	1,3	149	10
1928	64	4,0	246	16
1940	155	7,9	791	40
1950	237	13,6	1.011	56
1960	432	20,0	1.739	80
1965	554	23,9	2.226	96
1970	668	27,4	2.663	109
1975	834	32,7	3.009	118
1980	997	37,5	3.324	125
1981	1.033	38,5	3.384	126
1982	1.071	39,5	3.443	127
1983	1.103	40,5	3.500	128

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. 1983, pág. 527 y FIELD, Mark: "Health as a Public Utility or the Maintenance of Capacity in Soviet Society" en FIELD, M. (ed): "Social Consequences of Modernization in Communist Societies". The Johns Hopkins University Press. Baltimore, 1976, pág. 244 y 252.

CUADRO Nº 1

ESTRUCTURA TERRITORIAL DEL SISTEMA SANITARIO EN U.R.S.S.



FUENTE: NAVARRO, Vicente: "Social Security and Medicine in the U.S.S.R.", Lexington Books. Massachusetts, 1977, pág. 60.

La estructura ocupacional consiste en la existencia de "centros industriales sanitarios" en todas las empresas en las que el número de trabajadores excede de 4.000. Las empresas que, por su tamaño, no están dotadas de centros sanitarios deben tener un "médico de taller" por cada 1.000 trabajadores, si se trata de empresas químicas o mineras, y uno por cada 2.000 trabajadores en los otros tipos de industrias. En los colectivos con menor número de empleados, los primeros cuidados, así como la higiene preventiva general y particular para esa empresa, está al cargo de un "Feldsher" (18), mientras que para el resto de asistencia médica, esos trabajadores sin médico en la empresa tienen prioridad sobre el resto de los pacientes en la utilización de los servicios de la estructura territorial.

La investigación y las prioridades en el campo sanitario se determinan según dos conceptos. El primero es la gravedad de la enfermedad. Cáncer y cardio-vasculares, típicas de sociedades desarrolladas y con población madura, son las que causan mayor mortalidad en la Unión Soviética. (19). El segundo concepto es el de frecuencia de la enfermedad: la gripe que, aun sin consecuencias graves, reduce la capacidad de trabajar y ataca a millones de personas. Hacia ambos grupos de enfermedades se dirige prioritariamente, como hemos dicho, la atención de los esfuerzos sanitarios.

(18) Trabajadores sanitarios, con especialidad de rango intermedio, superior a los A.T.S.

(19) Para mayor información puede verse:

KASER, Michael: "Health Care in the Soviet Union and Eastern Europe".
Croom Helm. London, 1976. Cap. 2.

1.1.2.3.3. GASTO PRESUPUESTADO PARA SEGURIDAD Y PREVISION SOCIAL.

Dentro del gasto presupuestado para medidas socio-culturales, la partida que ha ido aumentando su peso pasando de ser un 39%, en 1970, a representar un 46,38%, en 1985, es la que engloba los servicios de Seguridad Social, Previsión Social del Estado, ayudas familiares y seguridad social de los kolkhozianos.

La Seguridad Social se financia, en parte, mediante contribuciones pagadas por las empresas y otras instituciones en proporción a los respectivos fondos salariales. En la actualidad, esta proporción se eleva, como norma general, al 12% del fondo salarial.

La administración de esta partida corre a cargo de los sindicatos oficiales. Su peso dentro del total de gastos presupuestados para medidas socio-culturales se mantiene entre un 26,1%, para 1960 y un 22,4%, en 1973, como valores relativos máximo y mínimo. A partir de 1978 se sitúa ligeramente por encima del 24%. Respecto al total del Presupuesto de Gastos, el volumen utilizado para Seguridad Social representa alrededor de un 8%.

Las pensiones de jubilación absorben un 70% del gasto en Seguridad Social. La cantidad a percibir en concepto de jubilación depende del salario en el período de actividad laboral. Varía entre el 50% de los salarios más altos y el 100% de los salarios de los trabajadores peor pagados. En promedio, la pensión de jubilación es un 60% del salario medio nacional.

La edad de jubilación para los hombres es de 55 a 60 años y para las mujeres de 50 a 55 años, según las diferentes ramas industriales, ya que en el XXIV Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética se decidió disminuirla en esos cinco años de diferencia, pero se programó llevar a cabo la aplicación de esta medida de forma gradual.

La Seguridad Social también cubre las prestaciones "salariales" en tiempo de enfermedad, embarazo, permisos por maternidad, etc.

La Previsión Social del Estado atiende las necesidades de aquellos ciudadanos que no están incluidos en las prestaciones de la Seguridad Social, como son los inválidos de guerra, los disminuídos físicos o mentales, etc. Es decir, aquéllos que no pueden considerarse directamente ligados al mundo laboral. Este epígrafe aumenta su peso dentro de las medidas socio-culturales a lo largo de los años estudiados (ver tabla nº 12) y también dentro del total del Presupuesto de gastos.

A partir de 1965 se estableció la Seguridad Social para los miembros de los kolkhozes que, hasta ese momento, estaban incluidos en la Previsión Social del Estado.

1.1.2.4. GASTO PRESUPUESTADO PARA ADMINISTRACION

En el capítulo III del Presupuesto de Gastos se publica el gasto asignado a "Defensa Nacional". No lo tratamos aquí, pues será objeto de estudio detallado cuando finalicemos el correspondiente al marco presupuestario y entremos de lleno en el tema de esta investigación.

En el capítulo IV del Presupuesto, "Administración", se incluyen los gastos necesarios para el desarrollo de las tareas, comúnmente burocráticas, correspondientes al Gobierno central y a los diversos Ministerios y administraciones subordinadas del Gobierno central.

En la tabla nº 21 podemos ver el pequeño crecimiento que experimentan estos gastos a lo largo de los años estudiados. Su peso relativo sobre el total del Presupuesto de gastos disminuye, pasando de ser 1,9% en 1958 a ser 0,7% en 1985.

No se trata de realizar aquí una valoración sobre el volumen y la eficiencia de estos gastos que, por una parte, representan una porción mínima del Presupuesto y, por otra, no son el objetivo directo de esta investigación. Además, la falta de datos sobre la composición de la partida citada dificulta la toma de postura al respecto.

Baste, por tanto, constatar el relativo estancamiento de los gastos en Administración como dato que puede recogerse del análisis estadístico. Recurriendo, como complemento del dato numérico, a los informes con que se presenta el Proyecto de Presupuesto en la Sesión correspondiente del Soviet Supremo, añadiríamos que existe, en los dirigentes de la U.R.S.S., una intención explícita de contener los costes de la burocracia y aumentar, de forma constante, la eficiencia del apartado de dirección del Estado. (20).

(20) Informe de V.F. GARBUZOV, Ministro de Hacienda de la U.R.S.S.:

Discurso de presentación del Presupuesto del Estado de la U.R.S.S. para 1985. Capítulo correspondiente a "Financiación de la Defensa y Administración" Sesión III del Soviet Supremo, en Moscú, 28 de Noviembre de 1984.

TABLA Nº 21

**GASTOS DE ADMINISTRACION DEL ESTADO EN EL
PRESUPUESTO OFICIAL SOVIETICO**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Gastos Administración</u>	<u>Total Gastos Presupuesto</u>	<u>Admón. sobre Presupuesto</u>
1958	1,2	64,3	1,9
1959	1,1	70,4	1,6
1960	1,1	73,1	1,5
1961	1,1	76,3	1,4
1962	1,1	82,1	1,3
1963	1,1	87,0	1,3
1964	1,1	92,2	1,2
1965	1,3	101,6	1,3
1966	1,4	105,6	1,3
1967	1,5	115,2	1,3
1968	1,6	128,6	1,3
1969	1,7	138,5	1,2
1970	1,7	154,6	1,1
1971	1,8	164,2	1,1
1972	1,8	173,2	1,0
1973	1,9	184,0	1,0
1974	1,9	197,4	0,9
1975	2,0	214,5	0,9
1976	2,1	226,7	0,9
1977	2,2	242,8	0,9
1978	2,3	260,2	0,9
1979	2,4	276,4	0,9
1980	2,5	294,6	0,9
1981	2,6	309,8	0,9
1982	2,8	343,1	0,8
1983	2,9	354,3	0,8
1984 *	2,8	365,8	0,8
1985 *	2,9	391,5	0,7

* Planificado

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente, hasta 1983, último publicado.
1984 y 1985: Ley del Presupuesto Estatal de la U.R.S.S. Año 1984 y Año 1985.

1.2. EL PRESUPUESTO Y EL PRODUCTO MATERIAL NETO DE LA U.R.S.S.

Conocida ya la estructura del Presupuesto del Estado de la Unión Soviética a través de las partidas que forman los ingresos y los gastos presupuestarios, estudiaremos ahora su relación con el Producto Material Neto de la U.R.S.S.

Notemos que, al hablar del Producto Material Neto, estamos refiriéndonos a la Renta Nacional Soviética que, aunque es la magnitud significativa y globalizante ofrecida por las estadísticas oficiales soviéticas, difiere de la Renta Nacional tal como está formalizada en el mundo occidental, es decir, el Producto Nacional Neto.

La diferencia básica entre la magnitud denominada Renta Nacional en los países occidentales y el Producto Material Neto reside en que este último recoge sólo las actividades productivas, no contabilizando los servicios que no tengan, como inmediata finalidad, la producción o distribución de bienes materiales, de producción o de consumo. Educación, asistencia sanitaria, transporte de viajeros, etc. quedan excluidas del Producto Material Neto, no porque se considere que tales actividades son inútiles o superfluas, sino por una determinada concepción materialista de la producción. (21).

(21) Una rigurosa descripción de los componentes del Producto Material Neto se encuentra en:

Standing Statistical Commission: "Basic Methodological Rules for the Compilation of the Statistical Balance of the National Economy". Council of Mutual Economic Cooperation, Moscow, 1969.

Publicaciones O.N.U.: "Studies in Methods: Basic Principles of the System of Balances of the National Economy". Serie F. nº 17.

United Nations: "Yearbook of National Account Statistics (1), 1973". New York, 1974, pág. XXIX-XXXIII.

En castellano, la relación entre el Producto Material Neto y la Renta Nacional se estudia detalladamente en:

BASTIDA, Benjamín: Opus cit., pág. 10 y siguientes.

En la tabla nº 22 comparamos la evolución del Presupuesto con la del P.M.N. a lo largo del período 1958-1983. Para cada uno de los años estudiados, el valor del Presupuesto sobrepasa la mitad del valor del P.M.N. Hasta 1970 el peso relativo del Presupuesto sobre el P.M.N. fluctúa entre un 54,44% y 51,07%, valores máximo y mínimo que se producen en 1959 y 1961, respectivamente. La tendencia a partir de 1970 es claramente creciente, con pequeñas fluctuaciones anuales que no llegan a un punto porcentual, excepto para el último año estudiado. Representa un 54,05% en 1970 y pasa a tener un peso relativo sobre el P.M.N. de 67,44%, en 1982. En 1983, el crecimiento del Presupuesto es muy pequeño, reflejándose en su porcentaje sobre el P.M.N., que disminuye 2,25 puntos quedando en 65,29%.

El significado de estos porcentajes es diferente del que tendrían en un sistema capitalista, donde el peso del Presupuesto del Estado sobre la Renta Nacional es el índice más significativo de la intervención estatal en la economía. Proporciones mayores equivalen a una mayor importancia del papel que juega el Estado en el proceso económico nacional.

(21. cont.)

La comparación y la crítica a los sistemas soviético y occidental de calcular el P.M.N. y la R.N. respectivamente, puede encontrarse en:
NOVE, Alec: "The Soviet Economic System", Allen & Unwin London, 1977, pág. 324.

TABLA Nº 22

PRODUCTO MATERIAL NETO Y PRESUPUESTO U.R.S.S. 1958-83

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Producto Material Neto</u>	<u>Presupuesto</u>	<u>Porcentaje Presupuesto sobre P.M.N.</u>
1958	127,7	67,2	52,62
1959	136,2	74,0	54,44
1960	145,0	77,1	53,17
1961	152,9	78,1	51,07
1962	164,6	84,3	51,21
1963	168,6	89,5	53,02
1964	181,3	94,4	52,06
1965	193,5	102,3	52,86
1966	207,4	106,3	51,25
1967	225,5	117,2	51,97
1968	244,1	130,8	53,58
1969	261,9	140,0	53,45
1970	289,9	156,7	54,05
1971	305,0	166,0	54,42
1972	313,6	175,1	55,83
1973	337,2	187,8	55,69
1974	353,7	200,3	56,62
1975	363,0	218,8	60,23
1976	385,7	232,2	60,20
1977	405,6	247,8	61,09
1978	426,3	265,8	62,35
1979	438,3	281,5	64,23
1980	462,2	302,7	65,49
1981	486,7	320,6	65,87
1982	523,4	353,0	67,44
1983	548,1	357,9	65,29

FUENTE: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

Pero en una economía socialista, como la que analizamos, donde la propiedad de los medios de producción pertenece al Estado, el grado de intervención de éste en la economía no viene dado por el volumen del Presupuesto. La relación Presupuesto-P.M.N. indica la importancia que se le atribuye al Presupuesto como medio de financiación, en una economía que está prácticamente toda en manos del Estado: propiedad, gestión, financiación de los medios de producción, etc.

La importancia tan grande concedida al Presupuesto soviético tiene su origen en las posibilidades que ofrece como complemento de la planificación. Los instrumentos presupuestarios, tanto impositivos como de gasto, pueden dotar al plan de la flexibilidad que necesita y también tienen posibilidades de proporcionar medios de estímulo a las unidades productivas, para mejorar la eficiencia económica de acuerdo con las directrices del plan.

Sin embargo, antes de la Reforma Económica de 1965, sobre todo en la era de Stalin, no se confería al Presupuesto esta capacidad complementaria del Plan y se utilizaba sólo con fines recaudatorios (22). No es el caso actualmente, aunque aún puede aumentar el papel que juega en la economía. Así Benjamín Bastida, en las conclusiones de su estudio sobre el sistema impositivo, reclama para éste la posibilidad de ser un elemento indispensable en el camino hacia la instauración y el desarrollo de la dialéctica entre las empresas y los Organos de la Planificación y la Administración Central. (23).

(22) LAVIGNE, Marie: "La fiscalité sur les entreprises étatiques dans les Pays socialistes". Revue de Science Financière, nº 1, Paris, 1976.

(23) BASTIDA, Benjamín: Opus cit., pág. 432.

CAPITULO II

EL GASTO OFICIAL EN DEFENSA

2. EL GASTO OFICIAL EN DEFENSA

Hemos analizado, hasta ahora, el marco presupuestario donde se encuadra la partida de asignación oficial de gastos para la defensa. Abordaremos, a continuación, el estudio de esta partida, adentrándonos ya en la problemática que le es propia y que da origen a la realización de este trabajo.

2.1. LOS GASTOS PARA DEFENSA DENTRO DEL PRESUPUESTO

El capítulo III del Presupuesto de gastos se dedica a la Defensa Nacional. Se presenta en una sola línea, sin añadir divisiones o subcapítulos, es decir, oficialmente todo el gasto en defensa queda englobado en una cifra única.

¿Qué evolución manifiesta a lo largo de los años esta cifra global? Aunque ya podemos establecer, a la vista de la reducida magnitud de la cifra, la sospecha fundada de que la misma no refleja los gastos reales en defensa, la evolución de la cifra oficial podría representar las inflexiones -permítase la expresión- de la voz de las altas instancias del Poder en sus manifestaciones públicas al respecto. Y estas inflexiones indicarían, a su vez, las evoluciones de una política de signo determinado.

La tendencia general de los gastos en Defensa, en los años estudiados (1958-1985), mantiene un signo creciente hasta 1969, año en el que se estabiliza en 17.700 millones de rublos. No se aprecian variaciones significativas hasta el final del período, e incluso permanece exactamente constante en los años 1970, 1971, 1972 y 1973, observándose un ligero descenso a lo largo de los once años siguientes, roto por un incremento de 2.000 millones en 1985. Pasemos a estudiar esta evolución y sus posibles explicaciones con mayor detalle, ayudándonos de las tablas nº 23 y 24.

En el año 1961 se produce un incremento importante en los Gastos en Defensa, pasando de 9.300 millones de rublos, en el que se mantenía sin importantes variaciones durante algunos años, a 11.600 millones de rublos,

TABLA nº 23

**GASTOS PRESUPUESTARIOS EN DEFENSA Y
GASTO PRESUPUESTARIO TOTAL. U.R.S.S. (1958-1985)**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Años</u>	<u>Gastos Defensa</u>	<u>Presupuesto Total de Gastos</u>	<u>Porcentaje Defensa sobre Presupuesto</u>
1958	9,4	64,3	14,62
1959	9,4	70,4	13,35
1960	9,3	73,1	12,72
1961	11,6	76,3	15,20
1962	12,6	82,2	15,33
1963	13,9	87,0	15,98
1964	13,3	92,2	14,43
1965	12,8	101,6	12,60
1966	13,4	105,6	12,69
1967	14,5	115,2	12,59
1968	16,7	128,6	12,99
1969	17,7	138,5	12,78
1970	17,9	154,6	11,58
1971	17,9	164,2	10,90
1972	17,9	173,2	10,33
1973	17,9	184,0	9,73
1974	17,7	198,5	8,92
1975	17,4	214,5	8,11
1976	17,4	226,7	7,67
1977	17,2	242,8	7,08
1978	17,2	260,2	6,61
1979	17,2	276,4	6,22
1980	17,1	294,6	5,80
1981	17,1	309,8	5,50
1982	17,1	343,1	4,98
1983	17,1	354,3	4,82
1984 *	17,05	365,7	4,66
1985 *	19,06	391,5	4,86

* Datos planificados

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

Año 1984 y 1985: Texto oficial de la Ley Presupuestaria anual.
Traducido en: The Current Digest of the Soviet Press. Vol. XXXVI
nº 2, pág. 13 (1984) y vol. XXXVI nº 52, pág. 20 (1985).

TABLA Nº 24

**GASTOS PRESUPUESTARIOS EN DEFENSA Y RENTA NACIONAL
U.R.S.S. (1958-1983)**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Años</u>	<u>Gastos Defensa</u>	<u>Producto Material Neto</u>	<u>Porcentaje Defensa sobre Prod.Mat.Neto</u>
1958	9,4	127,7	7,36
1959	9,4	136,2	6,90
1960	9,3	145,0	6,41
1961	11,6	152,9	7,59
1962	12,6	164,6	7,65
1963	13,9	168,6	8,23
1964	13,3	181,3	7,34
1965	12,8	193,5	6,61
1966	13,4	207,4	6,46
1967	14,5	225,5	6,43
1968	16,7	244,1	6,84
1969	17,7	261,9	6,76
1970	17,9	289,9	6,17
1971	17,9	305,0	5,87
1972	17,9	313,6	5,71
1973	17,9	337,2	5,31
1974	17,7	353,7	5,00
1975	17,4	363,0	4,79
1976	17,4	385,7	4,51
1977	17,2	405,6	4,24
1978	17,2	426,3	4,03
1979	17,2	438,3	3,92
1980	17,1	462,2	3,70
1981	17,1	486,7	3,51
1982	17,1	523,4	3,26
1983	17,1	548,1	3,12

Fuente: Años 1970-83: NARODNOE KHOZYAISTVO del año correspondiente.

es decir, un aumento de 2.300 millones. Esto se reflejó en la magnitud de la participación de dichos gastos en el Presupuesto Estatal, -participación que pasa de un 12,72% a un 15,20%, y también en su participación en la Renta Nacional, en la que aumenta 1,18 puntos porcentuales. En ese mismo año, el aumento del Presupuesto total fue de 3.200 millones, por lo que los Gastos en Defensa absorbieron el 71,9 del aumento del Presupuesto total.

Anteriormente se había producido, también, un incremento importante. Para hacer frente a la Guerra de Corea, el ejército soviético casi duplicó sus efectivos humanos. Según Becker, entre 1949 y 1954 las fuerzas armadas se incrementaron en 2,5 a 3 millones de soldados. El coste de mantenimiento por soldado era de 1.100 rublos anuales, lo que equivalía, en conjunto, aproximadamente, a un importe de 2.700 a 3.300 millones de rublos anuales. El Presupuesto reflejó este incremento, pasando de 8.280 millones de rublos, en 1950, a 10.740 millones de rublos, en 1955 (23).

Las reducciones posteriores, probablemente de 1,2 millones de soldados, también se reflejaron en el descenso de la cifra presupuestada en 1.400 millones entre 1955 y 1960.

EVOLUCION DE LOS GASTOS PRESUPUESTADOS EN DEFENSA
1950-1960 - Miles de millones de rublos.

<u>Año</u>	<u>1950</u>	<u>1955</u>	<u>1956</u>	<u>1957</u>	<u>1958</u>	<u>1959</u>	<u>1960</u>
Gts. defensa	8,28	10,74	9,73	9,12	9,36	9,37	9,30

Fuente: CLARKE, R.: "Soviet Economic Fact 1917-1970". MacMillan, London, 1972.

(23) BECKER, A.: "Soviet Military Outlays since 1958" Rand Corporation, Santa Mónica, junio 1964.

En realidad, el aumento en los Gastos de Defensa, producido en 1961, no fue más que un trasvase contable desde el capítulo del Presupuesto destinado a "Financiación de la Economía Nacional", en su epígrafe residual, que pasa ese año de 4.170 a 2.570 millones de rublos. Ante la falta de credibilidad que para los occidentales tenían las cifras publicadas oficialmente, Khrushchev ordenó dicha normalización contable, con la pretensión de eliminar las dudas occidentales acerca de la veracidad de las cifras soviéticas relativas a los Gastos en Defensa.

En 1962 y 1963, el valor absoluto de los Gastos de Defensa aumenta, pero no con igual intensidad que en 1961. Los aumentos de 1.000 y 1.300 millones de rublos, en 1962 y 1963 respectivamente, provocan un incremento en el peso de los Gastos de Defensa en el Presupuesto de 0,13 puntos porcentuales, en 1961, y de 0,65 puntos porcentuales, en 1962. En este año 1963, los gastos de Defensa alcanzan un máximo peso de participación, tanto en el Presupuesto, 15,98%, como respecto a la Renta Nacional, de la que absorben un 8,23%. Esto último es debido, no tanto al incremento de los Gastos de Defensa, sino principalmente al escaso crecimiento de la Renta Nacional que, en 1963, sólo aumenta en 4.200 millones de rublos, frente a los aproximadamente 8-10.000 millones de crecimiento en años anteriores.

La tendencia a incrementar los Gastos de Defensa, que se había desacelerado ya en 1962 y 1963, se interrumpe en 1964, año en el que experimentan una disminución de 600 millones de rublos, seguida de otra de 500 millones de rublos en 1965. En este año, el Presupuesto total aumenta en 9.400 millones de rublos, aumento considerable respecto a años anteriores, por lo que el peso de los Gastos en Defensa reduce su participación, quedando, tras la pérdida de 1,83 puntos porcentuales en ese año y de 1,55 puntos porcentuales, que había sufrido en el año anterior, en 12,60% del Presupuesto total. Este peso en el Presupuesto se conservará con pequeñas alteraciones (entre 12,59 y 12,99) hasta 1969. A partir de ese año comienza una tendencia a disminuir que, con una tasa anual de decrecimiento de 0,07416, llevará a los Gastos de Defensa a representar en 1979 un 6,22% del Presupuesto total, es decir, la pérdida de 6,58 puntos porcentuales en 10 años, que equivale a una disminución del 48,67% de su peso en 1969.

Esta pérdida de peso dentro del Presupuesto lo provoca el hecho de que los Gastos en Defensa permanecen sensiblemente iguales, en cifras absolutas, mientras que el Presupuesto total aumenta, en esos 10 años, un promedio de 13.790 millones de rublos anuales.

A lo largo del período estudiado, la tendencia general de los Gastos de Defensa respecto a la Renta Nacional es de disminución de su peso relativo, que sólo se quebranta en los años 1961, 1962, 1963 y en 1968. En este año, aunque los Gastos en Defensa aumentan 2.200 millones de rublos (casi el mismo incremento absoluto que en 1961, aunque no el mismo incremento relativo), se rompe la tendencia decreciente del peso de los Gastos de Defensa respecto a la Renta Nacional, pero esto resulta un hecho aislado que no modifica la tendencia general.

Son pocos, sin embargo, los que creen que todo el enorme esfuerzo realizado por la U.R.S.S., tendente a lograr unas fuerzas armadas y un poder estratégico semejante a la primera potencia mundial, puede conseguirse con los rublos que el Presupuesto destina a "Defensa". Según las informaciones soviéticas oficiales, el gasto realizado en Defensa Nacional en la U.R.S.S. sería 3 o 4 veces menor que el gastado en U.S.A.. La U.R.S.S. habría conseguido su poderío militar con una participación de la Renta Nacional pequeña y con tendencia decreciente a partir del año 1963. En 1981, la tasa de los gastos oficialmente presupuestados para defensa sobre la R.N. en la U.R.S.S. se sitúa en un 3,55%, mientras que la de EE.UU., para el mismo año, es aproximadamente un 6%.

Podemos pensar que, en las sociedades democráticas, la información ofrecida debe ser amplia, aunque no nos quepa ninguna duda de que también hay zonas o aspectos "olvidados". Tenemos un ejemplo en toda la información "olvidada" sobre la capacidad de EE.UU. y su implicación en el Sudeste Asiático a principios de 1960.

Sería un truismo decir que todos los Estados quieren evitar dar información sobre la capacidad de su armamento militar:

"El secreto militar es la contrapartida contemporánea de la soberanía nacional, y es muy raro el gobierno que está dispuesto a conceder libertad de información sobre su estamento militar". (24).

Si las sociedades "abiertas" también guardan celosamente algunos secretos relativos al sector militar, cuánto más las sociedades "cerradas", que no sienten la obligación de exponer a conocimiento público más que lo que les interesa que se conozca. En la Unión Soviética existe una Ley, aprobada en Abril de 1956, sobre el secreto de información, que enumera los temas que forman parte del secreto de Estado: Gastos militares, reservas de elementos radio-activos, extracción y tratamiento del uranio, reservas y producción de metales no ferrosos, reservas de petróleo, reservas de divisas, balanza de pagos y stock de metales y piedras preciosas. El Consejo de Ministros puede, en cualquier momento, completar la lista y parece que, desde la publicación de la ley, los componentes de "secreto de Estado" han aumentado. La idea de secreto se ha desarrollado hasta tal punto, que no se ofrecen informaciones que puedan dar, aunque indirectamente, indicaciones sobre el sector de defensa nacional en U.R.S.S., como podrían ser las cifras de producción de la industria aeronáutica civil, de la construcción naval, de la industria electrónica, del refinado de petróleo o de las industrias del caucho, etc.

Las razones de la falta de transparencia de las cifras gastadas en Defensa pueden encontrarse en la interconexión entre varios elementos contradictorios: la necesidad de los dirigentes de modernizar y adecuar las fuerzas militares a la etapa nuclear; el deseo de que los ciudadanos soviéticos desconozcan las verdaderas sumas gastadas en defensa; evitar o bien, al contrario, instigar las reacciones de Estados Unidos; y acrecentar la receptividad del Oeste frente a las declaraciones soviéticas sobre las líneas de política exterior. (25).

(24) BECKER, A.: "Soviet National Income 1958-1964". University of California Press, Berkeley y Los Angeles, 1969, pág. 146.

(25) LEE, William T.: Opus cit., pág. 338.

Siguiendo a grandes rasgos, la política internacional, vemos la lógica de esta manipulación por parte de las autoridades soviéticas. Después de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética se quedó con un ejército relativamente reducido y con un armamento que se iba quedando anticuado, por lo que la reacción frente a la guerra de Corea es la de un aumento rápido del número de hombres en el ejército y la modernización mediante la investigación y fabricación en gran escala de todo tipo de armamento.

Sin embargo, para mantener la tranquilidad no sólo en el exterior sino también en el interior, en el Presupuesto sólo se refleja el incremento del gasto correspondiente al aumento de soldados, debiendo quedar el resto del crecimiento del gasto, probablemente "escondido", enterrado en otras partidas del Presupuesto.

En 1959 Khrushchev impulsaba la coexistencia pacífica a escala internacional y, dentro de la nación, prometía un aumento del nivel de vida para los soviéticos; por eso, aunque 1959 se considere como la fecha del inicio de la gran modernización del ejército soviético, la etapa nuclear, el Presupuesto mantiene los mismos gastos de Defensa publicados para años anteriores, hasta 1961.

Debido a las conversaciones en Viena con el Presidente Kennedy, Khrushchev deja "aparecer" 2.300 millones de rublos, que aumentan el presupuesto de defensa en 1961. También en 1962 y 1963 permite el incremento de la cifra presupuestada para defensa, pero los niveles a los que se llega (13.900 millones de rublos), probablemente, no son suficientes para cubrir el coste de la modernización, armamento nuclear, etc. realizados por el ejército soviético.

Al empeorar las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética a raíz de las guerras de Oriente Medio y del Sudeste asiático, Brezhnev y Kosyguin permiten que los gastos presupuestados en defensa aumenten en los años 1966, 1967, 1968 y 1969. En este último año se congelan, como respuesta a la vuelta a planteamientos de coexistencia pacífica, con la importancia concedida a la SALT I y, también, porque ya se nota un decaimiento de los Estados Unidos en la guerra del Vietnam.

La decisión de alterar la cifra oficialmente presupuestada, aumentándola en 2.000 millones de rublos, en el presente año 1985, parece responder a motivos políticos. Tras las actitudes provocadoras de la administración Reagan, como es el incremento del gasto presupuestado para defensa, aun a costa de la disminución de otros capítulos, y la decisión tomada de desarrollar la capacidad defensiva al límite, "la guerra de las galaxias", la Unión Soviética quiere mostrar, con el incremento de su Presupuesto, su decisión de no quedar en inferioridad de condiciones. Pero dejemos que sea el Ministro de Hacienda soviético, V.F. Garbuzov, quien nos explique los motivos de este cambio (tras más de un decenio de inmovilidad) de la cifra presupuestada para Defensa, a través del discurso con el que presentó el Presupuesto del Estado para 1985, al Soviet Supremo de la U.R.S.S., para proceder a su posterior aprobación:

- "Hoy la situación en el mundo está muy deteriorada. La responsabilidad reside en los círculos imperialistas reaccionarios de U.S.A. y de sus aliados en el bloque militar de la NATO. Escondida tras falsas declaraciones de amor a la paz, la Administración de Washington, aumenta las tensiones internacionales, poniendo su punto de apoyo en las fuerzas militares; ha llevado la carrera de armamento a una altura extremadamente peligrosa.

El presupuesto militar de Washington secunda sus preparaciones militaristas. Lo han incrementado en un grado sin precedentes. Es difícil, para cualquiera que tenga sentido común, imaginar que, en condiciones de paz, la Administración Reagan ha llevado la tasa de crecimiento del presupuesto militar de U.S.A. al nivel situado entre un 10% y un 12% anual ...

La Unión Soviética, junto con los otros países socialistas, está haciendo todo lo posible para detener el peligroso desarrollo de los acontecimientos en el mundo, para mejorar el clima internacional, y devolver las relaciones entre Estados al campo de la distensión y cooperación...

El Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética y el Consejo de Ministros de la U.R.S.S. se responsabiliza, conscientemente, del objetivo de preservar la paz, normalizar la situación internacional y tomar las medidas para fortalecer la seguridad de la U.R.S.S. y de sus amigos y aliados y mejorar la preparación para el combate de nuestras Fuerzas Armadas, las cuales son capaces de proporcionar un rechazo absoluto a cualquier agresor. La Unión Soviética no busca la superioridad militar, pero no va a permitir que se rompa el equilibrio militar estratégico existente. El Presupuesto del Estado de la U.R.S.S. para 1985 asigna, para gastos en defensa, 19.063 millones de rublos, que constituyen el 4,9% del total del presupuesto de gastos..." (26).

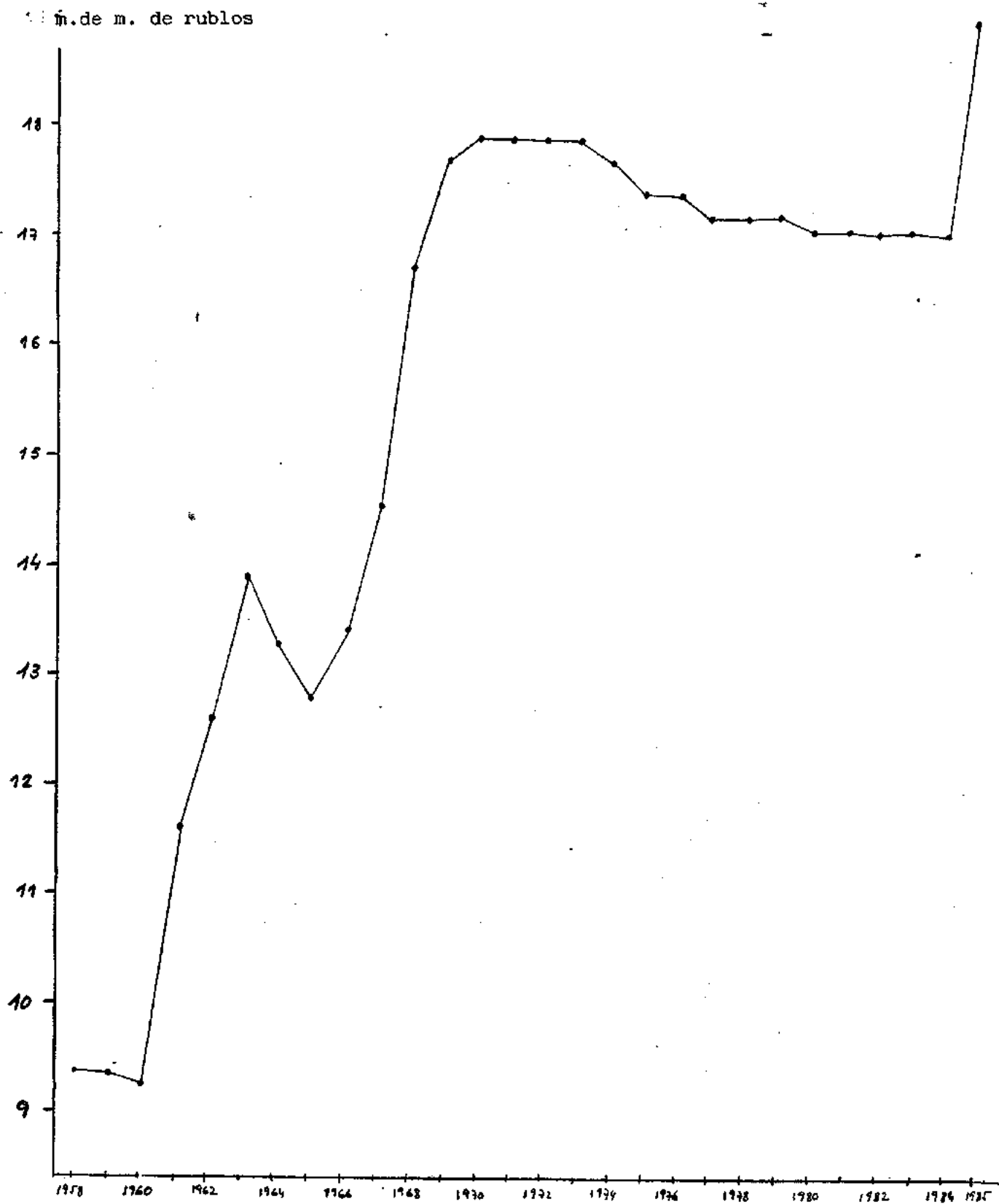
El estamento militar soviético ha seguido su expansión durante la década de los setenta y principios de los ochenta. El ejército se incrementó, a principios de los años setenta, en medio millón de hombres (27). El armamento es cada vez más sofisticado tecnológicamente y, no sólo más costoso de diseñar y producir, sino también su mantenimiento resulta más gravoso.

Aun sin tener en cuenta esta expansión del poder militar soviético, sólo para mantenerse al nivel de 1970, el Presupuesto debería tener una tendencia ascendente y no presentar cifras presupuestadas constantes durante cuatro años, a partir de 1970, que descienden lentamente después, perdiendo un promedio de 100 millones de rublos corrientes cada año. Las cifras oficialmente presupuestadas para defensa adolecen de falta de consistencia con la realidad observable. Estudiaremos seguidamente la evolución del desarrollo logístico soviético para comprobar la veracidad de dicha afirmación.

(26) GARBUZOV, V.F., Ministro de Hacienda de la U.R.S.S.: "Discurso de presentación del Presupuesto del Estado de la U.R.S.S. para 1985", en la Sesión del Soviet Supremo, en Moscú, 28 Noviembre 1984.

(27) U.S. Department of Commerce: "Estimates and Projections of the Labor Force and Civilian employment in the U.S.S.R. 1950 to 1990". Foreign Economic Report nº 10, September 1976, pág. 19.

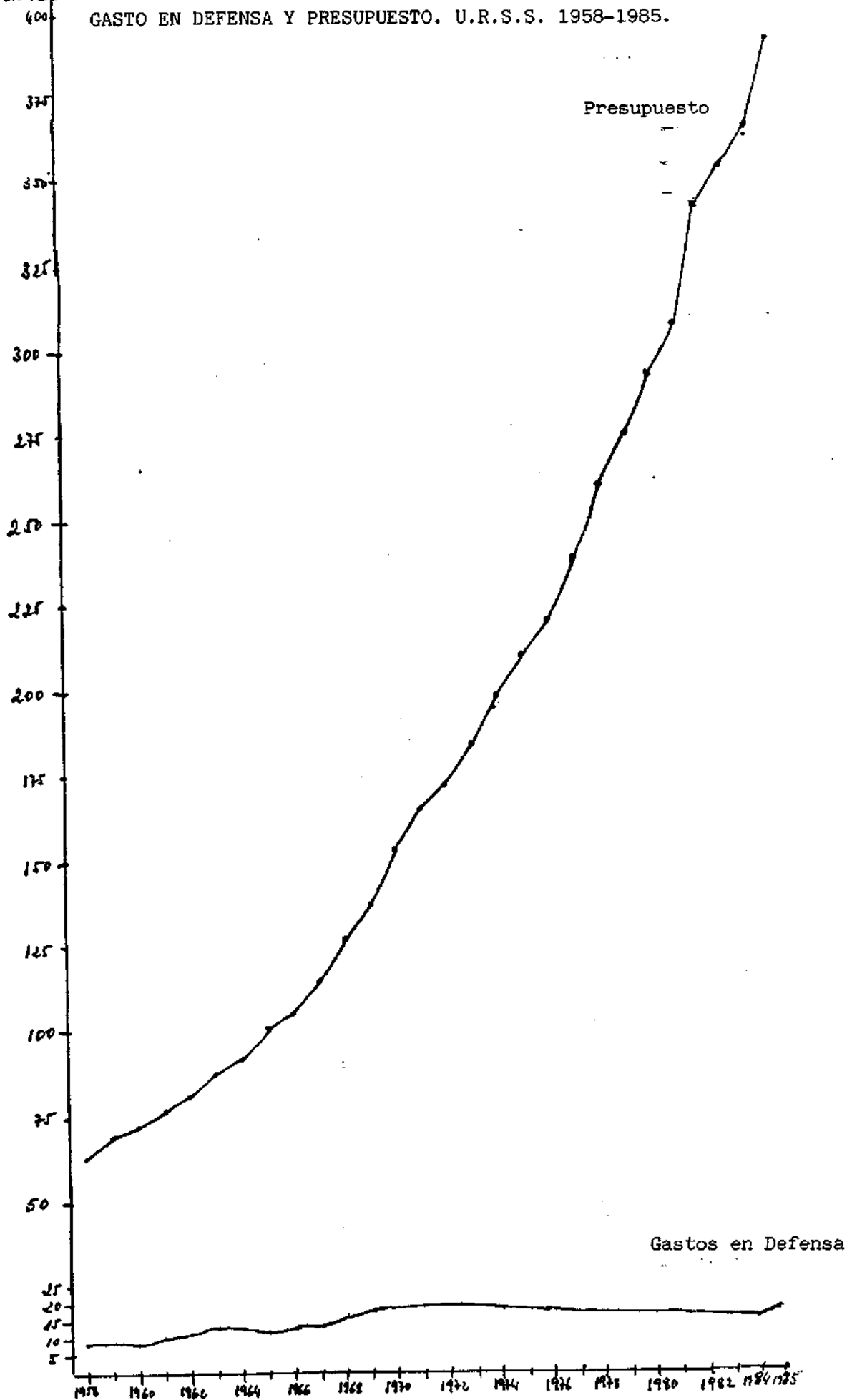
GRAFICO nº 1
 GASTOS OFICIALES EN DEFENSA. U.R.S.S. 1958-1985



miles de millones
de rublos

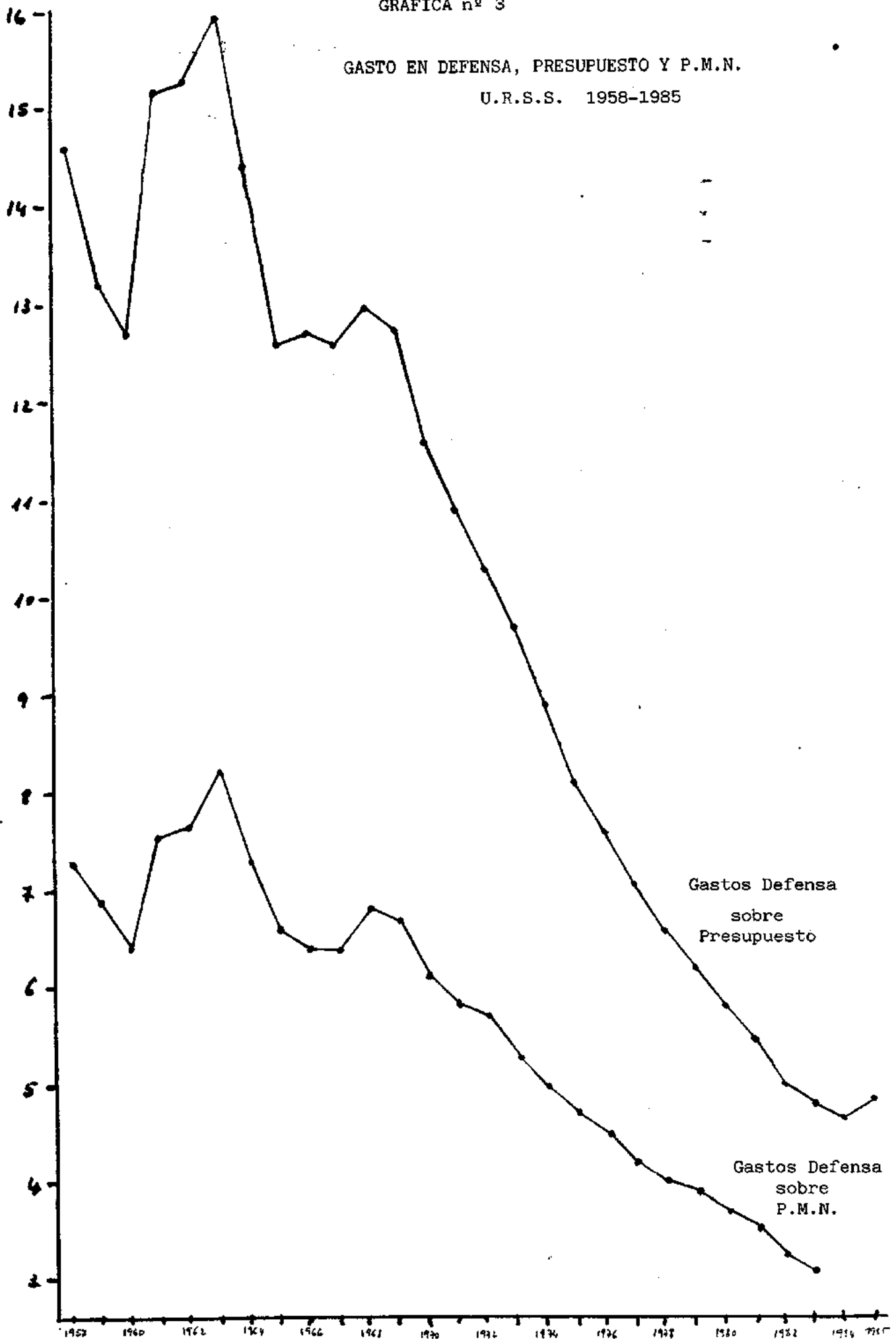
GRAFICA nº 2

GASTO EN DEFENSA Y PRESUPUESTO. U.R.S.S. 1958-1985.



GASTO EN DEFENSA, PRESUPUESTO Y P.M.N.

U.R.S.S. 1958-1985



2.2. EVOLUCION TEMPORAL DEL DESARROLLO LOGISTICO SOVIETICO

2.2.1. DESDE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL HASTA LA MUERTE DE STALIN

Stalin dirigió los esfuerzos soviéticos en investigación hacia la adquisición de armas atómicas y de hidrógeno y hacia el desarrollo de los cohetes, pero no vio claro que este tipo de armamento fuera a revolucionar la manera de hacer la guerra. Eran componentes necesarios, aunque no decisivos, del poder militar. Con la seguridad de que otros países iban a tener este tipo de armas, también la U.R.S.S. debía tenerlas. Pero este poder estratégico, integrado por estas armas diferentes, no requería, a juicio de Stalin, ninguna alteración básica en la política militar de la Unión Soviética.

La iniciación del primer programa de desarrollo de misiles soviéticos fue autorizado directamente por Stalin y el Politburó del Partido en 1946.

Evidentemente la guerra funcionó como una espoleta en la búsqueda de este tipo de armamento. A personal científico importante se le hizo abandonar el frente en 1943, para trabajar en un proyecto de armas atómicas bajo la dirección de I.V. Kurchatov (28). El éxito americano al conseguir la bomba atómica aceleró estos proyectos.

Entre 1950 y 1953 ya se probaron los cohetes V-1 y V-2 y también se pudieron observar en el Báltico los cohetes de alcance limitado de submarinos (29). En 1953, cuando murió Stalin, el poder estratégico soviético estaba fundamentado en varios centenares de bombarderos TU-4, copiados de los B-29 americanos. Aunque Stalin mismo había presionado a los científicos soviéticos

(28) ALEXANDROV, A.P.: "The Heroic Deed". Bulletin of the Atomic Scientist. December 1967, pág. 10.

(29) JOUBERT, P.: "Long Range Air Attack" en LEE, A. (ed.) "The Soviet Air and Rocket Forces". Praeger, New York, 1959.

para que desarrollaran esos bombarderos de largo alcance (30), los problemas técnicos y de recursos disponibles impidieron conseguir todo el avance deseado, aunque el alcanzado ya era importante. Si se mira desde la perspectiva de la guerra fría, de competencia con los EE.UU., este esfuerzo realizado por iniciativa soviética fue anterior a la puesta en marcha del mayor programa americano de desarrollo de misiles. Para entonces, EE.UU. tenía mucho más desarrollados técnicamente los cohetes de alcance medio y de largo alcance.

2.2.2. DESDE 1953 a 1959

Con la muerte de Stalin, se inicia la adaptación de la ideología militar a la era nuclear.

En el diario "Military Thought" (31), dos importantes figuras militares llamaban la atención sobre la significación de la estrategia nuclear. La controversia desencadenada podría quedar reflejada por las posturas de Malenkov y de Khrushchev en este primer momento (veremos que éste, más adelante, cambia su posición ideológica).

Malenkov, representante de la opinión de que las armas nucleares cambiaban el carácter de la guerra y que la carrera de armamentos era una política peligrosa, argumentaba que el esfuerzo debía concentrarse en conseguir un entendimiento con las otras naciones para evitar el riesgo que

(30) KHRUSHCHEV, N.S.: "Khrushchev Remembers: The Last Testament". Little Brown. Boston, 1974, pág. 43.

(31) TALENSKIY, N.A.: "On the question of the laws of Military Science" Military Thought nº 9, Septiembre 1954, pág. 20-39.
 ROTMISTROV, P.A.: "On the Role of Surprise in Contemporary War" Military Thought nº 2 Febrero 1955, pág. 17-18. (La revista en cuestión forma parte del grupo de revistas que la Unión Soviética publica en lenguas extranjeras para su difusión en Occidente).

supondría una guerra nuclear. Khrushchev, representante de la opinión, seguida por varios militares de alta graduación, de que las armas nucleares no cambian la dimensión de la guerra, defendía la necesidad de una gran modernización de las fuerzas soviéticas (32).

La subida al poder de Khrushchev, en 1955, potenció la investigación y mayor desarrollo de las armas nucleares. El triunfo tecnológico de la U.R.S.S. en el campo de los cohetes quedó demostrado al mundo, en Octubre de 1957, con el lanzamiento del Sputnik I.

Hacia mitad de los años cincuenta, los soviéticos produjeron su primera generación de misiles balísticos operacionales. Su original MRBM (misil balístico de medio alcance), el SS-3, fue probado satisfactoriamente en 1954, y el primer ICBM (misil balístico intercontinental), el SS-6, fue probado en 1957. Este SS-6 no sólo era un arma bélica, sino que también servía como vehículo propulsor para las primeras tentativas espaciales soviéticas. Presentaba, de todos modos, problemas logísticos asociados con la utilización de combustible inestable y no almacenable, por lo que su desarrollo fue escaso.

Durante este mismo período, los soviéticos actuaron rápidamente para obtener una substancial capacidad en misiles balísticos de alcance medio. Primero obtuvieron los misiles SS-3, de 600 millas de alcance; en 1959 se empezaron a construir los SS-4, de alcance de 1.200 millas y, en 1961, los SS-5, de 2.300 millas de alcance.

Al no presentarse en la producción de los MRBM los problemas técnicos que aparecían en la utilización del líquido fuel en los ICBM, fueron los primeros que se desarrollaron rápidamente, dando así capacidad a la Unión Soviética para poder presentar batalla a las acciones hostiles americanas. En 1960, a la vez que la División de Misiles Estratégicos se constituía como rama

(32) DINEPSTEIN, H.: "War and the Soviet Union". Praeger. New York, 1962, pág. 7.

separada de los servicios del Ejército, Khrushchev declaraba que los cohetes serían, a partir de entonces, el principal medio de defensa de la Unión Soviética.

A pesar de los avances tecnológicos conseguidos, y de las múltiples ocasiones en las que Khrushchev aseguró que el poderío militar de U.R.S.S. superaba al de E.E.U.U. y al de cualquier otro pueblo del mundo, la ventaja tecnológica y en cantidad de armamento ya producido la tenía E.E.U.U., como se demostró en la confrontación cubana de 1962, con 400 misiles estratégicos frente a 75 ICBM soviéticos (33).

Pero la visión de Khrushchev respecto al armamento nuclear era bastante completa y supo comprender la postura de su anterior adversario, lo que le llevó, en 1956, a exponer, en el XX Congreso del Partido Comunista, los problemas de la proliferación nuclear y advertir la destrucción que supondría una guerra nuclear. Más tarde, en sus Memorias, que dictó a finales de la década de 1960, incluyó observaciones que revelaban su personal deseo de economizar en el gasto en defensa, en contra de los deseos de los líderes militares soviéticos, pues se estaban incrementando los recursos destinados a áreas militares, en detrimento de la asignación a bienes de consumo civil.

"He dicho poco sobre las fuerzas internas en el Oeste, los militaristas y representantes del gran capital monopolista, que tienen interés en la producción de bienes de destrucción y que presionan al gobierno para que incremente los gastos militares. En nuestro país, al no tener propietarios privados ni grandes industriales, no tenemos clase militar como tal. Pero nuestros militares realizan una presión semejante sobre nuestro gobierno. No estoy diciendo que haya ninguna comparación entre nuestros militares de países socialistas y los generales capitalistas, pero los soldados son soldados. Siempre quieren un ejército mayor y más fuerte. Siempre insisten en tener los últimos modelos de armas y en conseguir superioridad cuantitativa y cualitativa frente al enemigo.

(33) BARNSBY, F. y HUISKEN, R.: "Arms Uncontrolled". Harvard University Press, Cambridge, 1975, pág. 133.

Dejadme repetirlo otra vez: No niego que nuestros militares soviéticos tienen una gran responsabilidad, no impugno sus cualidades morales. Pero el hecho es que el nivel de vida del país sufre cuando el presupuesto está sobrecargado con asignaciones a ramas de consumo improductivo. Y hoy, como ayer, el gasto más improductivo de todos es el que se hace en las fuerzas armadas." (34).

2.2.3. 1960-1964 LA TERCERA ETAPA O LA ESCALADA NUCLEAR

Las mayores decisiones políticas, responsables del enorme desarrollo del poder estratégico soviético realizado durante la década de los sesenta, fueron tomadas en el período 1961-1964.

Fue Khrushchev quien transformó la política militar soviética. Evitar la guerra nuclear e interesarse seriamente por el control de armamentos se estableció como el mayor objetivo de la política soviética. Unido a este objetivo, estaba el interés en fortalecer el poder estratégico soviético, no sólo para disuadir de la guerra nuclear, sino también para asegurar una postura de fuerza para la Unión Soviética que, en esos momentos, estaba claramente por detrás de EE.UU., según reconocían sus propios líderes.

En enero de 1960, Khrushchev anunciaba ante el Soviet Supremo su nueva política de defensa que, básicamente, consistía en dar la máxima importancia a las nuevas armas estratégicas, quitándosela a las fuerzas armadas, navíos militares y aviones de guerra clásicos. Propuso una reducción de las fuerzas armadas en 1.200.000 hombres, como ya había hecho anteriormente, con lo que quedaría un Ejército y Armada soviéticos

(34) KHRUSHCHEV, N.S.: Opus cit.,pág. 540.

compuestos por 2.430.000 hombres (35). Sobre los aviones y buques militares ya había hablado públicamente varias veces, resaltando su inutilidad en una etapa en la que la guerra ya no era como antes, sino que era guerra nuclear.

Los aviones convencionales debían ser todos reemplazados por misiles, y los navíos de guerra, por submarinos. Pero, al tiempo que proponía estos cambios, debía asegurar a la población que el país seguía teniendo la capacidad defensiva necesaria, que su propuesta no era la de reducir, sino la de sustituir los elementos militares obsoletos por armamento estratégico de nuevo tipo, como pieza clave de la defensa militar.

"Nosotros continuaremos teniendo todos los medios necesarios para la defensa del país y el enemigo debe tenerlo en cuenta. Si no, le prevenimos y declaramos abiertamente: Cuando reducimos el número de las fuerzas armadas, no reducimos su capacidad ofensiva y defensiva; al contrario, su calidad se multiplica de forma notable" (36).

Esta revisión de la política estratégica representaba un desafío claro al prestigio y autoridad de los militares soviéticos, como órganos conformadores y decisorios de la política militar.

(35) Las tensiones sobre Berlín detuvieron esta reducción de tropas, quedando en 3,1 millones en vez de los 2.4 millones proyectados. Para mayor información consultar: WOLFE, T.W.: "Soviet Power in Europa, 1945-1970". Johns Hopkins University Press. Baltimore, 1970, pág. 93 y sig.

(36) KHRUSHCHEV, N.S.: "Disarmament in the Path Toward Strengthening Peace and Ensuring Friendship Among Peoples". Pravda, 15 enero de 1960.

La iniciativa de Khrushchev provocó un período de controversia y debate sobre la naturaleza de una guerra nuclear y las políticas estratégicas apropiadas para prepararse a ella. (37).

La nueva política militar que impulsaba Khrushchev atacaba directamente los intereses de algunas ramas y servicios de las fuerzas armadas soviéticas y beneficiaba a otras lo que, evidentemente, provocaba reacciones diferentes en los afectados. Las diferencias básicas estribaban en el peso que debía tener cada rama militar pero, en general, todos los militares de alta graduación consentían en la idea de darle una máxima importancia a la rama de los misiles nucleares.

El rápido progreso en la producción de misiles estratégicos ya era patente al final de este período. En 1964, la segunda generación de sistemas estratégicos, el SS-7 y SS-8, mucho más manejables que el SS-6, contaba ya con 220 efectivos.

También en 1960 se decidió empezar el desarrollo de la tercera generación ICBM, produciéndose el SS-9 y el SS-11. El SS-9 es un misil que utiliza combustible almacenable. Es excepcionalmente grande y capaz de transportar una cabeza nuclear de 25 megatonnes o una cabeza nuclear múltiple de tres partes (las llamadas MRV triples), en la que cada cabeza individual tiene un explosivo equivalente a 5 megatonnes. Parece seguir la tradición soviética de grandes misiles y se pensó como arma contra los silos de ICBM americanos. Igualmente en 1960, comenzaron los trabajos encaminados al desarrollo de las cabezas nucleares múltiples que, probablemente, fueron estimulados por la obtención de este misil.

(37) Investigadores británicos y americanos han identificado tres ideologías diferentes en este debate, a saber: los modernistas radicales, los tradicionalistas y los centristas. Para ampliaciones sobre su pensamiento consultar:

WOLFE T.W.: "Soviet Strategy at the Crossroads". Harvard University Press. Cambridge, 1964; y también:

KOLKOWICZ, R.: "The Soviet Military and the Communist Party". Princeton University Press. Princeton N.J., 1967.

El SS-11 es también un misil con combustible almacenable, pero significativamente pequeño, con cabeza nuclear de, aproximadamente, 1 megatón, siendo comparable con el Minuteman americano.

Los misiles IRBM (Intermediate-range ballistic missile) (38) también tuvieron un fuerte desarrollo en este período, estando, en 1963, ya colocados 756 M/IRBM de los cuales 47 eran misiles SS-3s, 612 misiles del tipo SS-4s y 97 eran SS-5s (39). Se localizaban en la zona oeste de la Unión Soviética, apuntando hacia lugares estratégicos de Europa, y, también, en la zona Este, orientados hacia China, debido a la degradación de las relaciones entre ambos países.

2.2.4. DE 1964 EN ADELANTE

Aunque el cambio en la cima del poder de Khrushchev por Brezhnev enfrió el énfasis otorgado a la investigación y fabricación de misiles, sin embargo, los programas ya establecidos continuaron su ritmo sin cambios serios, alcanzándose una importante producción de misiles estratégicos.

La expansión del SS-9 se realizó entre 1965 y 1970, instalando en sus emplazamientos bélicos aproximadamente 290 misiles. En 1973 aparecía la cuarta generación de ICBM soviéticos, los SS-16, SS-17, SS-18 y SS-19, todos con MIRV (multiple independently targetable re-entry vehicle) (40). El SS-16 fue el sucesor del SS-13 y los SS-17 reemplazaron a los SS-11, con importantes

(38) Misil balístico de alcance intermedio. (De 1.000 a 2.500 Km.)

(39) MEYER, Stephen M.: "Soviet Theatre Nuclear Forces". Adelphi Papers nº 188. The International Institute for Strategic Studies. London, 1984, pág. 19.

(40) Vehículos de reentrada con objetivos múltiples e independientes: Parte de un misil balístico conteniendo cargas nucleares, que pueden ser conducidos, al regresar a la atmósfera, de forma independiente, hacia blancos separados unos de otros.

mejoras en términos de precisión y siendo capaces además de llevar, o bien una única cabeza nuclear, o bien hasta 6 MIRV, los SS-19. También en 1973, los submarinos de energía nuclear de tipo Delta entraban en servicio, portando los nuevos misiles SS-N-8 con alcance de 4.600 millas acuáticas (41).

En 1975 empezaron a instalarse los SS-18 y los ICBM grandes y pesados, que venían a sustituir la producción de SS-9, aportando una mayor exactitud y precisión de desplazamiento y con posibilidad de transportar 8-10 MIRV.

Estos misiles pesados fueron objeto de conversaciones en las SALT (Strategic Arms Limitations Talks) y se acordó su limitación a 313 en emplazamientos bélicos soviéticos.

El misil "ligero" SS-11 fue el elemento central de la expansión de ICBM entre 1965 y 1974. Aproximadamente 1.020 misiles SS-11 fueron emplazados durante este período.

En 1976, se experimentaron dos nuevos SLBM (misil balístico lanzado desde submarino), el SS-NX-17, que fué el primer SLBM con combustible sólido, y el SS-NX-18, el primer SLBM capaz de portar dos MIRV. Es lógico que la Unión Soviética realizara esfuerzos en el desarrollo de sus SLBM, pues era donde EE.UU. había mantenido una clara ventaja, tanto cuantitativa, como cualitativamente. Además era interesante continuar la expansión de los SLBM que, con su movilidad y facilidad de ocultación, se presentaban como sistemas de ataque seguros.

La aviación soviética también evolucionó, aumentando sus posibilidades de combate con la producción de varios tipos de misiles aire-tierra, que permiten atacar cualquier objetivo propuesto. El equipo de Tupolev diseñó el TU-22 Blinder, producido en la década de los 60, que conseguía doblar la velocidad de su predecesor el TU-16. El bombardero TU-26 Backfire, superación del TU-22, fue diseñado con vuelo geométrico variable (VG),

(41) Estos misiles doblaban aproximadamente las posibilidades del Poseidon C-3, el más avanzado SLBM americano.

consiguiendo un radio de acción de 5.000 Km., aproximadamente tres veces el del TU-22, y el doble de velocidad: Entró en servicio en 1974. También diseñaron otros tipos de aviones de combate, como el TU-28 Fiddler, o el TU-114B Moss, así como también el avión supersónico, dedicado a transporte, el TU-134.

A principios de los años setenta se desarrollaron los SS-21 y, algo más tarde, los SS-23. Para ellos se confeccionaron series especiales de cabezas nucleares, convencionales y químicas. Los SS-22, que seguían a los SS-12, empezaron a desarrollarse en 1973. Poseen un radio de acción de 900 Km., lo que les confiere la posibilidad de ser utilizados en maniobras estratégicas.

Las principales mejoras ofrecidas por estos misiles son una mayor precisión, que les permite usar cabezas nucleares de reducida potencia explosiva, y una mayor preparación técnica, junto a mayor fiabilidad de ajuste.

Los SS-20 IRBM, derivación del ICBM SS-16, empezó su desarrollo alrededor de 1970, desplegándose los primeros en 1977 a lo largo de la frontera chino-soviética. Se le supone mayor movilidad y mayor ajuste que a las generaciones previas, ofrece considerables posibilidades y se puede confiar en la respuesta ajustada a las órdenes recibidas. No cabe duda de que el SS-20 es un misil muy superior a sus predecesores, específicamente en todas las características de misil de sofisticada tecnología. Desde la perspectiva de la planificación militar soviética, el éxito en la investigación y fabricación de los SS-20 es un punto culminante en la consecución del poder militar soviético.

2.2.5. CAPACIDAD LOGISTICA ACTUAL

El resultado de todo el desarrollo que acabamos de estudiar queda reflejado en las tablas nº 25 y 26. En ellas se ofrece detalladamente el armamento convencional y nuclear que poseía la Unión Soviética a mediados del año 1984.

A la capacidad ofensiva hay que añadir la capacidad defensiva, recogida en la tabla nº 27, para poder calibrar todo el esfuerzo en armamento realizado por la Unión Soviética, y constatar la imposibilidad de que todo este arsenal se haya obtenido, empleando para ello sólo un 5% del Presupuesto o un 4% del Producto Material Neto del país.

TABLA Nº 25**ARMAMENTO CONVENCIONAL DE LA U.R.S.S.****FUERZAS TERRESTRES**

Carros de combate	36.000
Artillería y LCMP,s	13.500
Lanzadores de SSM,s	1.728
Cañones antitanque	3.606
Lanzadores de MCC,s	3.394
Cañones antiaéreo	4.986
Lanzadores de SAM,s	2.012

UNIDADES NAVALES

Submarinos: con misiles crucero de ataque	42 146
Porta-aviones	3
Cruceros	25
Fragatas	128
Corbetas/Patrulleras	20
Lanchas rápidas (lanzamisiles, torpederas y patrulleras)	115
Buques de MCM	285
Buques anfibios	64

FUERZAS AERONAVALES

Bombarderos	254
Aviones de ataque	---
Cazas	70
Aviones de ASW	130
Aviones de reconocimiento	115
Helicópteros ASW	170

AVIONES DE ATAQUE Y CAZA

Bombarderos	470
Aviones de FGA	1.870
Cazas	---
Interceptadores	3.200
De reconocimiento	490
Helicópteros armados	3.050

NOTAS: (1) Abreviaturas utilizadas:

LCMP: Lanzacohetes múltiple.

SSM: Misil superficie-superficie.

MCC: Misil antitanque.

SAM: Misil superficie-aire.

MCM: Medidas contraminas.

ASW: Lancha antisubmarina.

FGA: Caza, ataque a tierra.

(2) El armamento descrito pertenece a la Unión Soviética, pero una parte del mismo está situado en otros países del Pacto de Varsovia.

FUENTE: IISS: "The Military Balance", London, 1984.

TABLA Nº 26

ARMAMENTO NUCLEAR DE LA U.R.S.S.

<u>Clase/Tipo</u>	<u>Año de entrada en servicio</u>	<u>Alcance (Km)</u>	<u>Nº en servicio (Julio/84)</u>	<u>Potencia de las cargas y obuses</u>	
MISILES CON BASE EN TIERRA					
ESTRATEGICOS					
ICBM's:					
SS-11 Sego	(mod. 1/2) (mod. 3)	1966-73 1975	10-13.000 8.800	520	1 x 1 MT 3 x 100-300 KT
SS-13 Savage		1968	10.000	60	1 x 750 KT
SS-17 (RS-16)	(mod. 1)	1975	10.000	150	4 x 750 KT (MIRV)
lanzamiento	(mod. 2)	1977	11.000		1 x 6 MT
en frío	(mod. 3)	1982	10.000		4 x 20 KT (MIRV)
SS-18 (RS-20)	(mod. 1)	1975	12.000		1 x 20 MT
lanzamiento	(mod. 2)	1977	11.000	308	8 x 900 KT (MIRV)
en frío	(mod. 3)	1979	10.500		1 x 20 MT
	(mod. 4)	1982	11.000		10 x 500 KT (MIRV)
	(mod. 5)	1985	9.000		¿10 x 750 KY? (MIRV)
SS-19 (RS-18)	(mod. 2)	1979	10.000		360
lanzamiento en frío	(mod. 3)	1982	10.000	6 x 550 KT (MIRV)	
I/IRBM's:					
SS-4 Sandal		1959	2.000	224	1 x 1 MT (retirándose)
SS-20	(mod. 1) (mod. 2)	1977 1977	5.000 5.000	378	1 x 1,5 MT 3 x 150 KT
TACTICOS					
SRBM's:					
SS-1b Scud A		1957	150	¿540?	1 x KT (Sustituyéndose por SS-23)
SS-1c Scud B		1965	300		
FROG-7		1965	70	¿530?	1 x 200 KT (Sustituyéndose por SS-21)
SS-12 Scaleboard		1969	490-900	¿100?	1 x 200 KT. De empleo múltiple (Sustituyéndose por SS-22)
SS-21		1978	120	¿90?	1 x 200 KT
SS-22		1979	900	¿40?	1 x 500 KT
SS-23		1979-80	500	¿100?	1 x KT (variable)
SS-C-1b Sepal		1962	450	¿100?	1 x KT (variable) Defensa de costas
ARTILLERIA:					
M-1976 (152 mm) Remolcado		1981	s.d.	¿3.000?	¿27-5KT
2-S5 (152 mm) Autopropulsado		1978	s.d.	s.d.	2-5 KT
S-23 (180 mm) Remolcado		1959/55	30	¿180?	2 KT
M-55/D-20 (151 mm) Remolcado		1955	s.d.	s.d.	2 KT
M-1973/C2-23 (152mm) Autopropulsado		¿1972?	s.d.	s.d.	5 KT
M-1975 (203 mm) Autopropulsado		1979	18 (+)	s.d.	2-5 KT
M-1975 (240 mm) Autopropulsado		1979	10	s.d.	s.d.
SAM's:					
ABM-1B Galosh		1964	300	32	1 x multi-MT Solamente en Moscú
ABM-1 (modificado)		1983/84	s.d.	?	1 carga explosiva. Se está desplegando
SA-5 Gammon		1967	300	¿900?	1 carga explosiva
SA-10		1981	100	¿1.400?	1 carga explosiva

TABLA Nº 26 continuación

<u>Clase/tipo</u>	<u>Año de entrada en servicio</u>	<u>Alcance (Km)</u>	<u>Nº en servicio (Julio/84)</u>	<u>Potencia de las cargas y obuses</u>
MISILES LANZABLES DESDE EL MAR				
ESTRATEGICOS:				
SLBM,s:				
SS-N-5 Barb	1964	1.400	45	1 x 1 MT
SSS-N-6 (mod. 1)	1968	2.400		1 x 1 MT (Combustible líquido)
Sawfly (mod.2)	1973	3.000	368	1 x 1 MT (Combustible líquido)
(mod. 3)	1974	3.000		2 cargas explosivas (Combustible líquido)
SS-N-8 (mod. 1)	1972	7.800	292	1 x 1 MT
(mod. 2)	s.d.	9.100		1 x 800 MT
SS-N-17	1977	3.900	12	1 x 1 MT (Combustible sólido)
SS-N-18 (mod. 1)	s.d.	6.500		3 x 200 KT (Combustible sólido)
(mod. 2)	1978	8.000	224	1 x 450 KT
(mod. 3)	s.d.	6.500		7 x 200 KT (MIRV)
SS-N-20	1981	8.300	40	9 x ¿200? KT (MIRV)
TACTICOS				
SLCM,s:				
SS-N-3 Shaddock	1962	450	296	1 x 350 KT
SS-N-7 Siren	1968	45	88	1 x 200 KT
SS-N-9	1968-69	280	200	1 x 200 KT
SS-N-12 Sandbox	1973	1.000	96	1 x 350 KT
De ASW:				
SS-N-14 Silex	1974	55	216	KT (variable)
SS-N-15 Torpedo	1982	45	¿396?	¿KT (variable)?
SS-N-16 Torpedo	1962	s.d.	¿306?	¿KT (variable)?
SS-N-19	1980	500	88	1 carga explosiva
SS-NX-22	1982	s.d.	28	1 carga explosiva
FRAS-1 (cohetes)	1975	30	10	¿3 KT?

TABLA Nº 26 (continuación)

<u>Clase/Tipo</u>	<u>Año de entrada en servicio</u>	<u>Alcance (Km)</u>	<u>Nº en servicio (Julio/84)</u>	<u>Potencia de las cargas y obuses</u>
MISILES LANZABLES DESDE EL AIRE				
ESTRATEGICOS:				
Bombarderos Largo Alcance:				
TU-95 Bear B/C	1956	12.800	100	ALCM,s: 1-2 AS-3/4; 2-3 Bombas
Mya-4 Bison	1956	11.200	43	4 Bombas
Bombarderos Alcance Medios:				
TU-16 Badger	1955	4.800	410	ALCM:1-2 AS-2/3/6; 1 Bomba
TU-22 Blinder	1962	4.000	160	ALCM:1 AS-4; 1 Bomba EA (125) Armada (35)
TU-26 Blackfire	1974	8.000	235	ALCM:1-2 AS-4, 2 Bombas; EA (130) Armada (105)
TACTICOS:				
Con base en tierra:				
Su-7 Fitter A	1959	1.400	130	2 Bombas
MIG-21 Fishbed L	1970	1.100	160	2 Bombas
MIG-27 Flogger D/J	1971	1.400	730	2 Bombas
Su-17 Fitter D/H	1974	1.800	850	2 Bombas
Su-24 Fencer	1974	4.000	630	2 Bombas
De ASW:				
Tu-142 Bear F	1972	11.500	50	2 Bombas
Il-38 May	1970	7.200	50	¿2? Bombas
BE-12 Mail	1965	4.000	90	2 Bombas
ALCM,s (de doble capacidad):				
AS-2 Kipper	1961	200	90	1 x KT (variable)
AS-3 Kangaroo	1961	650	(100)	1 x ¿800? KT
AS-4 Kitchem	1962	300-800	Hasta unos 830	1 x 200 KT
AS-6 Kingfish	1977	250	Hasta unos 820	1 carga explosiva 350 KT,s
Bombas:	s.d.	--	s.d.	Estratégicas: 5,20,50 MT,s
Cargas de profundidad	s.d.	--	s.d.	Tácticas: 250-350 KT Se conoce su existencia

NOTA:

ICBM: Misil balístico intercontinental.

I/MRBM: Misil balístico del alcance intermedio.

SRBM: Misil balístico de corto alcance.

SAM: Misil superficie-aire.

MT: Megatón.

KT: Kilotón.

MIRV: Vehículo de reentrada múltiple, contra objetivos independientes.

SLBM: Misil balístico de lanzamiento submarino.

SLCM: Misil de crucero de lanzamiento marítimo.

ASW: Lucha antisubmarina.

ALCM: Misil de crucero lanzable desde el aire.

FUENTE: IISS: "The Military Balance". London, 1984.

TABLA Nº 27**ARMAMENTO DEFENSIVO DE LA U.R.S.S.**

- ABM Galosh: 32 en 8 asentamientos en 4 zonas de defensa alrededor de Moscú.

- Aviones 4.000

- Interceptadores:

MIG-23 Flogger	2.100
MIG-25 Foxbat	380
MIG-31 M Fox-hound	50
MIG-21 Fishbed	480
MIG-29 Fulorum	12
SU-15 Flagon	680
TU-28 P Fiddler	120
YAK-28 P Firebar	160

- De control y alerta:

TU-126 MOSS	10
-------------	----

- Artillería antiaérea: Aproximadamente 9.000 cañones remolcados o autopropulsados.

- Misiles tierra-aire: alrededor de 9.600 lanzadores.

- Misiles aire-aire.

- Sistemas de alerta: Unos 7.000, incluidos satélites y radares de control terrestre para información lejana e interceptación; de exploración y adquisición de objetivos; determinadores de altura; de control de misiles.

NOTA: ABM: Antimisil balístico.

FUENTE: IISS: "The Military Balance", London, 1984.

2.3. NEGOCIACIONES Y ACUERDOS INTERNACIONALES

El desastre que provocaría una guerra nuclear ha sido un tema constantemente reiterado por los líderes soviéticos. Al igual que Khrushchev, Brezhnev aprovechaba las ocasiones oficiales para dar una visión catastrófica de los resultados que se seguirían de una confrontación en la actualidad. El Mariscal V.D. Sokolovskiy, que ostentaba el grado de Jefe del Staff General de Comandantes y pertenecía al Comité Central del Partido Comunista, escribía:

"Según los cálculos de los científicos, más de 2,5 millones de personas serían aniquiladas inmediatamente y, aproximadamente, 400.000 más perecerían por las radiaciones posteriores, como resultado de una explosión de una bomba termonuclear. Aproximadamente 100 cargas nucleares de 2 megatonnes, dejadas caer en un corto espacio de tiempo, en un país con una industria desarrollada, y una extensión de aproximadamente 300.000 a 500.000 Km², serían suficientes para transformar todas estas regiones industriales y centros político-administrativos, en un conjunto de ruinas, y el territorio, en tierra contaminada con materiales radioactivos que producen la muerte". (42).

Y para que no queden dudas sobre el alcance de una destrucción nuclear, la continuación del texto subraya que las pérdidas por una guerra nuclear no las sufriría sólo EE.UU. y sus aliados de la NATO, sino también los países socialistas. Según la doctrina soviética, una represalia masiva es inevitable en la guerra moderna, lo que implica que una guerra nuclear, de cualquier manera que empiece y se desarrolle, tendrá unos efectos enormemente destructivos en la Unión Soviética.

Junto a esta terrible visión de los efectos de la guerra, aparece la necesidad de evitarla y, para ello, ser al menos tan fuerte, tener una capacidad de ataque similar a la que ostenta el enemigo. Así se le plantea a la U.R.S.S. la

(42) SOKOLOVSKIY, V.D.: "Soviet Military Strategy." Crane Russak. New York, 1975, pág. 195.

necesidad de no quedarse atrás en esta carrera de armamentos, de organizar las investigaciones que irán mejorando las cualidades y características de las armas nucleares, de destinar recursos a la producción, experimentación y posterior ubicación, en sus lugares de combate, de todo el arsenal necesario para hacerse temer por el enemigo, para poder hacerle frente y destruirlo. Por eso, aunque Brezhnev rechaza el objetivo de superioridad estratégica, afirma que el esfuerzo debe continuarse mientras EE.UU. prosiga su expansión armamentista. Brezhnev decía en 1967:

"Hoy día, todas las ramas de nuestras gloriosas fuerzas armadas han sido abastecidas abundantemente con armamento que les permite proteger confiadamente la inviolabilidad de la Unión Soviética... pero en materia militar, más que en cualquier otra esfera, no podemos detenernos" (43).

Aunque en textos de líderes civiles (44) aparecía la importancia de conseguir una relajación en las tensiones internacionales, se denunciaba el alto coste de la competición nuclear y se recapacitaba sobre la obligación de dedicar mayor atención a la economía doméstica, algunos militares representativos tendían a situar el énfasis en la peligrosidad de la situación internacional, en la amenaza que representaba el bloque occidental y en la necesidad que tenía la Unión Soviética de proseguir el fortalecimiento de su armamento. (45).

(43) BREZHNEV: Pravda, 6 de julio de 1967, pág. 1 y 2.

(44) KOLKOWICZ, R.: "Strategic Elites and the Politics of Superpowers" Journal of International Affairs 26, nº 1, pág. 40-59.

(45) Esta postura de oposición a la reducción y control de armamentos de algunos líderes militares no debe considerarse propia de la mayoría de la clase militar, como ha ocurrido algunas veces.

Para mayor información sobre el tema puede resultar interesante el artículo siguiente:

CALDWELL, L.J.: "Soviet Attitudes to SALT", Adelphi Papers nº 76. Institute of Strategic Studies, London 1971, pág. 9-17.

Es posible que se entablaran debates entre los líderes políticos sobre las prioridades a tener en cuenta, pero la continuación de la producción de misiles indica un sustancial consenso en la importancia concedida al incremento de las fuerzas estratégicas soviéticas. El interés soviético en el control de armas estratégicas surge como corolario de la expansión de este esfuerzo soviético de la década de los 60.

Los líderes soviéticos, a partir de Malenkov, han asegurado tener, como objetivo, el fin de la carrera de armamentos. Sin embargo, las negociaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética entre 1953 y 1967 apenas obtuvieron resultados. Cada parte presionaba sobre sus demandas. Estados Unidos insistía en unir el desarmamento nuclear y el de armas convencionales, adoptando planes de inspección; la Unión Soviética pretendía un sustancial reajuste en el balance nuclear, lo que reduciría grandemente las ventajas de los Estados Unidos. En 1967, los cambios en el balance estratégico y la posibilidad de vigilancia, vía satélite, del control de armamento, contribuyeron a crear un nuevo clima para las negociaciones.

El inicio de las conversaciones bilaterales sobre la limitación de las armas estratégicas (SALT), en noviembre de 1969, marca un hito fundamental en las relaciones soviético-americanas. Por primera vez, las superpotencias establecían conversaciones serias, destinadas a imponerse restricciones mutuas en sus importantes sistemas de armamento.

En aquellos momentos, la Unión Soviética poseía, aproximadamente, el mismo número de misiles ICBM que Estados Unidos, menor cantidad de misiles SLBM, 96 SLBM frente a 656 SLBM americanos, y sólo 150 bombarderos pesados frente a 450 americanos. (46). Las fuerzas soviéticas eran también inferiores cualitativamente, en cuanto a precisión de los ICBM, ruido en los SLBM y desarrollo de MIRV. Pero estaban en pleno programa de desarrollo de los ICBM y SLBM, lo cual haría variar este balance en pocos años.

(46) I. INSTITUTE OF STRATEGIC STUDIES: "The Military Balance 1969-1970".

Londres, Septiembre 1969, págs. 1, 2, 5, 6, 9.

La Unión Soviética tenía mejor posición en el balance de capacidad estratégica defensiva. Su combinación de radares, misiles tierra-aire, sus aviones interceptores y los misiles antibalísticos (ABM), que ya estaban instalados, le proporcionaba mayor y mejor defensa frente a los bombarderos de largo alcance que la poseída por Estados Unidos.

Desde este balance de fuerzas estratégicas, parece que los militares soviéticos entraban en la etapa de SALT con el objetivo fundamental de mantener la suficiente libertad de acción para continuar su desarrollo armamentístico, al menos hasta ponerse al mismo nivel que los Estados Unidos en cuanto al número de armamento y a la calidad del mismo. Este objetivo de igualar a los Estados Unidos, otorgaba a los militares soviéticos prioridad política y, por tanto, facilidades financieras y de utilización de recursos dentro de su propio país.

Otro objetivo con el que la U.R.S.S. iba a las negociaciones era impedir, en la medida de lo posible, el desarrollo de las fuerzas estratégicas americanas, sobre todo de aquellas que aparecían como más amenazadoras. Esperaba a través de la SALT poder limitar el desarrollo de los ABM y de los MIRV americanos (47). Probablemente también esperaban los soviéticos que las SALT reducirían en Estados Unidos, las previsiones para conseguir nuevos armamentos, lo que permitiría una mayor flexibilidad en los programas soviéticos tendentes a igualar a los Estados Unidos.

Otra consideración importante por la que los soviéticos estaban interesados en estas conversaciones, era el coste político que para ellos supondría una aceleración en la competición estratégica.

Un nuevo round en la carrera de armamentos hubiera exacerbado las relaciones Este-Oeste, justo cuando se deterioraban más las de la Unión Soviética con China y cuando Moscú estaba en plena campaña diplomática para mejorar las relaciones con Europa Occidental.

(47) GARTHOFF, R.L.: "Salt and the Soviet Military". Problems of Communism 24, Enero.-Febrero 1975, pág. 21-37.

Los acuerdos firmados en Moscú el 26 de Mayo de 1972, que entraron en vigor el 3 de Octubre del mismo año, fueron los primeros resultados positivos de las largas conversaciones sobre la limitación y reducción de armamentos estratégicos. Se concretaron en:

a) Tratado de limitación de sistemas de misiles antibalísticos (SALT ABM TREATY).

Reducía la implantación de sistemas ABM a dos áreas en la U.R.S.S. y dos en E.E.U.U.; una, para defensa de la capital de la nación y la otra, para defensa de misiles balísticos intercontinentales (ICBMS). La cantidad de plataformas de lanzamiento de ABM y de receptores de misiles se limitó a 100 unidades en cada zona permitida. Los radares ABM no sólo tenían acotada la cantidad sino que también debían sujetarse a restricciones cualitativas.

En Julio de 1974 se firma en Moscú una variación de este acuerdo que entró en vigor el 25 de Mayo de 1976, por el que se limitaba a una sola área el despliegue de sistemas de misiles antibalísticos y de sus componentes, en vez de las dos áreas permitidas por el Tratado ABM.

b) Acuerdo provisional sobre medidas de limitación de armas ofensivas estratégicas. (SALT I Interim Agreement).

Se congela durante cinco años el número total de misiles americanos y soviéticos. Pero no se impone ninguna restricción a la mejora cualitativa de las armas nucleares ni al aumento del número de ojivas transportadas en cada misil.

Los topes cuantitativos propuestos eran tan altos que no significaban ninguna renuncia en cuanto a capacidades operativas o de construcción. Por otro lado, quedaba abierto el camino para nuevos progresos que permitieran introducir mejoras cualitativas en los misiles y en las cabezas nucleares.

El derecho a equipar varios tipos de misiles con vehículos de reentrada múltiple, tanto MIRV, con su posibilidad de dirigirse independientemente contra varios objetivos, o bien con MRV que explotan en el

mismo objetivo, significó la multiplicación del número de cabezas nucleares que podía llevar cada misil. De esta manera, la década de los setenta fue la del gran desarrollo de las ojivas nucleares.

Más que a una limitación de armamento, parece que estos acuerdos llevan a una regulación e institucionalización de la carrera de armamentos. (48).

En septiembre de 1977, cuando el acuerdo estaba finalizando, EE.UU. y la U.R.S.S. declararon formalmente su intención de continuarlo mientras se reanudaban las conversaciones para un nuevo acuerdo.

En Washington, en junio de 1973 y en Vladivostok, en noviembre de 1974 (Vladivostok Agreement), se empieza a configurar la segunda serie de conversaciones sobre la limitación de armas estratégicas (SALT II).

Se busca que los acuerdos resultantes estén basados en los principios de protección análoga y de igualdad, y cubran el período comprendido entre octubre de 1977 y 31 de diciembre de 1985.

El Tratado de 1979 entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, sobre limitación de armas ofensivas estratégicas, llamado SALT II (que no ha entrado en vigor), establece para ambas partes un máximo agregado inicial de 2.400 lanzadores de misiles ICBM y SLBM, bombarderos pesados y misiles balísticos aire-superficie (ASBM) de alcance superior a 600 km. Este máximo inicial se rebaja, a partir del 1 de enero de 1981, a 2.250, aunque se da plazo hasta el 31 de diciembre de 1981 para completar el desmantelamiento o destrucción de los sistemas en exceso. Se establece, para ambas partes, un sublímite agregado de 1.320 para los lanzadores de misiles equipados con MIRV-ICBM, SLBM y ASBM- y los aviones capaces de portar misiles de crucero de largo alcance (más de 600 km). Además, cada parte se limita a un máximo

(48) MYRDAL, Alva: "The Game of Disarmament". Pantheon Books, 1976. Traducción española: "El juego del desarme". Editorial Debate. Madrid, 1984, pág. 143 y siguientes.

total agregado de 1.200 lanzamisiles ICBM, SLBM y ASBM, todos equipados con MIRV, de los que sólo 820 pueden ser ICBM.

El Tratado congela el número de vehículos de reentrada en los modelos actuales de misiles ICBM y fija un máximo de 10 vehículos en el único nuevo modelo de ICBM permitido a cada parte, de 14 vehículos en los misiles SLBM, y de 10, en los misiles ASBM. Se permite un promedio de 28 misiles de crucero de largo alcance lanzables desde el aire (ALCM) por bombardero pesado, aunque los bombarderos pesados actuales no deben portar más de 20 ALCM cada uno. Se establecen límites máximos para el peso de lanzamiento y para el peso útil (49) de los misiles ICBM pesados y ligeros. Se prohíbe, además, el ensayo y despliegue de nuevos modelos de ICBM, salvo una excepción para cada parte; la construcción de más lanzamisiles fijos de ICBM; la conversión de lanzamisiles fijos de ICBM ligeros en lanzamisiles de ICBM pesados; los ICBM pesados desplazables y SLBM y ASBM pesados; los lanzamisiles balísticos en naves de superficie; los sistemas de lanzamiento de misiles desde el lecho del mar o desde el lecho de aguas interiores; y los sistemas lanzadores de armas nucleares desde órbita terrestre, incluyendo los misiles de órbita fraccionaria. El Tratado regiría hasta el 31 de diciembre de 1985.

Las partes también firmaron una serie de declaraciones convenidas y entendimientos conjuntos, en las que aclaraban las obligaciones a las que se comprometían bajo determinados artículos del Tratado. Antes de firmar estos documentos, la U.R.S.S. declaró oficialmente a los EE.UU. que su avión Backfire era un bombardero de medio alcance, al que no pretendía dar una capacidad intercontinental, y que no aumentaría su radio de acción como para que pudiese alcanzar objetivos en territorio estadounidense. También se comprometió a limitar la producción del Backfire al nivel de 1979, es decir, no más de 30 por año.

- (49) El peso de lanzamiento es el peso del misil completamente cargado en el momento del lanzamiento; el peso útil es el que resulta finalmente, colocado en trayectoria hacia el objetivo.

El Protocolo adjunto al Tratado SALT II prohíbe, hasta el 31 de diciembre de 1981, el despliegue de lanzamisiles desplazables de ICBM, así como los vuelos de ensayo de misiles desde tales lanzadores; el despliegue (pero no los vuelos de ensayo) de misiles de crucero de largo alcance sobre lanzadores basados en tierra o en el mar; los vuelos de ensayo de misiles de crucero de largo alcance con ojivas múltiples, desde lanzamisiles basados en tierra o en el mar; y los vuelos de ensayo o el despliegue de misiles ASBM.

Al mismo tiempo, un Memorándum de Entendimiento entre ambas partes estableció una base de datos: las partes convinieron en fijar el número de armas ofensivas estratégicas, en cada una de las 10 categorías limitadas por el Tratado, al existente el 1 de noviembre de 1978. Además, en declaraciones individuales, cada parte declaró poseer el número acordado en las categorías de armas ofensivas estratégicas, sujetas a las limitaciones del Tratado, en la fecha de firma del mismo (18 de junio de 1979).

Por último, en una Declaración Común de principios y pautas básicas para negociaciones posteriores sobre limitación de armas estratégicas, las partes se comprometen a proseguir los objetivos de reducciones substanciales y significativas en el número de las mismas, a acordar limitaciones de índole cualitativa en ellas, y resolver los asuntos mencionados en el Protocolo al Tratado SALT II. (50).

Este Tratado SALT II, que fué firmado en Viena el 18 de junio de 1979, no fué ratificado por el Gobierno de los EE.UU., aunque, de hecho, se han respetado los acuerdos contenidos en él. A lo largo del mismo, vemos que no se reduce ni se detiene la carrera armamentista nuclear en su aspecto cualitativo. Pero el hecho de no haber sido ratificado indica, además, la voluntad de no autoimponerse ningún tipo de limitación, ni cualitativa ni cuantitativa, en cuestión de armamento.

(50) GOLDBLAT, Josef: "La limitación de armamento: Análisis crítico de las negociaciones y acuerdos internacionales". M.P.D.L. Madrid, 1984, pág. 18 y siguientes.

En 1982 sin embargo, ante las presiones internacionales se empieza a hablar de las negociaciones START: Negociaciones sobre la reducción de armas estratégicas. El cambio de nombre simboliza el deseo de obtener reducciones verdaderamente sustantivas del armamento nuclear.

Las conversaciones START entre los EE.UU. y la U.R.S.S. se iniciaron formalmente en Ginebra, en junio de 1982, con el objetivo descrito. Pero, sin haber conseguido llegar a ningún acuerdo, la U.R.S.S. dejó la mesa de negociaciones como protesta por el despliegue de misiles norteamericanos en Europa.

Otras Conferencias celebradas a lo largo de los últimos 15 años en la perspectiva de la limitación y reducción de armamento, en las que participan numerosos países, tampoco han alcanzado resultados en el sentido de sus objetivos. Así, la Conferencia de Viena, MBFR (reducciones mutuas y equilibradas de armamento), que empezó en 1973, no ha conseguido la firma de ningún acuerdo en sus diez años de reuniones. Como tampoco la Conferencia de Reducción de Armamento en Europa (C.D.E.) (51).

El principal problema, para poder llegar a acuerdos que reduzcan y limiten los armamentos, consiste en la falta de confianza en las proposiciones que presentan los otros países, cuando no existe la posibilidad de verificación exacta de cumplimiento de la propuesta. A esta falta de confianza se une la voluntad implícita, a la que hacíamos alusión anteriormente, de no imponerse autolimitaciones en la carrera de armamento.

(51) Para mayor información sobre el desarrollo de las diferentes conferencias puede verse:

HARDENBERG, Chalmers: "News of Negotiations". ADIU Report. Sussex, Abril 1985, pág. 11 y siguientes.

Otros acuerdos concluidos entre numerosos países, tras la Segunda Guerra mundial , pueden ser importantes, pero carecen de relevancia para la detención de la carrera de armamentos entre EE.UU. y U.R.S.S.. Estos acuerdos son:

"Convenciones para la protección de las víctimas de la guerra" (Convenciones de Ginebra). Entró en vigor en 1950, firmada por 152 países.

"Tratado Antártico". Entró en vigor en 1961, firmado por 25 países.

"Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos". Entró en vigor en 1963, firmado por 112 países.

"Tratado sobre el Espacio Ultraterrestre". Entró en vigor en 1967, firmado por 84 países.

"Tratado de Tlatelolco". Entró en vigor en 1968, firmado por 22 países.

"Tratado de NO Polifерación". Entró en vigor en 1970, firmado por 120 países.

"Acuerdo entre EE.UU. y la U.R.S.S. sobre accidentes nucleares". Entró en vigor en 1971.

"Tratado sobre Fondos Marinos". Entró en vigor en 1972, firmaron 73 países.

"Convención sobre armas biológicas". Entró en vigor en 1975, firmaron 96 países.

"Acuerdo EE.UU.- U.R.S.S. para la prevención de guerra nuclear". Entró en vigor en 1973.

"Convención sobre modificación del medio ambiente". Entró en vigor en 1978, firmaron 38 países.

"Protocolos (I y II) Adicionales a las Convenciones de Ginebra". Entraron en vigor en 1978, firmaron 27 y 23 partes, respectivamente.

"Convención sobre 'Armas Inhumanas'. Firmada en 1981. Todavía no ha
entrado en vigor. Ratificada por 16 países.

CAPITULO III

EL GASTO EN DEFENSA EN OTRAS PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

3. EL GASTO EN DEFENSA EN OTRAS PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

El Presupuesto presenta, en el capítulo "Defensa", la asignación para los gastos destinados a la Defensa Nacional de la U.R.S.S.. Este capítulo, que se comunica oficialmente cada año mediante una sola cifra, expresada en rublos, sin ninguna desagregación, ocupando una sola línea del Presupuesto, resulta simplemente "increíble". Ya hemos visto, en su momento, la evolución de esta asignación y el desarrollo del potencial bélico alcanzado por la U.R.S.S., es decir, los motivos por los que no consideramos incluidos dentro de la cifra presupuestada todo el gasto en defensa soviético.

Los otros capítulos del Presupuesto no son presentados como el de Defensa, sino que contienen partidas y subdivisiones. Pero la descomposición ofrecida no es completamente satisfactoria, desde la perspectiva del análisis estadístico: queda siempre un volumen considerable de gastos sin explicitar, y se contabilizan muchos epígrafes significativos juntos, sin las subdivisiones precisas, impidiendo de esta manera la atribución directa de cifras concretas a los diferentes conceptos englobados.

Se ha intentado utilizar métodos de verificación para localizar gastos militares situados bajo otros epígrafes y partidas (52) pero no cabe duda de que los responsables de la confección del Presupuesto quieren guardar bien el secreto del gasto real en Defensa y para ello procuran no ser demasiado claros e ir borrando las pistas o datos, incluso en partidas distintas a la de Defensa, que facilitarían o harían posible la investigación desde Occidente. El clima político internacional, así como la situación económica en el interior de la U.R.S.S., deben cambiar para que vayan aflorando las verdaderas sumas de rublos utilizadas en la consecución del poderío militar.

(52) HOLZMAN, F.D.: "Financial Checks on Soviet Defense Expenditures".
Lexington Books. Massachusetts, 1975.

La tendencia desde 1967 es la contraria. El secreto se hace aún mayor reduciendo, incluso, la pequeña información que suponía, hasta entonces, el conocimiento de dos magnitudes, la planificada para Defensa y la realizada "ex-post". A partir del año 1967, las dos cifras coinciden exactamente. Esta concordancia podría deberse a la introducción de un sistema absolutamente perfecto de control del gasto pero, si fuese así, se reflejaría también en las otras partidas del Presupuesto de gastos, lo cual no sucede en absoluto.

Para aceptar como ajustada a la realidad la coincidencia de las cifras "ex-ante" y "ex-post", tendríamos que suponer asimismo que, durante el transcurso del año, ningún acontecimiento o circunstancia ha obligado a las autoridades a realizar cambio alguno respecto a las cifras planeadas. Sólo tenemos que acordarnos de Checoslovaquia en 1968, o echar un vistazo a la actualidad política internacional, para descartar este postulado. Las cifras oficiales para Defensa son increíbles, no sólo por su evidencia externa, sino también por su evolución y por la forma en que se nos ofrecen.

El conjunto de gastos destinados a la seguridad nacional y que, como decíamos, no quedan cubiertos en su totalidad por la partida presupuestaria "Defensa", deben ser financiados a través de otras partidas presupuestarias. En este supuesto, podría establecerse como aceptable la hipótesis de que los diversos conceptos constitutivos del gasto real en Defensa estarán comprendidos y "ocultos" bajo epígrafes presupuestarios tales que, de alguna manera, pueda justificarse dicha inclusión.

Seguidamente vamos a profundizar en el análisis del presupuesto soviético, examinando cada partida del mismo, así como el superávit que presenta regularmente, tratando de localizar, de esta manera, los gastos destinados a defensa encubiertos en el Presupuesto.

También estudiamos la posibilidad de que los gastos en defensa se cubran a través de vías no presupuestarias. pero, como veremos, esta alternativa tiene una menor relevancia.

Pasemos a examinar los 4 capítulos en que se publica el Presupuesto de la U.R.S.S., a saber:

- 1) Financiación de la Economía Nacional (F.E.N.).
- 2) Medidas socio-culturales .
- 3) Defensa .
- 4) Administración.

3.1. FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL

En el capítulo "Financiación de la Economía Nacional" y dentro del apartado "Industria y Construcción" están incluidas, con toda seguridad, las "Inversiones y subsidios a la industria de defensa", al igual que lo están las inversiones y subsidios de todas las otras ramas de la industria. Por lo tanto, la partida presupuestaria en cuestión, cubre la fabricación de municiones, la construcción de plantas para la producción de las mismas, prototipos y pruebas de nuevas armas, stocks, etc., ya que, en la U.R.S.S., la producción de municiones es, normalmente, responsabilidad de industrias especializadas pero no formalmente militares.

El Presupuesto oficial de Defensa, en consecuencia, incluirá solamente el "aprovisionamiento de armamento" como gasto de la compra de armas, cuando el Ministerio responsable la realice y sólo, precisamente, por el importe correspondiente. No incluirá, en cambio, los costes de producción de armamentos mientras éstos no son "adquiridos".

Pero aún hay que dar un paso más en el proceso de rastreo de gastos enmascarados: En un presupuesto militar, las dos partidas más importantes por su volumen acostumbra a ser los gastos en personal y los gastos en armamento. Si la cifra agregada oficial del Presupuesto soviético de Defensa no alcanza a cubrir el importe presumible (en una primera estimación) de la adición de ambas partidas, parece lógico establecer la hipótesis de que los gastos de armamento -por ser más fácilmente ocultables que los de personal- sean los excluidos del Presupuesto oficial de Defensa y trasladados, consiguientemente, a otros capítulos presupuestarios.

La cifra hipotética de gasto en armamento, por otra parte, puede quedar disminuída si las armas, en vez de ser compradas para el Ministerio de Defensa, lo son para "Reserva del Estado", como "artículos de defensa de naturaleza especial".

Corroborar esta hipótesis el hecho de que las autoridades soviéticas admiten que se incluyen stocks militares dentro de la subpartida "Materiales de Reserva del Estado", financiados y contabilizados en el capítulo I, "Financiación de la Economía Nacional".

También cabe la posibilidad de que los precios de las municiones sean inferiores a su coste real, cubriéndose éste con subvenciones, como si se tratara de una industria deficitaria. Las empresas de defensa, en principio, actúan como cualquier otra empresa, cubriendo sus costes de producción (al menos, parcialmente) con los ingresos obtenidos por sus ventas. Las últimas reformas económicas han ido ampliando el porcentaje de los beneficios obtenidos que quedan a disposición de las empresas. Estas retenciones se destinan a financiar inversiones de capital y a constituir el fondo de incentivos de la empresa. Pero, en la práctica, los diferentes Ministerios tienen la prerrogativa de redistribuir fondos desde las empresas con beneficios hacia aquéllas que operan con pérdidas. De esta manera, las fábricas que tienen pérdidas, porque producen bienes militares y los venden a precios bajos siguiendo el objetivo de mantener un limitado gasto en armamento, pueden obtener subvenciones provenientes de empresas que actúan con beneficios.

Más adelante veremos que éste es uno de los procedimientos para enmascarar gastos de defensa, sin que aparezcan en el Presupuesto, ya que estos fondos de compensación de pérdidas no tienen carácter presupuestario.

J. Sapir, tras un largo trabajo (53), llega a la conclusión de que una manipulación en el precio del armamento debe ser compensada por la necesidad de aumentar las subvenciones a la industria. En consecuencia observa la suma de los respectivos porcentajes de las partidas F.E.N. y Defensa sobre el Presupuesto, obteniendo como resultado que, en conjunto dicha suma mantiene a lo largo de los años unas cifras relativamente estables. De ahí deduce que es muy posible que se transfieran gastos desde "defensa" a "subvenciones".

(53) SAPIR, Jacques: "A nouveau sur les dépenses militaires soviétiques". Paix & Conflits, nº 7. 1984, pág. 47.

PORCENTAJE SOBRE TOTAL PRESUPUESTO

<u>AÑO</u>	<u>F. E. N.</u>	<u>DEFENSA</u>	<u>F. E. N. + DEF.</u>
1940	33,5	32,6	66,1
1955	43,0	19,8	62,8
1960	46,6	12,7	59,3
1965	44,2	12,6	56,8
1970	48,2	11,5	59,7
1975	51,6	8,1	59,7
1980	54,7	5,8	60,5

FUENTE: Ver nota 53.

Las armas nucleares parece que reciben el mismo tratamiento que las convencionales, ya que la financiación de su proceso productivo, hasta el momento de ser adquiridas por el Estado, está contabilizada en "Financiación de la Economía Nacional". La fabricación de estas armas parece ser la principal función del Ministerio de Construcción de Maquinaria, quedando para el Comité de Estado para la Utilización de la Energía Atómica la responsabilidad del desarrollo nuclear con efectos no militares.

La dificultad para dotar de mayor claridad y concreción a nuestras hipótesis reside en que nunca se ha publicado, de manera completa, la asignación de los fondos del capítulo I, "Financiación de la Economía Nacional", entre los diferentes Ministerios. Entre ellos (54), se encuentra el Ministerio de Industria de Defensa lo que, evidentemente, constituye el motivo para guardar

(54) En el capítulo I se identifican hasta 49 Ministerios, que se pueden encontrar especificados en la obra de LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-75. An Unconventional Approach". Praeger. New York, 1977, pág. 305.

silencio sobre la asignación realizada pero, a la vez, muestra que el Presupuesto oficial, en su capítulo de Defensa, no contiene ningún tipo de financiación a las industrias cuyos "outputs" se dirijan, o estén determinados, por los objetivos de defensa.

Las divisiones en las que se publica el capítulo I del Presupuesto, a saber: Industria, Agricultura, Comercio, Transporte, Comunicaciones y Economía Comunal son, por otra parte, tan amplias que difícilmente permiten la identificación de hipotéticos o reales gastos en Defensa.

Junto con las asignaciones parciales, se ofrece el total de gasto presupuestado para Financiación de la Economía Nacional. La diferencia entre este total y la suma de los fondos asignados a las divisiones que acabamos de enumerar, nos permite hallar el residuo del capítulo I.

No podemos subestimar dicho importe como un residuo de poca importancia, pues la magnitud que ha ido adquiriendo obliga a realizar un análisis de su posible contenido. En la tabla nº 28 podemos ver la evolución de dicho residuo y su porcentaje respecto al total de gastos presupuestados para el capítulo en cuestión. Lamentablemente, a partir de 1970, no se dispone de los gastos presupuestados para cada división de las que componen el capítulo I, lo que impide seguir el ritmo de crecimiento del residuo de este grupo después de ese año.

El residuo llega a ser, en 1970, el 21,18% de todos los gastos presupuestados en el capítulo I, lo cual implica que no se especifica el destino asignado para algo más de una quinta parte del gasto de dicho capítulo. La cifra absoluta de este residuo equivale al 88,2% del gasto oficial presupuestado para Defensa en aquel año, con solo 1,36 puntos porcentuales de diferencia, en su peso relativo, dentro del Presupuesto general. A partir de 1970, conocemos que los gastos oficiales en Defensa continúan la tendencia decreciente, que marca ese año, respecto a su porcentaje dentro del Presupuesto total de gastos, siendo en 1975 de 8,11% y llegando a ser en 1982 de 5,09%.

TABLA Nº 28

FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL: RESIDUO

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

AÑO	Financia- ción Eco- nomía Na- cional (1)	Residuo en Finan- ciación Eco- nomía Nacional (2)	% Residuo sobre Financiación Economía Nacional (3)
1950	15,79	1,43	9,05
1955	23,31	2,61	11,19
1958	29,03	5,02	17,29
1959	32,37	5,33	16,46
1960	34,12	4,17	12,22
1961	32,57	2,57	7,89
1962	36,22	4,99	13,78
1963	38,80	4,86	12,53
1964	40,60	4,70	11,58
1965	44,92	7,83	17,43
1966	45,20	7,80	17,26
1967	52,80	9,70	18,37
1968	58,70	11,30	19,25
1969	62,40	11,60	18,59
1970	74,60	15,80	21,18

Fuentes: (1) NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

(2) y (3): Elaboración propia, a partir de tablas anteriores.

TABLA Nº 29

RELACION ENTRE EL PRESUPUESTO TOTAL, EL RESIDUO DE FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL Y GASTOS EN DEFENSA

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

Año	Total Gastos presupuestados (1)	Residuo de F.E.N. (2)	Gastos Defensa (3)	%Porcentaje Residuo sobre presupuesto. (4) = (2):(1)%	%Porcentaje Gastos Defensa sobre presupuesto (5) = (3):(1)%
1950	41,32	1,43	8,3	3,46	20,08
1955	53,95	2,61	10,7	4,84	19,83
1958	64,28	5,02	9,4	7,81	14,62
1959	70,40	5,33	9,4	7,57	13,35
1960	73,13	4,17	9,3	5,70	12,72
1961	76,31	2,57	11,6	3,37	15,20
1962	82,15	4,99	12,6	6,07	15,33
1963	87,00	4,86	13,9	5,59	15,98
1964	92,23	4,70	13,3	5,10	14,43
1965	101,62	7,83	12,8	7,71	12,60
1966	105,60	7,80	13,4	7,39	12,69
1967	115,20	9,70	14,5	8,42	12,59
1968	128,60	11,30	16,7	8,79	12,99
1969	138,50	11,60	17,7	8,38	12,78
1970	154,60	15,80	17,9	10,22	11,58

Fuente: Elaboración propia a partir de tablas anteriores.

En el año 1973, el porcentaje de los gastos oficiales en Defensa sobre el total del Presupuesto era menor que el del residuo del capítulo I, en 1970. Si tenemos en cuenta que la tendencia de dicho residuo era la de ir aumentando a un ritmo algo mayor que el del Presupuesto total, podemos deducir que, probablemente, habrá superado, antes del año 1973, el peso de los gastos de Defensa en el Presupuesto.

El residuo de Financiación de la Economía Nacional probablemente incluye el subsidio, pagado por el Estado a los agricultores, para conservar los precios agrícolas al por menor a niveles bajos. A partir de 1969 aumentaron mucho los precios pagados a los agricultores, sin que variaran los precios al consumo. Esto implica, evidentemente, un incremento de dichos subsidios.

Con el residuo de Financiación de la Economía Nacional también podrían cubrirse las "Reservas de Estado". A. Becker estudia el período 1958-1964, estimando los subsidios a la agricultura y la cifra de "Reservas de Estado", como queda reflejado en la tabla nº 30.

La cifra de "Reservas de Estado", excepto para el año 1959, excede el valor del residuo de F.E.N. cuya utilización se desconoce, por lo que se supone que las "Reservas de Estado" serán financiadas, según la naturaleza del producto, por Industria, Agricultura, etc., pero no por el residuo de Financiación de la Economía Nacional.

Aunque también pueden existir conceptos agrupados en este epígrafe de residuo de F.E.N., tales como "Compras de oro", etc. (que son estudiados en su momento), queda abierta la posibilidad de que parte del residuo de F.E.N. se destine a gastos de Defensa, pues la escasez de datos impide comprobar los restantes conceptos que puede incluir y sus importes respectivos.

La naturaleza de estos gastos de Defensa, hipotéticamente englobados como residuo de F.E.N., podría ser "Seguridad interior": Ministerio de Asuntos Interiores (M.V.A.), Comité de Seguridad del Estado (K.G.V.), pagos a guardias fronterizos, etc., gastos sobre los que no se sabe absolutamente nada de cómo son financiados. Tampoco se tienen suficientes datos sobre ayuda militar

TABLA Nº 30**SUBSIDIOS A LA AGRICULTURA Y RESERVAS DE ESTADO. AÑOS 1958-1964**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

	<u>1958</u>	<u>1959</u>	<u>1960</u>	<u>1961</u>	<u>1962</u>	<u>1963</u>	<u>1964</u>
Total residuo							
F.E.N.	5,01	5,33	4,16	2,57	4,98	4,86	4,71
Subsidio							
agricultura	3,40	2,65	2,00	1,00	1,70	2,25	2,20
Resto residuo							
F.E.N.	1,61	2,68	2,16	1,57	3,28	2,61	2,51
Reservas de							
Estado	5,00	1,80	5,70	7,60	9,10	5,70	7,80

Fuente: BECKER, Abraham S.: "Soviet National Income, 1958-1964" University of California Press. Berkeley, 1969. Cap. 7.

extranjera pero, al menos para los años estudiados, 1958-1964, no parece que esta ayuda pudiera ser cubierta totalmente a través de los gastos residuales de F.E.N., después de atender los subsidios a la agricultura.

Evdokimov, economista soviético, publicó la distribución funcional del gasto en Financiación de la Economía Nacional para el período 1971-75, como recogimos en la tabla estadística nº 9. Sin embargo, sólo dió información sobre la mitad del volumen presupuestado. Deja el 50,30% del total, comprendido en el epígrafe "otros gastos".

Dentro de este residuo, Evdokimov incluye los fondos destinados a Reservas del Estado, subvenciones a los precios agrícolas, comercio exterior, ajustes de salarios y suspensión temporal de proyectos de construcción.

Los fondos destinados a ajustes de salarios son unas subvenciones, recibidas por las empresas que deben cubrir los incrementos de salarios autorizados, por decreto, durante el período correspondiente a un plan anual. Para el período 1946-65, los subsidios pagados para ajustes de salarios eran inferiores a 6.000 millones de rublos, para el conjunto de todo el período. Aunque puede variar mucho cada año, no parece que pueda representar un peso importante en el conjunto de "otros gastos".

Entre los gastos en comercio exterior que puede comprender dicho epígrafe, parece que la mayor parte correspondería a compensar las pérdidas de las empresas dedicadas al comercio exterior, cuando convierten el producto de sus transacciones, en rublos.

Las "Reservas de Estado" parece que no tienen techo en este residuo, ya que las subvenciones a los precios agrícolas, calculadas por Treml (55) para el período estudiado por Evdokimov, 1971-75, ascienden a unos 70.000 u 80.000 millones de rublos. Dado que el total de "otros gastos" para dicho período es de

(55) TREML, V.G. y GALLIK, D.M.: "A Six-Branch Soviet Input-Output Table for 1972". U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. Washington D.C., Febrero 1975, pág. 32-33.

235.000 millones, quedan alrededor de 160.000 millones para el resto de epígrafes, los cuales parecen limitados, excepto el de "Reservas de Estado". Por ello, es verosímil que ahí existan gastos en Defensa, como decíamos antes.

En el epígrafe "gastos de funcionamiento", Evdokimov incluye "medidas de racionalización y fabricación de prototipos", entre otras, tales como construcción experimental; mantenimiento de rompe-hielos, mejoramiento de tierras: irrigación, drenaje, etc.; mantenimiento de las vías acuáticas; servicios hidrotécnicos, informes geológicos, etc.

Puede, pues, deducirse que sólo una porción de los costes de la fabricación de prototipos, pruebas y evaluación, está financiada por la partida Ciencia. Otra parte se incluye en los "gastos de funcionamiento", dentro de la partida Financiación de la Economía Nacional.

3.2. MEDIDAS SOCIO-CULTURALES

Este capítulo se publica, como ya dijimos, con seis divisiones que, a su vez, presentan subdivisiones. Recoge todo el gasto presupuestado para este capítulo, es decir, no deja residuo por especificar, como ocurría en el capítulo anterior. Las seis divisiones son, como se recordará: Educación y Ciencia; Sanidad Pública y Cultura física; Seguridad Social; Previsión Social; Ayudas familiares y Fondos de Seguridad Social de los kolkhosianos.

En este capítulo, dentro del apartado "Sanidad Pública", se financia la asistencia sanitaria a las fuerzas armadas y, con cargo a la partida "Previsión Social", se costean las pensiones militares. En cuanto a la fuente de financiación de la educación de las fuerzas armadas (Academias militares, etc.), quedan pocas dudas de que constituye una parte de los gastos en educación dentro de este capítulo II del Presupuesto oficial (56), aunque algunos textos soviéticos la reclaman como gasto directo del capítulo presupuestario oficial de Defensa.

Dentro del capítulo de gastos para Medidas socio-culturales, es en el apartado "Ciencia" donde parece existir una mayor asignación para gastos directamente relacionados con Defensa.

En la tabla nº 31 presentamos la evolución de la asignación que recibe el apartado "Ciencia", dentro del total de los gastos presupuestados para el capítulo II, Medidas socio-culturales.

Dentro del total de los gastos presupuestados para Medidas socio-culturales representa, en dicho período, un promedio del 10,5%, con pequeñas desviaciones, después de haber seguido una tendencia creciente hasta el año 1964.

(56) GALLIK, D.; JESINA, C.; RAPAWY, S.: "The Soviet Financial System: Structure, Operations and Statistics". Foreign Demographic Analysis Division, U.S. Department of Commerce, Series P-90, nº 23, Washington, D.C., 1968, pág. 75-76.

TABLA Nº 31

GASTOS PRESUPUESTADOS PARA CIENCIA. U.R.S.S. (1958-1983)

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

Año	Total Medidas socio-culturales	Ciencia	Porcentaje sobre Total socio-culturales
1958	21,4	1,7	7,9
1959	23,1	2,0	8,6
1960	24,9	2,3	9,2
1961	27,2	2,7	9,9
1962	29,0	3,0	10,3
1963	31,0	3,5	11,3
1964	33,3	4,0	12,0
1965	38,2	4,3	11,2
1966	40,8	4,6	11,3
1967	43,5	5,0	11,5
1968	48,3	5,5	11,4
1969	51,9	5,9	11,4
1970	55,9	6,5	11,6
1971	59,4	6,9	11,6
1972	63,5	7,3	11,5
1973	67,3	7,5	11,1
1974	71,2	7,9	11,1
1975	76,7	7,9	10,3
1976	80,7	7,9	9,8
1977	84,3	8,2	9,7
1978	89,1	8,8	9,9
1979	92,9	9,3	10,0
1980	98,8	10,0	10,1
1981	103,6	10,8	10,4
1982	109,6	11,6	10,6
1983	114,8	12,5	10,9

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

Es conocido que una parte de estos fondos está destinado a actividades científicas en el sector militar, pero no existe consenso, entre los soviólogos occidentales, sobre las proporciones respectivamente asignadas a fines civiles y a fines militares.

Frente a una cierta tendencia creciente de los fondos presupuestados para "Ciencia", los asignados oficialmente a Defensa pasan de un estancamiento hacia un suave descenso. De esta manera, haciendo la suposición de que el total de los fondos de "Ciencia" tiene fines militares, en 1958 la adición a los gastos presupuestados para Defensa del total de la partida "Ciencia" hubiera implicado un incremento del 18% de la cifra de Defensa, mientras que en 1981, esta adición supondría un incremento de los gastos en Defensa del 63%. Si calculamos que es el 50% de "Ciencia" lo que va destinado a fines militares, entonces la cifra de gastos para Defensa se hubiera visto incrementada en un 9%, en 1958, y en un 31%, es decir, en casi una tercera parte, en 1981.

Dada la magnitud de estas cifras, resulta importante la discusión sobre cuál es la proporción real del reparto de los fondos destinados a "Ciencia", entre utilizaciones con finalidades civiles y con finalidades militares.

La C.I.A. estima que el 75% de los fondos presupuestados para "Ciencia" se destinan a fines militares. Magnitud a la que cabría añadir, asimismo, el 40% de los fondos destinados genéricamente a "Ciencia" por el conjunto de las empresas soviéticas, al establecer las asignaciones de los llamados "fondos de libre disposición", es decir, no integrados en el Presupuesto oficial del Estado.

Stanley Cohn atribuye a Defensa el 40% de los fondos destinados a "Ciencia" en el Presupuesto soviético.

W.T. Lee, por su parte, toma el 75% de los fondos presupuestados para "Ciencia" como la cantidad realmente destinada al sector civil, por lo que será éste el porcentaje que detraerá de su estimación de los gastos estatales para "Ciencia", quedando el resto como la cifra destinada a la investigación militar (57).

Tampoco existe consenso entre los estudiosos del tema respecto a si los gastos presupuestados para "Ciencia" cubren todos los costes de investigación, producción de prototipos, pruebas y evaluación de los resultados obtenidos. Alexander Korol (58) concluye, en su estudio sobre los gastos de Ciencia, que éstos no engloban los costes de desarrollo y producción de prototipos.

El jefe del Departamento financiero y de inversiones del Comité Estatal para Ciencia y Tecnología (GKNT) asegura que el porcentaje dedicado a producción y evaluación de prototipos era sólo de un 26,6% a 27,3% de los gastos presupuestados para Ciencia, para los años próximos a 1969.

Estos datos están en consonancia con los ofrecidos por B.F. Zaystev y B.A. Lapin (59), altos funcionarios del GKNT: sólo de un 20% a un 25% de los gastos para "Ciencia" se asigna al sector industrial de Construcción de

(57) Los métodos seguidos para determinar estos porcentajes pueden encontrarse en los epígrafes 4.2.2.5 (C.I.A.); 4.3.3. (LEE) y 4.4.2 (COHN), de esta Memoria.

(58) KOROL, Alexander: "Soviet Research and Development". Cambridge, Mass. MIT Press, 1965, pág. 218.

(59) ZAYSTEV, B.F. y LAPIN, B.A.: "Organizatsiia i Planirovaniia nauchno-tekhnicheskogo progressa". Moscú, 1970, pág. 129. Acotado en LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures". Praeger. New York, 1977, pág. 15.

Maquinaria y Metalurgia, sector que produce y experimenta, probablemente, todos los prototipos. No parece verosímil que dicha asignación sea la única con la que se financia el desarrollo y la evaluación de las investigaciones llevadas a cabo.

W.T. Lee argumenta que las cifras oficiales para "Ciencia" son demasiado bajas y no pueden cubrir todos los "inputs" materiales necesarios para la fabricación y posterior evaluación de los prototipos. Llega a los mismos resultados que V. Trapezhnikov, es decir, que la asignación presupuestada para "Ciencia" no es la única fuente de la investigación, desarrollo, test y evaluación militar y espacial, llevada a cabo en la U.R.S.S..

Entre las cifras que oficialmente publica la Oficina de Estadística de la Unión Soviética, existe una serie de cifras de gastos destinados a "Ciencia" diferentes de las que ofrece el Presupuesto oficial dentro del capítulo Medidas socio-culturales (60). En efecto, se añaden al Presupuesto oficial fondos provenientes de los beneficios de las empresas, como pueden ser: Fondos Especiales para financiar Trabajo científico de Investigación; Fondo para Asimilación de Nueva Tecnología; Fondo para Desarrollo de la Producción; Fondo Unificado para Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología (61). También, cantidades provenientes de fondos de amortización, cargos en el coste de producción y créditos bancarios.

(60) El volumen total de fondos destinados a "Ciencia", provenientes del Presupuesto y de otras fuentes, puede verse en la tabla nº 10 de esta Investigación.

(61) HOLZMAN, F.D.: "Financial Checks on Soviet Defense Expenditures". Lexington Books. Massachusetts, 1975, pág. 97.

3.3. ADMINISTRACION

Dada la reducida cifra de la asignación dedicada a Administración, no parece lógico pensar que cubra más gastos militares que los propios de dicho capítulo, como pueden ser los gastos administrativos del Ministerio de la Defensa. La proporción de esta asignación, respecto del total del Presupuesto, sigue una tendencia decreciente, a pesar del crecimiento cuantitativo y en términos de complejidad, de la economía y de la sociedad misma.

3.4. RESIDUO GENERAL DEL PRESUPUESTO

Este residuo se halla sustrayendo del total de Gasto-presupuestario, la suma de las categorías conocidas del Presupuesto, es decir, "Financiación de la Economía Nacional", "Medidas Socio-culturales", "Defensa" y "Administración".

En la tabla nº 32 vemos el valor absoluto y la secuencia de esta magnitud, a partir de 1958 hasta nuestros días, así como la variación en su peso respecto al total de gastos presupuestados.

El residuo del capítulo Financiación de la Economía Nacional, al menos en los años para los que hemos podido obtener estimaciones fiables, es mayor que el residuo general del Presupuesto. A partir de 1972, sin embargo, este residuo general inicia una tendencia de fuerte aceleración, que le hace aumentar, en 10 años, 14,3 miles de millones de rublos. En 1982, el valor de este residuo es superior al valor de los gastos presupuestados para Defensa y, por lo tanto, tiene un mayor peso dentro del Presupuesto general, como puede comprobarse en la tabla nº 33.

Una magnitud de Gasto Público de tal importancia, carente de especificación, podría llevar a pensar que se encuentra ahí un lugar fácil para esconder gastos de Defensa. Pero si la Administración soviética quisiera esconder gastos de Defensa en el residuo general del Presupuesto, debería incluir en esta partida otros conceptos distintos a los de Defensa, conceptos a los que sea difícil dar un valor exacto, con la finalidad, precisamente, de que no se pueda llegar a saber si realmente existen gastos de Defensa en el residuo ni, en caso afirmativo, pueda estimarse el volumen de los mismos.

Los gastos que, más probablemente, están contabilizados, aunque no especificados, en el residuo general del Presupuesto, según Holzman, son los siguientes:

Subvenciones a los bancos, que posibilitan la extensión de los créditos a largo plazo. Asuntos de orden interno, como por ejemplo, los guardias fronterizos, Agencias de Seguridad, etc. Ciertos tipos de gastos postales. Gastos locales de regulación de tráfico. Gastos de fabricación de medallas y distintivos. Y también, caso de no estar ya incluidos en algún apartado de Financiación de la Economía Nacional, la Defensa Civil y la Ayuda Extranjera. (62).

(62) HOLZMAN, F.D.: Opus cit., pág. 94 y 95.

TABLA Nº 32

RESIDUO GENERAL DEL PRESUPUESTO. U.R.S.S. (1958-1985)

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Residuo Presupues- to.</u>	<u>Total Presupuesto Gastos</u>	<u>Porcentaje sobre total Presupuesto</u>
1958	3,3	64,3	5,10
1959	4,4	70,4	6,30
1960	3,7	73,1	5,04
1961	3,9	76,3	5,08
1962	3,3	82,2	3,96
1963	2,3	87,0	2,61
1964	3,9	92,2	4,26
1965	4,4	101,6	4,31
1966	4,7	105,6	4,45
1967	2,7	115,2	2,34
1968	3,2	128,6	2,49
1969	4,6	138,5	3,32
1970	4,4	154,6	2,85
1971	4,5	164,2	2,74
1972	4,7	173,2	2,71
1973	5,0	184,0	2,72
1974	6,1	197,4	3,09
1975	7,0	214,5	3,26
1976	8,0	226,7	3,53
1977	9,3	242,8	3,83
1978	10,3	260,2	3,96
1979	12,6	276,4	4,56
1980	15,2	294,6	5,16
1981	16,7	309,8	5,39
1982	16,3	343,1	4,75
1983	17,7	354,3	4,99
1984	19,9	365,8	5,44
1985 *	23,2	391,5	5,93

* planificado

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

TABLA Nº 33

**RESIDUO GENERAL DEL PRESUPUESTO Y GASTO EN DEFENSA.
U.R.S.S. (1958-1985)**

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Año</u>	<u>Residuo Gral. Presupuesto</u>	<u>Gastos Defensa</u>	<u>Porcentaje Residuo sobre Presupuesto Total</u>	<u>Porcentaje Defensa sobre Presupuesto Total</u>
1958	3,3	9,4	5,1	14,6
1959	4,4	9,4	6,3	13,4
1960	3,7	9,3	5,0	12,7
1961	3,9	11,6	5,1	15,2
1962	3,3	12,6	3,9	15,3
1963	2,3	13,9	2,6	16,0
1964	3,9	13,3	4,3	14,4
1965	4,4	12,8	4,3	12,6
1966	4,7	13,4	4,5	12,7
1967	2,7	14,5	2,3	12,6
1968	3,2	16,7	2,5	13,0
1969	4,6	17,7	3,3	12,8
1970	4,4	17,9	2,9	11,6
1971	4,5	17,9	2,7	10,9
1972	4,7	17,9	2,7	10,3
1973	5,0	17,9	2,7	9,7
1974	6,1	17,7	3,1	8,9
1975	7,0	17,4	3,3	8,1
1976	8,0	17,4	3,5	7,7
1977	9,3	17,2	3,8	7,1
1978	10,3	17,2	4,0	6,6
1979	12,6	17,2	4,6	6,2
1980	15,2	17,1	5,2	5,8
1981	16,7	17,1	5,4	5,5
1982	16,3	17,1	4,7	5,0
1983	17,7	17,1	4,9	4,8
1984	19,9	17,0	5,4	4,6
1985 *	23,2	19,1	5,9	4,9

* planificado

Fuente: Elaboración a partir de las tablas nº 5 y nº 6.

3.5. SUPERAVIT DEL PRESUPUESTO

La planificación del Presupuesto prevee para cada año unos ingresos del Estado mayores que los gastos proyectados. En 1964, este superávit presupuestario planificado disminuye respecto a años anteriores, para situarse, a partir de entonces, alrededor de los 250 millones de rublos. Sin embargo, los ingresos que realmente afluyen al Estado son siempre mayores que los previamente planificados y, aunque los gastos realizados también son mayores, no consumen todo el incremento habido en los ingresos, lo que produce un superávit real substancialmente mayor que el planificado.

El caso de mayor disparidad entre el superávit planificado y el real es el producido en 1964, en el que se pasa de una planificación del superávit de 200 millones de rublos a un superávit contabilizado "ex-post" de 10.800 millones de rublos.

Estos niveles de superávit implican, en teoría, que queda sin utilizar de un 0,7% a un 5,2% de la recaudación del Estado, en cada ejercicio del período estudiado.

En la tabla nº 34 se ofrecen, en la columna 1 los ingresos planificados y los realmente obtenidos por el Estado para cada año; en la columna 2, los gastos previstos y los realizados; y en la columna 3 el superávit previsto en el plan, el superávit real al cierre del ejercicio y el porcentaje que este superávit representa sobre el total recaudado por el Estado.

El movimiento de aumento o disminución del superávit presupuestario es bastante errático, siendo imposible relacionarlo directamente con cambios producidos en la economía soviética, como podrían ser: variaciones en precios al por mayor y al por menor, utilización de nuevas pautas para las inversiones de capital, años de cosechas desastrosas, etc. Bajo cualquier circunstancia encontramos un Presupuesto con superávit. Sólo durante tres años (1941, 1942 y 1943), de los cinco que duró la Segunda Guerra Mundial, el Presupuesto soviético fue deficitario. Sin embargo, es bien conocido que en período de guerra y, generalmente, en los años inmediatamente posteriores, los presupuestos de los países beligerantes son deficitarios.

SUPERAVIT PRESUPUESTARIO. U.R.S.S. (1958-1982)

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

Año	INGRESOS PRESUPUESTADOS (1)		GASTOS PRESUPUESTADOS (2)		SUPERAVIT PRESUPUESTADOS (3)		% Superávit realizado sobre Ingresos reales
	Previsiones del Plan	realizados	Previsiones del Plan	realizados	Previsiones del Plan	realizados	
1958	64,30	67,24	62,77	64,27	1,52	2,97	4,3
1959	72,34	74,01	70,76	70,40	1,57	3,61	4,9
1960	77,30	77,10	74,58	73,10	2,72	4,00	5,2
1961	78,99	78,00	77,59	76,30	1,40	1,70	2,2
1962	81,92	84,31	80,37	82,15	1,50	2,15	2,5
1963	87,72	89,54	86,20	87,00	1,52	2,54	2,8
1964	91,93	94,41	91,39	92,23	0,54	2,18	2,3
1965	99,70	102,32	99,54	101,62	0,16	0,70	0,7
1966	105,54	106,30	105,39	105,58	0,15	0,72	0,7
1967	110,25	117,16	110,02	115,24	0,23	1,92	1,7
1968	123,91	130,84	123,60	128,56	0,31	2,28	1,7
1969	134,10	140,03	133,90	138,53	0,20	1,50	1,1
1970	144,93	156,70	144,66	154,60	0,27	2,10	1,3
1971	160,97	165,96	160,77	164,15	0,20	1,81	1,1
1972	173,81	175,11	173,61	173,22	0,20	1,89	1,1
1973	181,84	187,78	181,61	183,98	0,23	3,80	2,0
1974	194,30	201,32	194,09	197,38	0,21	3,94	1,9
1975	208,60	218,77	208,41	214,52	0,19	4,25	2,0
1976	223,67	232,23	223,47	226,74	0,20	5,49	2,4
1977	238,94	247,82	238,73	242,79	0,21	5,03	2,0
1978	246,37	265,81	246,13	260,22	0,24	5,59	2,1
1979	269,21	281,53	276,37	276,37	0,28	5,16	1,8
1980	284,77	302,77	284,51	294,61	0,26	8,10	2,7
1981	298,36	320,60	298,16	309,80	0,20	10,80	3,3
1982	336,20	353,00	335,80	343,15	0,40	9,80	2,7

Fuente: Años 1958-81, NARODNOE KHOZYAYSTVO S.S.S.R. del año correspondiente.
 Año 1982: Resolución del Soviet supremo de la U.R.S.S. de 30 de Diciembre de 1983 de ratificación del cumplimiento del Presupuesto del Estado para el año 1982, en "The Current Digest of the Soviet Press" Vol. XXXVI, nº 2, Febrero 1984, pág. 14.

En las economías de mercado, a partir de la doctrina keynesiana, se utiliza el instrumento de superávit o déficit presupuestario para la consecución de determinados fines de Política Económica. No ocurre lo mismo en la Unión Soviética, donde este continuo superávit no parece perseguir ningún objetivo, a no ser el de demostrar la existencia de una economía en auge.

No obstante, parece contradictorio que, mientras el país padece escasez en bienes de consumo y también en bienes de producción, se presente un Presupuesto en el que los gastos queden por debajo de sus posibilidades. El superávit presupuestario es, probablemente, el único indicador que cumple y sobrepasa lo asignado por el plan anual. Sin embargo, no queda claro para qué puede ser necesario. El rublo es inconvertible y es papel-moneda (63) por lo que la acumulación de estos superávits, en un análisis superficial, no conduce a nada, quedando en gran confusión la utilización real de estas cantidades de rublos.

Un método aceptable para introducir claridad en esta confusión puede ser el buscar la relación entre el superávit presupuestario y las diferentes partidas de gasto del Presupuesto. Existirá relación significativa, si cambios en una partida y en el superávit provocan una tasa estable o bastante estable respecto a las otras partidas, en especial, si son aproximadamente iguales en cantidad y de signo contrario, es decir, si el valor de la razón de cambio de una respecto a la otra está cercano a -1. Raymond Hutchings (64), compara los

(63) Como señala Igor BIRMAN, aunque el rublo está oficialmente respaldado por "oro, piedras preciosas y otros activos del Banco del Estado (Gosbank)", los numerosos cambios en los precios domésticos al por menor del oro son buenos indicadores de la ausencia de dicha relación. (BIRMAN, Igor: "Secret Incomes of the Soviet State Budget", Martinus Nijhoff. The Hague, 1981, pág. 7.)

(64) HUTCHINGS, Raymond: "The Soviet Budget". The Macmillan Press. London, 1983, pág. 137 y sig.

cambios en el superávit con los cambios en las cantidades destinadas a las tres principales partidas del Presupuesto de gastos: Financiación de la Economía Nacional, Medidas Socio-culturales y Defensa, durante los años que van de 1946 a 1976. La metodología utilizada por Hutchings puede describirse someramente del siguiente modo:

Las direcciones de cambio del superávit y de cada una de las partidas estudiadas son, a veces, iguales y, a veces, diferentes. Se forman unos subperíodos que comprenden los años en los que los cambios respectivos son iguales (o bien diferentes), cerrándose el subperíodo cuando se pasa de cambios iguales, en la misma dirección, a cambios diferentes (o viceversa).

Cuando hay transición, es decir, cuando los cambios en el mismo sentido se transforman en cambios en sentido contrario (o viceversa), se cierra, en este punto, un subperíodo y se agregan los resultados de cada año del subperíodo. Los cambios en las partidas de gastos se comparan con los cambios en el superávit presupuestario.

Evidentemente, las fechas de principio y final de cada subperíodo serán diferentes para cada partida considerada, siéndolo, por tanto, el número de subperíodos correspondientes. Los ratios en los sucesivos subperíodos a los que llega R. Hutchings son:

Para Financiación de la Economía Nacional:

2,387; -0,966; 6,731; -2,690; -0,985; -6,519; 20,855; -3,690; 8,747;
-4,679; 20,283; -20,172; 10,353.

Para Medidas Socio-culturales:

3,838; -0,227; 0,232; -0,623; 0,259; -9,808; 2,490; -1,109; 4,226;
-3,908; infinito; 5,033; -5,071; 6,800; -17,500; 4,794.

Para gastos en Defensa:

1,241; 0,408; -0,860; 8,810; -1,282; 0,333; 0; 0; -1,111; 0.

El análisis de estas series muestra que el menor número de subperíodos resulta para la partida de gastos en Defensa, donde se identifican 10 subperíodos. En Financiación de la Economía Nacional son 13, y en Medidas Socio-culturales son 16. También queda claro que las fluctuaciones son mucho más amplias en estas dos series que en la correspondiente a Defensa.

Asimismo, es esta partida la que presenta unos ratios más cercanos a -1. Si tomamos el intervalo 0,0 a -2,0 como el de mayor conexión entre el superávit y cada partida del Presupuesto, el número de años durante los cuales cada una de ellas se sitúa dentro de este intervalo es de 2 para Financiación de la Economía Nacional, de 6 para Medidas socio-culturales y de 11 para Defensa.

Estos resultados indican, con bastante claridad, que puede haber un trasvase de fondos entre Defensa y superávit presupuestario mucho más frecuentemente que entre las otras partidas presupuestarias y dicho superávit.

Se infiere de estos resultados que el superávit es un lugar utilizado para sumas, que aparecen alternativamente en Defensa, más que para sumas destinadas a las otras partidas presupuestarias.

R. Hutchings ve una relación directa en las variaciones que, en el año 1960 a 1961, sufrieron el superávit y gastos para Defensa, cuyo ratio es -1. Defensa incrementó su gasto en 2.300 millones de rublos, exactamente la cifra en que disminuyó el superávit presupuestario. Sin embargo, dicha relación no vuelve a repetirse en el período estudiado, lo cual no invalida los resultados obtenidos por Hutchings, que siempre son relativos al comportamiento del superávit con relación a todas las partidas del gasto presupuestario.

Evidentemente, si las autoridades soviéticas tienen interés en que no se conozcan las verdaderas sumas utilizadas para Defensa, no establecerán una relación unívoca entre esta partida y el superávit presupuestario. La teoría de

I. Birman, muy elaborada a lo largo de su último libro (65) afirma que el superávit con el que se planea el Presupuesto y el que contablemente aparece "ex-post", no son, ni uno ni otro, tal superávit, sino que realmente el Presupuesto soviético, la actividad económica planificada, sufre déficits año tras año.

El superávit presupuestario debe su aparición contable, que no real, según dicho autor, a la existencia, en la vertiente de ingresos presupuestarios, de la partida residual denominada "ingresos no especificados". Esta partida es la agregación de ingresos estatales por muchos y variados conceptos (66). Mantiene una tendencia creciente, representando en 1970 el 20% y en 1981, el 27%, es decir, más de una cuarta parte del Presupuesto en su vertiente de ingresos. Esta partida es la que, según el análisis efectuado por I. Birman, está muy sobrevalorada.

Existe, en efecto, una diferencia entre el dato agregado y publicado que da forma a esta partida y la suma, mucho menor, de los ingresos presupuestarios conocidos que podrían estar contenidos en ella. I. Birman, en su investigación, disminuyó esta brecha mediante la identificación de varios tipos de ingresos que no se incluyen en las estadísticas. La diferencia restante la explica como déficit del Presupuesto, que queda encubierto, precisamente, mediante la ampliación contable de la partida residual de ingresos.

(65) BIRMAN, Igor: "Secret Incomes of the Soviet State Budget". Martinus Nijhoff. The Hague, 1981.

(66) Para mayor detalle véase:

BASTIDA, Bejamín: "El sistema impositivo en la Unión Soviética y su contribución a la eficiencia productiva". Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Barcelona, 1979, pág. 42 y 157-158.

Pero el superávit se origina, no sólo por el exceso de ingresos contabilizados sobre los ingresos reales, sino también por la asignación oficial a Defensa que, como ya conocemos, es extremadamente pequeña comparada con el gasto estimado como real.

Estos gastos en Defensa, que sobrepasan los fondos destinados oficialmente para ello, hemos visto que pueden estar incluidos dentro del capítulo Medidas Socio-culturales, en "Ciencia", y también, dentro del capítulo de Financiación de la Economía Nacional, en "Industria y Construcción", en "Reservas del Estado" y en el "Residuo". Pero estas partidas, según Birman, no pueden cubrir todo ese gasto no contabilizado como Defensa. Aun utilizando todo el excedente que pueda presentarse en concepto de remanente de Instituciones o Ministerios -al no haber podido realizar unas compras previstas por escasez del producto deseado, etc.-, no quedaría cubierto, presupuestariamente, todo el gasto real que se utiliza para Defensa.

Esta necesidad de financiación, siguiendo el razonamiento de I. Birman, es la que provoca el déficit; déficit no publicado, al quedar enmascarado dentro del supuesto superávit presupuestario. Este déficit se cubre mediante la emisión de dinero y mediante créditos del Gosbank al Presupuesto. Es decir, este déficit, necesario para cubrir todo el gasto en Defensa, genera inflación. La consecuencia principal de esta inflación es que los instrumentos financieros dejan de ser un mecanismo efectivo de dirección de la economía planificada. Es, sin embargo, imposible planificar y dirigir eficazmente una economía industrial compleja sólo con indicadores físicos: se necesitan también indicadores en términos de valor.

Pero bajo condiciones inflacionarias y, especialmente, cuando la inflación no se reconoce y se usan todo tipo de trucos estadísticos para ocultar el incremento real en los precios y el déficit del Presupuesto, los indicadores en

términos de valor ya no son dignos de confianza y todos los juicios y medidas, en las que intervengan, conducirán a errores y desajustes. (67).

(67) Para profundizar en el tema puede verse:

TEJERA, Camilo: "Los Precios en las Economías Socialistas". Publicaciones de la Universidad de Sevilla. Sevilla, 1983. Cap. 6.

ZWASS, A.: "Inflation in Planned Economies". Eastern European Economics, vol. XVI nº 3, 1978, pág. 3-24.

GRIFFITH-JONES, Stephany: "The Role of Finance in the Transition to Socialism". Frances Pinter, London, 1981. Cap. III.

3.6. FUENTES DE FINANCIACION NO PRESUPUESTARIAS

Existen diferentes formas de financiación que no pasan por el Presupuesto. La posibilidad de que sean suficientes para cubrir gastos de Defensa es muy pequeña, excepto en el caso de créditos bancarios, según las teorías de L. Birman.

Pasemos a analizar estas fuentes:

a) Créditos bancarios a corto o largo plazo.

El Banco del Estado, o GOSBANK, es la fuente del 90% de los créditos concedidos en la U.R.S.S. y, de éstos, el 90% son a corto plazo para capital circulante. El otro 10% es para préstamos a largo plazo para granjas cooperativas y, también, para préstamos individuales.

El Banco de Inversiones, o STROIBANK, es responsable del resto, es decir, el 10% de todos los créditos concedidos, de los cuales, dos tercios son para inversiones a largo plazo y un tercio para necesidades a corto plazo del capital circulante.

Como resultado de la Reforma económica de 1965 los préstamos se incrementan cada año. Sin embargo, la financiación por este método todavía es pequeña (un 2% de los gastos de la economía nacional y no más del 5% de las inversiones brutas). Para mayor ilustración recogemos la tabla nº 35, transcrita de Holzman (68). Aunque los datos son del año de 1972, resultan representativos.

Anualmente se publican los empréstitos extraordinarios, pero el balance completo del Gosbank no se ha dado a conocer en el período posterior a la guerra.

(68) HOLZMAN, F.D. Opus cit., pág. 41.

La ausencia de los datos del Balance del Gosbank imposibilita el detectar si se usan cuentas del Gosbank para esconder gastos militares, bajo forma de créditos a corto plazo. Aunque existe esta posibilidad, parece que no se elegiría el Gosbank para encubrir este tipo de gastos, ya que, tal como señala Holzman: a) el Gosbank es primariamente una institución para conceder créditos a corto plazo; b) la política de préstamos del Gosbank ha sido siempre aplicada muy formalmente; c) en contraste con esto, el Presupuesto ha sido, en numerosas ocasiones, la víctima de prácticas contables poco ortodoxas. (69).

Sin embargo, hemos visto que I. Birman razona que el déficit real del Presupuesto, producido por la necesidad de financiar unos gastos reales en Defensa tan grandes que no caben en su totalidad en otras partidas presupuestarias y que tratan de equilibrarse mediante la contabilización de unos ingresos inflados artificialmente, se cubre, en la práctica, a través de la emisión de moneda y, también, mediante créditos bancarios al Presupuesto, créditos que no se devuelven nunca. (70).

Tampoco el Stroibank publica sus balances, lo cual impide reconocer los créditos a largo plazo realizados con finalidad militar.

b) Cuentas secretas y/o independientes del Presupuesto.

Cuentas independientes podemos encontrarlas en varios países, ya sea por cuestiones de conveniencia administrativa o por razones históricas.

La práctica soviética, por ejemplo, de hacer servir la cuenta de depósito del Presupuesto en el Gosbank para amortizar bonos de gobierno, puede ser considerada como una práctica de "cuenta independiente", en cuanto que no tiene reflejo en el Presupuesto Estatal.

(69) HOLZMAN, F.D. Opus cit.,pág. 38.

(70) BIRMAN, Igor: Opus cit.,pág. 221.

TABLA Nº 35**FINANCIACION DE LA ECONOMIA EN U.R.S.S.**

Miles de millones de rublos.

Plan 1972.

<u>Rama</u>	<u>Fondos Presu- puesto</u>	<u>Fondos Propios</u>	<u>Créditos bancarios</u>	<u>Total</u>
Industria y Construcción	32,0	53,7	1,3	87,0
Agricultura	12,1	14,3	1,2	27,6
Transportes y Comunic.	3,2	11,3	--	14,5
Viviendas	5,6	1,0	--	6,6
Otros	29,7	4,3	0,1	34,1
TOTAL	82,6	84,6	2,6	169,8

Fuente: Finansy S.S.S.R. nº 1, 1972, pág. 6

El empleo de estas cuentas independientes representa un instrumento muy flexible, pero para poder cubrir unos gastos, que no se quieren publicar, hay que utilizar unos recursos que, normalmente, están bien formalizados y difícilmente pueden pasar inadvertidos, sin provocar una comprobación fiscal. Por otra parte, no hay información acerca de si en la U.R.S.S. se utilizan en la actualidad cuentas secretas.

c) Beneficios de las empresas.

"Los beneficios retenidos por las empresas, son la única fuente importante para "otros gastos" que puede ser usada con objetivos clandestinos" (71).

La mayor fuente de fondos que no pasan por el Presupuesto son los beneficios retenidos por las empresas del Estado. Se emplean, en su mayor parte, para inversiones en capital fijo y circulante y para la formación del fondo de incentivos de la empresa. Las reformas económicas han propiciado el aumento de los fondos disponibles para la empresa. Dentro de las aplicaciones posibles de estos fondos, el incremento principal ha sido en los fondos de estímulo de las empresas y, también, en las reservas ministeriales, como podemos comprobar en la tabla nº 3 en el capítulo 1.

Las reservas ministeriales son fondos sobre los cuales los Ministerios tienen facultad de disposición. Generalmente se redistribuyen entre las empresas, pasando de aquellas que obtienen beneficios a las que operan con pérdidas. De esta manera, se abre la posibilidad de que algunas empresas militares cubran sus "pérdidas" o, mejor, ventas a bajo precio, con los beneficios de otras empresas, reduciendo de este modo los gastos militares por el valor de este subsidio.

(71) HOLZMAN, F.D.: Opus cit., pág. 57.

También existe la posibilidad de que, sin pasar por el Presupuesto, las inversiones en empresas militares, se financien con los beneficios, retenidos y no repartidos en forma de primas, de algunas empresas. Al permitirse la mezcla entre producción militar y no militar, la transferencia de fondos queda, realmente, como una posible forma de ocultación, si lo que se pretende es disminuir la cifra de gasto militar en el Presupuesto.

d) Amortizaciones.

Parece poco probable que escondan gastos militares. Sin embargo, todos los "fondos propios", de los cuales forman parte los fondos de amortización, pueden disimular el verdadero destino hacia inversiones militares.

e) Reducciones en los costes de producción de las empresas innovadoras financiadas mediante la constitución de un Fondo de Desarrollo ministerial.

En 1960 se establece, en la Industria Metalúrgica, el Fondo de Desarrollo de Maquinaria, que trata de obviar el problema del elevado coste que representa, para una empresa innovadora, la introducción de nuevos productos. El expediente al que se recurre consiste, en esencia, en el trasvase de fondos desde las empresas donde no se produce innovación (que han de soportar una carga adicional sobre sus costes productivos) hacia aquéllas donde la innovación tiene lugar (que, por tanto, reciben una subvención "no presupuestaria", sino "interempresarial", en sentido estricto). Si admitimos que, en la producción militar, el proceso de innovación es permanente, dichas empresas serán beneficiarias, particularmente, de estas subvenciones. Por más que, según la normativa correspondiente, el Fondo parece dirigido exclusivamente a empresas productoras de "outputs" civiles, el hecho conocido de que también las empresas militares tengan una cierta producción civil, justifica que no las excluyamos de esta fuente de financiación.

f) Ingresos directos del Ministerio de Defensa

El Ministerio de Defensa tiene unos ingresos propios que, si bien por lógica presupuestaria debieran contabilizarse como ingresos del Presupuesto, en su gran mayoría son retenidos por el citado Ministerio, reduciendo directamente tanto el volumen de ingresos del Presupuesto, como los fondos provenientes del mismo.

Las fuentes de ingresos directos del Ministerio de Defensa (72) son:

- 1) Beneficios del sistema de comercio militar (Voyentorg).
 - 2) Beneficios de la producción de granjas militares.
 - 3) Exención del impuesto sobre el volumen de ventas en las granjas militares, con el consiguiente incremento en los beneficios.
 - 4) Multas por daños a la propiedad del Estado.
 - 5) Ventas de fuel a campamentos juveniles, destacamentos de construcciones militares, comercio militar, parques.
 - 6) Venta de producción militar de alimentación a precios al por menor.
 - 7) Pagos realizados por unidades militares en régimen "khozraschet", en concepto de alquiler de barracones amueblados, pertenecientes al Ministerio de Defensa.
 - 8) Pagos de los soldados y sus familias en sanatorios y casas de reposo.
 - 9) Valor de la alimentación ahorrada, previamente asignada al fondo monetario del Ejército.
 - 10) Pagos de los empleados civiles por la comida en las cantinas.
 - 11) Pagos del Ministerio de Defensa al fondo monetario del Ejército, por la producción culinaria de las granjas.
 - 12) Retención del cincuenta por ciento del valor de las comidas de la granja, de las unidades destacadas fuera de su ubicación habitual.
- (72) DOE, Frank: "Understanding the Soviet View of Military Expenditures", en "Soviet Military Economic Relations". U.S. Government Printing Office. Washington, 1983, pág. 163.

- 13) Fondos monetarios provenientes de los remanentes de fin de año de los balances presupuestarios.
- 14) Contribuciones voluntarias o forzadas a los "fondos para la Defensa".
- 15) Tasas percibidas directamente.
- 16) Suministro de alimentos, fuel y otros suministros que deben ser pagados por los consumidores.
- 17) Fuentes internas de ahorro (si se consume menos fuel del normal, se obtienen créditos para el año siguiente).
- 18) Bonos, por la devolución a la industria de material especial de empaquetar, ingresados fuera del Presupuesto.
- 19) Multas a proveedores por incumplimiento de contrato.
- 20) Asignación a unidades militares del 20% del valor del trabajo de construcción.
- 21) Gastos militares centralizados, reducidos por la obtención de alimentos, forraje y fuel.
- 22) Servicios médicos obtenidos de organizaciones civiles, Cruz Roja y Media Luna Roja.
- 23) Multas disciplinarias.
- 24) Personal despedido por infracciones disciplinarias, habiendo sido ya pagada la indumentaria no utilizada.
- 25) Multas por ropas perdidas, a precio al por menor, o bien al doble del precio al por mayor.
- 26) Multas recibidas de las fábricas de calzado, por defectos de calidad en el material suministrado.
- 27) Ingresos de las brigadas de construcción.
- 28) Ingresos por el trabajo de cosechar.
- 29) Pagos de organizaciones de transporte civil a los militares, por el uso de sus servicios de carga y descarga.
- 30) Pagos de visitas turísticas a bases militares.
- 31) Pagos por asistencia odontológica utilizada por los familiares de los soldados, trabajadores y empleados del Ministerio de Defensa.
- 32) Alquiler de muebles por los soldados estacionados en las zonas árticas.

Como resulta imposible saber la cantidad de estos fondos no provenientes del Presupuesto, podría ser, como argumenta Frank Doe, miembro de la D.I.A. (Defensa Intelligence Agency), que estas sumas fueran lo suficientemente grandes y aumentarían lo suficientemente deprisa, como para cubrir los costes crecientes de las actividades enmarcadas dentro del Presupuesto oficial de Defensa, que supone contabilizar, únicamente, gastos de funcionamiento. De esta manera puede explicarse que dicha partida presupuestaria no haya crecido, sino que haya disminuído ligeramente desde 1972, sin que se hayan modificado los conceptos incluidos en ella. Es decir, evita que el Presupuesto oficial para Defensa tenga que aumentar, aunque, evidentemente, no constituye una fuente de financiación del resto de los gastos reales en Defensa, los que no están explicitados en el Presupuesto.

Si la Unión Soviética diera a conocer las tablas del Balance Financiero de su economía con datos desagregados y algunos detalles suplementarios, sobre todo en categorías militares, sería mucho más fácil comprobar la exactitud de los gastos en Defensa explicitados en el Presupuesto y, por tanto, sería mucho más difícil el encubrimiento de estos gastos. No se daría la situación actual, en que un incremento de gastos en cualquier apartado del Presupuesto levanta sospechas de gastos militares encubiertos, hipótesis que puede no corresponder a la realidad.

Las cifras que se revelan son inocuas. Son las que no se revelan, las que son sometidas a todo tipo de interpretaciones, en general, sin datos o pruebas concluyentes.

SEGUNDA PARTE

EL GASTO REAL EN DEFENSA

CAPITULO IV

METODOS DE ESTIMACION

4.1 METODOS DE ESTIMACION DE LOS GASTOS MILITARES SOVIETICOS

A partir de los años cincuenta, concretamente en 1948, la primera vez y, posteriormente, en numerosas ocasiones, la U.R.S.S. ha propuesto a la O.N.U. llevar a cabo reducciones en los presupuestos militares de los países más desarrollados del mundo.

La proposición consistía en disminuir en un 10%, o en un 15%, los gastos presupuestados para defensa y dedicar parte de esos fondos a la ayuda de los países subdesarrollados.

La propuesta soviética fue adoptada por las Naciones Unidas en la Resolución 30093A de la Asamblea General (1).

El interés en conocer la verdadera cifra del gasto en Defensa de la U.R.S.S. aumentó a raíz de estas proposiciones. Se explicitaba que la reducción debía ser sobre las cifras oficiales. Los datos oficiales soviéticos no son arbitrarios, sino que responden a determinados gastos reales. Cuáles son estos gastos, qué partidas cubren, qué actividades u operaciones quedan fuera del presupuesto oficial en la partida de Defensa son, entre otras, las cuestiones a dilucidar para que, teniendo un mayor conocimiento de la situación real, sea posible sopesar las propuestas y, sobre todo, tener posibilidades de verificación de los compromisos adquiridos.

Desconfiando de la cifra oficialmente presupuestada como única fuente del gasto en Defensa, será la estimación de los gastos militares soviéticos la que nos manifestará la asignación real de recursos destinados al sector militar. Es decir, la importancia que el gobierno planificador da al

(1) Ver el Informe del Secretario General, Kurt Waldheim: "Reduction of the Military Budgets of States Permanent Members of the Security Council by 10% and utilization of part of the funds thus saved to provide assistance to developing countries". United Nations, A 9770/Rev I. New York, 1975.

sector militar frente al sector civil de la sociedad, importancia que determina la manera de repartir los recursos, informándonos de los objetivos y prioridades en la U.R.S.S.

El intento de establecer la cuantía real del gasto soviético en Defensa y su composición interna (personal, armamento, construcciones, etc.) ha dado origen a métodos diferentes de aproximación al problema que nos ocupa. No he encontrado, pese a una lectura diversificada y copiosa, ni una clasificación sistemática de las distintas metodologías de estimación del gasto soviético en Defensa ni, mucho menos, una comparación crítica de las mismas. Lo que más podría parecerse a una taxonomía, sería la esbozada por Fontanel; a la que me referiré en seguida, pero, en mi opinión, se limita a una descripción muy parcial e incompleta de alguno de aquellos métodos. En consecuencia, propondré mi propia clasificación, pasaré después al estudio de cada uno de los métodos desarrollados, para extraer, posteriormente, las pertinentes consecuencias.

Los métodos utilizados para estimar los gastos en Defensa soviéticos podríamos clasificarlos en:

- 1) método del coste directo
- 2) métodos basados en fuentes soviéticas

Dentro de estos segundos podríamos distinguir:

- 2a) método residual (para calcular el aprovisionamiento).
- 2b) método presupuestario
- 2c) método de contabilidad nacional

Queda por clasificar el método de estimación utilizado por investigadores chinos, del que sólo se conocen los resultados obtenidos y

publicados en la "Peking Review" (2)

El método del coste directo es el método utilizado por la C.I.A. para estimar, en dólares, lo que costaría anualmente, utilizando precios y salarios americanos, adquirir y mantener una fuerza militar del mismo tamaño y con el mismo tipo de armamento que el de la U.R.S.S. (3). La precisión de este método para hallar el gasto total en Defensa en la Unión Soviética, mediante la estimación de cuánto costaría a los Estados Unidos una duplicación exacta del programa de seguridad nacional de la U.R.S.S., se halla sujeto a varias críticas importantes, que trataremos al profundizar en el desarrollo de la metodología del coste directo.

Los investigadores que desarrollan métodos basados en la utilización de fuentes soviéticas conocen las deficiencias de las estadísticas, originadas, sobre todo, por la falta de información en algunos campos o materias. Sin embargo, utilizando las cifras ofrecidas por los servicios estadísticos soviéticos, evitan en sus cálculos algunos de los desajustes, producidos al tener que aplicar tasas de cambio rublo-dólar o viceversa. Además es sabido que las estadísticas publicadas son las mismas que, junto con otras que no se publican, utilizan los órganos decisorios y de planificación de la U.R.S.S.

Entre estos métodos cabría destacar el desarrollado por William T. Lee, para determinar el importe del armamento (4), el método residual: El aprovisionamiento de armamento se estima a través del análisis de las tablas "input-output" soviéticas, de los datos publicados sobre producción de maquinaria y bienes de equipo y de su posterior

- (2) Peking Review: 28 de noviembre de 1975, pág. 9 y 30 de Enero de 1976, pág. 10 y 11.
- (3) National Foreign Assessment Center: "Soviet and U.S. Defense Activities, 1971-80: A Dollar Cost Comparison" A Research Paper SR81-10005-, January 1981, pág. 1.
- (4) LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-1975: An Unconventional Approach" Praeger, New York 1977.

asignación a consumo o inversión. Los gastos en investigación, desarrollo, test y comprobación de elementos defensivos se estiman a través de los "inputs" necesarios para su consecución. Finalmente, los gastos de funcionamiento del Ministerio de Defensa Soviético se estiman a través de un conjunto de datos públicos.

Este método, sujeto también a varias críticas, casi todas derivadas de las deficiencias en la información soviética y en las que también profundizaremos más adelante, logró, sin embargo, unos buenos resultados, que consiguieron que la Central de Inteligencia Americana revisara los suyos.

El método presupuestario (2b) acepta las cifras presupuestadas para Defensa como cubriendo parte de los gastos totales destinados al sector militar y busca, en otras partidas del Presupuesto, el resto de los gastos destinados a Defensa. Las partidas objeto de examen son aquellas que cubren gastos generales y poco especificados, entre los que fácilmente se pueden incluir gastos militares: por ejemplo, dentro de los servicios sanitarios cabe sanidad militar, etc. La mayor partida del Presupuesto, "Financiación de la Economía Nacional", es sin duda la que podría contener más gasto en Defensa encubierto a través del juego de las subvenciones a empresas, así como también los "residuos", tanto el general del Presupuesto como los particulares de cada capítulo, que son cuantitativamente importantes. A esta metodología le cuesta más aseverar unas cifras exactas de gasto en Defensa, aunque sus razonamientos deductivos sean lógicos y generalmente bastante aceptados.

Otro procedimiento para estimar la cifra de gasto total mediante las fuentes soviéticas consiste en utilizar los datos de la Contabilidad Nacional. Ha sido desarrollado por un militar francés (5) que nunca dió su nombre. A través de los datos de acumulación en la formación neta de capital se llega a la estimación de los gastos en armamentos. Se utiliza también el Presupuesto

(5) XXX: "Combien des roubles pour la défense?" Défense Nationale, Novembre 1976, pág. 47 y sgs.

oficial, confiriendo un porcentaje de la partida "ciencia" a gastos de investigación militares. Los gastos en personal se calculan con datos públicos soviéticos. Para los gastos de funcionamiento se aplica un porcentaje sobre los gastos de personal similar al de otras administraciones soviéticas. -

Ninguno de los métodos desarrollados queda exento de críticas, ni puede presentar sus resultados como los únicos fiables y ajustados a la realidad. Como decía Bark:

"Los gastos totales en Defensa de la U.R.S.S. se han convertido en el secreto mejor guardado, y resulta imposible que más de 60 personas, incluidos los miembros del Politburó, conozcan la cifra exacta". (6)

No por ello dejan de ser importantes los avances que se van consiguiendo, a través de cada método, para acercarnos a un conocimiento más real de los gastos de Defensa en U.R.S.S. La mayor aportación no es tanto la de la cifra "exacta" para cada año, ya que no es "exacta", sino la tendencia, la tasa de crecimiento y su relación real con la Renta Nacional. En definitiva, como decíamos antes, lo significativo es el orden de prioridades establecido en la Unión Soviética. Estas tendencias las analizaremos después de estudiar, detalladamente, las metodologías más elaboradas, que son las del método del coste directo, utilizado por la C.I.A., y el método residual de W.T. Lee.

En la clasificación realizada de los métodos de estudio de los gastos militares soviéticos, no hemos hecho uso de la efectuada por Jacques Fontanel (7). Distingue tres métodos: a) el método de la C.I.A. del coste directo,

(6) BARK, A.B.: "Comment on "A Suggested Model of U.S.S.R. Defence Expenditures". Soviet Studies, Vol. XXVII nº 3, Julio 1975, pág. 481.

(7) FONTANEL, J.: "L'estimation des dépenses militaires soviétiques". ARES-Défense et Sécurité, Vol. IV, 1982.

También en:

FONTANEL, J. y EUZEBY, A. "Défense militaire et dépenses sociales en Union Soviétique". ARES-Défense et Sécurité, Vol. V, 1982.

también llamado "Building-block"; b) el método presupuestario y c) el método "hardware". (8).

A W.T. Lee lo encuadra en el grupo b), método presupuestario. Si bien es cierto que utiliza la información que le brinda el presupuesto, no se basa sólo en ella, sino que también trabaja otras fuentes soviéticas, como veremos más adelante al analizar su método.

El tercer método, el método "hardware", tal como lo define Fontanel, es exactamente el método desarrollado por primera vez por W.T. Lee, para hallar una parte de los gastos totales en Defensa, que es la correspondiente a la compra de armamento, es decir, el aprovisionamiento militar. El resto de los componentes del gasto en Defensa lo hallará a través del estudio de otras partidas del Presupuesto o de otros datos públicos.

No entendemos como Fontanel desgaja una parte del método utilizado por W.T. Lee para considerarlo un método de estimación de los gastos totales, cuando él mismo reconoce que sólo sirve para estimar la producción de armamentos.

Fontanel escribe en 1982:

"Lee considera que una buena estimación puede obtenerse utilizando a la vez el método "hardware" y el Presupuesto oficial de Defensa". (8)

Es evidente que Lee considera que puede obtenerse una buena estimación, puesto que es la que él mismo obtiene para el período 1955-1975 y presenta públicamente en 1977.

(8) FONTANEL, J.: "L'estimation des dépenses militaires soviétiques", ARES-Défense et Sécurité, Vol. IV, 1982, pág. 93.

4.2 EL METODO DEL COSTE DIRECTO

4.2.1. DESCRIPCION DEL METODO

El método del coste directo fue desarrollado y utilizado por la C.I.A. desde finales de los años 1950. M. Williams Colby, director de la C.I.A. cuando se presentaron los primeros resultados de la utilización de este método, lo describía muy sencillamente: "Consiste en estimar las dimensiones o cantidades previstas en cada programa soviético y en aplicarle después, a cada cantidad, los precios estimados individualmente" (9).

Esta sencillez de presentación no se corresponde con una simplicidad en la aplicación de dicho método. En efecto, para poder estimar los gastos en Defensa soviéticos, la C.I.A. debe determinar muy detalladamente los efectivos y los materiales puestos en funcionamiento, cada año, por el ejército soviético. Los elementos cuantitativos diferentes se reducen al denominador común del coste, aplicado un valor específico a cada componente del esfuerzo militar. Las unidades de valor utilizadas son el dólar y el rublo.

Conceptualmente, la metodología del "coste directo" es simplemente:

$\sum Q \times P = GDN$, donde "Q" representa cantidades físicas de armas, fuerza de trabajo, bienes y servicios, comprados por el Ministerio de Defensa, "P" representa los precios de esos componentes, y "GDN" (Gasto en Defensa Nacional) representa el gasto soviético agregado de los programas militares, aeronáuticos y espaciales del Ministerio de Defensa.

Para llegar a una comparación realista de los gastos militares americanos y soviéticos, y de sus principales elementos constitutivos, deben conocerse, no sólo los gastos soviéticos en dólares, sino también los gastos americanos en rublos, para compararlos a los gastos soviéticos en rublos. De

(9) Citado por Rainer W. Rupp en "Dépenses de Défense Soviétiques", en Revue de L'OTAN, nº 5, 1981, pág. 24.

esta manera se puede evitar el problema de los "índices", que hace aparecer la cifra de los mismos gastos en Defensa más o menos elevada, según se mire desde Moscú o desde Washington. Este problema aparece, cuando se comparan gastos entre países en los que se producen diferentes proporciones de bienes y la estructura de precios es distinta.

Comparativamente, la Defensa soviética utiliza más fuerza laboral que U.S.A., mientras que este país utiliza, en comparación con su antagonista, más armamento. Esto es así porque, en la U.R.S.S., es más caro el armamento que la mano de obra, mientras que, en U.S.A., resulta más caro, relativamente, el trabajo incorporado que el material bélico.

La comparación de los gastos en Defensa de U.S.A. y de U.R.S.S., realizada en dólares, tenderá a sobrevalorar los gastos soviéticos, mientras que la comparación en rublos, exagerará el gasto americano. Resulta evidente que la estructura de gastos de Defensa de un país responde a la situación de costes relativos del país en que se realiza, y que dicha estructura variaría, si tuviera que realizarse en un país donde la estructura de los costes relativos fuera diferente.

En consecuencia, para solventar el problema de los índices, la C.I.A., que ya conoce los gastos en Defensa de U.S.A. en dólares, debe estimar los gastos en Defensa soviéticos en dólares. Pero, para poder presentar los resultados correctamente, debe también estimar los gastos en Defensa americanos en rublos y los gastos soviéticos en rublos.

4.2.2 GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS EN RUBLOS

La credibilidad de los resultados obtenidos mediante el método del coste directo dependerá de la amplitud y detalle de la información obtenida sobre los diferentes "Q" y "P" a estudio. Parece, pues, interesante, para analizar el método, estudiar su utilización según cada uno de los diferentes componentes del gasto en Defensa. El estudio del método residual, lo realizamos según la

descomposición realizada por W.T. Lee. Parece interesante utilizar para el estudio del método del coste directo la misma clasificación. Así, pues, distinguiremos cinco grupos (10):

- 1) **Aprovisionamiento.**
- 2) **Manutención y salarios.**
- 3) **Operaciones militares y mantenimiento.**
- 4) **Construcciones militares**
- 5) **Investigación militar y espacial y su posterior desarrollo, comprobación y evaluación.**

Veámoslo por separado:

4.2.2.1 APROVISIONAMIENTO

Para este componente la ecuación sería:

$$\sum Q (\text{U.R.S.S.}) \times P (\text{U.S.A.}) \times r/\$ = \text{G.A.}$$

donde "Q (U.R.S.S.)" representa la estimación de los incrementos anuales en el sistema de armamento de la U.R.S.S: Aunque la C.I.A. cuenta con gran número de técnicas avanzadas, destinadas a conseguir una observación que permita conocer, con un alto grado de fiabilidad, las modificaciones en el armamento de la U.R.S.S., resulta muy difícil, si no se consigue acceso directo a los proyectos de fabricación, llegar al conocimiento real de las unidades nuevas de armamentos, ya identificados anteriormente; las modificaciones, si las hay, introducidas en estos tipos; los armamentos nuevos, o no identificados anteriormente; los componentes de estos sistemas nuevos, etc.

También resulta imposible llegar a conocer algunos elementos, como, por ejemplo, las municiones, si no es por estimación directa. De esta manera, es

(10) LEE, W.T.: "The estimation of Soviet Defense Expenditures. 1955-1975." Praeger. New York, 1977, pág. 7.

posible que el volumen del armamento soviético contabilizado por la C.I.A. quede por debajo de la realidad, pero también es posible que se realice una estimación excesiva del armamento que tiene la U.R.S.S., a partir del obtenido por reconocimiento real.

La dificultad en conocer exactamente la metodología seguida por la C.I.A. para realizar sus cálculos estriba en la "escasez de información que sobre las bases de sus estimaciones, deja entrever esta Agencia" (11).

"P (U.S.A.)" representa la estimación del coste en dólares de producir cada unidad del sistema de armamento soviético, con las especificaciones técnicas y de ejecución soviéticas, pero con los métodos de producción americanos.

En la práctica, sin embargo, la deficiencia en el conocimiento de las características físicas y tecnológicas obliga a que la C.I.A., según la cantidad y la calidad de datos de que disponga, utilice, para calcular el coste en dólares de los armamentos soviéticos, algunos de los métodos descritos a continuación:

- 1) Cuando el departamento pertinente de U.S.A. obtiene un sistema completo de armamento soviético, o todo el conjunto de características y parámetros de producción, entonces una empresa americana, con experiencia en este tipo de sistema, calcula detalladamente cuánto le costaría (en dólares) fabricarlo en cantidades previamente determinadas.

Este sistema de cálculo, aunque es el que da el precio más ajustado, puede ser utilizado raramente, pues son pocas las veces en que se obtiene suficiente información sobre un sistema completo.

(11) HOLZMAN, F.D.: "Is there a Soviet-U.S. Military Spending Gap?" Challenge, Sept.-Oct. 1980, pág. 3.

- 2) El método más utilizado consiste en asignar al armamento soviético el coste del material americano más semejante, sin tener en cuenta las características ni los parámetros de funcionamiento diferentes entre ambos. Aunque, evidentemente, sea éste el método que menos se ajusta al coste real, sin embargo, es el único que se puede emplear cuando la información obtenida es muy deficiente.

- 3) El tercer método de calcular el coste del armamento militar consiste en estimar el coste de cada uno de sus componentes o sub-sistemas. Por ejemplo, el coste en dólares de un misil soviético puede obtenerse estimando el de sus componentes: estructuras, propulsión, dirección y control, mecanismo de regreso a la atmósfera, cabeza nuclear...

Este método se combina con el anterior para llegar al coste de sistemas completos de armamento. De esta manera, la fiabilidad de los precios asignados a cada armamento variará según las informaciones sobre el mismo que se hayan obtenido y la similitud con los americanos.

En 1975, Colby, contestando a una pregunta del Senador Proxmire, dijo:

"En la medida en que no podemos "sovietizar" (utilizar el primero de los métodos descritos) y en que el armamento americano usado en la metodología de estimación del coste es más complejo, nuestras estimaciones tienden a sobrevalorar los costes de producción del armamento soviético. Esto, probablemente, es el caso general" (12).

Es decir, Colby admite una sistemática sobrevaloración del equipo soviético.

(12) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1974" U.S. Government Printing Office. Washington, 1975, pág. 83.

"El ratio $r/\$$ " representa la relación existente entre el rublo y el dólar, para poder estimar el precio del armamento soviético en rublos.

Desde 1955, cuatro tipos de factores han determinado el movimiento del ratio " $r/\$$ ", que son: diferentes niveles de inflación en los dos países; cambios en la relación $r/\$$ para cada uno de los grupos considerados; cambios en las proporciones de valores asignados centralmente; y la introducción de productos nuevos.

La diferencia entre las respectivas tasas de inflación la induce la C.I.A. mediante el diferencial de los índices de precios de venta al por mayor en cada país. Pero, en opinión de muchos autores, probablemente, las variaciones oficiales de los precios de venta al por mayor en la U.R.S.S. no reflejan el mayor coste de los productos nuevos, que incorporan tecnología avanzada y mayor complejidad en sí mismos, sino que se mantiene el precio fijado centralmente, compensándose el aumento del coste mediante disminución de beneficios en la empresa productora.

Al utilizar los índices oficiales de precios al por mayor, la C.I.A. ha pasado por alto el hecho de que el creciente coste del cambio tecnológico en la U.R.S.S. ha sido el factor dinámico principal determinante de la tendencia en los ratios rublo/dólar, desde 1955.

Una crítica importante al método del coste directo puede hacerse, al comparar el ratio rublo/dólar que utiliza la C.I.A. para sus estimaciones y el calculado por los soviéticos, que indudablemente tienen más datos, ya que no sólo conocen los precios americanos como los propios americanos, sino que también conocen los costes reales soviéticos, el elemento que les falta a aquéllos.

A partir de los datos ofrecidos por Colby (13), el ratio usado es $r/\$ = 0,3$. Los ratios soviéticos, para finales de 1950 y principios de 1960, eran de 0,5 a 0,65, con tendencia creciente. Para mitad de los años 60, los soviéticos calculaban que el ratio alcanzaba los valores de 0,69 a 0,94 para equipamiento y maquinaria (14). Estos ratios fueron contruídos para comparar su nivel de "output" con el de U.S.A., por lo tanto hay que suponer que, si hubiera errores introducidos voluntariamente, serían tendentes a bajar el ratio, ya que cuanto mayor sea éste, menor será el "output" soviético en relación al "output" americano. De esta manera, suponiendo el ratio soviético correcto (o, al menos, no mayor que el real), las estimaciones de la C.I.A., en las que se utilizaba el ratio "r/\$" para conocer los datos en rublos, estarían subvaloradas, ofreciendo, como tales, los que sólo representan de un tercio a la mitad de los reales.

Si, además, es imposible, aun contando con los sofisticados métodos actuales, conocer con exactitud toda la partida de aprovisionamiento y muchos de los componentes de los costes de funcionamiento, no cabe duda que las estimaciones llevadas a cabo por la C.I.A. de los gastos soviéticos en rublos en aprovisionamiento, están subvaloradas. Evidentemente, para poder ser exactos, sería necesario conocer todos los elementos utilizados y sus precios en rublos, para no tener que incurrir en el empleo del ratio "r/\$".

4.2.2.2. SALARIO Y MANUTENCION DEL PERSONAL

Esta es la parte en que mejor se aplica el método del coste directo, ya que el coste del personal uniformado es conocido. El coste de los empleados civiles del Ministerio de Defensa, que no se conoce, se incluye en los costes estimados de operaciones y mantenimiento.

- (13) La estimación de la C.I.A. de los gastos destinados a aprovisionamiento militar es de 5 a 6 miles de millones de rublos o bien 18,5 miles de millones de dólares.
- (14) LEE, W.T.: "Estimation of Soviet Defense Expenditures". Praeger. New York, 1977, pág. 13.

4.2.2.3. OPERACIONES Y MANTENIMIENTO DE LOS EFECTIVOS DEL MINISTERIO DE DEFENSA

Hay muchas posibilidades de error al intentar calcular, mediante el método de coste directo, los gastos reales en operaciones y mantenimiento del Ministerio de Defensa: cuando se conoce la cantidad de material utilizado y su precio, no hay dificultad en deducir el coste, pero sí la hay cuando no se conoce el precio soviético y es preciso aplicar el precio de ese material en U.S.A., transformándolo a continuación en rublos, según el ratio "r/\$". En algunos casos, tampoco se conoce la cantidad utilizada. Se calcula, entonces, como porcentaje de otros factores conocidos, utilizando la relación porcentual efectiva en U.S.A. Pero resulta difícil pensar que sea conforme a la realidad el resultado de aplicar los mismos porcentajes de utilización de materiales en U.R.S.S., que los aplicados en U.S.A.

Los cálculos de gastos en Operaciones y Mantenimiento, afectados además por los errores inherentes a la aplicación del ratio "r/\$", gozan, por las antedichas razones, de poca precisión y suscitan escasa convicción de ajustarse a la cifra real.

4.2.2.4 CONSTRUCCION MILITAR

La C.I.A. posee bastante información sobre las edificaciones militares que se construyen en la U.R.S.S., al menos, de todas aquellas de la que es posible obtener los datos mediante observación directa.

El coste se estima directamente en rublos, utilizando los precios soviéticos para el valor del coste de la mano de obra y de los materiales necesarios para las construcciones.

4.2.2.5 INVESTIGACION, DESARROLLO, TEST Y EVALUACION MILITAR Y ESPACIAL

La C.I.A. considera que la partida presupuestaria de "Defensa" sólo contiene, como gastos en investigación, una pequeña cantidad destinada a

coste de personal. El grueso del gasto para investigación militar y espacial lo considera comprendido en la partida "Ciencia" del Presupuesto oficial, a la que habría que añadir una parte de los fondos no presupuestados y destinados a investigación.

Utiliza la interpretación de N. Nimitz (15) de los componentes de la partida presupuestaria "Ciencia" para el período 1950-58, para extrapolar los gastos militares y espaciales en investigación, del total de los gastos presupuestarios para "Ciencia". Añade de un 40% a un 50% de los fondos no presupuestados destinados a Ciencia para obtener el gasto total para el programa de investigación y desarrollo militar y espacial.

De esta manera, la C.I.A. no utiliza su método de "coste directo" para acercarse a la cifra real en gastos de investigación y experimentación de la U.R.S.S., sino que lo hace mediante porcentaje de los fondos presupuestados y de los independientes del Presupuesto destinados a investigación.

Esta forma de cálculo de la C.I.A., tomada de Nimitz, no se ha modificado, pese a las revisiones que hizo dicho autor de sus resultados sobre la cantidad asignada a los gastos militares, dentro de los gastos de investigación. Así N. Nimitz, en 1968, disminuyó su estimación del porcentaje destinado a investigación militar y espacial, de un 75% a unas cifras entre el 39% y el 55% (16). Una variación de tal magnitud debiera haber sido recogida por la C.I.A. para ajustar sus resultados. La estimación de dicha Agencia, presentada en 1974 por Colby, su director, de los gastos soviéticos en Defensa y programas espaciales para 1970, fue de 24 miles de millones de rublos. De ellos, 7,7 eran gastos de investigación, desarrollo y experimentación, y programas espaciales.

(15) NIMITZ, Nancy: "Soviet Expenditures on Scientific Research". Rand Corporation, RM-3384-PR. Santa Mónica, Enero 1963.

(16) NIMITZ, Nancy: "The Structure of Soviet Outlays on R & D In 1960 and 1968". Rand Corporation, R-1207-DARE. Santa Mónica, Junio 1974.

Para los gastos en personal, operaciones, mantenimiento, construcciones y aprovisionamiento, la cifra estimada era de 16,3 billones, cifra menor que la oficialmente presupuestada para Defensa, que fue en 1970 de 17,9 billones.

W.T. Lee critica estas estimaciones, ridiculizando la posición de la C.I.A. que, implícitamente, llega al resultado de que los soviéticos esconden gastos civiles en su presupuesto para Defensa, y que no hay gastos de Defensa que puedan estar escondidos en otras partidas del Presupuesto (17). Resultado absolutamente contrario a las conclusiones establecidas por la generalidad de los investigadores independientes sobre el tema.

La mayoría de los estudiosos de los gastos en Defensa soviéticos coinciden en considerar que, dentro de la cifra oficialmente presupuestada, no se incluyen los gastos en investigación y desarrollo, ni tampoco los de aprovisionamiento o, al menos, no se incluyen en su totalidad. Estas apreciaciones se ven reforzadas por el hecho de que no han sido negadas por ningún autor soviético.

4.2.3 GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS EN DOLARES

Para establecer los gastos de Defensa soviéticos en dólares, la C.I.A. se basa en la hipótesis de que los soviéticos han comprado su programa de defensa en los Estados Unidos, pagan salarios americanos a su personal, y pagan precios americanos por los materiales soviéticos, tales como aleaciones de acero, plásticos, etc. Es decir, estima lo que costaría en U.S.A. producir las fuerzas militares soviéticas, estableciendo la hipótesis de que los costes en la U.R.S.S. son semejantes a los americanos y sin tener en cuenta las diferentes estructuras de precios en esos dos países.

(17) LEE, W.T.: "Estimation of Soviet Defense Expenditures" Praeger 1977, pág. 14.

El cálculo del coste mediante este método encuentra enormes dificultades. Muy a menudo, no existe material americano comparable al soviético, cuyo valor se pretende precisar y, muchas veces, no se dispone del material soviético necesario para poder efectuar la comparación.

En efecto, cuando el conocimiento del material soviético se obtiene a través de métodos tales como fotografía vía satélite o similares, difícilmente se pueden llegar a conocer totalmente las características técnicas de tales armas o bien, si el conocimiento del armamento es a través de capturas fragmentarias realizadas en diferentes guerras o guerrillas, los analistas deberán trabajar a partir de especificaciones técnicas parciales. En la práctica, este método significa que la C.I.A. pregunta a las empresas americanas que trabajan en el sector militar qué precio pedirían al Departamento de Defensa, si hubieran de reproducir un determinado material soviético.

La cifra, estimada en dólares según el método descrito, puede variar por razones absolutamente ajenas a la realidad militar soviética y que no la modifican ni un ápice. Si, por ejemplo, los precios del acero aumentan en U.S.A., las estadísticas de la C.I.A. registrarían inmediatamente un crecimiento del presupuesto militar soviético, ya que la producción en U.S.A. de carros de combate, similares a los que salen de las cadenas de montaje soviéticos, será más cara. Sin embargo, es evidente que un carro de combate soviético no se ve afectado, en principio, por la variación del precio del acero en U.S.A.

Uno de los factores más distorsionadores del cálculo de los gastos de Defensa soviéticos estimados según la estructura de precios americana, es el referente a la partida de **manutención y salarios**, ya que, para hallarla, se realiza la suposición que los soldados soviéticos cobran lo mismo que los soldados voluntarios americanos. A finales de 1979, estos soldados cobraban 450 dólares al mes, además de varios tipos de gratificaciones generosas. Así, los soldados rusos, que cobraban 3,8 rublos al mes, es decir, 5,5 dólares según la tasa oficial de cambio, quedan contabilizados por la C.I.A., en el cálculo de la cifra de gastos soviéticos de Defensa en dólares, como cobrando 450 dólares al mes (18).

(18) CASTORIADIS, C.: "Devant la Guerre!" Fayard, París, 1981, pág.170.

Esta cifra tan inflada en personal, cuya participación en el gasto total llega a ser del 35%, tiene como principal repercusión el hacer disminuir la participación correspondiente al armamento, dentro del total de gastos en Defensa.

En la tabla nº 36, se desglosa, para el año 1980, el valor absoluto de cada uno de los cinco grupos en que hemos descompuesto el gasto militar soviético, así como su peso relativo.

Castoriadis (19), en base al diferente nivel de vida soviético, considera que el personal ruso cuesta, en dólares, una quinta parte de lo que cuesta el personal americano que sirvió de base para el cálculo de la C.I.A., con lo que la cifra, por él estimada para personal, será de 13,58 mil millones de dólares. Suponiendo constantes las otras partidas del gasto, recogidas en la tabla nº 36, representa un 9,72% sobre el nuevo total de 139,68 mil millones de dólares.

Por otra parte, el conocimiento de esta forma de calcular los gastos, en la que se atribuyen al ejército soviético unos salarios semejantes a los del ejército americano, lleva a considerar sobrevaloradas las cifras de gasto en Defensa soviético presentadas por la C.I.A. Prueba de ello puede ser la interpelación del Senador Proxmire, Presidente de la Subcomisión para prioridades económicas del Gobierno de U.S.A., a Mr. Colby, director de la C.I.A.:

"Una simple comparación de los efectivos militares y del número de armas, podría llevar a concluir que el aparato militar de China, es superior al nuestro". Tal conclusión sería ridícula, pero errores similares se admiten hoy día, en la comparación de los programas de defensa americanos y soviéticos" (20).

(19) CASTORIADIS, C.: Opus cit., pág. 171.

(20) Declaración del Senador Proxmire, citado por Rainer W. Rupp en "Dépenses de Défense Soviétiques" en Revue de L'OTAN, nº 5, pag. 26.

Tabla nº 36

GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS, SEGUN DATOS DE LA C.I.A. Año 1980

		(Miles de millones de dólares)				
	Aprovisio- namiento	Personal	manteni- miento y operacio- nes mili- tares	construc- ciones mi- litares	R.D.T.I.	Total
Valores absolutos	48,5	67,9	38,8	9,7	29,1	194
Estructura gastos	25%	35%	20%	5%	15%	100

Fuente: C.I.A.: "Soviet and U.S. Defense Activities 1971-80: A Dollar Cost Comparison".
January 1981. SR 81-10005.

4.2.4. REVISION DE LAS ESTIMACIONES DE LA C.I.A.

En Abril de 1976, bajo fuertes presiones políticas, la C.I.A. realiza una revisión de los resultados que había ido ofreciendo. Admite que ha subestimado los gastos de Defensa soviéticos y los duplica para el año 1970 (21).

La credibilidad en las cifras del gasto soviético en Defensa que presentaba la C.I.A. se había ido debilitando y ésta había recibido múltiples críticas, partiendo algunas de las mismas instituciones de Inteligencia Americana, que presionaban para que realizara una revisión de sus estimaciones.

El general Graham, director de la D.I.A. (Defense Intelligence Agency) aseguraba que, para él, eran "absolutamente increíbles" las estimaciones de la C.I.A. del crecimiento insignificante de los gastos soviéticos desde 1960 a 1971.

"Durante este período, 1960-1971, los soviéticos habían pasado de tener un puñado de plataformas de lanzamiento ICBM, a tener más de 1.500, en cinco sistemas diferentes; habían producido más de 50 submarinos lanza-misiles; habían creado un programa espacial militar, altamente sofisticado; habían introducido un nuevo bombardero y cinco tipos de nuevos aviones de combate; habían instalado varios millares de plataformas de lanzamiento SAM; desplegado gran

(21) El presidente Nixon en su libro "The Real War" lo comenta: "En 1976, las estimaciones de los gastos militares soviéticos de la C.I.A. para 1970-75 fueron dobladas de un día a otro, a medida que se descubrían errores y se corregían (...) Gracias, en parte, a esta gran equivocación del Servicio de Información nos encontraremos con la amenaza de una guerra nuclear, a mitad de los años 80".

cantidad de fuerzas en la frontera china; equipado aproximadamente a 20 divisiones suplementarias, etc." (22).

En la guerra de Oriente Medio de 1973, la C.I.A. pudo observar, a través del armamento capturado, producido en la U.R.S.S., la complejidad y la sofisticada tecnología incorporada en el mismo. En consecuencia, tuvo que revisar sus estimaciones en rublos y en dólares del gasto soviético (23).

Donald F. Burton, director del Centro de Análisis Económico-Militares de la Central de Inteligencia Americana en los años 70, y responsable en 1976 de la mayor revisión de las estimaciones de la C.I.A. sobre el gasto en Defensa soviético, varios años más tarde, decía a propósito de las causas de dichas modificaciones:

"La revisión fué el resultado del análisis de nueva información sobre los precios -desde numerosas fuentes- además de nueva información sobre investigación y desarrollo. Estos dos factores fueron los responsables del 90% del cambio" (24).

El resultado de la revisión fué un incremento de aproximadamente un 15% para la estimación en dólares del gasto en Defensa soviético y de un 100% para la estimación realizada en rublos, es decir, se dobló la cifra en rublos.

- (22) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Ressources in the Soviet Union and China, 1975". U.S. Government Printing Office. Washington, 1976, pág. 153.
- (23) C.I.A.: "Estimated Soviet Defense Spending in Rubles, 1970-75". U.S. Congress. Washington, Mayo 1976.
- (24) BURTON, D.F.: "Estimating Soviet Defense Spending" Problems of Communism. Washington D.C., Marzo-Abril 1983, pág. 87.

Desde la nueva evidencia, la C.I.A. intentó ajustar su modelo de Coste Directo, estimando en cerca de 50 billones de rublos los gastos en Defensa soviéticos para el año 1970.

La corrección realizada por la C.I.A. sobre sus propias estimaciones no especifica la distribución por categorías, a saber: aprovisionamiento, personal, operaciones y mantenimiento, construcciones, investigación y posterior desarrollo de las mismas; ni da explicaciones concretas de los cambios introducidos, lo que imposibilita el estudio detallado de la revisión llevada a cabo.

Steven Rosefielde (25) analiza las causas de la subestimación del gasto soviético realizada hasta 1975. Rechaza, por carecer de base empírica, la atribución a la inflación reprimida soportada por la Unión Soviética, que hubiera tenido que ser altísima, para poder ser la causa de semejante desajuste. A lo largo de su trabajo, intenta demostrar que el motivo de la equivocación consistió en la falta de consideración del progreso tecnológico que iba realizándose en la U.R.S.S., en la industria militar, y que la C.I.A. había descuidado y, según dicho autor, sigue descuidando. Aquí radica, asimismo, la causa de las contradicciones que Rosefielde achaca a las nuevas series de la C.I.A..

A partir de la revisión de sus cifras, la C.I.A. estableció algunas conclusiones importantes, como son: la tasa del gasto en Defensa estimado sobre el Producto Nacional Bruto pasa de ser el 6% a ser de un 11% a un 13%, es decir, el doble. Esto lleva al reconocimiento de que las industrias soviéticas de defensa no eran tan eficientes como se podría deducir al observar un Sector Defensa cada vez mayor y más sofisticado tecnológicamente, conseguido con un porcentaje de sus gastos respecto al PNB y a la Renta Nacional cada vez menor, lo que implicaría que la productividad experimenta fuertes crecimientos en ese sector.

(25) ROSEFIELDE, Steven: "False Science: Under estimating the Soviet Arms Build-up", Transaction Books. New Brunswick (U.S.A.) 1982.

Esta mayor participación del gasto en Defensa dentro del P.M.N. lleva también a concluir que los líderes soviéticos sacrifican parte del crecimiento y posibilidades de consumo civil, en aras de obtener un buen sector militar.

La estimación de la tasa de crecimiento de los gastos soviéticos en Defensa también varió. La C.I.A. dejó de situarlo en un 3%, en términos reales, es decir, un ritmo de crecimiento sensiblemente inferior al crecimiento del PNB soviético, para fijarlo entre un 4% y un 5% anual para el período comprendido entre 1970-1975 (26).

En Marzo de 1983 la C.I.A. realiza otra revisión importante en sus estimaciones del gasto en Defensa soviético. Esta vez, el objeto de la modificación es la tasa de crecimiento del gasto en Defensa soviético. Dicha tasa de crecimiento anual, en las estimaciones realizadas en dólares para el conjunto de los componentes del gasto militar, la cifra la C.I.A. en un 2% a partir del año 1976.

Esta disminución es debida a la revisión a la baja de las estimaciones del aprovisionamiento del equipo militar soviético a partir de 1976, sólo compensado, parcialmente, por la tendencia a obtener armamento más sofisticado y, por lo tanto, más costoso.

Las otras categorías del gasto en Defensa han seguido creciendo a tasas constantes: Mantenimiento y servicios, en un 3-4%, y el coste de personal, en un 2%.

(26) LEE, W.T. considera que para ese período de tiempo, la tasa anual debe situarse entre un 8% y un 10%. Ver el cap. IV de su libro: "Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-1975". Praeger. New York, 1977, pág. 54 a 76.

El motivo de la desaceleración en el aprovisionamiento militar soviético es debido, según la C.I.A., a "la combinación de varios factores que incluyen problemas tecnológicos, cuellos de botella industriales y decisiones políticas" (27).

La tasa de crecimiento del componente aprovisionamiento en la estimación realizada en rublos (28), no ha sido explicitada por el momento (29).

Aunque la D.I.A. discutió, en un principio, la revisión llevada a cabo por la C.I.A., en el Informe anual al Congreso, presentado por el Mayor General Schuyler Bissell, director de la D.I.A., el 28 de Junio de 1983, se llegaba a las mismas conclusiones para las estimaciones realizadas en dólares.

(27) Esta segunda gran revisión ha sido presentada en "U.R.S.S.: Economic Trends and Policy Developments" Office of Soviet Analysis, Central Intelligence Agency, 14 September 1983, en "The Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1983". Hearings before the Joint Economic Committee of the U.S. Congress, Washington, 20 Sept. 1983.

(28) La tasa es diferente en las estimaciones realizadas en rublos o en dólares, debido principalmente al método que, en la estimación en rublos, da un gran peso a elementos de rápido crecimiento, y por la tendencia del aprovisionamiento soviético hacia armas de alta tecnología, en las que U.S.A. tiene ventaja comparativa.

(29) S.I.P.R.I.: "World Armament and Disarmament. Yearbook 1984" Bergshamora. Solna, 1984, pág. 89.

Sin embargo, la D.I.A. considera sus estimaciones en rublos mucho más relevantes que las realizadas en dólares. Calcula la tasa en precios corrientes y, basándose en que el gasto militar se ha incrementado al mismo ritmo que el Presupuesto del Estado, la cifra en 6,5% anual, desde 1970 hasta 1981. Estima que los gastos militares, como porcentaje del P.N.B., incrementaron de un 12-14% hasta un 14-18% en 1981. La C.I.A. también cree que el porcentaje del gasto militar sobre el P.N.B. va creciendo, pero a ritmos menores: pasa de ser un 10-12% en los años 1960 a ser 11-13% en los años 1970 y un 12-14% en los años 1980 (30).

El Congreso de los U.S.A. ha recogido dichas discrepancias en un estudio, en el que concluye que "las estimaciones en rublos realizadas por la D.I.A. tienen limitada utilidad para los políticos, ya que no están corregidas según la inflación, se basan en una definición de la defensa soviética diferente de la definición americana y contienen grandes márgenes de error. La D.I.A. considera secreta su metodología, por lo que es muy difícil, para los de fuera, evaluar sus resultados" (31).

Modificaciones tan espectaculares de las estimaciones presentadas por la C.I.A., unidas a la falta de comprobaciones científicas, a las que tenga que someter sus resultados fuera de dicha Agencia, nos inducen a pensar que, lo que prevalece en todo el método directo utilizado por la C.I.A., es el objetivo político de conseguir unas cifras que sean aquéllas que interesan al Gobierno de U.S.A.

(30) BURTON, D.F.: "Estimating Soviet Defense Spending". Problems of Communism. Washington D.C., Marzo-Abril, 1983, pág. 88.

(31) "Soviet Defense Trends". A Staff Study preparado para el Joint Economic Committee del Congreso de los Estados Unidos. Washington. Septiembre 1985, pág. 3.

Se buscan, o bien unas cifras grandes de gasto soviético en Defensa, es decir, una sobrevaloración de los gastos soviéticos, o bien una subestimación de los gastos americanos en Defensa, o bien una combinación de ambas que permita afirmar, como resultado de la comparación de los gastos en Defensa de U.R.S.S. y U.S.A., que los soviéticos están gastando más que los americanos en su aparato defensivo.

El resultado de esta comparación facilitará la aprobación, por parte del Congreso, de todos los incrementos en gastos para la Defensa que pida el Gobierno U.S.A. y la presentación de estos incrementos, ante la opinión pública, como necesidades ineludibles para no perder la primacía mundial y poder seguir siendo los "ángeles custodios" de la paz.

En sentido opuesto, una cifra baja, subestimando los gastos reales soviéticos en Defensa, si es necesario para que la comparación con los gastos americanos presente, como resultado, que los U.S.A. gastan más en defensa que su más cercano competidor, la U.R.S.S., puede responder a los deseos del gobierno de U.S.A., en un momento determinado, de minimizar la potencia del enemigo, de poder sentirse y presentarse como superior cuantitativa y cualitativamente a cualquier pueblo del mundo y, por tanto, exigir y asumir la responsabilidad de la paz mundial, de mediador en los conflictos entre países, demostrando la supremacía de su sistema económico frente al del adversario.

Según la evolución de las necesidades políticas puntuales, puede ser interesante pasar de una subvaloración a unas cifras más reales, o bien a una sobrevaloración, de los gastos en Defensa sometidos a examen. En este sentido, no cabe duda de que, aunque hubiera suficientes pruebas objetivas del error de estimación de los gastos de la C.I.A. respecto al gasto en Defensa de la U.R.S.S., será una decisión política la que lleve a modificar las cifras globales en tales proporciones.

M. John Patterson, del Ministerio de Defensa canadiense, escribía:

"Ante revisiones de esta naturaleza, podemos legítimamente preguntarnos si estamos amenazados, si los rusos están acabados, o si la C..I.A. está desorientada!" (32)

- (32) PATTERSON, John C.: "Soviet Defense Expenditures. Conceptual and methodological Problems". Ottawa, Canadá, 1979.

4.2.5 RESULTADOS OBTENIDOS MEDIANTE EL METODO DEL COSTE DIRECTO

4.2.5.1 Estimaciones realizadas en rublos

En la tabla nº 37. se presentan los resultados de las estimaciones realizadas por la C.I.A., mediante su método de "Coste directo", del gasto soviético en Defensa, en miles de millones de rublos, a precios de 1970.

Las cotas baja y alta representan el intervalo de confianza del 90%. Este se deriva cuantificando y combinando los valores subjetivos de confianza en las estimaciones de los elementos de los componentes del total.

El intervalo se agranda en los últimos años de 1970, ya que la estimación del gasto militar en investigación, desarrollo y evaluación, en el que se tiene poca confianza, aumenta su peso en el total del presupuesto de Defensa, y los costes del personal militar, en cuya estimación se tiene alta confianza, disminuye su participación (33).

Las series del gasto soviético en Defensa presentadas en la tabla nº 37, son las incluidas en las últimas publicaciones de la C.I.A. (34). Sin embargo,

(33) SCHERER, John L.: "U.S.S.R.: Facts and Figures Annual." Volumen 7, Academic International Press, U.S.A., 1983, pág. 69.

(34) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1981". U.S. Government Printing Office. Washington D.C., 1982, pág. 281.

CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY, DIRECTORATE OF INTELLIGENCE: "U.S.S.R. Measures of Economic Growth and Development, 1950-80" U.S. Government Printing Office. Washington, 1982, pág. 123.

CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY, OFFICE OF SOVIET ANALYSIS: WELSH, P.: "The Estimated Cost of Soviet Defense Activities, 1965-80" en "Soviet Military Economic Relations". U.S. Government Printing Office. Washington, 1983, pág. 139.

Tabla nº 37

GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS ESTIMADOS A TRAVES DEL METODO DE COSTE DIRECTO 1958-1980. (Posterior a la revisión del 1976).

Miles de millones de Rublos. Precios de 1970.

<u>Año</u>	<u>Cota alta</u>	<u>Cota baja</u>
1958	30	22
1959	29	22
1960	31	23
1961	34	26
1962	38	29
1963	39	31
1964	42	34
1965	43	35
1966	44	36
1967	47	39
1968	50	42
1969	52	43
1970	53	44
1971	54	45
1972	56	46
1973	58	48
1974	62	51
1975	65	53
1976	69	56
1977	70	56
1978	72	57
1979	75	59
1980	79	62

Fuente: JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1981." U.S. Government Printing Office. Washington D.C., 1982, pág. 281.

a lo largo de los años, la C.I.A. ha ido variando, sin ofrecer más explicaciones que las de poseer mejor información, las cifras que había presentado previamente.

"Cada año, la C.I.A. calcula de nuevo las actividades de defensa soviéticas, para incorporar cualquier información nueva, análisis y metodologías desarrolladas durante el año anterior. Si el año ha sido "productivo", resultan numerosas revisiones de las estimaciones de los años anteriores" (35)

Estas nuevas estimaciones aparecen siempre desprovistas de las causas concretas de las variaciones sufridas.

En Junio de 1978, la C.I.A. presentaba el gasto en Defensa en rublos del año 1970, (igual que en la tabla nº 37) con los siguientes datos:

Tabla nº 38

**GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS ESTIMADOS.
METODO COSTE DIRECTO.**

Años 1970, 1975 y 1978. (Posterior a la revisión de 1976).

Miles de millones de rublos. Precios de 1970.

Años	1970	1975	1978
Gasto estimado	40-45	50-55	56-61

Fuente: JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Estimating Soviet Defense Spending in Rubles" U.S. Government Printing Office. Washington 1978, pág. 87.

(35) BURTON, D.F.: "Estimating Soviet Defense Spending" Problems of Communism. Washington D.C. Marzo-Abril 1983, pág. 87.

La D.I.A. realiza la estimación de los gastos en Defensa en precios corrientes, fundándose en la hipótesis de que la participación de los gastos reales de Defensa en el Presupuesto del Estado es constante desde 1970.

Basándose en esta asunción y "otras evidencias" no especificadas (36), la estimación del gasto soviético en Defensa, en precios corrientes, pasa de ser 50.000 millones de rublos en 1970, a ser aproximadamente 100.000 millones en 1981, con un crecimiento nominal del 6% al 7% anual.

El 19 de Enero de 1982, se llevó a cabo en la U.R.S.S. una revisión de precios, que comportó aumentos para diversos productos intermedios en la industria, cuyos costes de fabricación se habían elevado, disminuyéndose, por otra parte, para aquéllos cuyos costes habían hecho lo propio. Según la C.I.A., se desconoce todavía la importancia con la que esta revisión puede afectar a los precios del armamento militar. Sin embargo, cree que el gasto en Defensa, calculado a precios corrientes, probablemente alcanzará en 1982 unas tasas de crecimiento mayores que la referida antes, debido al rápido incremento de costes en la producción del armamento moderno.

Hasta aquí hemos visto las estimaciones realizadas sobre los gastos soviéticos en Defensa. El método del coste directo, con finalidades básicamente comparativas, debería también ofrecer unos resultados de amplitud semejante, referidos a los gastos americanos en Defensa calculados en rublos.

Sin embargo, como hemos dicho anteriormente, la C.I.A. no ofrece este cálculo con detalle y, tal vez, tampoco lo realiza. Puede ser ilustrativo, como muestra de la problemática que este hecho contiene, referirse a las sesiones del Joint Economic Committee, en las que se inquirió a la C.I.A. por las razones de la ausencia de los citados cálculos.

(36) BISSELL, S.: "The Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1983" J.E.C. United States Congress. 28 June 1983, pág. 19 (El General Schuyler Bissell ocupaba, en ese momento, el cargo de "Deputy Director" de la Defense Intelligence Agency).

Interrogado por el Senador W. Proxmire sobre los motivos por los que no se ofrecían los gastos americanos en Defensa expresados en rublos, Mr. Doe, economista del Departamento de Asuntos Militares Soviéticos de la C.I.A. respondía:

"En nuestro testimonio oral hemos mencionado que la dimensión de los gastos soviéticos supera a los de U.S.A. en, aproximadamente, un tercio, cuando se calcula en rublos. (Supresión de seguridad (37)). Este esfuerzo de cálculo no llega al mismo grado de detalle que nuestras estimaciones de los gastos militares soviéticos" (38).

Ante la insistencia de las preguntas del Senador Proxmire sobre las causas de la falta de información detallada, el representante de la C.I.A. se remitió al coste enorme que estos cálculos podrían representar: unos 5.000 hombres al año frente a los 3 que, "grosso modo", lo realizan en la actualidad- y asimismo, a las pruebas realizadas en la C.I.A. en orden a mejorar los cálculos. Tales pruebas habían dado como resultado que, aun aumentando notablemente el nivel de desagregación de los datos (razón de la elevación del coste antes citada), el grado de exactitud de los cálculos no mejoraba de forma significativa. Por eso se había optado por ofrecer una cifra global y no detallada de la estimación en rublos de los gastos americanos de Defensa.

(37) En las publicaciones de las sesiones del Joint Economic Committee, es fácil encontrar paréntesis conteniendo "Security Deletion", con lo que se suprimen testimonios, datos u opiniones. Es decir, tampoco en U.S.A. puede conocerse todo lo referente a materias militares. El secreto militar existe en todos los países.

(38) JOINT ECONOMIC COMMITTEE. "Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1981". U.S. Government Printing Office. Washington D.C., 1982, pág. 179.

Por otra parte, según el representante de la C.I.A., la exactitud de estas estimaciones en rublos es del orden de un 15% o 20%, aproximadamente.

Lo único que la C.I.A. presenta de los gastos americanos en defensa en rublos es la comparación entre los costes de defensa soviético y americanos. Para el año 1979, el gasto soviético era 30% mayor que el gasto americano estimado en rublos (39).

Dado que la comparación realizada por la misma Agencia, en dólares, da como resultado que en 1979 los gastos soviéticos son un 50% superiores a los americanos, la superioridad del gasto soviético en Defensa, medida en dólares, era 1,15 la superioridad medida en rublos.

Esta dispersión tan pequeña, que más adelante criticaremos, es otro de los argumentos presentados por la C.I.A. por lo que no le parece necesario presentar los gastos americanos en rublos.

4.2.5.2 Estimaciones realizadas en dólares

Para el período 1965-80, estudiado por Paul Welsh del "Office of Soviet Analysis" de la C.I.A. (40), se estima que el coste de las actividades de defensa soviéticas en dólares eran 10% mayores que los gastos comparables de U.S.A.. Sin embargo, desde 1969, después del punto máximo de la guerra del Vietnam, los costes acumulativos soviéticos fueron superiores, por lo menos, en un 30%.

(39) WELSH, Paul: op. cit., pág. 151.

(40) WELSH, Paul: Op. cit., pág. 80.

Para 1980 se estima que el coste soviético en dólares era 50% superior, alrededor de 195 miles de millones de dólares, comparado con unos gastos americanos de, aproximadamente, 130 miles de millones de dólares.

En la gráfica nº 4 reproducimos la comparación de los gastos soviéticos y americanos en dólares, presentada por dicho autor, el 7 de Julio de 1982, al 'Joint Economic Committee' del Congreso de los Estados Unidos, en su trabajo antes citado.

También realiza la comparación en términos de las principales categorías componentes de los gastos de Defensa: Inversiones; Costes de Funcionamiento; e Investigación, desarrollo, test y evaluación (I.D.T.E.), como puede verse en la gráfica nº 5.

En la Inversión se incluyen los costes en dólares de la obtención de equipos y sus recambios, y la construcción de instalaciones. No es un indicador de la dimensión alcanzada, ya que representa el flujo de equipos e instalaciones en Defensa.

Para el conjunto del período estudiado por Welsh, el coste en dólares de la inversión soviética era, aproximadamente, un 30% superior al de la inversión americana.

Los Costes de funcionamiento incluyen los de operaciones, preparación y mantenimiento y costes personales. Están directamente relacionados con el tamaño de las fuerzas armadas y con su nivel de actividad. Para el conjunto del período, los costes en funcionamiento son aproximadamente iguales. Hasta principios de los años setenta, sin embargo, eran superiores los costes en U.S.A., debido a la guerra del Vietnam.

Investigación, desarrollo, test y evaluación, cubre gran variedad de actividades, incluyendo la exploración de nuevas tecnologías, desarrollo de sistemas nuevos de armamentos y mejora de los existentes.

Aunque Paul Welsh reconoce su menor seguridad en esta estimación, no duda de su gran cuantía y de que los recursos, destinados por la U.R.S.S. a investigación militar, han seguido siempre una trayectoria creciente.

Para el año 1981, la D.I.A. estima que el coste total de las actividades militares soviéticas fue superior a 220 miles de millones de dólares. Para actividades similares en U.S.A., el coste fue menor a 180 mil millones de dólares (41).

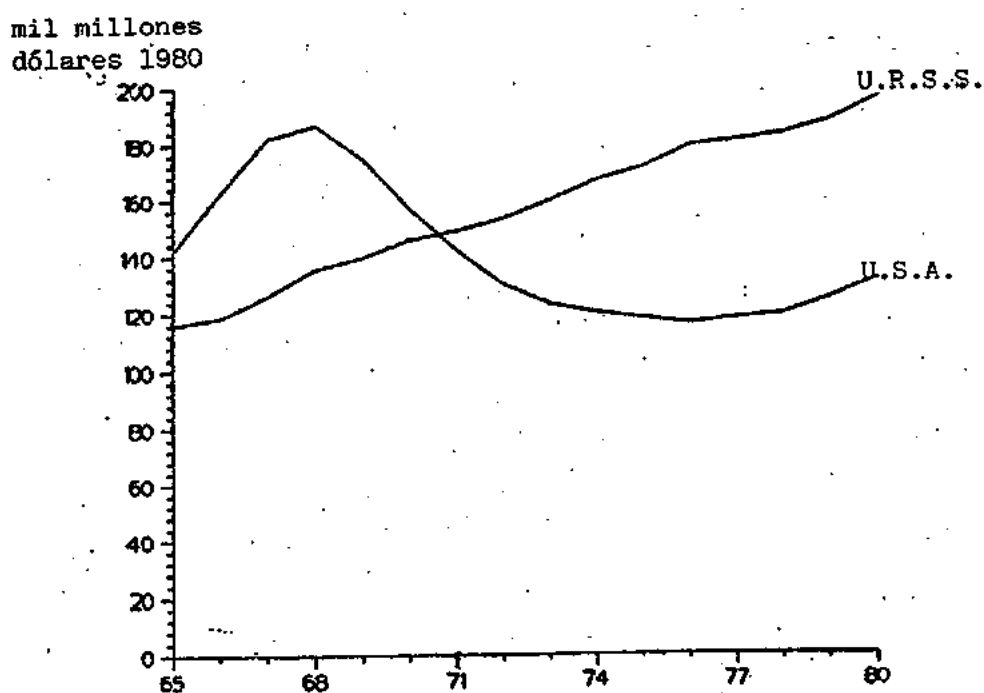
El crecimiento en términos reales del gasto soviético para sus programas de Defensa, lo estima la C.I.A. en un 3% anual, desde 1970 hasta 1976 y, a partir de ese año, la tasa de crecimiento anual de los gastos en Defensa soviéticos, estimados en dólares, pasa a ser de un 2%, según la revisión llevada a cabo en 1983, de la que ya hemos dado noticia.

(41) BISSELL, S.: "The Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1983". Opus. cit., pág. 25.

Gráfico nº 4

GASTOS EN DEFENSA. U.R.S.S. y U.S.A.

Miles de millones de dólares
Precios constantes de 1980.

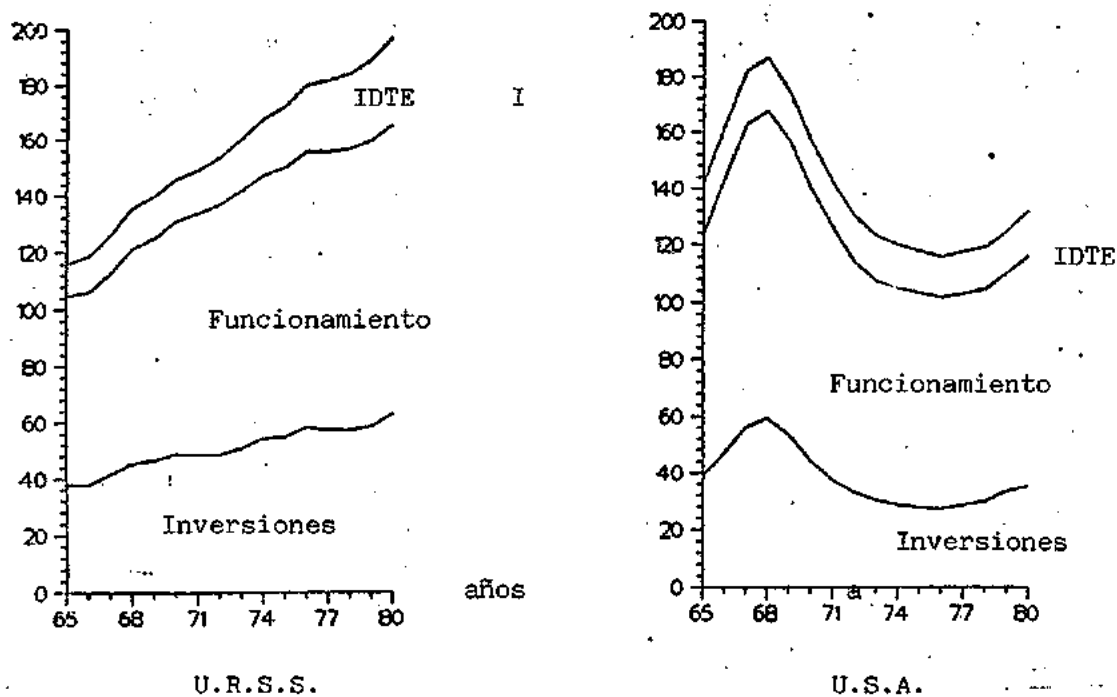


Fuente: WESLSH, P.: "The Estimated Cost of Soviet Defense Activities 1965-80" CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. U.S. Government Printing Office. Washington 1983, pág. 142.

Gráfico nº 5

COMPONENTES DEL GASTO EN DEFENSA U.R.S.S. Y U.S.A.

Miles de millones en dólares. Precios constantes de 1980.



Fuente: WELSH, Paul: "The Estimated Cost of Soviet Defense Activities 1965-80" CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY. U.S. Government Printing office. Washington 1983, pág. 144.

4.2.6 CRITICAS A LOS RESULTADOS OFRECIDOS A PARTIR DEL METODO DEL COSTE DIRECTO

Determinados autores, entre los que cabría destacar a Steven Rosefielde, profesor de Economía en la Universidad de Carolina del Norte, argumentan que se está subvalorando el gasto en Defensa realizado por la U.R.S.S. y que, en cualquier momento, la C.I.A. puede reconocer algún error en sus estimaciones y, como ocurrió en 1976, ofrecer unos datos revisados que representen un aumento substancial del mismo.

Según cálculos de dicho autor (42), la C.I.A. podría reconocer una participación de los gastos de Defensa en rublos corrientes sobre la Renta Soviética del orden del 20%.

Además de la estimación del gasto llevada a cabo mediante el método del Coste-directo, cuyos resultados son los que ofrece públicamente, la C.I.A. también utiliza el método residual para obtener los datos del gasto soviético en Defensa. Según información directa, obtenida por Rosefielde (43), los resultados obtenidos por este último método exceden a los obtenidos mediante el método del coste directo en 140%. La justificación de dicha diferencia la imputa la C.I.A. a la inflación reprimida, expresando el método residual el gasto nominal y el del coste-directo, el gasto real.

(42) ROSEFIELDE, Steven: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Build-up", Transaction Books. New Brunswick, 1982, pág. 40 y 204.

(43) ROSEFIELDE, Steven: op. cit., pág. 21.

Sin embargo, la tendencia general parece ser la de imputar a la C.I.A. una sobrevaloración en las conclusiones que presenta de los gastos soviéticos en Defensa, o una subestimación de los gastos americanos correspondientes. Las cifras que la C.I.A. ofrece, en efecto, establecen un gasto soviético en Defensa mayor que el gasto americano.

Este balance infunde reticencias a la hora de creer en la veracidad de estos datos. Veamos cómo desmienten estas estimaciones, tanto desde los altos mandos U.S.A., como desde la propia U.R.S.S.:

"Se ha dicho que la U.R.S.S. ya ha conseguido la superioridad militar sobre U.S.A. Estas voces sólo hablan de la debilidad americana y de la potencia soviética. Lo cierto es que nosotros no somos los segundos de nadie. Nuestro poder militar, unido al de nuestros aliados, no ha sido superado por ninguna combinación de naciones en el mundo... En contraste con el Pacto de Varsovia, nuestros aliados lo son por su propia elección. Ellos realizan contribuciones reales a nuestra seguridad colectiva y su alianza en tiempo de guerra es incuestionable. Nuestra capacidad tecnológica provoca la envidia de los otros poderes militares y la vamos a continuar explotando para nuestra supremacía" (44).

También la propia U.R.S.S. rechaza su superioridad militar frente a U.S.A. Sin embargo, hemos de resaltar el papel político que tienen las palabras del Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética en el discurso de apertura de un Congreso del Partido, no sólo cara al exterior del país, sino también frente a los mismos ciudadanos soviéticos, en los que puede

(44) BROWN, Harold, Secretario de Defensa U.S.A., en una conferencia al Club de la Commonwealth, en California, junio 1980. Recogido en "U.S.A. Defense Policy". Congresional Quaterly, 1980, pág. 76 A.

fomentar la predisposición a seguir permitiendo que sus recursos se dirijan a lograr la supremacía militar, o puede darles base para el rechazo de la asignación militar prioritaria.

"No responde a la realidad la versión relativa a la superioridad soviética en los efectivos totales de las fuerzas armadas. Los efectivos de U.S.A., junto con los de los otros países de la O.T.A.N., son incluso algo mayores que los de la U.R.S.S. y los otros países del Pacto de Varsovia" (45).

Hay que hacer notar la confusión que se introduce en el tema cuando, a falta de mejor medida de comparación, se toma, como índice significativo de supremacía militar, el hecho de un gasto militar superior. Según este índice, poseería un mayor poderío militar aquel país cuyos gastos en defensa fueran más elevados.

El problema que encierra esa asimilación de gasto a supremacía es triple. En primer lugar, el referente al punto de partida que, implícitamente, se supone equivalente en ambos países comparados, pues, de lo contrario, no tendría sentido la asimilación: uno de los países, gastando menos en la actualidad, podría ser militarmente superior por haber partido de una situación de ventaja. En segundo lugar, no se tiene en cuenta (o se supone, sin justificarlo, igual), la productividad del gasto en ambos países. En tercer lugar, finalmente, no se aprecian factores cualitativos, cuya reducción a números es imposible, y que no han de ser necesariamente proporcionales al coste de los "inputs" del paquete de defensa, como son entrenamiento, moral, existencia de dirigentes valiosos, iniciativa, táctica, posiciones geográficas, etc.

(45) Informe del Comité Central al XXVI Congreso del P.C.U.S. Presentado por BREZHNEV. 23 de febrero de 1981.

Recogido en "Boletín de Información" nº 7 (431). Paz y Socialismo. Checoslovaquia, 1981, pág. 28.

Holzman distingue entre gasto y supremacía militar, pero no admite las conclusiones de la C.I.A., que suponen un gasto soviético en Defensa superior al americano.

"Si nosotros estamos atrasados, es porque gastamos mal nuestro dinero. Empleamos demasiado en dorar el material militar, en crear un número excesivo de modelos de armas, en introducir en las armas complejidades que no presentan ninguna ventaja militar razonable, y así sucesivamente" (46).

Holzman opina que la C.I.A. subestima los gastos americanos y calcula que, en 1977, los gastos soviéticos exceden a los de U.S.A. en 20%, calculados en dólares; calculados en rublos, la U.R.S.S. gastó sólo de un 65% a un 75% del gasto americano en defensa. Sin embargo, para el mismo año 1977, la Agencia de Inteligencia estima que los gastos soviéticos exceden en un 40% a los americanos, calculados en dólares y, según sus cálculos en rublos, también el gasto en Defensa de la U.R.S.S. excede al de U.S.A. en 25%.

Una importante crítica que puede hacerse a la C.I.A. es que no presenta los resultados de sus cálculos del gasto de defensa de U.S.A. en rublos.

Ya dijimos que, cuando se comparan dos países con estructura de precios diferentes, hacía falta que la comparación se hiciese en las dos monedas respectivas, dólares y rublos, en nuestro caso. La principal razón, por la que la C.I.A. no presenta oficialmente los datos de los gastos en defensa de U.S.A. en rublos, es la enorme complejidad que ofrece calcular lo que costaría

(46) HOLZMAN, F.: Sesiones de la subcomisión sobre errores y omisiones de la Comisión Parlamentaria sobre Información. Cámara de Representantes. 96º Congreso, 2ª sesión, 3 Sept. 1980.

fabricar armamento americano en U.R.S.S. Algunas armas americanas exigen, para su producción, una alta tecnología, que no posee todavía la Unión Soviética. Según el almirante Turner, en 1977, sólo el 30% del armamento americano era susceptible de ser fabricado sin problemas en U.R.S.S. (47).

De esta manera, el coste de producción del armamento americano para el cual la Unión Soviética no posee la tecnología necesaria y, por lo tanto, no es capaz de producir, podría ser estimado como infinito.

Sin embargo, en sus cálculos no oficiales, la C.I.A. utiliza los precios en rublos de los sustitutivos más parecidos que pueden producirse en ambos países. Esto significa que calcula los equipos de alta tecnología americana a los precios en rublos de los equipos soviéticos. La Agencia de Inteligencia ha reconocido que "este método tiende a subestimar el coste en rublos de los programas americanos" (48).

La verdadera dimensión de la carrera de armamentos, en que U.S.A. tiene una clara y predominante ventaja, es su avanzada tecnología. La falacia del método de la C.I.A. consiste en dejar esta dimensión enormemente subvalorada.

(47) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China" U.S. Government Printing Office. Washington, 1977, pág. 87.

(48) PROCTOR, Edward W. (Director adjunto de Información de la C.I.A.): "Allocation of Resources in the Soviet Union and China", Joint Economic Committee. U.S. Congress. Washington, 1975.

En 1979, en el trabajo realizado por algunos economistas de la C.I.A., (49) comparando, en dólares y también en rublos, varias partidas del Producto Nacional Bruto, americano y soviético, se nos ofrecen las estimaciones realizadas para "Defensa y actividades espaciales", para el año 1976.

Tras varias preguntas en el "Congressional Hearings", la Agencia de Inteligencia dió sus resultados del gasto de los Estados Unidos en rublos pero, por considerarlos "poco elaborados", no se publicaron ni se consideran oficiales. El profesor Holzman los recogió (50) y, junto con los ofrecidos por Edwards, Hughes y Noren, confeccionó la tabla nº 39, a la que añadió los últimos datos ofrecidos por la C.I.A.

Al confiar estos datos, los directores de la C.I.A., Colby y Turner, argumentaban que las cifras de la relación de los gastos U.R.S.S.- U.S.A., estimados en rublos, eran muy semejantes a los estimados en dólares. Y realmente así es, según las cifras que ofrecieron, pero no parece que esta desviación tan pequeña sea normal, al observar la columna de las dispersiones de cada sector estudiado.

La dispersión promedio para todo el Producto Nacional Bruto es 1,49. Todos los sectores comparados, excepto Administración, en el que los gastos son semejantes, exceden el 1,29 de dispersión, menos el de Defensa, calculado

(49) EDWARD I.; HUGUES, M.; NOREN, J.: "U.S. and U.S.S.R.: Comparaisons of G.N.P." en "Soviet Economy in a Time of Change." Vol. I, J.E.C. Congress of the United States. Washington, 1979.

(50) HOLZMAN, F.D.: "Is there a Soviet U.S. Military Spending Gap?". Challenge, Sept.-Oct. 1980, pág. 4.

en 1,11. Este índice tan bajo de dispersión es debido, según F. Holzman (51), a que la agregación de los gastos de Defensa es muy grande. Es bien conocido y admitido por la C.I.A. que, cuanto mayor es el nivel de agregación, menor es el índice de dispersión.

Un número muy pequeño de categorías provoca una gran distorsión cuando, en la realidad, los Departamentos de Defensa compran miles de productos. F. Holzman muestra cómo, aumentando el número de categorías de gasto de 2 a 10, se dobla el índice de dispersión y, aumentando el número de categorías de 100 a 1.000, el índice de dispersión se elevaría al menos al nivel de otros sectores, 1,29, o quizás se elevaría aún más. Esto haría descender el ratio U.R.S.S.-U.S.A. en rublos, lo que equivale a decir que la estimación del gasto en Defensa americano en rublos lo subvalora.

Steven Rosefielde (52) rechaza esta interpretación realizada por Holzman, al asegurar que la C.I.A., para computar el ratio agregado de gasto en Defensa U.R.S.S.-U.S.A., utiliza más de diez ratios rublo-dólar sólo para la subcategoría de aprovisionamiento. Teniendo en cuenta también las otras subcategorías; construcción, operaciones y mantenimiento e investigación, desarrollo, test y evaluación, ya que asevera que no se omite ningún componente de gasto en Defensa, resultará un número de ratios empleado mucho mayor que el de diez, señalado por Holzman como utilizado por la C.I.A.

(51) HOLZMAN, F.D.: "Are the Soviets Really Outspending the U.S. on Defense?". International Security. Spring 1980, pág. 92.

(52) ROSEFIELDE, Steven: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup". Transaction Books. New Brunswick 1982. appendix 4 pág. 287-292.

Tabla nº 39

U.R.S.S.-U.S.A. DISPERSION DE LOS INDICES

<u>Año 1976 (1)</u>	U.R.S.S./ U.S.A.		Dispersión índices
	en rublos (A)	en dólares (B)	dólares y rublos
			<u>(B)/(A)</u>
P.N.B.	0.495	0.735	1.49
CONSUMO	0.352	0.543	1.54
-Alimentación	0.596	0.723	1.21
-Bienes perecederos	0.384	0.607	1.58
-Bienes consumo duradero	0.116	0.206	1.77
-Mantenimiento vivienda	0.244	0.340	1.39
-Salud	0.256	0.814	3.17
-Educación	0.800	1.067	1.33
INVERSION	1.076	1.403	1.30
-Bienes de equipo y maquinaria	0.863	1.414	1.63
-Construcción	1.025	1.117	1.09
ADMINISTRACION	0.571	0.602	1.05
DEFENSA Y ESPACIO	1.292	1.440	1.11
OTROS	0.500	0.647	1.29
<u>Año 1974 (2)</u>			
DEFENSA	1.10	1.20	1.09
<u>Año 1977 (2)</u>			
DEFENSA	1.25	1.40	1.12
<u>Año 1979 (3)</u>			
DEFENSA	1.30	1.50	1.15

Fuentes:

- (1) EDWARDS, I.; HUGUES, M.; NOREN, J.: "U.S. and U.S.S.R.: Comparisons of G.N.P." en "Soviet Economy in a Time of Change" U.S. Congress J.E.C., Washington, 1979.
- (2) C.I.A. gastos en defensa en dólares: J.E.C. 1975 pág. 25; J.E.C. 1977 pág. 22; J.E.C. 1978 pág. 37. Gastos en defensa en rublos, según lo expresado por la C.I.A. en el Congressional Hearings.
- (3) C.I.A.: "The Estimated Costs of Soviet Defense Activities, 1965-80" en "Soviet Military Economic Relations" U.S. Government Printing Office. Washington, 1983, pág. 151.

El hecho de que los análisis llevados a cabo por la C.I.A. se restrinjan a las comparaciones U.S.A.-U.R.S.S. y no incluyan los efectivos militares de las otras naciones de la O.T.A.N. y del PACTO DE VARSOVIA, puede reforzar la suposición de que la C.I.A. está interesada en presentar unas comparaciones en las que la U.R.S.S. aparezca con mayores gastos militares que U.S.A.

El International Institute of Strategic Studies de Londres, estimó los gastos de la O.T.A.N. en 180 billones de dólares para 1979, mientras que los del PACTO DE VARSOVIA los estimaba en 160 billones de dólares (53). Esto es así, incluso utilizando los datos ofrecidos por la C.I.A. para U.S.A. y U.R.S.S., pues en 1979, las otras naciones de la O.T.A.N. gastaron 75 billones de dólares, mientras que las otras naciones del Pacto de Varsovia sólo gastaron 12 billones de dólares.

Tras tantas suposiciones, más o menos argumentadas, la C.I.A., cuando políticamente le conviniera, podría sorprendernos con una revisión, esta vez en sentido contrario de la de 1977, de sus resultados en las comparaciones de los gastos en Defensa U.S.A.-U.R.S.S.

De hecho ha venido admitiendo cada año un posible error, de un 10% a un 15%, en más o en menos, en sus estimaciones en dólares (54). Pero este

- (53) Recordemos que el cálculo en dólares tiende a incrementar los gastos reales de los países del Pacto de Varsovia.
- (54) - JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1977" U.S. Government Printing Office. Washington, 1978, pág. 39 y también, recientemente, en:
 - CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY: WELSH, P.: "The Estimated Cost of Soviet Defense Activities, 1965-80" en "Soviet Military Economic Relations" U.S. Government Printing Office. Washington, 1983, pág. 151.
 - National Foreign Assessment Center: "Soviet and U.S. Defense Activities, 1971-80: A dollar Cost Comparison". A Research Paper. SR81-10005. January 1981.

margen del 15% no puede, tampoco, hacernos confiar mucho en sus cálculos, ya que recordemos que en 1977 reconoció que sus estimaciones del gasto soviético en rubios estaban subvaloradas en un 100%.

F. Holzman critica a la C.I.A. por sus conclusiones tan equívocas y poco convincentes:

"Cuando la C.I.A. presenta comparaciones en dólares, tan sesgadas y engañosas de Estados Unidos y la Unión Soviética, está rindiendo un mal servicio a nuestros políticos y a la Nación Americana" (55).

También Rosefielde critica los datos ofrecidos por la C.I.A. :

"Son sólo un poco menos desajustados que los datos oficiales de la U.R.S.S." (56).

Por otra parte, según un estudio efectuado bajo el patrocinio de las Fuerzas Aéreas de U.S.A. :

"Las estimaciones establecidas por la C.I.A., igual que las que han realizado eminentes economistas americanos, comportan un error que puede llegar a ser del 100%" (57).

(55) HOLZMAN, F.D.: "Is there a Soviet-U.S. Military Spending Gap?" Challenge. Sep.-Oct. 1980, pág. 9.

(56) ROSEFIELDE, Steven: Opus cit., pág. 200.

(57) Conferencia en Reston Virginia, 1980. Citado por R.W. Kupp: "Dépenses de Défense Soviétiques" Revue de L'OTAN nº 5, 1981, pág. 25.

Y veamos lo que dice un "eminente economista americano", W.T. Lee:

"Las estimaciones de la C.I.A. son hoy tan imprecisas como lo eran cuando la C.I.A. las dobló, en 1976. Las estimaciones de la C.I.A. no son solamente erróneas, son irrelevantes" (58).

Así, aunque el método directo utilizado por la C.I.A. sea muy costoso (en tiempo y en dinero), los resultados a los que llega o, al menos, los datos que ofrece como resultados de sus estimaciones sobre el gasto soviético en Defensa son poco fiables. Ante la falta de credibilidad de los datos oficiales soviéticos, y de las estimaciones presentadas por la C.I.A. algunos investigadores como S. Conh, S. Rosefielde y principalmente W.T. Lee, y también algunas instituciones como el Instituto Internacional de Investigaciones sobre la Paz en Estocolmo (S.I.P.R.I.) y el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (I.I.S.S.), han intentado, mediante metodologías diferentes, aproximarse más a las cifras reales.

(58) LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures in an Era of SALT". United States Strategic Institute (U.S.S.I.). Report 79-1, Washington, D.C., 1979, pág. 5.

4.3. EL METODO RESIDUAL DE WILLIAM T. LEE

4.3.1 DESCRIPCION DEL METODO

El método utilizado por W.T. Lee para acercarse a los gastos reales en Defensa de la Unión Soviética, está basado en la utilización de los datos del Presupuesto y de la Contabilidad Nacional soviética. La hipótesis que sustenta este método es la creencia de que la cifra ofrecida oficialmente en el Presupuesto como gastos de Defensa, sólo comprende los costes de personal y los de operaciones y mantenimiento (59). Los restantes gastos de Defensa, como son aprovisionamiento, investigación, desarrollo, comprobación y evaluación, se consideran como gastos "escondidos", que deben ser estimados a partir de otras series de datos oficiales.

Lee distingue tres tipos de componentes en el total de gastos de Defensa (60).

- A) Costes de funcionamiento, en los que incluye: 1) Costes de personal: salarios del personal civil y militar, así como alimentación, indumentaria, servicios y asistencia médica. 2) Materiales y servicios necesarios para el funcionamiento corriente y el mantenimiento del Ministerio de Defensa. 3) Reparaciones de las instalaciones y bienes de equipo. 4) Construcción militar.

(59) LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures in the 10th F.Y.P." en Osteuropa Wirtschaft, 1977, nº 4, pág. 276.

(60) LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures 1955-1975. An Unconventional Approach". New York. Praeger. 1977. Es en este libro donde W.T. Lee, expone y da luz a su propio método de estimar los gastos militares soviéticos. A partir de este punto se citará como Lee, W.T. (1977).

- B) **Investigación, desarrollo, comprobación y evaluación militar y espacial.**
- C) **Aprovisionamiento militar o, como le llama W.T. Lee, bienes duraderos para la seguridad nacional.**

Desglosemos cada uno de estos capítulos:

4.3.2 **COSTES DE FUNCIONAMIENTO**

Podemos distinguir, dentro de los costes de funcionamiento, aquéllos destinados a personal, salarios y mantenimiento y aquéllos necesarios para el buen funcionamiento diario de la organización militar.

Para la estimación de los gastos en personal, el número de hombres en el ejército y su coste en salarios y mantenimiento, W.T. Lee adapta el método de Cohn y de Becker (61), llevando a cabo sus cálculos a partir de datos oficiales publicados y de datos de costes de los servicios civiles análogos a los que se incluyen en el mantenimiento del estamento militar.

El cálculo de los restantes costes de funcionamiento presenta mayor dificultad, ya que Lee afirma que no hay datos empíricos independientes del Presupuesto de Defensa, en los cuales basar la estimación de esos costes, ni individualmente, ni por grupos de gastos. Debe, pues, basarse en los datos oficiales del Presupuesto de Defensa. Partiendo de su convencimiento de que éstos sólo contienen los costes de funcionamiento, halla los costes en

(61) COHN, Stanley H.: "Economic Performance and the Military Burden of the Soviet Union" "Washington D.C., 1970".

BECKER, Abraham S.: "Soviet Military Outlays since 1955" Rand Corporation. Santa Mónica, R.M. 3886-PR, Junio 1964.

construcción militar, servicios y mantenimiento del Ministerio de Defensa, mediante la sustracción a la cifra oficial de la partida de Defensa, de los gastos en personal hallados previamente.

Las razones que sustentan la seguridad, con la que Lee opina que el Presupuesto de Defensa sólo cubre los gastos de personal, funcionamiento, mantenimiento y construcciones militares, las resume él mismo (62) en las cinco siguientes:

- a) En la mayoría de los años, desde 1950 hasta 1970, el Presupuesto oficial para Defensa ha actuado como presupuesto de funcionamiento corriente.
- b) El hecho de que el Presupuesto oficial para Defensa no incluya el suministro de armamento es reconocido por un buen número de economistas soviéticos. Resulta indicativa la discusión del libro de Evdokimov's realizada por el mismo Lee (63), en el que mantiene dicho punto de vista, y, también, la interpretación del especialista soviético en tablas "input-output", L. Ya. Berri, realizada por R. Leggett, y T. Rabin (64).
- c) La partida presupuestaria de Defensa, no se adecúa, en su volumen, a la estimación de los gastos del Ministerio de Defensa realizada por los mismos soviéticos, que debe incluir y que incluye el aprovisionamiento de armas.

(62) LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures in the 10th F.Y.P." Osteuropa Wirtschaft, 1977, nº 4, pág. 276.

(63) LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures" en SCHNEIDER, W.; HOEBER, F.P. (eds): "Arms, Men and Military Budgets: Issues for fiscal Year 1977" New York. Crane Rusak, 1978.

(64) LEGGETT, R.E.; RABIN, S.T.: "A Note on the Meaning of the Soviet Defence Budget" Soviet Studies, vol. XXX, nº 4, 1978, pág. 562.

- d) La partida presupuestaria de Defensa consiste en una serie standard de artículos del presupuesto que, normalmente, no cubre el aprovisionamiento,
- e) El aprovisionamiento de armamento está financiado por el artículo 32 de "Financiación de la Economía Nacional" (Grupo I del Presupuesto Estatal), donde la cantidad de dinero destinado a "Reservas del Estado", en 1971-1975, es la adecuada para cubrir el aprovisionamiento estimado, independientemente de la producción de maquinaria y su asignación.

Esta hipótesis de que el Presupuesto Oficial representa únicamente los gastos de funcionamiento, puede también sustentarse con la evidencia del método utilizado en Checoslovaquia, cuyo sistema financiero es muy semejante al modelo soviético. Durante la "Primavera de Praga", en 1968, Milan Spicak (65), autorizada fuente oficial, publicaba que el aprovisionamiento de armas y las construcciones militares, en 1948-49, fueron financiadas por "créditos a las inversiones", dentro de varias partidas del Presupuesto, pero no en la de Defensa. Si eso es cierto, el Presupuesto Oficial para Defensa estaba limitado al normal funcionamiento y mantenimiento de actividades de las fuerzas armadas. Los datos presentados en esta fuente implicaban que los gastos totales en Defensa de Checoslovaquia en 1949 eran financiados, en un 61% por el Presupuesto de Defensa, y el 39% restante por otras líneas del Presupuesto.

Durante los años 1961-1964, el fuerte incremento relativo de la cifra de Defensa parece obedecer a razones políticas, por las que Khrushchev hizo contabilizar ciertos gastos de "aprovisionamiento" en ella (66). Para esos años,

(65) SPICAK, M.: "V Armade Po Unoru". Praga, 1968, pág. 154; discutido por LEGGET, R.E. y RABIN, S.T.: "A Note on the Meaning of the Soviet Defence Budget". Soviet Studies vol. XXX, nº 4, 1978, pág. 563.

(66) Ver la discusión sobre esta posibilidad en páginas anteriores.

en los que la simple sustracción no podría indicarnos el monto de los costes no personales de funcionamiento, Lee realiza una interpolación entre los valores de 1960 y 1965.

Posteriormente, los datos oficiales ofrecidos obligan a Lee a matizar sus hipótesis de que estos datos sólo cubren los costes de funcionamiento. A partir de 1969, la cifra oficial de la partida "Defensa" no sólo no aumenta, sino que experimenta un ligero descenso, mientras que los gastos en funcionamiento, sin duda, han aumentado, excepto, en todo caso, los de construcción militar, que pueden haber descendido, aunque, desde luego, sin llegar a compensar el crecimiento de los otros componentes de los gastos de funcionamiento. Esto lleva a Lee a pensar que la cifra oficial cubre sólo los gastos de funcionamiento, pero ni siquiera éstos en su totalidad. No hay otro tipo de gastos incluidos en la cifra de Defensa, ni quedan cubiertos por esta cifra todos los gastos corrientes de funcionamiento.

En consecuencia, para los años posteriores a 1970, Lee calcula los gastos no personales de funcionamiento, estimándolos como el 148% de los gastos en personal, extrapolarlo la relación mantenida por estos gastos entre 1968 y 1970.

Calculados de esta manera, Lee presenta su estimación de los costes de funcionamiento para los años 50-75 como puede verse en la tabla nº 40.

Las cifras para los gastos en personal los considera bastante correctos, no así los de otros gastos de funcionamiento, cuyos resultados le parecen "poco satisfactorios" (67) y considera que se aproximan más al mínimo del gasto de funcionamiento que al máximo, es decir, que cree que puede estar presentando unas cifras que subvaloran los gastos reales en funcionamiento, pero está seguro de no estar realizando una sobrevaloración de los mismos.

(67) LEE, W.T. (1977): Op. cit., pág. 49.

4.3.3. INVESTIGACION MILITAR Y ESPACIAL

Los gastos de investigación militar incluyen todos aquellos derivados de la carrera de armamentos: investigación, fabricación, pruebas y evaluación de prototipos, y costes de mantenimiento. En investigación espacial se incluyen los gastos similares, necesarios para llevar a cabo los programas espaciales nacionales, civiles y militares.

W.T. Lee afirma que los gastos destinados pública y oficialmente para el desarrollo de la investigación, bien a través del Presupuesto estatal en su particular asignación dentro de las medidas socio-culturales, partida "Ciencia", o bien a través de las cantidades destinadas a investigación, en la distribución que se realiza de los fondos propios de las empresas, no comprenden todos los gastos provocados por la realización de las actividades, que decíamos, están incluidas dentro de la Investigación militar y espacial (68). En una palabra, los gastos destinados oficialmente para "Ciencia" no representan todos los gastos soviéticos en Investigación, Ciencia y Espacio.

Esta creencia queda confirmada por los trabajos de varios autores soviéticos, así como también por los del G.K.N.T., Comité Estatal para la Ciencia y Tecnología, y por algunas publicaciones del Gosplan.

En estos documentos se excluyen explícitamente del apartado presupuestario "Ciencia" los gastos derivados de los ingenios espaciales (hardware) y de varias clases específicas de prototipos. También quedan excluidos los costes de la investigación aplicada y su posterior desarrollo en las instituciones de educación superior, (V.U.Z.Y.), y los costes de reconocimiento o análisis geológicos, así como también la investigación de la industria de la construcción.

(68) Estas actividades: Investigación, desarrollo de dichas investigaciones, su posterior test o comprobación, y por último su evaluación, las abreviaremos a partir de ahora mediante las siglas IDTE.

ESTIMACION DE LOS GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS EN FUNCIONAMIENTO MILITAR 1950-1975

(Miles de millones de Rublos. Precios corrientes)

Año	Salarios (1)	Mantenimiento (2)	Total Gastos personal (1)+(2)	Operaciones corrientes y construcciones militares. (3)	Coste Total de funcionamiento (1)+(2)+(3)	Presupuesto Oficial (4)
1950	1,3	2,3	3,6	4,7	8,3	8,3
1951	1,6	2,8	4,4	--	--	--
1952	2,0	3,4	5,4	--	--	--
1953	2,3	3,9	6,2	--	--	--
1954	2,3	3,9	6,2	--	--	--
1955	2,3	3,7	6,0	4,7	10,7	10,7
1956	1,9	3,1	5,0	4,7	9,7	9,7
1957	1,6	2,6	4,2	4,9	9,1	9,1
1958	1,4	2,5	3,9	5,5	9,4	9,4
1959	1,5	2,7	4,2	5,2	9,4	9,4
1960	1,4	2,7	4,1	5,2	9,3	9,3
1961	1,4	2,9	4,3	5,8	10,1	11,6
1962	1,5	3,0	4,5	6,2	10,7	12,6
1963	1,6	3,2	4,8	6,6	11,4	13,9
1964	1,7	3,4	5,1	7,0	12,1	13,3
1965	1,9	3,7	5,6	7,2	12,8	12,8
1966	2,0	3,9	5,9	7,5	13,4	13,4
1967	2,1	4,0	6,1	8,4	14,5	14,5
1968	2,4	4,3	6,7	10,0	16,7	16,7
1969	2,5	4,5	7,0	10,7	17,7	17,7
1970	2,7	4,7	7,4	10,5	17,9	17,9
1971	2,8	5,0	7,8	11,5	19,3	17,9
1972	3,0	5,2	8,2	12,1	20,3	17,9
1973	3,2	5,7	8,9	13,2	22,1	17,9
1974	3,4	5,9	9,3	13,8	23,1	17,6
1975	3,6	6,1	9,7	14,4	24,1	17,4

Fuente: LEE, W. T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditure 1955-75: An Unconventional Approach" Praeger, New York 1977.
 Columna (1), (2) y (1) + (2): Tabla D.4 pág. 277.
 Columna (3) y (1 + 2 + 3): tabla D.6, pág. 280.
 Columna (4): tabla D.5, pág. 279.

Por las citadas fuentes puede también deducirse, aunque con menor certidumbre, que los gastos de investigación en comunicaciones, transporte y agricultura tampoco están incluidos en las partidas del -Presupuesto para "Ciencia" (69).

Para acercarse a la cifra real del Gasto Soviético en I.D.T.E., militar y espacial, W.T. Lee propone dos procedimientos: uno consiste en calcular el valor aproximado de los outputs en prototipos e ingenios espaciales (hardware) y estimar los otros componentes de investigación y desarrollo. El segundo método propuesto, estriba en sumar el coste del trabajo, capital y todos los "inputs" materiales, necesarios para el funcionamiento de las instituciones del I.D.T.E.

Aunque ninguno de los dos métodos le parece perfecto, debido a las deficiencias en los datos disponibles, W.T. Lee considera que contienen más posibilidades de ajustarse a la realidad, que los métodos utilizados por la C.I.A. en los que, recordemos, se hallaban los gastos militares y espaciales en I.D.T.E., como un porcentaje de las cifras oficialmente destinadas a Ciencia, ya que se partía del convencimiento de que éstas englobaban todos los gastos civiles, militares y espaciales en I.D.T.E.

(69) LEE, W.T. (1977) : Op. cit., pág. 16.

4.3.3.1 EL METODO DE APROXIMACION POR LOS INPUTS EMPLEADOS A LA CIFRA DE GASTOS EN INVESTIGACION, DESARROLLO, TEST Y EVALUACION (I.D.T.E.)

Este método, utilizado por W.T. Lee (70), consiste en aproximarse lo más posible a la cifra gastada en I.D.T.E. civil, militar y espacial, mediante la adición de todo los inputs empleados. Estos son:

- a) Sueldos y salarios del personal que trabaja en I.D.T.E. civil, militar y espacial.
- b) Todo tipo de materiales que constituyen 'inputs' de las instituciones de I.D.T.E.
- c) Gastos de capital para la construcción y equipamiento de las plantas destinadas a I.D.T.E.,
- d) el coste de las actividades de I.D.T.E. llevadas a cabo en las instituciones de educación superior.

La estimación de estos datos aparece en la tabla nº 41.

La suma de los valores estimados para cada uno de estos grupos de 'inputs' es el valor total estimado en gastos en I.D.T.E. civil, militar y espacial. W.T. Lee considera, de todos modos, que su estimación subvalora los gastos reales, ya que no es posible computar todos los 'inputs' empleados. Así, en la primera columna de la tabla nº 41, en los gastos en sueldos y salarios de los empleados en actividades de Investigación, no están contabilizados: los empleados en organizaciones de reconocimiento geológicos y en organizaciones de servicios para la construcción; los empleados en investigación en empresas

(70) LEE, W.T. (1977): Op. cit.: Appendix D., pág. 271-298

Tabla nº 41

VALORACION DE LOS INPUTS DE LOS PROGRAMAS SOVIETICOS EN I.D.T.E. 1955-1975
(Miles de millones de Rublos. Precios corrientes)

Años	Sueldos, salarios Seguridad Social (1)	Inputs Materiales (2)	Inversiones en plantas de investigación y de- sarrollo. (3)	Investigaciones en instituciones de educación superior. (4)	Estimación de los Gastos totales en I.D.T.E. (5)
1955	0,9	0,9*	0,5	--	2,3
1956	1,0	1,1*	0,6	--	2,7
1957	1,2	1,4*	0,7	--	3,3
1958	1,3	1,7*	0,9	--	3,9
1959	1,5	2,1	1,2	--	4,8
1960	1,9	2,4	1,4	--	5,8
1961	2,3	2,7	1,5	0,1*	6,6
1962	2,6	3,0	1,8	0,1*	7,5
1963	2,8	3,4	1,9	0,2*	8,3
1964	3,1	3,8	2,1	0,2*	9,2
1965	3,4	4,2	2,1	0,2	9,9
1966	3,6	4,6	2,0	0,2	10,4
1967	3,9	5,0	2,3	0,3	11,5
1968	4,4	5,5	2,7	0,4	13,0
1969	4,9	6,0	2,5	0,4	13,8
1970	5,3	6,8	3,7	0,5	16,3
1971	5,9	7,4	3,9	0,6*	17,8
1972	6,3	8,2	4,1	0,6*	19,2
1973	6,9	9,1	4,5	0,7*	21,2
1974	7,5	9,7	4,6	0,8*	22,6
1975	8,3	10,6*	4,9	0,8*	24,4
					31,7

* : Extrapolaciones realizadas por W. T. Lee.

Fuentes: Lee, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-75" Praeger, New York 1977, pág. 293.

de producción en serie y plantas experimentales. Tampoco se han computado los costes de los empleados civiles y del personal militar (uniformado) del Ministerio de Defensa que trabaja en actividades científicas o programas espaciales.

La segunda columna de la tabla nº 41, la estimación de los inputs materiales, la calcula W.T. Lee, en ausencia de mejor información, según la partida de la Contabilidad Nacional "gastos materiales en Instituciones científicas y Administración". No intenta restar la parte imputable a Administración, que presume pequeña, con la idea de compensar, al menos en parte, los "inputs" materiales utilizados para investigación en las instituciones de educación superior, en las organizaciones de servicios para la construcción y en las empresas de producción en serie, ya que no están incluidas en "Gastos materiales en Instituciones científicas". En dicha partida de la Contabilidad Nacional, tampoco se computan los costes de los "inputs" materiales, necesarios para las pruebas y evaluaciones de prototipos llevadas a cabo por el Ministerio de Defensa, así como tampoco se contabilizan las operaciones de los programas oficiales espaciales, civiles y militares.

Por todo lo cual, W.T. Lee considera bastante subvaloradas las cifras computadas por "inputs" materiales. Tratando de corregir esta estimación, W.T. Lee presenta el total de gastos estimados en una banda, en que la cota inferior es la suma de los "inputs" estimados por el procedimiento que acabamos de indicar y la cota superior es esta misma suma, más un 30%, que le añade en concepto del valor de los "inputs" no contabilizados.

En la columna tercera, para la estimación de los gastos en plantas de I.D.T.E. se utilizan datos fiables procedentes de la Contabilidad Nacional Soviética, pero el total queda por debajo de la realidad, al no estar recogidas las inversiones en servicios para las operaciones del programa espacial, ni el coste de construcción de servicios del Ministerio de Defensa, utilizados para la prueba y evaluación de prototipos.

Para estimar los gastos de investigación de las instituciones de educación superior, cuarta columna de la tabla nº 41, W.T. Lee realiza una extrapolación de los datos para 1965-70, ofrecidos por el autor soviético, D. Gvishiani (71).

Concluyendo, podemos ver que la tabla nº 41 sitúa la cifra de gastos por debajo de la real, ya que no incluye ningún tipo de gasto en I.D.T.E. realizado por las organizaciones de reconocimientos geológicos, las empresas de producción en serie; las instituciones de servicios a la construcción, ni tampoco incluye ningún tipo de coste acarreado por la realización de tests y evaluaciones de los sistemas de armamentos, que se llevan a cabo en los campos experimentales del Ministerio de Defensa.

4.3.3.2 DESCOMPOSICION DEL GASTO EN I.D.T.E. PARA UTILIZACION CIVIL Y MILITAR

Tras la estimación del gasto total en I.D.T.E., W.T. Lee realiza la desgregación de éste en el componente destinado a utilización civil y el que asigna a los militares.

En la tabla nº 42, se recoge, en la columna nº 1, la serie oficial de gasto destinado a ciencia, formado mediante la adición a la cifra oficialmente presupuestada para ciencia, dentro del grupo II: "actividades socio-culturales", de los fondos no presupuestados, también destinados a ciencia, así como las inversiones en plantas de investigación y desarrollo, presupuestados oficialmente dentro del grupo I: "Financiación de la Economía Nacional".

A la cifra del presupuesto, así obtenida, le aplica un porcentaje del 75% para obtener la parte de I.D.T.E. destinada a fines civiles. De esta manera, el 25% restante queda como la porción del gasto en I.D.T.E. destinada a fines

(71) GVISHIANI, D. (ed.) "Principios básicos y problemas generales de la administración de la Ciencia". Moscow, 1973, pág. 201.

ESTIMACION DE LOS GASTOS DE DEFENSA SOVIETICOS EN I.D.T.E. (1955-1975)

(Miles de millones de Rublos. Precios corrientes).

Año	Total de gasto en Ciencia (1)	Gasto Civil en I.D.T.E. (2)	Gasto militar en I.D.T.E. (3)
1955	1,7	1,3	0,4
1956	2,0	1,5	0,5
1957	2,4	1,8	0,6
1958	2,8	2,1	0,7
1959	3,3	2,5	0,8
1960	3,9	2,9	1,0
1961	4,5	3,4	1,1
1962	5,2	3,9	1,3
1963	5,8	4,4	1,4
1964	6,4	4,8	1,6
1965	6,9	5,2	1,7
1966	7,5	5,6	1,9
1967	8,2	6,2	2,0
1968	9,0	6,8	2,2
1969	10,0	7,5	2,5
1970	11,7	8,8	2,9
1971	13,0	9,8	3,2
1972	14,4	10,8	3,6
1973	15,7	11,8	3,9
1974	16,5	12,4	4,1
1975	17,5	13,1	4,4

Fuentes: LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-75".

Praeger, New York, 1977. A partir de las tablas D.17, pág. 294 y D.18, pág. 295.

militares. Estos porcentajes los utiliza W.T. Lee siguiendo las indicaciones de V. Trapezhnikov (72), ya que le considera la más fiable de las fuentes soviéticas disponibles.

En la tabla nº 43 se sigue considerando el gasto civil en I.D.T.E. como el 75% de la cifra de gasto para Ciencia, obtenida mediante datos oficiales, es decir, la serie de la columna 2 de la tabla anterior. La diferencia entre la suma del coste de todos los "inputs" utilizados en las actividades del I.D.T.E. y la cifra del gasto civil, proporcionará el gasto en investigación militar y espacial estimado.

W.T. Lee considera que la cota inferior de la estimación de los gastos militares en investigación subvalora los gastos reales en dichas actividades, ya que es menor, para cada año, que los gastos imputados a investigación civil, lo que parece bastante incongruente con la realidad soviética, a no ser que los gastos de los programas civiles espaciales se incluyan entre los gastos civiles en "Ciencia".

Por todo ello, le parece bastante más verosímil, como medida de los gastos en I.D.T.E. militar y de todos los gastos de los programas espaciales, la cota superior de la estimación realizada.

(72) TRAPEZHNIKOV, V.: "Progreso técnico científico y efectividad de la ciencia" Voprosy Ekonomiki nº 2 (1973), pág. 95.

Sin embargo, HANSON Pk., en su artículo "Estimating Soviet Defense Expenditure" en Soviet Studies, vol. XXX nº 3 (1978), critica en la pág. 407, la interpretación que W.T. Lee realiza de TRAPEZHNIKOV y asegura que lo que dice el autor soviético es que sólo el 75% de los gastos en "Ciencia" está destinado a cambio tecnológico, y no todo, con lo que también hay dentro de "ciencia" asignación a investigaciones militares.

Tabla nº 43

ESTIMACION DE LOS GASTOS SOVIETICOS MILITARES Y ESPACIALES EN I.D.T.E.

(Miles de millones de Rublos. Precios corrientes)

AÑO	Gasto estimado en I.D.T.E.	Gasto civil en I.D.T.E. (1)	Gastos militares y espaciales en I.D.T.E. (2)
1955	2,3	1,3	1,0
1956	2,7	1,5	1,2
1957	3,3	1,8	1,5
1958	3,9	2,1	1,8
1959	4,8	2,5	2,3
1960	5,8	2,9	2,9
1961	6,6	3,4	3,2
1962	7,5	3,9	3,6
1963	8,3	4,4	3,9
1964	9,2	4,8	4,4
1965	9,9	5,2	4,7
1966	10,4	5,6	4,8
1967	11,5	6,2	5,3
1968	13,0	6,8	6,2
1969	13,8	7,5	6,3
1970	16,3	8,8	7,5
1971	17,8	9,8	8,0
1972	19,2	10,8	8,4
1973	21,2	11,8	9,4
1974	22,6	12,4	10,2
1975	24,4	13,1	11,3

Fuente: LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditure 1955.-75" Praeger 1977.
A partir de la tabla D.17, pág. 294

4.3.4. APROVISIONAMIENTO MILITAR

El aprovisionamiento militar o, más concretamente, bienes duraderos para la seguridad nacional, es el tercer componente a estimar por W.T. Lee, para poder realizar la suma que le permite presentar las cifras del Gasto soviético en Defensa, a través de su método original, basado enteramente en datos soviéticos.

Los bienes duraderos para la seguridad nacional se estiman partiendo de las cifras soviéticas de los "outputs" de maquinaria y equipamiento y de su distribución entre la inversión y consumo; y de los ratios de la demanda final del "output" bruto, deducidos de las tablas "input-output" realizadas en la U.R.S.S. para los años 1959, 1966 y 1972. Desafortunadamente, por cuestión de tiempo, W.T. Lee no pudo disponer de la tabla "input-output" para el año 1972. Sin embargo, una serie de trabajos posteriores, realizados fuera de la U.R.S.S., provocados por la aparición de estas tablas y que precisaban los conceptos y métodos empleados en su construcción (73), sí que fueron utilizados por W.T. Lee para afirmar su estimación. Estos economistas también han confirmado que los datos publicados por la U.R.S.S., aunque muchas veces sean difíciles de

(73) TREML, V.; KOSTINSKY, B.L.; KRUGER, K.W.; GALLIK, D.M.: "Conversion of Soviet input-output tables to Producers' Prices: The 1966 Reconstructed Table" FER nº 1. U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Washington D.C., July 1973.

TREML, V.; KOSTINSKY, B.; GALLIK, D.M.: "The 1959 Reconstructed Table", FER nº 6. U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Washington D.C., February 1975.

TREML, V. et alii: "The Structure of the Soviet Economy". New York. Praeger. 1972.

KOSTINSKY, B.L.; TREML, V.: "Foreign Trade Pricing in the Soviet Union: Exports and Imports in the 1966 Input-Output Table" FER nº 8. U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Washington D.C., March 1976.

definir, sin embargo, son los mismos, o están extraídos de los datos oficiales que utilizan los líderes o técnicos soviéticos para realizar la planificación, la Contabilidad Nacional y las previsiones de financiación.

Todos los bienes duraderos, tanto si son de producción, de consumo o para la seguridad nacional, son considerados en la U.R.S.S. como producidos por el sector metalúrgico y de construcción de maquinaria de la industria soviética (74). Podríamos agruparlos en tres categorías, atendiendo a su utilización final:

- A) Bienes de producción duraderos asignados a inversiones de capital, como son: camiones, tractores, máquinas, herramientas, generadores, etc.
- B) Bienes de consumo duraderos, destinados a consumo privado, como son: aparatos de radio, de televisión, máquinas de coser, etc.
- C) Bienes duraderos para la seguridad nacional, asignados al Ministerio de Defensa soviético, como son: tanques, cañones, barcos, misiles, lanzadores espaciales, etc.

La definición de bienes duraderos para la Seguridad Nacional utilizada por W.T. Lee incluye todo tipo de aprovisionamiento militar, prototipos militares, armas nucleares e ingenios espaciales y, probablemente, la producción de piezas para reparaciones, tendentes a mantener el desarrollo y buen funcionamiento de los sistemas de armamento del Ministerio de Defensa y de los programas espaciales civiles y militares.

La producción y asignación de bienes duraderos para el Ministerio de Defensa se obtiene como residuo del valor del 'output' bruto del sector de producción de maquinaria y metalúrgico de la industria soviética. El método

(74) W.T. Lee utiliza las iniciales inglesas M & MW para designar la Industria de Construcción de Maquinaria y Metalúrgica, a lo largo de su texto. Para abreviar, nosotros haremos lo propio.

seguido por W.T. Lee (75), conocido como el método Residual. y que constituye su aportación más laboriosa, podríamos resumirlo como sigue: Al valor del "output" bruto del sector de producción de maquinaria y metalúrgico, publicado por el Gosplan o por la Oficina Central de Estadística Soviética (T.S.U.), se le resta el valor bruto del "output" metalúrgico y de piezas de recambio, teniendo, como resultado, el "output" bruto de la producción de maquinaria. A este "output" bruto de la producción de maquinaria se le resta el valor de la demanda intermedia, procedente tanto de la propia industria como de otras industrias, para evitar la doble contabilidad, quedando la demanda final del sector de producción de maquinaria de la industria soviética, es decir, el "output" en bienes duraderos susceptible de ser asignado a inversión, consumo y Defensa nacional. A esta demanda final se le restan las exportaciones, quedando la demanda final interna al sector soviético de producción de maquinaria. A esta demanda final interna, se le restan los bienes de producción duraderos y de consumo duradero netos de importaciones, es decir, fabricados por el sector soviético de producción de maquinaria. El resultado es el valor de los bienes duraderos para seguridad nacional.

Hemos dicho que W.T. Lee utilizaba los datos suministrados por el Gosplan y por la Oficina Central de Estadística Soviética (T.S.U.), ya que éstas son las dos principales fuentes estadísticas soviéticas. Estas dos fuentes no proveen los mismos datos, ya que el Gosplan, como oficina de Planificación que es, está interesado por igual en los datos ex-ante y ex-post, mientras que el T.S.U. está interesado principalmente en los datos ex-post, intentando contabilizar cada una de las magnitudes, para poder presentar el cuadro más amplio y completo posible de la actividad económica de la U.R.S.S. Sin embargo, el Gosplan no intenta establecer objetivos anuales y quinquenales para todas y cada una de las instituciones y actividades, como son, por ejemplo, las reparaciones de bienes de equipo, que están muy diseminadas entre las diversas actividades de la economía. Esta es una de las razones por las que la clasificación de la industria de la producción de maquinaria y metalúrgica es menos completa en las estadísticas del Gosplan, que en las ofrecidas por la Oficina Central de Estadística Soviética.

(75) LEE, W.T. (1977): op. cit., appendix A., pág. 152-217.

Las tablas 'input-output', aunque provistas de muchos datos, que son necesarios para estimar los bienes duraderos para la Seguridad Nacional como residuo del 'output' bruto de la industria (M & MW), presentan algunas características, que impiden a W.T. Lee, su utilización única, como fuente de datos. Estas características son:

- 1º) No se publican los flujos (líneas y columnas) para varias industrias M & MW, cuyo 'output' es principalmente militar.

Treml, junto con otros investigadores, reconstruyeron parte de las informaciones suprimidas con datos aparecidos en diversas publicaciones, siendo sus resultados bastante fiables. Sin embargo, esta reconstrucción no cubre el valor del 'output' bruto correspondiente a los prototipos o a los ingenios espaciales, fabricados por los institutos de investigación científica, o por empresas experimentales subordinadas a los Ministerios de M & MW, pero que, administrativamente, por el hecho de su carácter experimental, están separadas de las empresas normales de producción en serie.

- 2º) Las tablas 'Input-Output' están computadas a precios de venta, es decir, el precio de producción (que se obtiene por la suma de costes más la tasa de beneficio permitida) más el impuesto sobre volumen de ventas (si se les aplica), más los costes de transporte y distribución. El resto de estadísticas soviéticas se expresa siempre en precios de producción, lo cual dificulta las comparaciones y la utilización conjunta con otras fuentes, a no ser que se realice la transformación de los precios de venta en precios de producción, lo cual es sumamente difícil, a causa de la falta de información que rodea el importe o las tasas del impuesto sobre el volumen de ventas (76).

- (76) Para profundizar en el tema ver:

TEJERA, Camilo: "Los precios en las economías socialistas". Publicaciones de la Universidad de Sevilla. Sevilla, 1983.

- 39) El "output" bruto de las tablas "input-output" difiere del publicado por el T.S.U. para la industria M & MW, ya que este último incluye datos de todos los "outputs" de las empresas clasificadas dentro de M & MW.

Esto representa contabilizar los "outputs" que no son bienes duraderos, pero han sido elaborados como productos secundarios por empresas incluídas en la industria M & MW, y, a su vez, no contabilizar lo que son bienes M & MW producidos por empresas pertenecientes a otros sectores de la economía. Así, varias empresas recogidas dentro de M & MW no son generadoras de bienes duraderos, por ejemplo, las de producción de uranio y plutonio, que, estrictamente hablando, son industrias químicas, pero están incluídas dentro del sector M & MW; también hay muchas empresas dentro del M & MW que producen parte de su energía necesaria, etc., es decir, bienes no duraderos. Además, el T.S.U., al ofrecer el "output" bruto del sector M & MW a través de todas las empresas incluídas en este sector, pero sólo esas, no contabiliza los bienes M & MW que son fabricados en otras industrias o sectores de la economía, por ejemplo, la reparación de los bienes de capital (maquinaria y equipo); se desarrolla en todos los sectores de la economía, la producción de piezas de recambio industrial se realiza, también, en toda la economía.

Las estadísticas soviéticas, al querer presentar el "output" total de los bienes duraderos, es decir, cuando aplican el criterio de bien producido, más que el criterio de empresa o de lugar de producción, deben restarle al "output" presentado por T.S.U., los bienes que no son duraderos, pero que han sido elaborados por empresas incluídas dentro del sector M & MW, y sumarle los productos M & MW fabricados en los otros sectores de la economía.

En la tabla "input-output" de 1959, las cifras obtenidas siguiendo el criterio de mercancía producida en vez de empresa productora supusieron una reducción de un 8% del "output" bruto del M & MW presentado por el T.S.U. En la tabla de 1966, la diferencia era del 12%, y parece que continúa siendo de un 12 a un 14%.

W.T. Lee cree que, en estos ajustes, se pierde bastante demanda final del sector M & MW, destinada a Defensa. Sin embargo, V. Trembl y sus colaboradores en el estudio de las tablas soviéticas, no opinan como él.

Además de estas características, propias de las tablas "Input-output" soviéticas, W.T. Lee (77) señala otras razones por las que no es posible realizar una estimación completa de los sistemas de seguridad nacional, partiendo directamente de ellas. Estas razones son:

- 1) Cada industria de M & MW elabora a la vez bienes militares y civiles. Aquéllas destinadas principalmente a producción militar y para las que no se publican los fujos, también fabrican "outputs" de utilización civil; y viceversa, aquéllas cuya producción principal está destinada a la población civil, muchas veces dan origen, también, a bienes cuyo destino es militar.
- 2) En las tablas "Input-output" no se publica la demanda final distribuida entre consumo, inversión y Defensa, como convendría a nuestro objetivo, sino sólo distribuida entre "consumo público", "consumo privado" y "otras demandas finales", con lo cual, de acuerdo a la clasificación convencional en Occidente, no puede saberse cuál es la asignación real y efectiva de los productos.

Sin embargo, las tablas "input-output" soviéticas prestan un gran servicio a los trabajos de W.T. Lee, ya que cuantifican todos los flujos de productos intermedios, con lo que la demanda final puede derivarse del valor del "output" bruto.

También obtiene de la tabla "Input-output" los datos necesarios para calcular independientemente los sectores metalúrgicos y de reparaciones, con lo que se puede construir el "output" bruto y la demanda final del sector de construcción de maquinaria.

(77) LEE, W.T. (1977): Op. cit., pág. 42

Para el período 1955-1966, W.T. Lee estudia los bienes duraderos para la seguridad nacional, según las estadísticas presentadas por el T.S.U., confeccionando la tabla nº 44. Los ratios de demanda final en el "output" bruto de construcción de maquinaria, o la demanda intermedia, están tomados de las tablas "input-output" reconstruidas en precios al coste de producción, para los años 1959 y 1966. Los otros años se calculan mediante extrapolaciones e intrapolaciones.

Para cada año se computan dos ratios, el menor incluyendo la industria de cables, y el mayor, excluyéndola (78). Al utilizar dos ratios, naturalmente se producen dos series de cifras para la demanda final total, así como para la demanda final interior, y para los bienes duraderos para la seguridad nacional.

Las exportaciones, por su parte, presentan el problema de la conversión en precios internos de los precios de la exportación. Las estadísticas soviéticas publican el valor de las exportaciones, igual que de las importaciones, en precios para la exportación, es decir, precios en rublos-divisa, diferentes de los rublos interiores. W.T. Lee, tras conocer y discutir personalmente las posiciones de Kostinsky y Treml (79) sobre los ratios a utilizar para la conversión de los precios de exportación en precios internos, adopta el mismo ratio, para la conversión, que dichos investigadores, que es 0,71 y es el que aplica en la tabla nº 44.

(78) Hay que tener en cuenta que la industria de cables tenía demanda final negativa en las dos tablas "input-output", la de 1955 y la de 1966.

(79) KOSTINSKY B.L. y TREML, V.G.: "Foreign Trade Pricing in the Soviet Union; Exports and Imports in the 1966. Input-Output Table". U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Washington, D.C., March 1976.

Tabla nº 44

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS EN BIENES DURADEROS PARA LA SEGURIDAD NACIONAL (1955-1966)

Miles de millones de Rublos, a precios 1955

	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
1- Output bruto M & MW.	17,3	19,9	22,4	25,5	29,5	34,0	39,2	44,8	50,9	56,0	61,0	68,2
2- Output metalúrgico y sector reparaciones.	3,9	4,4	4,8	5,3	6,0	6,7	7,4	8,3	9,2	10,2	10,8	11,8
3- Output bruto construcción maquinaria.	13,4	15,5	17,6	20,2	23,5	27,3	31,8	36,5	41,7	45,8	50,2	56,4
4- Ratio de demanda final en el output bruto de construcción de maquinaria.	65,0- 70,0	65,0- 70,0	65,0- 69,0	64,5- 68,0	64,2- 67,2	63,6- 66,5	63,0- 65,8	62,5- 65,0	61,9- 64,3	61,4- 63,6	60,8- 62,9	60,2- 62,2
5- Demanda final de construcción maquinaria.	8,7- 9,4	10,1- 10,8	11,4- 12,1	13,0- 13,7	15,1- 15,8	17,4- 18,2	20,0- 20,9	22,8- 23,7	25,8- 26,8	28,1- 29,1	30,5- 31,6	34,0- 35,1
6- Exportaciones.	0,4	0,4	0,4	0,5	0,7	0,7	0,6	0,7	0,9	1,0	1,0	1,2
7- Demanda final interior	8,3- 9,0	9,7- 10,4	10,0- 11,7	12,5- 13,2	14,4- 15,1	16,7- 17,5	19,4- 20,3	22,1- 23,0	24,9- 25,9	27,1- 28,1	29,5- 30,6	32,8- 33,9
8- Bienes duraderos civiles de producción nacional.	5,7	7,7	8,5	9,5	10,1	11,2	12,4	13,3	14,6	16,2	17,6	18,9
9- Bienes duraderos para la seguridad nacional.	2,6- 3,3	2,0- 2,7	2,5- 3,2	3,0- 3,7	4,3- 5,0	5,5- 6,3	7,0- 7,9	8,8- 9,7	10,3- 11,3	10,9- 11,9	11,9- 13,0	13,9- 15,0

Fuentes LEE, W. T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditure 1955-1975", Praeger New York 1977, tabla 4.1, pág. 56

La serie de la fila 8, los "bienes duraderos civiles producidos en la Unión Soviética", es conceptualmente igual a los bienes duraderos de producción, más los bienes de consumo duradero, menos las importaciones. El "output" de bienes duraderos civiles puede ser estimado independientemente de los datos del "output" bruto de la industria M & MW, pero sujeto a las imprecisiones que acarrearán los ajustes de precios al por mayor y la valoración de los bienes duraderos importados.

Para los años 66-75, W.T. Lee realiza dos estimaciones, partiendo una de los datos del T.S.U., recogida en la tabla nº 45 y otra, en la tabla nº 46, rectificando esos datos, restándole la producción de bienes no duraderos elaborados por el sector y sumándole las producciones de bienes M & MW fabricados fuera del sector. Así, la tabla nº 45 presenta la estimación de bienes duraderos para la seguridad nacional según el criterio de empresa productora, es decir, según los datos del "output" bruto para M & MW; y en la tabla nº 46, la estimación se realiza según el criterio de tipo de mercancía producida, es decir, computando todos los bienes duraderos producidos por la industria soviética.

Tabla nº 45

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS EN BIENES DURADEROS PARA LA SEGURIDAD NACIONAL (1966-1975)

CRITERIO EMPRESA PRODUCTORA.

Miles de millones de Rublos. Precios de 1970

	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>	<u>1970</u>	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>
1- Output bruto M & MW.	60,5	68,1	76,6	85,1	94,6	105,0	117,3	131,5	146,6	163,7
2- Output metalúrgico y sector reparaciones.	12,5	13,7	15,3	16,8	18,7	20,5	22,3	24,2	26,3	28,5
3- Output bruto construcción de maquinaria.	48,0	54,4	61,3	68,3	75,9	85,5	95,0	107,3	120,3	135,2
4- Ratio de demanda final en el output bruto de construcción de maquinaria.	60,2-				60,2-					
	62,2				62,2					
5- Demanda final construcción maquinaria.	28,9-	32,7-	36,9-	41,1-	45,7-	51,5-	57,2-	64,6-	72,4-	81,4-
	29,9	33,8	38,1	42,5	47,2	53,2	59,1	66,7	74,8	84,1
6- Exportaciones.	1,2	1,3	1,5	1,7	1,8	1,9	2,1	2,4	2,8	3,0
7- Demanda final interior.	27,7-	31,4-	35,4-	39,4-	43,9-	49,6-	55,1-	62,2-	69,6-	78,4-
	28,7	32,5	36,6	40,8	45,4	51,3	57,0	64,3	72,0	81,1
8- Bienes duraderos civiles de producción nacional.	20,1	21,3	22,8	24,2	26,6	28,7	31,1	33,7	37,5	41,8
9- Bienes duraderos para seguridad nacional.	7,6-	10,1-	12,6-	15,2-	17,3-	20,9-	24,0-	28,5-	32,1-	36,6-
	8,6	11,2	13,8	16,6	18,8	22,6	25,9	30,6	34,5	39,3

Fuente: LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditure 1955-75". Praeger, New York 1977, pág. 61.

Tabla nº 46

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS EN BIENES DURADEROS PARA LA SEGURIDAD NACIONAL (1966-1975)
CRITERIO MERCANCIA PRODUCIDA.

	Miles de millones de Rublos. Precios 1967									
	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
1- Output bruto M & MW.	54,3	61,1	68,7	76,3	84,8	94,1	105,2	117,9	131,4	146,7
2- Output metalúrgico y sector reparaciones.	12,5	13,7	15,3	16,8	18,7	20,5	22,3	24,2	26,3	28,5
3- Output bruto construcción de maquinaria.	41,8	47,4	53,4	59,5	66,1	73,6	82,9	93,7	105,1	118,2
4- Ratio demanda final en el output bruto de construcción de maquinaria.	60,2- 62,2									
5- Demanda final construcción maquinaria.	25,2- 26,0	28,5- 29,5	32,1- 33,2	35,8- 37,0	39,8- 41,1	44,3- 45,8	49,9- 51,6	56,4- 58,3	63,3- 65,4	71,1- 73,5
6- Exportaciones.	1,2	1,3	1,5	1,7	1,8	1,9	2,1	2,4	2,8	3,0
7- Demanda final interior.	24,0- 24,8	27,2- 28,2	30,6- 31,7	34,1- 35,3	38,0- 39,3	42,4- 43,9	47,8- 49,5	54,0- 55,9	60,5- 62,6	68,1- 70,5
8- Bienes duraderos civiles de producción nacional.	19,8	21,0	22,5	23,8	26,1	28,2	30,5	33,0	36,7	40,9
9- Bienes duraderos para la seguridad nacional.	4,2- 5,0	6,2- 7,2	8,1- 9,2	10,3- 11,5	11,9- 13,2	14,2- 15,7	17,3- 19,0	21,0- 22,9	23,8- 25,9	27,2- 29,6

Fuente: LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditure 1955-75". Praeger New York 1977, pág. 62.

4.3.5 ESTIMACION DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA

Recordemos que la metodología seguida por W.T. Lee para calcular la cifra total del gasto soviético en Defensa, consistía en estimar:

- a) Los costes de sueldos, mantenimiento, operaciones y construcciones militares, a través del presupuesto oficial de Defensa.
- b) Gastos en Investigación, desarrollo, test y evaluación militar y espacial, como la suma de los "inputs" empleados, menos el componente civil de los gastos publicados para "Ciencia".
- c) Los bienes duraderos para la seguridad nacional, computados como componente residual del output bruto de la industria de construcción de maquinaria y metalúrgica.

La suma de estos componentes será la estimación del gasto total en Defensa de la U.R.S.S., presentada por W.T. Lee.

En la tabla nº 47 se expone la estimación para los años 1955-66, y en las tablas nº 48 y 49, las estimaciones para los años 1966-75; con la serie para los bienes duraderos para la seguridad nacional, realizada según el criterio empresa productora, es decir, el "output" de la industria M & MW, en la tabla nº 48; según el criterio mercancía producida, es decir, el "output" de bienes duraderos, en la tabla nº 49.

En la tabla nº 47, los gastos en I.D.T.E., no son los previamente calculados, sino que W.T. Lee piensa que, en su mayor parte, están cubiertos por el componente de bienes duraderos. En efecto, los datos proporcionados por el T.S.U., a partir de los cuales se computa la fila primera de la tabla nº 47, sobre las series de las industrias M & MW para los años 1955-66, incluyen gran parte, si no todos, los prototipos de armamento y sistemas espaciales. En la fila tercera, de I.D.T.E., sólo se consignan los gastos para I.D.T.E. militar de la tabla nº 42, estimados en una cuarta parte de todos los gastos presupuestados oficialmente para "Ciencia".

Tabla nº 47

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS 1955-1966

(Miles de millones de Rublos, Precios corrientes)

	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
1- Bienes duraderos para la Seguridad Nacional.	2,6- 3,3	2,0- 2,7	2,5- 3,2	3,0- 3,7	4,2- 4,9	5,4- 6,2	6,9- 7,7	8,6- 9,5	9,9- 10,8	10,1- 11,1	10,8- 11,8	12,4- 13,4
2- Gastos de funcionamiento	10,7	9,7	9,1	9,4	9,4	9,3	10,1	10,7	11,4	12,1	12,8	13,4
3- I.D.T.E. militar (a partir de Ciencia)	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	1,0	1,1	1,3	1,4	1,6	1,7	1,9
4- Gastos totales en Defensa	13,7- 14,4	12,2- 12,9	12,2- 12,9	13,1- 13,8	14,4- 15,1	15,7- 16,5	18,0- 18,8	20,6- 21,5	22,7- 23,6	23,8- 24,8	25,3- 26,3	27,7- 28,7

Fuentes: Línea 1: Tabla nº 44, línea 9, deflactada según los índices oficiales de precios al por mayor.

Línea 2: tabla nº 40, columna (1), + (2) + (3).

Línea 3: tabla nº 42, columna (3).

Tabla nº 48

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS 1966-1975

CRITERIO EMPRESA PRODUCTORA.

Miles de millones de Rublos. Precios corrientes

	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>	<u>1970</u>	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>
1- Bienes duraderos para la Seguridad Nacional.	7,8- 8,8	10,3- 11,4	12,8- 14,1	15,2- 16,6	17,3- 18,8	19,2- 20,7	22,1- 23,8	24,8- 26,6	27,3- 29,3	31,1- 33,4
2- Gastos de funcionamiento	13,4	14,5	16,7	17,7	17,9	19,3	20,3	22,1	23,1	24,1
3- I.D.T.E. militar y espacial	4,8- 7,9	5,3- 8,8	6,2- 10,1	6,3- 10,4	7,5- 12,4	8,0- 13,3	8,4- 14,2	9,4- 15,8	10,2- 17,1	11,3- 18,6
4- Gastos totales de Defensa	26,0- 30,1	30,1- 34,7	37,7- 40,9	39,2- 44,7	42,7- 49,1	46,5- 53,3	50,8- 58,3	56,3- 64,5	60,6- 69,5	66,5- 76,1

Fuentes: Línea 1: Tabla nº 45, línea 9, deflactada según los índices de precios al por mayor.

Línea 2: tabla nº 40, columna (1) + (2) + (3).

Línea 3: tabla nº 43, columna (3).

Tabla nº 49

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS 1966-1975
CRITERIO MERCANCIA PRODUCIDA.

Miles de millones de Rublos. Precios corrientes

	<u>1966</u>	<u>1967</u>	<u>1968</u>	<u>1969</u>	<u>1970</u>	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>
1- Bienes duraderos para la Seguridad Nacional.	4,2- 5,0	6,2- 7,2	8,1- 9,2	10,1- 11,3	11,7- 12,9	12,8- 14,1	15,6- 17,1	17,8- 19,5	19,5- 21,2	22,3- 24,2
2- Gastos de funcionamiento	13,4	14,5	16,7	17,7	17,9	19,3	20,3	22,1	23,1	24,1
3- IDTE militar y especial	4,8- 7,9	5,3- 8,8	6,2- 10,1	6,3- 10,4	7,5- 12,4	8,0- 13,3	8,4- 14,2	9,4- 15,8	10,2- 17,0	11,3- 18,6
4- Gastos totales en Defensa	22,4- 26,3	26,0- 30,5	31,0- 36,0	34,1- 39,4	37,1- 43,2	40,1- 46,7	44,3- 51,6	49,3- 57,4	52,8- 61,3	57,7- 66,9

Fuentes: Línea 1: tabla nº 46, línea 9, deflactada según los índices de precios al por mayor.

Línea 2: tabla nº 40, columna (1) + (2) + (3).

Línea 3: tabla nº 43, columna (3).

Para el período 1966-75, sin embargo, el "output" bruto del M & MW sólo incluye una parte muy pequeña de los sectores de los prototipos militares y sistemas espaciales, por lo que I.D.T.E. se estima a través de todos los "inputs" empleados, es decir, se utilizan los datos a los que se llega en la tabla nº 43.

La diferencia entre el total de gastos de Defensa estimados para el año 1966 en la tabla nº 47 y en la tabla nº 48, consiste en esta forma diferente de computar los gastos en I.D.T.E.

4.3.6 CRITICAS AL METODO DESARROLLADO POR W.T. LEE

La aportación principal de W.T. Lee, reside en desarrollar en profundidad un método alternativo al utilizado por la C.I.A., publicando unos resultados diferentes a los obtenidos por el método del Coste-directo.

Estos resultados se ofrecen, junto con todo el estudio metodológico realizado sobre los datos soviéticos, para poder llegar a conclusiones, con las que se pueden contrastar y discutir los resultados de la C.I.A.

Este método de W.T. Lee, está basado en la utilización de los datos provenientes de fuentes soviéticas, como son el Presupuesto, la Contabilidad Nacional, las tablas Input-Output, las estadísticas publicadas por el Gosplan y por la Agencia Central de Estadísticas, etc.

El utilizar fuentes soviéticas implica trabajar directamente en rublos, evitando así los problemas derivados de los ratios rublo/dólar; también se evitan los efectos distorsionadores de aplicar los precios americanos a la tecnología y armamento soviéticos.

Evidentemente este método, basado en datos soviéticos publicados, podría afinarse y ser mucho más exacto, si se pudiera obtener datos más precisos y consistentes. W.T. Lee (80) es muy consciente de ello, y, sobre todo para los gastos en Investigación, desarrollo, test y evaluación militar y espacial, insiste en la necesidad de posteriores estudios y análisis para la obtención de datos más ajustados.

En general, W.T. Lee, da un margen de error a todas las magnitudes de su trabajo, de un 10%, en más o en menos. Considera mucho más interesantes sus resultados vistos en conjunto, la tendencia, que no considerados como magnitudes aisladas.

(80) LEE, W.T., (1977), op. cit. pág. 52.

A pesar de ello, la cifra del gasto estimado por Lee para el año 1970, de 42,5 a 49 miles de millones de rublos a precios corrientes, pareció bastante correcta a los investigadores americanos, ya que la C.I.A., en la revisión de sus resultados, acercó su estimación también a 50 miles de millones de rublos, para el año 1970.

Steven Rosefielde recoge en la tabla que reproducimos con el nº 50, los miles de millones de rublos imputados por la C.I.A. a los gastos correspondientes a los diferentes componentes del gasto soviético en Defensa, antes y después de la revisión de los resultados, que realizó en 1976, comparándolos con los resultados de W.T. Lee para 1970.

Ya dijimos que los métodos utilizados para la revisión realizada por la C.I.A. quedaba en la oscuridad, trasluciéndose sólo los resultados, pero parece (81) que los analistas de la C.I.A. desarrollaron métodos análogos a los de W.T. Lee para realizar sus revisiones, dada la semejanza entre las cifras revisadas y las presentadas por W.T. Lee.

Las críticas realizadas al método de W.T. Lee, parten siempre de la C.I.A. y de la RAND CORPORATION, siendo sus principales oponentes Becker, Kruger, Greenslade y Cohn. En el capítulo 9, del libro donde expone su método (82), las recoge, constestando a la mayoría de ellas. Quedan 4 puntos que W.T. Lee admite como críticas a su método, pero no por la concepción del mismo, sino por la imposibilidad de obtener los datos que serían imprescindibles para poder subsanar los defectos resaltados. Estas críticas, que hacen referencia a la escasez de datos, en absoluto invalidan el método en su conjunto, ni son críticas que afecten de manera importante a los resultados obtenidos.

(81) Según los documentos presentados al Coloquio de la NATO en 1977. Citado por HANSON, Ph.: "Estimating Soviet Defense Expenditures" Soviet Studies, vol. XXX, nº 3, Julio 1978, pág. 408.

(82) LEE, W.T. (1977): Op. cit., cap. 9, pág. 125-132.

Tabla nº 50

GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS. ESTIMACION DE W.T. LEE Y DE C.I.A.

Miles de millones de rublos. Precios corrientes. Año 1970.

	<u>C.I.A.</u>		<u>LEE</u>
	<u>Pre-revi- sión</u>	<u>Post-revi- sión</u>	
Aprovisionamiento	5,5	18,1	18,1
Construcción	0,6	3,0	
Operaciones y mantenimiento	5,6	9,0	10,5
Personal	5,3	9,8	7,4
RDTE	5,0	5,0	
Espacial	3,0	5,0	10,0
TOTAL	25,0	49,9	46,0

Fuente: ROSEFIELD, Steven: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup" Transaction Books. New Brunswick, 1982, pág. 294.

4.4. OTROS METODOS DE ESTIMACION DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA

Seguidamente haremos una breve descripción de todos los métodos que han sido utilizados para estimar el Gasto Soviético en Defensa. El método del Coste Directo y el Método Residual, dada su importancia, han sido analizados aparte.

Además del método utilizado por Gérard Duchêne, que comentamos en el epígrafe 5 de esta investigación, queremos dejar constancia de la teoría de Peter Wiles.

Según él, los gastos en Defensa oficiales no responden a los derivados de los costes de funcionamiento, ni de investigación y desarrollo militar; es decir, según la terminología de W. T. Lee, estos gastos van destinados sólo al aprovisionamiento militar. Esto es debido a que las actividades militares son consideradas improductivas, excepto el aprovisionamiento de armamentos.

La cifra real, menos las amortizaciones, será la cifra oficial. Variando el valor de las amortizaciones, cualquiera que sea el gasto real en Defensa, puede obtenerse la cifra deseada como gasto oficial. (82 bis).

(82 bis) Agradecemos al Profesor Alec Nove que nos dió noticia de esta teoría de Peter Wiles, Profesor de la Universidad de Londres, que aún no está publicada.

4.4.1. EL METODO DE "DEFENSE NATIONALE"

El método propuesto por un autor que no quiso darse a conocer, firmando XXX, publicado por la revista francesa "Défense Nationale" (83) presenta unos resultados para los años 1971-75, pero no se detiene apenas en el procedimiento seguido para realizar la estimación. Trabaja directamente con rublos corrientes, lo que le evita las controvertidas conversiones rublos-dólares.

Lo que parece más interesante resaltar es observar en los resultados un crecimiento global de los gastos en Defensa para el período 1971-1975 semejante al crecimiento del Producto Material Neto soviético.

El método publicado en "Défense Nationale" consiste en hallar:

- a) los gastos de capital a través de:
- a. 1) gastos en armamento. La Contabilidad Nacional Soviética incluye los gastos en armamento dentro de la partida de formación neta de capital, llamada acumulación. Para desgajarlos de la cifra agregada, el autor realiza "una serie de cálculos" (84), que no explicita.
 - a. 2) gastos en investigación científica: Se sigue la "hipótesis arbitraria, pero ampliamente admitida" y se calcula que los gastos militares disponen de las dos terceras partes del total destinado a Investigación y ciencia en la economía soviética.

(83) X.X.X.: "Combien de Roubles pour la Défense?" Défense Nationale. Novembre 1976, pág. 47 a 55.

(84) Los textos entrecomillados corresponden a traducción literal del texto original.

Además de los gastos de capital halla:

b) los gastos corrientes a través de:

b. 1) gastos en personal: toma los resultados de la C.I.A., pues le parecen correctos.

b.2) gastos de funcionamiento: los considera el 42% de los gastos en personal ya que "está admitido que, en las administraciones soviéticas, los gastos de funcionamiento representan una media del 42% de los gastos de personal". Los resultados obtenidos se expresan en una tabla reproducida como tabla nº 51.

Tabla nº 51

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS REALIZADA POR "DEFENSE NATIONALE"

(Miles de millones de rublos corrientes)

	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	De 1970 a <u>1975</u>
a) Gastos de capital						
a.1. armamento	16.1	16.1	17.9	17.8	18.5	
a.2. investigación científica	7.6	9.0	9.6	10.3	11.0	
b) Gastos corrientes						
b.1. personal	8.2	8.4	8.6	8.8	9.0	
b.2. funcionamiento	3.5	3.5	3.6	3.7	3.8	
Total (a + b)	35.4	37.0	39.7	40.6	42.3	+24.7 %
% año anterior	+4.1	+4.5	+7.2	+2.4	+4.1	
Producto Material Neto	305,0	313.6	337.8	353.7	362	+24.8 %
% Gastos Defensa sobre P.M.N.	11.6	11.7	11.75	11.5	11.7	

Fuente: X.X.X.: "Combien de Roubles pour la Défense?" Défense Nationale, Novembre 1976, pág. 54.

4.4.2. EL METODO DE STANLEY H. COHN Y LOS MODELOS ECONOMETRICOS

El método desarrollado por S. Cohn (85) está basado en tres supuestos, cuya veracidad ya ha sido discutida al estudiar la metodología de la C.I.A. y de W.T. Lee. Estas hipótesis son:

- 1) La asignación presupuestaria para "Defensa" y para el Ministerio de Defensa es la misma. No hay fondos para el Ministerio de Defensa escondidos en otras partidas del Presupuesto, excepto para pensiones y algún servicio sanitario.
- 2) El Presupuesto oficial de "Defensa" cubre todos los pagos, mantenimiento, operaciones, construcciones militares y aprovisionamiento o suministro de armamento.
- 3) Los gastos presupuestados para "Ciencia" cubren todos los gastos en Investigación, desarrollo, test y evaluación (I.D.T.E.) civil, militar y espacial. La asignación militar debe computarse como un porcentaje de la partida "Ciencia".

Según Cohn, a la cifra presupuestada para "Defensa", sólo hay que añadir un 40% de lo presupuestado para "Ciencia", para obtener el gasto militar total.

Su estimación del gasto en Defensa soviético la ofrece en precios constantes del año 1970, tal como en la tabla nº 52

- (85) COHN, Stanley H.: "Soviet Defense Estimates: A Survey" Stanford Research Institute, Standford, California, 1975 y
COHN, Stanley H.: "A Re-Evaluation of Soviet Defense Expenditure Estimates" Stanford Research Institute, Standford, California, 1976.

Tabla nº 52**ESTIMACION DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA REALIZADA POR S.H. COHN**

(Miles de millones de Rublos. Precios de 1970)

<u>AÑO</u>	<u>GASTO EN DEFENSA</u>	
1960	17,9	18,9
1965	28,6	29,5
1970		35,4
1971	38,6	39,3
1972	35,4	36,6
1973	38,4	40,4
1974	39,7	41,5

Fuente: COHN, Stanley H.: "A Re-Evaluation of Soviet Defense Expenditure Estimates", Stanford Research Institute, Stanford, California, 1976, pág. 21.

Las estimaciones de Cohn sirvieron de base para la realización del modelo econométrico SOVMOD, desarrollado juntamente por Donald W. Green del Standford Research Institute y Christopher Higgins del Wharton Econometric Forecasting Associates (SRI/WEFA), en 1977.

El modelo está ahora en su cuarta generación, Bond and Levine, 1981 (86). Este modelo estudia las influencias del gasto en Defensa sobre el resto de la economía soviética, al igual que otros modelos econométricos, como el SOVSIM de la C.I.A., 1979, el de Calmfors y Rylander, en 1976, etc.

Más interesantes para nuestro análisis se manifiestan los modelos que estudian los factores que influyen en las variaciones de los gastos militares de un país. Así el modelo de Richardson's, famoso modelo de "acción-reacción en la carrera de armamentos", que estudia la respuesta de un país frente a la amenaza que le presenta otro país. Los cambios se producen influenciados básicamente por tres factores, que son: los gastos militares de las naciones que le amenazan; la carga económica de las propias decisiones previas en gastos militares; la adversión subyacente de una nación contra la otra. Este modelo ha sido extensamente trabajado, obteniéndose resultados más o menos satisfactorios, y ha sido ampliado con la introducción de variables, que han demostrado su importancia en la carrera de armamentos. Podríamos citar a: Saris y Middendorp, en 1980; Luberbacher y Lambelet, en 1978; Shisko, en 1977; Wallace, en 1976; Gregory, en 1974; Milstein, en 1972; Chatterji, en 1969, entre otros.

Caso aparte nos parece la aportación de Cusak y Ward (87), con su modelo en el que se atribuyen los cambios en los gastos militares a las fuerzas económicas y políticas internas del país. Se consideran cinco variables que son:

(86) BOND, Daniel L. y LEVINE, Herbert S.: "Centrally Planned Economies Longterm Projections". Wharton Econometrics. Otoño 1981.

(87) CUSAK, Thomas R; DON WARD, Michael: "Military Spending in the United States, Soviet Union, and the People's Republic of China." Journal of Conflict Resolution. Vol. 25 nº 3, Septiembre 1981. Sage Publication págs. 429-469.

1) características de los líderes y del proceso de elección y mantenimiento; y recepción de las decisiones realizadas por la élite; 2) desarrollo general de la economía; 3) período de planificación, es decir, regularidad con que se asignan los recursos; 4) momento organizativo; 5) problemática política interna del país.

En el modelo de carrera de armamentos aplicado a la U.R.S.S., el nivel de significación estadística del conjunto de la formulación es muy bajo, dependiendo muchos los resultados de la fuente de datos utilizada. Igualmente, aplicando el modelo de "economía política interna" para la U.R.S.S., aunque con unas varianzas explicativas elevadas, vemos que la utilidad del modelo depende básicamente de la fuente de datos utilizada para los gastos militares, siendo los datos del S.I.P.R.I. los únicos que proveen el soporte consistente para las predicciones de este modelo.

Por el momento y mientras no se pueda asegurar que una serie de datos son los mejores, no pueden realizarse modelos, sobre los cuales se puedan construir teorías ciertas.

No nos detendremos aquí en su estudio, ya que, como todos los modelos econométricos no son fuente de datos primarios, sino que utilizan los que se les ofrecen.

4.4.3. ESTIMACION DEL INSTITUTO INTERNACIONAL DE INVESTIGACION PARA LA PAZ DE ESTOCOLMO

El S.I.P.R.I. (Stockholm International Peace Research Institute), en su Anuario de Armamento y Desarmamento en el Mundo, presenta su propia estimación de los gastos soviéticos en Defensa debido a su "análoga incredulidad respecto a la serie de cifras oficiales soviéticas, bajas e invariables, y las estimaciones elevadas y expresadas en dólares de la C.I.A." (88). La técnica para estimar los gastos soviéticos en Defensa utilizada por el S.I.P.R.I. consiste en considerar que la cifra oficialmente presupuestada para Defensa cubre todos los gastos, excepto los de Investigación, desarrollo, test y evaluación, los de energía atómica y los de compras estratégicas.

Para obtener la cifra real total debe sumarse, a la oficial para Defensa, el 50% de los gastos presupuestados oficialmente para Ciencia, y el 25% de la asignación a Ciencia proveniente de otras fuentes. Así se obtiene la cifra de gasto en rublos. Para transformarla en dólares se le aplica una tasa de conversión rublo-dólar, específica para cada categoría, en las que el S.I.P.R.I. descompone el presupuesto militar: 24% para operaciones y mantenimiento, 35% para aprovisionamiento, 21% para personal y 19% para investigación, desarrollo, test y evaluación.

En 1979, el S.I.P.R.I. revisó sus estimaciones, elevando las cifras ofrecidas, pero sus resultados son aún bastante menores que los ofrecidos por la C.I.A., que los considera sobrevalorados (89). La tabla nº 53, realizada con los datos ofrecidos en las tablas comparativas entre países que ofrece el S.I.P.R.I. en sus anuarios, nos muestra también unas tasas de crecimiento del gasto en Defensa soviético del orden del 1,5 anual de promedio. Esta tasa es radicalmente diferente de la tasa establecida por la C.I.A., de un 4% a un 5% anual para un período largo a partir de 1970.

(88) S.I.P.R.I.: "World Armament and Disarmement. Yearbook, 1980". Bergshamra. Solna, 1980, pág. 8.

(89) S.I.P.R.I.: "World Armament and Disarmement. Yearbook, 1981". Bergshamra. Solna, 1982, pág. 151.

Tabla nº 53**ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS SEGUN S.I.P.R.I.**Miles de millones de dólares y de rublos

Años	Dólares	Rublos
	Precios de 1978	Precios corrientes
	(1)	(3)
1971	93,9	42,7
1972	95,4	43,3
1973	96,9	44,0
1974	98,3	44,7
1975	99,8	45,4
1976	101,3	46,0
1977	102,7	46,7
1978	104,2	47,4
1979	105,7	48,0
1980	107,3	48,7

Fuente: S.I.P.R.I.: World Armement and Disarmement, Yearbook, 1981". Bergs-
hamra. Solna 1982.

Columna (1): Tabla 6A1; pág. 156

Columna (3): Tabla 6A3; pág. 162.

Hemos de recordar, sin embargo, que en 1983 dicha Agencia de Inteligencia llevó a cabo una revisión de sus estimaciones, situando la tasa de crecimiento del gasto en Defensa soviético, calculado en dólares, en un 2% para los años posteriores a 1976 (90).

(90) En páginas anteriores de esta memoria, se estudia el método del Coste Directo y la revisión mencionada.

4.4.4. LA ESTIMACION DE STEVEN ROSEFIELDE

Steven Rosefielde realiza su propia estimación del coste de la capacidad bélica soviética en rublos y en dólares (91). Su objetivo es demostrar que la C.I.A. subestima el gasto en Defensa de la U.R.S.S.; por eso, el método utilizado por Rosefielde consiste en tomar las cifras estimadas por la C.I.A. y aplicar los diversos factores de ajuste para corregir los errores que le imputa.

Podemos resumir su metodología como sigue: Acepta las estimaciones de la C.I.A. para 1960 y la revisada para 1970 como aproximaciones válidas del aprovisionamiento militar soviético real para esos años. Considera que los precios del armamento son estables en el período 1955-70, lo que le permite concluir que la diferencia entre las dos estimaciones de la C.I.A. responden al crecimiento real del armamento, obteniendo una tasa de crecimiento de, aproximadamente, el doble del hallado por la C.I.A. y que atribuye al cambio tecnológico experimentado en la Unión Soviética.

Al estudiar el método del coste directo desarrollado por la C.I.A. hemos visto las críticas que le dirigía Rosefielde y que intenta corregir en los resultados que presenta en una tabla tal como la nº 54

(91) ROSEFIELDE, S.: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Build-up". Transaction Books. New Brunswick. (U.S.A.) 1982.

Tabla nº 54

ESTIMACION DE LOS GASTOS EN DEFENSA SOVIETICOS REALIZADA POR S. ROSEFIELDE

Miles de millones de rublos. Precios constantes de 1970.

<u>AÑO</u>	<u>GASTO EN DEFENSA</u>
1960	14,3
1961	15,5
1962	16,9
1963	18,3
1964	19,8
1965	21,7
1966	23,7
1967	26,0
1968	28,7
1969	31,6
1970	43,5
1971	46,7
1972	50,2
1973	55,0
1974	59,7
1975	64,7
1976	70,3
1977	75,4
1978	82,5
1979	91,0

Fuente: ROSEFIELDE, Steven: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup". Transaction Books. New Brunswick (U.S.A.), 1982, pág. 186.

4.4.5. EL METODO DE LA PEKIN REVIEW

La Pekin Review, en su edición del 28 de Noviembre de 1975, pág. 9 y en la del 30 de Enero de 1976 en la pág. 10 y 11, ofrece una estimación del porcentaje del gasto en Defensa soviético sobre el Producto Material Neto para los años 1960, 1970, 1974 y 1975, tal como se ofrece en la tabla nº 55

La metodología aplicada para llegar a esos resultados no se describe en ninguno de esos artículos y se desconoce.

Tabla nº 55

ESTIMACION DE LA PEKIN REVIEW

<u>AÑO</u>	<u>Porcentaje gasto Defensa sobre P.M.N.</u>
1960	13,1
1970	17,1
1974	19,6
1975	20,0

4.4.6. PRESENTACION DE RESULTADOS POR EL INSTITUTO INTERNACIONAL DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS

El I.I.S.S., (International Institute for Strategic Studies), fundado en 1958, en Londres, publica anualmente el "Military Balance", con datos sobre los diferentes tipos de armamento en todos los países del mundo. Para los gastos en Defensa en la Unión Soviética, no tiene método propio, ya que: "Mientras no se consiga una mayor precisión en las bases de los cálculos actuales, no es posible dar una única cifra para los gastos en Defensa soviéticos" (92). Así, en vez de dar una sola estimación de los gastos, presenta una tabla comparativa con las estimaciones de la C.I.A., de W.T. Lee, datos del Presupuesto oficial de la U.R.S.S. y los calculados en China. La reproducimos como tabla nº 56

En algunos cuadros del Anuario, en los que ofrece datos de varios países, toma las cifras de las estimaciones realizadas por la C.I.A. del gasto militar soviético, pues, por estar expresadas en dólares, le son útiles en las comparaciones internacionales.

(92) "The Military Balance". I.I.S.S. Londres, 1979, pág. 11

Tabla nº 56

GASTO SOVIETICO EN DEFENSA PRESENTADO POR EL I.I.S.S.

<u>FUENTE</u>	<u>PRECIO BASE</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1978</u>	<u>% crecimiento anual</u>
Miles de millones de rublos					
C.I.A. (1)	1970	40-45	50-55	56-61	4,5
LEE (2)	1970	43-49	72-79	91-101	8-10
LEE (2)	p. corrientes	43-49	67-76	88-100	---
CHINA (3)	p. corrientes	49	72.5	92.5	8.26
U.R.S.S.(4)	p. corrientes	17.9	17.4	17.2	---
Miles de millones de dólares					
C.I.A. (5)	1978	105	120	148	4,5
C.I.A. (6)	p. corrientes	66-99	105-108	148	---
LEE (7)	1970	80-105	97-133	116-154	5

Fuente: I.L.S.S. "The Military Balance" Londres 1979, pág. 12; cita como fuentes de la tabla:

- (1) "Estimated Soviet Defense Spending in Roubles" C.I.A. SR 78-10121, Junio 1978.
- (2) W.T. LEE: "Soviet Defense Expenditure in the 10th F.Y.P." Osteuropa Wirtschaft nº 4, 1977.
W.T. LEE: "The estimation of Soviet Defense Expenditures 1955-75. An Unconventional Approach". New York. Praeger, 1977.
- (3) Peking Review, November 1975, January 1976. Datos para 1978 por extrapolación.
- (4) Presupuesto oficial.
- (5) "A Dollar Cost Comparison of Soviet and U.S. Defense Activities 1967-1978," C.I.A. SR 79-10002, January 1979. Los datos para 1970 y 1975 tomados del diagrama.
- (6) Ibid: precios para 1978 convertidos en precios corrientes, según el índice de precios al por mayor.
- (7) W.T. LEE: "Soviet Defense Expenditures" en W. Schneider y F.P. Hoerber (eds): "Arms, Man Military Budgets, ISSUES for Fiscal Year 1977". New York. Grane Russak, 1976. Los datos para 1978 obtenidos mediante extrapolación.

CAPITULO V

**EL GASTO REAL: DETERMINACION E IMPORTANCIA
EN LA ECONOMIA SOVIETICA**

5. EL GASTO REAL: DETERMINACION E IMPORTANCIA EN LA ECONOMIA SOVIETICA

Tras el estudio de los diferentes métodos utilizados por investigadores e instituciones con el objetivo de conocer la verdadera cifra del gasto en Defensa soviético se han realizado las críticas pertinentes que, sin disminuir la validez de estos trabajos como aproximaciones científicas a la cifra real, reducen el grado de confianza otorgado a los resultados obtenidos.

Si pudiéramos aceptar sin recelo alguna de estas estimaciones, pasaríamos a realizar los subsiguientes estudios con ella, pero el cálculo de la cifra real gastada en Defensa por la Unión Soviética no se realiza más que por aproximaciones y deducciones, fundamentadas con mayor o menor precisión.

Por ello, hemos recogido todas las estimaciones que se han realizado en base a distintos métodos, para confeccionar una tabla que muestra, a lo largo del período estudiado, la banda en la que quedan comprendidos todos los valores de los gastos estimados como reales para cada año.

Agrupamos todas las cifras propuestas como reales en nuestra banda, quedando así recogidas, tanto las estimaciones que probablemente sobrevaloran los gastos reales, como aquellas que los subvaloran, lo que permite aceptar como fiable que los gastos reales se encuentran comprendidos entre el extremo superior y el extremo inferior de dicho grupo de datos.

Hemos confeccionado dos bandas, dentro de las cuales están, con toda probabilidad, los gastos reales en Defensa en la Unión Soviética. Una está realizada en precios corrientes y la otra, en precios constantes del año 1970. El Producto Material Neto (93) y el Presupuesto oficial de la Unión Soviética se publican en precios corrientes de cada año, y existe una buena aproximación del P.N.B. soviético en precios constantes de 1970, por lo que, sin tener que hacer conversiones de precios, es decir, sin introducir inexactitudes, podemos trabajar relacionando las estimaciones con variables económicas significativas.

(93) La distinción entre P.M.N. y R.N. ya se vió en el epígrafe 1.2 de esta Investigación.

Para la confección de la banda en precios corrientes, hemos reunido todos los datos estimados del gasto real en Defensa soviético que se han realizado en precios corrientes. Dos series de dichas estimaciones pertenecen a W.T. Lee, una realizada en base al método presupuestario y la otra, según su propio método residual. Las otras estimaciones son las realizadas por el S.I.P.R.I., la D.I.A. y las ofrecidas por la "Pekin Review" y la "Défense Nationale".

Tenemos conocimiento de que el investigador francés Gérard Duchêne ha realizado también una estimación de los gastos reales en Defensa soviéticos, que fue expuesta en la reunión del 5 de octubre de 1984 del "Groupe de Recherche sur la Théorie de l'Économie Socialiste" del Centre d'Économie Internationale des Pays Socialistes de la Universidad de Paris I. La estimación ha sido obtenida partiendo de los datos oficiales de la Renta Nacional soviética que, aunque no se ofrecen de forma muy detallada (a partir de 1975 no se publica más que su descomposición en consumo y acumulación), pueden ser compatibles con los datos de las tablas "input-output".

Los resultados obtenidos se muestran en la tabla nº 57. Debido a que el texto de referencia aún no ha sido publicado y, por lo tanto, está sometido a una eventual revisión por parte de su autor, y a que las hipótesis de porcentajes de utilización, etc., contenidas en la investigación, derivan de fuentes privadas a las que el autor ha tenido acceso, pero que no desea, por el momento, dar a conocer y, por tanto, no podemos valorar su rigor científico, no hemos considerado oportuno incluir sus estimaciones en la banda.

En cualquier caso, los datos ofrecidos en precios corrientes son para los años 1960, 1965, 1970 y 1975. Para cada uno de dichos años, se acota un límite superior y uno inferior de los gastos reales en Defensa. Sólo los límites inferiores para los años 1965 y 1970 quedan fuera de nuestra banda confeccionada en precios corrientes pero, al no ser años consecutivos, su papel entre nuestros datos sería el de forzar dos inflexiones hacia abajo, aunque no muy pronunciadas, en la serie formada por la unión de los puntos inferiores de las estimaciones.

TABLA nº 57**ESTIMACION DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA. Según G. DUCHÊNE**

(Miles de millones de Rublos)

<u>Años:</u>	<u>Precios corrientes</u>				<u>Precios de 1973</u>		
	<u>1960</u>	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>
Límite Inferior	15	23	30	46	56	58	60
Límite Superior	20	29	39	58	71	74	76

Fuente: DUCHÊNE, Gérard: "Utilisations civiles et militaires du Révenu National en U.R.S.S." Groupe de Recherche sur la Théorie de L'Économie Socialiste. C.E.I.P.S. (Paris 1984). Texto policopiado. Pág. 32.

Otras estimaciones de los gastos reales soviéticos en Defensa han sido realizadas en precios constantes del año 1970. Estas son las presentadas por Steven Rosefielde, Stanley Cohn, la serie de la C.I.A. y la estimación en precios constantes de William T. Lee. Hemos acotado los valores entre los cuales están todas estas estimaciones. Así, al igual que ocurre con la banda de los valores reales del gasto en Defensa soviético calculado en precios corrientes, por abarcar, tanto las estimaciones que sobrevaloran los gastos reales como las que los subvaloran y, a la vez, por contener estimaciones realizadas con métodos muy dispares, es posible afirmar que el gasto real está comprendido en dicha banda. Es decir, la verdadera cifra del gasto real en Defensa está situado entre los valores máximo y mínimo de la banda.

El Producto Nacional Bruto de la Unión Soviética no es una macro-magnitud considerada de la misma forma que en los países de economía capitalista y, por diversas razones, no se nos ofrece oficialmente como ocurre con otras magnitudes significativas. Sin embargo, tras largas investigaciones, (94) la Rand Corporation ha publicado una serie del P.N.B. soviético suficientemente correcta. Dicha serie se presenta en precios constantes del año 1970 lo que posibilita el estudio, a través de la banda en precios constantes, del peso de los gastos reales en Defensa en el conjunto de la economía soviética.

No existen o, al menos, no tenemos noticia de otras estimaciones sobre los gastos reales en Defensa soviéticos, excepto las realizadas en dólares por la C.I.A. No hemos recogido dichas estimaciones pues, en esta investigación, no tratamos en absoluto de establecer comparaciones entre los diferentes países, sino que nos ceñimos al estudio de los gastos en Defensa en la Unión Soviética. La estimación de los gastos en dólares, útil para realizar comparaciones, adolece de una problemática específica, en torno al tipo de cambio empleado y a los precios relativos del armamento respecto de otros productos soviéticos, que la transforma en inadecuada para otras funciones.

(94) Ver en 5.4, explicación detallada del proceso.

5.1. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CORRIENTES

5.1.1. METODO DE CONSTRUCCION

En la tabla nº 59 se confecciona la banda de los gastos reales en Defensa soviéticos en precios corrientes de cada año, a partir de las seis estimaciones comentadas con anterioridad.

La realizada por William T. Lee, siguiendo el método residual, marca la cota inferior hasta 1969. Desde 1970 hasta 1975, la mínima la señala la estimación basada en la Contabilidad Nacional, publicada en la revista "Défense Nationale" y, a partir de ese año, la estimación realizada por el S.I.P.R.I. La cota alta de la banda viene determinada por la estimación de W.T. Lee con base en el método presupuestario hasta 1970, último año de la serie y, a partir de ese momento, por la máxima de la estimación realizada por el mismo autor, pero con base en el método residual.

La estimación presentada por un autor anónimo en la revista "Défense Nationale", realizada a partir de los datos de la Contabilidad Nacional y a la que antes nos hemos referido, sólo cubre los años 1970 a 1975, marcando para cada año el gasto menor de todas las series en precios corrientes.

La estimación realizada en China aporta también cinco datos, pero de años no consecutivos. El órgano elegido para su difusión, la "Pekin Review", sólo publica los porcentajes estimados del gasto de Defensa sobre el Producto Material Neto para los años 1960, 1970, 1974 y 1975. No se ofrece ningún tipo de información sobre el método utilizado para la obtención de dichos resultados. El valor absoluto ha sido determinado a través de las cifras del Producto Material Neto ofrecidas por el anuario estadístico oficial soviético, el "Narodnoe Khozyaistvo S.S.S.R.", siendo la cifra inferior la resultante de utilizar el P.M.N. según consumos finales y la cifra superior, la de utilizar el P.M.N. por sectores de origen, según la siguiente tabla:

TABLA nº 58

ESTIMACION DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA (PEKIN REVIEW)

Año	Porcentaje Gasto Defensa sobre P.M.N.	Producto Material Neto	Gasto en Defensa
	(1)	(2)	(3)
1960	13,1	142,8 - 145,0	18,7 - 19,0
1970	17,1	285,5 - 289,9	48,8 - 49,6
1974	19,6	348,2 - 353,7	68,2 - 69,3
1975	20,0	362,0	72,4

Fuente: (1) Pekin Review, 28-IX-1975 pág. 9; 30-I-1976 pág. 10 y 11
 (2) NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. del año correspondiente.

Para el año 1978 el I.I.S.S. nos ofrece una extrapolación de la estimación. La estimación para los años 1960 y 1970 sitúa el nivel de gasto entre las estimaciones realizadas por W.T. Lee según los métodos residual y presupuestario, por lo que dichos valores quedan dentro de la banda. Para los restantes años 1974, 1975 y 1978, la estimación queda entre los valores mínimo y máximo ofrecidos por W.T. Lee según su estimación realizada con el método residual, por lo que, en modo alguno, la extrapolación del I.I.S.S. marca el límite inferior o superior, sino que queda comprendida entre ellos.

Hemos recogido la valoración de la D.I.A., pues es importante saber dónde coloca el gasto real, aunque lo único que publica son unas cifras redondeadas para los años 1970 y 1981. La de 1970 queda entre el límite inferior y superior y la de 1981 es el único dato estimado que se tiene para ese año, pero resulta igual al que ofrece W.T. Lee para la cota máxima del año 1978, es decir, queda dentro del desarrollo normal de la banda.

La estimación realizada por el S.I.P.R.I. queda dentro de la banda hasta 1976, año en el que se acaba la estimación basada en la Contabilidad Nacional, que había conformado el extremo inferior desde 1970. A partir del año 1976, la estimación del S.I.P.R.I. determina dicho límite inferior, pero es preciso observar que es la única estimación disponible a precios corrientes para los años 1977, 1979 y 1980.

TABLA nº 59

ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA. PRECIOS CORRIENTES

Miles de millones de rublos.

Años	W.T.LEE	W.T.LEE	XXX	S.I.P.R.I.	CHINA	C.I.A.	BANDA DE VALORES EXTREMOS DE LAS ESTIMACIONES
	Método Residual	Método Presupuestario					
1958	13,0-14,0	15,5-20,5					13,0-20,5
1959	14,5-15,0	19,0-22,0					14,5-22,0
1960	15,5-16,5	19,0-21,5			18,5-19,0		15,5-21,5
1961	18,0-19,0	19,0-22,5					18,0-22,5
1962	20,5-21,5	22,5-25,5					20,5-25,5
1963	22,5-23,5	25,5-26,0					22,5-26,0
1964	24,0-25,0	26,5-27,5					24,0-27,5
1965	25,5-26,5	29,5-30,5					25,5-30,5
1966	27,0-29,5	32,5-33,0					27,0-33,0
1967	30,0-34,5	37,5-38,0					30,0-38,0
1968	37,5-41,0	41,0-41,0					37,5-41,0
1969	39,0-44,5	46,0-48,0					39,0-48,0
1970	42,5-49,0	50,0-54,5	33,9		48,8-49,6	50	33,9-54,5
1971	46,5-53,5		35,4	42,7			35,4-53,5
1972	51,0-58,5		37,0	43,3			37,0-58,5
1973	56,5-64,5		39,7	44,0			39,7-64,5
1974	60,5-69,5		40,6	44,7	68,2-69,3		40,6-69,5
1975	66,5-76,0		42,3	45,4	72,4		42,3-76,0
1976	73,0-78,0			46,0			46,0-78,0
1977				46,7			46,7
1978	88,0-100,0			47,4	92,5		47,4-100,0
1979				48,0			48,0
1980				48,7			48,7
1981						100	100,0

FUENTES:

- **Columna 1:** Años 1960-1975: LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures , 1955-75".
Praeger Publishers - New York,1977, pág. 78.
Año 1976: LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures in the 10th. F.Y.P.". Osteuropa Wirtschaft,1977, nº 4, pág. 288.
Año 1978: Según I.I.S.S.: "The Military Balance" Londres,1979, pág. 11.

- **Columna 2:** LEE, W.T. "The Estimation of Soviet Defense Expenditures, 1955-75". Praeger Publishers. New York 1977, pág. 78. Estimación realizada según el método presupuestario.

- **Columna 3:** "Combien de Roubles pour la Défense?". Défense Nationale, Novembre 1976, pág. 54.

- **Columna 4:** S.I.P.R.I.: World Armament and Disarmament Yearbook 1981, pág. 162.

- **Columna 5:** Pekin Review,28 de noviembre de 1975, pág. 9 y 30 de enero de 1976, pág. 10 y 11.

- **Columna 6:** BISSELL, Schuyler. Director Defense Intelligence Agency. "The Allocation of Resources in the Soviet Union and China 1983". Joint Economic Committee, U.S. Congress. Washington,1983, pág. 19.

5.1.2. REPRESENTACION GRAFICA Y REGRESIONES

La representación gráfica de los valores extremos de las estimaciones del gasto en Defensa soviético en precios corrientes puede verse en la gráfica nº 6.

El límite superior de la banda pasa de ser estimado en 20.500 millones de rublos, en el año 1958, a 78.000 millones, en el año 1968 y, tras un año sin ninguna estimación, se sitúa en 100.000 millones de rublos, para el año 1978. El límite inferior de la banda se sitúa, para el año 1958, en 13.000 millones de rublos corrientes y pasa a 48.700 millones estimados, para el año 1980.

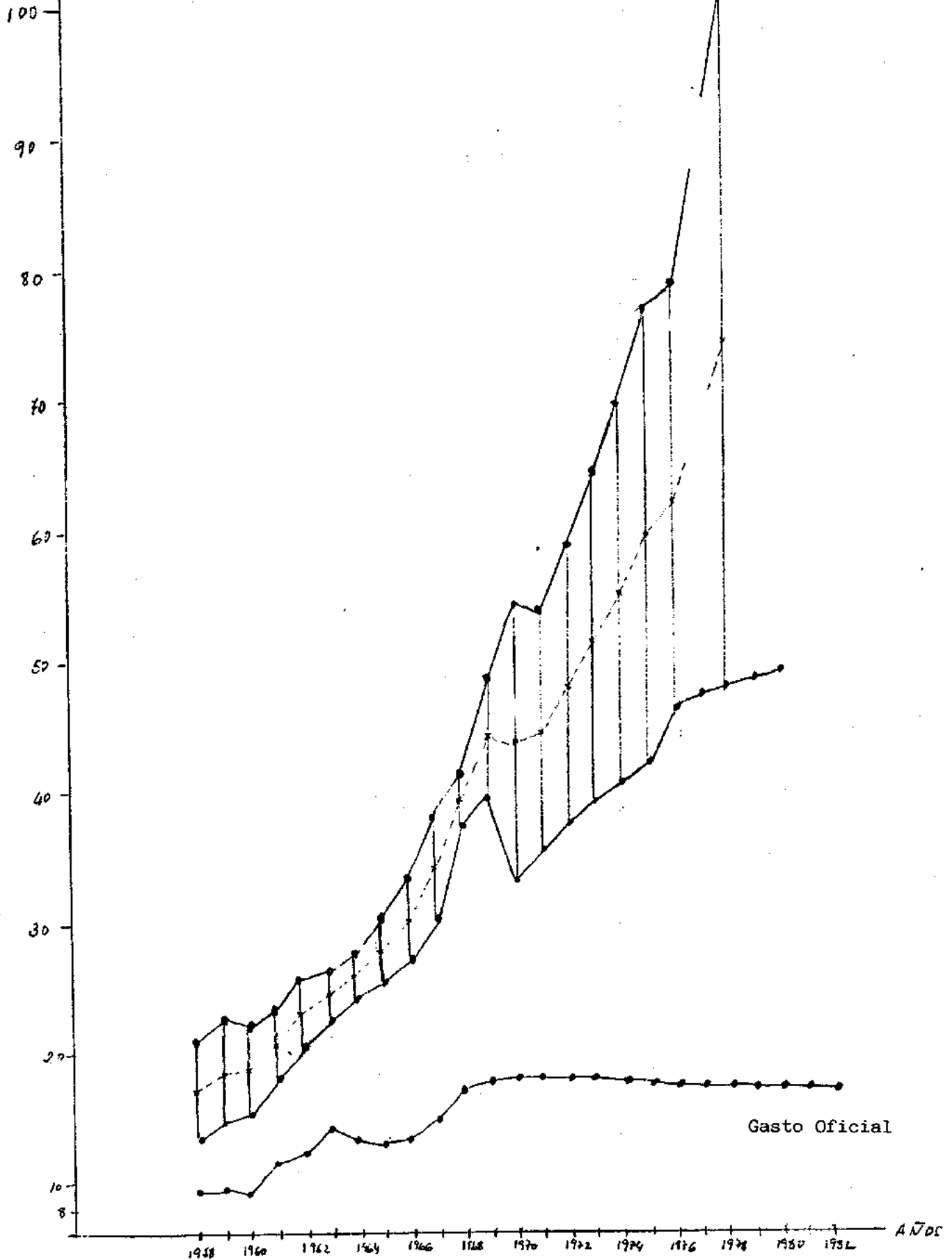
Representamos también la serie de los valores medios.

Las inflexiones que aparecen en la representación gráfica de los valores superior e inferior de la banda, no son debidas a cambios en la política de gastos destinados a la Defensa, como podría deducirse si se tratara de la representación de una sola estimación. El hecho de que las diferentes estimaciones tomadas en consideración no cubran todo el período estudiado, provoca rupturas en la tendencia de crecimiento seguida por la serie de puntos máximo o mínimo que forman la banda.

Así, en el límite inferior de la banda en precios corrientes se produce una disminución de los gastos para el año 1970, que es debida simplemente a que, a partir de ese año, contamos con la estimación publicada por la revista "Défense Nationale", sensiblemente menor que la de W.T. Lee, que había marcado hasta ese año el límite inferior. Sin embargo, al finalizar dicha estimación en 1976, no encontramos un salto tan brusco, ya que el límite inferior lo forma la estimación del S.I.P.R.I. que, aunque es más alta que la de "Défense Nationale", es sensiblemente menor que la de W.T. Lee. La disminución en la tasa de crecimiento a partir del año 1970 será notoria en todas las utilizaciones del límite inferior de la banda.

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO .PRECIOS CORRIENTES.
VALORES EXTREMOS Y MEDIO.

miles de millones
de rublos



En la serie superior de la banda la inflexión se encuentra en 1971, debido a que en dicho año se acabó la estimación realizada por W.T. Lee según el método presupuestario y pasa a formar el límite superior la estimación del mismo autor según el método residual, que a lo largo del tiempo había obtenido, incluso en su límite superior, valores inferiores a los estimados por el método presupuestario.

Es decir, las distorsiones no representan un cambio de tendencia en los gastos, sino la incorporación o el final de la serie de valores de una estimación. Por ello parece importante realizar diferentes tipos de ajuste, en orden a poder extraer conclusiones sobre los ritmos de crecimiento y sobre las consecuencias que comportarán para la economía soviética.

Para efectuar las regresiones hemos acotado temporalmente la banda de las estimaciones efectuadas en precios corrientes. Tomamos en consideración el período comprendido entre 1958 y 1976, es decir 19 años, pues fuera de ese período las estimaciones presentan muchas lagunas: sólo tenemos continuidad en la del S.I.P.R.I., que sigue la tendencia de la cota mínima, y únicamente conocemos a partir de dicho año 1976, un valor para la serie superior.

Se ha realizado el ajuste de la serie superior e inferior de la banda, y también la de la serie promedio de ambas. Para todas las series se ha probado un modelo lineal y un modelo logarítmico, con la finalidad de ver cuál ajusta mejor. En cada caso se expone el modelo que presenta mayor bondad en el ajuste. Si las diferencias del coeficiente de determinación, R^2 , y el estadístico t , no son excesivas, se incluyen los dos.

Hemos ajustado una recta a la serie inferior de las estimaciones realizadas obteniendo un alto nivel de correlación. Si denominamos a la serie inferior de la banda de estimaciones realizadas en precios corrientes: GPCDEFI (gastos precios corrientes defensa inferior) tenemos que:

$$\text{GPCDEFI} = 11,56316 + 1,80105t$$

$$(1,08158) \quad (0,09486)$$

$$\bar{R}^2 = 0,9523$$

con un incremento lineal de 1,80 miles de millones de rublos anuales.

Para ésta y sucesivas ecuaciones, t representa el tiempo, y los errores standard aparecen entre paréntesis.

También hemos realizado el ajuste de una curva a dicha serie, para determinar la posibilidad de crecimiento de los gastos según un modelo de tipo:

$$Y = Ae^{Bt}$$

Puesto que esta ecuación no es estimable por el método de mínimos cuadrados, al no ser lineal en los parámetros, tomamos logaritmos:

$$\ln Y = a + Bt$$

donde $a = \ln A$

Una vez conocidos los parámetros, podemos volver al modelo original tomando antilogaritmos. El coeficiente B es la tasa de crecimiento anual aproximada.

En este caso concreto:

$$\ln \text{GPCDEFI} = 2,6455 + 6,7378 \cdot 10^{-2} t$$

$$R^2 = 0,928139$$

Tomando antilogaritmos:

$$\text{GPCDEFI} = 14,0904 \times 1,0696997^t$$

El coeficiente de determinación, aunque menor que en el ajuste de la recta, es bueno, y la tasa de crecimiento anual es de 6,73%.

Con la serie promedio de la banda hemos probado el ajuste de una curva y de una recta. Así, si a la serie promedio de los valores máximos y mínimos estimados en precios corrientes de cada año le llamamos GPCDEFM (gastos precios corrientes defensa medio) tenemos que:

$$\text{GPCDEFM} = 10,12369 + 2,59921t$$

$$(1,05205) (0,09227)$$

$$R^2 = 0,9778$$

en un ajuste lineal, o bien si ajustamos una curva,

$$\text{Ln GPCDEFM} = 2,74187 + 0,07603t$$

$$(0,02263) (0,00198)$$

$$R^2 = 0,9879$$

$$\text{GPCDEFM} = 15,5159 \times 1,0789^t$$

El coeficiente de determinación es ligeramente mayor para el ajuste de una curva por lo que, en promedio, el crecimiento de las series estimadas es exponencial, siendo la tasa de crecimiento acumulativo anual para las estimaciones en precios corrientes de 7,60% para el período 1958-1976.

A la serie superior de la banda le ajustamos una curva, obteniendo un alto nivel de correlación, que confirma la tasa de crecimiento anual exponencial para esta serie.

Si llamamos GPCDEFS (gastos precios corrientes defensa superior) a la serie de los valores máximos estimados del gasto soviético real en Defensa para los años 1958-1976, en precios de cada año, tenemos que:

$$\begin{aligned} \text{Ln GPCDEFS} &= 2,83261 + 0,08191t \\ &\quad (0,02881) (0,00253) \end{aligned}$$

$$R^2 = 0,9831$$

$$\text{GPCDEFS} = 16,9897 \times 1,0853^t$$

siendo 8,19% la tasa de crecimiento acumulativo anual durante los años estudiados.

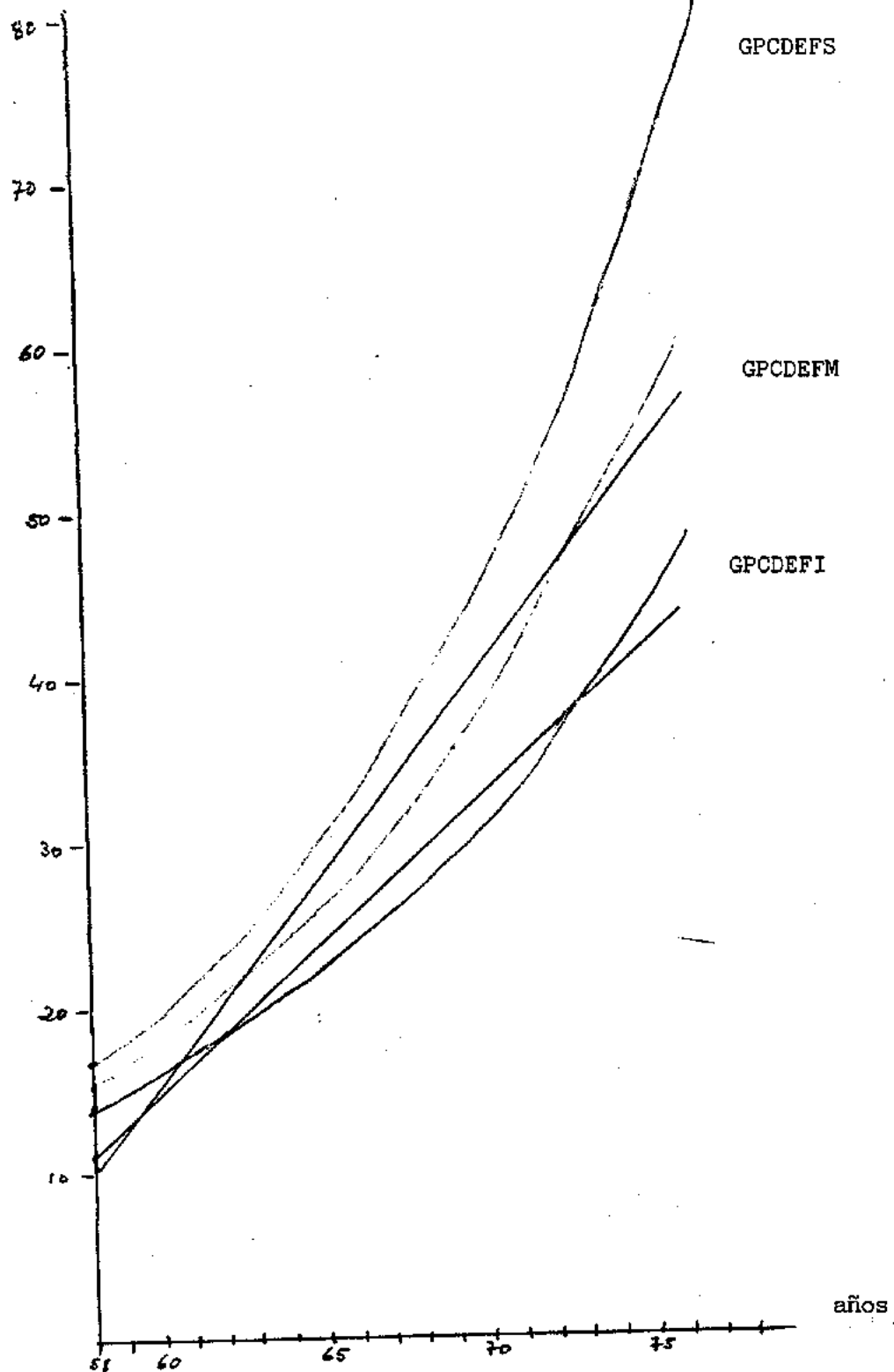
La gráfica nº 7 representa la curva de ajuste a la serie de valores límites máximo y mínimo de la banda, así como a la serie promedio, y la recta de ajuste de dicha serie promedio y de la serie inferior de la banda.

Estos ajustes explican satisfactoriamente el devenir temporal de los gastos estimados en Defensa, ya que tienen unos elevados coeficientes de determinación unos errores standard de los parámetros muy pequeños y unas "t" significativas. Los elevados coeficientes de determinación, además de expresar que se ha realizado un buen ajuste, indican que existe muy poca dispersión en los datos, lo que induce a pensar que el gasto en Defensa tiene una dinámica propia a largo plazo, que impide que experimente fluctuaciones según la coyuntura económica interna o la política externa y que se manifiesta en la continuidad de su propio ritmo de crecimiento (95).

(95) David Holloway por otros métodos llega a una conclusión parecida respecto a la producción de armamento. En: BALL, Nicole y LEITENBERG, Milton. eds.: "The Structure of the Defense Industry" Croom Helm. London, 1983, pág. 62.

GRAFICA n°7

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO. U.R.S.S. 1958-1976.
REGRESIONES DE LAS SERIES SUPERIOR, INFERIOR Y MEDIA



5.2 RELACION ENTRE LA BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CORRIENTES Y LAS PRINCIPALES MAGNITUDES MACROECONOMICAS

Para conocer la importancia que, sobre la economía soviética, tiene el gasto en Defensa veremos su peso respecto a las principales macromagnitudes, como son el Producto Material Neto y el Presupuesto y sus relaciones con las mismas.

5.2.1. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CORRIENTES Y PRESUPUESTO ESTATAL

La importancia del Presupuesto estatal soviético es muy grande en relación al conjunto de la economía. A partir del año 1966, su valor es superior a la mitad del Producto Material Neto y esta proporción tiende a aumentar. Este hecho indica que, en un país donde gran parte de la vida económica es responsabilidad directa del Estado, el Presupuesto constituye un instrumento privilegiado al lado y, posiblemente, como complemento, de los instrumentos que clasificaríamos como más estrictamente derivados de la planificación central (96).

En la tabla nº 60 tenemos la proporción de los valores extremos del conjunto de estimaciones sobre el total del Presupuesto de gastos soviético.

En el gráfico nº 8 están representados los importes, en cada ejercicio, constitutivos del Presupuesto de gastos soviéticos para los años estudiados, junto con el gasto destinado oficialmente a Defensa y la banda estimada del gasto que realmente se asigna a Defensa.

(96) Sobre la importancia del Presupuesto y la dialéctica Presupuesto-Planificación cabe citar el número monográfico de Hacienda Pública Española dedicado a las Haciendas socialistas y, especialmente, nuestro artículo en colaboración con B. Bastida.

BASTIDA, B. y VIRGILI M.T.: "La Hacienda Pública en la Unión Soviética". Hacienda Pública Española, nº 66, 1980.

TABLA Nº 60

**GASTOS ESTIMADOS EN DEFENSA Y PRESUPUESTO ESTATAL
U.R.S.S. 1958-1981.**

Miles de millones de Rublos.

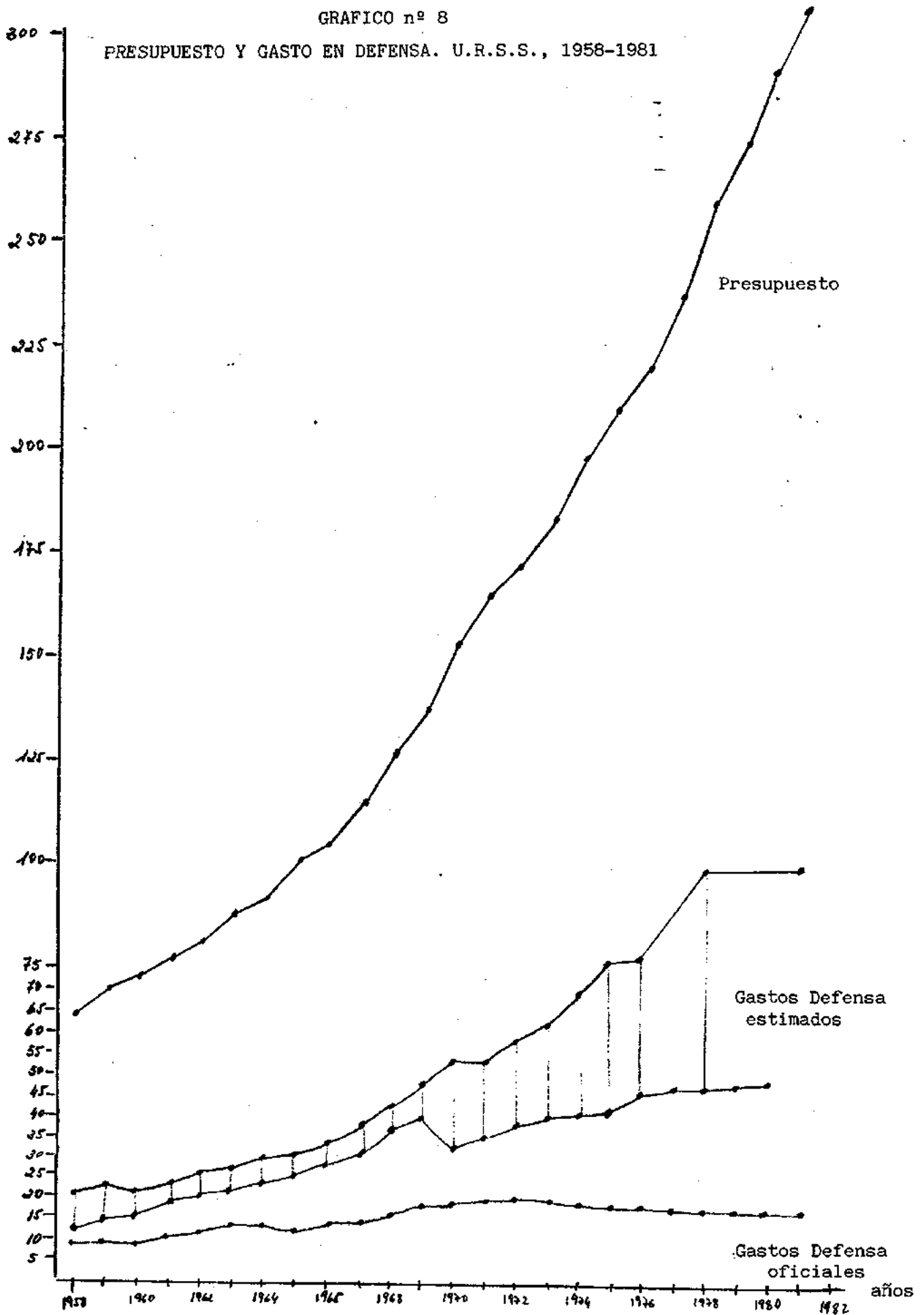
Precios corrientes.

<u>AÑOS</u>	<u>BANDA DE ESTIMACIONES GASTOS EN DEFENSA</u>	<u>TOTAL PRESUPUESTO GASTOS</u>	<u>PORCENTAJE GASTOS DEFENSA sobre PRESUPUESTO</u>
1958	13,0 - 20,5	64,3	20,2 - 31,9
1959	14,5 - 22,0	70,4	20,6 - 31,3
1960	15,5 - 21,5	73,1	21,2 - 29,4
1961	18,0 - 22,5	76,3	23,6 - 29,5
1962	20,5 - 25,5	82,2	24,9 - 31,0
1963	22,5 - 26,0	87,0	25,9 - 29,9
1964	24,0 - 27,5	92,2	26,0 - 29,8
1965	25,5 - 30,5	101,6	25,1 - 30,0
1966	27,0 - 33,0	105,6	25,6 - 31,2
1967	30,0 - 38,0	115,2	26,0 - 33,0
1968	37,5 - 41,0	128,6	29,2 - 31,9
1969	39,0 - 48,0	138,5	28,2 - 34,7
1970	33,9 - 54,5	154,6	21,9 - 35,3
1971	35,4 - 53,5	164,2	21,6 - 32,6
1972	37,0 - 58,5	178,2	20,8 - 33,8
1973	39,7 - 64,5	184,0	21,6 - 35,1
1974	40,6 - 69,5	198,5	20,5 - 35,0
1975	42,3 - 76,0	214,5	19,7 - 35,4
1976	46,0 - 78,0	226,7	20,3 - 34,4
1977	46,7	242,8	19,2
1978	47,4 - 100,0	260,2	18,2 - 38,4
1979	48,0	276,4	17,3
1980	48,7	294,6	16,5
1981	100,0	309,8	32,3

FUENTES: Tabla nº 5 y 59

GRAFICO nº 8

PRESUPUESTO Y GASTO EN DEFENSA. U.R.S.S., 1958-1981



La representación gráfica del porcentaje de los gastos estimados como reales en Defensa sobre el Presupuesto oficial soviético, en la gráfica nº 9, adolece de falta de regularidad. La explicación debe buscarse no tanto acudiendo al sistema de confección de la banda, ya comentado, al que podría achacarse la inflexión para el extremo inferior en el año 1970 y para el extremo superior en el año 1971, sino más bien en las diferentes tasas de crecimiento de las dos series y en las ligeras fluctuaciones del gasto en Defensa más acentuados en el límite inferior.

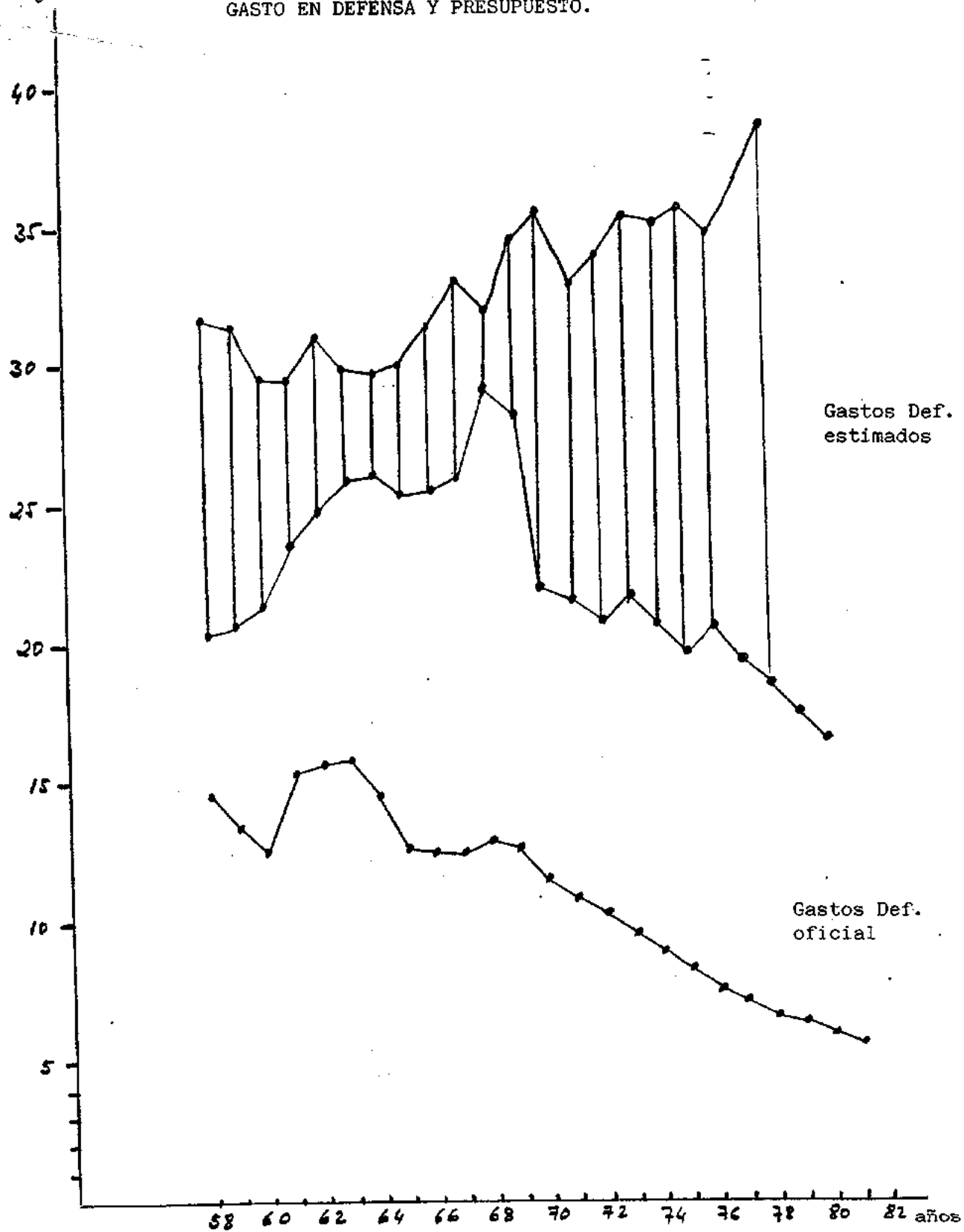
El límite inferior del gasto en Defensa estimado representa, para el año 1968, un 29,2% del Presupuesto, alcanzando ese año el peso máximo, ya que posteriormente va descendiendo, situándose en un 16,5% para el año 1980. El límite superior del conjunto de las estimaciones ofrece una serie de oscilaciones, pero la tendencia es creciente a largo plazo, como puede verse en el gráfico nº 9.

A lo largo de los años para los que se tienen datos de manera continuada, 1958-1980, el promedio de la cota mínima de los gastos estimados en Defensa es del 22,35%, mientras que la cota máxima para el período 1958-1976 tiene un peso medio de 32,37%. Podemos también considerar el período 1958-1981, aunque a partir de 1976 sólo tenemos estimaciones para los años 1978 y 1981; en ese caso, el peso medio del límite máximo de las estimaciones de los gastos en Defensa soviéticos no varía sensiblemente, sino que pasa a ser 32,64%, es decir, la banda estimada de los gastos soviéticos en Defensa sitúa su peso entre un 22% y un 32% del Presupuesto.

También se han realizado diferentes ajustes entre las series extremas del conjunto de gastos estimados en Defensa y el Presupuesto oficial de gastos. El período estudiado se reduce a los años 1958-76 por los motivos expuestos anteriormente. No se han obtenido resultados que evidencien la existencia de alguna tendencia en la variación. La gran dispersión en la serie del porcentaje del límite inferior de la banda sobre el Presupuesto indica la autonomía de los gastos en Defensa en su límite mínimo frente al Presupuesto.

GRAFICA n° 9
GASTO EN DEFENSA Y PRESUPUESTO.

porcentaje



Hemos ajustado por el método de mínimos cuadrados la serie de la relación entre el límite superior de la banda estimada de los gastos en Defensa y el Presupuesto.

$$\begin{aligned} \underline{\text{GPCDEFS}} &= 0,29256 + 0,00307t \\ \text{Presup.} &\quad (0,00616) (0,00054) \end{aligned}$$

$$\bar{R}^2 = 0,6343$$

El crecimiento lineal de la relación es de 0,003 anual.

También hemos ajustado por el método de mínimos cuadrados el logaritmo de la serie formada por la misma relación anterior.

$$\begin{aligned} \underline{\text{LnGPCDEFS}} &= -1,22594 + 0,00945t \\ \text{Presup.} &\quad (0,01910) (0,00168) \end{aligned}$$

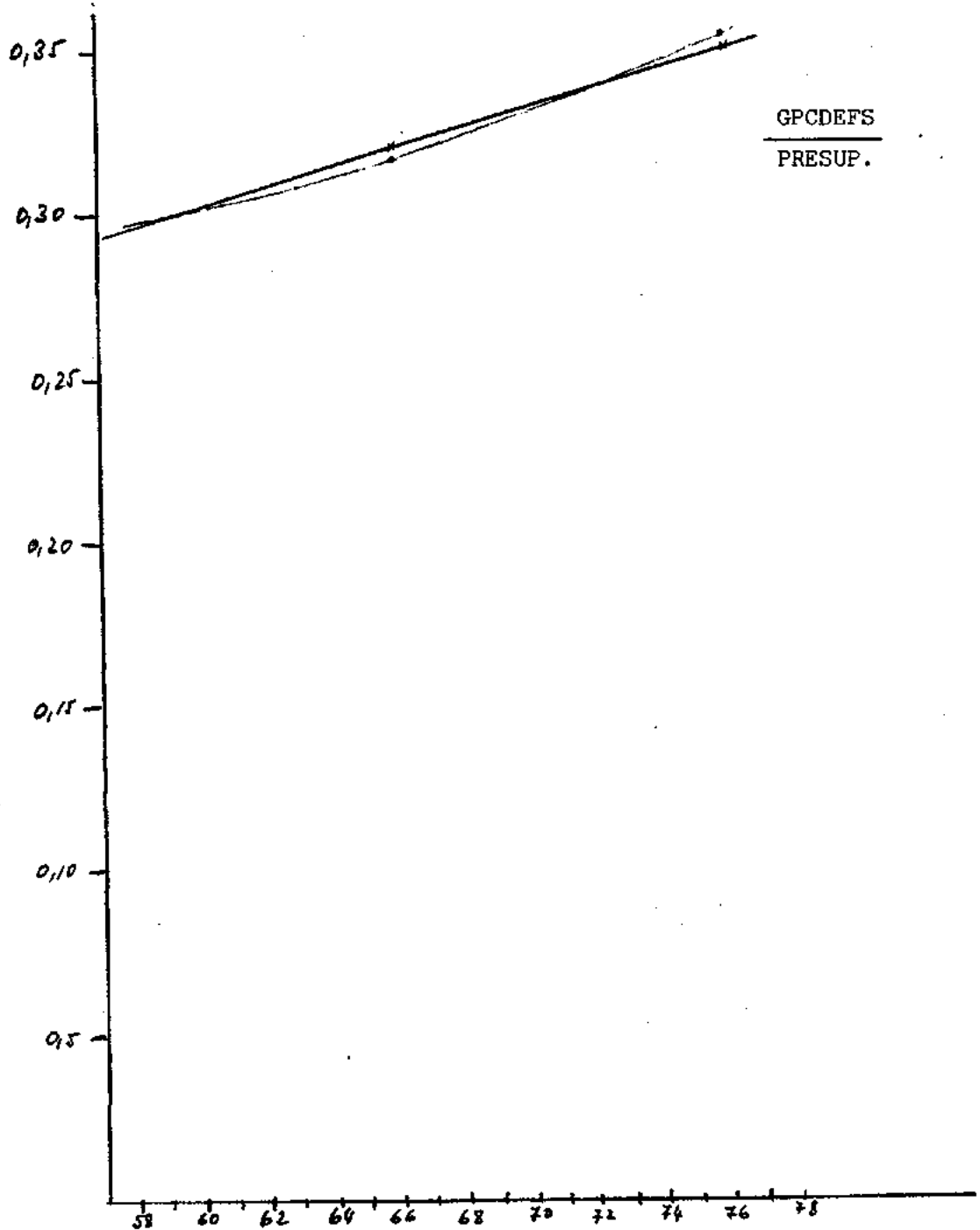
$$\bar{R}^2 = 0,6312$$

$$\begin{aligned} \underline{\text{GPCDEFS}} &= 0,293481 \times 1,00949^t \\ \text{Presup.} & \end{aligned}$$

La tasa de crecimiento anual es de 0,94%. Es decir, el peso de los gastos en Defensa de la serie formada por el límite superior de las estimaciones sobre el Presupuesto es creciente, pudiendo llegar a ser muy importante económicamente, si la tendencia continúa a largo plazo. En la gráfica nº 10 quedan expresados el ajuste lineal y el exponencial de la relación entre el límite superior de las estimaciones de los gastos en Defensa soviéticos y el Presupuesto oficial.

GRAFICA n° 10

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO Y PRESUPUESTO.
AJUSTE LINEAL Y EXPONENCIAL.



Además del estudio de la banda estimada respecto al Presupuesto total, es interesante la relación que existe entre los gastos estimados en Defensa y las diferentes partidas presupuestarias. Se trata de comparar el esfuerzo económico, los recursos que se dedican a la Defensa, frente a los que se asignan al incremento del bienestar de la sociedad, al aumento de su nivel de vida y a asegurar el desarrollo y crecimiento futuro a través de la partida denominada Financiación de la Economía Nacional. También compararemos las magnitudes gastadas en la preparación de la Defensa del país y las dedicadas a la satisfacción de las necesidades sociales de sanidad y educación, y también veremos la relación entre lo que se estima que realmente se destina a la Defensa y lo que oficialmente se publica como asignación a la provisión de bienes públicos (entre ellos la Defensa, medida en este caso por la cifra destinada oficialmente) en la correspondiente partida presupuestaria.

En la tabla nº 61 hemos comparado el gasto destinado a Defensa según la banda de las estimaciones conocidas en precios corrientes y el gasto presupuestado oficialmente para Financiación de la Economía Nacional.

Hemos hallado el porcentaje del conjunto de los gastos estimados sobre el total presupuestado para Financiación de la Economía Nacional. Estos resultados no representan la porción que, de la partida Financiación de la Economía Nacional, se estima que se dedica a Defensa, sino que expresan la confrontación de dos cifras globales, independientes. Se compara la cifra que, oficialmente, se destina a la Financiación de la Economía Nacional y la que, presuntamente, se destina a financiación de la Defensa de la nación. Hay que tener presente que, en la cifra presupuestada para Financiación de la Economía Nacional, probablemente, hay gastos de Defensa contabilizados, tal como observamos al estudiar las posibilidades de que existieran gastos destinados a Defensa en otros capítulos del Presupuesto y, asimismo, al analizar las partidas que componen la Financiación de la Economía Nacional, sobre todo, el considerable volumen del residuo de dicho epígrafe. y las Reservas de Estado

(97)

(97) Ver epígrafe 1.1.2.2 de esta Investigación.

TABLA Nº 61

GASTOS EN DEFENSA ESTIMADOS Y

FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL

U.R.S.S. 1958-1981

Miles de millones de rublos.
Precios corrientes.

<u>AÑOS</u>	<u>PRESUPUESTO FINANCIACION ECONOMIA NAC.</u>	<u>BANDA ESTIMADA GASTOS DEFENSA</u>	<u>PORCENTAJE GASTOS DEFENSA sobre FINAN.EC.NACIONAL</u>
1958	29,03	13,0 - 20,5	44,8 - 70,6
1959	32,37	14,5 - 22,0	44,8 - 67,9
1960	34,12	15,5 - 21,5	45,4 - 63,0
1961	32,57	18,0 - 22,5	55,3 - 69,1
1962	36,22	20,5 - 25,5	56,6 - 70,4
1963	38,80	22,5 - 26,0	57,9 - 67,0
1964	40,60	24,0 - 27,5	59,1 - 67,7
1965	44,92	25,5 - 30,5	56,8 - 67,9
1966	45,20	27,0 - 33,0	59,7 - 73,0
1967	52,80	30,0 - 38,0	56,8 - 71,9
1968	58,70	37,5 - 41,0	63,9 - 69,8
1969	62,40	39,0 - 48,0	62,5 - 76,9
1970	74,60	33,9 - 54,5	45,4 - 73,0
1971	80,40	35,4 - 53,5	44,0 - 66,5
1972	84,90	37,0 - 58,5	43,6 - 68,9
1973	91,30	39,7 - 64,5	43,5 - 70,6
1974	99,70	40,6 - 69,5	40,7 - 69,7
1975	110,70	42,3 - 76,0	38,2 - 68,6
1976	118,50	46,0 - 78,0	38,8 - 65,8
1977	129,80	46,7	35,9
1978	141,30	47,4 - 100,0	33,5 - 70,8
1979	151,40	48,0	31,7
1980	161,00	48,7	30,2
1981	169,80	100,0	58,9

Fuente: NARODNOE KHOZIAISTVO S.S.S.R. para cada año y tabla nº 59.

Si pudiéramos descontar del gasto para la economía nacional los gastos en Defensa camuflados entre sus componentes, el porcentaje resultante de la comparación que comentamos aún sería mayor. También hay que tener en cuenta, sin embargo, que la cifra presupuestada para Financiación de la Economía Nacional no contiene la adición de todos los fondos empleados realmente por la economía nacional: faltan los fondos de las propias empresas, los créditos bancarios, y los recibidos de las reservas ministeriales. Si los porcentajes se hicieran sobre el total de los rublos utilizados en la economía, los resultados serían menores a los obtenidos.

Los porcentajes, hallados con las reservas que acabamos de señalar, para el límite superior de la banda son, en promedio, de 69,38% durante el período 1958-76. Para el límite inferior, el promedio es de 47,35% para los años 1958-80. En el gráfico nº 11 podemos observar la evolución que sigue, con una tendencia evidente a ir disminuyendo a partir del año 1970. El promedio para el período 1970-1980 es de 38,68%, lo cual representa 16,6 puntos porcentuales de diferencia con el promedio para el período anterior, 1958-1969, que es de 55,3%.

Esta tendencia se debe al ritmo de crecimiento de los gastos destinados a la Financiación de la Economía Nacional, que es mayor que el de las estimaciones, en su límite inferior, para el gasto en Defensa. El límite superior del conjunto de las estimaciones, tiene un ritmo de crecimiento mucho mayor, lo que hace que la tendencia a decrecer en el porcentaje de la línea inferior no se confirme en el límite superior de la banda.

En la tabla nº 62 comparamos los gastos estimados para Defensa con el Presupuesto oficial de gastos después de descontar el epígrafe destinado a Financiación de la Economía Nacional, es decir, con la suma de gastos destinados a actividades sociales, culturales, a ciencia y a la administración y defensa del Estado. Este presupuesto parcial se asemejaría más a un presupuesto típico de economía capitalista, sobre todo, si también a éste le sustrajéramos la suma destinada a subvenciones a empresas públicas o privadas y a inversiones públicas para el desarrollo económico, ya que es, en estos epígrafes, donde radica la principal diferencia.

GRAFICA nº 11
 GASTO EN DEFENSA ESTIMADO Y FINANCIACION de la ECONOMIA NACIONAL.
 PORCENTAJE

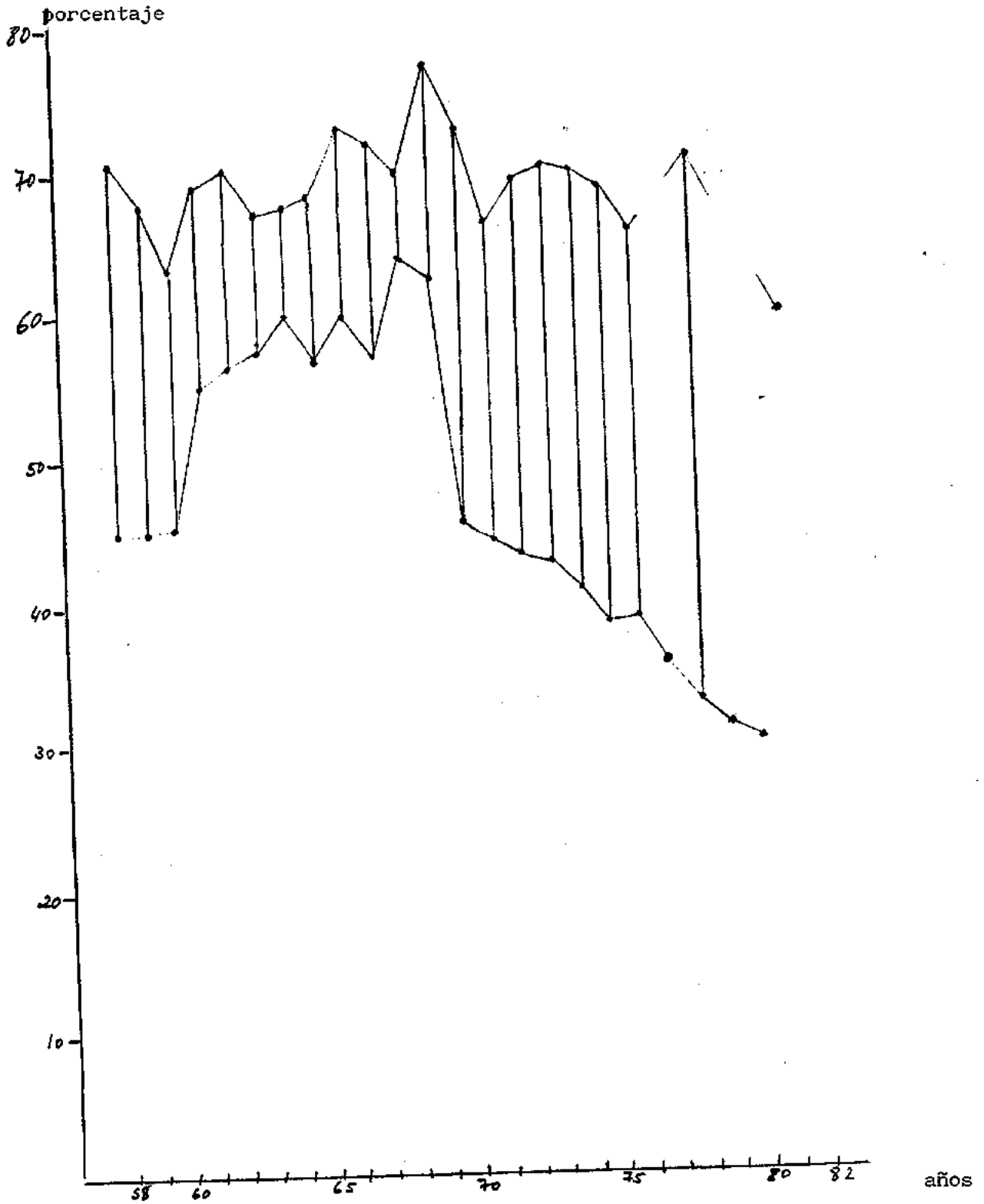


TABLA Nº 62

**GASTOS EN DEFENSA ESTIMADOS Y PRESUPUESTO TOTAL
MENOS FINANCIACION DE LA ECONOMIA NACIONAL**

Miles de millones de rublos y porcentajes.

<u>Años</u>	<u>Presup. total menos Finan- ciación Ec. Nacional</u>	<u>Porcentaje Banda Defensa esti- mada sobre Presup. Financ. Ec. Nac.</u>	<u>Porcentaje Defensa Oficial sobre Pres. Finan. Económica Nacional</u>
1958	35,27	36,9 - 58,1	26,65
1959	38,03	38,1 - 57,4	24,70
1960	38,98	39,7 - 55,1	23,85
1961	43,73	41,2 - 51,4	26,52
1962	45,98	44,6 - 55,5	27,40
1963	48,20	46,7 - 53,9	28,83
1964	51,60	46,5 - 53,2	25,77
1965	56,60	45,0 - 53,8	22,58
1966	60,40	44,7 - 54,6	22,18
1967	62,40	48,1 - 60,9	23,23
1968	69,90	53,6 - 58,6	23,89
1969	76,10	51,3 - 63,1	23,25
1970	80,00	42,4 - 68,1	22,37
1971	83,80	42,2 - 63,8	21,36
1972	88,30	41,9 - 66,2	20,27
1973	92,70	42,8 - 69,6	19,30
1974	98,80	41,1 - 70,3	17,91
1975	103,80	40,7 - 73,2	16,76
1976	108,20	42,5 - 72,1	16,08
1977	113,00	41,3	15,22
1978	118,90	39,9 - 84,1	14,46
1979	125,00	38,4	13,76
1980	133,60	36,5	12,79
1981	140,00	71,4	12,21
1982	145,80		11,72
1983	154,90		11,04

FUENTE: Elaboración propia.

La comparación muestra la relación entre el gasto que se estima para defensa y el que oficialmente se asigna a la satisfacción de las necesidades culturales y sanitarias, y a la provisión de bienes públicos tales como administración del Estado y Defensa nacional.

En la gráfica nº 12 vemos la evolución de la relación. El límite superior señala claramente la tendencia al aumento de los gastos destinados a Defensa (estimados) frente a los gastos destinados, oficialmente, a actividades Socio-culturales, Ciencia, Defensa (oficiales) y Administración conjuntamente. En promedio, la cifra de los gastos destinados, según las estimaciones máximas, a Defensa para 1958-1976 equivale a un 61% de la cifra asignada oficialmente a aquellos otros gastos. El límite inferior de la banda con un promedio de 42,87%, para el período 1958-1980, muestra una tendencia sólo ligeramente decreciente a partir de 1970.

Los gastos oficialmente destinados a Defensa forman parte de ese sumando que comparamos con los gastos estimados en Defensa. El porcentaje del gasto oficial en Defensa, con respecto a dicho sumando, queda representado en la gráfica nº 12. En este caso, el porcentaje no nos ofrece una cifra que sirva para comparar el esfuerzo que se hace en cada una de las direcciones sino que, aquí es realmente la parte del presupuesto sin la partida Financiación de la Economía Nacional que se destina oficialmente a Defensa. La pérdida de peso de dichos gastos, que queda claramente expresada en la gráfica nº 12, es mucho mayor que la pérdida que experimentan frente al total del presupuesto, a partir del año 1968 (98).

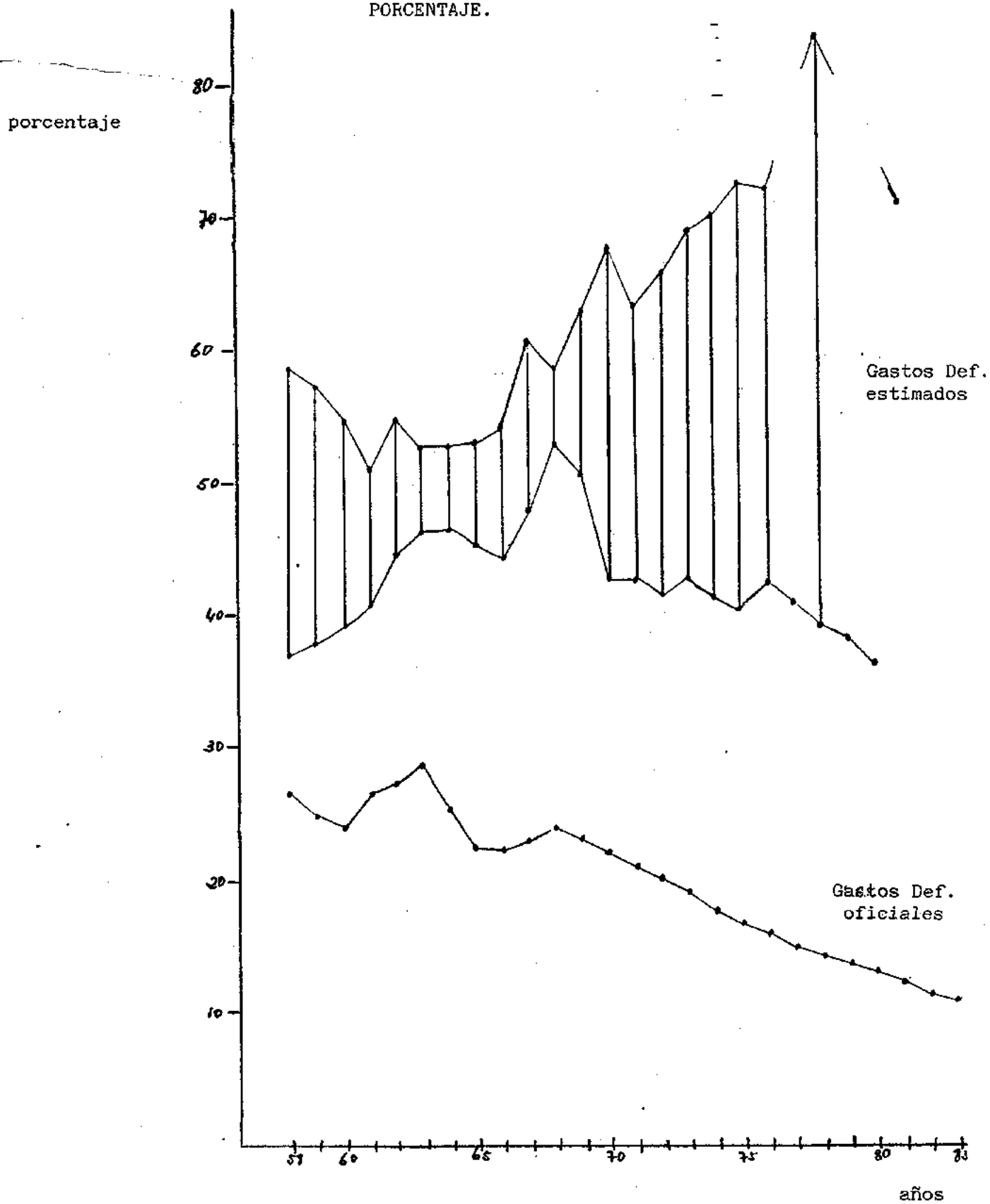
El interés de dichos porcentajes no es tanto económico, como socio-político: comparar la voz oficial, lo que se publica como intención y lo que se estima como realidad, respecto a los gastos del Presupuesto que no van a Financiación de la Economía Nacional.

(98) El gráfico nº 9 muestra la variación del porcentaje del gasto oficial en Defensa sobre el presupuesto total.

GRAFICA n° 12

GASTO EN DEFENSA Y PRESUPUESTO sin FINANCIACION de la ECONOMIA NAC.

PORCENTAJE.



Dentro de estos gastos podemos aislar los destinados a actividades socio-culturales, es decir los destinados a sanidad y educación para compararlos con los que se estima que se dedican a Defensa nacional.

En la tabla nº 63 vemos que el gasto en Defensa, que estima la serie superior de la banda, se acerca mucho al gasto presupuestado para actividades socio-culturales, sobrepasándolo en 1978. El porcentaje de la banda estimada en su límite máximo oscila entre el 80,9% y el 99,2%, en el período 1958-76, siendo el promedio de 89,93%. El límite mínimo presenta un gasto en defensa equivalente al 62,49%, en promedio, del gasto presupuestado en actividades socio-culturales, para el período 1958-1981. Sin embargo, la tendencia a partir de 1970 es de un ritmo de crecimiento de los gastos en Defensa menor que el de los socio-culturales, con una magnitud en los gastos estimados equivalente a un 56% de la de gastos en socio-culturales, para ese período, como queda representado en el gráfico nº 13.

En todas las estimaciones de los gastos en Defensa se considera que una gran parte de los recursos presupuestados para Ciencia van destinados a la investigación militar, por lo que resulta interesante comparar los gastos en Defensa con los gastos destinados a las Medidas socio-culturales excluida Ciencia. A lo largo de los años estudiados, excepto para los dos primeros, el porcentaje de Ciencia sobre el total de Medidas socio-culturales se mantiene entre el 9,23% y el 11,62%, como puede verse en la tabla nº 64. Así, el porcentaje entre los gastos en Defensa y los gastos para Medidas socio-culturales sin Ciencia será semejante, aunque mayor, al hallado para el total de Medidas socio-culturales. A partir del año 1969, el gasto en Defensa estimado en la serie superior de la banda es mayor que los destinados presupuestariamente a Medidas socio-culturales sin Ciencia. En el período de tiempo considerado, los gastos en Defensa son del orden de un 54,8% a un 87,6%, en la serie inferior de las estimaciones, y de un 89,9% a un 124,5%, en la serie superior respecto al volumen de los gastos destinados a Medidas socio-culturales excluida Ciencia. (99).

(99) Ver epígrafe 1.1.2.3 y 1.1.2.3.1 de esta Investigación.

TABLA Nº 63

**BANDA ESTIMADA DEL GASTO EN DEFENSA Y
GASTOS PARA MEDIDAS SOCIO-CULTURALES**

Miles de millones de rublos y porcentajes.

<u>Años</u>	(1) <u>Gastos Socio- Culturales</u>	(2) <u>Banda estimada Gastos Defensa</u>		(3) Porcentaje Gastos Defensa sobre Gastos Socio- Culturales	
1958	21,4	13,0	- 20,5	60,7	- 95,8
1959	23,1	14,5	- 22,0	62,8	- 95,2
1960	24,9	15,5	- 21,5	62,2	- 86,3
1961	27,2	18,0	- 22,5	66,1	- 82,7
1962	29,0	20,5	- 25,5	70,7	- 87,9
1963	31,0	22,5	- 26,0	72,6	- 83,9
1964	33,3	24,0	- 27,5	72,0	- 82,6
1965	38,2	25,5	- 30,5	66,7	- 79,8
1966	40,8	27,0	- 33,0	66,1	- 80,9
1967	43,5	30,0	- 38,0	68,9	- 87,3
1968	48,3	37,5	- 41,0	77,6	- 84,9
1969	51,9	39,0	- 48,0	75,1	- 92,5
1970	55,9	33,9	- 54,5	60,6	- 97,5
1971	59,4	35,4	- 53,4	59,6	- 90,1
1972	63,5	37,0	- 58,5	58,2	- 92,1
1973	67,3	39,7	- 64,5	58,9	- 95,8
1974	71,2	40,6	- 69,5	57,0	- 97,6
1975	76,7	42,3	- 76,0	55,1	- 99,2
1976	80,7	46,0	- 78,0	57,0	- 96,6
1977	84,3	46,7		55,4	
1978	89,1	47,4	- 100,0	53,2	- 112,2
1979	92,9	48,0		51,6	
1980	98,8	48,7		49,3	
1981	103,6		100,0		96,5

Fuentes: (1) NARODNOE KHOZIAISTVO S.S.S.R. para cada año. (2) Tabla nº 59.

TABLA N^o 64

**BANDA GASTOS ESTIMADOS EN DEFENSA Y
GASTOS PARA MEDIDAS SOCIO-CULTURALES SIN CIENCIA**

Miles de millones de rublos y porcentajes.

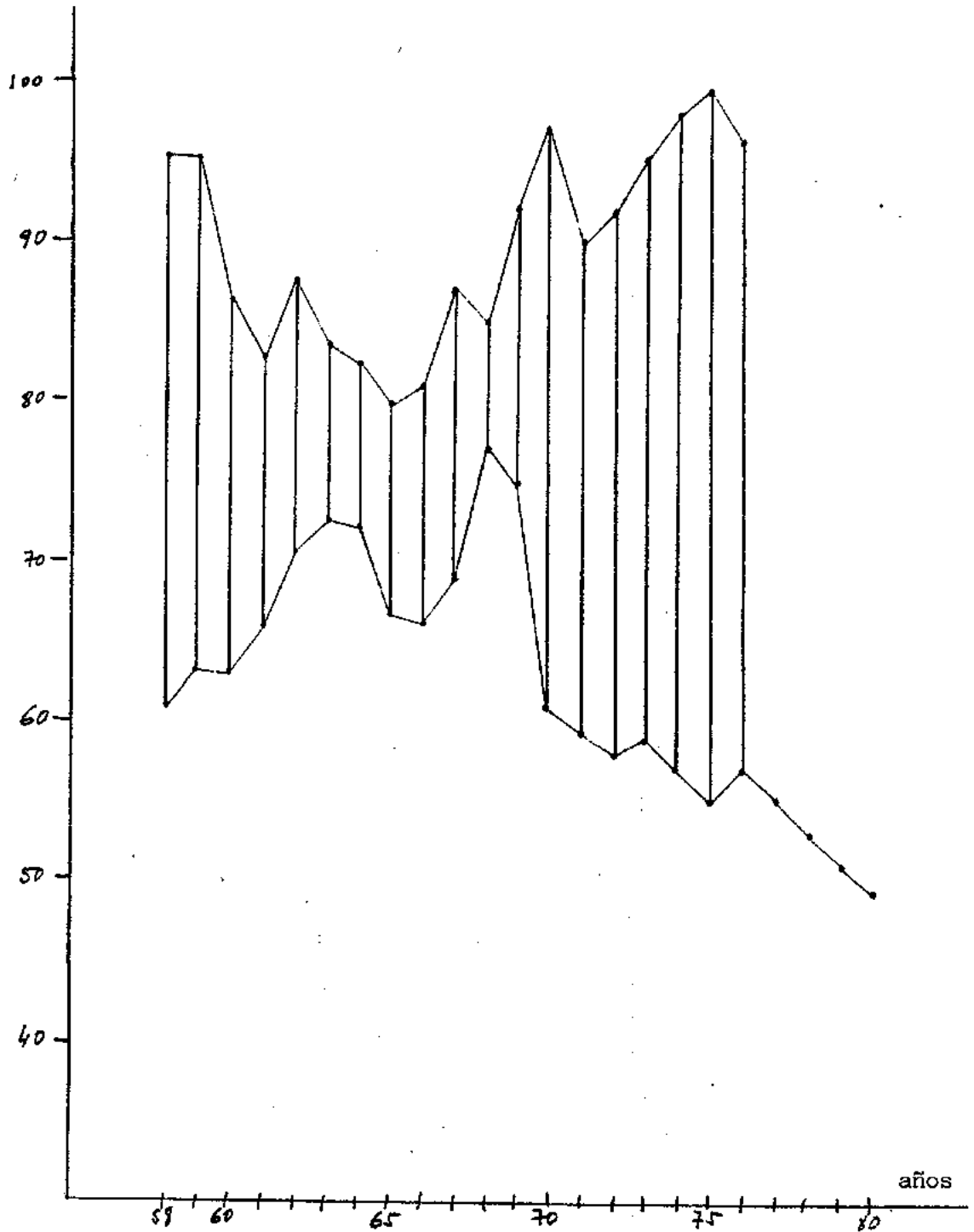
Años	Porcentaje Ciencia sobre Socio-cultur. (2)	Ciencia (1)	Socio-cultur. sin Ciencia (3)	Porcentaje Gastos Defensa sobre Socio-cultur. sin Ciencia (4)
1958	1,7	7,94	19,7	65,9 - 96,1
1959	2,0	8,65	21,1	68,7 - 104,2
1960	2,3	9,23	22,6	68,5 - 95,1
1961	2,7	9,92	24,5	73,4 - 91,8
1962	3,0	10,34	26,0	78,8 - 98,1
1963	3,5	11,29	27,5	81,8 - 94,5
1964	4,0	12,01	29,3	81,9 - 93,8
1965	4,3	11,25	33,9	75,2 - 89,9
1966	4,6	11,27	36,2	74,5 - 91,1
1967	5,0	11,49	38,5	77,9 - 98,7
1968	5,5	11,38	42,8	87,6 - 95,7
1969	5,9	11,36	46,0	84,7 - 104,3
1970	6,5	11,62	49,4	68,6 - 110,3
1971	6,9	11,61	52,5	67,4 - 101,9
1972	7,3	11,49	56,2	65,8 - 104,1
1973	7,5	11,14	59,8	66,3 - 107,8
1974	7,9	11,09	63,3	64,1 - 109,7
1975	7,9	10,29	68,8	61,4 - 110,4
1976	7,9	9,78	72,8	63,1 - 107,1
1977	8,2	9,72	76,1	61,3
1978	8,8	9,87	80,3	62,2 - 124,5
1979	9,3	10,01	83,6	57,5
1980	10,0	10,12	88,8	54,8
1981	10,8	10,42	92,8	107,7

FUENTES: (1) NARODNOE KHOZIAISTVO S.S.S.R. para cada año
(2), (3) y (4) elaboración propia a partir de la tabla n^o 7.

GRAFICA n° 13

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO Y MEDIDAS SOCIO-CULTURALES
PORCENTAJE.

porcentaje



Ante el hecho de que, para algunos años, el volumen de gasto estimado para Defensa y presupuestado para Medidas socio-culturales sin Ciencia sea parecido, debemos tener presente dos consideraciones. Los gastos presupuestados para Medidas socio-culturales son un 74% del total realizado. El 26% restante lo aportan directamente sindicatos, koljoses y otras organizaciones estatales. Por otra parte, hay que tener en cuenta que, aunque estas medidas mejoran las condiciones de vida de la población, no son las únicas dirigidas a tal fin, sino que la oferta de puestos de trabajo para toda la población, el bajo nivel de precios en los bienes de primera necesidad, alimentación, vivienda, calefacción etc. son otras tantas formas que tiene el sistema para el incremento del bienestar de la sociedad.

Hemos comparado, en términos porcentuales, el valor estimado del gasto en Defensa con el valor oficialmente presupuestado para diversos gastos macroeconómicos, guiados por la hipótesis de que tales comparaciones podían conducir a resultados significativos, en la apreciación de la política del gasto público en la U.R.S.S. En este sentido, hemos escogido como elemento de comparación el Gasto Total Presupuestado; el asignado a Financiación de la Economía Nacional; el valor del Presupuesto total menos el asignado a Financiación de la Economía Nacional, es decir, la suma de gastos socio-culturales, Defensa (Presupuesto oficial) y Administración; el valor del gasto asignado a Medidas Socio-culturales y el de dicha partida excluyendo Ciencia. Estas comparaciones han sido representadas en las gráficas nº 9, 11, 12, y 13 respectivamente.

En el análisis de estas comparaciones se constata que la mayor correlación de la banda del gasto estimado en Defensa, es decir, la magnitud con la que mantiene una mayor regularidad de porcentaje año a año, a lo largo del período considerado, es con el Presupuesto total. La serie formada por el límite superior de la banda mantiene una regularidad en su porcentaje respecto al Presupuesto mucho mayor que la formada por el límite inferior, aunque esta serie también presente su mayor constancia de peso respecto a dicha magnitud, el Presupuesto total.

El ajuste lineal de la serie superior de la banda respecto al presupuesto, por mínimos cuadrados es:

$$\text{GPCDEFS} = -5,60406 + 0,37341 \text{ Presup.} \\ (0,97897) (0,00705)$$

$$\bar{R}^2 = 0,9936$$

en su ajuste logarítmico es:

$$\text{Ln GPCDEFS} = 2,52108 + 0,00875 \text{ Presup.} \\ (0,04871) (0,00035)$$

$$\bar{R}^2 = 0,9719$$

La ecuación de la recta que ajusta por mínimos cuadrados la serie inferior de la banda respecto al presupuesto, es:

$$\text{GPCDEFI} = 5,44448 + 0,18669 \text{ Presup.} \\ (2,21318) (0,01593)$$

$$\bar{R}^2 = 0,8834$$

Si efectuamos el ajuste de una curva, la capacidad explicativa es substancialmente menor por lo que no lo tomamos en consideración.

La regularidad en los porcentajes respecto a los diferentes conceptos, daría la siguiente clasificación ordenada en sentido decreciente. Para el límite superior de la banda: Presupuesto total; Financiación de la Economía Nacional; actividades Socio-culturales; y Presupuesto de gasto menos Financiación de la Economía Nacional. Para el límite inferior de la banda: Presupuesto total; Presupuesto de gasto menos Financiación de la Economía Nacional; actividades Socio-culturales; y Financiación de la Economía Nacional.

Se observa, por tanto, que las variaciones anuales de la banda estimada para gastos en defensa no siguen la misma evolución que una partida o concepto presupuestario determinado, lo que conduce a descartar la hipótesis de que los gastos de defensa (encubiertos, no presupuestados para tal fin) se hallen íntegros en alguna partida. Al ser respecto al presupuesto total con el que mantiene una evolución más regular, cabe pensar que pueden existir gastos en defensa y en varias partidas, y que al tener diferente evolución sea su suma la que presente la mayor regularidad.

5.3.2. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CORRIENTES Y PRODUCTO MATERIAL NETO

Ya hemos explicado (100), que el Producto Material Neto, la macro-magnitud que nos ofrece la Administración Central de Estadística de la Unión Soviética, no equivale a la Renta Nacional, ya que existe una diferencia de concepto en los agregados que deben ser contabilizados para su determinación. La diferencia radica básicamente en que para la obtención del Producto Material Neto no se contabilizan los servicios que no tienen como inmediata finalidad la producción o distribución de bienes materiales.

La tabla nº 65 muestra la relación a lo largo de los años estudiados entre la banda estimada de gastos en Defensa y el Producto Material Neto Soviético.

El porcentaje de la serie inferior del conjunto de las estimaciones respecto al Producto Material Neto varía, entre un mínimo de 10,2%, para el año 1958, y un máximo de 15,4%, que se alcanza en el año 1968. A partir del año 1970, el peso de la banda en su límite inferior no llega en ningún año al 12%, como puede comprobarse en la gráfica nº 14. El peso promedio de los gastos mínimos estimados para Defensa sobre el P.M.N., durante el período 1958-1980, es de 12,09%.

La serie formada por el límite superior de la banda estimada pasa de representar un porcentaje del P.M.N. de 14,6%, mínimo que se produce en el año 1961, a un máximo de 23,5% en el año 1978.

El peso promedio de la estimación máxima de los gastos destinados a Defensa sobre el P.M.N. es de 17,2%, para el período 1958-1976, para los cuales se tiene el porcentaje anual. Si tomamos en consideración, también, los datos para los años 1978 y 1981, únicos disponibles para el período 1976-81, tenemos que, para el período 1958-1981, el peso promedio es de 19,12% del P.M.N.

(100) ver el epígrafe 1.2 de esta Investigación.

TABLA Nº 65

GASTOS ESTIMADOS EN DEFENSA Y PRODUCTO MATERIAL NETO. U.R.S.S. (1958-1981)

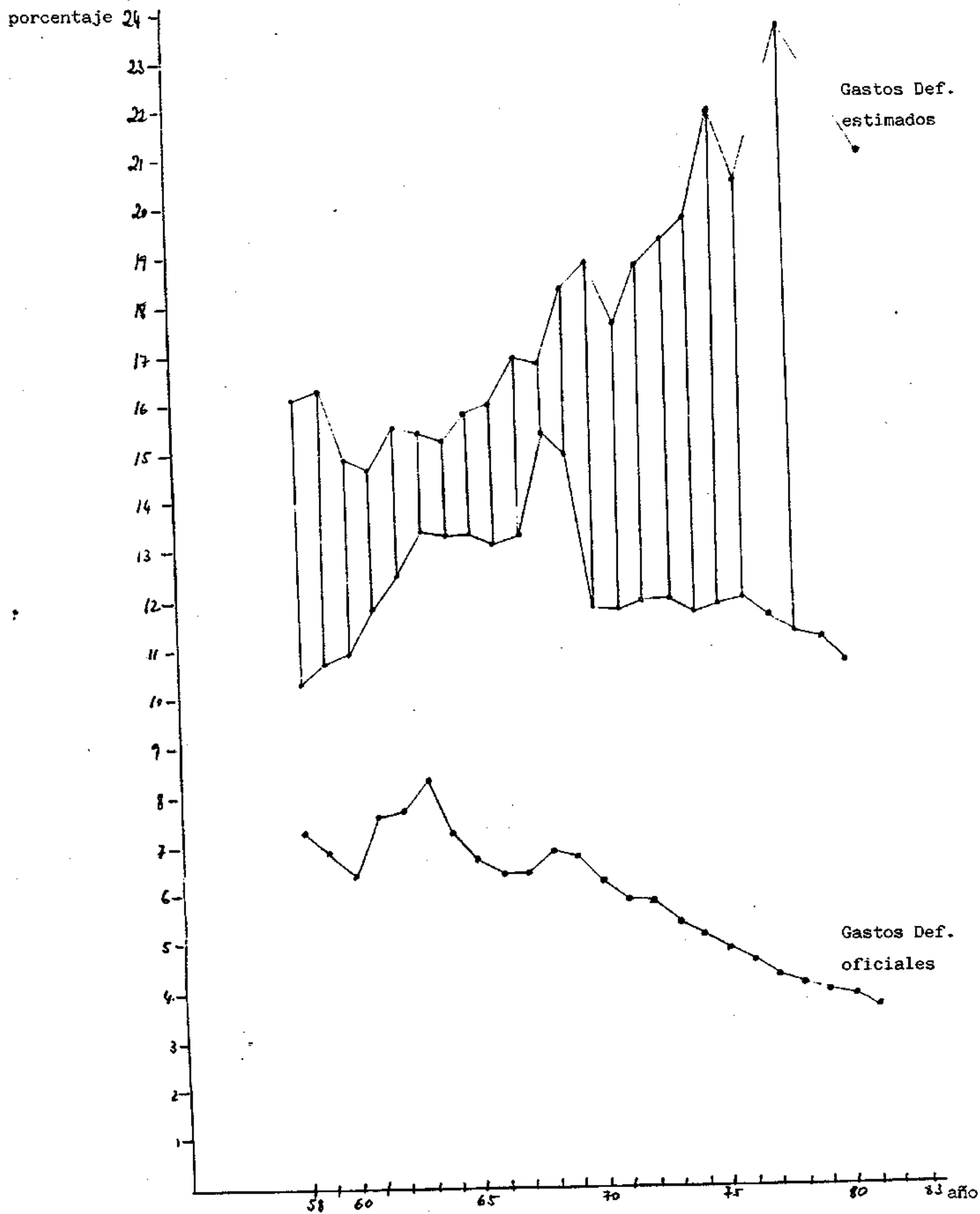
Miles de millones de Rublos Corrientes.

<u>Años</u>	<u>Banda Estimaciones Gastos Defensa</u>	<u>Producto Material Neto</u>	<u>Porcentaje Gastos Defensa sobre Prod. Material Neto</u>
1958	13.0 - 20.5	127.7	10.2 - 16.1
1959	14.5 - 22.0	136.2	10.6 - 16.2
1960	15.5 - 21.5	145.0	10.7 - 14.8
1961	18.0 - 22.5	153.9	11.7 - 14.6
1962	20.5 - 25.5	164.6	12.5 - 15.5
1963	22.5 - 26.0	168.6	13.3 - 15.4
1964	24.0 - 27.5	181.3	13.2 - 15.2
1965	25.5 - 30.5	193.5	13.2 - 15.8
1966	27.0 - 33.0	207.4	13.0 - 15.9
1967	30.0 - 38.0	225.5	13.3 - 16.9
1968	37.5 - 41.0	244.1	15.4 - 16.8
1969	39.0 - 48.0	261.9	14.9 - 18.3
1970	33.9 - 54.5	289.9	11.7 - 18.8
1971	35.4 - 53.5	305.0	11.6 - 17.5
1972	37.0 - 58.5	313.6	11.8 - 18.7
1973	39.7 - 64.5	337.2	11.8 - 19.1
1974	40.6 - 69.5	353.7	11.5 - 19.6
1975	42.3 - 76.0	363.0	11.7 - 21.9
1976	46.0 - 78.0	385.7	11.9 - 20.2
1977	46.7	405.6	11.5
1978	47.4 - 100.0	426.3	11.1 - 23.5
1979	48.0	438.3	11.0
1980	48.7	462.2	10.5
1981	100.0	482.1	20.7

FUENTES: Tablas nº 59 y nº 22.

GRAFICA n° 14

GASTO EN DEFENSA Y PRODUCTO MATERIAL NETO.



En el ajuste de una recta por el método de mínimos cuadrados tenemos que:

$$\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = 0,14055 + 0,00312t$$

(0,00407) (0,00036)

$$\tilde{R}^2 = 0,8075$$

El crecimiento lineal de la relación es de 0,003 anual, tasa igual a la del crecimiento lineal de la serie $\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{Presup.}}$.

El ajuste del logaritmo de la misma serie, por el método de los mínimos cuadrados:

$$\text{Ln } \frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = -1,94626 + 0,01786t$$

(0,02328) (0,00204)

$$\tilde{R}^2 = 0,8075$$

$$\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = 0,14280 \times 1,01802^t$$

La tasa de crecimiento anual es de 1,78%. La representación gráfica se realiza en el gráfico nº 15.

La tasa de crecimiento anual del P.M.N. es de 6,40%, hallado en la regresión logarítmica:

$$\text{Ln PMN} = 4,7789 + 6,4052 \cdot 10^{-2}t$$

$$R^2 = 0,994607$$

Considerando todas las estimaciones realizadas sobre el volumen del gasto en Defensa soviético este representa de un 10,2% a un 23,5% del P.M.N. en el período estudiado. El promedio anual se sitúa entre el 12,09% y el 19,12% del P.M.N. Estas cifras no son directamente comparables con el peso que tiene el gasto en Defensa sobre la Renta Nacional en otros países. Si los porcentajes se hallaran sobre una magnitud similar a la Renta Nacional, dado que esta sería mayor que el P.M.N., los resultados serían menores. Pero, repetimos que no nos anima un interés comparativo en esta Investigación.

La correlación de los extremos de la banda estimada con el Producto Material Neto resulta elevada, tal como era de esperar dada la altísima correlación ($R^2 = 0,9963$) existente entre el Presupuesto y el Producto Material Neto para el período estudiado.

En el ajuste lineal, la serie inferior de la banda tiene un coeficiente:

$$R^2 = 0,9114$$

y la serie superior de la banda:

$$R^2 = 0,9862$$

En el ajuste logarítmico, la serie inferior de la banda tiene un coeficiente:

$$R^2 = 0,8470$$

La serie superior de la banda estimada también tiene un coeficiente mayor:

$$R^2 = 0,9885$$

Hemos estudiado, también, la relación entre la serie superior de la banda estimada y el Producto Material Neto. Igual como ocurre con la serie inferior y el Presupuesto, no obtenemos resultados interesantes en la relación entre dicha serie y el P.M.N.

En el ajuste de una recta por el método de mínimos cuadrados tenemos que:

$$\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = 0,14055 + 0,00312t$$

$$(0,00407) (0,00036)$$

$$\bar{R}^2 = 0,8075$$

El crecimiento lineal de la relación es de 0,003 anual, tasa igual a la del crecimiento lineal de la serie $\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{Presup.}}$.

El ajuste del logaritmo de la misma serie, por el método de los mínimos cuadrados:

$$\text{Ln } \frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = -1,94626 + 0,01786t$$

$$(0,02328) (0,00204)$$

$$\bar{R}^2 = 0,8075$$

$$\frac{\text{GPCDEFS}}{\text{PMN}} = 0,14280 \times 1,01802^t$$

La tasa de crecimiento anual es de 1,78%. La representación gráfica se realiza en el gráfico nº 15.

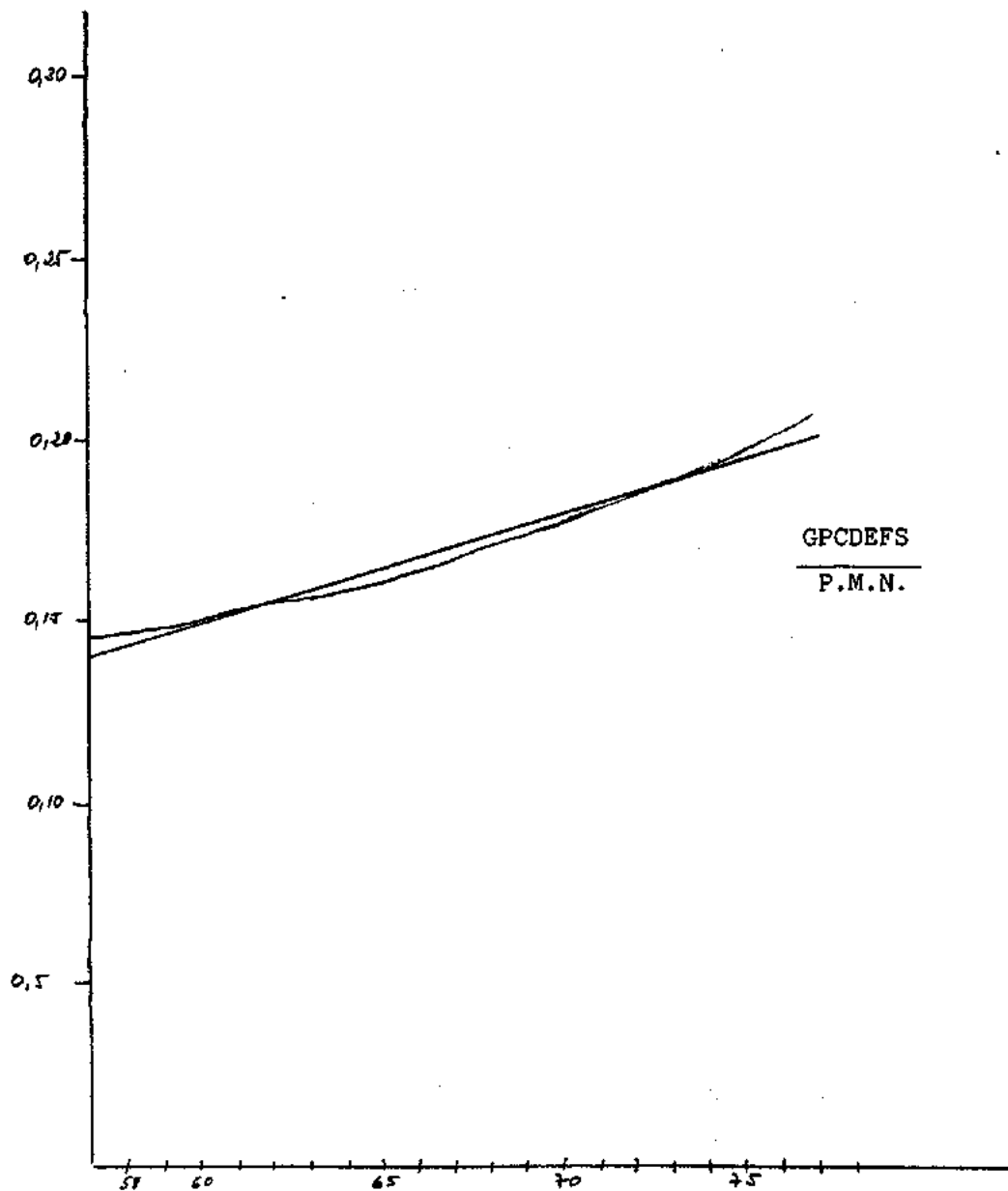
La tasa de crecimiento anual del P.M.N. es de 6,40%, hallado en la regresión logarítmica:

$$\text{Ln PMN} = 4,7789 + 6,4052 \cdot 10^{-2}t$$

$$R^2 = 0,994607$$

GRAFICA n° 15

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO Y PRODUCTO MATERIAL NETO.
AJUSTE LINEAL Y EXPONENCIAL.



Más adelante, cuando conozcamos también la tasa de crecimiento de las series realizadas en precios constantes, sacaremos las pertinentes conclusiones al comparar la tasa de crecimiento del P.M.N. con las de la banda estimada en precios corrientes.

5.2.3. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CORRIENTES Y EL PRODUCTO NACIONAL BRUTO SOVIETICO

El Producto Nacional Bruto, no es una macromagnitud empleada por los economistas soviéticos. Como explicábamos al hablar del Producto Material Neto, la concepción del Producto Material y Producto Nacional es diferente, básicamente por la inclusión o no de los servicios improductivos, es decir, aquellas actividades que no toman parte directamente en la producción.

Por esta razón no se dispone de datos oficiales sobre el P.N.B. soviético y debemos conformarnos con las estimaciones realizadas desde los países con economía de mercado. Más adelante, tomaremos en consideración las estimaciones llevadas a cabo por la Rand Corporation, que por ser realizadas en precios constantes no nos interesan en la confrontación con la banda de estimaciones del gasto en Defensa en precios corrientes, debido a que la introducción de deflatores, de cálculo muy discutible, produciría distorsiones en los datos.

De las estimaciones que se han llevado a cabo del P.N.B. en precios corrientes, la última realizada es la de W.T. Lee (101). La serie no cubre todo el período que estudiamos, pero es la que vamos a utilizar a falta de una estimación más completa del P.N.B. soviético en precios corrientes.

(101) Le, W.T.: "U.S.S.R. Gross National Product in Established Prices, 1955-75". Jahrbuchder Wirtschaft Osteuropas, Vol. 8, 1979, págs. 399-429.

La serie cubre el período desde 1958 hasta 1970 inclusive y ofrece también un dato para 1975. Dicho dato es una proyección realizada por el mismo autor W.T. Lee, considerando una tasa de incremento de 4% a 5% anualmente.

El volumen del P.N.B. en 1970 estimado por W.T. Lee puede confrontarse al realizado por la Rand Corporation por encargo de la C.I.A. (102) ya que ésta presenta la serie en precios constantes de dicho año. La Rand Corporation fija el P.N.B. de 1970 en 383,3 miles de millones de rublos, mientras que W.T. Lee le asigna 392,4 miles de millones. W.T. Lee atribuye esta diferencia de 9.100 millones de rublos a que la Rand Corporation en la vertiente de sectores de origen considera demasiado bajos los fondos de empresas, y a que en la vertiente de usos finales subvalora los gastos para la defensa nacional.

En la tabla nº 66 reproducimos la serie del P.N.B. estimado a precios corrientes y hallamos el porcentaje de la banda de las estimaciones del gasto en Defensa sobre dicho P.N.B. así como el porcentaje de los gastos destinados oficialmente a Defensa sobre el P.N.B. En la gráfica nº 16 se representan dichos porcentajes.

El límite inferior de la banda representa en promedio el 9,58%, durante el período 1958-1970, siendo mínimo en 1958 con un peso de 8,2%, y máximo en 1968 con un 11,1%. El límite superior representa un 12,33%, en promedio, para el mismo período 1958-1970, alcanzando el mínimo en el año 1964, con un peso del 11,4%, y un máximo de 13,9%, en el año 1970.

El gasto oficialmente presupuestado para Defensa representa en promedio un 5,3%, durante el período considerado, frente a un promedio de 9,5% a 12,3%, según la banda de estimaciones del gasto real en Defensa.

(102) C.I.A.: "U.S.S.R.: Measures of Economic Growth and Development, 1950-80". U.S. Government Printing Office. Washington 1982, pág. 54.

TABLA Nº 66

GASTOS DE DEFENSA ESTIMADOS Y OFICIALES Y

PRODUCTO NACIONAL BRUTO ESTIMADO

Miles de millones de rublos. Precios corrientes.

<u>Años</u>	<u>Banda</u> <u>Estimaciones</u> <u>Gts. Defensa</u>	<u>Producto</u> <u>Nacional</u> <u>Bruto</u>	<u>Porcentajes</u> <u>Gts. estimados</u> <u>sobre Producto</u> <u>Nacional Bruto</u>	<u>Porcentajes</u> <u>Gts. Oficiales</u> <u>sobre Producto</u> <u>Nacional Bruto</u>
1958	13,0 - 20,5	157,9	8,2 - 12,9	5,9
1959	14,5 - 22,0	172,6	8,4 - 12,7	5,4
1960	15,5 - 21,5	179,4	8,6 - 11,9	5,2
1961	18,0 - 22,5	190,8	9,4 - 11,8	6,1
1962	20,5 - 25,5	205,9	9,9 - 12,4	6,1
1963	22,5 - 26,0	220,4	10,2 - 11,8	6,3
1964	24,0 - 27,5	241,2	9,9 - 11,4	5,5
1965	25,5 - 30,5	254,9	10,0 - 11,9	5,0
1966	27,0 - 33,0	280,9	9,6 - 11,7	4,8
1967	30,0 - 38,0	309,4	9,7 - 12,3	4,7
1968	37,5 - 41,0	337,0	11,1 - 12,2	4,9
1969	39,0 - 48,0	357,4	11,0 - 13,4	4,9
1970	33,9 - 54,5	392,4	8,6 - 13,9	4,6
1971	35,4 - 53,5			
1972	37,0 - 58,5			
1973	39,7 - 64,5			
1974	40,6 - 69,5			
1975	42,3 - 76,0	480 - 505	8,6 - 15,4	3,6-3,4

FUENTES: - Columna (1): Tabla nº 59, pág. 275.

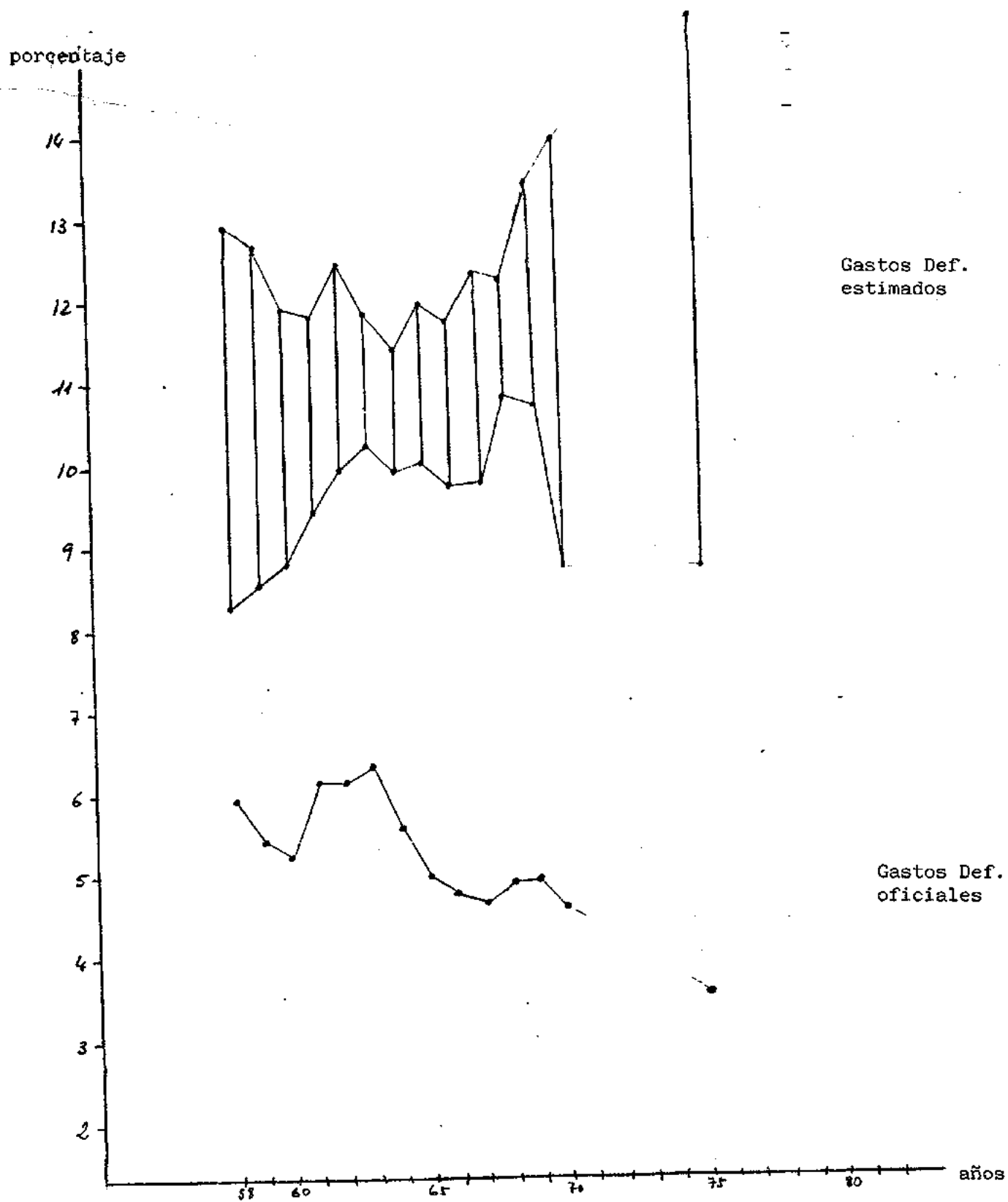
- Columna (2): Lee, W.T.: "U.S.S.R. Gross National Product in Established Prices, 1955-75".

Lehrbuch der Wirtschaft Osteuropas, Vol. 8, 1979, pág. 412.

- Columna (3): Porcentaje de la columna (1) sobre la columna (2).

- Columna (4): Porcentaje de los gastos oficialmente presupuestados para defensa (Tabla nº 23) sobre el Producto Nacional Bruto (Columna 2).

GRAFICA n° 16
GASTOS EN DEFENSA Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO ESTIMADO.
PORCENTAJE.PRECIOS CORRIENTES.



5.3. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA, EN PRECIOS CONSTANTES.

Al igual que hemos realizado con las estimaciones existentes sobre el gasto de defensa soviético en precios corrientes, vamos a estudiar ahora las llevadas a cabo en precios constantes del año 1970.

5.3.1. METODO DE CONSTRUCCION

En la tabla 67, se confecciona la banda de los gastos reales en defensa soviéticos según las estimaciones llevadas a cabo por la C.I.A., Steven Rosefielde, Stanley Cohn y William T. Lee, todas ellas realizadas en precios constantes del año 1970.

La serie de cifras estimadas procedentes de la Central Intelligence Agency son las que dicho organismo presenta en sus últimas publicaciones. A lo largo de los años, la C.I.A. ha ido variando las series de cifras que había publicado anteriormente sin ofrecer ningún tipo de explicación al respecto, excepto para el cambio espectacular que realizó en el año 1976. Así, en "Estimating Soviet Defense Spending in Rubles" de Junio de 1978, estimaba el gasto en defensa, calculado en rublos constantes de 1970, en los siguientes volúmenes:

	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1978</u>
Gasto Estimado:	40-45	50-55	56-61

Estas cifras son muy inferiores a las de la serie que nosotros tomamos en consideración. Dicha serie es la que ofrece la C.I.A. en diversos informes (103) posteriores al de 1978, objeto de este comentario.

(103) En las fuentes en la tabla nº 65, se especifican dichas publicaciones.

La C.I.A. presenta sus estimaciones mediante un intervalo con un máximo y un mínimo para cada año. La serie de puntos máximos determina el límite superior de nuestra banda de estimaciones en precios constantes, hasta el año 1970; y la serie de puntos mínimos formará el límite inferior, durante los años 1958-1959, para los cuales no existen ninguna otra estimación, y también desde el año 1975 hasta el año 1980.

La serie estimada por Steven Rosefielde forma el límite inferior desde el año 1960, en el que empieza su serie de datos, hasta el año 1970, en el que el mínimo viene marcado por la estimación llevada a cabo por Stanley Cohn. Hasta dicho año, las estimaciones de Stanley Cohn eran superiores a las de Rosefielde, quedando por tanto comprendidas dentro de la banda.

El ritmo de crecimiento de la serie de Rosefielde es mayor que el de la C.I.A., y aunque parte de cifras mucho menores, en el año 1971 sus estimaciones son mayores que el mínimo de la serie de la C.I.A. De esta forma, en el año 1975, para el que ya no tenemos estimación de S. Cohn, el mínimo lo marcará la serie menor de la C.I.A.

La estimación realizada por W.T. Lee en precios constantes de 1970 queda dentro de la banda general de estimaciones hasta el año 1971, en el que, debido al ritmo de crecimiento de la serie, su extremo máximo pasa a marcar el límite superior de todas las estimaciones realizadas.

TABLA Nº 67

ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA. PRECIOS CONSTANTES

Miles de millones de rublos. Precios de 1970.

<u>AÑO</u>	<u>C.I.A.</u>	<u>S. ROSE- FIELDE</u>	<u>S. COHN</u>	<u>W.T. LEE</u>	<u>BANDA DE EXTREMOS DE ESTIMACIONES</u>
1958	22 - 30				22,0 - 30,0
1959	22 - 29				22,0 - 29,0
1960	23 - 31	14,3	17,9 - 18,9		14,3 - 31,0
1961	26 - 34	15,5			15,5 - 34,0
1962	29 - 38	16,9			16,9 - 38,0
1963	31 - 39	18,3			18,3 - 39,0
1964	34 - 42	19,8			19,8 - 42,0
1965	35 - 43	21,7	28,6 - 29,5		21,7 - 43,0
1966	36 - 44	23,7		27,0 - 31,0	23,7 - 44,0
1967	39 - 47	26,0		31,0 - 35,0	26,0 - 47,0
1968	42 - 50	28,7		36,0 - 41,0	28,7 - 50,0
1969	43 - 52	31,6		39,5 - 45,0	31,6 - 52,0
1970	44 - 53	43,5	35,4	43,0 - 49,0	35,4 - 53,0
1971	45 - 54	46,7	38,6 - 39,3	48,0 - 55,0	38,6 - 55,0
1972	46 - 56	50,2	35,4 - 36,6	52,0 - 60,0	35,4 - 60,0
1973	48 - 58	55,0	38,4 - 40,4	59,0 - 67,5	38,4 - 67,5
1974	51 - 62	59,7	39,7 - 41,5	64,5 - 73,5	39,7 - 73,5
1975	53 - 65	64,7		71,0 - 81,0	53,0 - 81,0
1976	56 - 69	70,3		75,0 - 84,0	56,0 - 84,0
1977	56 - 70	75,4		84,0 - 93,0	56,0 - 93,0
1978	57 - 72	82,5		90,0 - 103,0	57,0 - 103,0
1979	59 - 75	91,0		100,0 - 115,0	59,0 - 115,0
1980	62 - 79			111,0 - 128,0	62,0 - 128,0

FUENTES: - Columna 1: JOINT ECONOMIC COMMITTEE "Allocation of Resources in the Soviet Union and China 1981". Congress of the United States, Washington, 1982, pág. 281. También en: CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY:"U.S.S.R.: Measures of Economic Growth and development, 1950-80. "U.S. Government Printing Office, Washington, 1982. Pág. 123. También en: JOINT ECONOMIC COMMITTEE:"Soviet Military Economic Relations". U.S. Government Printing Office, Washington, 1983. Pág. 139.

- Columna 2: ROSEFIELDE, Steven: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup". Transaction Books, New Brunswick (U.S.A.), 1982. Pág. 186.

- Columna 3: COHN, Stanley H.: "A Re-evaluation of Soviet Defense Expenditures Estimate". Submission to the Stanford Research Institute, revised, August 1976. Pág. 21.

- Columna 4: Años 1966-1974. LEE, W.T.: "The Estimation of Soviet Defense Expenditures 1955-75". Praeger Publishers, New York, 1977. Pág. 66.

Años 1976-80. LEE, W.T.: "Soviet Defense Expenditures in the 10th F.Y.P." Osteuropa Wirtschaft 1977, nº 4, pág. 288.

5.3.2 REPRESENTACION GRAFICA Y REGRESIONES

En el gráfico nº 17 está representada la banda que recoge todas las estimaciones realizadas en precios constantes de 1970, de los gastos en defensa soviéticos para el período 1958-1980. Así como para la que realizamos de los gastos en defensa en precios corrientes no teníamos estimaciones para algunos años, en la banda realizada en precios constantes poseemos estimaciones para cada uno de los años entre 1958-1980, con lo que la banda formada tiene valor en su límite superior e inferior para cada uno de los años de dicho período. Para el período entre 1965 y 1979, tenemos un mínimo de tres estimaciones para cada año y cuatro desde 1970 hasta 1974. Teniendo en cuenta los diferentes métodos que han sido utilizados para cada una de estas estimaciones, bien podemos asegurar que la cifra real de los gastos en Defensa soviéticos, calculados en precios constantes de 1970, están comprendidos en esta banda.

La serie superior de la banda, formada por el mayor gasto estimado para cada año, no presenta inflexiones importantes. La serie formada por los puntos mínimos de las estimaciones, tras un fuerte descenso en 1960 debido a la entrada de nuevas estimaciones, sigue un crecimiento bastante regular, perturbado de forma importante en los años 1972 y 1975 debido a la estimación realizada por S. Cohn.

Para realizar las regresiones pertinentes hemos tomado en consideración todo el período 1958-1980 y hemos realizado ajustes a la serie inferior y superior de la banda de estimaciones, así como también a la serie promedio de dicha banda. Si denominamos a la serie inferior de la banda de las estimaciones realizadas en precios constantes: G70DEFI (gastos a precios del 70 defensa inferior) tenemos que el ajuste a una recta de dicha serie es:

$$G70DEFI = 7,90711 + 2,20702t$$

$$(2,15536) (0,15720)$$

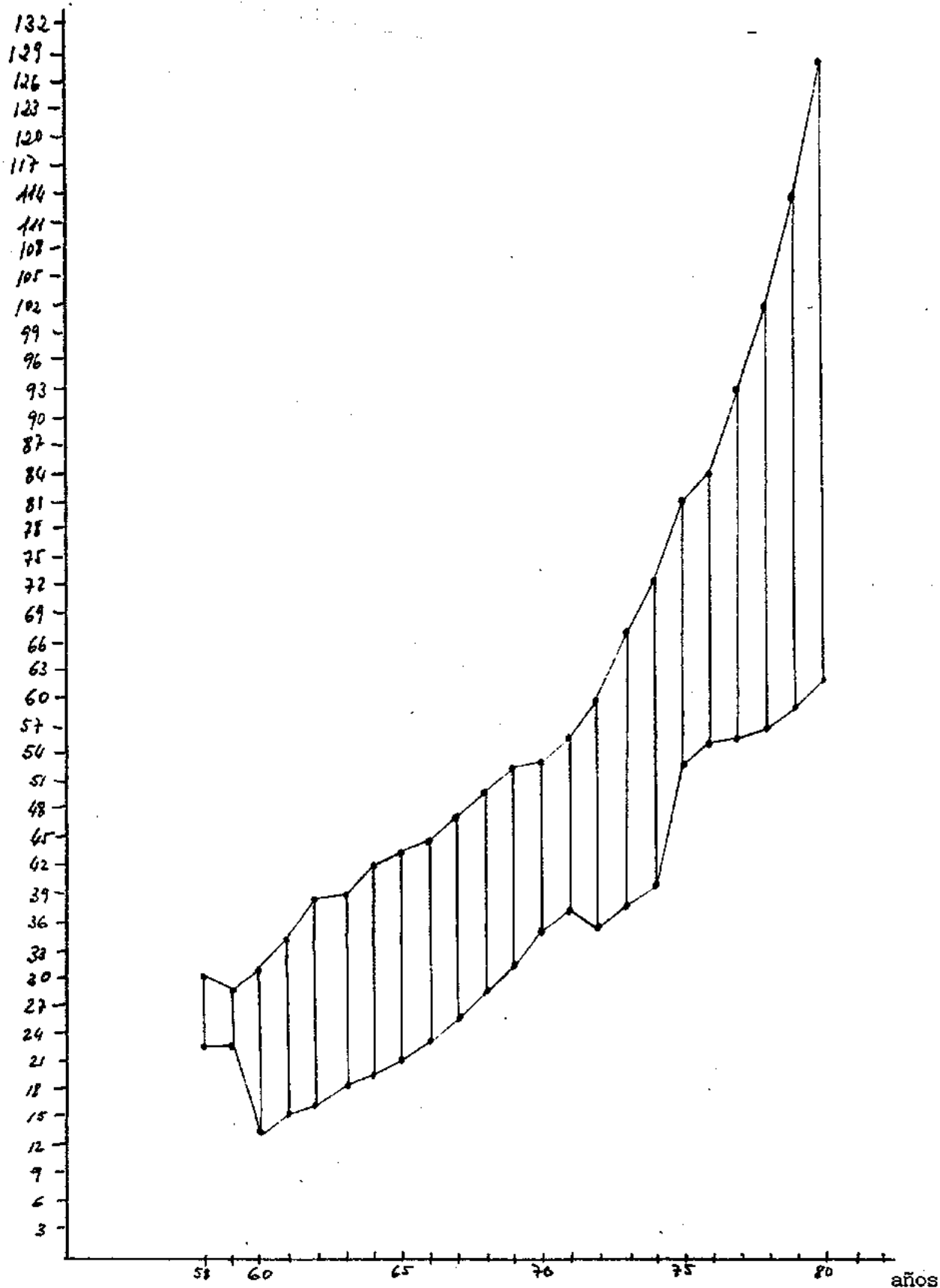
$$\bar{R}^2 = 0,8991$$

GRAFICA nº 17

VALORES EXTREMOS DE LAS ESTIMACIONES.

Miles de millones de rublos.
Precios de 1970.

m.m. de rublos



con una tendencia de crecimiento lineal, de 2,20 miles de millones de rublos anuales.

En el ajuste de una curva a dicha serie:

$$\text{Ln G70DEFI} = 2,6436 + 6,5926 \cdot 10^{-2t}$$

$$\bar{R}^2 = 0,90859$$

$$\text{G70DEFI} = 14,063742 \times 1,0681477^t$$

cuya tasa de crecimiento es de 6,59% anual, con un coeficiente de determinación mayor que para el ajuste de una recta.

Si llamamos G70DEFM a la serie promedio de los valores máximos y mínimos estimados para cada año, en precios constantes de 1970, y realizamos el ajuste de una recta, tenemos que:

$$\text{G70DEFM} = 10,76877 + 3,05731t$$

(2,82601) (0,20611)

$$\bar{R}^2 = 0,9087$$

y si ajustamos una curva tenemos que:

$$\text{Ln G70DEFM} = 2,99443 + 0,06422t$$

(0,03002) (0,00219)

$$\bar{R}^2 = 0,9750$$

$$\text{G70DEFM} = 19,9739 \times 1,0663^t$$

El coeficiente de determinación al estudiar esta serie promedio es mayor cuando efectuamos el ajuste de una curva. Es decir, en promedio, el crecimiento de las series estimadas es exponencial, siendo la tasa de crecimiento acumulativo anual, para las estimaciones realizadas en precios de 1970, de 6,42%, para el período 1958-1980.

Debido a la forma de la serie y a los resultados obtenidos con la serie promedio, sólo hallamos el ajuste de una curva a la serie superior de las estimaciones, a la que llamamos G70DEFS.

$$\begin{aligned} \text{Ln G70DEFS} &= 3,24453 + 0,06367t \\ &\quad (0,02983) (0,00218) \end{aligned}$$

$$\bar{R}^2 = 0,9749$$

$$\text{G70DEFS} = 25,6496 \times 1,0657^t$$

siendo 6,5% la tasa de crecimiento acumulativo anual.

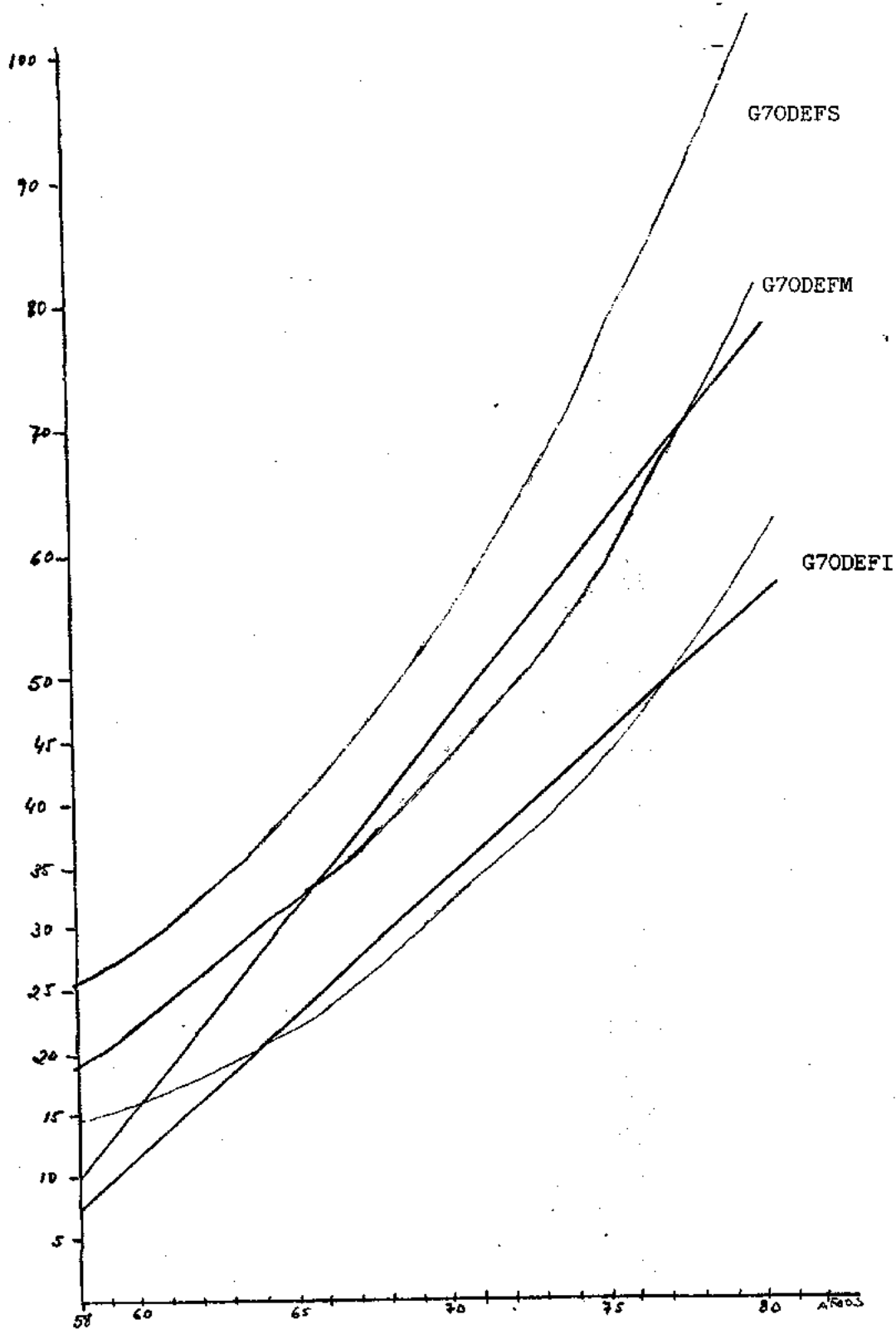
En la gráfica nº 18 representamos los ajustes realizados con las series superior, inferior y media.

Al igual que con los ajustes realizados con la banda de estimaciones en precios corrientes, los elevados coeficientes de determinación junto con unos errores standard pequeños y unas "t" significativas, señalan el buen ajuste realizado y también indican la dinámica propia a largo plazo de los gastos en Defensa, que se manifiestan en la continuidad de su propio ritmo de crecimiento sin fluctuar de acuerdo con la coyuntura económica.

GRAFICA n° 18

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO EN PRECIOS CONSTANTES.

AJUSTE DE LA SERIA SUPERIOR, INFERIOR Y MEDIA.



5.4. BANDA DE ESTIMACIONES DEL GASTO SOVIETICO EN DEFENSA EN PRECIOS CONSTANTES DE 1970 Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO.

Hemos comentado, anteriormente, que el Producto Nacional Bruto soviético no es una magnitud utilizada en la Unión Soviética como en los países de economía de mercado, por lo que no existen cifras oficiales. Debemos, por tanto, trabajar con las estimaciones que del mismo se han realizado y ser conscientes de los desajustes que esto puede acarrear.

Como la estimación que tomamos en consideración es la publicada por la C.I.A., aunque está muy bien trabajada no deja de preocupar la posibilidad de que las cifras estén algo subvaloradas. Esta crítica de subvaloración es la que esgrime W.T. Lee al estimar en 392,4 miles de millones de rublos el P.N.B. soviético para el año 1970,(104) frente a los 383,3 miles de millones de rublos que estima la C.I.A. para dicho año, único directamente comparable entre ambas estimaciones.

Podemos recordar que, en el año 1976, la C.I.A. revisó sus estimaciones de los gastos en Defensa, con el resultado espectacular de doblar el valor de los resultados, aceptando la subvaloración en que había incurrido anteriormente (105).

En la formalización que realiza la C.I.A. de la necesidad de estimar las magnitudes económicas soviéticas, explícita su creencia en que las cifras oficiales soviéticas están sobrevaloradas y queda implícita la necesidad, para reducirías a la realidad, de que los resultados de las estimaciones de las magnitudes económicas soviéticas utilizadas para hallar el P.N.B. sean inferiores a los datos oficiales:

(104) Ver epígrafe 5.2.3. de esta Investigación.

(105) Esta revisión de la C.I.A. esta ampliamente tratada en el epígrafe 4.2.4 de esta Investigación.

"Las magnitudes oficiales soviéticas son a menudo diferentes de las usadas en el Oeste; no se publican suficientemente detalladas, a veces se publican en series no comparables y tienden a inflar las tasas reales de crecimiento" (106).

Más adelante realiza un cuadro comparativo que se recoge en la tabla nº 68.

La Central Intelligence Agency americana, publicó en Diciembre de 1982 (107) un importante trabajo de estimación del Producto Nacional Bruto de la economía de la Unión Soviética, para los años comprendidos entre 1950-80, a precios constantes de 1970.

Este trabajo se presenta como colofón del desarrollo que la Rand Corporation ha ido realizando a lo largo del tiempo, sobre el primer trabajo de estimación del P.N.B. soviético, llevado a cabo por Abram Bergson en su libro pionero: "Soviet National Income and Product in 1937". Columbia University Press, New York 1953.

Las principales aportaciones a partir de ese momento, podemos concretarlas en la obra posterior de Abram Bergson: "The Real National Income of Soviet Russia since 1928". Harvard University Press, Cambridge Mass., 1961, y en la obra de Abraham S. Becker: "Soviet National Income, 1958-64". University of California Press, Berkeley, 1969.

La metodología seguida por la C.I.A. para la estimación del P.N.B. soviético combina las aproximaciones a través de los sectores de origen y usos finales. Primero se construyen las cuentas del P.N.B. en precios constantes de 1970 siguiendo el modelo de Bergson. Segundo, la vertiente de ingresos

(106) C.I.A.: "U.S.S.R.: Measures of Economic Growth and Development, 1950-1980". U.S. Government Printing Office, Washington, 1982. pág. V.

(107) C.I.A.: Opus cit. (passim).

TABLA Nº 68

**COMPARACION ENTRE LOS DATOS SOVIETICOS Y ESTIMACIONES DE LA C.I.A.
TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL, EN 1951 - 1980**
Porcentaje.

	DATOS <u>C.I.A.</u>	DATOS <u>SOVIETICOS</u>
Producción Industrial	6,8	8,7
Producción Agrícola	2,8	3,1
Consumo per cápita	3,5	5,0

Fuente: C.I.A.: "U.R.S.S.: Measures of Economic Growth and Development, 1950-1980". U.S. Government Printing Office, Washington, 1982. pag.VIII.

de las cuentas del P.N.B. se reordenan por sectores de origen. Tercero, el P.N.B. en precios de origen se transforma en P.N.B. a precios de coste de factores y la corrección de coste de factores se aplica sobre el P.N.B. contabilizado por usos finales, a través de una tabla Input-Output estimada para 1970. Cuarto, se construyen los índices en precios de 1970 para cada sector de origen y componente de usos finales. Finalmente, se combinan los índices y los pesos de los precios a coste de factores para 1970, para la estimación del incremento real del P.N.B., tanto por sector de origen como por uso final.

En la tabla nº 69 se relaciona la banda de las estimaciones de los gastos en Defensa en precios constantes de 1970 con la estimación del P.N.B. Su representación gráfica se realiza en la gráfica nº 19.

La serie de las menores estimaciones realizadas tiene un peso promedio de 9,02% sobre el P.N.B. y la serie de las estimaciones máximas un promedio de 15,93%, para todo el período estudiado 1958-1980. Sin embargo, si consideramos sólo el último decenio, la serie inferior presenta un promedio de 10,35% y la serie superior de 17,68%, casi dos puntos superior a la media de todo el período. Si consideramos el promedio de la banda durante dicho último decenio, el peso es de 14,01%, superior 1,54 puntos al promedio de la banda durante todo el período 1958-1980. El peso del gasto en Defensa sobre el P.N.B. calculado a través de todas las estimaciones, es decir, de los límites superiores e inferiores de la banda durante todo el período 1958-80, es de 12,47%. Viene a ser el peso promedio de todas las estimaciones del gasto en Defensa que se han llevado a cabo, en precios constantes, sobre el P.N.B. estimado por la Rand Corporation, durante todo el período considerado.

El período para el cual se han realizado mayor número de estimaciones es el comprendido entre 1970 y 1974, ambos incluidos, con cuatro estimaciones para cada año, ya que cuenta con la serie estimada por S. Cohn. Aunque dicha estimación marca el límite inferior de la banda, el peso promedio de dicho período con el mayor número de estimaciones, es en su límite inferior mayor al promedio de todo el período, y algo menor en el promedio del límite superior.

TABLA Nº 69

**GASTOS DE DEFENSA ESTIMADOS Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO ESTIMADO
U.R.S.S. 1958-1980**

Miles de millones de rublos. Precios de 1970.

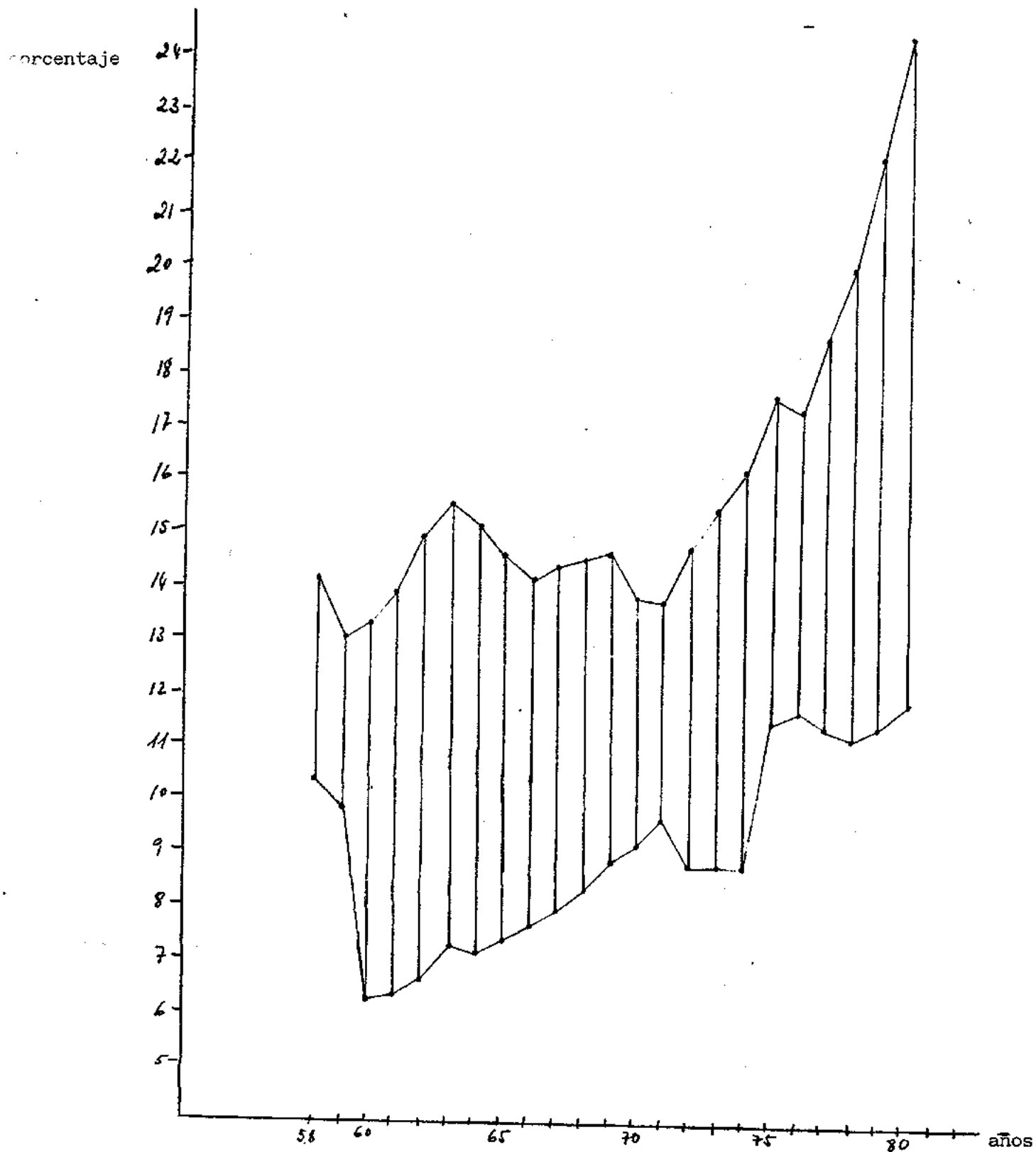
<u>AÑOS</u>	<u>BANDA ESTIMACIONES GASTOS DEFENSA</u>	<u>PRODUCTO NACIONAL BRUTO</u>	<u>PORCENTAJE GASTOS DEFENSA SOBRE PRODUCTO NACIONAL BRUTO</u>
1958	22,0 - 30,0	211,2	10,4 - 14,2
1959	22,0 - 29,0	223,4	9,8 - 13,0
1960	14,3 - 31,0	232,3	6,2 - 13,3
1961	15,5 - 34,0	245,3	6,3 - 13,9
1962	16,9 - 38,0	254,5	6,6 - 14,9
1963	18,3 - 39,0	251,7	7,3 - 15,5
1964	19,8 - 42,0	279,4	7,1 - 15,0
1965	21,7 - 43,0	296,8	7,3 - 14,5
1966	23,7 - 44,0	311,9	7,6 - 14,1
1967	26,0 - 47,0	326,3	7,9 - 14,4
1968	28,7 - 50,0	346,0	8,3 - 14,5
1969	31,6 - 52,0	355,9	8,9 - 14,6
1970	35,5 - 53,0	383,3	9,2 - 13,8
1971	38,6 - 55,0	398,2	9,7 - 13,8
1972	35,4 - 60,0	405,7	8,7 - 14,8
1973	38,4 - 67,5	435,2	8,8 - 15,5
1974	39,7 - 73,5	452,2	8,8 - 16,3
1975	53,0 - 81,0	459,7	11,5 - 17,6
1976	56,0 - 84,0	481,6	11,6 - 17,4
1977	56,0 - 93,0	497,0	11,3 - 18,7
1978	57,0 - 103,0	514,1	11,1 - 20,0
1979	59,0 - 115,0	518,2	11,4 - 22,2
1980	62,0 - 128,0	525,4	11,8 - 24,4

FUENTES: - **Columna 1:** Tabla nº 67.

- **Columna 2:** C.I.A.: "U.S.S.R.: Measures of Economic Growth and Development, 1950-80". U.S. Government Printing Office, Washington, 1982, pág. 52 a 54 y 65 a 67.
- **Columna 3:** Porcentaje de la columna (1) sobre la columna (2).

GRAFICA nº 19

GASTOS EN DEFENSA ESTIMADOS Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO ESTIMADO.
PRECIOS DE 1970



La tasa del crecimiento anual del P.N.B. estimado en precios constantes de 1970 es 4,40%, según la regresión logarítmica:

$$\text{Ln P.N.B.}_{70} = 5,3311 + (4,4018 \cdot 10^{-2})t$$

$$\bar{R}^2 = 0,98823$$

Hemos ajustado por el método de los mínimos cuadrados la serie de la relación entre el límite inferior de la banda estimada del gasto y el P.N.B. estimado.

$$\frac{\text{G70DEFI}}{\text{P.N.B.}_{70}} = 0,06692 + 0,00195t$$

(0,00558) (0,00041)

$$\bar{R}^2 = 0,4999$$

El crecimiento lineal de la relación es de 1,9. Ajustando el logaritmo de dicha relación:

$$\text{Ln} \frac{\text{G70DEFI}}{\text{P.N.B.}_{70}} = -2,68738 + 0,02191t$$

(0,06332) (0,00462)

$$\bar{R}^2 = 0,4944$$

$$\frac{\text{G70DEFI}}{\text{P.N.B.}_{70}} = 0,068059 \times 1,02215^t$$

La tasa de crecimiento anual de la proporción es de 2,19%.

También ajustamos una recta a la serie de la relación entre el límite superior de la banda estimada del gasto en Defensa y el P.N.B. estimado.

$$\frac{G70DEFS}{P.N.B.70} = 0,11858 + 0,00340t$$

$$(0,00788) (0,00057)$$

$$\bar{R}^2 = 0,6067$$

El crecimiento lineal de la relación es de 3,4 . El ajuste logarítmico sería:

$$\text{Ln} \frac{G70DEFS}{P.N.B.70} = -2,08650 + 0,01966t$$

$$(0,04249) (0,00310)$$

$$\bar{R}^2 = 0,6408$$

$$\frac{G70DEFS}{P.N.B.70} = 0,12412 \times 1,01985^t$$

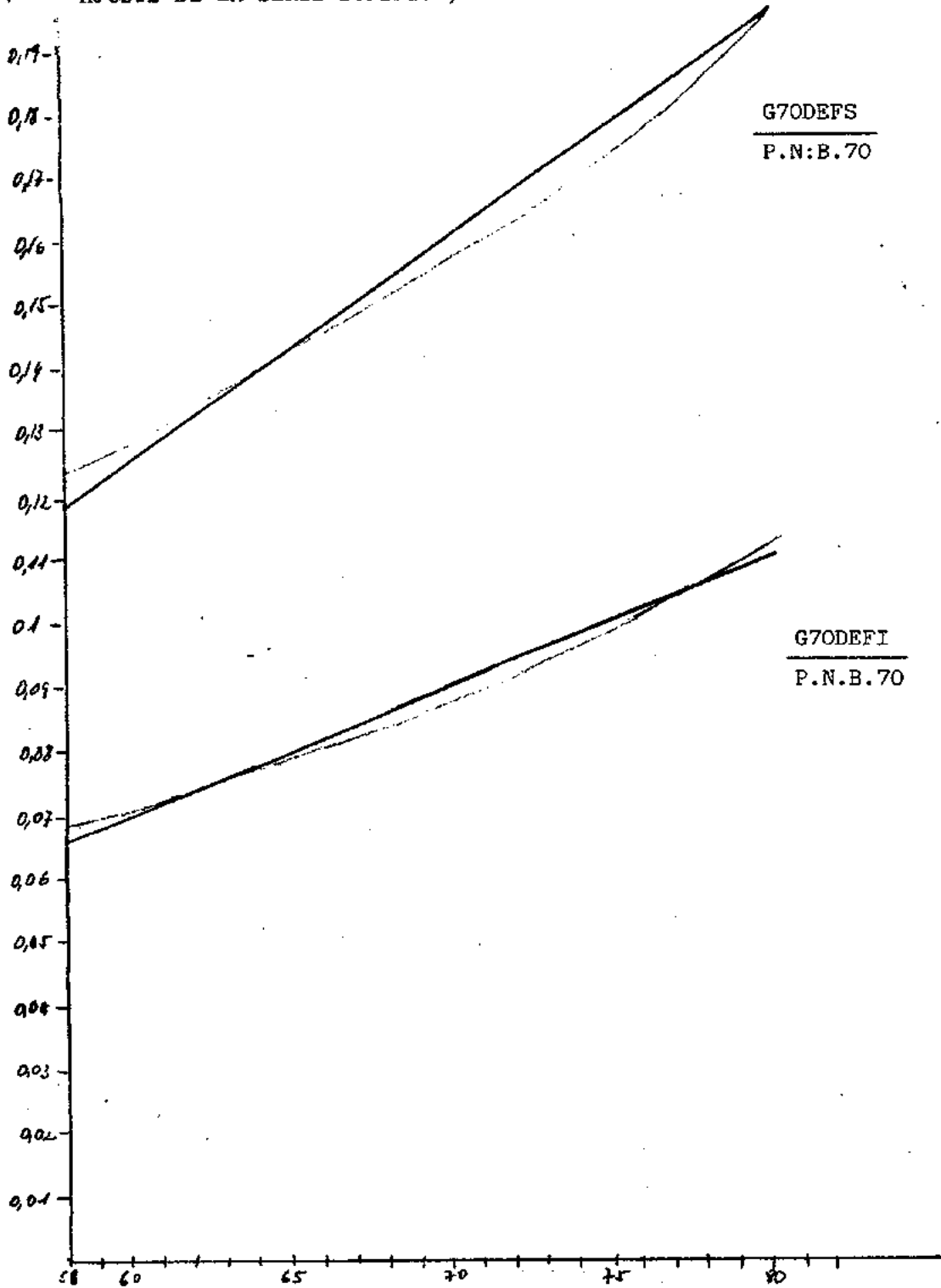
La tasa de crecimiento anual de la proporción es de 1,96%.

La representación correspondiente se realiza en la gráfica nº 20.

GRAFICA n° 20

GASTO EN DEFENSA ESTIMADO Y PRODUCTO NACIONAL BRUTO ESTIMADO,
Precios de 1970

AJUSTE DE LA SERIE SUPERIOR, INFERIOR Y MEDIA.



5.5. RELACIONES ENTRE LOS GASTOS EN DEFENSA Y LA ECONOMIA DE LA U.R.S.S.: RESUMEN DE RESULTADOS

A modo de resumen de la importancia que sobre las principales macromagnitudes tienen los gastos en Defensa estimados como reales, he confeccionado la tabla nº 70, de la que podemos extraer conclusiones relevantes. En ella se detallan los porcentajes promedio de la banda estimada de gastos en Defensa, en precios corrientes, sobre el Producto Material Neto, sobre el Presupuesto y sobre el Producto Nacional Bruto estimado en precios corrientes, y asimismo el porcentaje que representa la banda estimada de gastos en Defensa, en precios constantes, sobre el Producto Nacional Bruto estimado también en precios constantes de 1970.

El hecho de establecer diferentes períodos al determinar dichos porcentajes promedio tiene su explicación: El período 1958-1976 corresponde a una fase en la que se tienen estimaciones en precios corrientes para cada uno de los años que la componen. Para el período 1958-1981, la banda tiene continuidad en la serie inferior de sus estimaciones hasta 1980. Pero en la serie superior, las estimaciones sólo tienen continuidad hasta 1976, aunque se cuenta con datos aislados para los años 1978 y 1981, por lo que, en el cálculo del promedio de la serie superior de la estimación en precios corrientes, se utilizan sólo siete datos, para el período 1971-1980. En el caso del peso sobre el Producto Nacional Bruto estimado en precios corrientes, la razón de que el período estudiado sea el de 1958-70 estriba en que dicha estimación sólo cubre hasta 1970.

Las series de la banda estimada en precios constantes, al igual que el P.N.B. estimado en precios constantes, cubren todos los años del período 1958-80. Además de los porcentajes para dicho período, se hallan los de los decenios 1961-70 y 1971-80, para subrayar el incremento de peso a lo largo del tiempo.

En la tabla nº 70 también se explicita en qué año y con qué porcentaje se alcanza el mínimo o el máximo de la serie. Asimismo, se recoge el promedio de la serie superior e inferior de la banda para diferentes períodos, cuya extensión responde a lo argumentado anteriormente.

TABLA Nº 70

GASTOS EN DEFENSA ESTIMADOS Y MAGNITUDES SOVIETICAS PRINCIPALES

PORCENTAJES

	BANDA DE GASTOS EN DEFENSA (Precios Corrientes) SOBRE PRODUCTO MATERIAL NETO		BANDA DE GASTOS EN DEFENSA (Precios Corrientes) SOBRE PRESUPUESTO		BANDA DE GASTOS EN DEFENSA (Precios Corrientes) SOBRE PRODUCTO NACIONAL BRUTO		BANDA DE GASTOS EN DEFENSA (Precios Corrientes) SOBRE PRODUCTO NACIONAL BRUTO	
	PERIODO	%	PERIODO	%	PERIODO	%	PERIODO	%
PROMEDIO	1958-76	14,75	1958-76	27,84	1958-70	10,95	1958-80	12,47
BANDA	1958-81	15,60	1958-81	28,35			1961-70	11,08
	1961-70	14,77	1961-70	28,63			1971-80	14,27
	1970-76	15,43	1971-80	27,26				
	1971-80	15,75						
MINIMO	1958-80	12,09	1958-76	32,37	1958-70	12,33	1958-80	15,93
	1961-70	13,22	1961-70	31,63	1961-70	11,63	1961-70	14,52
MAXIMO	1971-80	13,44	1971-80	34,95	1971-80	13,90	1971-80	18,07
SERIE INFERIOR	1958-80	10,20	1958-76	29,40	1958-70	9,58	1958-80	9,02
	1961-70	15,40	1961-70	38,40	1961-70	11,10	1961-70	7,63
SERIE SUPERIOR	1958-80	14,60	1958-76	29,40	1958-70	8,20	1958-80	6,20
	1961-70	23,50	1961-70	38,40	1961-70	11,10	1961-70	11,80
ANOS	1958-80	17,20	1958-76	32,37	1958-70	9,58	1958-80	9,02
	1961-70	16,32	1961-70	31,63	1961-70	11,10	1961-70	7,63
ANOS	1971-80	20,07	1971-80	34,95	1971-80	13,90	1971-80	10,47

Fuentes: elaboración propia a partir de las tablas 60, 66, 67 y 70.

La serie inferior de la banda en precios corrientes, que es, naturalmente, la formada por las menores estimaciones recogidas para cada año, crece linealmente, es decir, tiene una tasa de crecimiento positiva que va disminuyendo paso a paso y, por tanto, ceteris paribus, su repercusión sobre la economía será cada vez más pequeña. En la tabla nº 70, al estudiar el promedio de la serie inferior y considerar los subperíodos 1961-70 y 1971-80, queda constancia de esta disminución de peso respecto al Producto Material Neto y respecto al Presupuesto.

La serie superior de la banda en precios corrientes, que es la formada por la mayor estimación realizada para cada año, tiene un crecimiento exponencial a una tasa constante y, por tanto, su repercusión sobre la economía dependerá de si la tasa a la que crece el Producto Material Neto es mayor o menor que la de los gastos en Defensa. La tasa media de crecimiento anual acumulativo de la serie superior es 7,7%, para el período 1958-76 (108). Para el mismo período, la tasa media de crecimiento anual acumulativo del Producto Material Neto es de 6,3% (109). La importancia del gasto de Defensa dentro del P.M.N. es, por tanto, creciente a lo largo del tiempo, al igual que sobre el Presupuesto, cuya tasa de crecimiento para el mismo período es de 7,25%. Consecuentemente, en la tabla nº 70 puede verse cómo la serie superior incrementa su porcentaje promedio en el período 1971-80, frente al decenio anterior 1961-70, sobre el Producto Material Neto y sobre el Presupuesto.

Pero para analizar la importancia que para la economía del país tienen los gastos en Defensa debemos observar lo que ocurre con la serie promedio de la banda. La serie inferior, aunque podamos decir que es lo mínimo

(108) Aquí no se utilizan las tasas de crecimiento halladas en las regresiones. Los resultados en la comparación de las tasas son prácticamente iguales.

(109) Se considera el P.M.N. en términos monetarios.

que se destina a gastos de Defensa soviéticos, es un extremo de la banda, al igual que la serie superior es el otro. La credibilidad de la banda estriba en que recoge todo tipo de estimaciones suponiendo que, de alguna manera, pueden compensarse las sobrevaloraciones de los gastos de Defensa con las minusvaloraciones en su caso.

El comportamiento de la serie media de la banda de los gastos en Defensa sobre el Producto Material Neto, a lo largo del período 1958-80, es el de ir incrementando su importancia, como se ve reflejado en el aumento, aunque ligero, de los porcentajes de participación. La tasa media de crecimiento anual acumulativo de la serie promedio de la banda, para el período 1958-76, es de 7,5%, mientras que la del P.M.N., según hemos dicho, es de 6,3%.

Respecto al Presupuesto, cuya tasa media de crecimiento anual acumulativo es de 7,25% para el período 1958-76, también va aumentando su participación. Sin embargo, si consideramos los decenios 1961-70 y 1971-80 por separado, ocurre que, en el segundo, la serie media de la banda disminuye su porcentaje sobre el Presupuesto. Ello es debido a que, en el período 1971-80, la tasa media del crecimiento anual acumulativo del Presupuesto es de 6,6% y, aunque es menor que la del período 1958-76, es mayor que la de la serie media de la banda para dicho período, que es de 5,3%. Esto no ocurre con el P.M.N., aunque se esté tratando de la misma serie media de la banda, pues la disminución de la tasa de crecimiento del P.M.N. para el período 1971-80 hace que ésta sea menor, en concreto 4,77%, que la de la serie media.

Adentrados ya en la problemática de la periodificación de las tasas, queremos resaltar lo inadecuado que resultaría analizar estos datos mediante tasas correspondientes a los períodos convencionales, más cortos, como, por ejemplo, los de los sucesivos Planes Quinquenales. La banda que hemos construido con las diversas estimaciones, que responden, a su vez, a diferentes métodos, recoge todos los datos de dichas estimaciones, pero no hace extrapolaciones para alargarlas a todo el período que estudiamos. Por ello, si hallamos la tasa media de crecimiento anual acumulativo para períodos convencionales de la banda, como los citados antes, nos encontraremos con tasas absolutamente dispares, dependiendo de las diferentes estimaciones que formen parte del subperíodo analizado.

La tasa media de crecimiento anual acumulativo de la banda en todo el período considerado, es decir, 1958-76 para las estimaciones en precios corrientes y 1958-80 para las estimaciones en precios constantes de 1970, es por tanto, en nuestra opinión, la correcta para trabajar con dichas bandas.

La asunción de este resultado implica, a su vez, una conclusión metodológica que puede parecer restrictiva, pero cuya transgresión significaría adentrarse en el terreno de las proyecciones sin base sólida, es decir, más allá de lo que los datos acumulados hasta ahora permiten razonablemente.

La conclusión a que nos referimos consiste en afirmar que, a partir de las estimaciones acumuladas -con sus limitaciones evidentes- y del método de análisis empleado, resulta inadecuado buscar (y aún más, establecer) tendencias a la aceleración o desaceleración en la tasa de crecimiento de los gastos en Defensa.

Dado asimismo que, a través de las regresiones efectuadas, hemos hallado que el crecimiento de los gastos en Defensa es muy independiente de las fluctuaciones de la coyuntura económica interna y política externa, debido a su propia dinámica a largo plazo, en virtud precisamente de esa dinámica a largo plazo de los gastos en Defensa, proponemos, como tasa de crecimiento de dichos gastos más verosímil, la tasa media de crecimiento anual acumulativo de la serie media de la banda que se ha manifestado en el período 1958-76.

Es decir, consideramos 7,5% la tasa media de crecimiento anual acumulativo de los gastos en Defensa en precios corrientes. El Producto Material Neto desde 1976 hasta 1983 (últimos datos oficiales) crece a una tasa de 5,02% en precios corrientes, a lo largo del período. Sin embargo, en los últimos años comienza la recuperación de la crisis y así, en el período 1980-83, la tasa de crecimiento es de 5,56%, también en precios corrientes. En cualquier caso, el peso de los gastos en Defensa sobre el P.M.N. aumenta cada año.

El Producto Nacional Bruto, estimado en precios constantes de 1970, tiene una tasa media de crecimiento anual acumulativo de 4,22% para todo el

período considerado, 1958-80. Para el decenio 1961-70, la tasa media es de 5,13% y, para el decenio siguiente, 1971-80, la tasa media es de 3,20%. Las tasas de crecimiento de las series extremas y medias de la banda de las estimaciones de los gastos en Defensa, en precios constantes de 1970, son las siguientes: Para la serie formada por la mínima estimación de cada año, la tasa media es de 4,82%, en el período 1958-80; para la serie formada por la máxima estimación de cada año, es de 6,8% y para la serie media de la banda, la tasa media de crecimiento anual acumulativo es 6,06%.

Los gastos en Defensa, como se observa, crecen a un ritmo mayor que el P.N.B. por lo que, a lo largo del tiempo, adquieren un mayor peso dentro del mismo. En el período de los Planes Quinquenales VII y VIII, es decir 1961-70, el porcentaje en cuestión fue 11,08%, mientras que durante los dos Planes quinquenales siguientes, el IX y el X, es decir, 1971-80, el promedio de los gastos en Defensa estimados representa el 14,27% del P.N.B.

Podemos concluir que los gastos en Defensa estimados, tanto en precios corrientes como en precios constantes, aumentan su participación en la economía soviética a lo largo del tiempo.

El dato del porcentaje de los gastos en Defensa sobre el Producto Material Neto de la economía soviética es importante, como medida del impacto económico, pero no permite establecer, por sí solo, si el peso de los gastos en Defensa es excesivo para que pueda ser soportado, sin provocar problemas en el resto de los sectores productivos.

Dicho porcentaje constituye también la manera más normal de comparar la importancia concedida a la Defensa en los diferentes países. El principal problema que aparece, sin embargo, al querer comparar los gastos en Defensa de la Unión Soviética con los de un país de economía de mercado, reside en las radicales diferencias entre ambos sistemas económicos, y, concretamente, a la hora de intentar comparaciones entre magnitudes significativas, en la diferente estructura relativa y formación de los precios, que conforman unas tasas difícilmente confrontables.

Pero, además, para realizar la comparación con la tasa del gasto en Defensa sobre el P.N.B. de otros países, habría que adecuar el Producto Material Neto soviético al Producto Nacional Bruto ya que, como hemos explicado anteriormente, son magnitudes con componentes diferentes.

Aun suponiendo que, tras cálculos laboriosos, basados en hipótesis un tanto discutibles, se pudiese llegar a tasas comparables a partir de términos homogeneizados, todavía deberíamos poner en cuestión la validez de los resultados surgidos de la comparación de dichas tasas, ya que habrían de ser matizados por la utilización de otras medidas y relaciones, como por ejemplo, el gasto en Defensa per capita, la proporción de la mano de obra empleada por el sector Defensa frente al total de mano de obra del país, o la extensión del territorio que se protege, el gasto efectuado ya en períodos precedentes, la composición y cualidad de dicho gasto, etc. (110).

Peculiarmente significativa podría ser la comparación con los países en economía de guerra, como Israel, cuya tasa de gastos en Defensa sobre el P.N.B. era, para 1975, de 38% (111) pero, para que dicha comparación fuera consistente, debería estudiarse, además, la evolución de la citada tasa en el período prebélico, en los años de guerra, y en el período postbélico, así como las alianzas y facilidades de créditos de esos países envueltos en conflictos, alianzas y créditos que pueden modificar sustancialmente el significado de una simple cifra porcentual.

(110) Puede hacerse una comparación de las tasas directamente, con ánimo puramente ilustrativo, como hace Becker: "La participación de defensa sobre el P.N.B. en Estados Unidos es menos de la mitad de la de la U.R.S.S." en BECKER, A.: "The Burden of Soviet Defense". The Rand Corporation. Santa Mónica, 1981, pág. 17.

(111) GALLIK, Daniel: "The Military Burden and Arms Control", en "The Future of the Soviet Economy, 1978-1985". Westview Press. Boulder, Colorado, 1978, pág. 136.

En esta línea, para colocar en su justo ámbito la comparación entre la U.R.S.S. y otros países, parece importante considerar a los bloques militares en conjunto, OTAN y PACTO de VARSOVIA. Mientras en la OTAN todos los países de la organización colaboran substancialmente a nivel material y financiero, en el Pacto de Varsovia es, básicamente, la Unión Soviética la que aporta el material y la financiación de los principales gastos en Defensa por lo que, para obtener en el bloque del Este un "grado de Defensa" similar al occidental, los gastos soviéticos deben ser mayores que los de cualquier país de la OTAN.

Habiendo dejado constancia del posible interés, pero también de la muy discutible fiabilidad de las comparaciones internacionales de gastos en Defensa, no está en nuestro ánimo profundizar en las mismas, sino que nuestro objetivo vuelve a centrarse en conocer los efectos para la economía soviética de la importante dedicación de recursos a la Defensa.

El conflicto se dibuja, efectivamente, en la distribución de unos recursos escasos entre los sectores militar y civil que, en el caso de la Unión Soviética, están poco relacionados.

El ciudadano debe soportar el desplazamiento de su consumo inmediato y también de su consumo futuro -a causa de la falta de inversión capaz de garantizarlo- de un bien público, para conseguir la obtención, la satisfacción de una necesidad colectiva, la seguridad nacional.

Consecuentemente, las cuestiones básicas, que a continuación abordaremos, serán dos: 1) ¿Hasta qué punto la necesidad, centralmente establecida, de seguridad nacional y la asignación de recursos a la misma distorsiona el crecimiento de la economía, perjudicando al consumidor?; y 2) ¿la magnitud del gasto en Defensa, está llevando a la economía soviética al colapso -o, al menos, a una situación de estancamiento- que, para ser evitada, la obligaría a un cambio sustantivo en sus estructuras de funcionamiento?.

La indiscutible relación entre ambos temas sugiere un tratamiento conjunto de las cuestiones implicadas.

De acuerdo a una metodología mínimamente correcta, debemos desglosar los gastos en Defensa en sus diferentes componentes, para apreciar sus respectivas interrelaciones con los procesos económicos que constituyen el tejido global.

Es importante, recordar que nos movemos en una economía planificada: los gastos militares no producen unos efectos incontrolados sobre la economía, tales que pudieran provocar desajustes insospechados de oferta o demanda y que requerirían, a su vez, movimientos en los precios, sino que, gracias a la planificación, al realizar los balances de la Economía Nacional, dichos efectos -al menos teóricamente- son tenidos en cuenta.

De esta manera, los pagos en salarios a los militares van directamente y en la forma prevista a engrosar la Renta Disponible de la población y, por ende, a incrementar la demanda global de bienes de consumo. La parte de los gastos en Defensa destinada a la investigación seguirá el mismo camino por lo que corresponde a salarios, e incrementará la demanda de bienes de producción o de materias primas en la cantidad destinada a construcción de prototipos, etc. La compra de armamento implica una demanda específica, al igual que los gastos destinados a la creación y puesta en marcha de infraestructuras militares.

Desde una perspectiva complementaria a la de la planificación, la demanda de bienes de consumo no puede considerarse incrementada en la cuantía correspondiente a los salarios recibidos por los militares, ya que estamos en una economía con escasez de mano de obra y cuyo objetivo prioritario es el pleno empleo de la población, por lo que, si hubiera reducción de los efectivos militares, habría un trasvase de mano de obra a otros sectores,

donde se seguirían percibiendo salarios semejantes; es decir, el valor de la demanda de bienes de consumo es el propio del país, independientemente de la cantidad de militares que existan (112).

Caso aparte es el de la oferta de bienes de consumo: El problema que tiene planteada la economía soviética, debido a la existencia del nivel de gasto militar, es el de sustitución de inversiones alternativas. La demanda de armamentos exige asignar una cantidad de bienes de producción, así como de materias primas, a la producción de los que Strumilin llama "medios de aniquilación". El destino de esos bienes de producción y de esos "inputs" podría haber sido la obtención de bienes de consumo, directamente o bien a largo plazo, a través de la constitución de bienes de equipo distintos de los militares que, posteriormente, producirían bienes de consumo para la población.

El problema sería inexistente, si la oferta de bienes de consumo no tuviera dificultades, en su estadio actual, para cubrir, en cantidad y en calidad, las posibilidades y deseos de la población, ni posiblemente tampoco, si la tecnología conseguida en la investigación para producciones militares fuera rápidamente traspasada a la producción de bienes civiles.

Evidentemente, si el sector civil contara con todos los recursos destinados al sector militar, sería mucho más fácil el incremento, en cantidad y calidad, de la satisfacción de la demanda de bienes de consumo, aunque no se liberaría de la necesidad de las reformas, siquiera para evitar los despilfarros actuales.

(112) La diferencia de salarios entre los militares y el sector civil no es suficiente para modificar sustancialmente la demanda global de bienes de consumo.

Los procesos económicos de producción de bienes civiles, en efecto, son susceptibles de reformas substanciales, como, por ejemplo, aumentar la productividad, evitar la "producción para el almacén" y las inversiones que no llegan a término, coordinar las entregas de "inputs" y "output" suprimiendo tiempos muertos, etc., reformas que permitirían, cada una de ellas, aumentar considerablemente la oferta de bienes de consumo.

La cuestión fundamental, llegados aquí, es determinar si la asignación al sector militar de aquella gran cantidad de recursos humanos y materiales, cantidad que, además, aumenta a ritmo más rápido que el del P.N.B., impide a corto o a largo plazo el crecimiento de la economía.

Se han construido, en esta línea, algunos modelos para analizar las interrelaciones entre el crecimiento del consumo y de los gastos en Defensa. En el modelo de L. Calmfors & I. Ryslander, basado en la función de Cobb-Douglas, se llega a la conclusión de que, para conseguir una tasa de crecimiento en el P.N.B. y también en el consumo de un 4% a 5% anual, la tasa de crecimiento de los gastos en Defensa no puede superar un 2% ó 3% anual (113).

R. Bergendorff y L. Strangert amplían el modelo, con el resultado de que la posibilidad de crecimiento de los gastos en Defensa, sin entorpecer el del P.N.B. ni el del nivel de vida, depende del ritmo de crecimiento de la productividad (114).

(113) CALMFORS, L., RYSLANDER, I.: "Economic Restriction on Soviet Defense Expenditure, and Model Approach" in: Joint Economic Committee: "Soviet Economy in a New Perspective" U.S. Government Printing Office. Washington, 1976.

(114) BERGENDORFF, R.; STRANGERT, L.: "Projections of Soviet Economic Growth and Defense Spending" in: Joint Economic Committee: "Soviet Economy in a New Perspective". U.S. Government Printing Office Washington, 1976.

Jacques Sapir construye un modelo diferente, considerando varias situaciones alternativas de prioridades de crecimiento. El resultado al que llega es que la hipótesis más favorable a los militares, ya que les lleva a conseguir una mayor producción militar acumulada en el período estudiado 1965-1978, es la que limita, en un primer momento, las demandas de los militares y del consumo, favoreciendo el crecimiento de bienes de producción. (115).

Los autores de los modelos comentados son conscientes de sus limitaciones debidas a la falta de datos, lo que les lleva a la utilización de unas determinadas funciones de producción, a una visión demasiado global de los gastos militares y un número de hipótesis difícilmente contrastables. Por ello, los modelos construidos sólo llegan a explicar, con reservas, una parcela de la realidad.

Aún apreciando las aportaciones derivadas del análisis de los modelos reseñados, trataremos de avanzar en la resolución de las cuestiones planteadas a través de una metodología más globalizadora donde tengan cabida, junto al análisis estadístico o econométrico, consideraciones socio-políticas e institucionales. El grado de formalización será evidentemente menor que el resultante de la construcción de un modelo, pero tal vez los ámbitos de explicación sean mayores.

(115) SAPIR, J.: "Les armes de la puissance ou la puissance des armes" Cahiers d'Etudes Stratégiques nº 2, Centre Interdisciplinaire de Recherches sur la Paix et d'Etudes Stratégiques. Paris, 1983.

Los gastos en Defensa están incluidos dentro del P.M.N., pero no es posible desgajarlos del conjunto, ya que la información estadística de que se dispone no es suficiente.

A partir de 1975, sólo se publica la descomposición del P.M.N. según utilización en los siguientes epígrafes generales: consumo, acumulación y el saldo del comercio exterior. Anteriormente, de todos modos, tampoco era posible conocer qué porción de cada uno de dichos epígrafes correspondía a Defensa.

En efecto: Consumo, hasta 1975, se presenta desagregado en a) consumo individual de la población y b) gastos materiales del sector servicios. Defensa se incluye en a) por el importe del consumo del personal que recibe su salario del Ministerio de Defensa, y en b) a través de los gastos materiales realizados. Sin embargo, en la descomposición por epígrafes del apartado b) se contabilizaban conjuntamente "ciencia y administración", resultando imposible localizar los gastos de Defensa comprendidos en "administración". También es imputable a Defensa una parte del P.M.N. atribuido a gastos materiales de otros servicios, como "sanidad", que contiene los gastos sanitarios del personal militar; "educación", donde se incluyen, verosímilmente, este tipo de gastos originados en las Academias militares, etc.

Acumulación se presenta, hasta 1975, descompuesta en a) aumento de los fondos fijos de los sectores productivos; b) aumento de los fondos fijos de los sectores improductivos; y c) variación de los fondos circulantes materiales y de las reservas. El epígrafe b) sí que ofrece los datos desglosados y específica, entre ellos, "administración", pero el Ministerio de Defensa sólo es una porción, por supuesto desconocida y difícilmente evaluable, de dicha partida. Del epígrafe c) jamás se ha publicado desagregación alguna.

En vista de que, ni siquiera para los años anteriores a 1975, resulta posible identificar numéricamente la parte de Defensa en el P.M.N. soviético, debemos conformarnos, para proseguir nuestro trabajo, con el estudio de la descomposición de éste en Consumo, Acumulación y Saldo del Comercio Exterior y Pérdidas (según la expresión textual de la Estadística soviética), tal como se muestra en la tabla nº 71.

PRODUCTO MATERIAL NETO SEGUN UTILIZACION U.R.S.S. (1960-1980)

Miles de millones de rublos y porcentajes.
Precios corrientes.

ANO	Consumo	% sobre P.M.N.	Acumulación	% sobre P.M.N.	Saldo del Comercio Exterior y Pérdidas	% sobre P.M.N.	TOTAL P.M.N.
1960	104,5	72,06	38,3	26,41	2,2	1,51	145,0
1961	108,1	70,69	42,9	28,05	1,9	1,24	152,9
1962	117,5	71,38	45,0	27,33	2,1	1,27	164,6
1963	124,1	73,51	42,3	25,05	2,4	1,42	168,8
1964	130,4	71,92	49,3	27,19	1,6	0,88	181,3
1965	140,3	72,50	50,2	25,94	3,0	1,55	193,5
1966	150,0	72,39	54,2	26,15	3,2	1,54	207,2
1967	162,1	71,88	59,4	26,34	4,0	1,77	225,5
1968	174,8	71,60	64,8	26,54	4,5	1,84	244,1
1969	187,5	71,64	69,1	26,40	5,1	1,94	261,7
1970	201,3	69,43	84,2	29,04	4,4	1,51	289,9
1971	213,0	69,83	87,1	28,55	4,9	1,60	305,0
1972	225,4	71,87	85,3	27,20	2,9	0,92	313,6
1973	237,0	62,73	97,6	28,89	3,2	0,94	337,8
1974	250,3	70,70	98,1	27,71	5,6	1,58	354,0
1975	266,4	73,38	96,6	26,61	0,3	0,08	363,0
1976	279,7	72,51	103,3	26,78	2,7	0,70	385,7
1977	292,5	72,11	106,9	26,35	6,2	1,52	405,6
1978	307,9	72,22	112,7	26,43	5,7	1,33	426,3
1979	323,6	73,44	109,3	24,80	7,7	1,74	440,6
1980	343,6	74,94	107,2	23,38	7,7	1,67	458,5

FUENTE: O.N.U.: "Yearbook of National Accounts Statistics".

NOTA: Las cifras que expresan el total del P.M.N. difieren ligeramente de las de la tabla nº 22. Como es sabido el Narodnoe Khozaystvo realiza eventualmente revisiones de cifras publicadas anteriormente.

Se observará que, a lo largo del tiempo, se mantiene una distribución bastante similar entre estas dos magnitudes, destinándose a consumo algo más del doble de lo asignado a acumulación.

Las tasas de crecimiento, a lo largo del período 1960-1980, son de 6,13% (media anual acumulativa) para el consumo, y de 5,28%, para la acumulación. El ritmo de crecimiento, de todos modos, no es constante, sino que tras una fuerte aceleración en los años siguientes a la reforma de 1965, cae en la década de los setenta, como explicitamos en la tabla siguiente:

Tabla nº 72

CONSUMO Y ACUMULACION U.R.S.S. 1960-1980

TASA MEDIA DE CRECIMIENTO ANUAL ACUMULATIVO (%)

<u>PERIODO</u>	<u>CONSUMO</u>	<u>ACUMULACION</u>
1961-65	6,06	5,56
1966-70	7,48	10,89
1970-75	5,76	2,78
1975-80	5,22	2,10
1960-76	6,35	6,40
1960-80	6,13	5,28

FUENTE: Elaboración a partir de la tabla nº 71.

Las tasas de crecimiento de los gastos en Defensa estimados son mayores que las del consumo y acumulación en el período estudiado. Si pudiéramos separar de ellos la parte de Defensa que contienen, nos encontraríamos con que los ritmos de las tasas de crecimiento del consumo y acumulación civiles, son decrecientes, se desaceleran, en virtud del crecimiento de la tasa de Defensa. El consumo y la acumulación, sin embargo, seguirán creciendo, por lo que el nivel de vida de la población podrá seguir mejorando, pero a ritmos cada vez menores.

Si las tasas continuaran con las tendencias comentadas y si consideráramos que no hay ningún cambio en el resto de variables económicas, entonces llegaría un momento en que el crecimiento del consumo y acumulación civiles sería imposible. Eso ocurriría cuando Defensa absorbiera todo el incremento producido en el P.M.N.. Se habría llegado a una situación crítica, capaz de poner en peligro la pervivencia del sistema (116).

(116) Si suponemos que el crecimiento de la población soviética es constante, a la tasa actual del 1% anual, y que se van a mantener las actuales tasas de crecimiento de los gastos en Defensa y del P.M.N. (ver las respectivas funciones en las pág. 282 y 309), entonces el nivel de vida del ciudadano soviético seguirá incrementándose, cada vez más lentamente, hasta alcanzar su máximo dentro de 73 años.

En efecto, el máximo $\frac{\text{P.M.N.} - \text{Def.}}{\text{Población}}$ se alcanza a los 73 años, es decir,

el gobierno soviético cuenta con un largo período para actuar antes de que se precipite la situación en que $\Delta \text{Def.} > \Delta \text{P.M.N.}$

El gasto en Defensa considerado ha sido el de la serie formada por las estimaciones superiores, es decir, la situación más desfavorable.

Pero este estado de cosas no sobrevendría de improviso, sino que la situación se iría agravando paulatinamente. Parece difícil creer que la Administración Central, donde se reúnen todas las informaciones estadísticas, sin duda más abundantes y exhaustivas que las publicadas, no tome las medidas para corregir la posibilidad de llegar a esa situación crítica.

La orientación de las asignaciones estará sujeta a las condiciones derivadas de la situación coyuntural, tanto en el exterior como en el interior del país: La presión exterior, basada en la aceleración de la carrera de armamentos por parte de EE.UU., el recrudecimiento de la guerra fría, conflictos con otros países, etc.; y las presiones internas, más o menos explícitas, para incrementar realmente los ritmos de mejora del nivel de vida de la población. Unas pueden fortalecer las demandas de prioridades para el sector militar, con lo que ello implica de absorción de posibilidades económicas, y las otras pueden favorecer la asignación de recursos hacia el sector civil.

Esta teórica oposición de intereses podría degenerar en conflicto real sobre la dirección de las asignaciones hacia fines civiles o militares. Debemos constatar, sin embargo, que hace ya largo tiempo que los recursos siguen una distribución claramente favorecedora del sector militar. Tal distribución no ha sido puesta en cuestión, de forma explícita, por la población civil, que -sin conocer las cantidades realmente gastadas en Defensa- considera muy importante que su país tenga suficiente capacidad para evitar otra guerra, como la que pasaron, y que las autoridades no han dejado que se olvide.

Hasta el momento hemos planteado el tópico conocido de que los gastos en Defensa son los causantes de las insuficiencias de la economía soviética. Sin embargo, no puede afirmarse de un modo concluyente que las graves deficiencias que padece el sector civil provengan únicamente, ni siquiera principalmente, de las prioridades establecidas en favor del sector militar.

A lo largo del tiempo en que la economía civil se ha desarrollado junto a un sector militar-industrial privilegiado, es decir desde siempre, ha seguido una senda, cuyos vericuetos difícilmente podría decirse que hayan sido marcados por las variaciones en el esfuerzo militar, con la excepción, naturalmente, de los años de la Segunda Guerra Mundial. Es más fácil, por ejemplo, observar la influencia sobre el nivel de vida de una mala cosecha en un año determinado que la derivada de la intensificación en la producción de misiles. Cabría concluir que, aunque la desviación de recursos en términos cuantitativos hacia Defensa fuera menor, seguiríamos encontrando una economía civil con problemas susceptibles de grandes mejoras, en su funcionamiento y en sus resultados, sin necesidad de cambios cuantitativos en la distribución civil-militar a que nos referimos.

Existe una objeción al tipo de razonamiento que acabamos de realizar, que merece ser analizada. Dicha objeción mantiene la influencia decisiva del peso de los gastos de Defensa en la configuración de la senda del desarrollo de la economía civil de la Unión Soviética. Curiosamente, a veces se formula como apología de la U.R.S.S. ("si no puede elevarse el nivel de vida y de eficiencia productiva es a causa del esfuerzo militar constante a que se ve obligada la sociedad socialista para romper o contrarrestar el cerco imperialista") y otras, como ataque ("la economía soviética, desde el tiempo de Stalin, es una economía enfocada a la guerra: éste es su objetivo prioritario, al que se somete cualquier otro, sea bienestar de la población, eficiencia del sistema económico ..."). Tratemos de indagar, más allá de las intenciones de sus formuladores, las razones de esas posturas, que podríamos esquematizar como definitorias de la economía de la U.R.S.S. como "economía de defensa" o "de preparación a la guerra."

El argumento fundamental de esta postura es el siguiente: precisamente es difícil descubrir una influencia puntual, coyuntural, de la dedicación de recursos a Defensa, porque esta dedicación es una constante estructural de un peso notable. No debe olvidarse, por otra parte, que nos enfrentamos a una economía planificada. Estos dos elementos configuran una senda para el sector civil que se podría calificar como de descenso suave, pero inexorable, de sus tasas de crecimiento. Si el peso cuantitativo del sector

militar sobre la economía -peso creciente- fuera eliminado, el sector civil quedaría liberado de aquel lastre y sus tasas de crecimiento cuantitativo manifestarían una tendencia diametralmente opuesta al debilitamiento.

Aún admitiendo algunos elementos de este análisis -el marco de la planificación, el peso de la Defensa como una constante de la Economía de la U.R.S.S.-, la conclusión de que bastaría la liberación cuantitativa de recursos hacia el sector civil (o sería un punto clave, tal liberación) para mejorar sensiblemente sus resultados y cambiar sus tendencias al estancamiento es, a nuestro parecer, poco verosímil. La causa radical del descenso de la eficiencia en la economía soviética no estriba en la "escasez de recursos", sino en el mal aprovechamiento de los mismos, es decir, en la incapacidad del sistema para pasar de un modelo de crecimiento extensivo a un modelo de crecimiento intensivo. La "escasez" -la disminución- o "la penuria", traduciendo literalmente a Janos Kornai (117), puede agravar los problemas pero es, en gran parte, más una consecuencia que una causa. Introducir más recursos -los destinados al sector militar- se convertiría, después de unos pocos años, en una manera de amplificar la falta de eficiencia y aumentar la escala de los despilfarros.

Estas afirmaciones se basan en el estudio minucioso del funcionamiento económico y de los sucesivos intentos de reforma del mismo, llevados a cabo con muy poco éxito, en la U.R.S.S.. Nos hemos referido a ellos previamente en esta Memoria, aun sin ser el objetivo directo de la misma y, por otra parte, constituyen ya un conjunto de concepciones comunes -a pesar de los matices peculiares- a los soviólogos occidentales y a los mismos economistas soviéticos. Para el objetivo que inmediatamente perseguimos -demostrar que la raíz de la ineficiencia del sector civil soviético no se halla en la magnitud del gasto en Defensa- bastará recordar, a modo de pincelada, los trazos más notables de las deficiencias que pueden detectarse.

(117). KORNAI, Janos: "Socialisme et Economie de la pénurie". Economica. Paris, 1984.

Tal es el sugestivo título de la obra del economista húngaro, que relaciona, de modo casi estructural, la penuria con el tipo de gestión económica llevada a cabo en aquellos países.

Centrándonos en la división, realizada en la tabla nº 71, del Producto Nacional Bruto, en consumo y acumulación, repasemos rápidamente (118) esas dificultades de la economía soviética, para el crecimiento económico.

Respecto al consumo, hay que concretar que el desajuste entre la oferta y la demanda se produce, más que por la cantidad, por la calidad deseada. Existen grandes stocks, que aun con precios reducidos no se venden, mientras que la calidad, diseño, textura, diversidad demandada, no se produce.

Toda esa mercancía invendible, llamada también "producción para el almacén", podría convertirse en la oferta adecuada si hubiera una mayor exigencia en el desarrollo de la producción y posibilidad, dado el sistema, de satisfacer la demanda real. Pero en el sistema soviético predomina el tipo de mercado llamado "mercado de vendedor" (119), en el que apenas se conoce la demanda real del consumidor, sea éste una empresa en el marco de la demanda intermedia, sea el consumidor final.

Al no existir la posibilidad de satisfacer el consumo deseado, los incrementos de salario pierden su poder de estímulo. De esta manera, la escasa productividad en la industria no se ve mejorada, aunque las percepciones laborales en forma de primas vayan, en parte, determinadas por ella.

Y. Andropov, en las experiencias piloto que llevó a cabo en 1983, en línea con la reforma de 1979, establecía esta dependencia entre las primas y la productividad alcanzada. Pero, consciente del mencionado problema y dado que el incremento de productividad es uno de los medios básicos para conseguir un mejor funcionamiento del proceso económico, arbitró simultáneamente

(118) Cada uno de los importantes problemas que, a continuación, se apuntarán ha dado lugar a innumerables discusiones y trabajos, pero aquí sólo enunciaremos su problemática respecto a las posibilidades de la economía soviética.

(119) KORNAL, János: "Anti-Equilibrium". North-Holland. Amsterdam 1971.

otro tipo de medidas de carácter coactivo, como son el reforzamiento de la disciplina laboral, la lucha contra el absentismo, etc. Los resultados, un incremento de productividad en la industria de 3,8% para 1984, y de 3,5% para 1983, frente a un incremento de 2,1% para 1982, muestran bien a las claras las posibilidades de progreso en dicha variable (120).

Citemos, al respecto, las palabras del Presidente del Gosplan:

"El Politburó del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética ha examinado los resultados preliminares del "experimento económico" y quiere resaltar que las medidas tendentes a incrementar el interés material del trabajo colectivo en conseguir altos índices, está teniendo, en conjunto, un impacto positivo en los resultados de la actividad económica ... El total incremento del output ha sido obtenido a través de la alta productividad del trabajo..." (121).

En cuanto a la inversión, puede ser ilustrativa una cita del economista Janos Kornai, que resume bien los problemas básicos de la inversión en los países del Este:

- (120) En los dos primeros meses de 1983 y debido al impacto de la política de Andropov, el crecimiento de la productividad fué aún mayor, de un 4,6%.
- (121) Informe del Presidente del Gosplan, N.K. BAIBAKOV, sobre el Plan Económico para 1985 en la Sesión del Soviet Supremo de la U.R.S.S., el 27 de Noviembre 1984.

"En una economía socialista no hay empresa u organización que no desee invertir. No hay saturación. La sed de inversiones es permanente... La demanda de inversión no está limitada por el miedo de pérdidas o de fracasos. Es una consecuencia lógica del hecho de que la inversión llegue como un don para el demandante" (122).

Cualquier incremento de recursos desviados del sector militar encontraría demandante, quedando siempre asignadas todas las posibilidades de inversión. Sin embargo, cabe señalar además varios problemas importantes que, independientemente de las cantidades de rublos destinados a la inversión, impiden que los fondos dirigidos a la misma se traduzcan en crecimiento económico.

Una economía planificada, con los precios fijados centralmente, presenta grandes dificultades para poder utilizar criterios de rentabilidad económica en la elección de las inversiones. Los planificadores soviéticos utilizan el análisis del equilibrio material y cuantitativo para la toma de decisiones. Sin embargo, existe toda una discusión teórica sobre la viabilidad y mayor rigor económico de otras alternativas de medición y valoración de las posibles inversiones, relacionando el desembolso de capital necesario para la inversión propuesta y el resultado obtenido, a través de aplicar una "norma de efectividad", o bien, "un período de recuperación" (123).

(122) KORNAL, Janos: "Socialisme et économie de la pénurie". Economica. París, 1984, pág. 181 y 183.

(123) Para ampliar estos conceptos puede consultarse:
NOVE, Alec: "The Soviet Economic System". George Allen & Unwin, Ltd., London, 1977, pág. 152.

Otro importante problema es la cantidad de proyectos de inversión **comenzados, pero paralizados** antes de su terminación, lo que impide su puesta en funcionamiento (124). La ineficacia que estas situaciones transmiten a la economía, a causa de las ingentes cantidades de recursos ociosos, está siempre presente en el discurso oficial de los dirigentes soviéticos. Recogemos, a modo de ejemplo, las palabras del Presidente del Gosplan, al presentar el Plan Económico para 1985 ante el Soviet Supremo de la U.R.S.S., para su aprobación.

"...Aunque se puede observar alguna mejora en el proceso de formación de capital, el estado del mismo, en conjunto, no puede satisfacerlos. No se están cumpliendo los objetivos sobre la puesta en marcha de activos fijos y capacidades de producción, los defectos en la organización de los trabajos de construcción y puesta en marcha de nuevas empresas están siendo eliminados pero muy lentamente, se siguen dispersando grandes cantidades de dinero entre numerosos proyectos, se quebranta la disciplina y el trabajo es de escasa calidad..." (125).

(124) Ya en 1975 existía la preocupación derivada de este problema:

F.D. Whitehouse y D.R. Kazmer calcularon que, en 1975, el total acumulado de construcciones no acabadas era igual al 75% de las inversiones de capital centralizadas de ese año.

WHITEHOUSE, F.D. y KAZMER, D.R.: "Output Trends Prospects and Problems" en HUNTER, H. (ed): "The Future of the Soviet Economy: 1978-1985" Westview Press. Boulder, Colorado, 1978. pág. 17.

(125) Informe del Presidente del Gosplan, N.K. BAIBAKOV, sobre el Plan Económico para 1985, en la Sesión del Soviet Supremo de la U.R.S.S., el 27 de Noviembre de 1984.

La causa de que exista tal cantidad de proyectos de inversión no finalizados se encuentra en las deficiencias en la planificación de los recursos materiales, necesarios para su consecución. Tal afirmación puede resultar extraña al que piense que, en una economía centralizada, todo está previamente ajustado.

Cuando se presenta la solicitud para llevar a cabo una inversión, se subvaloran, de forma consciente en muchos casos, las necesidades reales de recursos que dicha inversión comporta. La finalidad es hacer más atractiva esa inversión para que, a pesar de la competencia de otras demandas de inversión, a la que tendrá que hacer frente, sea incluida entre las planificadas. De esta manera resulta que, a las inversiones aprobadas por el plan, hay que añadir aquéllas que se presentan como indispensables, para poder llevar a cabo su realización, como pueden ser: proyectos sociales o de infraestructura, trabajos auxiliares, etc., que habrían formado parte de la inversión planificada, si las previsiones hubieran sido correctas y exhaustivas.

Los recursos destinados a la inversión deben hacer frente, además, a problemas inesperados de algún sector económico; a desgracias naturales, como inundaciones etc.; a posibilidades económicamente interesantes, como desarrollo de alguna invención, penetración de mercados exteriores, etc., que no pueden ser postergadas para su aprobación hasta la siguiente presentación del Plan. Aparece, entonces, la necesidad de restringir drásticamente los proyectos de inversión, retrasando o suspendiendo algunos que ya habían sido planificados y aprobados, originándose, de esta manera, las fases del ciclo de

inversiones" señaladas, entre otros, por Bauer (126). El resultado es un volumen notable de proyectos de inversión, que permanecen sin finalizar durante largos períodos, con lo que suponen de recursos bloqueados e ineficientes cara al crecimiento económico. Las consecuencias, igual que las debidas a los largos retrasos en los cumplimientos, son reconocidos por el economista soviético Krasovski, en la revista bimensual publicada por el Instituto de Economía Industrial de Novosibirsk, ya en 1975:

"El período de construcción ha sido el doble de la norma planificada, el período de puesta en marcha 1,5 veces mayor. A su vez, nuestras normas del período de construcción son el doble del actual período de construcción en el extranjero... El proceso de inversión se nos prolonga 8-12 años, lo cual causa grandes pérdidas en la efectividad de las nuevas empresas, produce una indeseada obsolescencia del

- (126) BAUER, T.: "Investment Cycles in Planned Economies". Acta Oeconomica, vol. 21, (3). Nos alejaría excesivamente del camino de nuestra investigación abordar a fondo este interesante tema. Baste recordar las cuatro fases que Bauer, en este y otros artículos, propone, para caracterizar el ciclo de las inversiones en las economías centralmente planificadas de tipo soviético: 1) Inicio del ciclo; 2) Aceleración, carrera de inversiones; 3) Detención brusca; 4) Caída en la inversión y en el crecimiento económico. Y vuelta a empezar. La determinación de las fases y el paso de una a otra es el resultado estructural de la dialéctica entre la demanda de inversiones -insaciable- y la peculiar concesión de las mismas por los órganos centrales. El ciclo constituye el modo específico de regulación en este tipo de economías, de "limitación presupuestaria suave" y "limitación de recursos físicos dura". Entre otros autores que han estudiado el tema, pueden citarse: SOOS, FALUVEGI, DEAK, KORNAI, DRACH, RICHET y, en castellano, habría que citar la aportación póstuma de Camilo TEJERA.

equipo, hace que los diseños y proyectos desborden los plazos, agrava agudamente los indicadores técnico-económicos planificados de las capacidades recientemente creadas, e impide la rápida amortización del capital invertido." (127).

También hay que señalar, como problema que distorsiona los efectos pretendidos con la política de inversiones, el hecho de no conseguir que las innovaciones constituyan una parte mayor y con tendencia a aumentar dentro del total de inversiones realizadas.

A pesar del gran interés que las autoridades económicas tienen en la introducción, en los procesos productivos, de maquinaria y equipos tecnológicamente avanzadas, capaces de elevar la productividad y la rentabilidad de las industrias, las dificultades institucionales que una inversión innovadora conlleva producen el rechazo de los que deberían implantarlas. Como enuncia Nove:

"La innovación "debe" ser introducida, necesita un esfuerzo, un empujón desde fuera". (128).

El problema de la innovación será estudiado más adelante, junto con el de la cantidad de recursos destinados a reparaciones que, históricamente, han seguido unos ritmos de renovación mucho más rápidos que los de los bienes de producción.

(127) KRASOVSKI: EKO nº 1, Novosibirsk 1975, pág. 22 ; citado por NOVE, Alec: "The Soviet Economic System". George Allen & Unwin, 1977 London, pág. 155.

(128) NOVE, Alec: "The Economics of Feasible Socialism". George Allen & Unwin Ltd. London, 1983, pág. 76.

La eficiencia económica de las inversiones se ve también afectada por los problemas extendidos a toda la actividad económica soviética: problemas de falta de calidad en los "inputs", dificultades en las entregas dentro de los plazos establecidos, lo que produce cuellos de botella; tiempos muertos; despilfarros de recursos; etc. También la excesiva burocracia provoca desajustes y tensiones. A este propósito, es ilustrativa la encuesta, llevada a cabo recientemente por el Instituto de Economía Industrial de Novosibirsk, entre 60 directores de empresa de la U.R.S.S.. A la pregunta "¿Recibe Vd. instrucciones que van en contra de una gestión racional de su empresa?", las respuestas han sido: Raramente: 26%; A menudo: 57%; y Siempre: 14%. (129).

Hemos esbozado el panorama de los múltiples problemas que afectan a la consecución de la eficacia en la inversión soviética. Queda claro que su resolución es independiente de la posibilidad de desviación de recursos, actualmente destinados a la Defensa, hacia la inversión civil.

Los conocidos análisis de la economía soviética desde los años sesenta, la necesidad y los intentos de llevar a cabo profundas reformas económicas -1965, 1979- expresan también que no es (o al menos, no es sólo) la cantidad de recursos asignados a Defensa y, por tanto, desviados de las posibilidades de acumulación o de consumo civiles, lo que provoca la desaceleración en el crecimiento económico y el bajo nivel de vida soviético.

Esta afirmación nos conduce a efectuar un análisis más cualitativo de la significación del sector soviético de Defensa en el devenir social, político y económico de la Unión Soviética. Estudiaremos la conformación de la empresa de producción militar, sus recursos y sus prioridades, tanto materiales como de mano de obra; su producción, realizando la comparación entre los bienes producidos para uso de la población civil y los producidos para usos militares; la falta de trasvase de tecnología; la utilización económica y política de la exportación de armamento y, por último, el papel de los militares dentro de la sociedad, su participación en las instituciones del país y sus posibilidades de determinar las prioridades político-económicas de la U.R.S.S.

(129) LAVIGNE, Marie: "U.R.S.S.: Le ras-le-bol des Manageurs soviétiques". L'Expansion nº 256, París, 1985.

TERCERA PARTE

LA DEFENSA EN LA ECONOMIA Y SOCIEDAD SOVIETICA

CAPITULO VI

EL SECTOR DE PRODUCCION MILITAR

6.1. EMPRESAS MILITARES

De acuerdo con el programa que nos hemos trazado, estudiaremos, seguidamente, las características propias de las empresas militares soviéticas y los aspectos cualitativos y cuantitativos de la población activa absorbida por ellas.

6.1.1. TIPIFICACION DE LAS EMPRESAS MILITARES

Dentro del conjunto de las empresas "cerradas" -el término fué empleado por Khrushchev en el Informe presentado al Soviet Supremo en Abril de 1963- están todas aquéllas destinadas a fabricar principalmente productos militares, y también aquéllas cuyos "outputs" contienen algún bien destinado a uso militar, aunque su producción principal la constituya otro tipo de mercancías.

Las empresas "cerradas" tienen tal peso dentro de la economía soviética que puede hablarse de una "economía dentro de la economía" (1). Las empresas "cerradas" no lo son en un sentido autárquico, de no necesitar "inputs" provenientes de otras empresas, sino en cuanto están "cerradas" a toda crítica, ya que un secreto absoluto rodea su existencia: sus actividades, su organización, sus métodos productivos, producción final, etc. Tampoco su denominación y dirección son públicas, conociéndose las oficialmente por su número de apartado de correos.

Este misterio está justificado por la necesidad de evitar que las fuerzas extranjeras adquieran informaciones sobre el esfuerzo de defensa realizado. Pero también está fundado en la prioridad concedida a la defensa. De esta manera se evita la crítica de las instituciones civiles que, por falta de conocimiento, no pueden discutir los detalles de la política que se lleva a cabo. El poder de control e iniciativa lo detentan sólo las más altas autoridades, pues sólo ellas dominan la totalidad de la información, aumentando de esta manera

(1) ARMSTRONG, Richard: "Military-Industrial Complex Russian Style." Fortune, Agosto 1969, pág. 126.

la superioridad de la burocracia. Es decir, la motivación del secreto que rodea la producción de armamento no se encuentra sólo en una política determinada cara al exterior, sino también cara al interior.

Según un estudio realizado por la D.I.A. (Defense Intelligence Agency), a comienzos de los años ochenta, existían 134 unidades principales de montaje destinadas a la fabricación de bienes militares, distribuidas del siguiente modo:

Ejército de tierra	24
Marina	24
Aviación	37
Misiles	49

Según el mismo estudio, son más de 3.500 las empresas que, aunque no se dediquen exclusivamente a la producción militar, fabrican elementos necesarios para la misma, siguiendo unas normas estrictas en cuanto a calidad y plazos de entrega (2).

La existencia de este tipo de empresas encuentra su explicación en el deseo de los estamentos militares de tener recursos productivos disponibles, en el momento en que sus necesidades de fabricación de armamentos o bienes complementarios aumente, como en casos de hipotéticas guerras, aceleraciones importantes en la carrera de armamentos, etc. En tales circunstancias, sin tener que dar ninguna explicación -recordemos que son empresa "cerradas"-, puede suspenderse la producción de bienes de uso civil en estas empresas -que se realizaba para no dejar ociosas las capacidades de reserva- y obtener los productos militares deseados.

(2) D.I.A.: "La Production Soviétique de Matériel Militaire". Problèmes Economiques, nº 1.750, 2 dic. 1981. Se resume, en el texto de referencia, el estudio realizado por la D.I.A. y publicado, en extracto, en U.S.A.-DOCUMENT, boletín informativo de la Embajada U.S.A. en París, el 17 de septiembre de 1981.

En 1971, Brezhnev señalaba que el 42% de la producción de las empresas de defensa estaba destinado a consumo civil (empresas aeronáuticas que fabrican también electrónica profesional, aparatos eléctricos del hogar, etc...);

"Quiero referirme a la industria de defensa. Hoy el 42% de su "output" total está destinado a usos civiles" (3).

El 58% de la producción restante no va toda al Ministerio de Defensa, sino que también cubre las necesidades de los Guardias Fronterizos, K.G.B. y tropas M.V.D., así como la producción destinada a reservas estratégicas, y a la exportación de armamento.

El crecimiento previsto de la producción civil de estas empresas queda reflejado en los apartados correspondientes de los dos últimos Planes Quinquenales, que reproducimos en la tabla nº 73.

(3) Discurso de L. Brezhnev en el XXIV Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Pravda, 31 de Marzo 1971.

Poco después, aparecieron sendos artículos del entonces Ministro de la Industria Aeronáutica, P.V. Dementiev, y del Ministro de la Industria de Defensa, S.A. Zverev, confirmando las declaraciones de Brezhnev.

TABLA nº 73

**PRODUCCION DE BIENES DE CONSUMO DURADERO POR LA INDUSTRIA DE ARMAMENTO
U.R.S.S., X Y XI PLANES QUINQUENALES.**

Tipo de bien de consumo	Incremento pre- visto 1976-1980 (X Plan)	Incremento pre- visto 1981-1985 (XI Plan)
Aviación civil	50%	45%
Electrónica	90%	85%
Radio	200%	80%
Equip. comunicación	200%	66%

Fuente: D.I.A.: "La production soviétique de matériel militaire".
Cfr. nota (2) de este capítulo.

6.1.2. LA ABSORCIÓN DE POBLACION ACTIVA

El segmento de la población activa integrado en el sector militar puede considerarse formado por: 1) Ejército y administración militar (militares profesionales, soldados y administradores); 2) obreros, administradores e investigadores en las empresas "cerradas", dedicadas primordialmente a la fabricación de material militar; 3) de forma un tanto más indirecta, obreros, administradores e investigadores en empresas asimismo "cerradas", cuya producción no es directamente militar, pero cuyo "output" principal y, a veces exclusivo, constituye precisamente el "input" de las empresas "cerradas".

6.1.2.1. ASPECTOS CUALITATIVOS

El personal de estas empresas forma un grupo diferenciado dentro de la población activa soviética. Su reclutamiento se realiza entre los científicos, técnicos y obreros cualificados que salen mejor preparados de las academias y centros.

Por trabajar en las empresas "cerradas" tienen un conjunto de ventajas materiales en forma de prioridades para conseguir coche, piso, vacaciones organizadas, etc., pero la principal diferencia positiva es que reciben un salario mayor que el percibido en el resto de empresas. Según Augursky (4) los salarios en las empresas cerradas son de un 20% a un 50% mayores que en el resto de las empresas. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que una de las causas de estos promedios salariales más elevados es la mayor proporción de científicos y técnicos superiores en estas empresas. También influye la posibilidad real de obtener todas las primas. Esto no ocurre en los otros sectores donde, por no ser prioritarios, muchas veces el aprovisionamiento no llega a tiempo para poder cumplir las previsiones que dan origen a estas mismas primas.

(4) AUGURSKY, Mikhail: "The Soviet Militar-Industrial Complex". Survey vol. 24, Primavera 1979, pág. 106-124.

Según G. Duchêne:

"Su único privilegio es, probablemente, el de poder trabajar a ritmos constantes, es decir, sin ruptura de aprovisionamiento. Esta regularidad en el trabajo, por el sistema generalizado en la U.R.S.S. de la remuneración a destajo (al incorporar la percepción de las primas), abre posibilidades de ganancias elevadas y un estímulo efectivo para los trabajadores, tanto si están motivados, como si no lo están, en la producción de bienes de defensa" (5).

Cornelius Castoriadis presenta, en una tabla como la que sigue, (Tabla nº 74), los ingresos obtenidos por los cinco estamentos en los que él divide a la población activa de la U.R.S.S.. Aunque el mismo Castoriadis califica este cuadro como puramente ilustrativo y no pretende ser exacto, nos interesa la distinción que hace entre los trabajadores de las empresas "cerradas", llamados por él "privilegiados", y el resto de trabajadores "ordinarios".

Antes de ser admitido en este tipo de empresas, sin embargo, el personal se ve sometido a encuestas especiales de seguridad, para conocer su estabilidad ideológica. Asimismo, una vez admitidos, quedan sujetos a un severo y continuo control policial, no sólo ellos, sino también sus familias: se les considera, a todos los efectos, como parte integrante de las empresas cerradas y, al igual que ocurre con toda la información concerniente a estas empresas, quedan bajo vigilancia de la K.G.B.. Se les prohíbe estar en contacto con extranjeros (6), además deben rehusar, de forma explícita, a cambiar de

(5) DUCHENE, Gérard: "Le poids du militaire". Le Débat. Edition Gallimard. París 1983, pág. 187.

(6) De hecho las ciudades en las que se encuentran las empresas "cerradas", están alejadas de centros de interés turístico o cultural y, por tanto, no forman parte, nunca, de los itinerarios para visitantes extranjeros.

TABLA Nº 74**DISTRIBUCION DE INGRESOS DESPUES DE PAGAR LOS IMPUESTOS**

(Millones de rublos. Estimación para el año 1980)

1. Trabajadores agrícolas	
(90% del total = 30.310.000)	
a. Salarios = 0,8 del salario medio	
0,8 de 1.382 R/año = 1.106 R/año	33.522
b. 0,9 de las ventas de los mercados	
kolkhosianos	20.448
c. 0,8 de las transferencias recibidas	
del Estado	<u>13.216</u>
Total	67.186
	(2.217 rublos anuales per cápita)
2. Burocracia agrícola	
(10% del total = 3.368.000)	19.684
- Impuestos	<u>1.140</u>
	18.544
	(5.506 rublos anuales per cápita)
3. Trabajadores asalariados ordinarios	
no agrícolas (81.473.000)	
a. Salarios = 0,75 del salario medio	
de 2.000 R/año = 1.500 R/año	122.210
b. otros ingresos, transferencias, etc.	45.036
- impuestos	<u>13.240</u>
	154.006
	(2.053 rublos anuales per cápita)

4. Trabajadores asalariados privilegiados
(20.000.000)

a. Salarios: 1,5 veces el "salario medio"	
= 3.000 R/año	60.000
b. Otros ingresos, transferencias, etc.	21.684
- impuestos	<u>6.380</u>
	75.304

(3.765 rublos anuales per cápita)

5. Burocracia no agrícola
(10% de la población activa no campesina)
= 11.275.000)

a. Salarios: 2 veces el "salario medio"	
= 4.000 R/año	45.000
b. Otros ingresos, transferencias, etc.	16.680
- Impuestos	4.900
- ajustes	<u>1.810</u>
	55.070

(4.884 rublos anuales per cápita)

Fuente: CASTORIADIS, Cornelius: "Devant la Guerre". Fayard, París, 1981.
pág. 203.

trabajo y, de manera implícita, tienen que renunciar a sacar, para sí o para la venta clandestina, materiales de la empresa. Esta práctica, según Augursky (7), llega a proporcionar en algunos casos, a los trabajadores de las empresas que no son "cerradas", mayores ingresos que el propio salario.

Estos condicionamientos sociológicos y psicológicos quedan compensados por los sentimientos chauvinistas, inculcados a los empleados de estas empresas, y por la valoración de su trabajo como "nacionalmente" importante. Por todas estas razones materiales e ideológicas, Castoriadis, cuya teoría es la de que la sociedad soviética es estratocrática, es decir, dominada por el ejército, ve en estos trabajadores la base cuantitativamente importante de la pirámide estratocrática.

El conjunto de los trabajadores de las empresas "cerradas" que, según sus cálculos, comprende a 20 millones de personas, forma el pilar más sólido del régimen después de la K.G.B. (8).

Esta apreciación de Castoriadis debe matizarse. ¿Manifiesta el conjunto de la población ligada al sector militar, a la que nos venimos refiriendo, un grado de cohesión y homogeneidad de intereses suficiente, que legitime su tratamiento como un nuevo grupo social definido y dominante, en su caso, dentro de la sociedad soviética? No se atreve Castoriadis a calificar como "clase social" al referido grupo poblacional, pero sus afirmaciones sobre la emergencia de la "estratocracia" podrían dar a entender una cohesión interna dentro del mismo, mayor de la que, en nuestra opinión, puede constatar-se.

(7) AUGURSKY, Mikhail: Opus cit., pág. 111.

(8) CASTORIADIS, Cornelius: "Devant la Guerre" Fayard. París, 1981, pág. 139.

Existen en efecto, dentro de este supuesto grupo, unas diferencias obvias: personal militar y personal civil; altos cargos de la Administración, directivos de las empresas, y trabajadores científicos, técnicos, administrativos y mano de obra directa. Es difícil pensar en una comunidad de intereses, anhelos y en una escala común de valores o preferencias para estos diversos grupos humanos.

El interés material por conservar unos puestos de trabajo en mejores condiciones que en la industria "civil", donde no se dan las ventajas (ni por otra parte, las limitaciones) de las "empresas cerradas", no parece ser un aglutinante suficiente como para establecer una "comunidad" diferenciada. Interés en conservar el puesto de trabajo que sólo afectaría, por otro lado, a quienes pueden perderlo. Es decir, a los escalones medios e inferiores del personal no militar.

Intentar ir más allá, estableciendo como comunes al grupo, intereses "militaristas" o de "producción de elementos de defensa" o de "medios armamentísticos" (en lo que podrían coincidir los civiles con la capa dominante militar) nos parece poco fundamentado. Opinamos que no conduce a ninguna conclusión el iniciar una controversia acerca de cuál es el interés dominante de administrativos, técnicos y mano de obra directa: producir bienes civiles, cuya escasez general les es manifiesta, o armas, de cuya necesidad serán conscientes, si ha hecho mella en ellos la propaganda sobre el supuesto acoso de la República China, o el más real, de los Estados Unidos.

Por un lado se hace difícil, como hemos visto, agrupar en un mismo conjunto social diferenciado y específico a los militares y al personal civil de las "empresas cerradas". Por otro lado, no podemos imaginar que, dejando aparte a los militares, el personal civil de dichas empresas constituya, en sí, un grupo social específico, cohesionado internamente por intereses superiores a las evidentes diferencias entre sus diversos estamentos, y delimitado frente a otros grupos sociales.

En este sentido, debe señalarse, "hacia adentro", que las diferencias profesionales, culturales y económicas entre los científicos e investigadores, los directores y los obreros, que constituyen la mano de obra directa (por no citar más que tres estamentos que, por otra parte, no están en contacto durante el trabajo), se mantienen como en el resto de las empresas soviéticas. En el mismo sentido, "hacia afuera", es lógico pensar que existe una mayor coincidencia de intereses y problemática entre los obreros de las "empresas cerradas" y los de las empresas "abiertas", por ejemplo, que entre los obreros e investigadores de la "empresa cerrada". Lo mismo podría decirse respecto al personal científico, directores, técnicos, etc.

En conclusión: Si bien nos sentimos tentados a admitir, con Castoriadis, que una sociedad que privilegia a un cierto tipo de producción está dominada por los intereses directamente implicados en este tipo de producción, es decir, por los militares, es difícil estar de acuerdo con dicho autor cuando opina que, dentro de esta capa o estrato dominante, se incluyen también los trabajadores directos e indirectos de las citadas empresas. Estos, en efecto, no tienen capacidad de decisión ni de coordinación y son, más bien, en términos de análisis de la empresa capitalista, simplemente "asalariados", por más que se intente, retóricamente, dignificar y dar una dimensión superior a su trabajo de casi salvadores de la patria y artífices materiales de la gran potencia militar soviética, etc...

Castoriadis, sin embargo, incluye a todos los que trabajan dentro de las empresas "cerradas" como formando parte del grupo dominante. Esta apreciación de Castoriadis, frente a la que he señalado ya mi disentimiento, sirve, sin embargo, a efectos cuantitativos: De acuerdo a su postura, Castoriadis trata de calcular la población incluida en ese grupo dominante, y llega a cuantificarla en unos 20 millones de personas, lo que, frente a los 146 millones de población activa de la U.R.S.S., representa un 13,7%, cifra nada despreciable si la consideramos cierta. Veamos cómo procede Castoriadis para la obtención del personal que trabaja para los militares.

6.1.2.2. ASPECTOS CUANTITATIVOS

El método seguido por Castoriadis y que él mismo denomina "método primitivo o salvaje" (9), tiene la característica de calcular, de modo inmediato, el número de personas cuyo trabajo, directa o indirectamente, es necesario para la producción del armamento soviético, a través de la comparación de los stocks de armamento acumulados en U.R.S.S. y en EE.UU. y prescindiendo del precio del armamento producido, es decir, sin intentar conocer la cifra real del gasto en Defensa.

El método, en una primera aproximación, podría describirse del siguiente modo: Si suponemos conocida la relación existente entre el stock soviético y el americano, y el ritmo de progresión de la producción soviética, se puede deducir la cantidad absoluta de esta producción, mediante una hipótesis adicional sobre la duración de la vida útil de los objetos que componen los stocks. Sabiendo el número de trabajadores que, directa o indirectamente, están implicados en el proceso de producción de armamento en Estados Unidos y sabiendo, también, la diferente productividad de la mano de obra americana y soviética, podremos calcular el número de hombres en la producción soviética de armamento.

Castoriadis inventa, a estos efectos, un ente ficticio: O.H.M., "objeto homogéneo militar", que define como:

"un conjunto de proporciones fijas de diferentes sistemas bélicos y de armamento (por ejemplo: x cabezas nucleares, y lanza misiles, z porta-aviones, u carros, v submarinos, w fusiles), de calidad comparable entre los dos países" (10).

(9) CASTORIADIS, C.: Opus cit.,pág. 133.

(10) CASTORIADIS, C.: Opus cit.,pág. 134: Según el autor, la definición de O.H.M. y su utilización posterior incurre en errores lógicos y de cálculo, semejantes a los "admitidos" en conceptos macroeconómicos como Renta Nacional, Producto Interior Bruto, etc.

Es muy consciente de las dificultades que plantea a la exactitud esta manera de homogeneizar los stocks, ya que su composición varía a lo largo del tiempo, de tal manera que, estrictamente hablando, perdería sentido la comparación de flujos de "output" por período. Además, la proporción de los diferentes artículos no es la misma en los dos stocks que se comparan. Pese a estas limitaciones, sin embargo, este O.H.M. le permite estimar el stock y el "output" corriente de objetos militares reales y heterogéneos.

Los stocks se forman por acumulación de las producciones anuales. Habría que restar el armamento retirado durante el período, pero Castoriadis considera que puede compensarse con el que fué producido con anterioridad al período en cuestión, y aún no ha sido retirado.

Castoriadis cifra la relación "k", entre el stock soviético y el americano, en 1,58, "índice de superioridad cuantitativamente global", que es el resultado de la media geométrica de las relaciones cuantitativas de 23 tipos de armas, según la tabla nº 75.

TABLA Nº 75

RELACION DE ARMAMENTO UNION SOVIETICA / ESTADOS UNIDOS

1.	Lanzadores estratégicos (2.401/1.701)	1,412	
2.	Cabezas nucleares en misiles (6.287/7.178)	0,876	
3.	Megatonnes en misiles (6.197/1.824)	3,395	
4.	Bombarderos pesados (156/316)	0,494	
5.	Bombarderos medios (878/65)	13,508	
6.	Capacidad de carga en armas de los bombarderos (peso) (21.258/23.808)	0,893	
7.	Capacidad de los bombarderos en cabezas nucleares (1.179/1.946)	0,606	
8.	Misiles defensivos estratégicos	R	
9.	Misiles intermedios	R	
10.	Misil balístico de corto alcance (SRBM) (1.400/226)	6,195	
11.	ALCM y ALBM	
12.	Artillería con capacidad nuclear	
13.	Aviones de combate (8.375/6.243)	1,342	
14.	Helicópteros (8.000/9.072)	0,882	
15.	Submarinos con SLBM (71/41)	1,732	
16.	Submarinos de ataque nuclear (91/74)	1,230	
17.	Submarinos de ataque diesel	R	
18.	Porta-aviones nucleares (2/3)	0,667	
19.	Porta-aviones convencionales	EU	
20.	Porta-helicópteros (2/12)	0,167	
21.	Navíos de combate, superficie (285X1960/177X8.434)	0,374	
22.	Tanques (50.000 +/-12.900)	3,876	+
23.	Carros de combate (62.000+/22.950)	2,702	+
24.	Artillería y morteros (40.700 +/-18.230)	2,233	+
25.	Lanzadores de misiles guiados anti-tanques (22.500/15.495)	1,452	
26.	Lanzadores SAM (3.300/1.182)	2,792	
27.	Satélites artificiales lanzados 1975-1979 (451/91)	4,956	
28.	Personal activo (4.133.000/1.946.000)	2,124	
29.	Reservas (9.221.000/2.453.000)	3,759	+

Fuente: CASTORIADIS, C.: "Devant la Guerre" Fayard, París 1981, pág. 89.

Notas a la tabla.

- (1) El signo R. o EU.- indica que un solo país (U.R.S.S. o Estados Unidos) posee el tipo de equipo considerado, sin equivalente en el otro país.
- (2) En los apartados 11 y 12 los datos son inciertos, y resultan mucho menos comparables que los del resto de la tabla.
- (3) Las fuentes empleadas por Castoriadis para confeccionar esta tabla son básicamente:
I.I.S.S.: "Military Balance 1980-1981", London, 1980. Pág. 3-12, 88-91, 116-119). (Datos de las fuerzas armadas en julio de 1980).
COLLINS, J.M.: "U.S. Soviet Military Balance, Concepts and Capabilities 1960-1980". McGraw-Hill, 1980, pág. 425-589. (Cifra de Reservas soviéticas, y cifras oficiales americanas. Datos de 1979.).
- (4) El epígrafe 28 comprende el equipo y armamento individual (fusiles, etc.) que resulta proporcional al número de soldados. No se incluyen la manutención, ni los salarios, que son muy diferentes en los dos países estudiados.

Vamos primero a determinar la producción soviética anual de armamento. (11).

- K=** stock soviético/stock americano
t= tiempo
T= vida media útil de los componentes de los stocks
g= Tasa de crecimiento anual
O.H.M.= Objetos militares homogéneos
Ss (t)= Stock soviético al final del período t.
Sa (t)= Stock americano al final del período t.
Ps (t)= Producción soviética durante el año t.
Pa (t)= Producción americana durante el año t.

Suponiendo que la forma de la función de crecimiento de la producción soviética de O.H.M. es tal como:

$$Ps (t) = Ps (o) (1+g)^t,$$

Podemos deducir la fórmula general

$$Ss (t) = Ps (t-T) \frac{(1-g)^T - 1}{g}$$

En la que podemos determinar $Ps (t-T)$, si conocemos k , $Sa (t)$, T y g ya que $Ss (t) = kSa (t)$.

Inversamente, si se conoce $Ps (t)$ o se cree tener una buena estimación en términos de $Pa (t)$, y conociendo asimismo T y g se puede determinar $Ss (t)$ a través de $Ps (t-T) = Ps (t) (1+g)^{-T}$

Castoriadis elige $T = 20$. Es decir, que los stocks soviético y americano están compuestos de todo lo producido desde 1961 a 1980 y sólo de esto.

(11) CASTORIADIS, C.: Opus cit.,pág. 167-168.

La década de los sesenta es la de la aparición de nuevas generaciones en varias categorías de armamentos militares, por lo que, en los stocks estudiados, existen pocos pertenecientes a años anteriores. También son contabilizados en los stocks algunos inmuebles que aún están en servicio, pero que han ido necesitando gastos de modernización y acondicionamiento. Alargar el número de años elegido llevaría consigo una mayor dificultad en las comparaciones. De todas formas, cuando una magnitud crece exponencialmente, las contribuciones de los períodos más alejados son poco importantes, respecto a la contribución de los más recientes.

El elemento más problemático en los cálculos de Castoriadis es la estimación de la tasa de crecimiento de la producción soviética ya que, por las propiedades de la función exponencial, tiene mucha influencia en los resultados. La tasa de crecimiento de la producción soviética de armamentos, según estimaciones de la C.I.A., es de 5% al año (12), es decir, $g = 0,05$. Es la que le parece más verosímil a Castoriadis, aunque existen estimaciones muy dispares de dicha tasa.

A este propósito, A.J. Alexander nota lo siguiente, en 1979:

"El desarrollo militar soviético, que prosigue en los últimos setenta, se estima que comenzó en el período 1959-60. Este giro en la producción militar coincidió con el Plan Setenal de Khrushchev, 1959-1965. Desde 1959 todos los sectores de la producción militar soviética han mostrado períodos de crecimiento rápido. La C.I.A. ha estimado que la tasa de crecimiento del gasto total en el período fue de un 5% anual; la estimación de W.T. Lee, sin embargo, se aproxima al 9% anual; los datos desagregados de suministros indican que, al tiempo que todos los sectores han participado en el desarrollo referido, el crecimiento no ha sido ni simultáneo, ni continuo, para todos los tipos de armas" (13).

(12) Defence Planning Committee of the NATO: Press Communique M-DPC (2-79) 20, 12 dic. 1979.

(13) ALEXANDER, Arthur J.: "Decision-Making in Soviet Weapons Procurement", Adelphi papers, I.I.S.S., nº 147/148.1978, pág. 36.

Tomando el dato del 5% como tasa media de crecimiento anual durante los últimos 20 años y una relación de los stocks soviéticos actuales respecto a los stocks americanos de 1,6, de acuerdo a las fórmulas anteriores, la producción soviética de 1980 equivale al resultado de multiplicar por 2,29 la producción americana.

A partir de la fórmula y de los supuestos establecidos, Castoriadis realiza una serie de estimaciones, basadas en datos de la C.I.A. (que él mismo discute), en las tasas de cambio oficiales rublo-dólar y en datos oficiales soviéticos y norteamericanos, de dudosa fiabilidad, en orden a medir las productividades del trabajo en uno y otro país. Creemos que no vale la pena ni siquiera reseñar los detalles de estos cálculos ya que, en nuestra opinión - confirmada por las críticas acertadas de especialistas en el tema (14)-, los puntos de apoyo y la misma metodología de elección de fuentes estadísticas y de hipótesis de distribución del gasto militar, son absolutamente cuestionables.

Digamos, pues, casi únicamente a nivel de satisfacción de la curiosidad que, tras aquellos cálculos, Castoriadis concluye que trabajan en la U.R.S.S., para la fabricación y conservación de todo tipo de bienes militares, alrededor de 20 millones de personas, sin contar el personal militar permanente propiamente dicho. (En realidad el autor establece unos márgenes entre 16 millones y 26 millones de personas y por "apreciación media" "escoge", como buena, la cifra de 20-22 millones citados).

El método seguido por Castoriadis trata de evitar las inexactitudes derivadas de trabajar con los precios arbitrarios de los armamentos respectivos. Tropieza, sin embargo, como habrá podido apreciarse, con obstáculos diversos, entre ellos, la dificultad de comparar la productividad industrial entre U.R.S.S. y EE.UU. Su cálculo, siguiendo fuentes de información diferentes de las utilizadas por Castoriadis, puede conducirnos hacia resultados sensiblemente distintos.

(14) Ver como ejemplo:

DUCHÊNE, Gérard: Opus cit., pág. 182.

Gérard Duchêne (15) asegura, por ejemplo, a partir de los datos estadísticos publicados en "Narodnoe Khozyaistvo S.S.S.R. 1980", que la mano de obra, en los sectores de industria y construcción en U.R.S.S., es de 47 millones de personas, en vez de los 55 millones utilizados en los cálculos por Castoriadis, a partir de cifras obtenidas de "Le Courrier des Pays de l'Est".

Por otra parte, según datos que Duchêne toma del Banco Mundial y del Joint Economic Committee (16), la producción industrial soviética es el 86% de la producción americana, cuando se miden las dos en precios americanos, y sólo un poco menos, cuando se miden en precios soviéticos. En cualquier caso, son estimaciones muy alejadas del 43% que utiliza Castoriadis. Las hipótesis que emplea dicho autor para llegar a esta cifra adolecen del "efecto Gerschenkron", que lleva a considerar los precios soviéticos arbitrariamente fijados, subvalorando la industria pesada y, dentro de ella, el armamento. Con los datos del Banco Mundial, la productividad industrial soviética no es el 20 o 25% de la de EE.UU., sino el 50%, con lo que la mano de obra productora de material militar pasa de ser 20 millones a 8 millones de hombres.

Realizadas estas críticas al análisis cuantitativo de Castoriadis, sobre la absorción de mano de obra por el sector militar en las empresas denominadas "cerradas", es difícil avanzar, en este momento, en la discusión de las cifras cuestionadas, precisamente por el carácter "cerrado" de las empresas dedicadas a la producción militar y porque las aproximaciones metodológicas

(15) DUCHÊNE, Gérard: Opus cit., pág. 183.

(16) BIRD y FMI: "Rapport sur le développement dans le monde, 1980". Washington, agosto de 1980, pág. 131 y 135.

EDWARD, I.; HUGUES, M.; NOREN, J.: "U.S.A. and U.S.S.R.: Comparisons of G.N.P." En Joint Economic Committee: "Soviet Economy in a Time of Change." Congress of the United States, Washington, 1979. vol. 1, pág. 391.

contienen, como queda demostrado, una serie de hipótesis de verificación improbable. El estado de la cuestión que hemos aportado tiene el valor de situar el tema en su contexto y mostrar, al mismo tiempo, alguno de los caminos que la investigación de estos temas ha seguido y las limitaciones con que tropieza.

6.2. CALIDAD Y CANTIDAD DE LOS BIENES CIVILES Y MILITARES

Un punto sumamente importante, al tratar de apreciar la significación económica del gasto soviético en Defensa, es la comparación en cantidad y calidad entre los bienes destinados a la población civil y los producidos para fines militares. La escasez y la baja calidad de los productos de consumo, que provoca un bajo nivel de vida en la población civil, coexiste con una producción militar de gran calidad y -lo que quizás aún sea más importante, por su contraposición a los bienes de consumo-, fabricada en unas cantidades que permiten a la U.R.S.S. situarse en el mismo plano, en cuanto a potencia militar, que los EE.UU., uno de los países con mayor nivel de vida del mundo.

Esta ruptura en la unidad de niveles es lo que lleva a Castoriadis a afirmar que, en la Unión Soviética existe una estratocracia, definida como la dominación que ejerce la "sociedad militar" (entendemos los militares y gobernantes interesados en el desarrollo de la potencia militar), sobre el resto de la sociedad. Una dominación que obliga a la sociedad civil a aceptar un nivel de vida bajo, determinado por la asignación absolutamente prioritaria de recursos hacia el desarrollo militar.

6.2.1. PRODUCCION MILITAR

Una comparación exhaustiva entre la calidad de los bienes militares o del armamento soviético y la del estadounidense podría llevarnos a discusiones excesivamente prolijas. Aun en el supuesto de que llegáramos a conocer todas las características de cada prototipo, la comparación se haría difícil, tratándose de este tipo de "bienes", que llevan incorporada tanta tecnología y que deben gozar de varios atributos a la vez. En efecto, el que posee ventaja en alguna característica es posible que la pierda en otra. (pensemos en velocidad, ruido, peso, precisión, así como cuidados de mantenimiento, etc.).

De todos modos, si tenemos en cuenta declaraciones de directores de la C.I.A. o de la D.I.A. ante Comisiones del Congreso y del Senado, nos vemos conducidos a afirmar que la calidad alcanzada por el armamento soviético no llega al nivel de calidad del americano, al menos para aquellos productos que incorporan la tecnología de punta, como son las armas actuales.

Así en 1979, el general Tighe indica:

"Su principal retraso tecnológico se encuentra en la microminiaturización de los ordenadores, la aptitud para incorporar una cantidad de aparatos de órdenes y de control complejos en su equipamiento. Emplean una parte muy grande de sus recursos en una tecnología rígida de los años 60" (17).

En un sentido similar, ofrecemos la referencia de una discusión entre el senador Proxmire y el almirante Turner, de la C.I.A., en 1980, sobre los métodos de producción del armamento soviético comparándolos con los americanos:

"Senador Proxmire:

Reconozco que los soviéticos han construido algunos submarinos de ataque con casco de titanio. Pero, ¿no es verdad que los nuestros son mucho más sólidos, tienen reactores nucleares superiores, que los suyos son más ruidosos y, por lo tanto, más vulnerables, un poco como eran los modelos americanos antiguos?. ¿No es verdad que tienen dificultades para mantenerlos a flote?. En todo caso, el ruido los convierte en submarinos más vulnerables ...

Almirante Turner:

Sí.

- (17) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China - 1979". U.S. Government Printing Office. Washington, 1980. Pág. 75.

Senador Proxmire:

Más fáciles de detectar, de localizar, de eliminar.

Almirante Turner:

Con nuestras técnicas de detección, sí (...). Ellos tienen misiles de crucero, pero los nuestros son superiores, cualitativamente, se entiende. Ellos no pueden construir el equivalente a nuestro sistema, porque no saben.

Senador Proxmire:

¿Tenemos ventajas sobre ellos en materia de tecnología militar?

Almirante Turner:

Oh, sí !Si se habla globalmente, es cierto.

Pienso que hay que tener en cuenta dos factores: se ponen a nuestra altura en muchos campos y, por eso, nuestra ventaja tecnológica se subestima, ya que ellos llegan a los mismos resultados finales, pero utilizando técnicas más simples y quizás más fuerza bruta, en cierto sentido. En mi opinión, nosotros tenemos tendencia a supersofisticar nuestras armas y nuestros programas." (18).

La estrategia general parece ser la de compensar su inferioridad cualitativa mediante un mayor volumen de armamento, mediante una superioridad cuantitativa: "por si nuestros cohetes son poco exactos, más vale enviar una docena para un solo objetivo". Pero, aún admitiendo que la calidad del armamento soviético es algo inferior a la del americano, no cabe duda de que la U.R.S.S. posee toda la gama de la producción internacional, buscando permanentemente su perfeccionamiento o, llegado el caso, desarrollando nuevos modelos. La combinación de la cantidad con la calidad del armamento poseído coloca a la Unión Soviética a la cabeza, junto a EE.UU., de la capacidad militar mundial.

- (18) JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China - 1980". U.S. Government Printing Office. Washington, 1981. pág. 107.

Puestas de manifiesto estas realidades y actitudes en lo que se refiere a los bienes militares, nos encontramos en condiciones absolutamente diferentes, al pasar al análisis de la producción de bienes de consumo civil.

6.2.2. PRODUCCION CIVIL

Estos productos adolecen de una baja calidad patente, cuando se trata de la normal fabricación en masa, y, sólo los bienes de lujo, o los que tienen un fuerte contenido tecnológico, alcanzan un cierto nivel de calidad (19).

Sin embargo, si el criterio final en materia de calidad fuese la venta, habríamos de modificar nuestra afirmación anterior, pues parece que, prácticamente, todos se venden (20). Sin embargo, ello es debido a la escasez de bienes de consumo existente en la U.R.S.S.. Y esta penuria nos parece más grave todavía que la falta de calidad.

A este respecto son notorias las interrupciones en los abastecimientos de productos alimenticios básicos, como puede ser la carne, que desaparecen de los almacenes de venta durante semanas o a veces meses. Otras manifestaciones externas de la escasez de productos son las colas que se forman para la obtención de un producto, y la obligación social que tiene un

- (19) La revista "Le Courrier des Pays de l'Est" nº 226-227 Febrero-Marzo de 1979, pág. 117, presenta un test de calidad realizado en 1976 sobre 266 tipos de bienes de consumo duradero, producidos en la U.R.S.S.. Sólo 33 de ellos, es decir, sólo el 13% de los artículos analizados superaba el test y merecía un "label" de calidad.
- (20) Esta apariencia de "venta de la totalidad" no se corresponde, de forma absoluta, con la realidad. Al mismo tiempo que existe el tópico justificado de las tiendas vacías, existe también la expresión "producción para el almacén", que designa los stocks invendibles.

buen ciudadano soviético, cuando llega a poder comprar en un almacén bien surtido (porque acaba de recibir la mercancía), de adquirir los más variados productos para toda la familia y también para los vecinos ya que, posiblemente, cuando éstos lleguen al almacén, ya no quedará existencia de su talla o de su gusto. De esta manera, los almacenes se vacían rápidamente, produciendo aún mayor sensación de escasez. (21).

Esta penuria de bienes podría atribuirse a una demanda inflada, por haber fijado los precios demasiado bajos, o bien a una limitación de la oferta, por no querer variar la asignación de recursos, y no dedicar más a la producción de bienes de consumo.

Los resultados ofrecidos por la Oficina de Estadística Soviética, el 29 de Enero de 1984, sobre las realizaciones del Plan en el año 1983, señalan que, a precios constantes, el volumen de compras en el comercio al por menor creció en dicho año un 2,7%, es decir, un ritmo mucho menor que el de las previsiones, que era del 5,4%. Así, la disminución de depósitos en Cajas de ahorro, que empezó a ser importante en 1981-82, se detuvo, y, durante el año 1983, aumentaron en un 7%, volviéndose a las cifras existentes en 1980. Marie Lavigne (22) atribuye este fracaso de la política de incitación al consumo a la insuficiencia y mala calidad de la oferta de bienes.

Esta situación de escasez y poca calidad de los productos es reconocida incluso por las máximas autoridades del país, como queda reflejado, por ejemplo, en el XXVI Congreso del P.C.U.S., celebrado en 1981, en el que, al igual que en anteriores Congresos, se insiste en la importancia de incrementar el nivel de vida de la población, objetivo prioritario del sistema (23).

(21) Anécdotas semejantes son referidas en el libro: SMITH, Hendrick: "Les Russes", Belfond, París, 1976.

(22) LAVIGNE, Marie: "U.R.S.S.: Les Résultats de 1983 et les perspectives économiques après Andropov".
Problèmes Economiques nº 1.876, 30 Mayo 1984, pág. 10.

(23) Discurso de Leonidas Brezhnev al XXVI Congreso del P.C.U.S. 1981. Presentación del Plan Quinquenal 1981-1985.

Declaraciones similares se han venido repitiendo, de forma sistemática, desde los tiempos de Khrushchev, hasta llegar a los últimos discursos pronunciados por Andropov y Chernenko. Se encuentran, también, en las primeras alocuciones de Gorbachov, tras ser nombrado Secretario General del P.C.U.S.

En la tabla nº 76 podemos ver la evolución de la tasa de crecimiento anual del consumo per cápita. Se partía de unos niveles muy bajos, ya que en el año 1950 se tenía un nivel de consumo per cápita similar al del año 1928, lo que era igual al de 1913. A partir de 1950, el incremento de la producción de bienes de consumo fue importante, y, en 1975, el nivel de vida de la población aumentó a más del doble del año de referencia (24). Sin embargo, en la década de los setenta, la tasa de crecimiento anual del consumo per cápita se desacelera.

Las estadísticas oficiales, que presentamos en las tablas nº 77 y nº 78, referentes a la posesión de bienes de consumo duradero (por 100 familias y por 1.000 habitantes), muestran cómo algunos de los artículos estudiados inician una recuperación de los incrementos anuales, en los primeros años del XI Plan Quinquenal, 1981-1985.

Hay que tener en cuenta, al tratar de interpretar estos datos, la posibilidad de saturación del mercado, lo que, para la mayoría de artículos, no parece ser el caso en la Unión Soviética y, sobre todo, que en estas tablas se prescinde de toda apreciación cualitativa.

En la tabla nº 79 se presenta la evolución del consumo de productos alimenticios. También se incluye la previsión, presentada en las estadísticas oficiales soviéticas, sobre el que se desearía conseguir en el año 1990.

(24) SCHROEDER, G. y SEVERIN, B.: "Soviet Consumption and Income Policies in Perspective". U.S. Government Printing Office. Washington, 1976. pág. 621.

TABLA Nº 76**CONSUMO PER CAPITA, U.R.S.S. 1951-1978**

Tasa de crecimiento anual.

<u>Período</u>	Tasa incremento anual <u>Porcentaje</u>
1951-55	5,9
1956-60	4,6
1961-65	2,7
1966-70	5,1
1971-75	3,4
1976	1,9
1977	2,4
1978	2,2

Fuente: CLARK, Cal y ECHOLS, J.M.: "Developed Socialism and Consumption Policies in the Soviet Bloc: An Empirical Evaluation", en SEROKA, J. y SIMON, M. (ed.) "Developed Socialism in the Soviet Bloc". Westview Press, Boulder, Colorado, 1982, pág. 165.

TABLA Nº 77

BIENES DE CONSUMO DURADERO POR 100 FAMILIAS.

U.R.S.S. 1965-1983 (años seleccionados)

	Unidades a final de año						
	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>
Receptores de radio	59	72	79	85	88	90	93
Televisores	24	51	74	85	88	92	95
Magnetófonos	2	7	16	25	28	30	32
Aparatos relojería	319	411	455	518	520	520	520
Máquinas fotográficas	24	27	27	31	32	32	33
Frigoríficos	11	32	61	86	88	89	90
Lavadoras	21	52	65	70	70	70	70
Aspiradores eléctricos	7	12	18	29	31	33	35
Motocicletas y scooters	6	7	8	10	11	13	14
Bicicletas y ciclomotores	48	50	54	49	52	54	54
Máquinas de coser	52	56	61	65	65	65	65

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO, S.S.S.R. para el año correspondiente.

TABLA Nº 78

BIENES DE CONSUMO DURADERO POR 1.000 HABITANTES

U.R.S.S. 1965-1983 (años seleccionados)

	Unidades a final de año						
	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>
Receptores de radio	165	199	230	250	261	271	280
Televisores	68	143	215	249	262	274	287
Magnetófonos	7	21	46	73	81	90	96
Aparatos de relojería	885	1193	1319	1523	1539	1555	1539
Máquinas fotográficas	67	77	77	91	94	97	99
Frigoríficos	29	89	178	252	262	268	271
Lavadoras	59	141	189	205	205	205	205
Aspiradores eléctricos	18	31	52	84	92	99	107
Motocicletas y scooters	17	21	25	29	34	38	42
Bicicletas y ciclomotores	134	145	156	144	154	162	163
Máquinas de coser	144	161	178	190	190	190	190

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.S.R. para el año correspondiente.

El consumo de huevos y de azúcar previsto para 1990 es ligeramente superior al realizado en 1983: un incremento de un 2,8% a un 5,2% en huevos, y un 2,9% en azúcar. La cantidad de pescado y de sus derivados consumida, aunque había ido aumentando hasta 1982, en el que sólo le faltaba crecer un 3% para alcanzar el objetivo fijado para 1990, disminuye en 1983, necesitando un incremento del 8% para alcanzar las previsiones.

Respecto a la leche y productos lácteos, el consumo en 1983 aumenta, variando así la tendencia decreciente desde 1975. La previsión para 1990 es de un 6,8% a un 10% de incremento sobre el consumo de 1983.

El consumo previsto de patatas se mantiene igual al alcanzado en 1983, y el de pan y productos panificables es inferior en un 0,7% al de dicho año.

El resto de incrementos previsto para 1990 (sobre 1983) son elevados: un 20,7% en carne y productos cárnicos; de 24,7% a 33,8% de incremento en legumbres y cucurbitáceas; un 37,5% en aceite vegetal; y del 50% al 59% de aumento en el consumo de frutas y bayas. Parece difícil que se puedan alcanzar estas previsiones, ya que rompen las tendencias de crecimiento seguidas en los últimos años.

A través de estas previsiones, también puede constatarse el deseo de mejorar cualitativamente el régimen alimenticio del país.

Si la relativa escasez de productos, que encontramos en la vertiente de consumo privado, se viese compensada por un incremento en calidad y cantidad de los bienes de consumo público, podría hablarse, en cierta medida, de prioridades socialistas.

Sin embargo, son las necesidades públicas y privadas de la población las que quedan, en gran parte, sin satisfacer, frente a las necesidades de defensa que, no solamente quedan cubiertas, sino que sobrepasan lo que podríamos llamar "necesidad de defensa de la población", para convertir al Estado Soviético en una gran potencia militar.

TABLA Nº 79

CONSUMO ANUAL DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS. U.R.S.S., 1965-1982 (años seleccionados)

Kilogramos por habitante y año.

	<u>1965</u>	<u>1970</u>	<u>1975</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1983</u>	Previsión para <u>1990</u>
Carne y productos cárnicos	41	48	57	58	57	57	58	70
Leche y productos lácteos	251	307	316	314	304	295	309	330-340
Huevos (unidades)	124	159	216	239	247	249	253	260-266
Pescados y productos derivados	12,6	15,4	16,8	17,6	18,0	18,4	17,6	19
Azúcar	34,2	38,8	40,9	44,4	44,5	44,5	44,2	45,5
Aceite vegetal	7,1	6,8	7,6	8,8	9,1	9,3	9,6	13,2
Patatas	142	130	120	109	104	110	110	110
Legumbres y cuburbitáceos	72	82	89	97	99	101	101	126-135
Frutos y bayas	28	35	39	38	40	42	44	66-70
Pan y productos panificables	156	149	141	138	137	137	136	135

Fuente: NARODNOE KHOZYAISTVO S.S.R., del año correspondiente.

Hemos abordado, hasta ahora, la producción de bienes civiles destinados al consumo, desde la perspectiva cuantitativa. Tratemos de completar esta visión, mediante el análisis de las cuestiones que afectan a la calidad de estos bienes.

En este punto, parece claro que la raíz permanente de los problemas se encuentra entrelazada con rasgos fundamentales del sistema económico soviético. Puede afirmarse, de modo general, que los defectos burocráticos, derivados de un modo de planificación excesivamente centralizado, junto a la dificultad para introducir innovaciones tecnológicas, debida en gran parte a aquellos mismos defectos, tienen como consecuencia la alarmante falta de calidad de los bienes "civiles". La planificación, tal como se concibe y se desarrolla en la U.R.S.S., pretende abarcar la totalidad de la producción soviética en todos sus detalles. Se calcula que existen, en la actualidad, alrededor de 12 millones de artículos diferentes. Los indicadores del Plan tienen que agregarlos forzosamente. En total hay 48.000 posiciones del Plan, cada una para un conjunto de unos 250 productos. Dentro de estos agregados, es muy difícil poder especificar la calidad requerida para cada producto. Además, el cumplimiento del Plan siempre se ha medido en términos cuantitativos. (25).

En efecto, para los responsables de las empresas y, según parece, también para los órganos superiores, la cantidad es más importante que la calidad, cuyas normas, generalmente, no están muy especificadas en los planes, a causa de lo que venimos diciendo. Por ello, aun en aquellos bienes en los que la cantidad global parece suficiente -vestido, calzado, televisores en blanco y negro, lavadoras-, el consumidor no está plenamente satisfecho, pues la calidad no responde a unas exigencias legítimas, relativas a una mayor variedad en las características del producto, estética y diseño mejor cuidados, tecnología más avanzada que facilite la utilización, fiabilidad en cuanto a la duración, etc.

(25) NOVE, Alec: "The Economics of Feasible Socialism". George Allen & Unwin. London, 1983, pág. 73.

La mayor parte de los modelos de los artículos presentados como novedades en las Ferias o Revistas para los Consumidores, no pueden encontrarse en los almacenes al ir a comprarlos pues, aunque, en sí, no sean productos nuevos, sino que simplemente hayan sido considerados novedosos por aportar alguna variación respecto al modelo anterior, se producen sólo en pequeñas series o no se fabrican en absoluto. Esto es debido, principalmente, a la resistencia de los directores de las empresas a introducir cambios en las cadenas de fabricación o en los abastecimientos de "inputs", etc., condiciones que suelen ser necesarias para la producción en serie de aquellos prototipos presentados como innovaciones.

Resulta ilustrativo un pasaje del discurso que pronunció Yuri V. Andropov, en la Sesión plenaria del Comité Central del P.C.U.S., el 15 de febrero de 1983, en el que se reconoce esta situación:

"Un responsable que ha corrido el "riesgo" de introducir nueva tecnología en la producción, que ha utilizado o producido un equipo nuevo, se encuentra a menudo con pérdidas, mientras que el que evita las innovaciones no pierde nada". (26).

Así, aunque existe en catálogo un número considerable de modelos de bienes duraderos (54 modelos de neveras, 30 modelos de máquinas de afeitar, 40 modelos de abrelatas, etc.), los almacenes sólo tienen algunos pocos y, además, éstos sólo se diferencian en su presentación exterior y en algunos detalles técnicos sin importancia, siendo las características básicas las mismas en todos ellos. Como ejemplo de esta falta de diferenciación real de los bienes, podemos recoger el hecho de que, en 1980, casi el 40% de los modelos de

- (26) ANDROPOV, Yuri V.: "Análisis de la situación presente y orientaciones futuras". Discurso pronunciado ante la Sesión Plenaria del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética. Pravda, 16 Junio 1983, pág. 1.

calzado que se presentaban como "novedad", fueron retirados por las comisiones comerciales de control, a causa de la ausencia en ellos de cualquier elemento nuevo en la concepción, fabricación, presentación o empleo de materiales (27).

Junto a los problemas referentes a la falta de variedad podemos conocer, a través de la prensa soviética, las frecuentes quejas de los consumidores sobre los defectos de las mercancías. Defectos que les llevan a tener que solicitar constantes reparaciones que, por otro lado, son largas y difíciles de conseguir, debido principalmente a cortocircuitos en el abastecimiento de piezas de recambio y a la escasez de personal oficialmente dedicado a tareas de reparación. Así se explica el florecimiento de la "segunda economía", en este ámbito de actividades.

Pero, quizás, es peor todavía la cantidad enorme de bienes cuyo suministro a las organizaciones comerciales no llega a realizarse, ya que su baja calidad obliga a los servicios de control de la empresa a retirarlos antes de su distribución.

Así, en 1980 (28), entre los lotes controlados en la República de Rusia, se desecharon: el 20% de los frigoríficos, el 18,4% de las lavadoras, el 13% de muebles, el 11% del calzado, el 10% de los artículos de confección, etc.

Estos altos porcentajes de bienes producidos e inservibles, no sólo representan un gran despilfarro de recursos, sino que son causa importante de la escasez de bienes de consumo dispuestos para la venta. En varios tipos de artículos, si se consiguiera una producción cuantitativamente semejante a la actual, pero libre de deficiencias cualitativas, se pasaría, posiblemente, de la penuria de abastecimiento a un equilibrio entre la oferta y la demanda.

(27) Planovoe Khoziajstvo. Octubre 1981.

(28) Planovoe Khoziajstvo. Septiembre 1981.

El XI Plan Quinquenal, 1981-1985, se propone el aumento no sólo de la cantidad de los bienes de consumo, sino también de la calidad de los mismos, su renovación regular, y el incremento del surtido en los almacenes de venta. Sin embargo, la mayoría de las empresas, hasta ahora, siguen recibiendo como indicador fundamental de su plan de producción, al que irá ligada la percepción y la cuantía de las primas, una cifra global en rublos que representa el valor del "output" a obtener. Esta formulación de la normativa las induce a la producción de series largas, del menor número de artículos distintos que sea posible. De esta manera, pueden conseguir el cumplimiento y superación del Plan, con un proceso mucho más simplificado del que sería necesario si quisieran producir una gama amplia, concediendo una especial atención a la calidad incorporada.

Podría decirse que lo que acabamos de describir corresponde a la situación general de hecho. Sin embargo, como dijimos al principio, la Reforma económica promulgada en 1979, cuya aplicación tiene lugar en el Plan Quinquenal 1981-85, trató de paliar los problemas de calidad, innovación y surtido. En esta línea, las empresas dedicadas sólo a la producción de bienes de consumo reciben, a través del Plan, junto al indicador de "output" global, otro indicador obligatorio, que les señala el aumento anual en la fabricación de bienes clasificados en el grupo de calidad superior. Este tipo de indicadores también se utiliza para los bienes de producción, pero no para los bienes de consumo elaborados por las empresas cuyo "output" principal lo configuran los bienes de equipo.

Dado que todas las empresas soviéticas, incluidas las de fabricación de material militar, deben producir algún bien de consumo, resulta que una gran parte de éstos, con la excepción de los destinados a la alimentación y los de indumentaria no especializada, se elaboran en las empresas de bienes de producción, siendo ésta una de las causas institucionales de la falta de atención concedida a la calidad.

Algunas de estas empresas de bienes de producción, como por ejemplo las militares, poseen alta tecnología y están capacitadas para ofrecer artículos de calidad, pero la producción de bienes de consumo sólo tiene para ellas un

interés muy secundario. Dado que los respectivos Ministerios permiten que cada empresa elija el bien de consumo a producir, evidentemente éste será el que a cada una le resulte más sencillo de obtener, con utilización de poca mano de obra, pero incorporando mucho material, a ser posible caro. Así, podrá justificar un precio de venta elevado, cumplirá "en rublos" con el indicador imperativo recibido desde arriba, pero seguirá sin otorgar interés alguno a la calidad del producto en cuestión. La venta de estos artículos de consumo, de producción obligada, raramente supera el 2% ó 3% (29) de la cifra de negocios total de la empresa, por lo que los beneficios que pudieran obtenerse gracias a un aumento de calidad serían realmente insignificantes y, por tanto, puede hablarse, con razón, de la ausencia de estímulos planificados para mejorar dichos niveles cualitativos.

Si, como vemos, no existen incentivos para mejorar la calidad, podría pensarse que el control riguroso de la misma constituye una alternativa aceptable. El control técnico de la producción industrial se efectúa en las empresas, almacenes al por mayor y almacenes de venta al público. También lo realizan los organismos de inspección comercial del Comité del Estado para la Calidad.

No puede esperarse que el control efectuado en la empresa resuelva el problema de falta de calidad de los bienes producidos. Los controladores, cuyo instrumental muchas veces es anticuado y escaso, dependen de la administración de la empresa para obtener las primas y otros tipos de ventajas, por lo que defenderán a "la empresa", que a fin de cuentas es "su" empresa, frente a los clientes y a la Administración misma. Además, en los casos en que el cumplimiento de los planes cuantitativos se vea comprometido, perderán objetividad en las exigencias de calidad y, fácilmente, darán salida a toda la producción, incluida la defectuosa, permitiendo su contabilización a efectos de alcanzar los índices obligatorios del Plan.

(29) GICQUIAU, Hervé: "Mythes et mystères de la qualité des biens de consommation soviétiques", en "L'U.R.S.S. et l'Europe de l'Est". Notes et études documentaires nº 4673-4674, La Documentation Française. Paris, 1982, pág. 62.

Faltando el control fiable en la empresa, podríamos esperar que el control efectuado en el sector comercial fuera efectivo. Pero tampoco lo es.

Las razones podemos encontrarlas, por un lado, en la escasez de personal cualificado y de equipos de control y, por otro, en los intereses propios de la empresa comercial. Estos se pueden concretar en el deseo de sobrepasar o, al menos, cumplir con las cifras de ventas impuestas por el Plan. La devolución de mercancías, por falta de calidad, podría hacer descender la cifra real de ventas y no alcanzar la planificada. Además, en un sistema de penuria de bienes de consumo y, por tanto, en un "mercado de vendedor", a los organismos de comercio no les conviene realizar demasiadas devoluciones, para no enemistarse con sus proveedores, que podrían encontrar salidas para sus mercancías en otras regiones menos exigentes sobre la calidad.

Es cierto que los organismos de venta al por mayor pueden rehusar los artículos defectuosos, e imponer a las empresas productoras una multa equivalente al 20% del valor de los bienes penalizados. Sin embargo, el 95% de la cuantía de la multa debe ser entregada al presupuesto del Estado, quedando sólo un 5% de la multa, es decir, sólo un 1% del valor de la mercancía, a disposición de los compradores perjudicados por la falta de calidad. Naturalmente, en estas condiciones, no están incentivados para la exigencia de calidad ni para la devolución. De esta manera queda reforzada la actitud de intentar, ante todo, cumplir el plan, sin preocuparse demasiado por el control de la calidad de los bienes recibidos para su comercialización.

El único control que parece eficaz es el realizado en las empresas productoras, sin previo aviso, por las inspecciones del Ministerio de Comercio. Efectivamente, las sanciones a las empresas, por tener mercancías defectuosas dispuestas para la venta, son inapelables e importantes. El valor de esa mercancía se deduce de las cifras de ejecución del Plan y se detrae una cantidad proporcional de los beneficios de la empresa, que se ingresa en el Presupuesto del Estado. Estos desembolsos no pueden ser incluidos entre los costes de producción, como suele hacerse con las multas o compensaciones reclamadas por los organismos de venta al por mayor. Además, suelen ser lo

suficientemente elevados como para tener una influencia notable sobre el fondo de incentivos y, por lo tanto, sobre el importe de las primas. (30).

Recientemente, a partir del mandato de Andropov, se ha pasado a castigar, no sólo a la empresa en su conjunto, sino también a los responsables directos de la mercancía defectuosa, desde el jefe de taller al obrero y al controlador, que han sido sancionados con la suspensión de sueldo durante un mes, por término medio.

Esta medida puede ser eficaz para disminuir la producción defectuosa, pero no estimula la fabricación de una más amplia variedad de artículos, ni fomenta el interés por alcanzar un mayor nivel de calidad, ni incrementa la cantidad elaborada de artículos de calidad elevada.

En el discurso que pronunció el Secretario General del P.C.U.S., Yuri Andropov, en la Sesión plenaria del Comité Central, el 15 de junio de 1983, explicaba brevemente el significado, dentro de una economía socialista, de la elevación del nivel de vida, y encontramos también ahí la preocupación por la calidad en los servicios y en los bienes de consumo, como condición para realizar lo que denomina "consumo racional":

"Nosotros utilizamos a menudo la fórmula "elevación de nivel de vida" pero, a veces, se interpreta de manera simplista, no pensando más que en el crecimiento de los ingresos de la población y de la producción de bienes de consumo.

En realidad, la noción de nivel de vida es mucho más amplia y más rica. Se trata del crecimiento permanente de la conciencia y de la cultura del pueblo, comprendiendo la cultura en la vida cotidiana, el comportamiento, y lo que yo llamaría la cultura del consumo racional. Se trata de un orden público ejemplar, de una alimentación sana y

(30) GICQUIAU, Hervé: Opus cit., pág. 64.

racional, de unos servicios corrientes de calidad (sobre esto queda mucho por hacer, lo sabemos). Se trata de la utilización racional, desde el punto de vista moral y estético, del ocio. Resumiendo, todo lo que, en su conjunto, es digno de ser llamado civilización socialista." (31).

Un incentivo real, para la búsqueda de la calidad en los bienes de consumo, podría ser el incremento sustancial del precio de esos artículos, lo que ayudaría a cubrir los gastos necesarios para su producción. Dado el ahorro que, forzosamente, realizan las economías domésticas, debido a la falta de posibilidades atractivas de consumo, puede suponerse que aceptarían con gusto pagar dos o tres veces más caros unos bienes que se ajustaran más a la moda y de mejor calidad (32). Evidentemente, esta medida podría ir en contra de la estabilidad de precios y de la misma igualdad social, objetivos ambos prioritarios de la política social proclamada.

En todo caso, parece evidente que la cuestión se presenta y se intenta abordar por el lado de la oferta. Las autoridades soviéticas conocen perfectamente este problema:

"Por lo que respecta a criterios de calidad, deben ser muy altos, sin ninguna concesión. Porque la situación es, a veces, muy penosa: las materias primas son buenas, pero la producción es tal que la gente

(31) ANDROPOV, Yuri V.: Opus cit., pág. 3.

(32) La prueba la aporta la existencia del "mercado negro". Una camiseta de verano, que en los almacenes está al precio de 8 rublos, alcanza en el "mercado negro", unos precios superiores a 20 rublos, si es "diferente", es decir, simplemente si proviene de países occidentales. Tal es el deseo de "variedad", al menos para un sector de la población.

prefiere, antes de adquirirla a un precio ajustado, pagar más dinero a los especuladores, capaces de proporcionar mercancías de buen gusto. Hay que corregir esta situación inmediatamente." (33).

(33) ANDROPOV, Yuri V.: Opus cit.,pág. 3.

6.2.3. CONDICIONES DE LA APLICACION DE TECNOLOGIA: SECTOR MILITAR Y SECTOR CIVIL.

Hemos analizado hasta aquí el contraste entre el sector militar y el sector civil de la economía soviética desde una doble perspectiva: la cantidad de bienes producidos en cada sector respecto a la demanda o a las necesidades, y la calidad de esos bienes. En ambos aspectos, hemos podido constatar una clara ventaja para el sector militar, por el hecho de ser prioritario.

Este análisis de contrastes que ha descrito cada uno de los dos sectores por separado, aislándolos en cierto modo, debe completarse a través de la valoración de las relaciones y los puntos comunes, sin duda existentes entre ambos sectores. Por ejemplo, la justificación -o al menos "compensación"- que, desde el punto de vista de la economía civil, puede tener (no sólo en la U.R.S.S., sino en cualquier país) la utilización de gran cantidad de recursos por el sector militar, se formularía mediante el tópico, más o menos ideologizado, del trasvase de tecnología militar, de la que obtiene ventajas la economía civil. Repasaremos, por consiguiente, las condiciones de desarrollo de tecnología en el sector militar (a niveles materiales y organizativos) y en el sector civil, y los puentes que se establecen entre dichos procesos.

La producción militar soviética no habría podido alcanzar los niveles actuales, si no hubiera contado con la existencia de una industria con avanzada tecnología. Esta debe ser capaz de generar todo el proceso verdaderamente complejo, que abarca, en primer lugar, la investigación dirigida a la concepción de nuevos elementos militares, capaces de competir con los americanos, que, como es bien conocido, aplican y desarrollan la tecnología de punta -la "high-technology"- para la obtención de progresos en su armamento. En seguida, la producción y verificación de los prototipos, y la fabricación de la cantidad determinada, en posesión del alto nivel de calidad exigido, que habrá de ser severamente controlado.

La complejidad imaginable de estos procesos explica que la incorporación de nueva tecnología, en la fabricación de armamentos, no sea rápida ni sencilla.

Recordemos que existen, en la Unión Soviética, nueve Ministerios responsables de las diversas industrias de defensa. Si la uniformidad de intereses entre los vendedores, las empresas de armamento, y los compradores, los diferentes cuerpos militares, fuera tan fuerte que impusiera la política de defensa y la correspondiente política industrial en el Estado soviético, estaríamos frente a un complejo militar-industrial típico. Pero en la Unión Soviética, la relación entre la industria de defensa y el ejército no es una relación unívoca sino diversificada. Los nueve Ministerios responsables de la industria de defensa producen armamentos para cinco fuerzas armadas diferentes.(34).

La existencia de estas cinco fuerzas armadas -Infantería, Marina, Aviación, Fuerzas Estratégicas Espaciales, y Tropas de la Defensa Antiaérea- presupone una diversidad funcional, pero, además, podemos observar que, dentro de cada una de ellas, existe una disparidad geográfica, que genera necesidades diferentes -pensemos en el Distrito de Siberia-, por lo que los reagrupamientos administrativos tienden a adquirir una cierta individualidad.

Puede, por tanto, haber decisiones que aglutinen a las industrias de defensa y al conjunto del ejército, pero otras pueden provocar la unión de algunos Ministerios y algunas Armas del Ejército, en contra de los intereses de otros Ministerios y otras Armas. Resulta difícil identificar alianzas naturales entre Armas del Ejército e industrias específicas, ya que los lazos entre dichas

- (34) Para ampliar el tema del complejo militar-industrial puede verse:
 HOLLOWAY, David: "Innovation in the Defense Sector", en AMANN, R. y COOPER, J. (ed.): "Industrial Innovation in the Soviet Union". Yale University Press. New Haven and London, 1982, pág. 287-288.
 ARMSTRONG, Richard: Opus cit., pág. 126.
 AUGURSKY, Michail: Opus cit., pág. 106-124.
 MEDVEDEV, Roy y MEDVEDEV, Zores: "La U.R.S.S. y la carrera armamentista". Mientras tanto, nº 12, Julio 1982, pág. 61-62.

industrias y sus principales clientes no son exclusivos, sino que generalmente trabajan para más de un grupo de las fuerzas armadas, y pueden elegir -en la fase previa a la formulación de los planes- entre las proposiciones concurrentes de dos de ellas.

En último término, de todos modos, el Ministerio de Defensa es el único comprador de los armamentos producidos por la industria y tiene un gran peso en la organización de la fabricación, ya que encarga las armas y el material, supervisa el desarrollo de la producción, ensaya los prototipos y controla la calidad. Sin embargo, los Ministerios de las industrias de defensa tienen también un poder de discusión, aunque se encuentran en un mercado con comprador poderoso y no en un "mercado de vendedor" , como es habitual en U.R.S.S..

Las diferentes Fuerzas Armadas sólo pueden conseguir que se fabriquen los armamentos deseados a través del Ministerio de Defensa. Este, aunque goza de prioridad en la asignación de recursos, no podrá satisfacer todas las demandas de cada una de las Armas que forman el Ejército. Cada una intentará obtener la financiación y los recursos reales necesarios para llevar a cabo sus planes de reestructuración, modernización y mejoras, preservando su "status quo" dentro del conjunto, lo que puede generar contiendas entre las diferentes Fuerzas. Existe pues, diversidad de intereses, muchas veces conflictivos, entre los cuerpos del Ejército, y entre éstos y los varios Ministerios de producción para la defensa.

Saliendo al paso de esta situación, se han constituido tres organismos para la resolución de los conflictos entre las cinco Fuerzas Armadas y los Ministerios de producción. El Departamento para la Industria de la Defensa del Comité Central del P.C.U.S., que tiene un papel decisivo. El Comité Militar-Industrial del Consejo de Ministros, que se ocupa básicamente de las condiciones de producción. Por último, el Comité de Estado para la Ciencia y la Técnica, del Gosplan, cuya responsabilidad se centra en las cuestiones de investigación y desarrollo (35).

(35) SAPIR, Jacques: "Les armes de la puissance ou la puissance des armes". Cahiers d'Etudes Stratégiques nº 2. Centre Interdisciplinaire de Recherches sur la Paix et d'Etudes Stratégiques. París, 1983. pág. 17.

La multiplicación de organismos interesados en las decisiones comporta una disolución de responsabilidades, a la vez que facilita el incremento de demandas singulares, provocadoras de conflicto.

Analizadas las circunstancias que configuran la que podríamos denominar "demanda de armamentos", pasemos al estudio de los aspectos propiamente productivos, es decir, los comportamientos de las empresas de las industrias de defensa ante aquella demanda.

En general, las empresas industriales de defensa no reciben gratamente los pedidos que exigen, de su parte, un acondicionamiento tecnológico previo. Esta actitud conservadora se debe, principalmente, al recelo de que la aceleración del progreso técnico en materia de armamento, las lleve a modificaciones estructurales que, no sólo compliquen sus trabajos de gestión y de dirección, sino que también obliguen a reorganizaciones de conjunto, o bien conduzcan a nuevas situaciones de dependencia respecto a los Ministerios, con aumento del control sobre ellas.

Uno de los mayores obstáculos a las innovaciones es el sistema de índices para la consecución del Plan, ya que la puesta en marcha de una nueva producción reducirá, aunque sea a corto plazo, el volumen total del "output" y, por tanto, el cumplimiento de los indicadores obligatorios.

Esta problemática, común a todo proceso de innovación en la Unión Soviética, se ve atenuada en las condiciones especiales de que goza el sector de la defensa aunque, como dice D. Holloway, no ha sido eliminada:

"Lo que se conoce sobre el sector de la defensa sugiere que las empresas van a resistirse a la innovación del producto por la distorsión que causa, y porque interfiere en el cumplimiento del plan. Aún más, es probable que intenten convertir la fabricación de series cortas en la gran producción en serie, ya que esto facilita y ayuda a la consecución del plan de la empresa." (36).

(36) HOLLOWAY, D.: Opus cit. pág. 343.

La industria de defensa soviética, en conjunto, ha venido procurando que la transición hacia nuevos tipos de armamento fuera lo más gradual posible. Esta posición de las industrias es una de las razones por las que las innovaciones y mejoras sobre armamento ya poseído, ocurren mucho más habitualmente que el diseño de un arma totalmente nueva.

Se insiste, sobre todo, en la estandarización de los elementos o partes componentes del armamento, en la simplicidad del mismo, y en el mantenimiento de modelos antiguos con perfeccionamientos parciales, muy notables de todos modos.

Previamente, sin embargo, a la fase de producción que analizamos, se sitúa la fase de creación y diseño. Los servicios de estudio dedicados a la concepción de nuevo armamento, están más cerca del interés de los militares en conseguir el máximo de adelantos técnicos, que las industrias de defensa.

A menudo, estos servicios de estudio toman la iniciativa de proponer nuevos programas a sus clientes militares, buscando el apoyo de los dirigentes políticos, si es necesario, para el éxito del proyecto.

El Ministerio de Defensa asigna un grupo de representantes militares -ingenieros militares y técnicos- para cada empresa donde los diversos proyectos han de ser desarrollados, para controlar la calidad a través de todo el proceso, dirigir las pruebas y, en definitiva, asegurar que el armamento suministrado a las fuerzas armadas cumpla todos los requisitos exigidos. Este control, al contrario de lo que ocurre en la industria civil -allí los responsables del control y las empresas tienen los mismos intereses-, se realiza muy estrictamente. Si hubieran fallado los controles, los representantes militares en esa fábrica pueden ser degradados.

Las circunstancias descritas, que configuran el desarrollo de la tecnología en el sector de la industria militar, acontecen en una situación general de la economía soviética que podría caracterizarse por la necesidad urgente de reformas.

En efecto, a partir de los años sesenta se hace patente la necesidad de desarrollar una nueva estrategia de crecimiento, basada en el progreso tecnológico y no ya en nuevas incorporaciones de mano de obra, imposibles a causa del descenso de la tasa de crecimiento de la población, ni en masivas inversiones, debido al encarecimiento progresivo de la obtención de recursos.

En definitiva, el modelo de crecimiento extensivo debe dar paso al modelo intensivo, en el cual el incremento del producto nacional debe llegar, en su mayor parte, a través de mejoras en la productividad del trabajo y del equipo instalado, lo cual será posible si se consigue que el progreso tecnológico vaya modificando los procesos productivos.(36 bis).

Las resoluciones económicas de los Congresos del Partido, en el IX y X Planes Quinquenales, señalan la necesidad de acelerar la introducción de nuevas técnicas para mejorar la productividad del trabajo, e incrementar el rendimiento de los activos fijos y circulantes, equipos e instalaciones y utilizar al máximo las materias primas.

El nivel tecnológico de la producción civil no parece similar al alcanzado en la fabricación de armamento que, como ya hemos dicho, es globalmente semejante al de los Estados Unidos.

En este sentido, suele admitirse que el trasvase de tecnología entre los sectores militar y civil es mayor en Occidente que en la Unión Soviética. Una razón podría ser de carácter financiero. En la economía soviética no tiene

(36 bis) Aunque esta terminología es la más difundida entre los soviólogos, W. Andreff propone una tipificación distinta de los modelos de crecimiento. Según ella, la U.R.S.S. estaría ya en una fase de crecimiento intensivo y debería encaminarse hacia una fase de crecimiento progresivo. Para ampliar, ver:

ANDREFF, Wladimir: "Structure de l'accumulation du capital et technologie en U.R.S.S.". Revue d'Etudes comparatives Est-Ouest, nº 1, 1978, pág. 47-88.

lugar la problemática de la financiación que, en Occidente, incita a las empresas dedicadas a la producción militar a buscar la posibilidad de utilización de las nuevas tecnologías en la fabricación de bienes de consumo generalizado y de equipos destinados a la industria civil, para hacer más rentables los procesos de investigación y diseño. La industria de defensa, como sector prioritario que es en la U.R.S.S., cuenta con recursos suficientes para postergar el paso de los adelantos técnicos o tecnológicos al campo de la producción civil.

De todas maneras, debemos recordar el estudio, llevado a cabo por las Naciones Unidas, sobre las posibilidades de aplicación a la esfera civil de los resultados de investigaciones militares. El trabajo se realizó sobre cuatro países: Gran Bretaña, Francia, Alemania y Estados Unidos. Las conclusiones establecían un valor próximo al 25%. Otros dos estudios, realizados independientemente, llegaban a estimaciones parecidas: sólo de un 20% a un 35% de la inversión en investigación militar es aplicable a la esfera civil.(37).

Sea cual fuere la valoración de los trasvases tecnológicos en Occidente y en la Unión Soviética, lo cierto es que, ya en el XXIV Congreso del Partido Comunista, Brezhnev se hacía eco del deseo expresado en varios artículos escritos por personalidades soviéticas, reclamando la necesidad de un mayor trasvase de tecnología por parte de las industrias de defensa:

"Teniendo en cuenta el alto nivel científico y técnico de la industria de defensa, la transmisión de su experiencia, invenciones y descubrimientos a todas las esferas de la economía, adquiere gran importancia" (38).

Julian Cooper afirma en 1982, comentando los efectos de esta relación entre los dos sectores:

(37) LONG, F.A.: "Science and Military", en "Civilization and Science in Conflict or Colaboration". Amsterdam, 1972. pág. 126-127.

BENOIT, Emile (ed.): "Disarmament and World Economic Interdependent!" New York, 1977, pág. 52.

(38) Discurso de BREZHNEV en el XXIV Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Pravda, 31 de Marzo 1971.

"La influencia de la experiencia en la industria de defensa puede ser observada en varias innovaciones (en la industria civil), en los últimos años, y la tendencia general se puede caracterizar como la de convergencia en acuerdos y procesos, que serán beneficiosos para los dos sectores, el de defensa y el civil. Es evidente el valor de la transferencia de experiencias para el éxito en los ministerios civiles, pero también es razonable asumir que la industria de defensa tiene en ello un interés propio". (39).

La industria de defensa se verá beneficiada por las mejoras en las prácticas de dirección y organización de las industrias civiles, ya que la complejidad del armamento exige una cooperación interindustrial, cada vez mayor, para su producción. Pero las condiciones respectivas en las que se encuentran ambos sectores no son similares, lo que dificulta enormemente el trasvase de experiencias positivas de un sector a otro.

La existencia del Ministerio de Defensa como comprador único y poderoso, que exige altos niveles técnicos y de calidad en los productos, junto a una prioridad de abastecimientos que posibilitan esa producción, convierte al sector de la defensa en algo diferente al sector de producción civil que, como sabemos, funciona de acuerdo a lo que suele definirse como "mercado de vendedor".

La importancia concedida al progreso técnico; podemos analizarla a través de la evolución de la actividad de investigación y desarrollo. Hasta 1956, no se incluían en los Planes económicos indicadores referentes a la investigación científica. Fue a partir de 1970, cuando dicha investigación recibió un lugar destacado en la elaboración de los Planes Quinquenales.

En 1950, los gastos en Investigación y Desarrollo representaron el 1,3% del Producto Material Neto, y, en 1975, ya habían pasado a ostentar un

(39) COOPER, J.: "Innovation for Innovation in Soviet Industry", en AMANN, R. & COOPER, J. (ed.): "Industrial Innovation in the Soviet Union". Yale University Press. New Haven y London, 1982, pág. 508.

peso de un 4,8% dentro del P.M.N., prosiguiendo a partir de la fecha en continuo aumento. (40).

La actividad de Investigación y Desarrollo está centralizada por el Comité de Estado para la Ciencia y la Técnica (G.K.N.T.) y la Academia de Ciencias, en colaboración estricta con el Gosplan. Pero el carácter concentrado de la organización de las tareas investigadoras no asegura una verdadera centralización de los objetivos que se persiguen, ya que la investigación aplicada se halla diseminada entre los diferentes organismos o servicios de estudio, pertenecientes a diferentes Ministerios. En 1972, los Ministerios de la Repúblicas y de la Unión, que tenían sus propios Departamentos de Investigación y Desarrollo, ascendían a 140.

Además, estos mismos Departamentos de Investigación están subdivididos y dispersos, y no reúnen, en general, las condiciones mínimas necesarias para llevar a cabo una buena labor, con los resultados que serían de esperar. El diario "Pravda" (41), órgano oficial del Partido Comunista de la Unión Soviética, publicó recientemente un artículo crítico sobre la investigación científica, denunciando la dispersión de los Centros de Estudio. Citaba el ejemplo del Instituto Geográfico de la Academia de Ciencias, cuyas dependencias están repartidas en 24 sótanos de Moscú. También se denunciaba la falta de dotación que sufren muchos de los centros de investigación. La financiación destinada a estos centros tendría una mayor utilidad si se concentraran, ya que sería posible y rentable que ciertos equipos, así como algunos servicios, fueran más ampliamente compartidos.

Sin embargo, el mayor problema es el aislamiento relativo de los establecimientos de investigación respecto de las empresas productivas. A

(40) BENINI, Roberta: "Le renouvellement technologique et les changements structurels: éléments de crise en U.R.S.S.?" Policopiado. Centre d'Economie Internationale des Pays Socialistes. París 1984, pág. 11.

(41) PRAVDA: 5 de Septiembre de 1984.

causa de ello, los investigadores desconocen en gran medida las condiciones concretas y los problemas propios de la fábrica, al igual que las consecuencias económicas que puedan provocar sus proyectos.

Se están realizando esfuerzos para evitar la citada falta de comunicación, pues se es consciente del perjuicio y despilfarro de recursos que comporta.

La experiencia ofrecida por el sector militar, donde los centros de investigación y de diseño están coordinados bajo el Ministerio de Defensa o bien pertenecen a las industrias específicas, está sirviendo de modelo para la organización de la investigación dedicada a fines no militares.

En el trabajo realizado por D. Chuprunov y R. Avakov, publicado por el Instituto Internacional de Planificación de la Educación de la U.N.E.S.C.O., se ofrece la siguiente tabla estadística, nº 80, referente al tema que tratamos. La tabla sería mucho más significativa si, además de los incrementos, se revelaran las cifras iniciales absolutas.

La situación es muy diferente según el sector y la rama. La estructura productiva soviética se caracteriza por la existencia de condiciones técnicas y materiales muy heterogéneas, surgidas de la política de objetivos prioritarios.

Por ejemplo, los ritmos de la automatización de la producción son más rápidos en los sectores donde la producción es ininterrumpida y se caracteriza por grandes series. Más de la mitad de las secciones automatizadas se encuentran en esos sectores. Son industrias químicas, petroleras, electroenergética, cemento y alimentación.

En la tabla nº 81. podemos observar el ritmo de introducción de sistemas automatizados y mecanizados. En la tabla nº 82 se muestra la implantación de sistemas automáticos de gestión y de informática al servicio de la planificación. Hay que destacar la enorme aceleración en la implantación de estos sistemas de gestión durante el IX Plan Quinquenal, 1971-75. A final de 1975, el número de sistemas automáticos instalados era casi seis veces el de final de 1970.

TABLA Nº 80

**ORGANISMOS PARA EL PROGRESO CIENTIFICO Y TECNICO EN LAS
EMPRESAS INDUSTRIALES. U.R.S.S. 1965-1975**
(Cifras de crecimiento absoluto en el período)

<u>Tipo de organismo</u>	<u>Número de Empresas con organismos</u>	<u>Número de organismos</u>
- laboratorios	130,9	182,2
- Estudios, secciones, grupos de proyectos de construcción y tecnológicos	128,0	194,9
- Talleres, plataformas y otros sectores expe- rimentales y científicos	154,8	189,4

FUENTE: CHUPRUNOV, D., AVAKOV, R., JILTISOV, E.: "Enseignement supé-
rieur, emploi et progrès technique en U.R.S.S.". Les Presses de
l'Unesco. París, 1982, pág. 73.

TABLA Nº 81

INTRODUCCION DE MECANIZACION Y AUTOMATIZACION EN LA INDUSTRIA. U.R.S.S. Años seleccionados

(Stock en 1 de Julio de cada año).

Miles de unidades.

	<u>1965</u>	<u>1971</u>	<u>1975</u>	<u>1977</u>	<u>1979</u>	<u>1981</u>	<u>1983</u>
Cadenas de fabricación mecanizadas	42,9	89,5	114,1	125,8	136,2	145,3	153,2
Cadenas de fabricación automatizadas	6,0	10,9	17,1	20,6	24,3	27,4	30,9
Líneas complejas mecanizadas y automatizadas, talleres de fabricación	22,4	44,2	66,2	74,4	83,5	91,0	97,2
Número de empresas complejas mecanizadas y empresas automatizadas	1,9	5,0	5,4	5,9	6,1	6,5	6,8

FUENTE: Años 1965-79: CHUPRUNOV, D., AVAKOV, R., JILTSOV, E.: "Enseignement supérieur, emploi et progrès technique en U.R.S.S.", Les Presses de l'Unesco, Paris, 1982, pág. 70.
 Años 1981 y 1983: "The U.S.S.R. in Figures for 1983". Finansy i Statistika Publishers. Moscow, 1984, pág. 81.

TABLA Nº 82

**ESTABLECIMIENTO DE SISTEMAS AUTOMATICOS DE GESTION.
U.R.S.S. (1966-1979)**

	<u>1966-1970</u>	<u>1971-1975</u>	<u>1976-1979</u>
Número de sistemas automáticos de gestión.			
Total	414	2.309	1.677
De ellos:			
- para empresas	151	838	297
- para procesos tecnológicos de producción	170	564	911
- para organizaciones territoriales	61	631	316
- para Ministerios	19	168	61
- para tratamiento de la información	13	108	92

FUENTE: CAVE, Martin: "Innovation Aspects of the Management Automation Programme in the Soviet Union". En AMANN, R. & COOPER, J.: "Industrial Innovation in the Soviet Union". Yale University Press. New Have and London. 1982, pág. 225.

Las expectativas para el presente año son ambiciosas. Así, en la Sesión Plenaria del Soviet Supremo, donde se exponía el Plan Económico y Social para 1985, el Presidente del Gosplan manifestaba:

"Teniendo en cuenta los planes de los Ministerios y Departamentos, se proyecta la introducción de 4.200 nuevos tipos de maquinaria, instrumental y materiales en la producción, es decir, 7,7% más que en el Plan de 1984. También se han estipulado alrededor de 500 asignaciones para la introducción progresiva de procesos tecnológicos y medios de mecanización y automatización de la producción, es decir 25% más que en este año...

Para el desarrollo del equipo de computadoras, se ha previsto encargar alrededor de 800 sistemas automáticos para la dirección de los procesos tecnológicos y unidades de producción. Esto representa un aumento del 30% sobre el Plan de 1984. Serán encargados aproximadamente 1.150 equipos integrados de control por computadora, basados en miniprocesadores, para la automatización de la maquinaria, equipos e instrumental, es decir, 57% más que en 1984."⁽⁴²⁾

Los principales problemas con los que se encuentra el desarrollo e implantación de nuevas técnicas no son sólo las ya enunciadas, es decir, la reticencia de las empresas a introducir innovaciones y los que tienen lugar en la fase de investigación, como: excesiva centralización de las decisiones combinada con la dispersión de los centros y laboratorios; falta de dotación suficiente para los mismos; aislamiento entre éstos y las empresas, etc. También los gastos excesivamente elevados y el consumo de tiempo de trabajo dedicado a las reparaciones de maquinaria, que podría ser reemplazada por

(42) BAIBAKOV, N.K.: Informe del Presidente del Gosplan sobre el Plan Económico y Social para 1985, en el Soviet Supremo de la U.R.S.S. Pravda, 28 de Noviembre 1984, pág. 2.

nuevos equipos (43), al igual que el largo período que transcurre entre el diseño de nuevas máquinas y su puesta en uso en la producción corriente, son una muestra patente y, en muchos casos, al menos en parte, consecuencia clara de la resistencia de la dirección de las empresas a aceptar con satisfacción las innovaciones a introducir.

Aunque el elevado nivel de reparaciones se puede explicar por la posibilidad que tienen las empresas de financiarlas a través de unos fondos especiales, sin que para ello tengan que disminuir sus fondos de amortización, no cabe duda de que la facilidad que esto representa, frente a los procedimientos necesarios para la obtención de nueva maquinaria, y las consecuencias que de este cambio se derivan, es un poderoso factor contra la introducción de nuevos equipos.

Alec Nove afirma que el sistema de planificación soviético desincentiva a las direcciones de las empresas para tomar decisiones positivas sobre la adaptación del progreso técnico. Justifica su aseveración en las siguientes razones:

- 1) A la dirección de la empresa se la juzga, sobre todo, por el cumplimiento de los planes actuales, y cualquier innovación ocasiona alguna desorganización temporal de los procesos productivos.
- 2) Toda innovación entraña riesgo, y el riesgo, como tal, no es recompensado.

(43) "Las reparaciones absorben un tercio de todo el parque de máquinas-herramientas y 3 millones de obreros cualificados".

NOVE, Alec: "The Soviet Economic System". George Allen & Unwin. London, 1977, pág. 165.

- 3) Los organismos de planificación alterarán, verosímilmente, los indicadores obligatorios del plan para años siguientes a causa de los cambios requeridos por la innovación, como por ejemplo, materiales diferentes, inversiones adicionales, etc. El nuevo plan, que contiene la innovación, será por lo menos tan difícil de realizar como el anterior, pero con la adición del riesgo mencionado.
- 4) Aun si no han sido necesarios cambios formales, una innovación realizada con éxito, que concuerda con los indicadores establecidos, es bastante probable que vaya seguida por un incremento de esos indicadores o bien por una disminución de las normas aplicables a los pagos en los fondos de incentivos.
- 5) La renovación tecnológica entra en conflicto con los números índice, aun en aquellas situaciones, en las que se quiere promover la calidad del producto. Esto se debe a las distorsiones contenidas en el conjunto de los números índice, es decir, a la imposibilidad de cumplir simultáneamente los indicadores de ventas o producción y el indicador de renovación tecnológica.
- 6) Como ampliación del punto anterior, debe tenerse en cuenta que las mejoras en calidad y durabilidad son premiadas en muy pocos casos, pues, normalmente, no encuentran reflejo en el sistema de precios. (44).

Estas dificultades, propias de todas las empresas en las condiciones actuales de planificación en la Unión Soviética, se ven muy atenuadas cuando se trata de producción militar.

La prioridad en la asignación concedida a esa producción evita, en gran medida, los desfases que pueden producirse en el aprovisionamiento de "inputs" diferentes a los habituales. Los centros de investigación, muy ligados a las empresas, conocen las posibilidades de éstas y cuentan, además, con la posibilidad de fabricar prototipos que dan la clave de las dificultades que surgirán en el proceso de fabricación.

(44) NOVE, Alec: Opus cit., pág. 163.

Sin embargo, el sector de defensa no es un sector aislado o absolutamente separado del resto de la economía soviética, aunque sea un sector privilegiado. Desde 1930, la industria militar produce bienes civiles, y en fábricas cuyos "inputs" se destinan primordialmente a fines civiles, también puede existir producción destinada a utilización militar. El esfuerzo de la industria de defensa ha necesitado y necesita materiales, maquinaria, componentes electrónicos, etc., que no son específicamente militares. Esto ha provocado, en algunos casos, la creación de nuevas ramas de la industria.

El proyecto de unir los institutos de investigación con los centros de producción, en la industria civil, surgió al comprobar la eficacia de dicha unión, en el sector militar. También hay que hacer notar que la preocupación por el incremento en nueva tecnología para el sector civil, llevó a directores de industrias de defensa, con experiencia en desarrollo de programas de investigación, a ocuparse de la nueva política científica para las industrias civiles.

El sector defensa es, en definitiva, un sector dentro de la economía soviética. Un sector particular, ya que goza de prioridad sobre el resto. Pero como afirma David Holloway:

"El nivel tecnológico de los bienes militares es superior al de los bienes civiles, pero la tecnología aplicada a ambos, como tal, no es distinta" (45).

La diferencia básica, en nuestra opinión, entre el sector civil y el militar, se origina en el hecho de que para que exista un sector privilegiado en la economía, un sector con prioridad absoluta sobre los recursos disponibles, es necesario que el resto de sectores no goce de esta facilidad para la obtención de recursos escasos. Si todos los sectores son prioritarios, deja de existir la prioridad.

(45) HOLLOWAY, D.: Opus cit., pág. 351.

6.3. LA INDUSTRIA DE LA DEFENSA Y SECTOR EXTERIOR

A lo largo del análisis de los gastos en Defensa y de las características de la producción militar soviética ha predominado, hasta ahora, la perspectiva interna, la consideración de la U.R.S.S. como una "economía cerrada". Este enfoque se justifica por dos razones: En primer lugar, como es bien sabido, la economía soviética manifiesta abundantes rasgos de autarquía e introversión. Los objetivos de comercio exterior no han constituido, hasta el momento, en el conjunto del sistema, más que un complemento mínimo para solventar determinados problemas sectoriales. Podría incluso admitirse, con algunos autores, que se trata en realidad de problemas estructurales: piénsese en las importaciones de cereales. En cualquier caso, sin embargo, su volumen representa una proporción muy pequeña de la Renta Nacional soviética.

Por otra parte, las cuestiones a las que la investigación pretende salir al paso, pertenecen al contexto interior de la Economía y de la sociedad soviéticas, como es bien patente.

Pese a estas consideraciones, nos ha parecido oportuno completar el panorama del sector militar soviético con unas notas sobre el comercio exterior de armamento. La dinámica de este comercio a partir de los años setenta y las implicaciones latentes de política internacional, sugieren que se abre aquí un tema importante. La disciplina de la investigación, sin embargo, nos obliga a dejar únicamente constancia de un camino a recorrer en una ocasión venidera.

6.3.1. ESTRUCTURA DEL COMERCIO DE ARMAMENTO DE LA U.R.S.S.

El papel preponderante de la Unión Soviética, en cuanto a capacidad defensiva y ofensiva, se corresponde con la posición mundial que ocupa en la comercialización de armamentos y ayuda militar de todo tipo.

En el conjunto del último quinquenio para el cual se han publicado los datos, los años 1978-1982, las exportaciones de la U.R.S.S. han representado el 34,3% del total mundial. EE.UU. con un porcentaje de 36,4% supera las exportaciones soviéticas en ese período y se mantiene en primer lugar, pero ya sin la supremacía de que había gozado anteriormente, cuando sus exportaciones eran más de la mitad del total de exportaciones mundiales.

El final de la guerra del Vietnam, que había fomentado en los americanos el deseo de no estar militarmente atados a otras naciones en conflicto, y el desarrollo de la ideología que rodea la declaración de los Derechos Humanos, provocaron en EE.UU. una serie de decisiones de política interior cuyo resultado fue el descenso de su participación en el mercado de armamento. A partir de los años setenta se produjo lo que Daniel S. Papp llama "la explosión del comercio de armas" (46), un gran incremento de la demanda de armamentos proveniente, sobre todo, de los países en vías de desarrollo. Estos países han ido aumentando sus importaciones hasta llegar, en el momento actual, a recibir más del 80% del total del tráfico de armas. El conjunto de países de Oriente Medio importa más de un tercio del total mundial.

(46) PAPP, Daniel, S.: "Communist Military Assistance: An Overview". en COPPER, John F. y PAPP Daniel, S. (ed): "Communist Nations Military Assistance". Westview Press, Boulder, Colorado, 1983, pág. 2.

Los países que ya se habían introducido en el mercado como productores de armamentos consiguen ampliar sus cuotas, sobre todo, la Unión Soviética, cuya expansión exportadora queda reflejada en los siguientes datos: En 1970, el valor de sus exportaciones de armamento fué de 1.136 millones de dólares; en 1975, de 2.160 millones; y en 1978 se elevó a más de 4.000 millones (47). Algunos países, que hasta entonces no habían entrado en este mercado, se definen también como proveedores de armamento en detrimento de los Estados Unidos, que ve disminuido su peso entre los países exportadores.

Entre EE.UU. y U.R.S.S. totalizan el 70% de todas las exportaciones de armamento mundiales. Queda un 30% para el resto de países, entre los cuales se destaca Francia con una exportación del 9,7% del total mundial. Con un peso mucho menor, entre 3,5% y 4%, siguen Gran Bretaña e Italia. El resto de países exportadores no llega al 3% del total.

Si observamos las exportaciones realizadas cada año, la U.R.S.S. ha tenido un peso mayor que EE.UU. en 1979, 1980 y 1981, como podemos ver en las tablas nº 83 y nº 84. Sin embargo, en el comercio de armamento es más interesante considerar períodos superiores a los anuales pues, por tratarse de transacciones de importante valor monetario, los contratos que se suscriben, por lo general, se desarrollan y llevan a término a lo largo de varios años. En el período 1978-82, la U.R.S.S. se ha mantenido 21 puntos por debajo del peso de EE.UU., dentro del total mundial de exportaciones de armamento.

El comercio de armamento desarrollado por la Unión Soviética es básicamente de país exportador. Las importaciones de armamento llevadas a cabo por dicho país sólo representan un 1,25% del total de importaciones realizadas en el decenio 1970-1980, mientras que las exportaciones de armamento tienen un peso de 15,17% sobre el total de exportaciones realizadas por la U.R.S.S., como puede comprobarse en las tablas nº 85 y nº 86.

(47) FISAS, Vicenç: "Crisis del militarismo y militarización de la crisis". Fontamara, Barcelona, 1982, pág. 118.

Dentro del Comité del Estado Soviético para las Relaciones Económicas Exteriores, está la Dirección General de Ingeniería (G.I.U.), que es la responsable inmediata de la venta de armas y de la ayuda militar llevada a cabo por la Unión Soviética. La G.I.U. realiza las negociaciones con los gobiernos de los países demandantes y debe aprobar las modificaciones que se soliciten sobre los acuerdos ya pactados. Decide, junto con el Ministerio de Defensa, los tipos y cantidades de equipos de armamentos a exportar y con la Dirección de Asistencia General Extranjera del Estado Mayor, determina la provisión de asistencia técnica y entrenamientos. También se responsabiliza del embarque de los equipos militares, junto con el Ministerio de Comercio Exterior y el Ministerio de Fletes Marítimos.

Estas exportaciones de armamento van dirigidas, en su mayor parte, a los países en vías de desarrollo. Los países europeos no realizan prácticamente comercio de armamentos con la U.R.S.S., excepto aquellos países pertenecientes al Pacto de Varsovia. En el período 1975-1979, estudiado en la tabla nº 87, de un total de 33.575 millones de dólares en armamento exportado por la Unión Soviética, 26.000 millones, es decir, el 77,44% del total, iban destinados a los países del Tercer Mundo. El 22,56% restante, es decir, 7.575 millones de dólares, se dirigían a países europeos, en su mayoría miembros del Pacto de Varsovia. Sólo un 1,71% del total de exportaciones de armas de la U.R.S.S. se exportaba a países europeos no pertenecientes al bloque militar de los países del Este.

TABLA Nº 83

EXPORTACION MUNDIAL DE ARMAMENTO. Años 1978-1982

Millones de dólares. Precios constantes 1975.

<u>País</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1978-1982</u>
U.S.A.	8.136	4.011	4.966	4.958	4.962	27.033
U.R.S.S.	4.274	6.460	5.750	4.990	4.005	25.479
Francia	1.734	1.677	1.175	1.298	1.312	7.196
Gran Bretaña	651	553	454	558	683	2.899
Italia	417	531	413	560	669	2.590
R.F. Alemana	559	488	317	389	195	1.948
Otros	1.258	1.350	1.243	1.903	1.346	7.078
Total	17.029	15.070	14.318	14.656	13.172	74.236

Fuente: S.I.P.R.I.: "Course aux Contrôles des Armements". Groupe de recherche et d'information sur la paix (G.R.I.P.), Bruxelles, 1983, pág. 165.

TABLA Nº 84

EXPORTACION MUNDIAL DE ARMAMENTO: ESTRUCTURA POR PAISES. Años 1978-1982

Porcentaje sobre total mundial.

<u>País</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	<u>1982</u>	<u>1978-1982</u>
U.S.A.	47,8	26,6	34,7	33,8	37,7	36,4
U.R.S.S.	25,1	42,9	40,2	34,0	30,4	34,3
Francia	10,2	11,1	8,2	8,9	10,0	9,7
Gran Bretaña	3,8	3,7	3,2	3,8	5,2	3,9
Italia	2,4	3,5	2,9	3,8	5,1	3,5
R.F. Alemana	3,3	3,2	2,2	2,7	1,4	2,6
Otros	7,4	9,0	8,6	13,0	10,2	9,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: S.I.P.R.I.: "Course aux Contrôles des Armements". Groupe de recherche et d'information sur la paix (G.R.I.P.), Bruxelles, 1983. pág. 165.

TABLA Nº 85

IMPORTACION SOVIETICA DE ARMAMENTO. Años 1970-1979

Millones de dólares

AÑO	precios corrientes		precios de 1978		Porcentaje Imp. Armamento sobre total <u>Importaciones</u>
	Importación	Total	Importación	Total	
	<u>Armamento</u>	<u>Importaciones</u>	<u>Armamento</u>	<u>Importaciones</u>	
1970	200	11.720	331	19.396	1,7
1971	200	12.426	314	19.631	1,6
1972	240	16.104	363	24.354	1,5
1973	220	20.980	314	30.012	1,0
1974	210	24.861	274	32.493	0,8
1975	300	37.070	357	44.221	0,8
1976	500	38.212	567	43.372	1,3
1977	600	40.926	642	43.809	1,5
1978	800	50.795	800	50.795	1,6
1979	625	57.961	574	53.254	1,1
Total					
70-79	3.895	311.055	4.536	361.337	1,25

Fuente: U.S. ARMS CONTROL AND DESARMAMENT AGENCY: "World Military Expenditures and Arms Transfers 1970-1979". Washington, 1982. pág. 118. y elaboración propia.

TABLA Nº 86

EXPORTACION SOVIETICA DE ARMAMENTO. Años 1970-1979

Millones de dólares.

AÑO	precios corrientes		precios de 1978		Porcentaje Export.Armamento sobre total <u>Exportaciones</u>
	Exportación	Total	Exportación	Total	
	<u>Armamento</u>	<u>Exportaciones</u>	<u>Armamento</u>	<u>Exportaciones</u>	
1970	1.500	12.787	2.482	21.161	11,7
1971	1.600	13.792	2.519	21.717	11,6
1972	2.900	15.409	4.385	23.303	18,8
1973	5.300	21.332	7.581	30.516	24,8
1974	4.100	27.374	5.358	35.778	15,0
1975	4.000	33.401	4.771	39.844	12,0
1976	5.300	37.269	6.015	42.302	14,2
1977	6.500	45.227	6.958	48.414	14,4
1978	7.300	52.395	7.300	52.395	13,9
1979	10.400	64.913	9.555	59.641	16,0
Total					
70-79	48.900	323.899	56.924	375.071	15,17

Fuente: U.S. ARMS CONTROL AND DISARMAMENT AGENCY: "World Military Expenditures and Arms Transfers 1970-1979". Washington, 1982, pág. 118 y elaboración propia.

6.3.2. COMERCIO DE ARMAMENTO DE LA U.R.S.S. CON EL TERCER MUNDO

En la tabla nº 87 se enumeran los países receptores de las exportaciones soviéticas de armamento, en el período 1975-1979.

Los cinco principales Estados importadores de armamento soviético, acaparan más del 50% de las exportaciones de la U.R.S.S. como podemos comprobar en la tabla nº 88. Los países que importan armamento procedente de la Unión Soviética por valor superior a 1.000 millones de dólares, son once y obtienen casi tres cuartas partes del total exportado. Entre esos países, cuatro pertenecen al Pacto de Varsovia, siendo el resto países del Tercer Mundo.

En las tablas nº 89 y nº 90 ponemos de manifiesto el valor de los acuerdos de importación de armas (en precios corrientes de cada año y a precios constantes de 1972) que los países del Tercer Mundo suscribieron con la Unión Soviética en los años comprendidos entre 1972-1981. La magnitud de esos acuerdos, frente al total de acuerdos suscritos por el Tercer Mundo en el decenio estudiado, equivale a más de una cuarta parte, exactamente el 26,1%.

Los principales competidores de la U.R.S.S., en la exportación de armamentos, son los Estados Unidos y Francia. Estos tres países absorbían el 82% de la venta de armas al Tercer Mundo, en el período 1976-1980, que recoge la tabla nº 91. Los EE.UU. exportaban casi un 41%, la U.R.S.S. un 30%, y Francia un 11,3%, del total de la exportación mundial.

En el período 1978-82, disminuye ligeramente la participación conjunta de los tres países, variando también la individual. Mientras Francia mantiene su porcentaje algo superior al 11%, la U.R.S.S. con un peso de 36,9% pasa a ser el principal exportador de armamento al Tercer Mundo, quitándole el puesto a los EE.UU., que pasa a exportar un 31,7% del total mundial.

Sin embargo, dado el cambio de política norteamericana bajo el actual Gobierno, que vuelve a situar las ventas de armas como uno de los principales instrumentos de política exterior, puede esperarse, en los próximos años, un incremento de las exportaciones de dicho país.

La asistencia militar soviética dirigida a los países del Tercer Mundo experimentó su impulso inicial tras la muerte de Stalin en 1953. En aquel momento la U.R.S.S. estaba aislada del resto del mundo, excepto de aquellos países dirigidos por partidos comunistas. En contraste, los principales países occidentales mantenían relaciones políticas, económicas y militares con todas las regiones del mundo. Khrushchev llevó a cabo gradualmente una reorientación fundamental de la política exterior soviética (48). Se desarrollaron los contactos con naciones de Africa y Asia, dando un mayor énfasis a la ayuda a los movimientos nacionalistas que intentaban conseguir su independencia, en vez de instigar la agitación de los comunistas locales.

Este cambio de táctica reflejaba el convencimiento de los dirigentes de la U.R.S.S. de que la extrategia más efectiva a desarrollar en los países del Tercer Mundo, para asentar y aumentar su influencia, a la vez que hacían disminuir la de los EE.UU. y sus aliados, era reforzar y unirse a los fuertes sentimientos nacionalistas de muchos de los nuevos Estados de Africa y Asia. La U.R.S.S., a cambio de su ayuda, conseguía el acceso a servicios que le eran necesarios, tales como facilidades portuarias, acceso a las bases, derecho de vuelo sobre el país, además de capacidad de intervención en objetivos políticos, etc. (49).

El instrumento central de este acercamiento fue el programa de ayuda exterior. El éxito obtenido por la U.R.S.S. en el esfuerzo de recuperación de la posguerra, unido a las posibilidades reales de prestar ayuda militar (por el exceso de equipamiento debido a los cambios en la doctrina y a las reducciones de personal militar) fueron el estímulo necesario para el desarrollo del programa de asistencia militar.

(48) PAJAK, Roger F.: "Soviet Arms Transfer as an Instrument of Influence". Survival, Julio-Agosto 1981.

(49) Puede consultarse al respecto:

ROBERTS, C.: "Soviet Arms Transfer Policy and the Decision to Upgrade Syrian Air Defence". Survival, XXV, nº 4. 1983, pág. 163.

Las primeras exportaciones de armas realizadas por la U.R.S.S. consistieron en ventas de material anticuado, aunque todavía en uso entre los efectivos del arsenal soviético. La venta de ese armamento, a la vez que facilitaba las relaciones con otros países, pues podía ofrecerse muy barato, permitía liquidar los stocks obsoletos y modernizar el equipamiento militar soviético.

Desde 1954 a 1979 la Unión Soviética contrató con los países en vías de desarrollo una asistencia militar por un valor estimado de 47,3 miles de millones de dólares, mientras que la asistencia económica se estimó en 18,2 miles de millones de dólares. (50).

Este importante nivel de acuerdos de asistencia militar sería favorecido por las especiales condiciones ofrecidas por la Unión Soviética. Los precios, aunque variaban según las condiciones del equipo exportado, eran siempre inferiores a los precios occidentales para equipos similares. Además, sobre estos precios ventajosos se ofrecían descuentos que se han estimado en 40% del valor de los contratos soviéticos (51).

Las condiciones de pago también favorecían las relaciones comerciales, ya que normalmente se concedían créditos a un interés bajo (2%), con un tiempo de devolución de 10 años como promedio, al que se concedían de uno a tres años de prórroga. El pago se permitía en moneda del país receptor, o bien en especies, mediante las exportaciones tradicionales del país.

(50) La Agencia de Control de Armamento y Desarme (A.C.D.A.) interpreta la asistencia militar como concepto más amplio que transferencia de armamento y ayuda militar y técnica, a los que comprende. Puede consultarse A.C.D.A.: "World Military Expenditures and Arms Transfers 1969-1978". Washington D.C., 1980, pág. 28.

(51) KANET, Roger E.: "Soviet Military Assistance to the Third World" en COPPER, J.F. y PAPP, D.S.: "Communist Nations Military Assistance". Westview Press. Boulder, Colorado, 1983, pág. 47.

A partir del principio de la década de los setenta, aunque el sustrato de la motivación del programa soviético de ayuda militar continúe siendo político, se destaca el interés comercial en las exportaciones aumentando las ventas al contado y dando un interés preferente a la obtención de divisa fuerte en el cobro del armamento. Este cambio en la orientación refleja la preocupación por el desequilibrio en la balanza comercial, y la necesidad de contar con divisas para la importación de tecnología de Occidente.

"Mientras que el Comercio con el Tercer Mundo, en las décadas de los años cincuenta y de los años sesenta, estaba basado en acuerdos intergubernamentales a largo plazo que regulaban el intercambio de bienes a precios determinados y el pago en moneda no convertible, en los años posteriores, aproximadamente tres cuartas partes de los países que comerciaban con la U.R.S.S. pagaban en moneda convertible, y en 1977, más del 40% del comercio se pagó en divisa fuerte" (52).

La importancia que la Unión Soviética concede a la obtención de divisas, en pago a sus ventas de armas, puede apreciarse en el hecho de que a principios de la década de los setenta ya exporta a ciertos clientes, -aquéllos que son productores de petróleo, para los que el pago en divisa es una condición de venta, como son Libia, Argelia e Irak- sistemas modernos de armamento que aún no poseen en cantidad significativa los otros países del Pacto de Varsovia (53). Este fué el caso de los MIG-23 y MIG-25, los tanques

(52) KANET, R.E.: "Soviet Policy toward the Developing World: The Role of Economic Assistance and Trade", en DONALDSON, R.H.: "The Soviet Union in the Third World. Successes and Failures". Westview Press, Boulder, Colorado, 1981, pág. 347.

(53) Para ampliar sobre la problemática entre la U.R.S.S. y los otros países pertenecientes al Pacto de Varsovia puede consultarse:
 PAPP, Daniel S.: "Soviet Military Assistance to Eastern Europe" en PAPP, D.S. y COPPER, J.F.: "Communist Nations Military Assistance" Westview Press, Boulder, Colorado, 1983.
 FISAS, Vicenç: "Crisis del militarismo y militarización de la Crisis". Fontamara. Barcelona, 1982.

T-72 y el misil tierra-aire SA-9 (54).

Sin embargo, la exportación de armamento no es la mayor fuente de divisas para la U.R.S.S., con la excepción del año 1973. Esta fuente nunca ha aportado más del 9% del total de divisas entradas en el país. En la tabla nº 92 podemos ver el papel que juega, junto a las ventas de oro y al resto de fuentes de divisa fuerte para la U.R.S.S.

En la tabla nº 93 recogemos las armas convencionales entregadas al Tercer Mundo, en el período 1972-81, por la Unión Soviética. La complejidad creciente de los equipos modernos hacen necesaria la asistencia técnica de los países exportadores. La U.R.S.S. desarrolla esta asistencia principalmente de dos maneras. Una, es ofrecer en su propio país las posibilidades de instrucción, conocimiento y entrenamiento en el manejo de los equipos exportados. Generalmente se coordina esta ayuda con la exportación, para que la preparación de los militares del país importador, se realice antes de la llegada de los nuevos equipos de armamento.

En la tabla nº 94 se contabiliza el número de militares provenientes del Tercer Mundo que han recibido instrucción en la Unión Soviética, para la utilización del armamento adquirido por su país. La evolución seguida muestra un incremento en el último año del quinquenio estudiado (1981), frente al primero (1977), de 66,3%.

La segunda forma de asistencia técnica es la que realizan los técnicos y militares soviéticos en el país que recibe el nuevo armamento. Desarrollan varios tipos de funciones: Organizan el montaje y mantenimiento de los equipos militares, y adiestran al personal aborigen para la utilización y posterior mantenimiento de los equipos. También llevan a cabo la instrucción de los oficiales con mando en unidades operativas. Imparten clases en el Estado Mayor y en las Academias militares de los países a los que van en calidad de técnicos soviéticos. En algunos países han jugado un papel importante en la modernización y reorganización del estamento militar.

(54) MENON, Rajan: "The Soviet Union, the Arms Trade and the Third World". Soviet Studies, vol. XXXIV, nº 3, Julio 1982, pág. 383.

En la tabla nº 95 vemos el número de consejeros y técnicos soviéticos enviados a países del Tercer Mundo, agrupados por grandes zonas, según los datos del Joint Economic Committee. La evolución es espectacular pues la cantidad de técnicos soviéticos desplazados en el Tercer Mundo en el año 1981, supera en 84,5% al número de los que lo estaban cinco años antes, en 1977.

TABLA N° 87**PAISES RECEPTORES DE LAS EXPORTACIONES SOVIETICAS DE ARMAMENTO.****Período 1975-1979**

Millones de dólares. Precios corrientes.

<u>AFRICA</u>	TOTAL 9.900	
Algeria		1.500
Angola		500
Benin		20
Burundi		10
Cabo verde		50
Chad		10
Congo		50
Guinea Ecuatorial		10
Etiopía		1.500
Guinea Bissau		30
Guinea		60
Libia		5.000
Madagascar		30
Malí		110
Marruecos		20
Mozambique		170
Nigeria		150
Somalia		210
Sudán		10
Tanzania		300
Uganda		110
Zambia		50

Tabla nº 87 (continuación)

<u>ASIA del ESTE</u>	<u>TOTAL 2.000</u>	
China		210
Camboya		20
Corea del Norte		280
Laos		100
Mongolia		120
Vietnam		1.300
<u>ASIA del SUR</u>	<u>TOTAL 2.300</u>	
Afganistán		450
Bangladesh		20
India		1.800
Pakistán		20
Srilanka		10
<u>ORIENTE MEDIO</u>	<u>TOTAL 10.300</u>	
Egipto		250
Irán		650
Irak		4.900
Kuwait		50
Siria		3.600
Yemen (Adén)		575
Yemen (Sanaa)		210

Tabla nº 87 (continuación)

<u>EUROPA</u>	TOTAL 7.575	
Bulgaria		1.200
Checoeslovaquia		1.200
R.D. Alemana		1.700
Hungría		975
Polonia		1.200
Rumania		675
TOTAL PACTO DE VARSOVIA	7.000	
Finlandia		50
Yugoslavia		525
<u>AMERICA LATINA</u>	TOTAL 1.500	
Cuba		875
Perú		650

Nota: Los totales no corresponden exactamente a la suma, debido a los redondeos efectuados.

Fuente: U.S. ARMS CONTROL AND DISARMAMENT AGENCY: "World Military Expenditures and Arms Transfers 1970-79". Washington, 1982, pág. 127-252.

TABLA Nº 88

**PRINCIPALES PAISES RECEPTORES DE LAS EXPORTACIONES
SOVIETICAS DE ARMAMENTO. Período 1975-1979**

Millones de dólares. Precios corrientes.

	<u>TOTAL</u>	Porcentaje sobre total Export. <u>Armamento U.R.S.S.</u>
Libia	5.000	14,9
Irak	4.900	14,6
Siria	3.600	10,7
India	1.800	5,3
R.D. Alemana	1.700	5,0
Total 5 principales	17.000	50,7
Algeria	1.500	4,4
Etiopía	1.500	4,4
Vietnam	1.300	3,8
Bulgaria	1.200	3,5
Checoeslovaquia	1.200	3,5
Polonia	1.200	3,5
Total 24.900	74,3	

Fuente: Elaboración propia, a partir de la tabla nº 87.

TABLA Nº 89

**ACUERDOS DE IMPORTACION DE ARMAMENTO SUSCRITOS POR
LOS PAISES DEL TERCER MUNDO. Años 1972-1981**

Millones de dólares. Precios corrientes.

<u>AÑO</u>	Suscritos con <u>U.R.S.S.</u>	Total acuerdos <u>suscritos</u>	U.R.S.S. sobre <u>TOTAL</u>
1972	2.350	9.504	24,7
1973	3.320	14.500	22,8
1974	5.970	21.380	27,9
1975	3.670	21.380	17,1
1976	6.610	24.950	26,4
1977	9.750	23.430	41,6
1978	2.920	21.410	13,6
1979	8.880	29.290	30,3
1980	14.770	44.780	32,9
1981	6.630	27.520	24,0

Fuente: U.S. DEPARTMENT OF STATE: "Conventional Arms Transfers in the Third World, 1972-1981". U.S. Department of State Printing Office, Washington, 1982, pág. 11.

TABLA Nº 90

**ACUERDOS DE IMPORTACION DE ARMAMENTO SUSCRITOS POR
LOS PAISES DEL TERCER MUNDO. Años 1972-1981**

Millones de dólares. Precios de 1972.

<u>AÑO</u>	Suscritos con <u>U.R.S.S.</u>	Total acuerdos <u>suscritos</u>	U.R.S.S. sobre <u>TOTAL</u>
1972	2.350	9.504	24,7
1973	3.160	13.810	22,8
1974	5.060	18.110	27,9
1975	2.840	16.580	17,1
1976	4.860	18.350	26,4
1977	6.720	16.170	41,5
1978	1.880	13.820	13,6
1979	5.130	16.930	30,3
1980	7.500	22.740	32,9
1981	3.060	12.690	24,1

Fuente: U.S. DEPARTMENT OF STATE: "Conventional Arms Transfers in the Third World, 1972-1981". U.S. Department of State Printing Office, Washington, 1982, pág. 11.

TABLA Nº 91

PROVEEDORES DE ARMAMENTO AL TERCER MUNDO. Años 1976-1980
 Millones de dólares. Precios constantes de 1975.

	<u>Media anual</u> <u>1976-1980</u>	<u>Porcentaje sobre</u> <u>Total Mundial</u>
Estados Unidos	3.827	40,9
U.R.S.S.	2.815	30,0
Francia	1.061	11,3
Gran Bretaña	467	5,0
Italia	380	4,0
Tercer Mundo	289	3,0
Rep. Fed. Alemana	155	1,6
China	12	0,8
Otros	295	3,1
Total Mundial	9.363	

Fuente: Elaboración propia a partir de S.I.P.R.I.: "Yearbook 1981", Solna, 1982, pág. 186-187.

TABLA Nº 92

FUENTES DE DIVISA FUERTE U.R.S.S. 1970-1978
Millones de dólares corrientes.

	<u>1970</u>	<u>1971</u>	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>	<u>1978</u>
Importaciones (f.o.b.)	2.701	2.943	4.157	6.547	8.448	14.257	15.316	14.645	16.951
Exportaciones (f.o.b.)	2.201	2.630	2.801	4.790	7.470	7.835	9.721	11.345	13.157
Venta de armas	100	87	122	1.345	1.000	793	1.108	1.500	1.644
Venta de oro	0	79	38	900	1.178	725	1.369	1.618	2.673
Turismo (neto)	43	45	53	116	117	136	150	175	200
Fletes	400	260	250	640	640	520	640	710	700
Otros transportes (neto)	120	110	120	230	330	330	390	390	410
Intereses de cuentas en Bancos Occidentales	n.d.	87	110	252	405	234	288	292	685
Rentas de inversiones directas en el extranjero	0	0	0	0	1	2	8	2	3
Total divisas	2.864	3.298	3.494	8.273	11.141	10.575	13.674	16.032	19.472
Porcentaje divisas por venta armas sobre Total divisas	3,5	2,6	3,5	16,3	9,0	7,5	8,1	9,4	8,4

FUENTE: ERICSON, P.G., MILLER, R.S.: "Soviet Economic Behavior: A Balance of Payments Perspective" en J.E.C. : "Soviet Economy in A Time of Change". Government Printing Office, Washington D.C., 1979. Tablas I y II pág. 212 y 214.

TABLA Nº 93

CANTIDADES DE ARMAS CONVENCIONALES ENTREGADAS AL TERCER MUNDO

Años 1972-1981

	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	Total 1972- 1981	Porcentaje sobre Total Mundial
ARMAS DE INFANTERIA												
<u>Tanques y Armas Autopropulsadas.</u>												
U.R.S.S.	770	2.220	1.500	590	1.075	1.430	1.150	2.435	990	1.060	13.220	41,5
Total mundial	2.380	4.345	3.725	2.730	3.385	3.400	3.210	3.915	2.400	2.345	31.840	
<u>Blindados ligeros</u>												
U.R.S.S.	955	1.225	955	1.090	1.340	1.855	2.250	1.915	1.635	1.005	14.225	37,6
Total mundial	2.815	2.660	3.080	2.680	4.175	5.410	4.480	4.720	5.345	2.475	37.840	
ARTILLERIA												
U.R.S.S.	730	1.300	1.555	2.190	1.035	2.590	2.100	2.220	1.620	1.060	16.400	30,1
Total mundial	8.390	5.585	5.155	5.955	3.440	6.150	5.845	4.960	4.845	4.230	54.555	

TABLA Nº 93 (continuación)

	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	Total 1972- 1981	Porcentaje sobre Total Mundial
ARMAS DE AVIACION												
<u>Aviones de Combate Supersónicos</u>												
U.R.S.S.	235	395	280	250	310	440	355	525	490	425	3.705	55,8
Total mundial	475	760	525	640	625	725	665	805	745	665	6.630	
<u>Aviones de Combate Subsónicos</u>												
U.R.S.S.	55	90	65	20	50	100	20	120	40	10	570	27,6
Total mundial	255	390	220	270	225	260	80	130	100	140	2.070	
<u>Helicópteros</u>												
U.R.S.S.	95	105	60	85	90	70	185	270	190	195	1.345	24,5
Total mundial	815	1.005	395	500	525	345	505	505	480	400	5.475	
<u>Otros aparatos militares</u>												
U.R.S.S.	15	25	45	25	55	45	80	70	60	90	510	8,8
Total mundial	780	625	580	540	640	540	630	405	500	535	5.775	
<u>Misiles Tierra-Aire</u>												
U.R.S.S.	1.340	1.900	2.180	2.500	3.650	6.015	920	3.845	600	300	23.250	65,0
Total mundial	1.950	2.135	2.755	3.545	4.800	9.320	1.960	6.730	2.490	1.020	35.735	

TABLA Nº 93 (continuación)

	<u>1972</u>	<u>1973</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>	<u>1977</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>	Total 1972- 1981	Porcentaje sobre Total Mundial
ARMAS NAVALES												
<u>Grandes Buques de Guerra</u>												
U.R.S.S.	2	4	3	3	2	4	6	9	6	7	46	17,8
Total mundial	10	25	34	30	14	24	23	32	25	41	258	
<u>Pequeños Barcos de Guerra</u>												
U.R.S.S.	15	6	12	26	4	16	21	38	37	14	189	18,7
Total mundial	107	57	111	211	94	78	54	115	116	67	1.011	
<u>Patrulleros porta-misiles</u>												
U.R.S.S.	13	10	7	4	10	11	11	13	11	7	97	64,6
Total mundial	14	15	9	4	13	17	20	21	17	20	150	
<u>Submarinos</u>												
U.R.S.S.	2	--	7	1	1	--	2	2	1	1	17	23,6
Total mundial	12	6	18	7	5	9	4	3	3	5	72	

FUENTE: Elaboración propia, a partir de U.S. DEPARTMENT OF STATE: "Conventional Arms Transfers in the Third World 1972-81". U.S. Department of State Printing Office, Washington, 1982, pág. 11 a 17.

TABLA Nº 94**MILITARES DEL TERCER MUNDO INSTRUIDOS EN LA U.R.S.S. Años 1977-1981**

	<u>1977</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>
Africa	2.960	2.235	2.680	1.930	1.770
América Latina	2.000	2.000	2.050	2.000	2.010
Próximo Oriente y Sur de Asia	1.800	2.000	2.260	6.600	5.950
Este de Asia y Zona del Pacífico	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	1.500
Total	6.750	6.235	6.990	10.530	11.230

NOTA: n.d.: no hay datos.

FUENTE: JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China 1982". U.S. Congress, Washington, 1983, pág. 77.

TABLA Nº 95

**CONSEJEROS Y TECNICOS SOVIETICOS EN PAISES DEL TERCER MUNDO
AÑOS 1977-1981**

	<u>1977</u>	<u>1978</u>	<u>1979</u>	<u>1980</u>	<u>1981</u>
Africa	12.100	2.560	2.640	2.960	3.420
América Latina	2.100	2.100	2.100	2.085	2.000
Próximo Oriente y Sur de Asia	5.615	6.830	11.100	12.100	11.700
Este de Asia y zona del Pacífico	800	800	1.500	3.000	3.000
Total	10.615	12.290	17.340	20.145	19.590

FUENTE: JOINT ECONOMIC COMMITTEE: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China 1982". U.S. Congress, Washington, 1983, pág. 77.

CAPITULO VII

PODER E IDEOLOGIA MILITAR

7. INSTITUCIONES DE LA U.R.S.S. Y SECTOR MILITAR: ORGANISMOS ESTATALES

Numerosos órganos en la Administración del Estado juegan papeles importantes en el desarrollo y ejecución de la política militar soviética. Los militares soviéticos están representados en ellos, así como, prácticamente, en todos los órganos del Gobierno de la U.R.S.S. y del Partido Comunista de la Unión Soviética.

7.1.1. EL SOVIET SUPREMO Y EL PRESIDIO DEL SOVIET SUPREMO

El Soviet Supremo es el "órgano superior del Poder del Estado en la Unión Soviética" (54). Está compuesto por dos Cámaras, que ostentan igualdad de derechos: El Soviet de la Unión y el Soviet de las Nacionalidades. Cada Cámara elige a su presidente que, por riguroso turno, preside el Soviet Supremo.

En los últimos dos años, la representación militar en el Soviet Supremo se ha mantenido, tanto en números absolutos como en porcentaje del total de miembros, situándose el número de diputados en 56, lo que representa el 3,8% del Soviet Supremo. Existen tres razones diferentes por las que los militares son elegidos como miembros del máximo órgano legislativo del Estado (55). La mayoría, lo son por la posición que ocupan en las instituciones

(54) Artículo 108, cap. 15, de la Constitución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, del 7 de Octubre de 1977.

(55) La palabra "elegidos" podría dar lugar a confusiones. Como es conocido, las elecciones son a una lista única. Los "designados" (por las razones que se especifican) para formar parte de esa lista son "elegidos", luego, en votaciones con el 99% de consenso.

militares: El Ministro de Defensa y los miembros principales de su departamento, así como los comandantes en jefe de la mayoría de los distritos militares, de los grupos de fuerzas soviéticas en Europa del Este y de la Armada.

Un segundo grupo de militares, elegidos como miembros del Soviet Supremo, está formado por aquellos Mariscales veteranos, que se distinguieron en la Segunda Guerra Mundial. Este grupo decrece por razones obvias.

El tercer grupo está formado por algunos militares, elegidos para probar que las nacionalidades minoritarias tienen un peso en el Estado soviético.

El órgano permanente del Soviet Supremo es el Presidium del Soviet Supremo de la U.R.S.S.. Está formado por 39 miembros, elegidos por el Soviet Supremo entre sus propios componentes.

Ejerce las funciones de órgano superior del poder del Estado de la U.R.S.S., dentro de los límites fijados por la Constitución, en los intervalos bianuales de las sesiones del Soviet Supremo.

Por el artículo 121 de la Constitución del 7 de Octubre de 1977, se le otorga competencia para:

"Proceder a la constitución del Consejo de la Defensa de la U.R.S.S., aprobar su composición, nombrar y relevar a los altos mandos de las fuerzas armadas de la U.R.S.S.". Asimismo, "establece los grados militares y confiere los grados militares superiores".

También, dentro del tema que nos ocupa, tiene competencia para:

"Declarar, en interés de la defensa de la U.R.S.S., el estado de sitio en ciertas regiones o en todo el país; declarar la movilización general o parcial; declarar el estado de guerra, en caso de agresión militar contra la U.R.S.S. y, en caso de necesidad, ejecutar las obligaciones

que se desprenden de los tratados internacionales de defensa común contra la agresión".

7.1.2. EL CONSEJO DE MINISTROS

El principal órgano ejecutivo y administrativo del poder del Estado de la U.R.S.S. es su gobierno, el Consejo de Ministros. Es elegido por el Soviet Supremo de la U.R.S.S., en sesión común del Soviet de la Unión y del Soviet de las Nacionalidades. Está compuesto por el Presidente, dos vice-presidentes primeros, 10 vice-presidentes, los ministros o cabezas de cada departamento ministerial, los presidentes de los Comités de Estado de la U.R.S.S. y los presidentes de los Consejos de Ministros de las Repúblicas federadas. En total, está formado por cerca de un centenar de miembros, lo cual lo convierte en poco operativo. Para obviar este defecto, se constituye el Presidium del Consejo de Ministros, cuerpo permanente, compuesto por el Presidente y los vice-presidentes, que deberá resolver las cuestiones relativas a la dirección de la economía y la Administración del Estado.

En virtud del artículo 131 de la Constitución, se otorga capacidad al Consejo de Ministros para decidir sobre todas aquellas cuestiones de Administración del Estado, que son competencia de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas, y no lo son del Soviet Supremo de la U.R.S.S. o de su Presidium. Entre dichas cuestiones se especifica:

"Tomar las medidas necesarias para garantizar la seguridad del Estado", y también: "asumir la dirección general de la organización de las Fuerzas Armadas de la U.R.S.S. y fijar los contingentes anuales de ciudadanos, que deben ser llamados al servicio militar activo".

El peso del elemento militar dentro del Consejo de Ministros podría descubrirse, entre otros datos, por el número de Ministerios "militares" integrados en dicho organismo ejecutivo.

Además del Ministerio de la Defensa, existen otros Ministerios que están directamente involucrados en el desarrollo y producción de armamento.

Estos Ministerios son:

- Ministerio de la Industria de Defensa, cuya producción consiste en piezas de artillería, tanques, carros blindados, armas cortas, fusiles, explosivos, fulminantes y misiles tácticos.
- Ministerio de la Industria Aeronáutica, cuya producción consiste en aeronaves, componentes de las aeronaves y, probablemente, misiles aerodinámicos.
- Ministerio de la Industria de Construcción Naval, que produce buques de todo tipo.
- Ministerio de Construcciones Mecánicas Generales, que produce los vehículos espaciales y los misiles balísticos estratégicos.
- Ministerio de Construcciones Mecánicas Intermedias, cuya producción consiste en los artificios y cabezas nucleares.
- Ministerio de Construcciones Mecánicas, que produce algunos componentes de los misiles balísticos y vehículos espaciales.
- Ministerio de la Industria Electrónica, que produce componentes electrónicos, pero no equipos acabados.
- Ministerio de la Industria de la Radio, produce sistemas electrónicos, radio, radares, etc.
- Ministerio de Medios de Comunicación, produce equipos de comunicaciones, computadoras, etc.

Estos nueve Ministerios forman el complejo industrial de defensa. Los cuatro primeros, productores de armamento básico, existen desde antes de la II Guerra Mundial, y los cinco últimos, productores de subsistemas y componentes, surgidos de la investigación posterior a la II Guerra Mundial, se crearon más tarde.

Existen otros Ministerios que también contribuyen a la producción militar como, por ejemplo, el Ministerio de Instrumental y Máquinas-herramienta, el Ministerio de Construcciones Mecánicas de tractores y máquinas agrícolas, el Ministerio de la Industria química y el Ministerio de la Industria del automóvil (56).

7.1.3. EL CONSEJO DE DEFENSA

Los Soviets Militares existen en todos los niveles del Ministerio de Defensa. Hasta los años sesenta, funcionaba el Soviet Militar Supremo, formado por 10 ó 15 altos cargos, seleccionados entre las principales figuras militares y miembros del Politburó.

En la década de los sesenta, el conocimiento de la continuidad de dicho Soviet sólo nos llega a través de las informaciones de un espía soviético (57), de cuya autenticidad se duda.

Hacia 1970, fue quedando claro que se había cambiado el nombre del Soviet Militar Supremo, ya en ocasiones sustituido por el de Soviet Militar Principal, y se denominaba Consejo de Defensa.

(56) WARNER, Edward, L.: "The Military in Contemporary Soviet Politics". Praeger Publishers. New York, 1977, pág. 21.

(57) PENKOVSKIY, Oleg: "The Penkovskiy Papers". Avon Books, New York, 1966. Passim.

En 1976, aparece la primera referencia soviética sobre el Consejo de Defensa (58), y se identifica al entonces Secretario General, L. Brezhnev, como Presidente del mismo.

El Consejo de Defensa se conforma como el cuerpo, integrado por militares y civiles, que, tradicionalmente, ha supervisado los asuntos militares.

Las últimas informaciones parecen coincidir en que todos los miembros del Consejo de Defensa lo son también del Politburó, por lo que podría concluirse que funciona como un subcomité político militar de este organismo. Sin embargo, un análisis más profundo de los mecanismos de poder, ha de reconocer el importante papel desempeñado por el Consejo de Defensa, que va mucho más allá de lo que podría atribuirse a un simple subcomité. Más adelante volveremos sobre este punto.

Sus atribuciones consisten en revisar y hacer recomendaciones sobre los principales temas militares, como el Presupuesto de Defensa, el programa de armamentos y de defensa en general, y los principales cambios en la política militar.

7.1.4. EL MINISTERIO DE DEFENSA

La principal institución para el desarrollo de la política militar es el Ministerio de Defensa. Todos los puestos de responsabilidad están ocupados por oficiales de carrera, sin que haya ninguna autoridad civil dentro del Ministerio.

(58) Soviet Military Encyclopedia. Zresnaia Zvezda. Moscú, 7 Abril 1976.

El Ministro de Defensa (59) es el jefe de la Administración de la amplia burocracia militar. También es el Comandante en jefe de todas las fuerzas militares y el principal consejero militar de los dirigentes del Partido comunista.

Tres primeros vice-ministros le ayudan, compartiendo sus responsabilidades. Estos son: el Comandante en Jefe de las fuerzas militares del Pacto de Varsovia; el Jefe del Estado Mayor; y el primer diputado para Asuntos Generales.

7.1.4.1. EL ESTADO MAYOR

El Estado Mayor es un órgano con muchas responsabilidades y enorme poder. Su estructura funcional está integrada por la Dirección General de Operaciones; la Dirección General de Inteligencia (también denominada por las iniciales rusas G.R.U.); la Dirección General de Organización y Movilizaciones; la Dirección General de Asistencia Militar Extranjera y la Administración de la Ciencia Militar.

Ha sido llamado el "cerebro del ejército" por su papel decisivo en el desarrollo de los planes estratégicos y por estar nutrido de los mejores profesionales del ejército.

El Estado Mayor detenta el poder sobre las 5 grandes divisiones en las que está organizado el Ejército: Infantería, Marina, Aviación, Fuerzas Estratégicas Espaciales y Tropas de la Defensa Anti-aérea Nacional. Cada una de estas cinco divisiones del Ejército está dirigida por un Comandante en Jefe, que, en razón de ocupar dicho cargo, es designado Viceministro de Defensa.

(59) El 20 de Diciembre de 1984, murió el hasta entonces Ministro de Defensa Mariscal USTINOV. El cargo, a partir de aquel momento, lo ostenta el Mariscal Sergei SOKOLOV, hasta entonces Viceministro primero de Defensa.

Cada división posee su propia organización, reclutamiento, educación y servicios personales, y puede estar dividida en varias ramas. La división de Infantería, la más antigua y principal en épocas pasadas, ha ido perdiendo su importancia con el desarrollo del armamento y de las nuevas técnicas militares. Nikita S. Khrushchev luchó a lo largo de su mandato, en la década de los sesenta, para reducir el número de soldados de infantería y el peso estratégico y decisivo de dicha división. Dentro del mismo espíritu de adecuar el ejército de la Unión Soviética a la nueva era termo-nuclear, se creó en 1959 la división de las Fuerzas estratégicas espaciales, que había sido precedida por la creación, en 1948, de una sección especial, dentro del organigrama militar, para supervisar los aspectos militares de los programas soviéticos de desarrollo de misiles.

Las Fuerzas de la Defensa Antiaérea Nacional, también conocida por sus iniciales rusas, P.V.O., empezaron su funcionamiento como servicio independiente en 1948. Es la respuesta soviética organizada ante la posibilidad de ataques aéreos y se responsabiliza de la defensa de la nación frente a dichos ataques, mediante la estructura de radares, interceptores de aviación y misiles tierra-aire (S.A.M.). (60).

Además de las cinco divisiones o armas citadas, existen las "tropas especiales": Cuerpo de Ingenieros, Cuerpo de Químicos, Cuerpo de Ferrocarriles y Cuerpo de Técnicos en Radio. Tienen competencias específicas y dependen directamente del Ministerio de Defensa.

El Ministerio de Defensa, como puede verse en el cuadro nº 2, además del Estado Mayor, las Divisiones y las Tropas especiales, tiene otras secciones, que estudiamos a continuación.

(60) ERICKSON, John: "Soviet Military Power". Royal-United Services. Institute of Defense Studies. London, 1971, pág. 47.

7.1.4.2. LA DEFENSA CIVIL DE LA UNION SOVIETICA

Está dirigida por los militares, aunque con participación de otras organizaciones civiles. Se responsabiliza del desarrollo de los planes operacionales para la protección de la población, actividades de rescate y de recuperación. Organiza el aprendizaje de la población en general y de algunas organizaciones civiles en particular, como por ejemplo, la Cruz Roja, la Sociedad Voluntaria para Asistencia al Ejército, la Liga de los Jóvenes Comunistas (Konsomol), etc. (61).

7.1.4.3. LOS SERVICIOS DE RETAGUARDIA

En 1953 se modernizan y se centralizan los servicios de retaguardia que, a partir de ese momento, comprenden las Direcciones Generales de personal, finanzas, fuel, intendencia, correos y servicios médicos y veterinarios.

7.1.4.4. LOS ORGANISMOS DE CONTRAESPIONAJE MILITAR

Están constituidos por las secciones especiales del Comité para la Seguridad del Estado (K.G.B.). Estos organismos están formados por oficiales de la K.G.B., llamados "osobistas", (porque el nombre de esta sección en ruso es "osobyiotdel"). Son responsables del control de la lealtad política de todos los militares y del personal de la administración política, y deben evitar los intentos de subversión y de espionaje.

Los "osobistas" se hallan en todos los niveles del establecimiento militar, vistiendo el uniforme de la unidad a la que hayan sido destinados, aunque tienen sus propios canales de información y estructura de mandos dentro de la K.G.B.

(61) GOURE, Leon: "Soviet Civil Defense Revisited, 1966-1969". RM-6113-PR. Rand Corporation, Santa Mónica, California, 1969, pág. 12.

Estos organismos tienen fichas-informes de todos los oficiales y de todo aquel que merezca su interés. Los "osobistas", generalmente, son considerados con recelo y antipatía por sus compañeros militares. Sin embargo, utilizan algunos para crear una red de informadores que les ayudan, voluntaria o coercitivamente. También mantienen colaboración con los oficiales políticos, de los que recaban opiniones sobre la posibilidad de tener confianza en miembros del personal de las fuerzas armadas. (62).

7.1.4.5. LA DIRECCION GENERAL POLITICA

Está es la única institución que actúa, simultáneamente, como Dirección General del Ministerio de Defensa y como Departamento del Comité Central del Partido Comunista. La estructura de la también llamada Administración Política Principal, se extiende a través de todos los elementos del Ministerio de Defensa, incluyendo a las instituciones de educación militar y a las de investigación.

La Dirección General Política, cuyos miembros son denominados "zampolistas", tienen la responsabilidad de organizar y administrar el programa masivo de educación política del Partido y de supervisar las actividades de las organizaciones del Partido y del Komsomol (Juventudes Comunistas) en el Ejército. También se responsabiliza del contenido de la prensa militar.

A lo largo de los años, la significación de la Dirección General Política en el estamento militar, como una supervisión bajo las consignas del Partido, ha ido perdiendo peso. En la Dirección General Política han ido entrando, cada vez más, militares profesionales que se especializan en el adoctrinamiento ideológico. Por lo tanto, los miembros de esta Dirección General son vistos por los militares como compañeros orgullosos de su carrera, pero con mayor responsabilidad respecto a la ideología de las fuerzas armadas.

(62) WARNER, Edward, L.: Opus cit., pág. 34.

7.1.4.6. CAMPAÑA DE EDUCACION PATRIOTICA MILITAR

El Partido se encontró unido a los militares por el interés común de inculcar a la juventud soviética, los sentimientos de orgullo y lealtad a la Patria y también la noción de disciplina.

Los militares, apoyados por el Partido, organizaron una extensa campaña tendente a desarrollar el patriotismo en las nuevas generaciones, lejanas a la Segunda Guerra Mundial, entre las que ya habían aparecido los sentimientos pacifistas, anti-heroicos y anti-militares.

Junto a la demanda realizada a artistas y escritores, para que presentaran retratos positivos de la vida militar, pusieron en funcionamiento, en 1964, una gran cantidad de campos deportivos militares para jóvenes, realizaron actividades de adoctrinamiento, junto con el Komsomol, y en Octubre de 1967, se revisó la ley del Servicio Militar Universal. Las modificaciones de esta ley consistieron en una disminución en la edad de incorporación a filas y en la disminución del tiempo obligatorio de servicio militar. Para compensar esta reducción, se desarrolló una instrucción sobre temas militares en todas las escuelas, granjas y empresas, mediante clases, peregrinaje a los lugares de batallas históricas, visitas a militares veteranos considerados héroes, etc. en lo que se conoce como **campaña de educación patriótica militar.**

La voluntad de continuación de esta política de educación patriótica y militar a los jóvenes, queda reflejada en el proyecto de reforma de la enseñanza secundaria soviética, que fué presentado el 4 de Enero de 1984, bajo los auspicios del Comité Central. Deberá entrar en vigor, si resulta aprobada, en otoño de 1985.

En ella se dice:

"Dado el agravamiento actual de la situación internacional, es primordial alentar el patriotismo soviético".

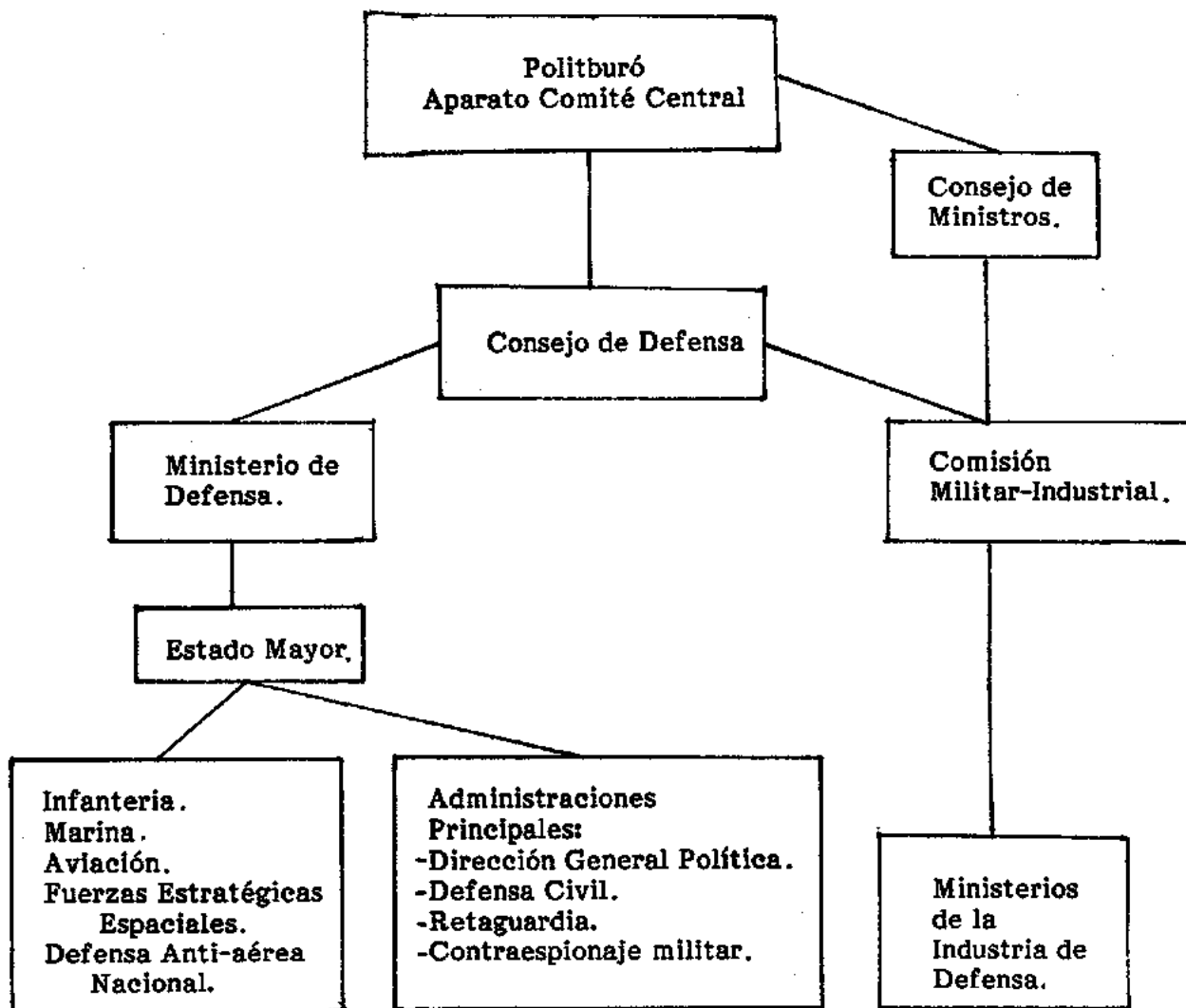
Para ello se recomienda:

"Utilizar los símbolos del Estado: himno nacional, bandera y escudo, tanto de la U.R.S.S., como de las Repúblicas Federadas, así como organizar excursiones regulares a los lugares de gloria revolucionaria, militar u obrera".

Y un poco más adelante:

"Poner en la base de la educación patriótica-militar de los alumnos su preparación al servicio de las fuerzas armadas, enseñarles el amor al Ejército, formarles en el noble sentimiento de pertenecer a la patria socialista y de estar listos para defenderla".

La última frase del proyecto asegura que esta reforma de la enseñanza contribuirá a reforzar el potencial ideológico, político y también militar del país.

CUADRO Nº 2**CUERPOS CENTRALES DE LA POLÍTICA DE DEFENSA EN U.R.S.S.**

FUENTE: A partir de las págs. 299 y 308 de:

HOLLOWAY, D.: "Innovation in the Defence Sector",-en AMANN & COOPER, J.: "Industrial Innovation in the Soviet Union". Yale University Press. New Haven & London, 1982.

7.2. INSTITUCIONES DE LA U.R.S.S. Y SECTOR MILITAR: EL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA

El Partido Comunista de la Unión Soviética, con más de 17 millones de afiliados, es el que realmente detenta el poder en la U.R.S.S., dirigiendo y controlando todos los aspectos de la vida en dicho país.

Pasemos a estudiar la relación entre el Partido y el estamento militar.

7.2.1. EL CONGRESO DEL PARTIDO

"El Congreso es el organismo supremo del Partido Comunista de la Unión Soviética. El Congreso se convoca por lo menos una vez cada cinco años. Las normas de representación en el Congreso son fijadas por el Comité Central" (63).

Las tareas del Congreso según el artículo 32 son:

- Aprobar los informes del Comité Central y de los otros Organismos Centrales.
- Revisar y aprobar el Programa y Estatutos del Partido. En el último Congreso General, el XXVI Congreso, que tuvo lugar desde el 23 de febrero al 3 de Marzo de 1981, se tomó a este respecto la decisión de preparar un nuevo Programa del Partido antes del próximo Congreso General.
- Definir la línea del Partido en materia de política interior y exterior; examinar las cuestiones principales de la edificación comunista.
- Elegir al Comité Central y a la Comisión Central de Control.

(63) Artículo 30 del Programa y Estatutos del Partido Comunista de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Estas tareas de aprobación van acompañadas de largos discursos de los principales líderes del Partido. Estos discursos incluyen, rutinaria o ritualmente, un informe de la situación internacional, una revisión de la postura militar de las fuerzas soviéticas, junto con una arrogante valoración de la capacidad profesional y de la seguridad política e ideológica de las instituciones militares. Tampoco falta entre las diferentes alocuciones de un Congreso General del Partido, la referencia a la necesidad de mantener y aumentar la capacidad defensiva de la Unión Soviética.

7.2.2. EL COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA U.R.S.S.

Los miembros del Comité Central son elegidos por el Congreso del Partido, según una única lista preparada por el Politburó. En el XXVI Congreso, el último celebrado, se aumentó el número de miembros, siendo elegidas un total de 470 personas en vez de las 426 que salieron del XXV Congreso. Del total, [son]319 miembros elegidos y 151 son suplentes sin voto.

La participación de los militares en el Comité Central es considerable. A lo largo del tiempo, su peso se ha mantenido alrededor de un 7% entre los miembros de pleno derecho y un 9,50% entre los llamados "candidatos", que son miembros que no tienen voto.

La afiliación al Partido entre los militares es muy alta. R.Y. Malinovsky, Ministro de Defensa en 1967, aseguraba que "más del 80% de las fuerzas armadas son miembros del Partido o del Komsomol. En el cuerpo de Oficiales, los afiliados eran más del 93%.

Generalmente, los militares elegidos lo son en función de los cargos que ocupan en el Ejército, como el Ministro de Defensa, los primeros Vice-ministros de Defensa, los Comandantes en jefe de las cinco divisiones, el Jefe de la Dirección General Política, el Jefe de los Servicios de Retaguardia, el Jefe Inspector y los Comandantes de muchos distritos militares. Junto a éstos,

se eligen a otros distinguidos veteranos en servicio o ya retirados, como reconocimiento a sus prestaciones.

También se ha utilizado la nominación de miembro del Comité Central como la concesión de un título de honor, para militares que, aunque no reunían los requisitos anteriores, habían realizado "trabajos importantes".

La elección del General V.V. Okunev en el XXIV Congreso, tras haber sido responsable de las fuerzas aéreas soviéticas en Egipto, es un ejemplo entre otros, de esta manera de "premiar" los servicios realizados.

El Comité Central se reúne, por lo menos, una vez cada seis meses. En los períodos entre Congresos, dirige toda la actividad política, administrativa, presupuestaria, y de nombramientos, reclutamiento, etc. del Partido y de los organismos locales del Partido.

Pero el Comité Central es una asamblea demasiado numerosa para poder ser efectiva, por lo que elige al Politburó, un reducido cuerpo ejecutivo compuesto por 21 miembros, que en realidad es el principal organismo político de la Unión Soviética, donde se elabora la línea política y se centraliza el poder.

Sin embargo, el Comité Central ha tenido épocas en las que ha jugado un papel más destacado. Bajo el patrocinio de Khrushchev, a las deliberaciones asistían, también, personas interesadas en el debate, aunque no fueran miembros del Partido. El orden del día de las sesiones se publicaba previamente lo que, a veces, daba lugar a discusiones abiertas en la prensa. También se publicaban con detalle los debates llevados a cabo en las sesiones.

Este funcionamiento del Comité Central, si bien no lo hizo más efectivo en la toma de decisiones, sí que le sirvió a Khrushchev como lugar donde se discutían y se daba soporte a sus iniciativas políticas personales.

7.2.3. EL POLITBURO

El Politburó es el órgano predominante de todo el sistema. En él se centraliza el poder y se elabora la línea política que seguirá la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Cada miembro del Politburó tiene bajo su responsabilidad un área política determinada. Se reúne semanalmente. (64).

Cuando la deliberación recae sobre asuntos muy complejos se realizan sesiones ampliadas, en las que se invita a tomar parte a líderes del Partido o personalidades que no pertenecen al Politburó.

Hasta 1973 no había militares como miembros permanentes del Politburó. Por ello, cuando las deliberaciones versaban sobre materias relativas a la Defensa, la presencia de las principales figuras del Ejército, como invitados especiales, aseguraba la participación del estamento militar. A partir de 1973, con la entrada en el Politburó del Ministro de Defensa, del Ministro de Asuntos Exteriores y del Presidente de la K.G.B., la participación de dicho estamento pasa a ser permanente. Pero, ahora, no se limita a los debates sobre cuestiones militares -a los que se sigue invitando a determinadas personalidades del Ejército-. Con la nueva composición del Politburó, se consolida la posibilidad de que el estamento militar tome parte en todas las decisiones de este poderoso organismo, aunque no se refieran directamente a la Defensa Nacional.

El Politburó debate y aprueba en su caso, el presupuesto militar, las líneas generales de doctrina estratégica, las compras de armamentos y su despliegue, y la actuación del poder militar en diversos asuntos internos y externos.

(64) Pero no todos los miembros asisten regulamente.-Algunos, por sus cargos, deben residir fuera y lejos de Moscú, por ejemplo los Secretarios Generales de algunas Repúblicas.

7.2.4. SECRETARIA GENERAL

El Comité Central también elige la Secretaría General compuesta por 12 miembros y dirigida por el Secretario General del Partido Comunista. La Secretaría debe dirigir el trabajo ordinario, y organizar el control de la ejecución de las líneas marcadas por el Partido.

La Secretaría General trabaja a través de 20 Departamentos especializados, llamados "Departamentos del Comité Central", que abarcan todos los niveles políticos, culturales, económicos y administrativos de la vida soviética.

Cuatro de estos Departamentos están relacionados directamente con materias militares. Son: El Departamento de Organismos Administrativos, la Dirección General Política, el Departamento de la Industria y de Defensa, y el Departamento de Construcciones Mecánicas.

Estos dos últimos Departamentos industriales, tienen la responsabilidad de la supervisión de los nueve Ministerios estatales con producciones destinadas a la Defensa nacional.

Nos hemos referido ya a la Dirección General Política por ser dependiente, también, del Ministerio de Defensa.

El Departamento de Organismos Administrativos debe supervisar algunos aspectos políticos, judiciales y militares. Vigila la adecuación a las normas del Partido, desde fuera del estamento militar, es decir, como Agencia civil independiente.

7.3. INFLUENCIA DE LOS MILITARES EN LAS INSTITUCIONES SOVIETICAS

Repasando las principales instituciones de la U.R.S.S., hemos visto que los militares están directamente introducidos en todos los organismos significativos del Gobierno y del Partido Comunista de la Unión Soviética.

Es importante esta presencia en todos los niveles, pues, aunque los organismos verdaderamente importantes para el desarrollo del programa militar sean el Politburó junto con el Consejo de Defensa, el resto de instituciones tienen capacidad, en un momento dado, para provocar o impedir unos virajes en las políticas (o en las personas encargadas de programarlas) que podrían modificar las estructuras de poder existentes.

A través del Comité Central del Partido, por ejemplo, los militares han jugado un papel importante en el mantenimiento o revocación del Secretario General.

Así, por ejemplo, en junio de 1957 la mayoría de los miembros del Presidium piden la dimisión de Khrushchev. Este se niega a dimitir.

El Mariscal Zhukov, Ministro de Defensa desde 1955 y miembro candidato del Politburó en 1956, gracias al apoyo recibido de Khrushchev, va, ahora, a mantenerlo en su puesto. Khrushchev, apoyándose en Zhukov, que se ha unido a otros miembros del Politburó que le son fieles, consigue convocar un pleno extraordinario del Comité Central.

Muchos de los miembros del Comité Central lo eran gracias a Khrushchev que, por ser Secretario General, controlaba los nombramientos. Además, para facilitar la asistencia al Pleno de aquellos que vivían lejos de Moscú, se utilizó el transporte aéreo militar.

El resultado del Pleno fué la reafirmación en el cargo de Secretario General de Khrushchev y la expulsión del Politburó de V.M. Molotov, G.M. Malenkov, L. Kaganovich, y D.T. Shepilov, a los que se denominó "grupo anti-

Partido" por haber sido los dirigentes del movimiento en contra de Khrushchev.

Por el contrario, el Ministro de Defensa Mariscal Zhukov, pasó de ser miembro candidato del Politburó a ser miembro de pleno derecho.

Años después, la política seguida por Khrushchev respecto al estamento militar fue preparando su caída: La intervención personal directa en el desarrollo de la doctrina y de las fuerzas militares soviéticas (recordemos que Khrushchev se nombró a sí mismo "Supremo Comandante en Jefe" de las Fuerzas Armadas, estableciendo su despacho en el Ministerio de Defensa); también, su preocupación por la necesidad de incrementar el nivel de vida de la Unión Soviética, con la correspondiente problemática sobre las prioridades en la asignación de recursos, en la que los militares podían ver un inminente y real peligro de reducción de los privilegios económicos de que disfrutaban; su visión catastrófica de una guerra nuclear, explicitada y provocadora de debates públicos, etc., fueron los elementos básicos para que los militares dejaran de apoyar a Khrushchev, y para que vieran con buenos ojos las maniobras encaminadas a conseguir su destitución como Secretario General. (65).

Así, en 1964, Leonidas Brezhnev, ayudado también por la campaña que, sobre la necesidad de independencia en el desarrollo de la estrategia y política militar, desarrolló Zakharov (66), el cual había sido destituido por Khrushchev del cargo de Jefe del Estado Mayor, por desacuerdos sobre la crisis de Cuba en 1962, consigue que el Comité Central destituya a Khrushchev.

(65) Para mayor información puede consultarse:

KHRUSHCHEV: "Khrushchev Remembers: The Last Testament". Little Brown, Boston, 1974.

MEDVEDEV, R. and MEDVEDEV, Z.; "Khrushchev. The years in Power". Columbia University Press. New York, 1976.

LINDEN, Carl: "Khrushchev and the Soviet Leadership-1957-1964". John Hopkins Press, Baltimore, 1966.

(66) ZAKHAROV, M.V.: "The Imperative Demand of Our Time". Krasnaia Zvezda, Moscú, 4 febrero de 1965.

El principal organismo decisorio, para todos los asuntos importantes de la Unión Soviética, decíamos que era el Politburó del Comité Central del Partido Comunista. Sin embargo, para todos aquellos asuntos relacionados con la Defensa Nacional y con el desarrollo de la política militar, el Consejo de Defensa se sitúa por encima del Politburó, o al menos en algunas épocas es así, ya que parece que estos dos organismos se disputan el poder sobre las materias militares.

Brezhnev empezó esta pugna entre el Consejo de Defensa y el Politburó porque, cuando ganó el poder en 1964, era más fácil para él controlar las decisiones del Consejo que las del Politburó, organismo mucho más amplio. Controlando las decisiones de política militar en el Consejo de Defensa, podía tener una importante influencia en las decisiones del Politburó sobre otras materias.

Este mecanismo era muy valioso para Brezhnev, para ir aumentando su prestigio en el Politburó. La razón para que esto suceda consiste en que sólo los miembros del Consejo de Defensa conocen toda la información sobre el presupuesto militar y sobre programas específicos militares. Ni siquiera a los miembros del Politburó se les permite el acceso a dichas informaciones, si no pertenecen al Consejo. Las negociaciones SALT proporcionaron certeza sobre este tema (67). Los participantes americanos notaron frecuentemente que los civiles soviéticos, presentes en las conversaciones, estaban muy interesados en obtener información sobre el despliegue y capacidades de su propio sistema de armamento. Semenov, vicepresidente del Ministerio de Asuntos Exteriores, no conocía el número de misiles balísticos submarinos soviéticos ya instalados, ni los que estaban en construcción, lo que, sin embargo, era una información de relevancia crucial en las negociaciones (68). El monopolio de la información relativa a la defensa por sólo algunos altos cargos soviéticos quedó fuera de

(67) WARNER, E.L.: Opus cit., pág. 242.

(68) NEWHOUSE, John: "Cold Dawn: The Story of SALT". Holt, Rinehart and Winston, New York, 1973, pág. 238.

toda duda cuando, en las mismas conversaciones SALT, el general Orgakov exigió a la delegación americana ser circunspecta y no discutir sobre las cualidades y cantidades del sistema de armamento soviético, delante de los delegados civiles de la Unión Soviética.

Sin dichas informaciones, resulta imposible para los miembros del Politburó organizar ninguna crítica o alternativa seria a la política de defensa, ni formar coaliciones con oficiales influyentes del Ejército.

La composición del Consejo nunca ha sido revelada, pero aparentemente incluye miembros del Politburó y altos mandos del Ejército (69).

Un rasgo importante del Consejo es que la condición de miembro se obtiene como atributo de la persona y no del cargo ocupado. Kosygin era miembro, pero no es seguro que Tikhonov lo sea; igualmente, en 1973, cuando Andropov y Gromyko entraron en el Politburó, también pasaron a ser miembros del Consejo. Brezhnev fue elegido Presidente del Consejo para cubrir la necesidad de que hubiese alguien capaz de resolver diferencias de opinión en caso de amenaza de guerra. Sin embargo, nunca fué Presidente del Politburó ya que allí, en caso de división de opiniones, se forma una subcomisión que resuelve el conflicto.

El Consejo de Defensa, además de decidir la política a seguir, tiene la función ejecutiva de supervisar los planes de Defensa. El principal instrumento con el que cuenta es la Comisión de Industria Militar, que es la que coordina la industria civil y la de defensa, siguiendo los objetivos trazados por los militares. Esta comisión, conocida como la V.P.X., regula el sistema de prioridades industriales. En caso de escasez de oferta, concede máxima prioridad a la industria de defensa, después a la industria pesada y, en última instancia, a la industria de bienes de consumo.

(69) ANDERSON, R.D.: "The Defence Council, Succession Politics, and Soviet Military Spending", en "Soviet Military Economic Relations". U.S. Government Printing Office. Washington, 1983, pág. 58.

El control de toda esta estructura ofreció a Brezhnev la posibilidad, mediante actuaciones políticas, de incrementar notablemente su poder.

Las decisiones en el Consejo pueden ser usadas para influenciar la formación de coaliciones en el Politburó. Brezhnev podía forzar conflictos entre los que presentaban los proyectos civiles en el Politburó, si era necesario que estos fuesen recortados o modificados para no interferir en la realización de los programas de defensa determinados en el Consejo. Invocando las prioridades en la producción de las industrias de defensa, podía favorecer los objetivos de producción industrial de sus aliados políticos y retrasar y dificultar la de sus rivales. También podía usar las prioridades industriales para ganar, en el estadio de la realización, las batallas perdidas en el momento de la toma de decisiones.

De todas maneras, estas maniobras sólo eran posibles para Brezhnev mientras se mantuviera como el mayor defensor de los deseos militares respecto al presupuesto de defensa en el Politburó. Si Brezhnev entraba en conflicto con los miembros militares del Consejo de Defensa, se abría la oportunidad para la formación de coaliciones entre los militares y los rivales de Brezhnev en el Consejo. Una coalición de este tipo, probablemente, surgió entre el Ministro de Defensa, Grechko, el jefe del Estado Mayor, Kulikov, y Podgorny, en 1974, a raíz de las conversaciones SALT.

Parece una constante en la historia de las relaciones entre los militares y el Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética que, al principio, se dé una coalición entre ellos para, posteriormente, convertir la situación en conflictiva. Durante el período inmediatamente posterior a la toma de posesión del cargo y mientras no se tienen bien sujetas todas las riendas del poder, el Secretario General postula las políticas de los militares y defiende sus pretensiones económicas frente al resto de la sociedad. De esta manera, con los militares como aliados, va consolidando su

poder hasta considerar que su posición ya es lo suficientemente fuerte como para poder prescindir de aquel pacto.

Sin embargo, el poder alcanzado por Brezhnev nunca llegó a ser semejante al de sus predecesores, Khrushchev o Stalin y cuando, a raíz de las conversaciones SALT, intentó enfrentarse a las posiciones de los militares, no lo consiguió (70). Los militares, en su gran mayoría, querían seguir considerando sus programas de defensa y de producción de armamento como los principales programas a desarrollar por la economía soviética, a los cuales debía someterse todo el resto de necesidades y deseos de la población, sin limitaciones internas ni tampoco procedentes del exterior. El objeto primordial de la Unión Soviética debía seguir siendo el incremento continuado de la capacidad ofensiva y defensiva para llegar, por lo menos, a la paridad con U.S.A.

Brezhnev buscando apoyo, quiso dar más poder al Politburó donde había miembros contrarios a la ideología militar y disminuir el del Consejo de Defensa. Pero tuvo que someterse, al menos parcialmente, a la ideología militar con el fin de poder continuar en su cargo de Secretario General. Así, aunque el incremento del presupuesto de gastos en defensa -según las estimaciones de William T. Lee- crece más lentamente en los años setenta, sigue siendo importante.

(70) GARTHOFF, Raymond L.: "SALT and the Soviet Military". Problems of Communism 24, nº 1, Enero-Febrero 1975. pág. 28.

7.4. IDEOLOGIA MILITAR SOVIETICA

La ideología militar podemos descubrirla a través de los discursos de los principales líderes militares y a través de la prensa militar que, recordemos, está controlada por la Dirección General Política.

La ideología militar soviética, como toda ideología institucional bien organizada, provee a sus miembros de una determinada escala de valores. En ella quedan reflejados los objetivos relacionados directamente con la supervivencia y prosperidad de la institución.

Los intereses fundamentales de todas las organizaciones burocráticas, que normalmente se reflejan en la ideología de la institución, giran en torno al mantenimiento o expansión de su área de responsabilidad política, a la consecución de un presupuesto adecuado, al mantenimiento del entusiasmo entre sus miembros y a la protección de su autonomía institucional frente a otras instituciones.

Los argumentos empleados para perseguir y conseguir estos objetivos en la institución militar serán, naturalmente, la puesta en evidencia del peligro que representa el enemigo exterior. Cuanto más real y constante pueda parecer este peligro, mayor justificación interior podrá lograrse para las instituciones de defensa. Pueden ser ilustrativas las citas de destacados militares al respecto. La descripción de la naturaleza agresiva del capitalismo, del imperialismo reaccionario que amenaza la existencia del socialismo con su fuerza agresora, resulta una constante, a lo largo del tiempo, en los artículos y

discursos de las figuras militares (71). Veamos, a modo de muestra, las afirmaciones de tres Ministros de Defensa.

El entonces Ministro de Defensa, Mariscal R.Y. Malinovskiy, escribe en Pravda, en noviembre de 1963:

"Los círculos agresivos de los estados imperialistas se oponen terca-mente a la política de distensión internacional, no desean el desarme sino que mantienen las posiciones de la guerra fría, y alimentan planes de ataque contra la Unión Soviética y otros países socialistas" (72).

Unos años más tarde, en 1968, en el 50 Aniversario de la creación del Ejército Soviético, el Mariscal A.A. Grechko, Ministro de Defensa en aquel momento, escribe en un artículo conmemorativo:

"Los círculos imperialistas de las potencias occidentales, escondiéndose detrás de las conversaciones sobre la paz, están ampliando su preparación militar contra la U.R.S.S. y otros países socialistas, y están creando peligrosas zonas calientes en varias áreas del globo. El imperialismo no ha cambiado su aspecto agresivo". (73).

(71) Según algunos autores, la amenaza de los enemigos externos sirve para mantener y aumentar la capacidad militar, pero, en realidad, la única función que se pretende que realice el ejército es la de establecer un equilibrio interno dentro del bloque político.

"La función social del Pacto de Varsovia es la de mantener el dominio de la U.R.S.S. sobre sus satélites, de sus estados con soberanía limitada".

FISAS, Vicenç: "Crisis del militarismo o militarización de la Crisis" Fontamara. Barcelona, 1982, pág. 108.

(72) Pravda, 8 nov. 1963.

(73) Voенно Istoricheskiй Zhurnal (Military History Journal) nº 2, Moscú, Febrero 1968.

El Mariscal D.R. Ustinov, Ministro de Defensa, hasta su muerte en Diciembre de 1984, se expresa así, en julio de 1976, época de distensión y de conversaciones para la reducción de armamentos:

"Los éxitos de la política de distensión, que han disminuído la amenaza directa de un conflicto nuclear, no son todavía lo suficientemente fuertes para garantizar la paz, frente a las posibles provocaciones de los más agresivos y reaccionarios círculos imperialistas. La naturaleza del imperialismo no ha cambiado. No ha perdido su esencia agresiva ni renuncia voluntariamente a sus posiciones". (74).

Unos años más tarde, el 7 de noviembre de 1983, el mismo Ministro de Defensa, en el discurso pronunciado con ocasión del desfile y parada militar que tuvo lugar en la Plaza Roja de Moscú, con motivo de la celebración del 66º aniversario de la Gran Revolución Socialista, decía:

"Los círculos imperialistas, con los Estados Unidos de América y sus aliados de la N.A.T.O. en cabeza, siguen una trayectoria, en asuntos internacionales, hostil a la causa de la paz y de la libertad de los pueblos. Se han lanzado a una carrera de armamentos de dimensiones sin precedentes, están organizando provocaciones y sabotaje contra la U.R.S.S. y otros países socialistas, están intentando suprimir los movimientos de liberación nacional por la fuerza de las armas, y están pisoteando indecorosamente la soberanía y dignidad de estados independientes". (75).

También otros miembros del Politburó y del Presidium incluyen, en sus discursos, acusaciones semejantes al imperialismo. Notemos, a modo de ejemplo, este párrafo pronunciado por G.V. Romanov en el marco de las ceremonias conmemorativas del 66º aniversario de la Revolución Socialista:

(74) Krasnaia Zvezda, Moscú, 1 de julio de 1976.

(75) Pravda, 8 noviembre de 1983.

"Quizá nunca en las décadas de postguerra la situación en el mundo ha sido tan tensa como lo es ahora. Y sobre todo, nunca tan peligrosa. Confirmación de esto es el crecimiento sin precedentes de la agresividad de la política imperialista americana, en todas las partes del mundo. La cuestión de los nuevos misiles americanos en Europa es de gran importancia, pero es sólo un elemento en la estrategia anticomunista y antidemocrática de los dirigentes de la Casa Blanca, que quieren dirigir el mundo entero ...

Es una política de "diktat", chantaje y amenazas, una flagrante y descarada política de interferencia en los asuntos de los Estados soberanos". (76).

El país más atacado ha sido EE.UU., ya que representa el máximo enemigo, y se han aprovechado las diferentes acciones llevadas a cabo por los militares americanos, para recrudecer la crítica.

Sin embargo, hay que matizar estas afirmaciones. A finales de los años cincuenta y principios de la década de los sesenta, va desarrollándose entre los escritores soviéticos una visión más analítica de la política americana, distinguiendo en ella dos posiciones o fracciones políticas opuestas. Frente a la beligerante y agresiva, se dibuja la razonable y realística. La diferencia entre ellas viene marcada por la actitud frente a la guerra nuclear, el examen de sus peligros y los deseos de evitarla.

El reconocimiento de la existencia de estos sectores hace posible la esperanza de una coexistencia pacífica. Aunque la influencia que se ha atribuido a cada tendencia haya variado considerablemente entre 1964 y 1970, -ya que la escalada militar en la guerra del Vietnam hizo disminuir el optimismo que se había provocado-, la visión más pluralista del proceso político americano estaba admitida y era objeto de atención entre los escritores y políticos soviéticos.

(76) Pravda e Izvestia, 6 de noviembre de 1983.

Pero no así entre los militares. A éstos les costó mucho admitir la existencia de diferentes tendencias en la política americana. Sus análisis destacaban el papel jugado por las grandes empresas, particularmente las relacionadas con el comercio internacional y la producción de armamento. La política exterior americana la explican en términos de intereses económicos del capital monopolista y del complejo militar-industrial.

Hacia 1973, cuando la política de distensión de Brezhnev estaba en auge, los escritores militares fueron admitiendo la existencia de tendencias razonables entre las políticas norteamericanas, aunque siguen más proclives a resaltar las tendencias imperialistas agresivas, ofreciendo la imagen de un enemigo poderoso y hostil, que es en lo que se apoyan los militares soviéticos para conseguir afianzar su propio fortalecimiento.

Los países atacados verbalmente por los militares no se reducen a los Estados Unidos, aunque estos tengan el papel primordial. También Alemania Federal, Israel, la Grecia de los Coroneles, etc., reciben duras críticas, en diferentes períodos, al igual que la República Popular China (77).

Otra de las constantes, en los discursos y escritos de los líderes militares, es la reafirmación de la posibilidad de victoria en una guerra nuclear.

- (77) Para mayor información sobre la problemática militar entre la Unión Soviética y la República Popular China puede consultarse:
- BIRIUZOV, S.: "Politics and Nuclear Weapons". Izvestia, 11 Diciembre de 1963.
- WOLFE, Thomas W.: "Communist Outlook on War". Rand Corporation, P-3640. Santa Mónica. California, 1967, pág. 33 a 37.
- HELLER, M.; NEKRICH, A.: "L'Utopie au pouvoir: Histoire de l'U.R.S.S. de 1917 à nos jours". Calmann-Lévy. París, 1982, pág.-469-476.

En 1919 Lenin escribía:

"La coexistencia de la República Soviética y de los estados imperialistas no puede imaginarse por mucho tiempo. Una u otra deben triunfar finalmente. Pero mientras tanto, una serie de espantosas colisiones serán inevitables entre la República Soviética y los estados burgueses".

Sin embargo, en el XX Congreso del Partido, en Febrero de 1958, Khrushchev exponía la idea de que gracias al crecimiento de la fuerza del socialismo, la guerra entre los dos sistemas sociales opuestos ya no era inevitable. Este pensamiento, básico para confiar en la consecución de coexistencia pacífica, fue aceptado por los políticos y también por los militares. Esta idea fue desarrollándose, llegando a convertirse en la de total indeseabilidad de la guerra.

Los desastrosos efectos de una guerra nuclear para todos los participantes, debido al carácter altamente destructivo de todas las armas modernas, lleva a la sentencia de que no es posible la victoria en una guerra nuclear para ninguna de las partes contendientes. La guerra deja de ser un instrumento político viable. Esta visión sustentada por algunos políticos, entre los que destaca el propio Khrushchev, no fue aceptada por la mayoría del estamento militar, donde encontró muy escasos seguidores.

Entre ellos cabe destacar al General Nikolai A. Talenskiy, que ya había jugado un papel importante en el desarrollo de la estrategia militar soviética después de la muerte de Stalin y que, hacia 1958, aparece como el principal portavoz de la línea de Khrushchev (78). Sin embargo, pronto abandonó el ejército y, en el interior de dicha institución, no se le consideró nunca como representativo del pensamiento militar soviético.

(78) GARTHOFF, Raymond L.: "Soviet Strategy in the Nuclear Age". Praeger Publishers. New York, 1962, pág. 66-67.

El punto de vista de la ortodoxia militar se hizo evidente en la prensa, sobre todo después de la salida del poder de Khrushchev. En un artículo escrito por el Teniente Coronel E. Rybkin, encontramos un párrafo que resume el pensamiento militar sobre la cuestión:

"Asegurar que la victoria es imposible en la guerra nuclear, no sólo es falso teóricamente sino, también, peligroso desde el punto de vista político ... Cualquier rechazo a priori de la posibilidad de victoria es perjudicial porque lleva al desarme moral, a la falta de fe en la victoria y al fatalismo y pasividad. Es necesario sostener la batalla contra estos puntos de vista y actitudes".

Y un poco más adelante:

"Aunque la presencia del armamento nuclear, limita las posibilidades de considerar la guerra nuclear como instrumento político, este hecho no niega ni la posibilidad de los agresores de desencadenar la guerra, ni la posibilidad de victoria en la misma". (79).

Este punto de vista expresado en 1965, con especificaciones sobre la capacidad logística y humana de las Fuerzas Armadas y sobre las dificultades que plantea la consecución de la victoria, es el que dominaba en el grueso del Ejército.

La ideología del estamento militar podemos concretarla, como, E.L. Warner, (80) en los tres puntos siguientes:

(79) RYBKIN, E.: "On the Essence of World Rocket Nuclear War" K.V.S. nº 17, Septiembre 1965 pág. 53 y pág. 55. Recogido en WARNER, Edward L.: Opus cit., pág. 88.

(80) WARNER, Edward L.: Opus cit., pág. 89.

- a) **Enfasis en el peligro de que los países imperialistas desencadenen una guerra nuclear;**
- b) **Convicción de que la máxima preparación militar es necesaria para la posible prevención de dicha guerra;**
- c) **Afirmación de que si los imperialistas inician la guerra nuclear, las fuerzas armadas soviéticas la ganarán por la causa del socialismo, a pesar de que comporte una destrucción sin precedentes.**

Estos puntos, no sólo fundamentan la demanda de que el Partido y el Gobierno otorguen prioridad a la defensa, en la asignación de recursos, sino que también favorece la confianza de los soldados soviéticos en sus capacidades bélicas.

Sin embargo, la idea de poder obtener una victoria en una guerra nuclear, punto c) de Warner, se va desdibujando y, a medida que el armamento nuclear se sofisticaba y se incrementa, se comprende mejor la capacidad destructiva del mismo.

Esta consideración, unida a la posibilidad de rápida respuesta del adversario, conduce a pensar en el aniquilamiento de todos los contendientes, sin posibilidad de vencedores.

En el XXVI Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética Brezhnev dijo:

"Contar con la victoria, en una guerra nuclear, es una peligrosa locura" (81).

(81) "Documents et résolutions. Matériaux du XXVI^e Congrès du Parti Communiste de l'Union Soviétique". Editions de l'Agence de presse Novosti, Moscú, 1981, pág. 30.

Y en el mensaje a la segunda Sesión Especial de la Asamblea General de las Naciones Unidas:

"La guerra nuclear, si estallase, podría significar la destrucción de la civilización humana y, quizás, la extinción de la vida sobre la Tierra" (82).

En la declaración de los Estados miembros del Pacto de Varsovia, el 5 de Enero de 1983, se decía:

"... todos los cálculos, basados sobre el desencadenamiento de una guerra nuclear con la esperanza de salir vencedor, son insensatos. No puede haber vencedor en una guerra nuclear." (82).

La guerra nuclear limitada no es posible más que teóricamente:

"Es imposible restringir una guerra nuclear. Nada garantiza que una guerra "limitada" no se transformará en una catástrofe nuclear global. Teniendo esto en cuenta, no se puede considerar la "guerra nuclear limitada" como un medio político tendente a convertir en operante la disuasión. Este concepto es tan peligroso como la amenaza de conflagración nuclear generalizada. Por lo mismo, rechazamos categóricamente el concepto de guerra nuclear "prolongada" y de "victoria posible" en una guerra tal que puede incluso acabar con la civilización humana." (83).

(82) COMITÉ SOVIETIQUE POUR LA SECURITÉ ET LA COOPERATION EUROPEENNES: "Comment écarter la menace qui pèse sur l'Europe" Editions du Progrès. Moscú, 1983. pág. 16 y 17.

(83) COMITE SOVIETIQUE POUR LA SECURITE ET LA COOPERATION EUROPEENNES: Opus cit., pág. 21.

Poco a poco, se pasa a hablar de la necesidad de un sistema defensivo importante para salvaguardar la seguridad del país, de sus habitantes y de los países aliados. Necesidad de equiparación de fuerzas con los EE.UU. para posibilitar la disuasión de una guerra nuclear.

La confianza en sí mismos de los militares, no viene ya por la seguridad de la victoria, sino por saber que han conseguido el equilibrio de los potenciales bélicos. No se trata de conseguir la identidad de la estructura de las fuerzas armadas ni la igualdad de los tipos de armamento. En términos generales, las fuerzas armadas del Pacto de Varsovia y de la O.T.A.N. están equilibradas, en cuanto que la superioridad de una de las partes en un cierto tipo de armamento queda compensado por la de la otra en otro tipo de armamento.

Esta paridad es lo que impide a las partes pensar en la posibilidad de victoria. Y la Unión Soviética tiene la firme voluntad de no dejar que se rompa este equilibrio. El Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética así lo ha proclamado. En 1981, estando en el cargo, L. Brezhnev dijo:

"En nuestra época, la seguridad, para ser real y sólida, debe estar fundada en la paridad militar que se ha creado entre las fuerzas opuestas, y, posteriormente, en una reducción de su nivel". (84).

"No tenemos necesidad de superioridad militar, no tenemos intención de imponer nuestra voluntad a nadie, pero no permitiremos que se rompa el equilibrio militar conseguido" (85).

(84) Pravda, 30 junio 1981.

(85) CHERNENKO, K.V.: Discurso al Pleno del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética. Febrero de 1984.

Un óptimo corolario de todo lo expresado hasta aquí, acerca de la ideología militar soviética, puede ser el análisis de un extenso artículo, muy reciente, del Mariscal D.F. Ustinov, entonces Ministro de Defensa, miembro también del Politburó del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, publicado en Pravda, el 19 de noviembre de 1983, a raíz de la implantación de misiles de la O.T.A.N. en países europeos. (86).

La primera nota a destacar confirma las afirmaciones realizadas antes: el peligro de que los Estados Unidos desencadenen una guerra nuclear debido a su carácter imperialista y beligerante.

"Las preparaciones militares de la Administración de Washington van acompañadas de una rabiosa histeria antisoviética. Olvidando todo sentido de la decencia, los altos funcionarios del Gobierno de los Estados Unidos insultan a la U.R.S.S., a su pueblo, su política y su tipo de vida socialista. Se juega con mentiras, falta de informaciones, provocaciones, etc. Utilizando métodos que inflaman la situación internacional, los líderes americanos esperan asegurar la consecución de una carrera de armamentos sin restricciones. Es una estrategia a largo plazo, pensada concienzudamente y llevada a término deliberadamente y con sangre fría, dirigida a ampliar la confrontación y, de esta manera, a incrementar el peligro de guerra."

La U.R.S.S. afirma su voluntad de paz, que le lleva a la promesa de no tomar nunca la decisión de comenzar una guerra nuclear.

"La doctrina militar soviética es de naturaleza defensiva. Esto significa que nunca seremos los primeros en usar armas nucleares o violencia armada."

(86) Pravda, 19 noviembre de 1983, pág. 4 a 7.

Pero, aunque en 1973 la Unión Soviética y los Estados Unidos firmaron un acuerdo de prevención de la guerra nuclear, la amenaza americana sigue siendo patente.

"Ahora, la Administración de Ronald Reagan, en evidente conflicto con dicha promesa, declara su "derecho" a asestar el primer golpe nuclear, con la esperanza de la victoria".

Además, no persigue acuerdos importantes en las conversaciones sobre limitación y reducción de armas estratégicas.

"La Casa Blanca no está interesada en obtener resultados positivos. EE.UU. está llevando las conversaciones, deliberadamente, al fracaso."

Por eso, ante la beligerancia estadounidense y la tensión internacional debida principalmente a las provocaciones de que se sienten objeto los soviéticos, por diferentes acciones norteamericanas, como, por ejemplo, el avión subcoreano que sobrevoló lugares estratégicos soviéticos y la instalación de misiles en países de Europa (87), la U.R.S.S. debe estar alerta y debe tener la misma capacidad ofensiva que EE.UU. para desincentivar, de esta manera, las intenciones de comenzar una guerra nuclear.

"La aguda exacerbación de la situación internacional esta pidiendo todavía mayor nivel en la preparación de las Fuerzas Armadas soviéticas, en el perfeccionamiento de su dirección y en su equipamiento técnico".

(87) Recordamos, también, la "broma" de Reagan en el verano de 1984, cuando en las pruebas de micrófonos anunció el ataque que en diez minutos iban a efectuar contra la U.R.S.S., para aniquilarla.

Este aumento de la capacidad bélica se hace en nombre de la seguridad propia y de la paz mundial.

"El fortalecimiento de nuestra capacidad de defensa es la garantía de una verdadera seguridad del Estado soviético y de los otros países de la comunidad socialista.

Objetivamente sirve a la causa de preservar la paz del mundo."

Como los Estados Unidos han seguido en la carrera de armamentos, mejorando sus armas y capacidades, la U.R.S.S. también debe hacerlo para no perder su seguridad y la de sus aliados.

"El mantenimiento de un equilibrio entre la Unión Soviética y EE.UU., en el campo de la estrategia nuclear, es una condición muy importante para obtener la seguridad internacional y la confianza en la posibilidad de defensa de la U.R.S.S. y de sus estados aliados."

"La Unión Soviética debe dar una respuesta adecuada a las acciones de la Administración americana, tendentes a destruir el balance de fuerzas estratégicas existentes. La U.R.S.S. se ha visto forzada a crear sistemas apropiados de armas estratégicas, para evitar que EE.UU. consiga la superioridad en este campo."

Para ello, necesitan que todo el pueblo soviético comprenda la importancia de llevar a término los planes de armamento y modernización de las fuerzas armadas.

Para lograrlo es necesario que la asignación de recursos tenga un objetivo prioritario: el sector militar.

"El Comité Central del Partido Comunista de la U.R.S.S. y el Gobierno de la Nación creen que es deber sagrado del pueblo soviético, mantener, constantemente, las capacidades defensivas del país y la preparación para el combate de las fuerzas armadas a un nivel tal, que quede asegurado el trabajo en paz y la seguridad de los

pueblos de los Estados de la comunidad socialista. Cuanto más seria es la amenaza a la seguridad de la tierra socialista, mayores deben ser nuestras capacidades defensivas. Esta es la petición que el Partido Comunista de la Unión Soviética realiza en el campo de la defensa."

D. F. Ustinov recuerda, en el mismo artículo, las palabras pronunciadas por Yuri V. Andropov, en la Sesión Plenaria del Comité Central del Partido Comunista, en junio de 1983:

"Continuaremos haciendo todo lo necesario para consolidar la seguridad de nuestro país y de nuestros amigos y aliados, y aumentaremos el poder combativo de las Fuerzas Armadas Soviéticas, poderoso factor de disuasión de las aspiraciones agresivas de la reacción imperialista."

Pero esa seguridad no es un objetivo lejano sino que, aunque sin dejar de seguir dedicando recursos a no dejarse adelantar por los EE.UU., las fuerzas armadas soviéticas están preparadas para hacer frente a cualquier agresión.

"Conociendo los hábitos de los imperialistas, nosotros afirmamos, en términos indudables, que nuestras fuerzas estratégicas tienen en el más alto nivel de preparación, para desarrollar una resuelta oposición frente a cualquier agresor. Ningún "golpe por sorpresa" va a evitar una acción de contestación devastadora. Nada salvará al agresor que utilice primero armas nucleares contra la Unión Soviética y sus aliados."

Y el mismo artículo, cita a Yuri V. Andropov de nuevo:

"La capacidad de defensa de nuestro país está a nivel tal, que no es posible, para nadie, intentar probar su fuerza contra él."

7.5. PODER MILITAR Y DECISION ECONOMICA

La visión catastrófica de la guerra nuclear, que suprime por un igual a los contendientes, eliminando la posibilidad de vencedores, de victoria, está señalando la insensatez de una adjudicación prioritaria a los militares de unos recursos escasos, que sólo puede acabar provocando la destrucción del propio país, aunque se consiga también la destrucción del enemigo. (88).

Pero hemos visto que la única manera de asegurar la defensa del país es sosteniendo una paridad en capacidad bélica con el adversario. Este mantenimiento de equilibrio puede conseguirse de dos maneras. Una, es a través de conversaciones y acuerdos internacionales sobre reducción y limitación de armamento, que congele los existentes e impida el desarrollo de armas nuevas. En suma: frenando la carrera de armamentos. Pero las dificultades para ello son enormes. La falta de confianza entre las partes hace imprescindible la verificación del armamento poseído, así como el control sobre la producción posterior, lo cual es prácticamente inimaginable en la actual circunstancia de tensión política. (89).

La segunda posibilidad de mantener el equilibrio en la capacidad bélica alcanzada, viene dada por la continuación en la carrera de armamentos al mismo nivel, al menos, que el adversario. El peligro de quedar rezagado, implica la posibilidad de esperanza de victoria por parte del contrario y, por tanto, incrementa el peligro de desencadenamiento de un conflicto armado.

Esta opción, mucho más gravosa económicamente, exige el reconocimiento, por parte del Gobierno, de la necesidad de asignar a defensa gran cantidad de recursos económicos y humanos. La Unión Soviética siempre

(88) Resulta interesante al respecto la obra de DINERSTEIN, H.S.: "War and Soviet Union". Praeger Publishers. New York, 1959.

(89) Sobre limitación de armamento ver epígrafe 2.3 de esta Investigación.

se ha mostrado abierta a la realización de conversaciones y ha proclamado su voluntad de llegar a acuerdos pero, mientras no se alcanzan esos pactos, se siente forzada a proseguir aumentando y perfeccionando su capacidad defensiva, ya que sabe que el adversario también lo está haciendo.

Resulta ilustrativo para lo que acabamos de afirmar, el primer discurso de M. Gorbachov como máximo dirigente de la Unión Soviética. Ante el Comité Central, que lo acababa de elegir Secretario General del P.C.U.S. dijo:

"No puedo más que reafirmar nuevamente que no deseamos obtener ventajas unilaterales sobre los Estados Unidos y los países de la O.T.A.N., ni tampoco superioridad militar.

Nosotros deseamos el cese y no la escalada de la carrera de armamentos, y es por ello que proponemos la congelación de los arsenales nucleares y de la instalación de misiles. Realmente, queremos una importante reducción del armamento acumulado y no la creación continua de nuevos sistemas de defensa, ya sea en el espacio o sobre la tierra."

y más adelante puntualizaba:

"En una situación internacional complicada, como nunca anteriormente, es importante mantener la capacidad defensiva de nuestra patria a un nivel tal, que los agresores potenciales sepan bien que el ataque a la seguridad del país soviético y a sus aliados (...) encontrará como respuesta un ataque demoledor.

Nuestras gloriosas fuerzas armadas recibirán en lo sucesivo todo lo necesario para ello." (90).

(90) Discurso de Mijail GORBACHOV, recogido por R. Estarriol y P. Bonet en sus crónicas en "El País" de 12 y 14 de Marzo de 1985. pág. 3.

Al igual que sus antecesores en el cargo, asegura que el sector militar tendrá todos los recursos necesarios para que pueda desarrollarse, manteniendo una paridad de capacidad bélica con EE.UU. Pero, para que la prioridad ofrecida al sector militar no se convierta en fuente de conflictos, debe contar con la aprobación de la población soviética, así como de los órganos directores de la economía y vida política, es decir, el Partido y el Estado.

La experiencia soviética de la II Guerra Mundial fué traumatizante. Veinte millones de ciudadanos soviéticos murieron en esa guerra, aproximadamente un 40% del total de víctimas que se cobró dicha conflagración. Pero, sobre todo, la guerra les enseñó a no tener confianza en las alianzas previamente establecidas. Tuvieron que defenderse solos, hasta conseguir la victoria en su territorio. Sólo entonces se produjo la intervención de los aliados. Parece claro, para los ciudadanos soviéticos, que la motivación del desembarco de Normandía fue evitar que, después de repeler a los nazis, la U.R.S.S. aumentara su área de influencia.

La sociedad soviética mantiene vivo el recuerdo de la guerra, y lo ha transmitido a la generación que no la vivió. Además se constata un esfuerzo, por parte de las autoridades, en evocar la guerra y exaltar el patriotismo y valentía de los combatientes: Monumentos, películas en la Televisión, minutos de silencio por los caídos, etc. (91).

(91) Es corriente ver, en la Plaza Roja, a muchachos llevando orgullosos las medallas que sus abuelos ganaron en la guerra. Asimismo, pueden verse flores, renovadas diariamente como homenaje de los particulares, en los monumentos recordatorios de la guerra y en la tumba al soldado desconocido, en cada ciudad soviética. El cementerio de Leningrado es particularmente emotivo.

De esta manera, la población mantiene la visión devastadora de la guerra y, por tanto, desea evitar en lo posible que la situación se repita. Pero también acepta, según parece, de buen grado, que gran cantidad de recursos se destinen a la preparación de la defensa por si otra guerra fuera inevitable. Hay que recordar, sin embargo, que el volumen de gasto destinado a defensa y conocido por la población es el oficialmente presupuestado, mucho menor que el real. Contando también con esta evidencia, el Gobierno no teme una oposición de la población a que el sector militar sea considerado sector prioritario ni, por tanto, a que reciba todos los recursos financieros y materiales que se juzguen necesarios.

Secularmente se mantiene la discusión sobre la relativa importancia del Partido y del Estado, como órganos directores de la economía y vida política soviética. Se trata de dilucidar en qué medida puede interferir el Partido en las actividades del Estado, no sobre si el Estado puede dominar al Partido.

Los militares tienen interés en que sean los responsables del Partido, los que centralicen el control de la asignación de recursos. La descentralización, la concesión de una mayor independencia al Estado, pone en peligro la prioridad absoluta de los militares. Por esto, en su mayoría, dan su apoyo al Partido, aunque en una institución tan amplia como la militar, es difícil no encontrar algún miembro que mantenga opiniones diferentes.

En definitiva, lo importante sigue siendo quien dispone del excedente. La descentralización perseguida en la reforma de 1965 buscaba un mayor poder decisorio para las unidades inferiores. La asignación prioritaria a un sector sería mucho más difícil, si todos los otros sectores tuvieran las mismas posibilidades de expresar sus necesidades y sus proyectos.

La reforma fracasa debido a que la descentralización en el sistema de formación de los precios y en el de Aprovechamiento Material y Técnico, se quedó en las propuestas, sin llegar a formar parte de los textos legales de la reforma. En 1979, la siguiente reforma llevada a cabo en la U.R.S.S., la ten-

dencia parece ser hacia una mayor centralización en su conjunto. (92).

Los militares tienen bien organizada la defensa de su situación privilegiada. El Consejo de Defensa sigue jugando el papel primordial. La prisa con que, en su momento, el recién elegido Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, Constantin Chernenko, se nombró Presidente del mismo, parece significativa (93).

En su primer discurso público (94), no vinculado a la muerte de su predecesor, Chernenko señaló que:

"Durante los cinco últimos años, las complejidades de la vida internacional han obligado a la Unión Soviética a dedicar considerables recursos a las necesidades relacionadas con la consolidación de la seguridad en el país", pero aseguró que: "ello no había afectado a los programas sociales."

(92) Para ampliar sobre las Reformas consultar:

BASTIDA, Benjamín: "El Sistema impositivo de la U.R.S.S. y su contribución a la eficiencia productiva" Tesis doctoral. Universidad Barcelona. 1979. pág. 274 y siguientes. También:

FALLENBUCHL, Z.M. (ed.): "Economic Development in the Soviet Union and Eastern Europe." Praeger, New York, 1975.

Puede consultarse, igualmente, el número dedicado íntegramente a la reforma económica de la U.R.S.S. de 1979, de "Le Courier des Pays de l'Est" nº 242, Julio-Agosto 1980.

(93) Muerto Andropov, Constantin Chernenko fue elegido Secretario General, y a los 10 días siguientes, Presidente del Consejo de Defensa .

(94) Este discurso lo pronunció con motivo de las elecciones llevadas a cabo para la renovación del Soviet Supremo. Pravda, 1 de marzo de 1984.

Entre las prioridades económicas, Chernenko citó el "aumento de los bienes de consumo populares y de buena calidad". Esto se conseguiría mediante la aplicación del lema "Para vivir mejor hay que trabajar mejor".

Podría entenderse que existe un reparto de recursos entre el sector militar y el sector civil que no se va a variar. En el análisis de las series de las estimaciones del Gasto en defensa real, resaltado la independencia de los mismos respecto a las principales magnitudes (hemos) de la economía soviética.

Los recursos destinados al sector civil, sin ser modificados, pueden, sin embargo, generar una mayor producción debido a mejoras en la productividad del trabajo, por perfeccionamiento en las condiciones del mismo, evitar despilfarros, tiempos muertos, etc..., como hemos analizado en páginas anteriores. Los recursos destinados al sector militar no entran en la discusión, ni su recorte se plantea como posibilidad real, tendente a mejorar las posibilidades del sector civil.

Las primeras declaraciones públicas de M. Gorbachov, como Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, señalan el deseo de continuidad de la línea política elaborada en los últimos plenos del Comité Central, durante los mandatos de Andropov y Chernenko, cuyo objetivo se concreta:

"Acelerar el desarrollo económico-social del país y, entre otras cosas, la transformación de la base técnico-material de la producción. Se trata del perfeccionamiento del sistema de relaciones sociales, sobre todo económicas. Se trata del desarrollo del individuo, de la mejora cualitativa de las condiciones de vida y trabajo y de su estado espiritual. Tenemos que conseguir un cambio decisivo en la transformación de la economía mediante el desarrollo intensivo. Debemos llegar, en el plazo más breve posible, a las posiciones de máximo adelanto científico-técnico, al más alto nivel mundial de la productividad en el trabajo." (95).

(95) Pravda, 11 de Marzo 1985.

CONCLUSIONES

Cuando la "larga marcha" que este trabajo ha representado parece acercarse a la etapa final, hemos de confesar que experimentamos sentimientos un tanto encontrados. Por un lado, la satisfacción de haber podido llegar a ciertas constataciones que vale la pena reseñar, haber avanzado científicamente, siquiera a nivel personal. Pero, por otro, el significado (o, al menos, un cierto significado posible) del concepto "conclusión" parece excesivamente rotundo. ¿Cómo puede un "punto y final" acabar con una dinámica de más de cinco años de afanes investigadores?. Una dinámica, además, que habríamos de calificar, porque así la hemos sentido, como progresivamente abierta y, valga la expresión, "abridora" de campos nuevos. ¿Pueden unas conclusiones intentar resumir esta dinámica y esta experiencia?. Evidentemente, no. Por eso, nos atrevemos a reclamar que la formulación de las mismas sea entendida, no como el acto de cerrar un libro sino como un prefacio de lo que todavía queda por hacer, por más paradójica que parezca esta pretensión. Paradoja que, de todos modos, un talante investigador comprende sin duda alguna, porque constituye una cualidad intrínseca de la ciencia.

Habiendo dejado constancia de los anteriores sentimientos y propósitos, conviene, sin embargo, detenerse para establecer, de la forma más precisa posible, la situación actual de nuestro prefacio -o las conclusiones hasta las que hemos avanzado en nuestra investigación- que permiten emprender nuevas singladuras con garantías bien fundamentadas.

Haciendo balance, pues, del camino intelectual recorrido hasta ahora, podemos, en nuestra opinión, formular una serie de conclusiones que resumen la investigación y, a la vez, condensan los resultados fundamentales de la misma.

Dichas conclusiones podrían clasificarse en dos grandes apartados: El primero de ellos (1-11, según nuestra enumeración) comprende las conclusiones de tipo general y metodológico respecto al marco presupuestario, a la contradicción entre potencia militar y gasto oficial para Defensa y a los diversos métodos de aproximación a la cifra de gasto real. Finaliza este apartado con el resumen y justificación de nuestro propio método.

El segundo grupo de conclusiones (12-29) ofrecen ya respuestas directas a las preguntas iniciales de la investigación. Avanzan desde una perspectiva casi exclusivamente económica y, por tanto, insuficiente, hacia un enfoque de política económica mucho más complejo e integrador. Se resumen los resultados de un doble análisis: Por una parte, la dialéctica entre el sector de producción militar y el de producción civil (prioridad y penuria, calidad diferencial, innovación tecnológica, organización de la producción). Por otra, la investigación en el ámbito institucional, en los centros de decisión económica y política. Estas conclusiones aspiran, en cierto modo, a definir el carácter de la sociedad soviética en algunos de sus rasgos fundamentales, aspiración que se encontraba, efectivamente, en los orígenes de nuestro recorrido intelectual.

Planteadas como queda dicho, la formulación de nuestras conclusiones es la siguiente:

- 1.- La importancia del Presupuesto soviético se deriva de las funciones básicas que tiene encomendadas: la centralización de la renta neta de las empresas para redistribuirla posteriormente de modo que, por una parte, el desarrollo de los sectores productivos se realice de acuerdo a los criterios de la planificación y, por otra, se provean los fondos que permitan ofrecer los servicios socio-culturales demandados por la población soviética.

Hemos podido constatar, además, que el papel que juega el Presupuesto, como instrumento financiero dentro de la economía, es cada vez mayor. La magnitud de los fondos presupuestarios sigue una tendencia creciente. En 1960, el Presupuesto representa el 53,17% del Producto Material Neto; en 1970, el peso es del 54,05%; y en 1980, el volumen del Presupuesto es el 65,49% del P.M.N. soviético.

- 2.- Este creciente volumen de recaudación impositiva proviene en su mayor parte, hasta un 60% aproximadamente, del sistema pròductivo en la fase de fabricación o de distribución, a través del impuesto sobre el beneficio de las empresas y del impuesto sobre el volumen de ventas. Se observa que el peso de estos dos impuestos en el conjunto de la recaudación, aun siendo el más importante, ha descendido ligeramente en los últimos diez años, en favor de una serie de impuestos que el Presupuesto oficial agrupa bajo la denominación genérica y residual de "otros impuestos".

- 3.- El porcentaje de impuestos directos sobre la población respecto al total de los ingresos presupuestarios se mantiene muy bajo (aproximadamente un 8%, si se considera en sentido estricto la imposición directa sobre la población; un 15%, si añadimos las contribuciones a la Seguridad Social, el impuesto kolkhoziano y la suscripción, casi obligatoria, de Bonos del Estado). Este hecho pone de manifiesto que el conjunto de la imposición personal no constituye el instrumento para la realización de la equidad en la distribución de la renta, sino que, para perseguir este objetivo, se utilizan políticas de planificación salarial y de desarrollo del fondo de consumo social.

- 4.- Un importante volumen de fondos presupuestarios, recaudados principalmente a partir de las empresas, vuelve al sistema productivo en forma de asignaciones diversas, después de la redistribución realizada mediante el Presupuesto, de acuerdo con los criterios y objetivos planificados. La proporción de estas asignaciones a Financiación de la Economía Nacional crece a lo largo del tiempo: en 1960, representa un 44,22% de la recaudación; en 1970, tiene una participación del 47,60%, y en 1980, su peso es el 53,18%. En 1983, siguiendo la tendencia creciente, su peso se eleva al 56,38%.

5.- El Presupuesto, además de ser un instrumento para poner en práctica las prioridades establecidas entre los sectores productivos, debe proveer a la población de servicios destinados a la satisfacción de las necesidades colectivas, como ya hemos dicho. La asignación oficial para Medidas socio-culturales, aunque manifiesta una tendencia creciente en términos absolutos, va disminuyendo su participación sobre el total de gastos presupuestados a partir del año 1966. Su peso promedio, en el período 1958-1985, es del 35% sobre dicho total.

6.- El peso de la partida Defensa respecto al Presupuesto total de gastos y, también, respecto al P.M.N., sigue una tendencia decreciente a lo largo del período estudiado, 1958-1985. En términos absolutos, la asignación oficial a Defensa se ha mantenido prácticamente invariable a partir del año 1969. Las variaciones en la asignación, observables en los años anteriores a 1969, al igual que la prevista para el ejercicio de 1985, responden a motivos políticos de la situación internacional y son, por otra parte, cuantitativamente irrelevantes.

Como contrapartida a estos datos financieros oficiales, se constata que la capacidad bélica, en el período estudiado, 1958-1985, se ha incrementado substancialmente ya que, a partir de los años 1955, empieza el gran desarrollo de los misiles soviéticos.

La comparación entre las cifras oficiales y los datos reales conduce a la conclusión de que resulta imposible que la U.R.S.S. haya llevado a cabo el desarrollo logístico que conocemos, contando únicamente con la asignación oficial a Defensa. Consideramos, por tanto, que la cifra presupuestada sólo cubre algunos gastos del Ministerio de Defensa, pero no todos.

Dicha cifra no refleja, en definitiva, la realidad, sino que aparece en el Presupuesto con una doble finalidad política: mantener en secreto los gastos militares cara al exterior y encubrir asimismo su verdadera magnitud a los ojos -y posibles críticas- de la población civil soviética. La falta de desagregación en determinadas partidas presupuestarias, la existencia de "residuos" sin especificación y, en general, una cierta indeterminación metodológica, que se detecta en el Presupuesto comparando, por ejemplo, períodos de tiempo diversos, pueden obedecer al objetivo de ocultar la cifra real de gastos en Defensa.

- 7.- La lógica de la investigación postula que, establecidas las anteriores conclusiones, procedamos a un análisis del Presupuesto de Gasto Público, con la finalidad de señalar las partidas donde pueden estar incluidos gastos realmente destinados a actividades militares o armamentistas, pero que no son presupuestados oficialmente como tales.

Realizado dicho análisis en los apartados correspondientes de la investigación, la conclusión a la que aboca es que existen gastos militares en las siguientes partidas:

- a) En el capítulo destinado a Financiación de la Economía Nacional, en la partida "Industria y construcción", están incluidos, con toda seguridad, la financiación de las inversiones y los subsidios a la industria de defensa.

También en el "Residuo", como parte de las Reservas de Estado.

Atendiendo a una distribución funcional del capítulo, parte de los costes de fabricación, pruebas y evaluación de prototipos de armamento estaría comprendida en "costes de funcionamiento".

b) Dentro del capítulo destinado a Medidas socio-culturales:

En la partida "Sanidad" está incluida la asistencia sanitaria a las Fuerzas Armadas.

A través de la partida "Previsión Social" se financian las pensiones del personal militar retirado.

La partida "Educación" cubre, muy probablemente, los gastos de las Academias militares.

La partida "Ciencia" financia en parte, aunque el porcentaje exacto está sometido a discusión entre los especialistas, los procesos de investigación, desarrollo, test y evaluación de proyectos militares.

c) También se hallan gastos en Defensa en el "residuo general" del Presupuesto de Gastos, cuyo volumen es incluso mayor que del capítulo oficial de Defensa.

8.- El Presupuesto soviético siempre se presenta con superávit. El peso de éste respecto al total de ingresos presupuestados oscila entre un 0,7% y un 5,2%, a lo largo del período estudiado. Esta variación errática parece carecer de sentido, sobre todo, si se tiene en cuenta que proviene, en parte, de variaciones en otros residuos, partidas no especificadas y sumatorios de epígrafes que no totalizan su título genérico. Una hipótesis, en principio no rechazable, es que nos hallamos ante una muestra más de encubrimiento de gastos militares. El superávit tendría un carácter puramente contable y reflejaría, de modo conscientemente indeterminado, la necesidad de hacer frente a gastos en Defensa no contenidos en ninguna de las partidas citadas anteriormente. Incluso podría enmascarar un déficit presupuestario, no confesado por razones obvias, que se cubriría con créditos bancarios al Presupuesto, créditos que no llegarían a devolverse nunca.

- 9.- Debe añadirse, para finalizar esta búsqueda inicial de gastos ocultos destinados a actividades militares, que existen posibilidades de financiación de los mismos a través de fuentes no presupuestarias. Las que, con mayor probabilidad, cumplen este cometido, son las "Reservas ministeriales" y los "Ingresos directos" del Ministerio de Defensa.

El análisis del Presupuesto de la U.R.S.S. y, más específicamente, del Gasto en Defensa ha conducido a las precedentes conclusiones, sumamente críticas respecto a la veracidad de los datos oficiales. El intento de encontrar algún método, mediante el cual pudiéramos estimar la realidad de dichos gastos en Defensa, ha constituido un objetivo importante de la investigación y permite formular el siguiente bloque de conclusiones sobre los gastos reales en Defensa en la Unión Soviética y sobre los métodos para estimarlos:

- 10.- Como explicitamos más ampliamente en el texto de la investigación, el examen riguroso de todos los métodos que han sido utilizados para realizar las diferentes estimaciones del gasto soviético en Defensa, nos lleva a proponer una clasificación que no hemos visto formulada por ningún autor, pese a ser sumamente clarificadora para el análisis y comparación entre los diversos métodos:

- 1) Método del coste directo.
- 2) Métodos basados en fuentes estadísticas soviéticas.

Entre estos últimos cabe distinguir:

- 2a) método residual (para determinar el aprovisionamiento de armamento).
- 2b) métodos presupuestarios.
- 2c) métodos basados en la contabilidad nacional.

- 11.- Las estimaciones más consistentes provienen de dos orígenes distintos. Por una parte, la C.I.A. ha realizado varias, aplicando el método del coste directo. Por otra, William T. Lee, utilizando el método residual - original suyo- y la combinación de los otros dos métodos basados en fuentes soviéticas, llega a una estimación muy apreciable.

Sin embargo, después de las críticas pertinentes a dichos métodos y supuesto que la verificación de las estimaciones es, naturalmente, imposible, nos vemos obligados a concluir que ningún método de estimación ofrece con seguridad la cifra real del gasto en Defensa soviético, aunque ayude a conocer las características del esfuerzo militar.

Dado que no podemos alcanzar la certeza de que los métodos utilizados y estudiados ofrezcan la cifra real de gastos en Defensa aunque constituyan buenas aproximaciones, hemos confeccionado, por el procedimiento descrito en el texto de la investigación, una banda de intervalos anuales, dentro de cada uno de los cuales se encuentra, muy probablemente, la correspondiente cifra de gasto real en Defensa.

El análisis de la citada banda y su comparación con las principales magnitudes de la economía soviética, conduce a las siguientes conclusiones específicas, que aspiran a señalar la repercusión de los gastos en Defensa sobre el conjunto del sistema económico:

- 12.- El gasto en Defensa tiene una dinámica propia a largo plazo, en virtud de la cual no experimenta fluctuaciones significativas según la coyuntura económica interna o la política externa. Esta dinámica se manifiesta en la continuidad de su propio ritmo de crecimiento.

- 13.- A lo largo del período 1958-1981, el gasto en Defensa representa en promedio un 15,60% del Producto Material Neto Soviético; un 12,47%, sobre el Producto Nacional Bruto; y un 28,35% del Presupuesto.

Analizando la dinámica de estas magnitudes, de acuerdo a la metodología empleada, resulta que la tasa media de crecimiento anual acumulativo de los gastos en Defensa en precios corrientes equivale a un 7,5%, para el período 1958-1976. En precios constantes, dicha tasa alcanza el 6,1% para el período 1958-1980. Por otra parte, el valor de la tasa media para el crecimiento anual acumulativo del Producto Material Neto en el período 1958-1976 es un 6,3%; la del Producto Nacional Bruto, a precios constantes, para el período 1958-1980 es un 4,22%; y la del Presupuesto en el mismo período equivale a un 7,25%.

Puede adivinarse, bajo estos datos estadísticos (que no son, por lo demás, más que un resumen esquemático de los utilizados en la investigación), que la tendencia resultante de los respectivos ritmos de crecimiento consiste en un aumento de la participación de los gastos en Defensa. El esfuerzo militar absorbe una proporción progresivamente creciente del Producto Material Neto, del Producto Nacional Bruto y del Presupuesto soviético o, desde la perspectiva opuesta, contribuye cada vez más a obtener esa producción.

- 14.- El análisis del porcentaje de participación de los gastos en Defensa respecto a las principales macromagnitudes soviéticas, así como la ponderación de las diferentes tasas de crecimiento de los mismos, introducen matizaciones en la tendencia descrita y permiten concluir que el volumen de recursos destinados a gastos en Defensa no está conduciendo al país a una crisis estructural, ni a corto ni a medio plazo. Una situación crítica no se produciría, "ceteris paribus", antes de 75 años.

Las repercusiones de los gastos en Defensa sobre la economía soviética no deben deducirse partiendo sólo de los datos estadísticos aislados del contexto. Por eso, hemos estudiado, en los capítulos finales de la investigación, por un lado, la economía del sector civil, comparándola con la del sector militar; a partir de ese estudio, hemos analizado las repercusiones del comportamiento económico del sector militar sobre la oferta y la demanda, el consumo y la inversión en la Unión Soviética. Por otro lado, hemos profundizado en el estudio de las relaciones entre el estamento militar y los órganos de poder en la U.R.S.S..

Las conclusiones de este análisis institucional pueden agruparse del modo siguiente:

- 15.- Los efectos de la demanda prioritaria del sector militar sobre la demanda restante de bienes de consumo y de bienes de producción, no parecen distorsionar los equilibrios económicos, sino que son previamente conocidos y forman parte de la planificación económica.

Pero, aun sin crear distorsiones en el funcionamiento económico general, la demanda del sector de Defensa puede provocar escasez en la oferta de bienes civiles, debido a la magnitud de los recursos destinados a la producción de bienes militares.

En definitiva, la problemática que provocan los gastos en Defensa se presenta por el lado de la oferta, cuando los bienes de destrucción militares se obtienen sustituyendo y, por tanto, imposibilitando la producción equivalente de bienes de consumo para la población. La repercusión tendrá efecto sobre el consumo presente o sobre la oferta futura de bienes de consumo (si se imposibilitan o sustituyen las inversiones civiles).

- 16.- De todos modos, las deficiencias que padece el sector civil, no tienen su origen en la asignación cuantiosa de recursos al sector militar, sino que las dificultades a las que se enfrenta son de otra índole. Podríamos agruparlas en dos apartados: las que se manifiestan en el proceso de producción a corto plazo y las que se refieren a la inversión.

La falta de conocimiento de la demanda real, unida a la planificación absolutamente centralizada, con indicadores que difícilmente pueden expresar la calidad deseada, provocan que la cantidad de productos y, sobre todo, la calidad de los mismos, no se ajuste a los intereses de los individuos o empresas compradoras. En otras palabras, se organizan, de esta manera, unas relaciones económicas que podrían describirse en términos de "mercados de vendedor", donde los compradores -consumidor o empresa- no quedan satisfechos, ni respecto del volumen de bienes en venta ni, sobre todo, de la calidad de los mismos: Simplemente porque la orientación de sus demandas no influye sobre las empresas productoras. Esta situación, en torno a la calidad y cantidad de los bienes de consumo, agrava el problema de la falta de productividad de los trabajadores, ya que, para ellos, los complementos salariales apenas representan un estímulo, al no poder transformarse en la adquisición de los productos apetecidos.

Estudiando el proceso de inversiones, destacamos la dificultad en utilizar criterios de rentabilidad económica para la selección de las inversiones a realizar. También, la ineficiencia económica de los recursos destinados a aquellas inversiones que restan largo tiempo inacabadas. Si, en el panorama general de la inversión, añadimos el apunte necesario de que la inversión ha de tender a la renovación tecnológica, habremos de señalar, como defecto serio, que los centros de investigación están separados de los centros de producción, desconociendo, de

esta forma, su problemática y posibilidades específicas. Esto constituye una muestra del problema que consideramos más grave, cara al buen funcionamiento de la economía: los obstáculos, casi institucionales, a las innovaciones tecnológicas, derivados de las peculiares características de la planificación soviética.

- 17.- Conocidos ya los problemas básicos, concluimos que la causa del descenso en la eficiencia de la economía soviética no estriba en la escasez de recursos, derivada de las asignaciones al sector de Defensa, sino en el mal aprovechamiento de los mismos.

Con ello queremos decir que el volumen de materias primas, mano de obra y bienes intermedios o finales, destinados al sector militar, no es el determinante del mal funcionamiento del resto de la economía, aunque también es cierto que una mayor cantidad de recursos podría ayudar, sobre todo a largo plazo, a una mayor actividad económica del sector civil.

- 18.- El sector militar se diferencia del sector civil, básicamente, por la prioridad económica de que goza en la asignación de recursos y, también, por poseer características organizativas propias.

La prioridad económica concedida a este sector posibilita y conforma la figura de un comprador único y potente: El Ministerio de Defensa.

El mercado no está dominado por el vendedor, sino que en este sector existe un comprador que fija cantidad, calidad y plazo de entrega. Exige el cumplimiento de las condiciones establecidas a la empresa suministradora, ya que ésta, por tener prioridad de asignación sobre las demás, cuenta con los medios suficientes para ajustarse exactamente a dichas condiciones.

- 19.- Aunque ante las empresas se presente un único comprador, la imagen de monolitismo, con la que aparece, debe ser matizada. El Ministerio de Defensa está formado por 5 divisiones específicas, con diferentes intereses entre ellas y con secciones dentro de cada una, que también pueden entrar en conflicto.

Las exigencias de este comprador no serán, por tanto, tan burocráticas como las que marca el Plan para los otros productos. Al imponer, en su demanda, unas características concretas, lo hace con conocimiento de los objetivos que pretende cubrir. Por ello lleva a cabo un control estricto del cumplimiento de las condiciones del pedido. No se conforma con el nivel que le ofrece la empresa sino que, a veces, exige los necesarios aumentos de calidad, para poder equiparar el armamento propio al armamento existente en el mercado exterior, del que posee la información adecuada.

- 20.- Los centros de investigación militar están, en su mayoría, unidos a las empresas, que ofrecen, además, facilidades para producir los prototipos diseñados. Ello comporta un conocimiento de las condiciones concretas y posibilidades de las mismas, que dará como resultado la característica peculiar del armamento soviético: Consiste en ir perfeccionando el modelo ya producido, introduciendo mejoras y aumentando sus posibilidades de actuación o ajuste, manteniendo constante el mayor número posible de componentes. Esta remodelación es mucho más frecuente, en los sucesivos sistemas de armamento, que el reemplazamiento de un modelo por otro absolutamente diferente.

21.- Si pasamos a analizar el proceso de producción en las empresas de la industria militar, constatamos que las innovaciones encuentran, también en este sector, por las mismas razones que en el resto de la economía, un rechazo continuo por parte de las empresas. Sin embargo, su introducción, a veces, es ineludible para llegar a fabricar el producto con las especificaciones y el nivel de calidad con que ha sido demandado.

22.- Después de este análisis comparativo, podemos confirmar, en resumen, que lo que diferencia al sector militar del sector civil es la prioridad en la asignación de recursos a la industria militar. Ello permite la configuración de un comprador que, a través de sus exigencias y controles de calidad, acabará modelando un sector productivo con características organizativas propias para poder satisfacer aquellas condiciones.

La combinación de la cantidad y de la calidad del armamento producido en la Unión Soviética da como resultado que los niveles alcanzados son similares a los de los EE.UU., país considerado generalmente como "leader" en el campo de la tecnología militar.

23.- De todo lo que antecede podemos concluir que la mejor aportación que podría hacer el sector militar al sector civil en la Unión Soviética sería el trasvase de las características de su sistema organizativo. Esto se mostraría mucho más efectivo que el trasvase de recursos. De hecho, algunos rasgos de dicho sistema empiezan a observarse en las empresas civiles.

Restan, finalmente, las conclusiones de nuestro trabajo que enfocan temas mucho más institucionales y políticos. Vendrían a dar respuesta a una de las preguntas planteadas como origen de la investigación, acerca del carácter de la sociedad soviética.

24.- Algunos autores han presentado el importante volumen de recursos asignados al sector de la Defensa como la prueba concluyente de que los militares ejercen un poder casi absoluto sobre la sociedad soviética. Según dichos autores, el deficiente estado, la penuria de la economía civil, que conduce al bajo nivel de vida de la población, sólo puede ser mantenido, sin que aparezcan tensiones sociales graves, gracias a una dominación política -con los consiguientes elementos represivos- del estamento militar. Basados en estas premisas, han formulado la tesis de que la sociedad soviética es una "estratocracia".

Para nosotros, la argumentación no puede ser tan simple y la conclusión, por tanto, carece de fundamento. Como hemos demostrado en los capítulos correspondientes de la investigación, la asignación de recursos al sector militar, aun siendo importante y creciente, no constituye la causa explicativa de las graves deficiencias de la economía civil. Pero era, precisamente, este supuesto, el que estaba latente en la tesis del "poder militar". Al haber establecido la falsedad o, al menos, la incertidumbre de dicho supuesto, al tiempo que no puede afirmarse que las exigencias económicas de la Defensa sean la causa directa de los males que aquejan a la sociedad soviética, tampoco puede mantenerse que los militares, para salvaguardar sus intereses, necesiten sojuzgar al resto de sus conciudadanos, obligándoles a "tolerar pacientemente" un nivel de vida bajo y estacionario. Las mejoras en el nivel de vida y en el funcionamiento de la economía civil podrían tener lugar, en todo caso, sin afectar en aspectos fundamentales los objetivos y el ritmo del desarrollo militar.

Si de la perspectiva económica pasamos a la institucional, el análisis pormenorizado de los diversos organismos detentadores de poder en la Unión Soviética conduce a conclusiones matizadas:

25.- Los militares están, efectivamente, presentes en las instituciones políticas principales de la U.R.S.S.. Podría hablarse, en este sentido, de que constituyen un grupo cualificado, que ha sabido extender sus ramificaciones con coherencia y peso específico a través del esquema organizativo del poder. Como tal grupo, defiende, con los medios a su alcance, las posiciones adquiridas: en el aspecto económico que nos ocupa, se trataría de la asignación absolutamente prioritaria de recursos. Todos los indicios apuntan a que coronan con éxito la defensa de su posición privilegiada.

26.- La cualificada presencia del estamento militar en las estructuras de poder y la prioridad económica asignada al sector de la Defensa no parecen, sin embargo, argumentos suficientes para extraer la conclusión de que la vida y la sociedad soviéticas se hallan sometidas a una especie de dictadura militar. Para llegar a afirmarlo sería necesario, a nuestro entender, que "los mariscales" o "los generales" no sólo tuviesen un peso específico en la toma de decisiones, sino que asumieran la responsabilidad última de las mismas. No es demasiado lo que puede saberse, a ciencia cierta, de las "intrigas palaciegas" del Kremlin, pero ni el observador más tendencioso podría afirmar con certeza que los militares estén jugando ese papel. Tal vez porque, en defensa de sus intereses, no necesitan jugarlo. La apariencia, más bien, sugiere que han llegado a una simbiosis con los dirigentes de la burocracia, satisfactoria para ambos. Lo que se sigue proclamando en los discursos oficiales, son los "principios auténticos del socialismo": el bienestar del pueblo soviético, la necesidad del desarrollo armónico y pleno de las fuerzas productivas, las relaciones de producción socialistas. Y para defender el socialismo frente a la agresión imperialista, es preciso conceder un lugar prioritario al esfuerzo militar. Pero no es necesario "militarizar" la economía ni la sociedad.

27.- La conclusión más acertada, por consiguiente, de acuerdo a los resultados de la investigación sobre las instituciones y a las consideraciones precedentes que los resumen, sería dar cuenta del buen acuerdo entre los poderes institucionales y el poderoso estamento militar, dejar la puerta abierta a la sospecha de tensiones o presiones en determinados momentos -sin probar nada fehacientemente- y negar que el Ejército haya realizado el asalto al poder supremo -por el momento, al menos- ni directamente, ni "por persona interpuesta".

28.- Una institución paradigmática de todo lo que acabamos de decir es el Consejo de Defensa. Las funciones que realiza ya han sido explicadas en el texto de la investigación. Queremos resaltar que, por la importancia de las mismas, se configura como el principal órgano decisorio a nivel político y económico del estamento militar.

En él se reúnen militares y civiles, ya que conocemos la pertenencia al mismo del Secretario General del P.C.U.S.. Sin embargo, no conocemos el número ni la calidad de los miembros que lo integran, debido al secreto que rodea a este organismo.

Sólo sus miembros conocen toda la información sobre el presupuesto militar y sobre los programas específicos militares. De esta manera quedan exentos de posibles críticas provenientes de otros organismos estatales y, al mismo tiempo, gracias a esas informaciones reservadas, detentan un solapado poder sobre el resto de las instituciones.

29.- La ideología militar, difuminada a lo largo y a lo ancho de la Unión Soviética, se concretaría de la siguiente forma: Se mantiene vivo el recuerdo de la Segunda Guerra Mundial, tanto desde la perspectiva de los factores dolorosos, como exaltando la victoria sobre el fascismo. Junto a la reminiscencia de lo que representó la guerra, se acentúa el peligro

real de que los países imperialistas desencadenen una guerra nuclear contra la U.R.S.S.. Frente a esta posibilidad, se presenta ineludible la necesidad de disponer de una capacidad bélica suficiente para poder repeler o contestar a la agresión. Esta capacidad debe ser semejante a la del más poderoso enemigo, los EE.UU., ya que la igualdad de fuerzas es el método de disuasión en el que tienen mayor confianza.

Para lograrlo, todas las potencialidades del país deben ponerse a disposición de las Fuerzas Armadas, lo que se traduce en la prioridad absoluta en la asignación de recursos para el sector de la Defensa Nacional.

Esta ideología se inculca desde la escuela, consiguiendo que la población -que, por otro lado, no sabe exactamente cuánto se destina a gastos en Defensa- no se oponga a las prioridades establecidas para la asignación de recursos.

El resumen y conclusión final de nuestra investigación cabría formularlo de la forma siguiente:

La ocultación de los gastos en Defensa en la Unión Soviética y la constatación simultánea de su potencia militar y de su aparente incapacidad para alcanzar cotas superiores de bienestar y consumo civiles, conduce a una doble pregunta sobre el carácter de su organización económica y social: La ingente asignación de recursos al sector militar, ¿no constituye la causa fundamental del relativo estancamiento de la sociedad soviética, pudiendo incluso conducirla a una crisis profunda? ¿Puede y debe la sociedad soviética ser definida como una sociedad "estratoocrática", dominada por los militares?.

Los argumentos desarrollados a lo largo de la investigación y las conclusiones precedentes entrañan una sólida respuesta a tales preguntas. Por lo que respecta al aspecto económico de las mismas, puede afirmarse, en definitiva, que el gasto en Defensa en la Unión Soviética y la consecuente asignación de recursos al sector militar, es importante. Pero no constituye la causa directa ni principal de la ineficiencia del sector civil, que debe buscarse más bien en la gestión burocratizada de la economía. Parece, asimismo, evidente que dicha absorción militar de recursos económicos no conduce, "ceteris paribus", a la economía soviética hacia una crisis estructural, ni a corto ni a medio plazo.

Si ampliamos la visión y la profundidad del campo en este enfoque de Política Económica y ponemos el acento en el sustantivo, nuestro análisis de los centros de decisión en la U.R.S.S. conduce a la conclusión última de que el estamento militar y la ideología que lo caracteriza tienen una influencia considerable en el proceso de toma de decisiones y defienden con éxito sus intereses. Pero, por el momento al menos, nada permite establecer que hayan obtenido el control del poder absoluto o la responsabilidad suprema. Ni siquiera es seguro que, por ahora y como militares, sostengan una lucha específica ni tengan un interés primordial por detentar dicho poder, mientras sea respetada su parcela prioritaria económica, política e ideológicamente.

Afirmamos, por el contrario, que la sociedad soviética no está dominada, sometida, al estamento militar; que su imagen, hoy por hoy, no es la de una "estratocracia", sino la de una sociedad caracterizada por sordas luchas entre burócratas, en busca y defensa de parcelas de poder, y atravesada en su base por profundas contradicciones derivadas, valga la redundancia, de la gestión, burocrática y conservadora, del proceso, vocacionalmente renovador, de "construcción del socialismo".

B I B L I O G R A F I A

Antes de enumerar los libros y artículos que hemos manejado para desarrollar nuestra investigación, puede ser útil reseñar las fuentes estadísticas y las revistas especializadas que permiten un seguimiento próximo de los sucesos económicos y de las discusiones teóricas. Nos limitamos a aquellas publicaciones de las que tenemos un conocimiento próximo por haberlas utilizado en nuestro trabajo.

FUENTES ESTADÍSTICAS

La principal es el Anuario publicado por la Dirección Central de Estadística Adjunta al Consejo de Ministros de la U.R.S.S.: "Narodnoye Khoziaistvo S.S.S.R. B. (19..) g."

Anualmente, la misma Dirección Central, a través de la editorial Statistika de Moscú, publica un pequeño resumen en las principales lenguas occidentales, que en castellano lleva el título de "La U.R.S.S. en cifras para 19..".

Más limitada en su presentación de datos sobre la U.R.S.S. es la edición de los diversos Anuarios de las Naciones Unidas, cuya base es la estadística oficial soviética.

El Gobierno americano y, en especial, la Comisión Económica del Congreso (U.S. Congress Joint Economic Committee) publica estudios estadísticos, seguidos de amplios comentarios, sobre el desarrollo económico de la Unión Soviética, de notable calidad. Asimismo, las agencias gubernamentales (C.I.A. y D.I.A.) y alguna institución especializada (Rand Corporation) suelen emitir informes específicos sobre el tema militar en la U.R.S.S. con regularidad. Como comentamos en la Introducción, no ha sido fácil acceder a estos informes desde aquí.

Diversos organismos especializados en temas de armamentismo editan publicaciones periódicas de diverso contenido: informaciones estadísticas, estudios monográficos, etc. Entre ellos, es preciso destacar por su reconocida solvencia:

El "Stockholm International Peace Research Institute" (S.I.P.R.I.) que publica: "World Armament and Disarmament Yearbook, 19..".

El "Internationale Institute for Strategic Studies" (I.I.S.S.) de Londres, que publica: "The Military Balance, 19..".

REVISTAS ESPECIALIZADAS

Evidentemente, las revistas soviéticas son la fuente más directa. Cabe citar Voprosy Ekonomiki, Ekonomicheskaya Gazeta, Finansy S.S.S.R., Planovoye Khozyaistvo, etc. Una selección de sus principales artículos es publicada mensualmente por las revistas de la cadena de Myron Sharpe (antes International Arts et Sciences Press): Problems of Economics, Eastern European Economics, etc.

En los países del Este existen varias excelentes publicaciones periódicas que abordan con frecuencia el tema presupuestario en el conjunto de los procesos económicos. Los artículos aparecen en ruso, inglés, francés o alemán, ofreciendo en todo caso, un resumen en lengua inglesa y rusa. Las principales son:

En Hungría: Acta Oeconomica, trimestral, publicada por la Academia de Ciencias de Hungría (Budapest).

En Checoslovaquia: Czechoslovak Economic Papers, semestral, publicada por la Academia de Ciencias de Checoslovaquia (Praga).

En Polonia: A. Oeconomica Polona, publicada por la Academia de Ciencias de Polonia (Varsovia).

En la República Democrática Alemana: Wirtschaftswissenschaft, mensual.

En Yugoslavia: Yugoslav Survey. Trimestral. Publicada por el Secretariado de Información del Consejo Ejecutivo Federal.

En los países europeos desarrollados existen Centros, normalmente ligados a la Universidad, especializados en el estudio de los países socialistas. Hemos seguido las publicaciones periódicas de estos Centros relacionados con la economía y con el tema específico de la investigación. Cabría citar como revistas especializadas:

- Soviet Studies, mensual, publicada por el Institute of Soviet and East European Studies de la Universidad de Glasgow. Cubre diversos aspectos del desarrollo soviético (historia, política, etc.) con una predominancia de lo económico.
- Revue d'Etudes Comparatives Est-Ouest (antigua Revue de l'Est), mensual, editada por el C.N.R.S. (Centre National Recherche Scientifique).
- Las varias publicaciones de La Documentation Française, de la Dirección General correspondiente del Gobierno francés. El nivel es excelente y constituye un instrumento de trabajo indispensable para mantener un conocimiento actualizado de los países del Este. Aunque, naturalmente, el ámbito que abarca la Documentation Française es más amplio, dedica con regularidad las siguientes ediciones al tema que nos ocupa:

Le Courrier des Pays de l'Est, mensual. Ha evolucionado desde el tratamiento de temas "comerciales", a un ámbito de economía general, combinando la aportación de datos estadísticos, la traducción de documentos oficiales y el comentario de su propio equipo de investigadores.

- Problèmes politiques et Sociaux, quincenal. Ofrece una selección de documentos, artículos, extractos sobre la situación internacional, aparecidos en otras revistas. La serie U.R.S.S., específica, realiza cuatro selecciones anuales, frecuentemente en forma de "dossier" monográfico: deporte, reforma educativa, política exterior, etc.
- Problèmes économiques, de características semejantes a la anterior publicación, con la especificación indicada por su cabecera.
- Notes et études documentaires: Colección de Estudios monográficos, más ambiciosos que los anteriores. Aunque no es específica de los países del Este, dedica anualmente un volumen al análisis y balance de la situación en dichas sociedades. Ocasionalmente ha dedicado algún otro volumen, a lo largo del año, a algún tema concreto del "socialismo real".
- Economics of Planning. Trimestral. Editada por el Instituto Noruego de Asuntos Internacionales. No trata exclusivamente la planificación soviética, pero evidentemente este tema centra buena parte de las aportaciones publicadas.

A un nivel menos formal que el de la publicación periódica impresa, como las citadas hasta ahora, merecen mencionarse los "papers" de algunas Universidades con las que hemos mantenido contacto. Concretamente, los "CREES Discussion Papers" del Centre for Russian and East European Studies, de la Universidad de Birmingham, cuyas investigaciones sobre el estado de la innovación tecnológica en la U.R.S.S. son un punto de referencia indispensable, y los "Working Papers" del Centre for Soviet Studies, de la Universidad de Essex en Colchester, con excelentes trabajos sobre la situación política y social (medición del bienestar, etc.) en la U.R.S.S.

Finalmente, para mantener un estado de información lo más actualizado posible sobre la Unión Soviética y Países del Este hemos utilizado el resumen semanal de prensa The Current Digest of the Soviet Press, preparado por una fundación científica norteamericana.

BIBLIOGRAFIA

ABDEL-FADIL, M.: "La planification des prix en économie socialiste".
P.U.F., Paris, 1975.

ABOUCHER, A.: "The Socialist Price Mechanism". Duke University Press,
Durham, N.C., 1977.

ADAMILEK, J.: "The Interrelation between Central Priorities and Individual
Preferences in a Socialist Planned Economy". Eastern European
Economics, Vol. XII, nº 3, 1974.

ADELMAN, J. R.: "Communist Armies in Politics". Westview Press,
Boulder, Colorado, 1982.

ALTON, T., LAZARNK G., CZIRIAK, L. y BASS, E.: "Military expenditures in
Eastern Europe: some alternative estimates". J.E.C., Washington, 1974.

ALLAKHVERDIAN, D.: "Improving the Finances and Credit Mechanism".
Problems of Economics, Marzo, 1974.

AMANN, R. y COOPER, J.: "Industrial Innovation in the Soviet Union". Yale
University Press, New Haven and London, 1982.

ANDREFF, W.: "Structure de l'accumulation du capital et technologie en
U.R.S.S.". Revue d'Etudes comparatives Est-Ouest, 1978.

ANDROPOV, Y.V.: "Discursos y Artículos escogidos". Progreso,
Moscú, 1983.

ARMSTRONG, R.: "Military-Industrial Complex Russian Style". Fortune,
Chicago, Illinois, 1969.

AVAKOV, R., SANYAL, B. y CHUPRUKOV, D.: "Enseignement supérieur, emploi et progrès technique en U.R.S.S.". Les Presses de l'Unesco, Paris, 1982.

BAIBAKOV, N.: "La Réforme Economique soviétique". Problèmes Economiques, 1979.

BALASZY, S.: "Financial regulating system and technical development". Acta Oeconomica, 1973.

BALL, N. y LEITENBERG, M.: "The Structure of the Defense Industry: An alternative Survey". Croom Helm, London & Camberra, 1983.

BARK, A.B.: "Comment on A Suggested Model of U.S.S.R. Defence Expenditures". Soviet Studies, 1975.

BASS, J.: "Les impôts en U.R.S.S.". Economie et Politique, 1961.

BASTIDA, B.: "El sistema impositivo en la Unión Soviética y su contribución a la eficiencia productiva". Fac. Ciencias Económicas y Empresariales, Barcelona, 1979.

- "U.R.S.S. La nueva reforma económica de 1979". Inprecor, 1980.

BASTIDA, B. y VIRGILI, M.T.: "La Hacienda Pública en la Unión Soviética". Hacienda Pública Española, 1980.

BASTIDA, B., TEJERA, C. y VIRGILI, M.T.: "Sur la regulation financière et les prix". Revue d'Etudes Comparatives Est-Ouest, 1981.

BAUER, T.: "Investment Cycles in Planned Economies". Acta Oeconomica, 1978.

BECKER, A.S.: "Soviet National Income 1958-1965". University of California Press, Berkeley, Los Angeles, 1969.

BECKER, A.S., MOORSTEEN A. y POWEL, R.P.:

- "The Soviet Capital Stock: Revisions and extensions 1961-1967". The Economic Growth Center, Yale University, New Haven, 1968.

BENINI, R.: "Le renouvellement technologique et les changements structurels: éléments de crise en U.R.S.S.?" C.E.I.P.S., 1984.

BERGSON, A.: "The Real National Income of Soviet Russia Since 1928". Harvard Univ. Press, Cambridge, Mass., 1961.

- "The economics of Soviet Planning". Yale Univ. Press, New Haven, 1964.
- "Planning and Productivity under Soviet socialism". Carnegie Mellon University Press, New York, 1968.

BERGSON, A. y KUZNETS S.: "Economic Trends in the Soviet Union". Harvard University Press, Massachusetts, 1963.

BERLINGER, J.: "Flexible Pricing and New Products in the U.S.S.R.". Soviet Studies, 1975.

BETTELHEIM, Ch.: "The Dictatorship of the Proletariat". Monthly Review,

- 1971.
- "Problemas teóricos y prácticos de la planificación". Tecnos, Madrid, 1971.
- "Cálculo económico y formas de propiedad". Siglo XXI, Madrid, 1973.
- "La transición a la economía socialista". Fontanella, Barcelona, 1974.

BIRMAN, A.: "The U.S.S.R. State Budget in the Perspective of Economic Development". Problems of Economics, 1973.

- BIRMAN, I.: "Secret Incomes of the Soviet State Budget". Martinus Nijhoff, The Hague, 1981.
- "Le Budget Militaire Soviétique: un petit roman policier". Contrepoint, 1981.
- BOND, D. y LEVINE, H.: "Centrally Planned Economies Longterm Projections". Wharton Econometrics, 1981.
- BOR, M. "Aims and methods of Soviet Planning". Lawrence and Wishart, London, 1969.
- BORNSTEIN, M.: "Plan and Market". Yale University Press, New Haven, 1973.
- "Economic Planning East and West". Ballinger Pub. Co. Cambridge Mass., 1975.
 - "The Administration of the Soviet Price System". Soviet Studies, 1978.
- BORNSTEIN, M. y FUSFELD A. (ed.): "The Soviet Economy". Homewood, Irwin, 1970.
- BRUSS, W.: "El funcionamiento de la economía socialista". Oikos-Tau, Vilasar, Barcelona, 1969 (original 1966).
- "The Market in a Socialist Economy". Routledge and Kegan Paul, London, 1972.
 - "The Economics and Politics of Socialism". Routledge and Kegan Paul, London, 1973.
 - "Socialist Ownership and Political Systems". Routledge and Kegan Paul, London, 1975.
- BUCHAN, D.: "Western Security and Economic Strategy towards the East". Adelphi Papers, 1984.
- BUJARIN, N.: "Teoría económica del período de transición". Pasado y Presente, Córdoba (Argentina), 1972.

BUJARIN, N. y PREOBRAZHENSKI, E.: "La acumulación socialista". Alberto Corazón, Madrid, 1972.

BUSH, R.: "Les prix de détail à Moscou et dans quatre villes occidentales en novembre 1971". Revue de l'Est, 1974.

CARCELEN CONESA, J.M.: "La problemática salarial en el marco económico socialista". I.C.E., 1977.

CAMPBELL, R.W.: "Soviet -type economies. Performance and Evolution". MacMillan, London, 1974.

CARR, E.H.: "Historia de la Rusia Soviética". Alianza, Madrid, 1974.
- "A History of Soviet Russia: Socialism in one Country". MacMillan, 1958-1970.

CASTORIADIS, C.: "Devant la Guerre". Fayard, París, 1981.

CHAVANCE, B. "Les formes actuelles de crise dans les économies de type soviétique". Critiques de l'Economie Politique, 1984.

CLARKE, R. A.: "Soviet Economic Facts". MacMillan, London, 1972.

COBELJIC, N. y STOJANOVIC, R.: "The theory of Investment Cycles in a Socialist Economy". I.A.S.P., New York, 1968.

COHN, S.: "The Economic Burden of Soviet Defense Outlays. J.E.C., Washington, D.C., 1970.

- "Soviet Defense Estimates: A Survey". Stanford Research Institute, Stanford, California, 1975.

- "A Re-Evaluation of Soviet Defense Expenditures Estimates". Stanford Research Institute, Stanford, California, 1976.

CROSNIER, M.A.: "Les textes d'application du Decret du 12-7-1979". Le Courrier des Pays de l'Est, 1980.

CSIKOS NAGY, B.: "Socialist Economic Policy". Akademiai Kiadó, Budapest, 1973.

- "Socialist price theory and price policy", Akademiai Kiadó, Budapest, 1975.

- "Price Planning", Soviet Studies, 1975.

DAVIES, R.W. (ed.): "The Soviet Union". Allen and Unwin, London, 1978.

DECAILLOT: "La charge sur les fonds productifs en U.R.S.S". Revue de l'Est, 1971.

DELAUNEY: "Aperçus de l'évolution de la population de l'Europe orientale et de l'U.R.S.S.". C.E.I.P.S., 1983.

DIACHENKO, V.: "The System of Price-forming Factors and the Principles of their Classification". Problems of Economics, 1963.

- "Improvement of the Price System and of Price Formation in the U.S.S.R". Problems of Economics, 1966.

DINERSTEIN, H.S.: "War and the Soviet Union". Praeger, New York, 1959.

DOBB, M.: "Economía política y capitalismo". F.C.E., México, 1966.

- "Capitalism, Development and Planning". International Publishers, New York, 1967.

- "El cálculo económico en una economía socialista". Ariel, Barcelona, 1970.

- "El desarrollo de la economía soviética desde 1917". Tecnos, Madrid, 1972.

- "Economía del bienestar y economía del socialismo". Siglo XXI, Madrid, 1972.

- DOENGES, B.: "Soviet Resource Allocation: Military VS. Civilian". NATO Colloquium. Economics Directorate, Bruselas, 1984.
- DUCHENE, G.: "Utilisations civiles et militaires du Revenu National en U.R.S.S.". C.E.I.P.S., 1984.
- EGNELL, E. y PEISSIK, M.: "U.R.S.S. L'entreprise face à l'Etat". Ed. du Seuil, Paris, 1974.
- ELLMAN, M.: "Socialist Planning". Cambridge University Press, Cambridge, 1979.
- "Soviet Planning Today". Cambridge University Press. Cambridge, 1971.
 - "Planning Problems in the U.S.S.R.". Cambridge University Press, Cambridge, 1973.
- FALLENBUCHL, Z.B. (ed.): "Economic Development in the Soviet Union and Eastern Europe". Praeger, New York, 1976.
- FALLENBUCHL, Z.B.: "Some Structural Aspects of the Soviet-type Investment Policy". Soviet Studies, 1965.
- FARRIOLS, J.: "Rasgos definitorios del sistema soviético de comercio exterior". Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Barcelona. Barcelona, 1980.
- FEIWEL, G.R.: "The Soviet Quest for Economic Efficiency". Praeger, New York, 1972.
- FIELD, M. (ed.): "Social Consequences of Modernization in Communist sovieties". Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1976.
- FISAS, V.: "Crisis del militarismo o militarización de la crisis". Fontamara, Barcelona, 1982.
- FONTANEL, J.: "L'Economie des armes". Maspero, Paris, 1983.
- "L'estimation des depenses militaires sovietiques". ARES. Défense et Sécurité, 1982.

FONTANEL, J. y EUZEBY, A.: "Défense militaire et dépenses sociales en Union Soviétique". ARES-Défense et Sécurité, 1982.

GALLIK, D., CESTMIR, J. y RAPAWY, S.: "The Soviet Financial System: Structure, Operation and Statistics". U.S. Department of Commerce, Series P. 90, nº 23, Washington D.C., 1968.

GARBUZOV, V.: "Successful Budget Fulfillment: A Comment on C.P.S.U. Central Committe". Problems of Economics, 1974.

GARTHOFF, R.: "Salt and the Soviet Military". Problems of Communism, 1975.

GARVY, G.: "Money; Financial Flows and Credit in the Soviet Union". Ballinger P. Co., Cambridge, Mass., 1977.

GERASHENKO, V. y LAURON, S.: "The Budget in the Soviet Economy". Public Finance, 1967.

GIRAUD, P.: "Le système fiscal dans les pays socialistes: l'exemple de l'U.R.S.S". Statistiques et études financières, 1972.

GOLDBLAT, J.: "La limitación de armamento: Análisis crítico de negociaciones y acuerdos internacionales". M.P.D.L., Madrid, 1984.

GOMULKA, S. "Economic Factors in the Democratization of Socialism and the Socialization of Capitalism". Journal of Comparative Economics, 1977.

GORLIN, A. C.: "The Soviet Economic Associations". Soviet Studies , 1974.

GRAZIANI, G.: "Comecon, domination et dépendances. Maspero, Paris, 1982.

GREGORY, P.: "Economic growth, U.S. Defence Expenditures and the Soviet Defense Budget: a Suggested Model". Soviet Studies, 1974.

- GRIFFITH-JONES, S.: "The Role of Finance in the transition to Socialism".
Frances Pinter, London, 1981.
- GROSSMAN, G.: "Industrial Prices in the U.S.S.R." American Economic Review, 1959.
- GVISHIANI, D. (ed.): "Principios básicos y problemas generales de la administración de la Ciencia". Progreso, Moscú, 1973.
- GYORGY, A. y KUHLMAN, J.A. (ed.): "Innovation in Communist Systems".
Westview Press, Boulder, Colorado, 1978.
- HANSON, P.: "Estimating Soviet Defense Expenditure". Soviet Studies,
1978.
- "Soviet Technological Performance: An Overview".
C.R.E.E.S. Discussion Papers, University of Birmingham, 1982.
- HELLER, M. y NEKRICH, A.: "L'Utopie au pouvoir. Histoire de l'U.R.S.S. de
1917 à nos jours". Calmann- Lévy, París, 1982.
- HOLLOWAY, D.: "The Soviet Union and the Arms Race". Yale University
Press, New Haven, 1982.
- "Comments on Richard Kaufman's Article". Soviet Economy, 1985.
- HESS, V.: "Finanza Pùblica e moneta in U.R.S.S". Laterza, Bari, 1972.
- HINGLEY, R.: "The Russian Secret Police". Hutchinson of London, 1970.
- HARDENBERG, CH.: "News of Negotiations". A DIU Report, 1985.
- HOHMANN, H.H., KASER, M.C. y THALHEIM, K.C. (eds.): "The New
Economic Systems of Eastern Europe". Univ. of California Press,
Berkeley, Los Angeles, 1975.

HOLZMAN, F.D.: "Financial Checks on Soviet Defense Expenditures".

Lexington Books. Lexington, Massachusetts, 1975.

- "Is there a Soviet-U.S. Military Spending Gap?. Challenge, 1980.

- "Are the Soviets Really Outspending the U.S. on Defense?".

International Security, 1980.

HOWARD, D.H.: "A note on hidden inflation in the Soviet Union". Soviet

Studies, 1976.

HUTCHINGS, R.: "El desarrollo económico soviético 1917-1970". Istmo,

Madrid, 1973.

- "The Soviet Budget". MacMillan, London and Basingstoke, 1983.

HYDE, G.: "The Soviet Health Service: A Historical and Comparative Study".

Lawrence and Wishart, London, 1974.

JACKSON, W. D.: "The Soviets and Strategic Arms: Toward an Evaluation of

the Record". Political Science Quarterly, 1979.

KASER, M.: "Health care in the Soviet Union and eastern Europe". Croom

Helm, London, 1976.

- "La Economía Soviética". Guadarrama, Madrid, 1970.

KASER, M. y ZIELINSKI, J.: "La nueva planificación económica en Europa

Oriental". Alianza, Madrid, 1970.

KAUFMAN, R.F.: "Causes of the Slowdown in Soviet Defense". Soviet

Economy, 1985.

KERBLAY, B.: "La société soviétique contemporaine". Armand Colin, Paris,

1977.

- KHACHATUROV, T.:** "Criteria and Indicators of the Effectiveness of Social Production". Problems of Economics, 1976.
- KOSTINSKY, B.:** "Description and Analysis of Soviet Foreign Trade Statistics". Foreign Demographic Analysis Division, U.S. Department of Commerce, Washington D.C., 1974.
- KOENIG, G.:** "L'organisation de l'entreprise soviétique: un enjeu politique et social". Le Courrier des Pays de l'Est, 1980.
- KORNAL, J.:** "Socialisme et économie de la pénurie". *Economica*, Paris, 1984.
- KOSTINSKI, B. D.:** "Description and Analysis of Soviet Foreign Trade Statistics". Foreign Reports, 1974.
- KOSTINSKY, B.L.y TREML, V.:** "Foreing Trade Pricing in the Soviet Union: Exports and Imports in the 1966 Input - Output Table". FER, 1976.
- LANGE, O.:** "Economía política, F.C.E., México, 1969.
- "Problemas de Economía política del socialismo". F.C.E., México, 1974.
- LAIR, R.F. y HERSPRING, D.R.:** "The Soviet Union and Strategic Arms". Westview Press, Boulder, Colorado, 1985.
- LAVIGNE, M.:** "Les Economies Socialistes soviétique et europeennes". A. Collin, Paris, 1970.
- "Les reformes économiques en Europe de l'Est: dix ans après". Revue d'études comparatives Est-Ouest, 1975.
 - "La fiscalité sur les entreprises etatiques dans les pays socialistes". Revue de Science Financière, Paris, 1976.
 - "Travail et Monnaie en système socialiste". *Economica*, Paris, 1981.
 - "La crise dans les pays socialistes: un faux problème". C.E.I.P.S., 1983.
 - "A l'Est: l'austerité contres les dettes". L'Expansion, 1984.
 - "U.R.S.S.: Le ras-le-bol des Manageurs soviétiques". L'Expansion, 1985.

LAVIGNE, M. y ANDREFF, W. (eds.): "La réalité socialiste. Crise, adaptation, progrès". Economica, Paris, 1985.

LEE, W.T.: "The estimation of Soviet Defense Expenditures 1955-1975: An Unconventional Approach". Praeger, New York, 1977.

- "Soviet Defense Expenditures in the 10th F.Y.P.". Osteuropa Wirtschaft, nº 4, 1977.

LEGGETT, R.E. y RABIN, S.T.: "A note on the Meaning of the Soviet Defence Budget". Soviet Studies, vol. XXX, nº 4, 1978.

MARCZEWSKI, J.: "¿Crisis de la planificación socialista?". F.C.E., México, 1975. (original francés: "Crise de la planification socialiste?". P.U.F., Paris, 1973).

MATEJKO, A.: "Les transformations sociales en Europe centrale et orientale, 1950-1971". Revue de l'Est, 1974.

MATTHEWS, L.: "Top Incomes in the U.S.S.R.: Towards a definition of the Soviet Elite". Survey, 1975.

McAULEY, A.: "The Distribution of Incomes and Earnings in the Soviet Union". Soviet Studies, 1977.

- "Economic Welfare in the Soviet Union". George Allen Unwin, London, 1979.

MEDVEDEV, R.: "Khurshchev". Basil Blackwell, Oxford, 1982.

MEDVEDEV, R. y MEDVEDEV, Z.: "La U.R.S.S. y la carrera armamentista". Mientras tanto, 1982.

MENEY, P.: "La Kleptocratie". La Table Ronde, Paris, 1982.

METAIS, S.: "Sur le concept de "crise" et sa pertinence pour caracteriser certaines evolutions recentes dans les pays socialistes". C.E.I.P.S., 1982.

MIROSCENKO, S.M.: "Certain Problems Relating to Turnover Tax". Problems of Economics, 1975.

MONTIAS, J.M.: "Planning with material Balances in Soviet-Type economies". American Economic Review, 1959.

MOORSTEEN, R. y POWELL, R.P.: "The Soviet Capital stock 1928, 1962". Homewood, Irwin, 1966.

MORECKA, S.: "The Social Consumption Fund and the Problems of Equality". Oeconomica Polona, 1975.

MYRDAL, A.: "The Game of Disarmament". Pantheon Books, 1976.

NAVARRO, V.: "Social Security and Medicine in the U.S.S.R. Lexington Books, Lexington, Mass., 1977.

NIMITZ, N.: "Soviet National Income and Product, 1956-1958". The Rand Corporation, Santa Mónica, 1962.

NOTKIN, A.I.: "Aggregate and End Social Product". Problems of Economics. 1964.

NOVE, A.: "The Changing Role of Soviet Prices". Economics of Planning, 1963.

- "Was Stalin Really Necessary?. Some Problems of Soviet Political Economy". Allen and Unwin, London, 1964.

- "An Economic History of the U.S.S.R.". Allen Lane the Penguin Press, London, 1969 (castellano: Alianza, Madrid, 1973).

- "Market Socialism and its Critics". Soviet Studies, 1972.,

- "Stalinism and after". Allen and Unwin, London, 1975.

- "The Soviet Economic System". Allen and Unwin, London, 1977.

- "The Economics of Feasible Socialism". Allen and Unwin, London, 1983.

NOVE, A. y NUTI, D.M. (eds.): "Socialist Economics", Penguin Economics, Harmondsworth, 1972.

NOVOZHILOV, V.: "La medición de los gastos y sus resultados en una economía socialista". Urmo, Bilbao, 1975.

OFER, G.: "The Service sector in Soviet Economic Growth". Harvard University Press, Cambridge, Mass., 1973.

PENKOVSKIY, O.: "The Penkovskiy Papers". Avon Books, New York, 1966.

PRYOR, F.L.: "El sistema comunista de comercio exterior". Tecnos, Madrid, 1970.

- "Public Expenditures in Communist and Capitalist Nations". Allen and Unwin, London, 1968.

RA'ANAN, G.D.: "Yugoslavia After Tito". Westview Press, Boulder, Colorado, 1977.

RITTER, A.: "The Economic development of Revolutionary Cuba: Strategy and Performance". Praeger, New York, 1974.

ROSEFELDE, S.: "False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup". Transaction Books, New Brunswick, 1982.

SACHTER, H.: "Quelques aspects de la dimension regionale de la crise en Yougoslavie". C.E.I.P.S., Paris, 1984.

- "Les structures territoriales dans les pays socialistes, facteur de crise ou instrument de stabilité?". C.E.I.P.S., Paris, 1984.

SAPIR, J.: "Les Armes de la Puissance ou la Puissance des Armes". Cahiers d'Etudes Strategiques, 1983.

SCHERER, J. L. (ed.): "U.S.S.R. Facts and Figures, Annual". Academic International Press, Whiteplanes, 1983.

SCHNEIDER, W. y HOEBER, F.P. (eds.): "Arms, Men and Military Budgets: Issues for Fiscal Year 1977". Crane Rusak, New York, 1978.

SCHREIBER, T.: "L'U.R.S.S. et l'Europe de l'Est". Notes et Etudes Documentaires, 1982.

SCHROEDER, G.E.: "Le problème des "indicateurs de succès" en U.R.S.S.". Revue de l'Est, 1974.

SHARPE, M. (ed.): "Planning Profit and Incentives in the U.S.S.R." White Plains, New York, 1966.

SHOUP, C.S.: "Fiscal Harmonization in Common Markets". Columbia University Press, New York, 1967.

SEROKA, J. y SIMON, M.D. (ed.): "Developed Socialism in the Soviet Bloc". Westview Press, Boulder, Colorado, 1982.

SIK, O.: "Plan and Market under Socialism". Academia Checoslov. de Ciencias, Praga, 1967.

SITARYAN, S.: "The Relationship between the National Income and the State Budget". Problems of Economics, 1964.

SMITH, D. y SMITH, R. "The Economics of Militarism". Pluto Press, London, 1983.

SOKOLOFF, G.: "La economia de la U.R.S.S. al desnudo". Dopesa, Barcelona, 1977.

- "Exercices d'embargologie: Du bon usage de l'arme économique". Politique Internationale, 1980.

- "L'Economie de la détente: L'U.R.S.S. et le capital Occidental". Press de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, Paris, 1983.

- SZYMKIEWICZ, K.:** "Où en est la Reforme Polonaise en Juin 1983?".
C.E.I.P.S., 1983.
- "La Crise Polonaise". C.E.I.P.S., 1984.
- TEJERA, C.:** "Funciones de los impuestos en el nuevo mecanismo económico Húngaro". Hacienda Pública Española, 1981.
- "Los precios en las economías socialistas". Publicaciones de la Universidad de Sevilla, Sevilla, 1983.
- TEJERA, C., VIRGILI, M.T. y BASTIDA, B.:** "La crisis en los países del Este". II Jornadas de Política Económica, Málaga, 1983.
- TIRASPOLSKY, A.:** "Le pouvoir d'achat du rouble". Revue de l'est, 1974.
- TOMIAK, J.J.:** "The Soviet Union". David & Charles, Newton Abbot, 1972.
- TRAIMOND, P.:** "La crise des Pays Socialistes. L'exemple agricole".
C.E.I.P.S., 1982.
- "Normes, penurie et gaspillage dans l'agriculture del Pays de l'Est".
C.E.I.P.S., 1984.
- TREML, V.G.:** "Alcohol in the U.S.S.R.: A Fiscal Dilemma". Soviet Studies, 1975.
- TREML, V.G. y GALLIK, S.:** "The Structure of the Soviet Economy Analysis and Reconstruction on the 1966 Input-Output table". Praeger Publishers, New York, 1972.
- VANER, J.:** "The economics of Workers management. A Yugoslav case Study".
Allen and Unwin, London, 1972.
- WADEKIN, K.E.:** "The Private Sector in Soviet Agriculture". University of California Press, Los Angeles, 1973.

WARNER, E.L.: "The Military in Contemporary Soviet Politics: An Institutional Analysis". Praeger, New York, 1977.

WILES, P.: "The Political Economy of Communism". Basil Blackwell, Oxford, 1964.

- "The Prediction of Communist Economic performance". Cambridge University Press, Cambridge, 1971.

- "The New Communist Third World", Croom Helm, London, 1982.

WILES, P.D. y MARKOWSKI, S.: "Income Distribution under Communism and Capitalism. Some Facts about Poland, the UK, the U.S.A. and de U.S.S.R." Soviet Studies, 1971.

WILLZYNSKI, T.: "The Economics of Socialism". Allen and Unwin, London, 1970.

- "Socialist Economic Development and Reforms". MacMillan, London, 1972.

- "Profit Risk and Incentives under Socialist Economic Planning". MacMillan, 1973.

WORONIAK, A.: "Le problème de la conversion du rouble en dollar". Revue de l'Est, 1974.

WRZOSEK, W.: "La Planification et le marché dans le cadre de la Reforme économique". C.E.I.P.S., 1983.

ZALESKI, E.: "Les unions de production et la concentration des entreprises en Union Sovietique". Revue de l'Est, 1970.

YANOWITCH, M. y FISHER, W.A. (ed.): "Social Stratification and Mobility in the U.R.S.S.". A.S.P. White Plains, New York, 1973.