

ESTUDIS ELECTORALS / 8

A cura de l'EQUIP DE SOCIOLOGIA ELECTORAL (U.A.B.)

Decisió electoral i cultura política

LES ELECCIONS LEGISLATIVES A CATALUNYA

Equip de Sociologia Electoral (UAB)

**DECISIÓ ELECTORAL I
CULTURA POLÍTICA A ESPANYA**

(II Col·loqui de Sociologia Electoral,
Barcelona, 10/11 de febrer de 1984)

Decisió electoral i cultura política

LES ELECCIONS LEGISLATIVES A CATALUNYA

Equip de Sociologia Electoral (UAB)

**DECISIÓ ELECTORAL I
CULTURA POLÍTICA A ESPANYA**

(II Col·loqui de Sociologia Electoral,
Barcelona, 10/11 de febrer de 1984)



ESTUDIS ELECTORALS / 8

A cura de l'EQUIP DE SOCIOLOGIA ELECTORAL (U.A.B.)

Decisió electoral i cultura política

LES ELECCIONS LEGISLATIVES A CATALUNYA

Equip de Sociologia Electoral (UAB)

**DECISIÓ ELECTORAL I
CULTURA POLÍTICA A ESPANYA**

(II Col·loqui de Sociologia Electoral,
Barcelona, 10/11 de febrer de 1984)

*Aguiló / Bar / Brabo / Canals
Cillán / Lopez Pintor / Marañón
Martínez Sospedra / Montero / Ortiz
Ruiz Olabuénaga / Salvador / Sequeiros
Sevilla / Sureda / Tresserra / Vilariño
Virós / Visiedo / Yarza*



Fundació Jaume Bofill



Edicions de la Magrana

Barcelona, 1986

ESTUDIS ELECTORALS
Collecció a cura de l'Equip de Sociologia Electoral (UAB)
Consell de redacció: Ramon M. Canals, Jordi Porta,
Eugènia Salvador, Josep M. Vallès i Rosa Virós

Maqueta i disseny de la coberta: Marina Vilageliu

Primera edició: desembre de 1986

© Fundació Jaume Bofill, Provença 324 - 08037 Barcelona i Edicions de la Magrana, S.A. Apartat de Correus 9487 - 08080 Barcelona

Imprès a Nova-Gràfik, Puigcerdà, 127 - 08019 Barcelona

ISBN: 84-7410-280-4

Dipòsit legal: B. 44.363 - 1986

Han col·laborat en aquest número
d'Estudis Electorals:

Lluís Aguiló Lúcia

Professor titular de Dret Polític de la Universitat de València.

Antonio Bar Cendón

Professor titular de Dret Polític de la Universitat de Saragossa.

Pilar Brabo

Membre del Gabinet de Estudios Electorales de Madrid.

Ramon M. Canals

Economista, membre de l'Equip de Sociologia Electoral de la Universitat Autònoma de Barcelona.

María del Coro Cillán-Apalategui

Professora de Dret Polític de la Universitat d'Extremadura.

Rafael López Pintor

Catedràtic de Sociologia de la Universitat de Madrid.

Miguel Ángel Marañón

Membre del Gabinet d'Estudis i Prospecció Sociològica del Govern Basc.

Manuel Martínez Sospedra

Professor titular de Dret Polític de la Universitat de València.

José Ramón Montero

Catedràtic de Dret Polític de la Universitat de Cadis.

Carmen Ortiz

Membre del Gabinet de Estudios Electorales de Madrid.

José Pérez Vilariño
Catedràtic de Sociologia de la Universitat de Santiago de Compostella.

José Ignacio Ruiz-Olabuénaga
Catedràtic de Sociologia i director del Gabinet d'Estudis i Prospecció Sociològica del Govern Basc.

Eugènia Salvador
Economista, membre de l'Equip de Sociologia Electoral de la Universitat Autònoma de Barcelona.

José Luis Sequeiros
Professor de Sociologia de la Universitat de Santiago de Compostella.

Julia Sevilla
Professora titular de Teoria de l'Estat i Dret Constitucional de la Universitat de València.

Joan Sureda
Professor de l'Escola Superior d'Administració i Direcció d'Empreses de Barcelona (ESADE).

Montserrat Treserra
Professora de Sociologia de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Rosa Virós
Professora titular de Ciència Política de la Universitat de Barcelona i membre de l'Equip de Sociologia Electoral de la Universitat Autònoma de Barcelona.

Francisco Joaquín Visiedo
Professor de Dret Polític de la Universitat de València.

Javier Yarza
Membre del Gabinet d'Estudis i Prospecció Sociològica del Govern Basc.

Índex

Presentació	7
I. LES ELECCIONS LEGISLATIVES A CATALUNYA (1977-1982)	
1. El vot barceloní a les legislatives de 1977 a 1982: Polarització o moderació?	13
Ramon M. Canals / Rosa Virós	
2. L'estructura político-electoral de Catalunya 1977-1984	85
Ramon Canals / Rosa Virós	
3. Processos de socialització i cultura política a Catalunya	123
Rosa Virós / Montserrat Treserra	
II. DECISIÓ ELECTORAL I CULTURA POLÍTICA A ESPANYA	
<i>Comunicacions al II Col·loqui de Sociologia Electoral.</i>	
<i>Barcelona, 10-11 de febrer de 1984</i>	
1. Decisión electoral y cultura política en España, 1977-1983. Propuesta para una discusión	141
Rafael López Pintor	
2. Elecciones «normales» y elecciones «excepcionales»: Algunos datos y factores de la movilización electoral de octubre de 1982	173
José Ramón Montero	
3. ¿Normalidad o excepcionalidad?: Para una tipología del sistema de partidos español, 1977-1982	197
Antonio Bar Cendón	
4. Comentarios al proceso electoral de Euzkadi, 1977-1983	
4.1. Notas sobre la evolución electoral de los partidos vascos	237
J. I. Ruiz Olabuénaga / Mikel Marañón / Javier Yarza	
4.2. Bases sociales de los partidos vascos	251
J. I. Ruiz Olabuénaga / Mikel Marañón / Javier Yarza	
4.3. Euzkadi: Análisis de estados e historias	259
J. I. Ruiz Olabuénaga	
5. Socialización política y comportamiento electoral en Galicia	285
José P. Vilariño	
6. Comportamiento electoral en Extremadura 1977-1983	309
María del Coro Cillan Apalategui / Blanca Morenas	
7. Comentarios a la ponencia presentada per Rafael López Pintor: Decisión electoral y cultura política en España, 1977-1983	
7.1. Notas a la ponencia presentada por Rafael López Pintor	319
Lluís Aguiló / Julia Sevilla / Francisco J. Visiedo	
7.2. Comentario a la ponencia de Rafael López Pintor	329

	Pilar Brabo Castells	
7.3.	Tres notas críticas a la ponencia de Rafael López Pintor .	337
	Manuel Martínez Sospedra	
7.4.	Comunicación a la ponencia presentada por Rafael López Pintor	345
	Carmen Ortiz Corulla	
	Participants al II Colloqui de Sociologia Electoral	355
	Abstracts	357

Presentació

En aquest número d'ESTUDIS ELECTORALS que teniu a les mans trobareu, d'una banda, una síntesi de l'anàlisi de les diverses estructures polítiques de Catalunya del 1977 al 1984 i, de l'altra, les comunicacions presentades al II Col·loqui de Sociologia Electoral celebrat a Barcelona els dies 10 i 11 de febrer de 1984 amb assistència d'especialistes de la resta de l'Estat.

Als deu anys d'haver iniciat el professor Isidre Molas l'Equip de Sociologia Electoral (UAB) potser és el moment de fer un balanç sobre el que s'ha fet i, sobretot, allò que resta per investigar per tal de poder comprendre el comportament electoral dels ciutadans en la nova etapa democràtica que s'inicià amb les eleccions del 15 de juny de 1977.

Dèiem en una conferència pronunciada a l'Associació Catalana de Sociologia, el maig de 1983, que el comportament electoral és una temàtica enganyadora que enlluerna sovint els especialistes per la quantitat de sèries numèriques de què hom disposa (sobretot en aquells països de llarga tradició democràtica) que permeten aplicar tècniques quantitatives. El preu a pagar per aquesta aparent facilitat d'experimentar és moltes vegades un resultat força decebedor. A Espanya hi ha hagut fins ara dues línies més importants d'investigació: la de l'anàlisi ecològica, que és la que al nostre país ha emprat principalment l'ESE, i l'anàlisi de l'electorat a través d'enquestes que ha realitzat sobretot el CIS, dintre del programa governamental de seguiment periòdic de l'opinió pública i també els partits polítics i els mitjans de comunicació en períodes preelectorals.

D'entrada hem de confessar que creiem que ambdues aproximacions són vàlides i complementàries, però també insuficients. Intentarem d'explicar-ne el perquè.

L'anàlisi ecològica ens permet —a través de l'anàlisi multivariant de dades agregades— saber si un país és homogeni electoralment o no i definir uns espais geogràfico-polítics diferenciats amb una estructura electoral específica en què juguen un determinat paper una sèrie de factors

polítics —no forçosament idèntics a les diferents àrees— que ens expliquen bona part de la variabilitat del comportament electoral en el si d'aquestes àrees, fent-nos palès també fins a quin punt les estructures socio-econòmiques condicionen les estructures político-electoral. Però, tot i ser aquestes qüestions molt importants, en queden pendents d'altres que també ho són i que fan referència als electors individuals com és ara saber si la classe social amb la qual l'elector s'identifica condiona estretament la tria partidista o si el rerefons de la dimensió dreta-esquerra és predominantment econòmic o ideològic o quin pes té la ideologia familiar política i/o religiosa en les opcions electorals o el grau de coherència entre actituds, ideologies i vot. Però no acaben ací les grans qüestions que cal contestar: ¿són relativament estables les decisions de l'electorat o les trajectòries de vot són molt «accidentades» amb episodis intermitents d'abstenció? ¿Podem parlar de maduresa de l'electorat? ¿Com explicar les diferències de comportament de bona part dels ciutadans en els diferents tipus d'eleccions —legislatives, autonòmiques i municipals? I, tractant-se de Catalunya, quin pes específic té el factor d'identificació nacional?

Si fem ara una valoració de les tècniques emprades podem dir que l'anàlisi multivariant s'ha revelat prou eficaç a nivell ecològic, en el ben entès, però, que ens han permès només una aproximació descriptiva de la realitat suggerint-nos, a tot estirar, algunes hipòtesis interpretatives. Els models causals a partir de dades agregades han mostrat una minsa capacitat explicativa i, fins i tot, la predicció del vot d'unitats territorials a partir d'una combinació de variables demogràfiques i socio-econòmiques extrems del cens de població només ha reeixit parcialment per als partits d'esquerra i això en determinades àrees especialment homogènies.

Quant als qüestionaris o enquestes d'opinió, hi ha actualment força reticències sobre el seu valor i recentment Cardús i Estruch han criticat durament com es fan la majoria d'enquestes a casa nostra. Ja Converse, el 1963, cridava l'atenció sobre les contestes a l'atzar d'aquells que no tenint en realitat una opinió sobre allò que els pregunten, contesten per quedar bé, per no confessar la seva manca de cultura. Els investigadors oblidem sovint que no és cert que tota opinió política expressi realment un judici polític a partir d'uns coneixements polítics. Moltes contestes com «això no m'interessa», «passo de política...», serien respostes que pretendrien fer passar com a decisió lliure una exclusió objectiva de la societat perquè no es dominen les seves claus d'interpretació.

A partir del que hem dit, creiem que un aprofundiment de l'anàlisi del comportament electoral només és possible a partir d'un intent d'explicar com «es produeix» aquest comportament, és a dir, d'una anàlisi dels processos de socialització política i del paper que hi compleixen els diferents agents de socialització. En aquesta línia, i per tal d'estudiar la dinàmica de la interiorització del sistema socio-polític, hem de recordar una sèrie d'estudis realitzats a mostres de població des dels 6 anys Greenstein i Tarrow als EEUU i Anglaterra; Percheron a França; Mèlich a Suïssa; Toharia a Espanya; Tresserra i Virós a Catalunya i Vilariño

i Sequeiros a Galícia. En molts d'aquests estudis s'han emprat tècniques semi-projectives i entrevistes en profunditat.

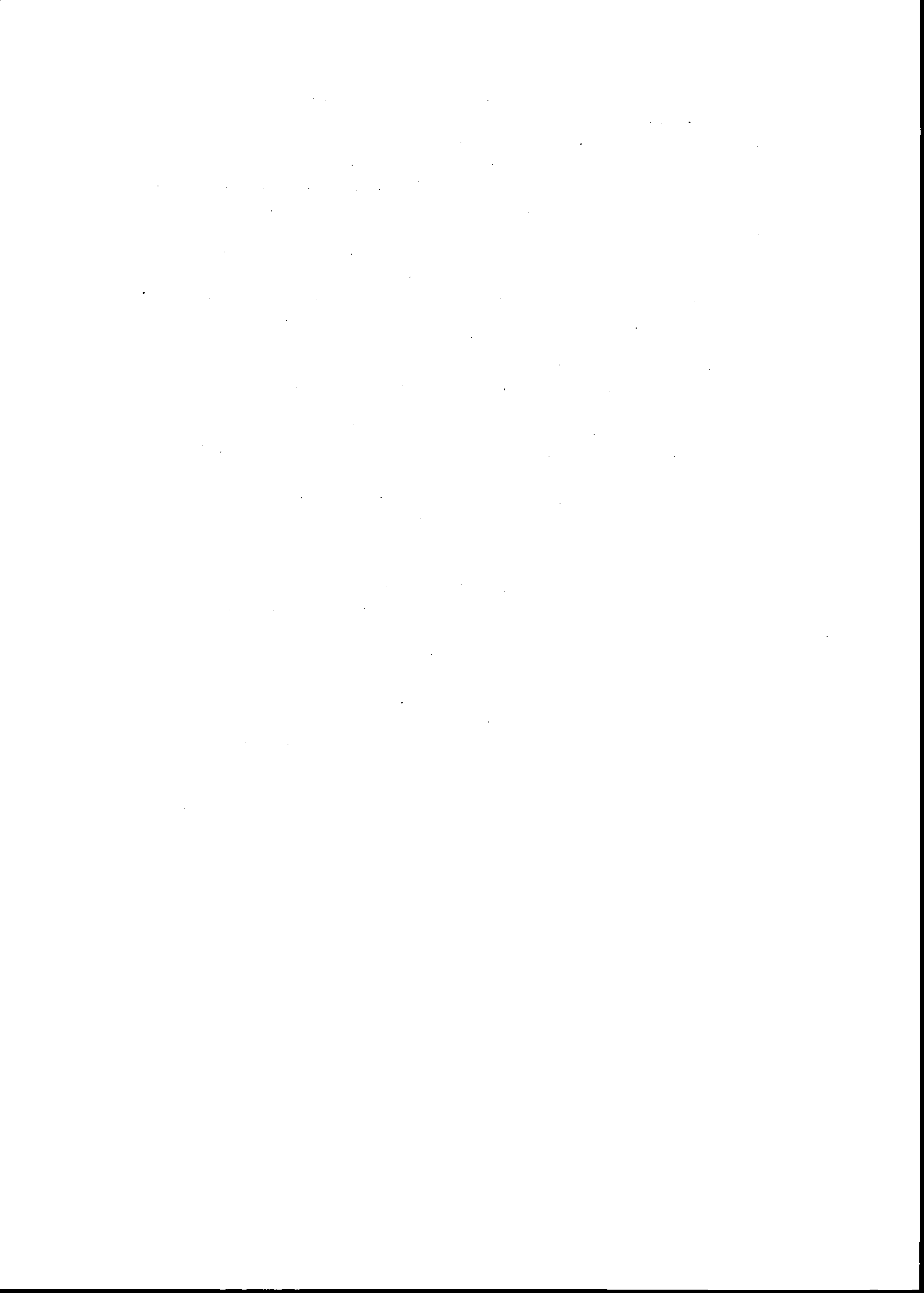
Si acceptem com a punt de partida teòric que les actituds i comportaments polítics s'estructuren a partir d'unes condicions objectives d'existència pròpies dels diferents grups socials, l'anàlisi dels diferents processos de socialització ens conduirà a descobrir diferents tipus de cultura política des de la de les capes més marginades que s'estructura a partir de l'inconscient de classe i d'una relació pràctica amb el món, fins a la de les élites capaces de dissenyar o assumir polítiques globals per a l'estructuració de la societat, passant per aquells que, segons el nivell d'estudis i d'interès per la política, tenen un coneixement més o menys sistematitzat del sistema polític i hi participen des del vot més o menys constant fins a la militància en partits o plataformes alternatives.

Per assolir aquest objectiu d'investigar la *decisió del vot* en termes de *cultura política* el mètode biogràfic o de les entrevistes en profunditat s'ha revelat força útil ja que si bé té la seva problemàtica específica, que han tractat Thompson i Bertaux, entre d'altres, permet comprendre *com* es produeix la decisió electoral i quin paper hi juguen el capital cultural familiar i el propi, la ideologia política i/o religiosa d'origen i la pròpia i l'experiència més o menys gratificant de pràctiques polítiques anteriors.

En aquest volum trobareu, d'una banda, algunes reflexions sobre l'evolució del comportament electoral a Catalunya, i de l'altra, les comunicacions presentades al II Colloqui de Sociologia Electoral convocat per la Fundació Jaume Bofill.

El Colloqui es va centrar en la discussió de la ponència presentada pel professor Rafael López Pintor sobre «Decisió electoral i cultura política a Espanya». Tant la ponència com les comunicacions han estat una mostra prou significativa dels estudis electorals que s'han fet fins ara i també l'inici d'una discussió sobre temes nous i nous mètodes.

Rosa Virós i Galtier
Equip de Sociologia Electoral
Barcelona, juny 1985



**I. LES ELECCIONS
LEGISLATIVES A CATALUNYA
1977-1982**



1. El vot barceloní a les legislatives de 1977 a 1982: Polarització o moderació?

Eugènia Salvador
Equip de Sociologia Electoral (UAB)
Joan Sureda
ESADE



1. OBJECTIUS DEL TREBALL

En el present treball oferim una anàlisi comparativa dels resultats electorals als barris de Barcelona per a les tres consultes legislatives de 1977, 1979 i 1982, a partir d'un enfocament ecològic, és a dir, basat en dades agregades.

Els resultats corresponents a consultes de diferent àmbit institucional —municipals, Parlament autonòmic— no han estat inclosos en l'anàlisi. Creiem que la diferent percepció que de cada consulta té l'electorat obliga a un tractament diferenciat, malgrat que en moltes ocasions això no es tradueixi en un capgirament substancial de les tendències de vot.

El tractament de la informació ha estat eminentment estadístic,¹ amb referències geogràfiques pel que fa als cinc partits més votats al llarg d'aquests anys i a l'abstenció. L'aparell cartogràfic de representació dels resultats s'ha limitat a recollir les variacions de vot entre dues consultes successives.

El treball té una orientació eminentment empírica. Pretén perfilar les línies mestres de l'evolució política de l'electorat barceloní al llarg de les tres consultes. La referència a variables socio-demogràfiques extretes del Padró Municipal d'Habitants ha permès de connectar els resultats amb el context social, no tant per establir nexes de causalitat, ja que aquest tipus d'enfocament no ho permet, com per detectar l'existència de regularitats, en el temps i en l'espai, en l'estructuració territorial, de variables polítiques i demogràfiques.

Remarquem finalment que aquest estudi s'emmarca en el programa general de recerca de l'Equip de Sociologia Electoral, enllaçant amb anteriors treballs sobre el comportament electoral a la ciutat de Barcelona.²

1. La part estadística ha estat realitzada per Joan Sureda al Centre de Càlcul d'ESADE, en un ordinador General Data, emprant programes SPSS.

2. A Estudis Electorals 2 es pot trobar una anàlisi geogràfica i estadística detallada dels resultats electorals de 1977 per barri i per secció censal.

2. NOTES METODOLÒGIQUES

2.1. SOBRE L'ESTRUCTURA DEL TREBALL

El treball s'estructura en dos grans apartats, corresponent el primer a l'anàlisi demogràfica i el segon a l'electoral. En base al Padró Municipal d'Habitants de 1980, les dades demogràfiques han estat objecte d'un tractament diferenciat amb l'aplicació d'una anàlisi factorial com a primera aproximació a l'estructura social de la ciutat.

En la segona part, els resultats electorals de Barcelona ciutat s'emmarquen dins el context polític barceloní i català i són analitzades des de la doble perspectiva cartogràfica i estadística.

L'Apèndix recull un resum per barris de les variables socio-demogràfiques i electorals.

2.2. LA UNITAT D'ANÀLISI

La unitat d'anàlisi és el barri, que si bé no gaudeix d'un reconeixement oficial explícit, a efectes pràctics és sovint emprat com a unitat d'informació estadística molt més propera a la realitat sociològica. Suposa una millora en aquest sentit respecte al districte, perquè és més reduït i homogeni i permet per tant una millor aproximació al substrat demogràfic del comportament electoral.

2.3. FONTS

Les dades demogràfiques procedeixen de la publicació «Padró Municipal d'Habitants de 1980. Explotació Estadística», vol. I, Ajuntament de Barcelona, abril de 1982. Les electorals han estat extretes de «Eleccions Generals del 28 d'octubre de 1982», vol. I. «Resultats per districte i barriada. Comparació amb altres eleccions». Ajuntament de Barcelona.

2.4. TÈCNIQUES ESTADÍSTIQUES D'ANÀLISI

L'estructura socio-demogràfica ha estat estudiada a partir d'una anàlisi factorial, mentre que, per a les variables electorals, l'instrument estadístic ha estat l'anàlisi de correspondències. Mantenim així una continuïtat amb les tècniques multivariants ja emprades amb anteriors estudis introduint, però, la variant de l'anàlisi de correspondències.

2.4.1. *Anàlisi factorial.*

La variant d'anàlisi utilitzada en el cas de les variables demogràfiques ha estat la de factor principal, amb una rotació varimax dels factors a fi de facilitar-ne la interpretació. De la mateixa manera com es va fer

en treballs anteriors, els principals aspectes a tenir en compte, en la descripció dels resultats d'un factorial, són els següents:

- a) Matriu de correlacions entre variables.
- b) Nombre de factors obtinguts i percentatge de la varianza total del sistema explicada per cadascun d'ells.
- c) Els *factors loadings*, saturacions o correlacions entre els factors i variables inicials, aquests coeficients ajudaran en la interpretació conceptual dels factors.
- d) Els *factors scores* o puntuacions de les observacions —en aquest cas barris— en cada un dels factors, aquests coeficients permeten una classificació dels barris en funció de les dimensions (reduïdes) obtingudes en el factorial.

2.4.2. Anàlisi factorial de correspondències

Aquesta tècnica consisteix en un mètode de factorització aplicat a una taula de contingència, és a dir, sobre el creuament de dos conjunts dividits cadascun d'ells en diverses modalitats.

En el nostre cas, la matriu de dades de partida pot ser considerada com el creuament del conjunt de barris de Barcelona amb el conjunt de partits o coalicions electorals. En aquesta matriu l'element X_{ij} es definirà com el nombre de vots obtingut pel partit j en el barri i .

Tècnicament, les diferències amb el factorial clàssic vénen definides per l'ús de conceptes de distàncies basats en el X^2 estadístic, diferent de la mètrica euclídia tradicional dels mètodes factorials.

L'esquema bàsic d'aquesta anàlisi podria resumir-se en tres conceptes:

- a) Les coordenades d'un element i —per exemple, un barri— en l'espai dels partits, vénen donades pel perfil de vot en l'esmentat barri,

és a dir, pel P_{ij} tals que $P_{ij} = \frac{X_{ij}}{\sum_j X_{ij}}$ ($j = 1, 2, \dots$). Conseqüentment, dos

elements estaran més o menys pròxims segons tinguin una distribució de vot més o menys pròxima.

És important ressaltar la desaparició de l'efecte dimensió, és a dir, el fet que la posició d'un element no depengui dels valors absoluts de les X (nombre de votants), sinó de la seva distribució relativa entre partits.

- b) La distància entre dos elements d'un conjunt, per exemple els barris i i i' , ve donat per l'expressió:

$$d(i, i') = \sqrt{\sum_j \frac{1}{P_{.j}} (P_{ij} - P_{i'j})^2}$$

$$\text{essent } P_j = \frac{\sum_K X_{Kj}}{N}.$$

Com s'observa, la distància entre dos barris s'obté sumant les diferències quadràtiques de perfils, ponderades inversament per la importància del vot dels partits. Per tant, una mateixa diferència de perfil $(P_{ij} - P_{i'j})^2$ pot implicar un major o menor increment en la distància, segons que aquest partit j tingui major o menor P_j , és a dir, en funció directa de la seva importància relativa en el total.

c) A partir d'aquestes diferències d'espais crucials i distàncies, el mètode del factorial de correspondències obté una representació simultània d'ambdós conjunts en un espai de menors dimensions. Tenint en compte que per les coordenades escollides es dona la mateixa importància a tots els elements d'ambdós, és en el procés d'ajustament on s'assigna a cada element una massa proporcional a la seva freqüència relativa (P_j o P_i), de forma que en la recerca dels factors siguin els elements de major pes els que es reproduïxin amb més fidelitat.

Com a conseqüència del que hem dit, els resultats d'aquesta anàlisi han de ser interpretats a partir de les propietats i els elements següents:

1. Cada element d'un conjunt es presenta en l'esquema factorial com el centre de gravetat dels elements de l'altre conjunt.

2. L'anàlisi i interpretació d'un factor hauran d'efectuar-se a partir dels elements amb coordenades extremes en el factor i fonamentalment per l'anàlisi de dues sèries de coeficients:

— Contribucions absolutes, que mesuren la part de la inèrcia d'un factor explicada per cada element; aquest concepte és similar al d'una correlació al quadrat d'un element amb el factor.

— Contribucions relatives, que mesuren la part de la inèrcia d'un element explicada pel factor.

3. La proximitat de dos elements d'un mateix conjunt ha d'interpretar-se com a conseqüència que ambdós elements tenen perfils semblants.

L'origen dels factors correspon a la idea de centre de gravetat del sistema, és a dir, perfil mitjà del barri o de partit.

3. LA BASE DEMOGRÀFICA

L'estructuració socio-demogràfica de Barcelona ofereix trets força marcats. La contraposició, tant a efectes sociològics com electorals, del cuny central front al cinturó perifèric ha estat reiteradament detectada, així com també l'existència entre aquests dos blocs d'un grup de barris més indefinits, on l'estructura socio-demogràfica i de vot està equilibrada entre partits de dreta i de centre.

Amb l'aplicació d'una anàlisi factorial a les dades demogràfiques hem volgut aprofundir més en l'anàlisi d'aquesta distribució sociològica dins l'espai urbà i trobar com aquelles variables es combinen, configurant grups de barris de característiques semblants. Com que no hem introduït variables electorals ha restat més palès fins a quin punt les primeres són per si soles determinants de l'estructuració dels barris.

3.1. MATRIU DE CORRELACIONS

La matriu de correlacions, element bàsic en l'anàlisi factorial, permet una aproximació al grau d'afinitat i d'antagonisme entre les diferents variables emprades per tal d'arribar a una diferenciació dels barris.

En el quadre 3.1, la matriu simplificada dels coeficients de correlació recull tots aquells que ultrapassen el 0,50, mantenint només el signe dels compresos entre 0,30 i 0,49. Dels quatre grans grups de variables que considerem —categories professionals, edats, any d'arribada i àmbit de procedència—, remarcuem com a trets bàsics quant a llur mútua associació, els següents:

a) En les categories professionals, els assalariats industrials donen coeficients superiors als de la resta de variables, fet explicable no tant per llur fort contingent —el percentatge d'«empleats» és superior en la majoria de barris de Barcelona, com pot veure's en el quadre I de l'Apèndix 1, com pel fet de tractar-se d'una categoria censal més definida i amb una localització geogràfica més acotada.

Remarcuem també la clara definició de les professions més qualificades —«propietaris i directius», «professions liberals»— malgrat llur escàs pes efectiu en el conjunt de Barcelona, prova que també es troben territorialment molt acotades.

El grau d'associació amb edats és pràcticament inexistent, però és en canvi força elevat amb any d'arribada i àmbit de procedència. Les professions més qualificades són afins amb els nascuts a Catalunya i territorialment contraposades amb la immigració procedent de la resta de l'Estat, inversament al que succeeix amb «assalariats».

b) Els grups d'edat estan en general feblement associats amb la resta de variables. Els alts coeficients amb els intervals d'anys d'arribada reflecteixen l'òbvia correspondència entre l'edat actual dels emigrats i l'any en què varen arribar, mediatitzats pels canvis en el lloc de residència que es poden haver produït.

c) Els coeficients relatius a l'any d'arribada vénen a demostrar que la immigració més antiga apareix més integrada en la trama sociològica i urbana barcelonina: s'associa positivament amb població nascuda a Catalunya i a València-Múrcia-Balears i negativament amb la d'altres nacionalitats. Es produeix el fenomen invers entre catalans d'origen i arribats en el període 1941-1970, que es correlacionen negativament. Després de 1970 el contingent migratori ha disminuït dràsticament, i dona per tant coeficients inapreciables.

QUADRE 3.1

Matriu simplificada de coeficients de correlació,* per barris

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
<i>Professions</i>																								
1. Prop. i Directius	1																							
2. Profess. liberals	+ 89	1																						
3. Tècnics grau mitjà	+	+ 48	1																					
4. Empleats				1																				
5. Assal. serveis	- 62	- 62			1																			
6. Assal. indústria	- 86	- 86			+ 57	1																		
<i>Edats</i>																								
7. 0-19								+	1															
8. 20-34					- 51			+	+	1														
9. 35-49								+	+ 84	+														
10. 50-64					+			- 80	- 62	- 73	1													
11. 65 i més								- 92	- 57	- 83	+ 66	1												
<i>Any d'arribada</i>																								
12. Després de 1970			-	-	-		+ 47	+ 51		- 68	-	1												
13. 1961-70	-	-			+	+ 64	+ 71	+	+ 81	- 60	- 72		1											
14. 1951-60	- 60	- 59			+	+ 71	+ 57		+ 65	- 66		+ 80	1											
15. 1941-50	- 53	- 53			+ 50	+	-	-		+ 66	- 71		+	1										
16. Abans de 1941			+	+		-	- 95	- 51	- 84	+ 77	+ 93	- 41	- 76	- 67		1								
<i>Ambit de procedència</i>																								
17. Barcelona-ciutat	+ 69	+ 68			- 63	- 74	-		-	+		- 82	- 81	-	+	1								
18. Resta província	+ 75	+ 75			- 60	- 82			-	+		- 63	- 63	-		+ 71	1							
19. Resta Catalunya	+ 64	+ 64	+	+	- 43	- 90	- 63		- 51	+	+ 64	- 69	- 72	-	+ 59	+ 67	+ 73	1						
20. València-Múrcia-Balears	- 59	- 59			+ 50	+ 53	-			+					+		-	-	1					
21. Andalusia	- 70	- 70	-	-	+ 52	+ 92	+ 55		+ 51	-	- 55	+ 81	+ 79	+ 61	- 55	- 82	- 79	- 91		1				
22. Castella-Extrem.-Lleó	- 54	- 54			+	+ 60	+ 50	+	+ 69	-	- 64	+ 90	+ 82	+	- 62	- 84	- 64	- 60		+ 68	1			
23. Nord i Aragó				+ 54	+		-			+	+				-	-								

* Coeficients $\geq 0,50$. Consta el signe d'aquells $\geq 0,30$. Tots els coeficients han estat multiplicats per 100.

FONT: Padró Municipal d'Habitants 1980.

d) En l'àmbit de procedència, els nascuts a Catalunya formen un bloc diferenciat quant a llur comportament front a les altres variables, oposat en aquest sentit, al bloc d'arribats d'Andalusia i de Castella-Extremadura-Lleó, que ofereixen correlacions sistemàticament inverses a les del primer. Els dos àmbits restants, València-Múrcia i Nord-Aragó, reaccionen feblement front a la resta de variables, només ultrapassant el 0,50 amb algunes categories professionals. Resten, doncs, assimilats a la immigració no catalana, si bé apuntant a un cert status socio-econòmic superior, que caldria explicar per la major antiguitat de llur assentament: les onades migratòries han arribat en etapes diferenciades en el temps i en l'àmbit de procedència i, consegüentment, s'han ubicat en espais urbans diferents. Això explica el diferent grau d'associació i el diferent signe que pot relacionar entre si la població provinent de les diferents àrees geogràfiques de l'Estat.

3.2. ANÀLISI FACTORIAL

En el quadre 3.2 recollim les ponderacions (*factor loadings*) de les variables que han intervingut en cada factor, amb supressió d'aquelles

QUADRE 3.2

Factor loadings de les variables en cada factor (coeficients $\geq 0,30$)

<i>Variables</i>	<i>I</i>	<i>Factors</i> <i>II</i>	<i>III</i>
Arribats abans de 1941	-0,91		
64 anys i més	-0,88		
35-49 anys	+0,86		
Arribats 1961-70	+0,84	+0,40	
0-19 anys	+0,84		+0,36
Castella-Extremadura-Lleó	+0,78	+0,41	
Arribats 1951-60	+0,77	+0,47	
Nascuts a Barcelona ciutat	-0,53	-0,64	
Nascuts resta Catalunya	-0,52	-0,76	
Empleats	-0,30		
Assalariats indústria	+0,35	+0,92	
Professions liberals		-0,91	
Propietaris i directius		-0,87	
Nascuts a Andalusia	+0,56	+0,75	
Nascuts resta província	-0,37	-0,74	
Tècnics grau mitjà		-0,73	
Nascuts a València-Múrcia-Balears	-0,42	+0,72	
Assalariats serveis		+0,65	
Arribats després de 1970			-0,83
Arribats 1941-50		+0,51	+0,77
50-64 anys	-0,59		+0,73
20-34 anys	+0,35		-0,52

que donen correlacions inferiors a 0,30. Cada factor és després reprès per separat, amb les ponderacions més rellevants o que ajuden a clarificar el significat d'algunes variables.

El conjunt de la variança explicada pels tres factors és d'un 88,4 %.

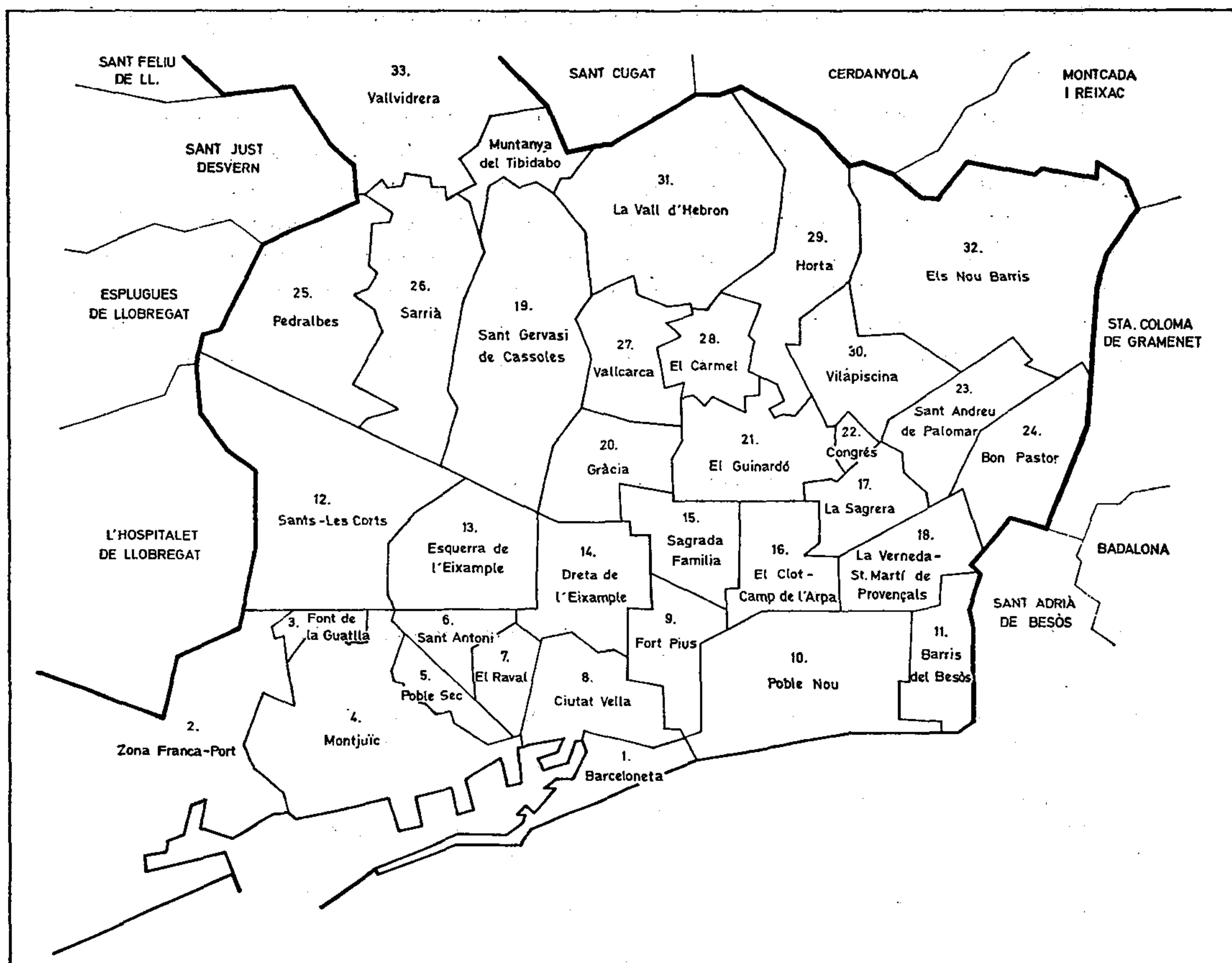
La puntuació que cada barri obté en els diferents factors —*factor scores*— apareix en el quadre 3.3, en el qual han estat suprimides les

QUADRE 3.3

Factor scores ≥ 50

<i>Barris</i> *	<i>I</i>	<i>Factors</i> <i>II</i>	<i>III</i>
Els Nous Barris	+ 1,86	+ 1,37	
Ciutat Vella	— 1,66	+ 1,33	
La Vall d'Hebron	+ 1,52		
El Carmel	+ 1,20	+ 0,79	— 1,06
Verneda - St. Martí Provençals	+ 1,15		
Gràcia	— 0,83	— 0,55	
St. Antoni	— 0,67		
Horta	+ 0,58		
Pedralbes	— 0,72	— 2,37	
St. Gervasi	+ 0,51	— 2,08	+ 0,54
Bon Pastor	— 1,00	+ 1,89	+ 0,59
Sarrià		— 1,81	
Esquerra Eixample		— 1,75	
Dreta Eixample		— 1,54	
Zona Franca		+ 1,37	
Vallcarca		— 0,98	— 0,69
El Raval		+ 0,89	
Sagrada Família		— 0,87	
Font de la Guatlla		— 0,68	
Fort Pius		— 0,56	— 0,55
Congrés			+ 2,53
Vilapicina	+ 0,99		+ 1,97
St. Andreu Palomar		1,06	— 1,84
Barceloneta	— 1,44	+ 1,14	+ 1,68
Vallvidrera			— 1,32
Montjuïc	— 1,20	+ 0,78	— 1,35
Besòs		+ 0,71	+ 1,22
Clot - Camp de l'Arpa		+ 0,62	— 1,03
Poble Sec	— 0,59	+ 0,74	— 0,75
La Sagrera	— 0,66	— 0,66	— 0,69
Font de la Guatlla		— 0,68	

* Poble Nou, Sants i Guinardó no surten al quadre perquè donen puntuacions inferiors a 0,50 en tots els factors.



MAPA GUIA DE BARCELONA
Barris i municipis adjacents

puntuacions inferiors a 0,50. Aquesta puntuació queda reflectida en els mapes 3.1 a 3.3.

Explica un 48,5 % de la variança. Hi trobem bàsicament variables referents a edat i immigració. Podríem qualificar-lo com un factor d'immigració, que a grans trets contraposa la immigració relativament recent (en especial l'arribada entre 1961-70), amb l'antiga (d'abans de 1941) i amb la població autòctona. Aquesta darrera apareix amb coeficients més alts en el segon factor, però veiem que manté també una presència, a no menystenir en aquest primer, que ens permet parlar d'una certa assimilació entre població nascuda a Catalunya i l'arribada abans de la guerra.

FACTOR I. *Factor loadings*

+		-	
35-49 anys	+ 0,86	Arribats abans de 1941	— 0,91
Arribats 1961-70	+ 0,84	64 anys i més	— 0,88
0-19 anys	+ 0,84	Empleats	— 0,30
n. Castella-Extremadura-Lleó	+ 0,78	n. Nord i Aragó	— 0,16
Arribats 1951-60	+ 0,77		
		Defineixen altres factors:	
Defineixen altres factors:		50-64 anys	— 0,59
n. Andalusia	+ 0,56	n. Barcelona ciutat	— 0,53
Assalariats indústria	+ 0,35	n. Resta de Catalunya	— 0,52
20-34 anys	+ 0,35	n. València-Múrcia-Balears	— 0,42
Arribats després 1970	+ 0,17	n. Resta província	— 0,37

n. = nascuts a

També es correlacionen amb aquest factor, de forma rellevant, variables referents a edat. Amb signe positiu, els compresos entre 35 i 40 anys i negativament els de més de 64 anys. Si situem l'interval d'edat en l'edat en què es pren la decisió d'emigrar, entre els 25 i 35 anys, l'edat actual dels arribats entre 1960 i 1970 seria de 37 a 47 anys, interval gairebé coincident amb el de referència. El mateix es pot dir pel que fa als de més de 64 anys.

La població jove, de menys de 19 anys, és també una variable estretament correlacionada amb l'emigració més recent. La taxa de natalitat, que darrerament tendeix a uniformar-se, ha presentat anteriorment cotes superiors entre la població immigrada, configurant llurs barris d'assentament com a zones molt més joves que la mitjana.

La immigració del centre d'Espanya i d'Extremadura —agrupació una mica heterogènia, però imposada per la font emprada— i, en menor grau, l'andalusa, es contraposen a la de Llevant. La seva arribada a la ciutat s'ha produït en etapes clarament diferenciades i conseqüentment s'han

situat en zones territorialment diferents, atenent a l'estadi de desenvolupament urbà de Barcelona.

Remarquem també com la importància numèrica d'ambdues onades migratòries ha estat força desigual: la inicial, provinent de Llevant, suposa en l'actualitat al voltant de 104.000 persones, mentre que la del centre d'Espanya i Extremadura se situa al voltant dels 190.000 i els andalusos ultrapassen els 210.000.*

Els barris més intensament correlacionats amb aquest factor (mapa 3.1), formen dos nuclis geogràficament separats i de signe invers. Un d'ells —amb signe negatiu— es troba a la part antiga de la ciutat, en la franja marítima: Ciutat Vella, Barceloneta i Montjuïc destaquen amb les puntuacions més altes.

Una intervenció relativament important en aquest factor de la població autòctona (per bé que aquesta doni coeficients superiors en el Factor II) explica per què Pedralbes o Gràcia donen també coeficients de signe negatiu (quadre 3.3), i resten assimilats als barris d'immigració antiga.

Un altre grup de barris, amb puntuacions de signe invers, se situa a l'extrem nord de la ciutat, amb un màxim a Nou Barris (+ 1,86), Vall d'Hebron (+ 1,52) i Carmel (+ 1,20).

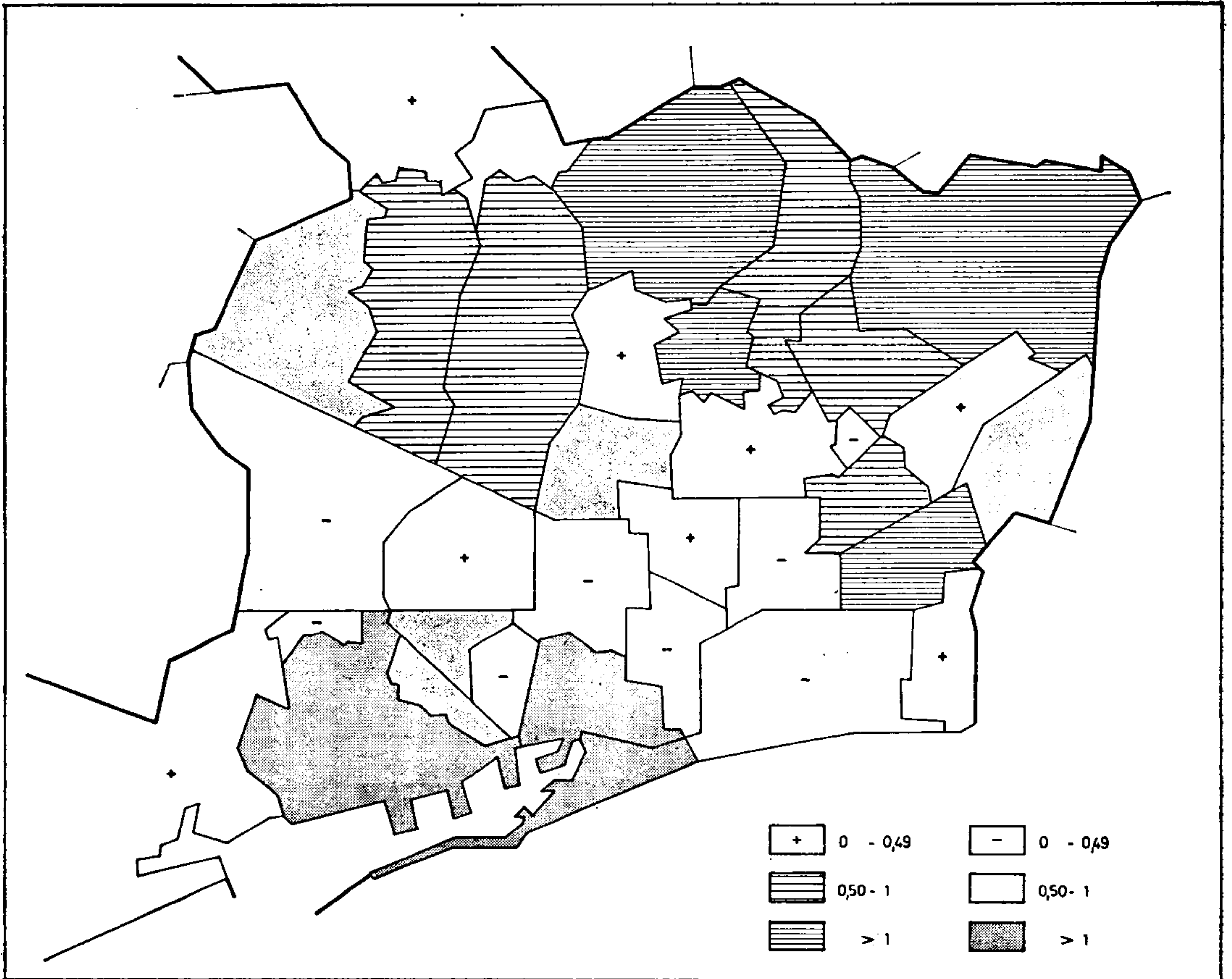
FACTOR II. *Factor loadings*

+		-	
Assalariats indústria	+ 0,92	Professions liberals	- 0,91
n. Andalusia	+ 0,75	Propietaris i directius	- 0,87
n. València-Múrcia-Balears	+ 0,72	n. Resta de Catalunya	- 0,76
Assalariats serveis	+ 0,65	n. Resta província	- 0,74
n. Nord i Aragó	+ 0,61	Tècnics grau mitjà	- 0,73
		n. Barcelona ciutat	- 0,64
Defineixen altres factors:			
Arribats 1941-50	+ 0,50		
Arribats 1951-60	+ 0,47		
n. Castella-Extremadura-Lleó	+ 0,41		
Arribats 1961-70	+ 0,40		

n. = nascuts a

Explica un 29,1 % de la varianza. El podríem designar com un factor d'estatus social, atès que són les variables referents a categories socio-professionals les més fortament associades. Comprovem que es mantenen radicalment contraposats els assalariats industrials front a professions liberals i propietaris i directius.

* FONT: Publicació citada a l'apartat 2.3.



MAPA 3.1.
Puntuacions dels barris en el factor I

També apareixen en aquest factor variables relatives a l'àmbit de procedència, d'altra part connectades amb el primer tipus de variables com hem pogut comprovar en la matriu de correlacions: les àrees on predomina la població autòctona solen ser també àrees d'alt nivell de renda amb un percentatge elevat de professionals qualificats, mentre que la immigració, majoritàriament integrada per mà d'obra, s'ha anat situant a les zones perifèriques, on el preu del sòl i el dels habitatges eren inferiors al de les zones centrals.

En el mapa 3.2 pot observar-se una franja ampla que des de Zona Franca segueix el litoral, remunta el riu Besòs fins a Nou Barris, en la qual tots els barris es troben correlacionats positivament amb aquest factor. Les àrees en les quals té més alta puntuació són Zona Franca (+ 1,37), Ciutat Vella (+ 1,33) i Bon Pastor (+ 1,89).

Entre els barris que presenten puntuacions negatives, destaquen els situats en el cuny centre occidental de la ciutat: Pedralbes, Sant Gervasi, Sarrià i els dos Eixamples, el primer amb una puntuació màxima de -2,37. A partir d'aquesta zona, la graduació cap a la perifèria nord s'estableix de forma progressiva, amb barris com El Guinardó, Vall d'Hebron, Vilapicina o Congrés, de composició social prou heterogènia per a no aparèixer marcadament definits respecte a aquest factor.

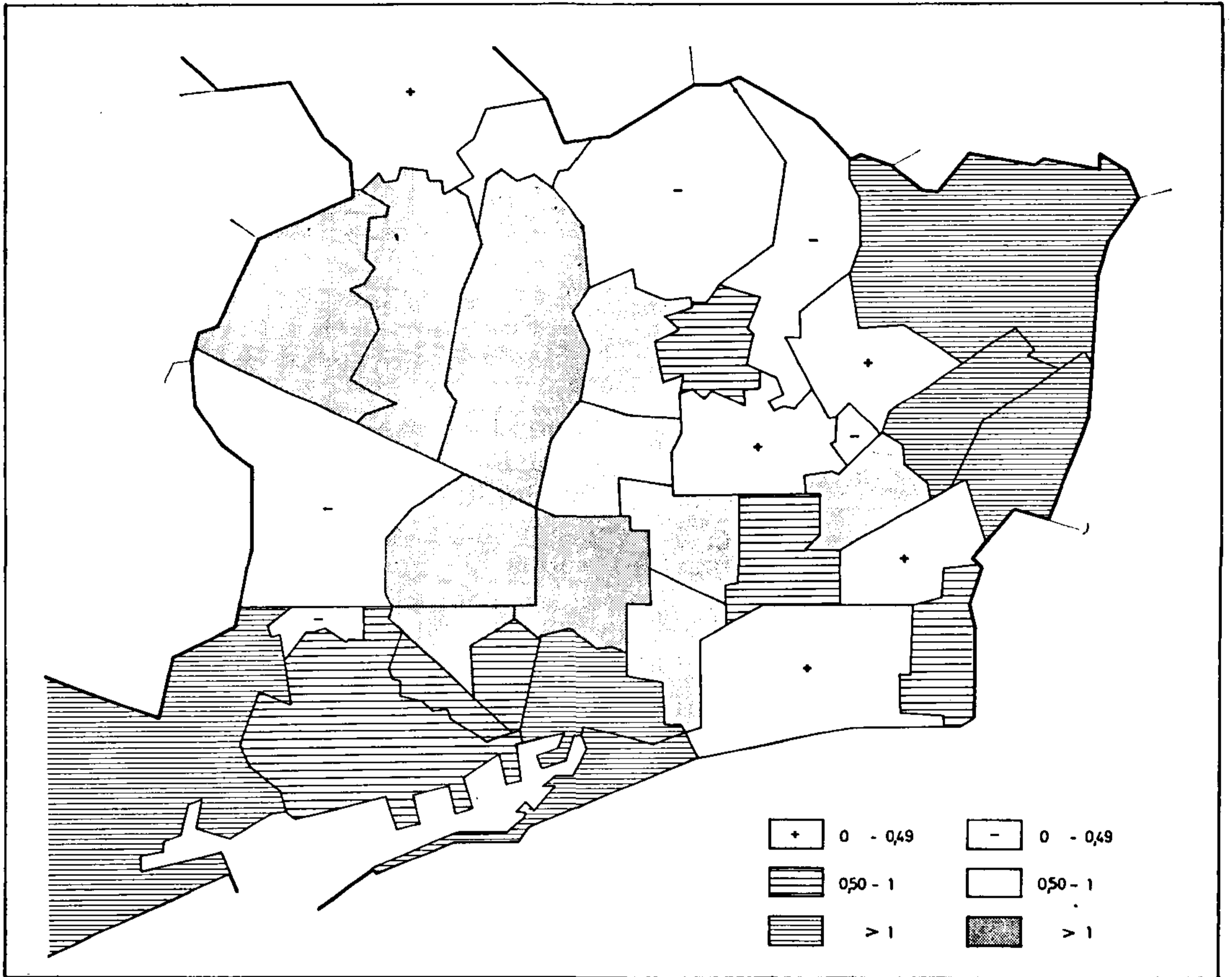
Veiem, doncs, que aquest factor també estableix similituds entre barris territorialment allunyats i de molt divers origen històric. Tant els que constitueixen el nucli inicial de la ciutat com els de més recent creació —Nou Barris— queden confrontats als barris típicament benestants centro-occidentals. Aquests darrers constitueixen, en canvi, una zona relativament compacta, sense discontinuïtats geogràfiques.

S'hi associen bàsicament variables relacionades amb intervals d'edat, que d'altra banda també es troben estretament associades, com ja hem vist, amb els talls corresponents a l'any d'arribada. No es tracta, però, dels intervals d'edats extrems. Contraposa població jove, de 20 a 34 anys, amb població relativament vella, compresa entre 50 i 64 anys. Les altres

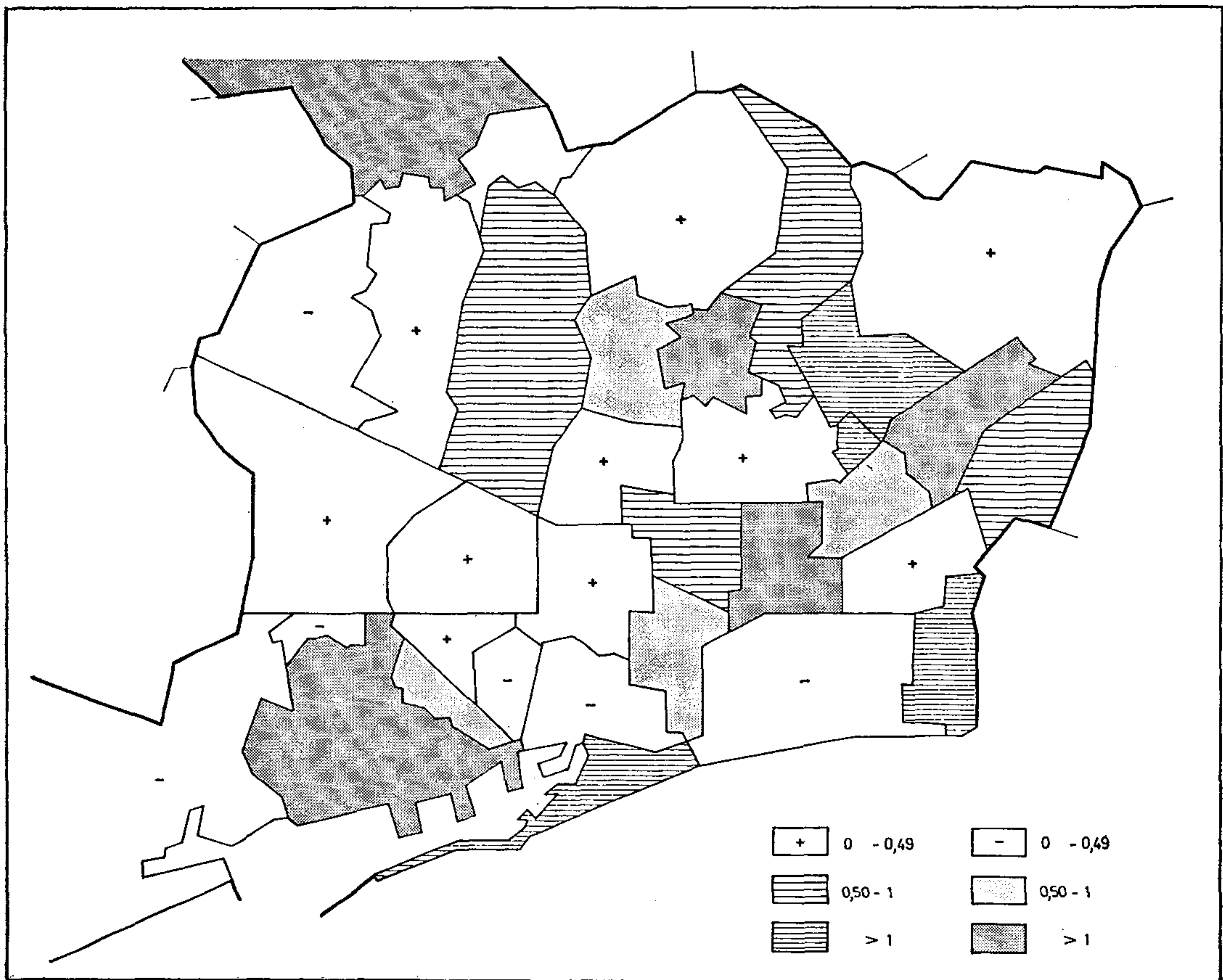
FACTOR III. *Factor loadings*

+		-	
Arribats 1941-50	+ 0,77	Arribats després 1970	- 0,83
50-64 anys	+ 0,73	20-34 anys	- 0,52
Defineixen altres factors:		Defineixen altres factors:	
Arribats abans 1941	+ 0,29	0-19 anys	- 0,36
Arribats 1951-60	+ 0,23	35-49 anys	- 0,21
n. València-Múrcia-Balears	+ 0,24	Professions liberals	- 0,18
Assalariats serveis	+ 0,22	Arribats 1961-70	- 0,18
Empleats	+ 0,21		
Més de 64 anys	+ 0,18		

n. = nascuts a



MAPA 3.2.
Puntuacions dels barris en el factor II



MAPA 3.3.
Puntuacions dels barris en el factor III

variables tenen una intervenció tan poc significativa que no permeten de revelar altres característiques sociològiques associades a l'edat, sinó és la d'una certa tendència de les àrees de residència d'una població més vella, geogràficament coincidents amb àrees d'immigració antiga, a associar-se a les zones de més baix nivell de renda, fet per altra banda molt més explícitament detectat pels dos factors anteriors.

Les puntuacions per a la majoria de barris són també molt febles. Sant Andreu, Montjuïc i Vallvidrera donen els *factors scores* més alts en relació amb la població més jove. A l'extrem oposat, la població compresa entre 50-64 anys es localitzaria preferentment a Congrés, Vilapicina i Barceloneta.

4.1. BARCELONA EN EL SEU CONTEXT POLÍTIC I SOCIOLÒGIC

L'escena política catalana havia estat dominada entre 1977 i 1980 per quatre grans partits o coalicions —PSC, CiU, CC-UCD i PSUC— que recaptaven en conjunt més de tres quarts parts del vot. L'ordre en el ranking general podia alterar-se lleugerament entre una elecció o altra, però les variacions substantives eren l'excepció, i la consolidació d'aquest bloc dominant en l'escena política catalana semblava un fet inamobile. En un segon bloc més minoritari, AP i Esquerra Republicana mantenien una presència molt més feble, encara que sostinguda.

Els resultats de 1982, com és prou conegut, suposaren modificacions importants en l'estructura general del vot. Entre els fets més notables cal destacar la pràctica desaparició de CC-UCD, l'augment espectacular d'Aliança Popular i la forta davallada del vot comunista. Els socialistes, per la seva banda, es consolidaven com la principal força, distanciant-se encara més del seu immediat seguidor, en aquesta ocasió CiU, malgrat l'increment també experimentat per aquesta coalició.

En el quadre 4.1 es representa l'evolució dels resultats entre 1977 i 1982 en percentatges sobre vots emesos per Catalunya, la capital i els municipis circumdants. Podem observar com, a la consulta de 1982, els socialistes arriben a cotes no assolides fins aleshores, que oscil·len en la major part dels municipis entre el 55 % i 70 %, mantenint en tots ells l'habitual primer lloc que des de 1977 han anat detectant a l'àrea industrial barcelonina. L'augment de vots és prou notable a tots els municipis considerats, trencant pautes de comportament anteriors que semblaven haver deixat establert en cada localitat un sostre per a cada partit. L'augment és especialment fort als municipis eminentment obrers, on pot arribar al 70 %, com és el cas de Santa Coloma.

Convergència i Unió es manté com a segona força a Catalunya i també a la ciutat de Barcelona, però és, en canvi, desbancada per AP allà on predomina la població immigrada i assalariada. En municipis on la component migratòria no és tan acusada —Sant Cugat, Sant Just— CiU segueix clarament destacada d'AP, tot i que els seus augments, també ge-

QUADRE 4.1

Resultats electorals a Barcelona i municipis adjacents — 1977-82 (% sobre votants)

2

	Cens			Votants			Abstenció			PSC		
	1977	1979	1982	1977	1979	1982	1977	1979	1982	1977	1979	1982
Barcelona	1.299.824	1.475.993	1.337.193	978.185	947.858	1.080.602	24,75	35,8	19,2	28,5	25,9	40,5
Cerdanyola	21.500	24.967	32.405	17.504	17.486	25.913	28,59	30,0	20,0	37,4	34,7	60,8
Esplugues	24.993	28.967	31.390	20.917	21.056	25.958	16,31	27,3	17,3	37,4	38,8	60,1
L'Hospitalet	190.670	204.010	208.046	151.085	146.382	169.397	20,77	28,2	18,6	44,6	41,6	63,8
Montcada	14.869	18.203	17.988	12.236	12.959	14.530	17,70	28,8	19,2	30,7	28,3	56,2
St. Adrià de Besòs	23.987	26.016	24.513	18.943	17.777	19.387	21,0	31,7	20,1	35,8	39,3	63,7
St. Cugat del Vallès	19.535	21.989	21.341	12.999	12.668	17.157	33,46	42,4	19,6	31,1	26,8	40,3
St. Feliu de Llobregat	21.730	24.154	25.163	18.647	18.083	21.127	14,20	25,1	16,0	30,2	33,3	57,3
St. Just Desvern	6.596	7.183	7.857	5.534	5.308	6.277	16,11	26,1	20,1	25,0	23,5	38,1
Sta. Coloma Gramenet	18.186	95.267	94.378	15.025	65.622	75.253	17,39	31,1	20,3	44,3	44,4	70,5
CATALUNYA	3.912.155	4.387.242	4.316.738	3.101.132	3.007.024	3.483.314	20,7	31,5	19,3	29,2	29,2	45,2

	CiU			CD			PSUC			ERC			UCD		
	1977	1979	1982	1977	1979	1982	1977	1979	1982	1977	1979	1982	1977	1979	1982
Barcelona	14,9	16,6	23,1	4,3	5,2	18,3	15,3	15,2	4,4	5,9	5,2	4,5	18,7	20,1	1,6
Cerdanyola	9,6	9,6	11,0	1,5	2,5	11,5	25,9	24,7	4,4	2,1	2,1	1,6	15,0	14,8	1,2
Esplugues	9,0	8,5	11,1	1,2	2,5	12,9	25,4	22,7	5,9	3,0	1,9	1,7	16,4	14,6	1,4
L'Hospitalet	5,3	6,5	8,1	1,7	2,1	11,2	24,2	22,7	6,4	3,4	2,1	1,9	13,2	12,4	1,2
Montcada	8,6	10,9	14,5	1,2	1,7	8,6	32,2	30,5	4,3	3,8	3,1	2,4	13,3	12,6	1,3
St. Adrià de Besòs	4,4	7,6	8,1	1,4	2,4	12,1	31,6	26,9	4,5	2,7	1,4	1,5	15,1	10,5	1,2
St. Cugat del Vallès	15,9	18,4	25,7	4,2	4,2	16,1	17,9	17,1	4,8	4,2	4,0	4,1	14,0	16,6	1,5
St. Feliu de Llobregat	12,9	11,5	13,2	1,2	1,6	10,8	28,4	23,9	7,7	3,7	2,5	2,5	13,9	14,5	1,3
St. Just Desvern	21,5	15,8	24,7	7,0	4,2	16,6	17,3	18,0	4,1	4,1	8,6	6,2	15,9	17,7	1,2
Sta. Coloma Gramenet	3,6	5,4	5,6	1,2	1,0	8,5	29,6	27,7	6,8	3,3	0,7	1,0	10,3	9,3	0,6
CATALUNYA	16,1	16,1	22,2	3,6	3,6	14,5	17,0	17,0	4,6	4,1	4,1	4,0	19,0	19,0	2,0

FONTS:

- 1977. «Resultats de les eleccions legislatives del 15 de juny de 1977 a Catalunya». - Equip de Sociologia Electoral (U.A.B.). - Consorci d'Informació i Documentació de Catalunya (CIDC). Barcelona, 1977.
- 1979. «Resultats a Catalunya de les eleccions de l'1 de març de 1979 al Congrés de Diputats». - Equip de Sociologia Electoral (U.A.B.). - CIDC. Barcelona, 1981.
- 1982. «Resultats de les eleccions legislatives a Catalunya. Congrés de Diputats 28-X-1982». - Institut Central d'Estadística i Documentació. - Equip de Sociologia Electoral (U.A.B.). - Ed. Departament de Governació - Generalitat de Catalunya. Barcelona, 1984.

nerals en tots els municipis, no han estat en cap cas d'una intensitat semblant.

Alianza Popular s'erigeix com la tercera força política a l'àmbit català, amb augments que ultrapassen, proporcionalment i en termes absoluts, els de qualsevol altre partit. Amb 155.000 vots més respecte a l'anterior legislativa de 1979, els seus guanys són numèricament similars als del PSC, partint, però, d'uns resultats molt inferiors al d'aquest darrer, que magnifiquen encara més la seva pujada, concentrada d'altra banda en municipis que són aparentment impermeables a una major penetració de CiU.

Quant a UCD, una pèrdua de vots sense precedents posava en qüestió el seu futur com a força política, perquè quedava situada en cotes que oscil·laven entre l'1 % i el 2 %. A Barcelona, on havia obtingut els seus millors resultats des de 1977, la pèrdua és encara més espectacular: dels 500.000 vots perduts a Catalunya respecte a l'anterior legislativa, 172.000 corresponen a Barcelona. La seva posterior dissolució a nivell estatal admetria en certa forma el caràcter irrecuperable de la seva desfeta. El CDS, els resultats del qual no són recollits en el quadre, captà només un 2,0 % dels vots a tot Catalunya, equivalent a uns 68.000, cosa que demostra el seu fracàs en l'intent d'ocupar l'espai polític de Centristes de Catalunya.

El PSUC, que s'havia caracteritzat per una gran estabilitat en els resultats electorals, apareix per aquest motiu com el gran perdedor de les eleccions de 1982. En municipis on anteriorment havia recollit més d'una quarta part dels vots es troba ara reduït a percentatges que rarament ultrapassen el 6 %, on, en canvi, el PSC es veu especialment reforçat. A l'esquerra els comunistes han estat els principals perjudicats per la dinàmica de vot útil que ha afavorit el partit amb el qual compartien unes àrees similars de vot.

ERC ha mostrat des de 1977 una tendència continuada a la baixa en les eleccions legislatives —les del Parlament de Catalunya de 1980 varen ser una excepció—, que l'ha deixada situada en cotes inferiors al 5 %, amb l'única excepció de Sant Just on tradicionalment troba una bona acollida. Comparteix amb CiU la captació d'un electorat nacionalista, en el cas d'ERC de caire menys conservador, localitzat a les àrees més residencials de la perifèria industrial barcelonina.

L'abstenció ha experimentat canvis notables al llarg de les tres consultes analitzades. Un augment generalitzat l'any 1979, atribuït al «desencís», que en aquell any es trobava en el seu moment àlgid, ha estat seguit el 1982 d'una recuperació en les cotes de participació. La majoria de municipis han millorat les assolides en les anteriors legislatives, exceptuant Esplugues i Montcada. Barcelona, que presentava un dels més alts índexs d'abstenció en el conjunt dels municipis circumdants, s'arreglera el 1982 entre els més participatius. Sant Cugat ofereix una evolució semblant. En els municipis de més fort predomini obrer, les variacions no són tan extremes. En termes generals, aquestes diferències podrien en part ser explicades com una creixent mobilització de les classes be-

nestants per tal de contrarrestar amb el seu vot el continuat triomf de les forces d'esquerra.

Quant al sistema de partits resultant després de l'octubre de 1982, Catalunya ofereix una configuració diferenciada de la de la resta de l'Estat, on la bipolaritat PSOE-AP ha anul·lat la presència de qualsevol altra força política. CiU, amb la seva oferta de nacionalisme conservador, ocupa aquí el que podem qualificar com a espai de centre o de centre-dreta —les opinions respecte a la situació de Convergència no són coincidents—, mentre que fora de Catalunya —si exceptuem el País Basc, on el PNB vindria a representar una opció nacionalista equivalent —el buit deixat per UCD no ha trobat oferta política equiparable.

En el context dels municipis circumdants, i en especial d'aquells que concentren més alts percentatges de població obrera i immigrada, Barcelona apareix, doncs, més escorada cap a la dreta, pel fet que dona una força inferior als partits d'esquerra, en especial PSC i PSUC, i superior a Convergència i Alianza Popular.

Cal tenir en compte, finalment, la continuïtat urbanística i sociològica de la capital amb els municipis adjacents. Hom pot constatar com els resultats a alguns barris eminentment obrers, com per exemple Nou Barris (quadre II de l'apèndix), guarden molta més similitud amb Santa Coloma, a l'altre costat de la línia divisòria marcada pel riu Besòs, que amb un barri contigu com és Sant Andreu. Sant Just i Sant Cugat enllacarien en canvi amb els barris més benestants de la ciutat, si bé la composició més heterogènia dels primers no els fa tan assimilables a Pedralbes o Sarrià, marcadament de classe alta.

4.2. RESULTATS PER BARRI

Una primera constatació a fer sobre els resultats per barri és la de la gran regularitat en l'estructuració dels resultats al llarg de les tres consultes. En termes de partit guanyador, aquesta és una constant amb escasses excepcions, però també són poques les variacions en l'estructura general de vot a cada barri (vegeu el quadre II de l'apèndix). A 25 dels 35 barris, el PSC guanya totes les eleccions i a 3 més ho fa esporàdicament. Són excepcions els dos Eixamples, Sarrià, Sant Gervasi i Pedralbes, barris on hi ha un tipus de població majoritàriament benestant, com ja hem assenyalat en el capítol 3.

En aquest darrer grup de barris, l'hegemonia es disputa entre Convergència i Centristes, generalment amb cert predomini d'aquests darrers, fins que al 1982 Alianza Popular ve a substituir-los com a principal oponent de CiU. Remarquem que Pedralbes és l'únic que ha donat la victòria a AP en una ocasió, el 1982, encara que per un escàs marge de diferència respecte a Convergència.

A l'extrem oposat, Nou Barris, Carmel, Bon Pastor o Besòs i, en general els barris perifèrics que des de Montjuïc segueixen la franja marítima, desplaçant-se després cap a l'extrem nord-oest de la ciutat, han de-

mostrat una fidelitat indestructible als socialistes, donant-los la majoria relativa dels vots, que en les darreres eleccions s'ha convertit en alguns casos en majoria absoluta. El PSUC hi ha fet molt bons resultats —fins a les legislatives de 1982—, obtenint en la majoria de casos el segon lloc, per bé que considerablement distanciat del PSC.

Un altre grup de barris és de més difícil catalogació en el contínuum dreta-esquerra, perquè els resultats dels diferents partits queden més anivellats. Es situen geogràficament entre els dos grups esmentats. Els socialistes hi ocupen el primer lloc, però llur victòria no és tan espectacular i les altres forces polítiques hi poden mostrar certa presència, en alguns casos relativament igualada. Serien els barris menys radicalitzats políticament i de composició social més equilibrada.

En els mapes 4.1 i 4.12 recollim les variacions en el vot de cada partit i de l'abstenció entre dues legislatives consecutives. Les diferències han estat calculades per cada barri a partir dels percentatges sobre cens electoral, a fi de suprimir l'efecte abstenció i per centrar-nos en com ha oscil·lat la implantació real dels principals partits i coalicions.

Davant la regularitat en el comportament electoral a nivells agregats, hem preferit alleugerir la representació cartogràfica, optant per mapes que reflectissin les variacions del vot en les diferents consultes, ja que la simple presentació estàtica dels mapes de cada partit no aporta en realitat cap informació addicional al que ja hem dit respecte a la distribució territorial del vot i que d'altra banda serà completat en l'anàlisi estadística.

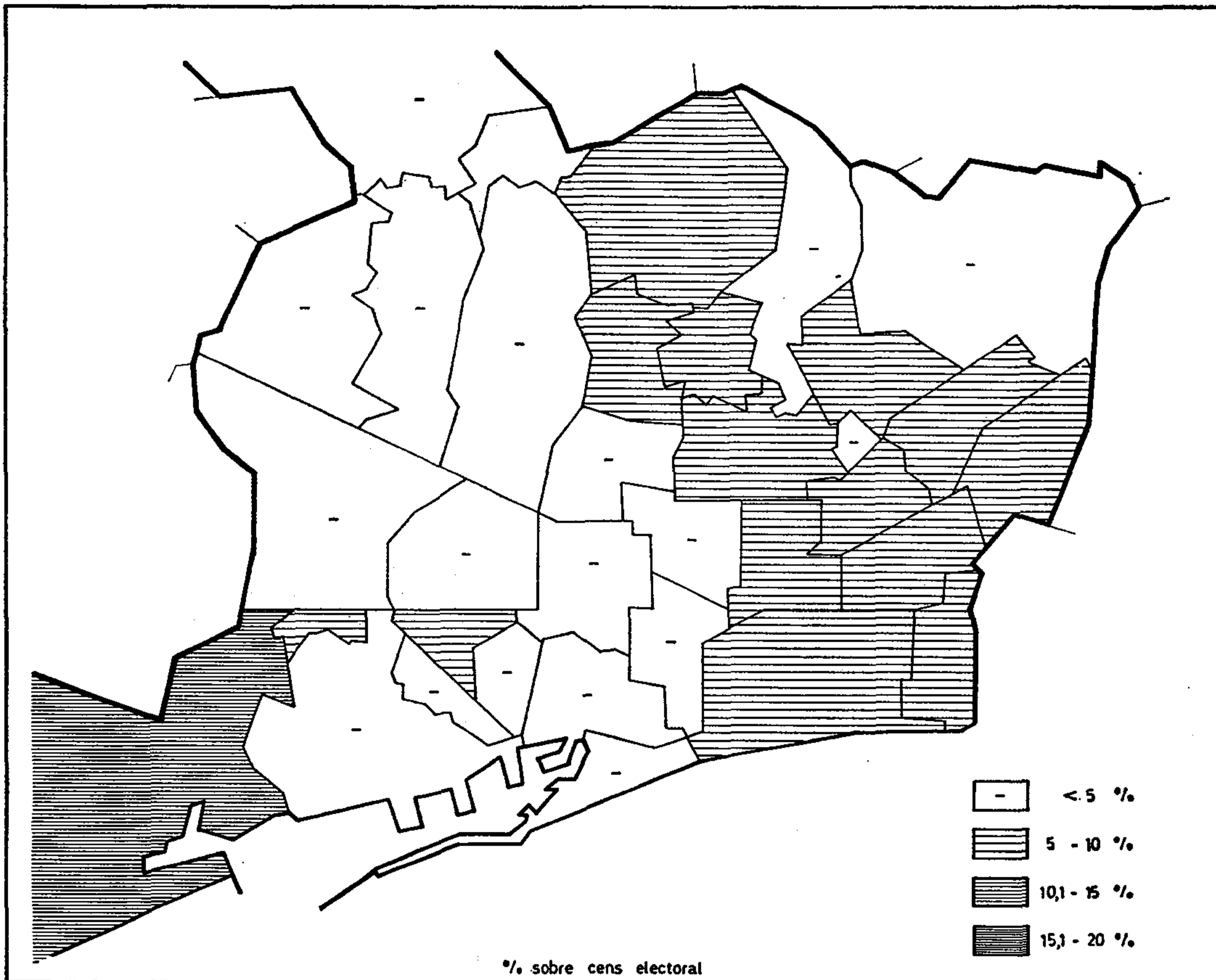
Com a primera constatació observem que tots els barris participen, en general, del mateix sentit en la variació del vot que es produeix en el conjunt de la ciutat. L'any 1979 es van produir algunes excepcions a aquesta norma pel que fa a UCD i CiU que, contradient la tònica general dels principals partits a perdre vots respecte a 1977, en guanyaren en els barris que normalment els són més favorables.

En la intensitat de les variacions es poden detectar, en canvi, pautes que permeten matisar la diferent resposta dels barris a cada consulta, com podem veure observant en detall els mapes de cada partit.

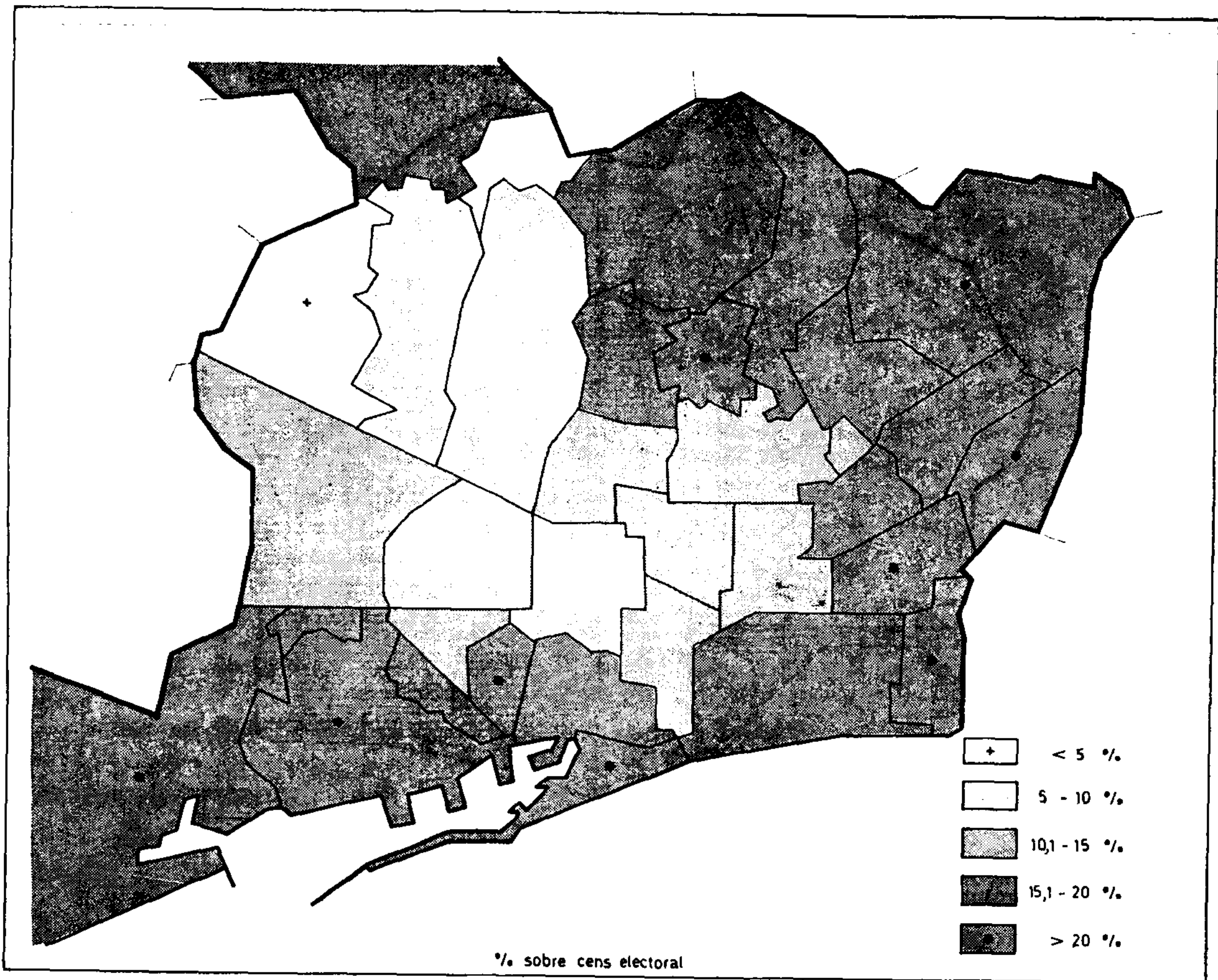
PSC-PSOE (mapes 4.1 i 4.2)

Els socialistes varen perdre el 1979 una mitjana de —4,8 %, pèrdua que en gran part es localitzava en els barris tradicionalment més favorables. Fins i tot a Nou Barris resultaren relativament importants, vorejant la mitjana de Barcelona (—4,7 %). En les zones «burgeses», es manté una major estabilitat, possiblement pel fet que en un medi desfavorable a determinada força política els votants estan més predisposats a mantenir la seva opció de partida.

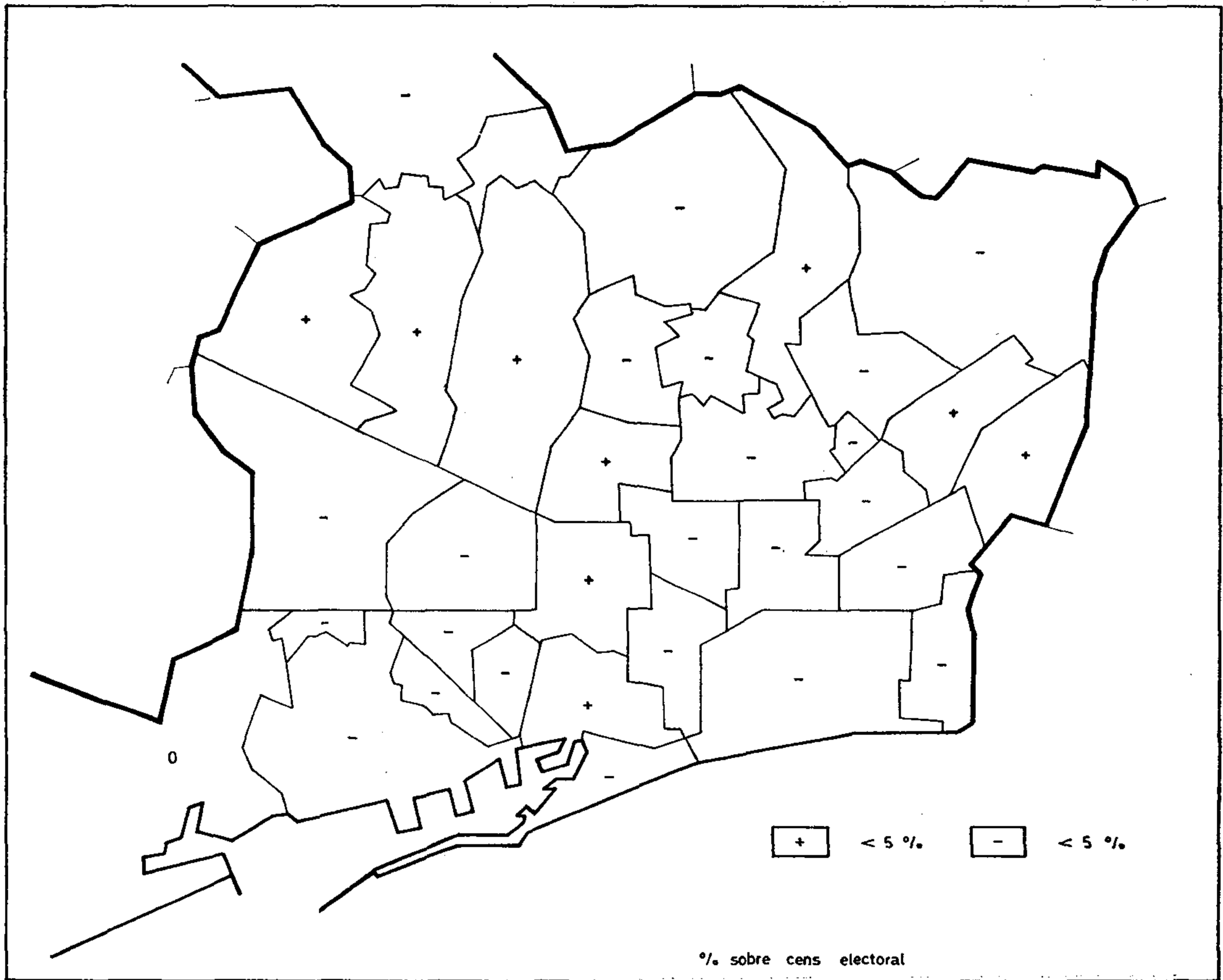
El 1982 els barris recuperen àmpliament els vots perduts en l'anterior legislativa, amb increments superiors al 20 % en els barris de la perifèria, i màxims a Bon Pastor (+31,3 %) i Nou Barris (+29,4 %). L'eufòria socialista al centre de la ciutat és molt més moderada, però



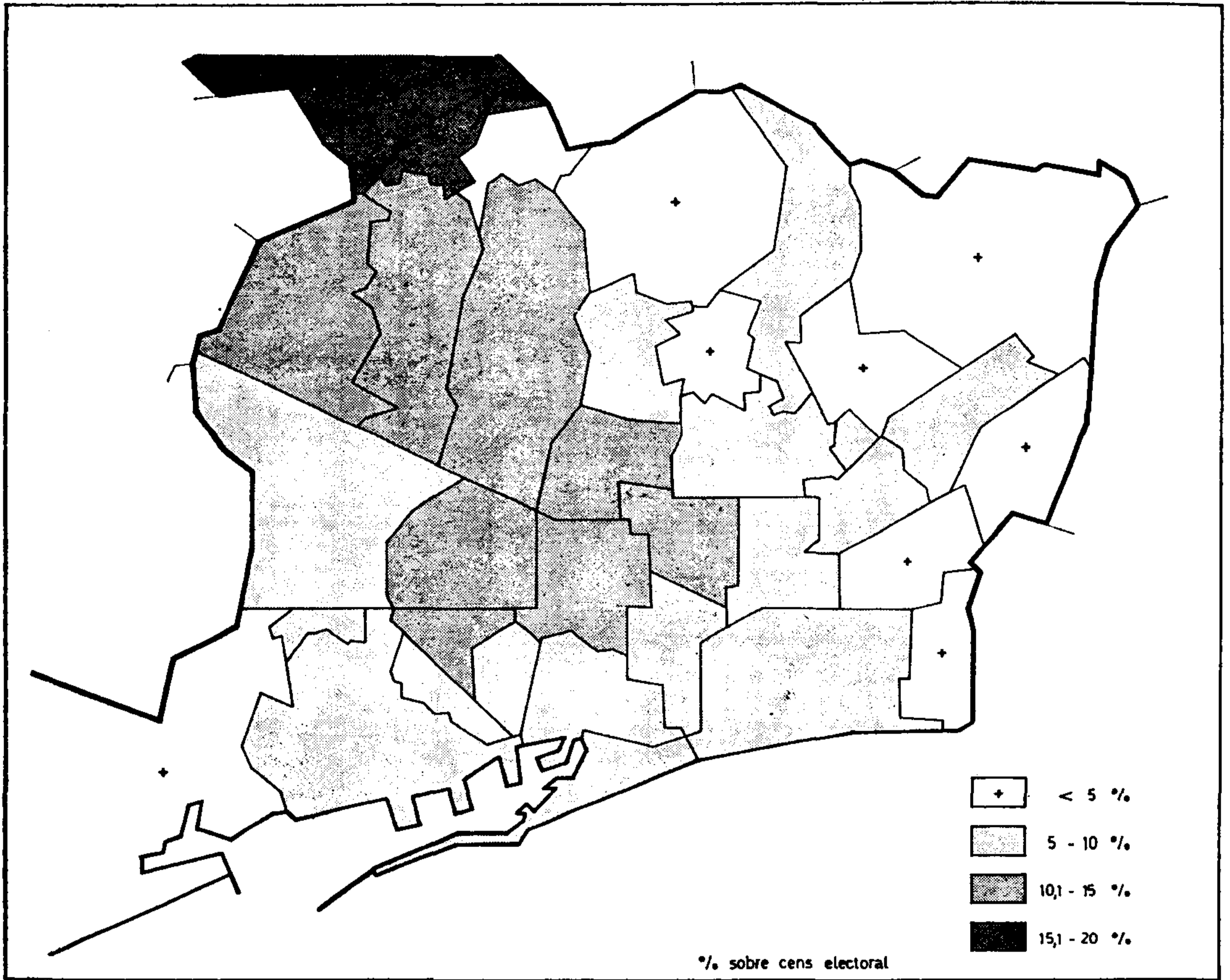
MAPA 4.1.
PSC (1977-79)
Pèrdues de vots (Mitjana de Barcelona: -4,8 %)



MAPA 4.2.
 PSC (1979-82)
 Increments de vot (Mitjana de Barcelona: +16,1 %)



MAPA 4.3.
CiU (1977-79)
Variacions en el vot (Mitjana de Barcelona: -0,6 %)



MAPA 4.4.
CiU (1979-82)
Increments de vots (Mitjana de Barcelona: +8,1 %)

també notable si exceptuem Pedralbes, únic barri on l'augment (+ 3,41) no compensa la pèrdua anterior (— 3,80).

CiU (mapes 4.3 i 4.4)

CiU és entre els partits principals el que ha aconseguit una presència més estable, sense experimentar retrocessos importants i consolidant un avanç sostingut, ja que tampoc espectacular, en els seus feus. Entre 1977 i 1979, és juntament amb UDC l'única força que aconsegueix millorar posicions en alguns barris. Els increments de l'any 1982 són més intensos en els del centre de la ciutat, si bé la resposta d'aquests no és ni molt menys equiparable a l'entusiasme que despertaren els socialistes en les seves zones tradicionals d'influència. En aquell any, els increments màxims de CiU se situen al voltant del 15 %, mentre que al 1979 les variacions de vot respecte a la legislativa anterior solien oscil·lar al voltant de l'1 %.

CC-UCD (mapes 4.5 i 4.6)

Centristes havien rivalitzat inicialment amb Convergència per unes àrees geogràficament afins, si bé UCD aconseguia endinsar-se més en barris obrers. En el 1979 aquesta vessant populista comença a debilitar-se, reafirmant-se en canvi en barris més dretans. El 1982 és precisament en aquests on més estrepitosament fracassa, mentre que en la resta de barris, pel fet mateix de la seva escassa implantació, la davallada no és tan dràstica.

El mapa 4.6 estableix una gradació en les pèrdues de centristes que coincideix parcialment amb la dels guanys de CiU (mapa 4.4) entre l'extrem nord-occidental i el centre de la ciutat. Des d'aquí, fins a l'extrem oposat, la gradació de pèrdues d'UCD coincideix més exactament amb la de guanys socialistes. El transvassament de vots UCD sembla haver beneficiat CiU en els barris burgesos i el PSC en els obrers.

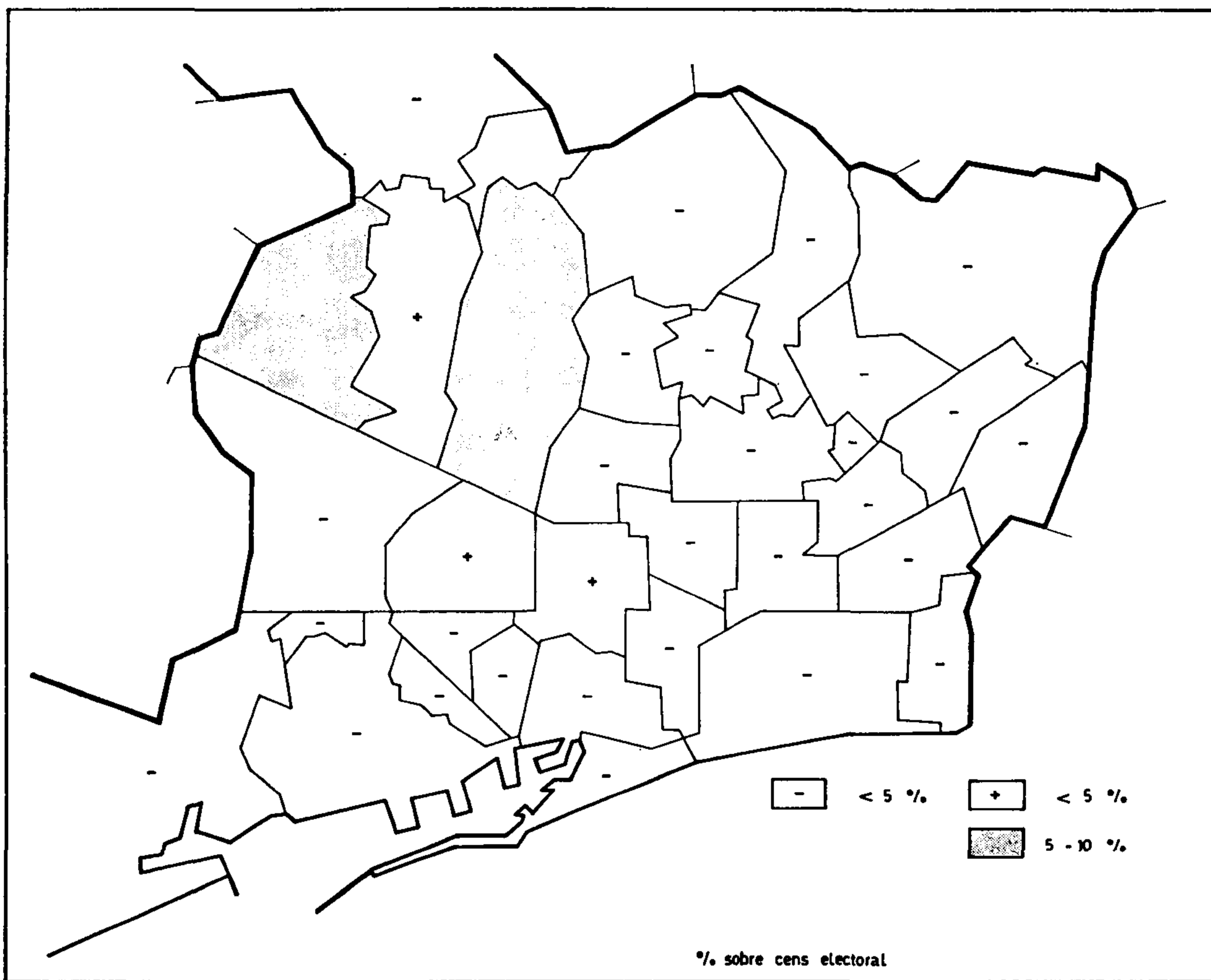
PSUC (mapes 4.7 i 4.8)

La tònica d'estabilitat que havia caracteritzat aquest partit s'interromp el 1982. L'electorat comunista, considerat com el més disciplinat i fidel entre el de tots els partits contendents, fa bruscamment defecció i s'inclina cap a d'altres opcions.

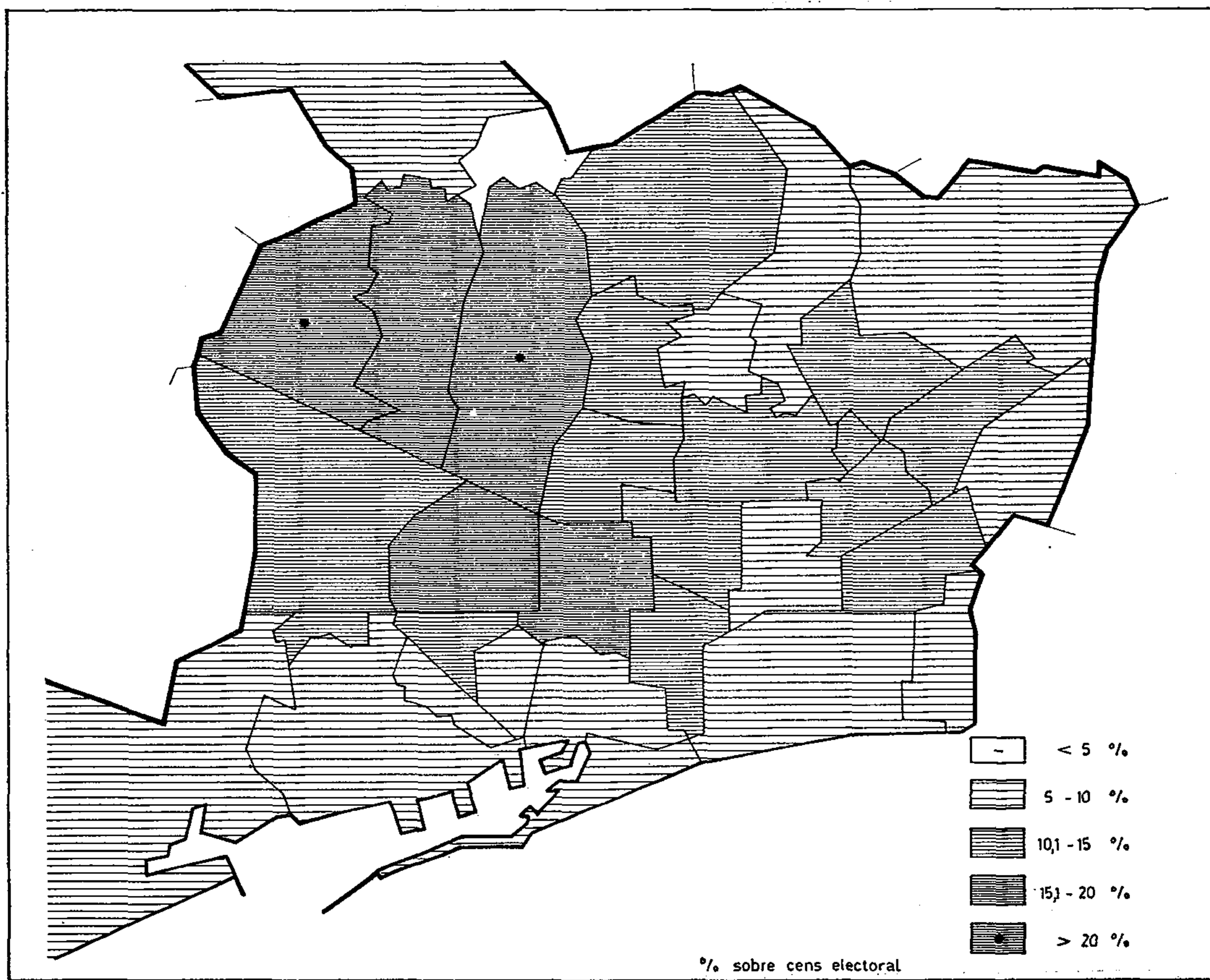
Les pèrdues —que tenen especial incidència a Nou Barris (— 5,1 %)— passen d'un — 1,7 % de mitjana a un — 6,2%.

Els més afectats són els seus feus tradicionals. Comparant el mapa 4.8 amb l'equivalent del PSC (4.2), s'observa com aquest darrer partit pot haver captat part del vot comunista, donada la coincidència geogràfica entre llurs respectius guanys i pèrdues.

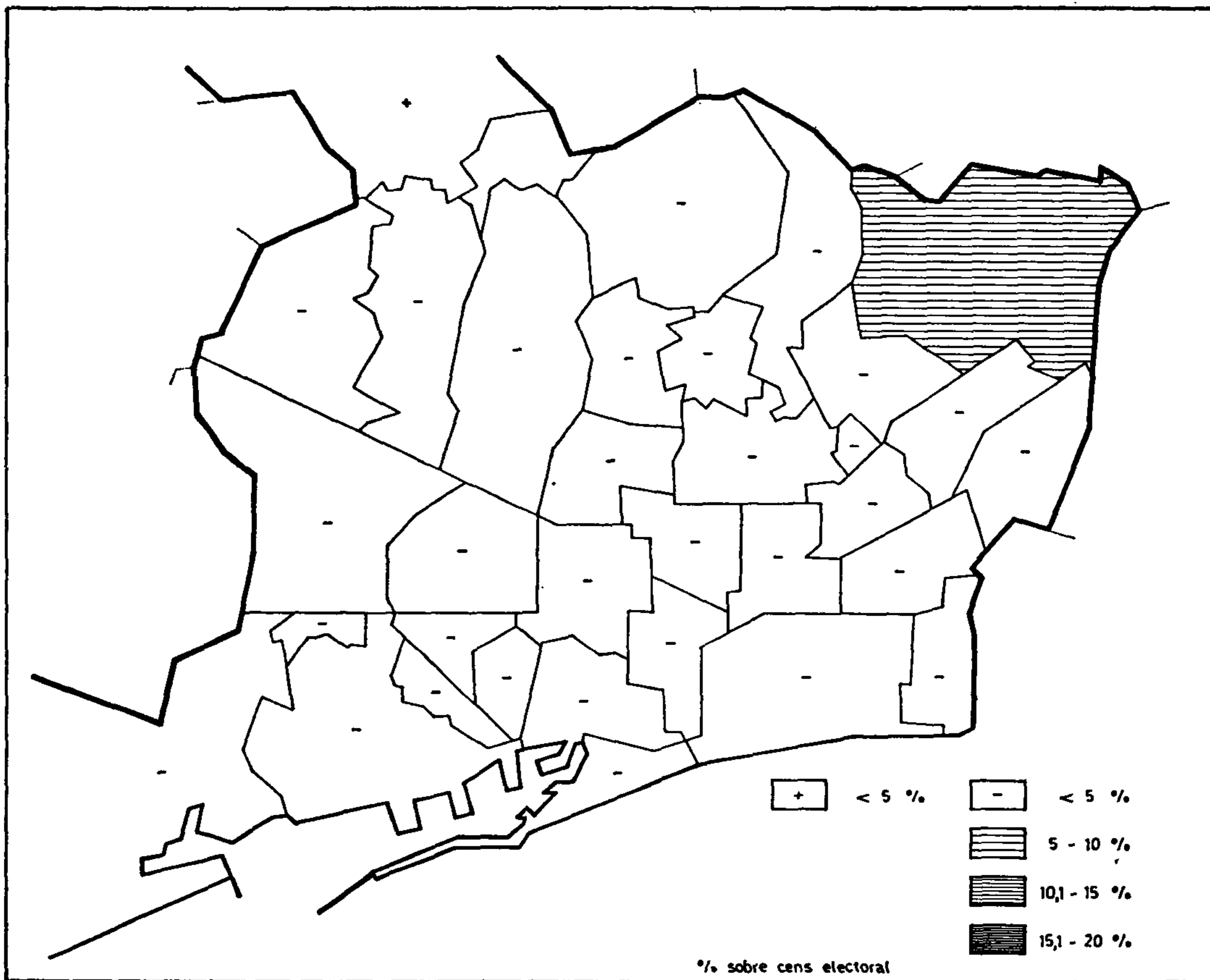
Com ha estat dit en diverses ocasions, el PSUC sembla haver estat un dels principals perjudicats per la polaritat PSC-AP que ha concentrat



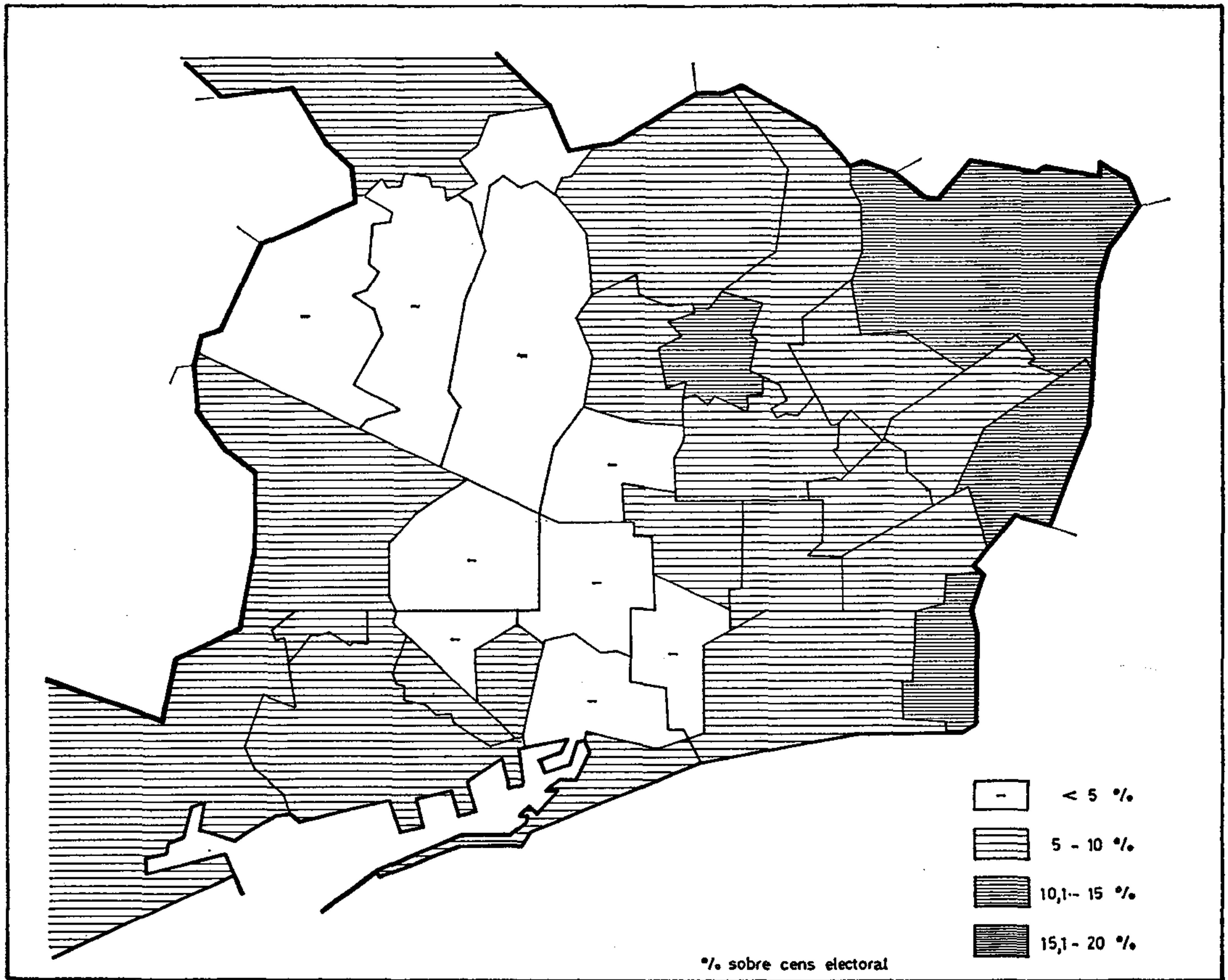
MAPA 4.5.
CC-UCD (1977-79)
Variacions en el vot (Mitjana de Barcelona: -1,2 %)



MAPA 4.6.
 CC-UCD (1979-82)
 Pèrdues de vot (Mitjana de Barcelona: -11,6 %)



MAPA 4.7.
PSUC (1977-79)
Variacions en el vot (Mitjana de Barcelona: -1,7 %)



MAPA 4.8.
PSUC (1979-82)
Pèrdues de vots (Mitjana de Barcelona: -6,2 %)

la major part de l'electorat d'esquerra en torn a la opció que tenia més possibilitats d'accedir al poder.

AP (mapes 4.9 i 4.10)

AP no experimentà gairebé variacions entre les dues primeres legislatives. Augmentà un 0,1 % a Barcelona, que es traduí en imperceptibles variacions en els barris, que només en un cas ultrapassen l'1 %, fet explicable d'altra banda per l'escàs ressò que assolí *AP* inicialment, amb percentatges al voltant del 3 %.

Remarquem que al 1979 perd lleugerament en els barris on és normalment més votat (Pedralbes, Dreta i Esquerra Eixample, Sant Gervasi), mentre que els guanys també imperceptibles, es produeixen en molts casos en zones obreres.

Al 1982 el seu suport màxim procedeix en canvi de les zones més benestants, on arriba a obtenir augments del 25 % (Pedralbes).

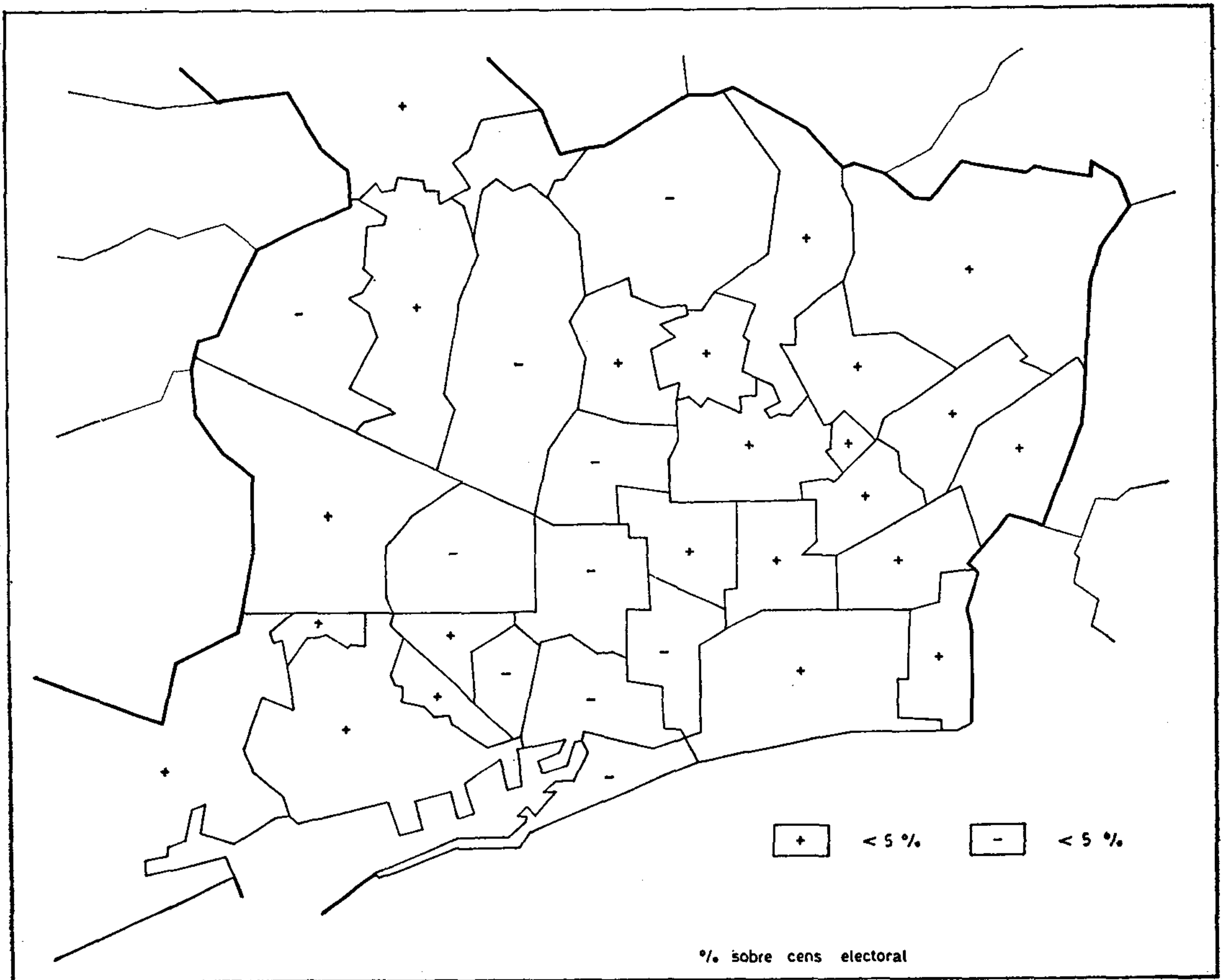
Les diferències amb el mapa de CiU pels mateixos anys (4.4), vénen donades pel fet que *AP* aconsegueix endinsar-se en els districtes obrers de la perifèria amb augments que voregen o ultrapassen el 9 %, en els quals CiU troba el pas barrat. En aquests barris l'espai de centre-dreta d'UCD no ha estat reemplaçat per CiU. El clar rebuig en aquestes zones del nacionalisme representat per CiU, dóna preferència a una opció més dretana com la d'*AP* malgrat la inclinació esquerrana del barri.

Abstenció (mapes 4.11 i 4.12)

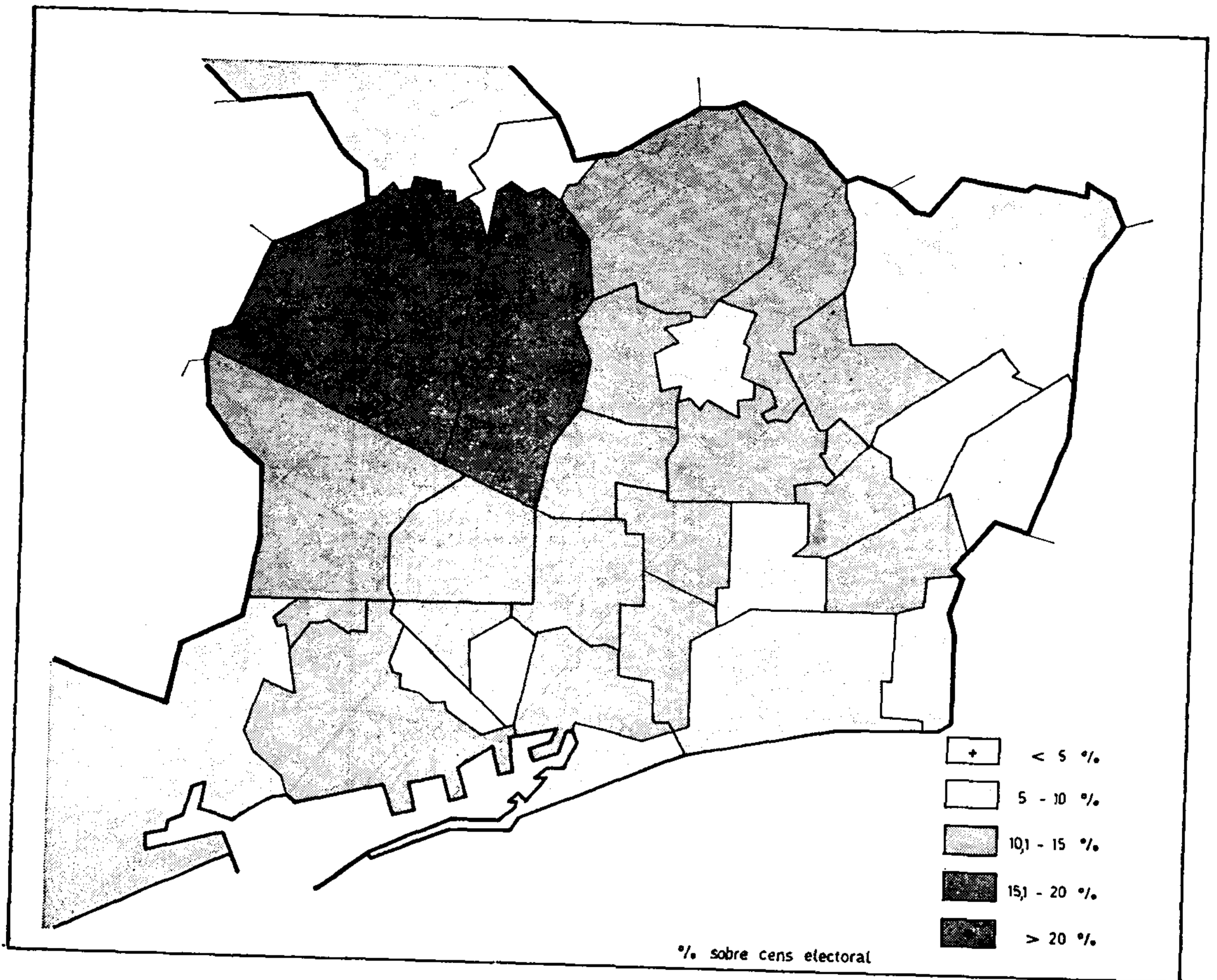
L'abstenció de 1979 fou la més alta de les tres consultes legislatives. Si bé els augments assoleixen cotes relativament elevades a tots els barris, que resulten en un + 10,5 % de mitjana, es veu clarament en el mapa 4.11 com és particularment significativa en els barris que encerclen la ciutat.

En aquesta ocasió sembla clar que l'esquerra va ser la més perjudicada en aquesta consulta perquè es trobà mancada del suport massiu que li hauria pogut oferir en les zones més segures una participació elevada.

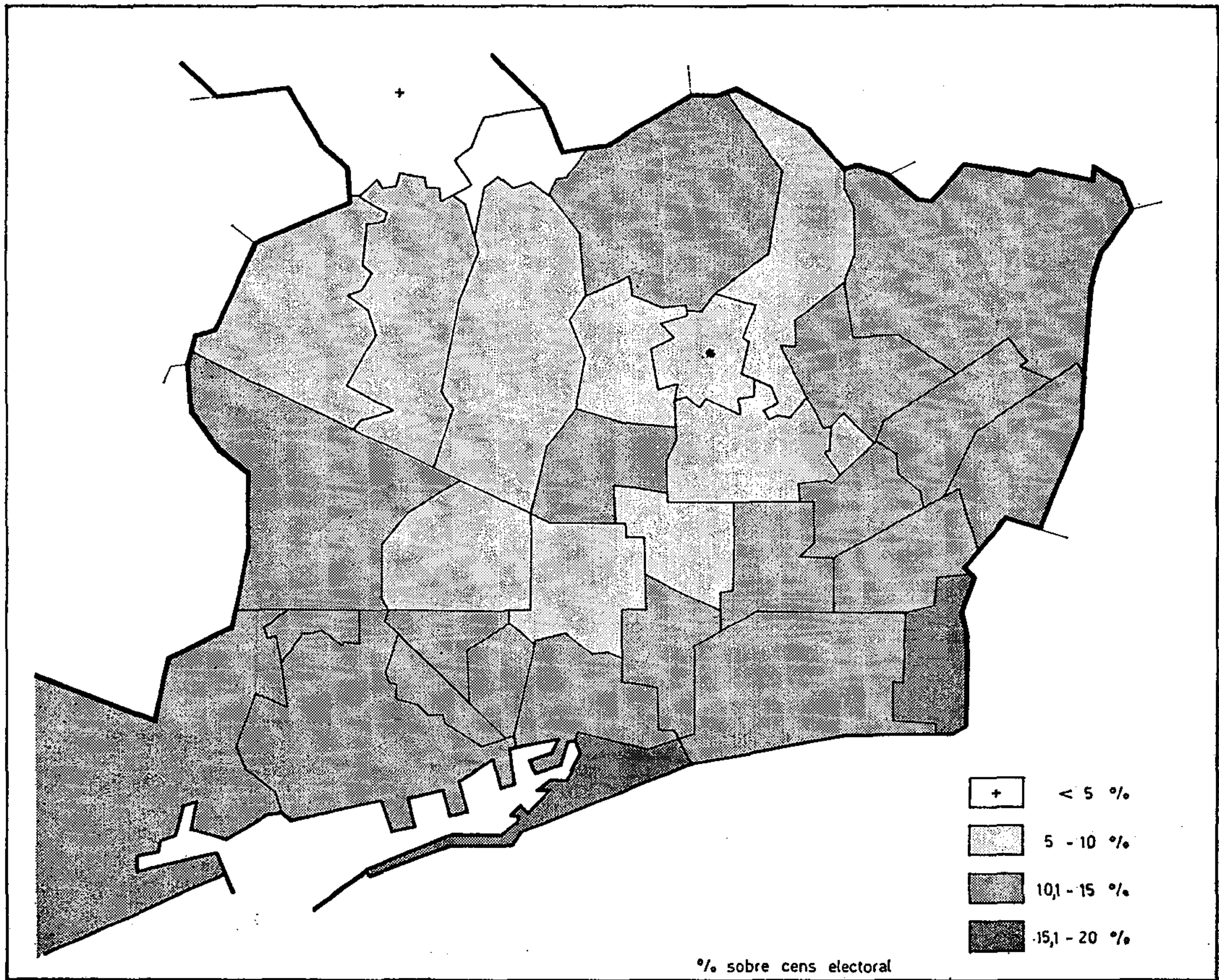
L'any 1982 l'abstenció baixa molt uniformement a tot Barcelona, si bé en molts barris obrers la recuperació del vot no assoleix els mateixos nivells que en els barris burgesos, on són contrarestats amb escriu els increments d'abstenció de la consulta anterior. La tònica general sembla ser la d'un interès creixent per les urnes en les àrees més benestants, invertint-se així la tendència general manifestada en les pseudo-eleccions franquistes, d'una més alta participació allà on predominen assalariats.



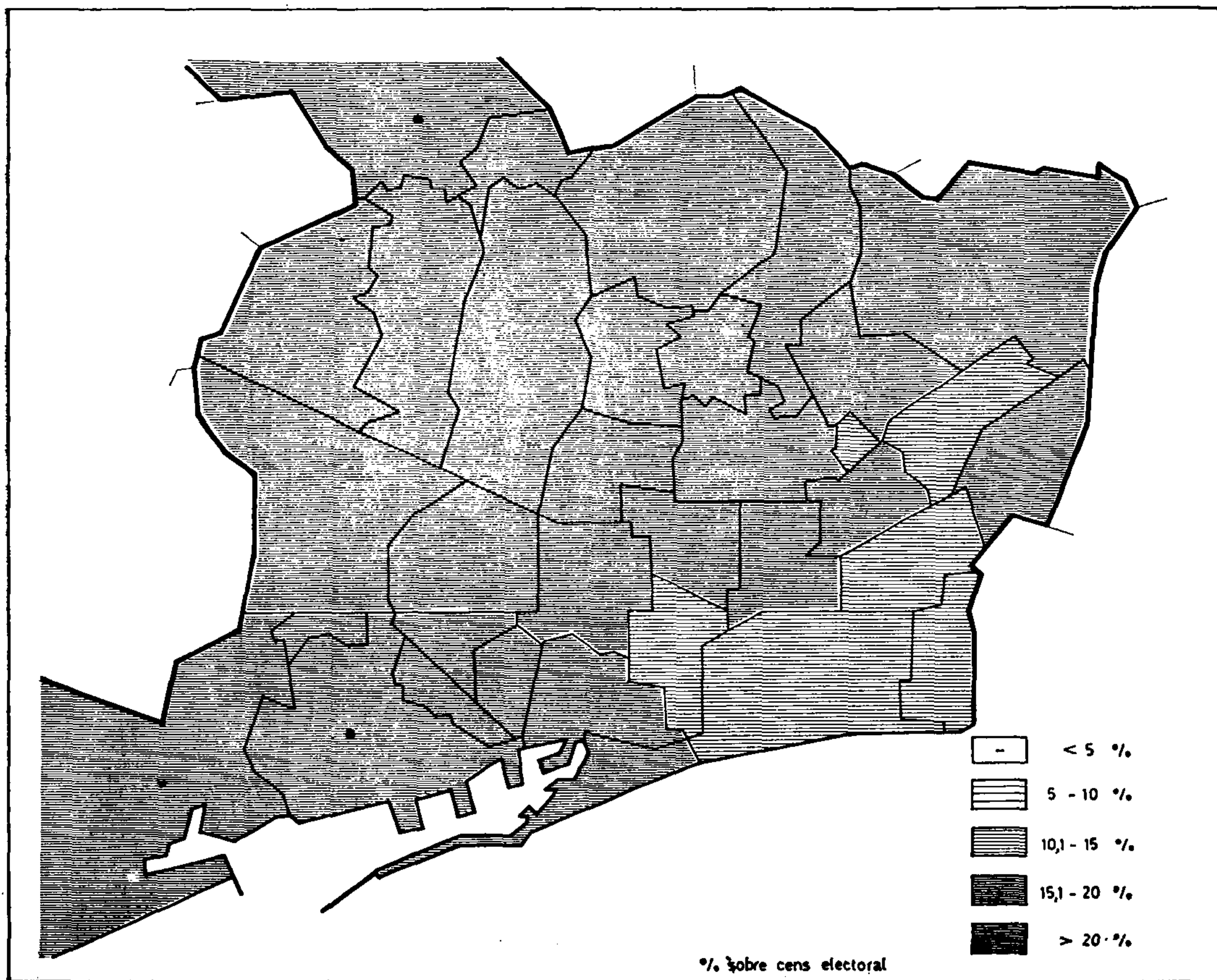
MAPA 4.9.
 AP (1977-79)
 Variacions en el vot (Mitjana de Barcelona: +0,2 %)



MAPA 4.10.
 AP (1979-82)
Incrementos en el vot (Mitjana de Barcelona: +11,6 %)



MAPA 4.11.
Augments de l'abstenció (1977-79)
(Mitjana de Barcelona: +10,5 %)



MAPA 4.12.
Decrements de l'abstenció (1979-82)
(Mitjana de Barcelona: -16,4 %)

4.3. L'ANÀLISI DE CORRESPONDÈNCIES

L'anàlisi de correspondències dels resultats electorals s'ha desenvolupat en successives etapes. En primer lloc s'han realitzat anàlisis per separat de les tres convocatòries electorals de 1977, 1979 i 1982. La matriu de les dades de partida s'ha basat en les taules de contingència de barris i partits.

En les gràfiques 4.1 i 4.2, partits i barris han estat situats al llarg dels dos eixos que defineixen el més alt percentatge de la inèrcia total. Les gràfiques 4.3 a 4.5 defineixen el pla factorial d'aquests dos eixos i recullen el posicionament de barris i partits respecte a ambdós factors per cada una de les consultes.

L'estabilitat de les dimensions subjacents al fenomen electoral a la ciutat de Barcelona ha estat tal, que ens ha permès de representar aquestes anàlisis de forma simultània per al conjunt de les tres eleccions (gràfica 4.6). Hem volgut així evitar redundàncies en l'explicació dels factors, alhora que ens permetia de posar de relleu les diferències observades entre les successives convocatòries.

Finalment, s'ha esbossat una anàlisi dinàmica global de l'evolució dels resultats electorals, analitzant en la seva dimensió temporal els resultats per partits (gràfica 4.7) i per barris (gràfica 4.8).

El quadre que incloem a continuació recull tots els factors obtinguts i el percentatge de varianza explicat per cada un d'ells en les tres eleccions. En els quadres 4.2, 4.3 i 4.4 presentem la llista dels valors de les coordenades i contribucions dels elements dels dos conjunts, barris i partits per a les tres eleccions.

QUADRE 4.1

Percentatge de varianza explicat per cada factor

<i>Factors</i>	<i>1977</i>		<i>1979</i>		<i>1982</i>	
	<i>% explicat</i>	<i>% acumulatiu</i>	<i>% explicat</i>	<i>% acumulatiu</i>	<i>% explicat</i>	<i>% acumulatiu</i>
I	78,6	78,6	82,5	82,5	87,2	87,2
II	8,9	87,5	9,6	92,2	8,7	95,9
III	6,1	93,6	4,7	96,9	1,8	97,7

Com a primer tret rellevant, destaquem que la interpretació dels resultats electorals als barris de Barcelona pot fer-se en funció de dues dimensions bàsiques: els dos primers factors expliquen un mínim del 87,5 % del fenomen en qualsevol de les eleccions i, a més a més, la importància d'ambdós a través del temps és creixent.

De la resta de factors, només el tercer té certa rellevància, que pràcticament desapareix en la convocatòria de 1982 (1,8 % de la inèrcia explicada).

Centrarem, doncs, l'anàlisi en la interpretació d'aquests tres primers factors, donant especial èmfasi als dos primers, amb breus referències al tercer, la significació del qual és una mica irrellevant donat l'escàs percentatge d'inèrcia que explica.

4.3.1. *Les dimensions bàsiques del vot*

FACTOR I

Aquest primer factor és fonamental en l'explicació del fenomen des d'una doble vessant. En primer lloc, per la quantia de la inèrcia total explicada, que posa de relleu una unidimensionalitat bàsica en el comportament electoral. En segon lloc, per la seva importància gradualment creixent, que demostra com la polarització de l'electorat entorn a aquesta dimensió s'accentua amb el temps. La inèrcia explicada passa d'un 78,6 % el 1977, a un 87,2 % el 1982.

A partir de les dades dels quadres 4.2, 4.3 i 4.4, hem seleccionat aquells partits i barris amb coordenades extremes en aquest factor, i les hem representat en les figures de la gràfica 4.1.

Partits

La interpretació d'aquest factor no ofereix dubtes a l'hora d'analitzar aquestes figures. S'hi representa l'antagonisme entre partits com PSC, PSUC, PCC i extrema esquerra per una banda, i AP, CiU i UCD-CC per l'altra. En definitiva, oposa partits d'esquerra a partits conservadors. Defineix, per tant, una dimensió ideològica dreta-esquerra.

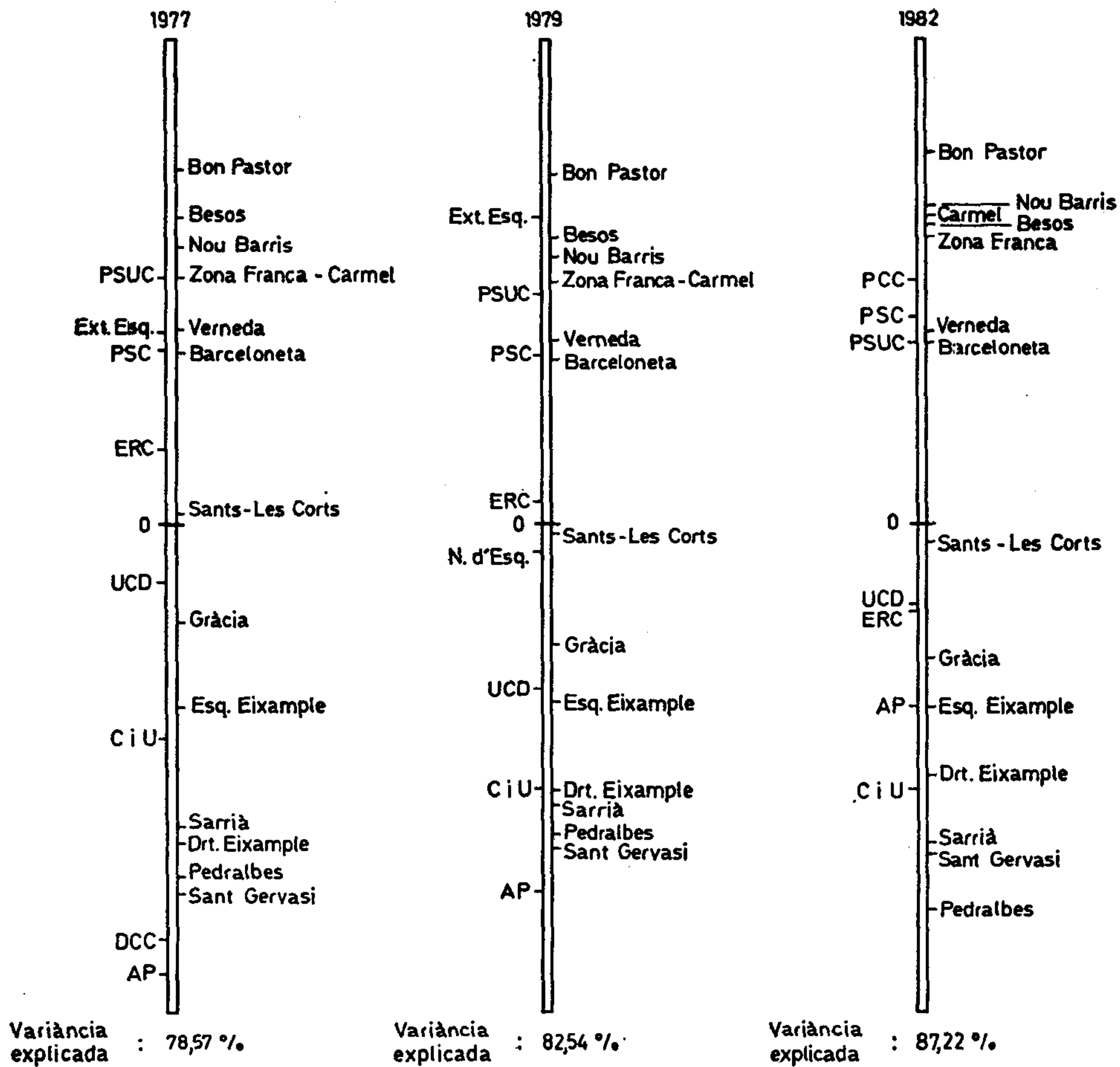
Les contribucions absolutes dels esmentats partits a aquest factor corroboren el que hem dit. Per altra part, la importància explicativa del factor per cada partit, determinada per les contribucions relatives, no resulta anàloga per a tots ells. Mentre la variabilitat de partits com PSC, PSUC, UCD-CC i PCC queda explicada pràcticament per aquest factor, no es produeix així amb AP i CiU. És a dir, que també participen activament en d'altres factors, en especial AP.

Això implica que el vot d'AP i el vot de CiU no es poden reduir a una única dimensió, sinó que l'integren altres components que escapen a l'esquema bàsic definit per la noció de dreta i esquerra.

A la gràfica 4.1, podem observar alguns desplaçaments importants dels partits al llarg de l'eix en les tres consultes. Així, mentre el PSUC estava l'any 1977 en un extrem, el 1979 és avançat pels partits d'extrema esquerra i el 1982 pel PCC i pels socialistes, passant a ocupar una posició més «centrada». La pèrdua de vots dels PSUC a cada elecció legislativa que ha beneficiat el PSC i el PCC pot explicar aquests desplaçaments.

Remarquem també la substitució de CiU per AP en el pol oposat de l'eix. Aquest canvi podria ser explicat pel gran augment de vot ex-

FACTOR I



GRÀFIC 4.1.

perimentat per AP a les darreres eleccions, que el converteix en un partit més repartit geogràficament i, en conseqüència, més pròxim al perfil mitjà.

Quant a l'evolució d'UCD entre 1977 i 1979, a les convocatòries en les quals va tenir incidència, veiem com llisca cap a la dreta. El seu espai electoral, a l'any 1982, moment de la seva gran davallada, és ocupat per AP i CiU.

En aquest procés general de polarització, ERC, tot i no intervenir directament en la construcció d'aquest factor, també es desplaça paulatinament cap a la dreta.

Barris

Les coordenades i contribucions del diferents barris de Barcelona en aquest factor ens dibuixen un esquema general coherent amb el que hem dit fins ara.

Al voltant del pol «d'esquerra» trobem Bon Pastor, Besòs, Nou Barris, Zona Franca, etc., zones de població fonamentalment obrera i de vot progressista. En l'altre extrem de l'eix observem els barris de classe alta i vot més conservador: Sant Gervasi, Pedralbes, Sarrià i Dreta de l'Eixample. En el centre de l'eix es situen zones socialment més heterogènies com Gràcia, Sants - Les Corts, Guinardó, etc., el vot dels quals no ve polaritzat per l'opció dreta-esquerra.

En resum, en la primera elecció es configura un bloc de barris on el vot està clarament lligat a l'esquerra, un altre bloc antagònic situat al voltant de la dreta i un tercer conjunt força nombrós però menys cohesionat, pròxim al perfil mitjà. Com a fet més destacable i diferenciador trobem, doncs, la marcada contraposició entre els dos primers blocs.

Aquesta estructuració es dilueix progressivament, en desagregar-se aquest nucli central i repartir-se entorn d'opcions polítiques més marcades. L'enfonsament d'UCD com a partit de centre aniria vinculat a la pèrdua d'importància de barris amb perfil de vot mitjà.

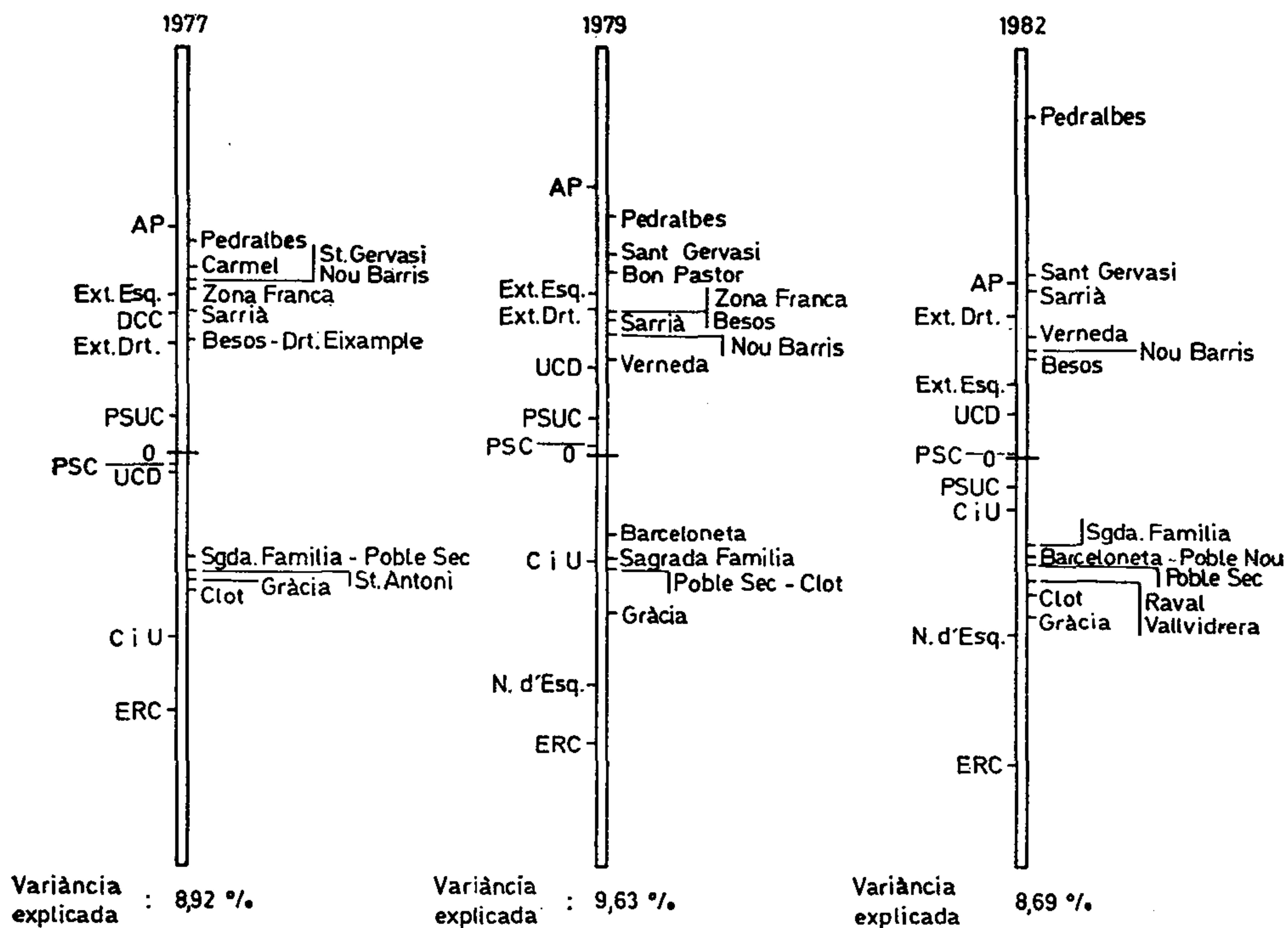
FACTOR II

El segon factor té una capacitat explicativa relativament baixa. La seva importància és pràcticament estable, amb un màxim en les eleccions de 1979 — 9,6 % i un mínim en les de 1982 — 8,7 %.

La gràfica 4.2 i els quadres 4.2, 4.3 i 4.4, en els quals es basa, reflecteixen com aquest factor contraposa ERC i CiU amb AP. Aquesta característica és comuna als tres anys. Una observació més detallada mostra com UCD només s'arreglera al costat d'AP en aquest antagonisme al 1979, mentre que CiU va cedint en l'enfrontament, lliscant cap a un terreny més neutre, pròxim a l'origen de l'eix.

L'anàlisi de les contribucions relatives ajuda a perfilar el sentit d'aquest factor. S'observa que el partit on el citat eix exerceix més influèn-

FACTOR II



GRÀFIC 4.2.

QUADRE 4.2

Coordenades i contribucions de barris i partits. Legislatives de 1977 (Barcelona ciutat)

Partits *	Massa %	Inèrcia explicada %	Coorde- nades	FACTOR 1		FACTOR 2			FACTOR 3		
				Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives	Coorde- nades	Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives	Coorde- nades	Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives
PSC	21,7	95,5	-0,28	18,5	29,8	0,01	0,1	0,1	-0,07	15,1	5,7
PSUC	11,6	93,1	-0,40	20,1	88,8	-0,08	6,8	3,4	-0,04	2,6	0,9
PDC	11,3	97,7	0,35	15,5	77,9	0,18	34,5	19,8	-0,01	0,3	0,1
UCD	14,2	67,9	0,10	1,6	53,1	0,02	0,5	1,9	-0,05	4,9	12,8
ERC	4,5	72,5	0,12	0,7	14,1	0,24	25,7	56,4	0,05	1,4	2,0
AP	3,2	99,0	0,74	19,4	88,3	-0,22	15,2	7,8	-0,13	8,2	2,9
Abstenció	25,0	97,5	0,03	0,2	3,3	-0,05	5,8	11,3	0,13	62,2	82,9
UCDCC	4,4	98,2	0,68	22,4	93,6	-0,14	7,8	3,7	-0,07	2,6	0,9
PSP	1,6	29,7	0,03	0,0	2,4	0,08	1,1	24,7	-0,03	0,2	2,6
Extrema dreta	0,5	27,6	-0,04	0,0	1,8	-0,10	0,5	12,2	-0,11	0,8	13,6
Dreta	0,6	66,7	0,19	0,3	61,2	-0,04	0,1	3,0	0,04	0,1	2,4
Centre	0,4	41,2	-0,33	0,5	35,2	-0,00	0,0	0,0	0,14	1,0	5,9
Extrema esquerra	1,0	73,2	0,31	1,0	57,7	-0,15	2,0	13,3	0,06	0,5	2,2
<i>Barris</i>											
Barceloneta	1,4	70,2	-0,28	1,2	69,1	0,00	0,0	0,0	0,04	0,3	1,1
Zona Franca-Port	1,4	88,1	-0,40	2,4	75,1	-0,16	3,5	12,5	0,03	0,2	0,5
Font de la Guatlla	0,6	67,3	-0,09	0,1	44,8	0,03	0,1	5,8	0,05	0,2	16,6
Montjuïc	0,3	87,3	-0,12	0,0	14,7	-0,03	0,0	1,0	0,27	2,7	71,6
Poble Sec	2,6	50,3	-0,13	0,5	29,5	0,10	2,5	17,9	0,04	0,6	2,9
Sant Antoni	2,6	96,1	0,20	1,1	69,8	0,12	3,7	25,7	-0,02	0,1	0,5
Raval	4,0	89,6	-0,11	0,5	16,7	-0,02	0,2	0,9	0,22	27,3	72,0
Ciutat Vella	4,0	83,6	0,04	0,1	5,5	-0,03	0,4	3,3	0,14	11,5	74,8

Fort Pius	2,0	95,9	0,20	0,8	71,4	0,07	0,9	9,2	-0,09	2,3	15,0
Poble Nou	3,4	91,7	0,27	2,6	75,7	0,09	2,8	9,2	-0,08	3,1	6,8
Besòs	1,4	96,2	-0,51	3,9	78,6	-0,10	1,4	3,2	-0,22	9,1	14,4
Sants-Les Corts	8,7	83,9	-0,03	0,1	6,9	0,09	6,9	60,6	-0,05	2,7	16,4
Esquerra Eixample	6,8	97,3	0,31	7,0	95,3	0,04	1,2	1,8	-0,01	0,2	0,2
Dreta Eixample	4,1	98,7	0,53	12,5	95,0	-0,10	4,0	3,5	-0,03	0,4	0,2
Sagrada Família	5,0	85,6	0,10	0,6	35,8	0,11	6,1	44,7	0,04	1,0	5,1
Clot	3,4	90,3	-0,10	0,4	33,3	0,13	5,8	57,5	0,00	0,0	0,0
Sagrera	2,5	74,8	-0,11	0,4	52,0	0,07	1,1	17,8	-0,03	0,4	5,0
Verneda	2,8	92,3	-0,33	3,2	67,0	-0,05	0,6	1,3	-0,19	14,9	24,0
Sant Gervasi	6,3	99,7	0,61	25,4	92,7	-0,16	15,4	6,4	-0,05	2,3	0,7
Gràcia	5,7	89,7	0,17	1,6	59,5	0,12	7,2	30,1	0,01	0,1	0,4
Guinardó	5,7	53,0	-0,04	0,1	8,9	0,03	0,6	7,4	0,07	4,5	36,7
Congrés	0,7	88,8	-0,12	0,1	35,8	0,07	0,3	11,1	-0,13	1,7	41,9
Sant Andreu	2,4	92,7	-0,15	0,6	69,6	0,08	1,4	17,7	-0,04	0,7	5,6
Bon Pastor	0,8	84,3	-0,58	2,7	80,7	-0,08	0,5	1,6	-0,09	0,9	2,0
Pedralbes	0,5	98,9	0,58	1,8	86,6	-0,21	2,0	11,0	-0,07	0,3	1,3
Sarrià	2,4	99,7	0,49	6,5	92,2	-0,14	4,6	7,4	-0,01	0,1	0,1
Vallcarca	2,0	50,9	0,07	0,1	26,4	0,01	0,0	0,5	0,06	1,0	23,9
Carmel	2,8	94,2	-0,39	4,8	75,6	-0,18	8,5	15,4	0,08	2,6	3,2
Horta	2,3	93,2	-0,16	0,7	73,5	-0,10	0,0	0,1	0,09	2,3	19,6
Vilapicina	4,3	81,3	-0,25	3,0	76,9	0,00	0,0	0,0	-0,06	2,2	4,4
Vall d'Hebron	1,6	84,4	-0,23	0,9	71,8	-0,09	1,4	12,0	-0,02	0,1	0,5
Nou Barris	6,3	95,3	-0,46	14,5	84,1	-0,17	16,9	11,2	-0,01	0,1	0,0
Vallvidrera	0,1	83,9	-0,07	0,01	1,7	-0,14	0,2	6,2	0,47	4,3	76,0

Els coeficients de contribucions absolutes i relatives han estat multiplicats per 100.

* Vegeu a l'apèndix la llista de partits presentats l'any 1977 i els inclosos sota les denominacions de «dreta», «extrema dreta» i «extrema esquerra».

QUADRE 4.3

Coordenades i contribucions de barris i partits. Legislatives de 1979 (Barcelona ciutat)

Partits *	Massa %	Inèrcia explicada %	Coorde- nades	FACTOR 1		FACTOR 2		FACTOR 3			
				Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives	Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives	Contri- bucions absolutes	Contri- bucions relatives		
Abstenció	36,0	99,4	-0,02	0,3	7,1	0,02	1,6	5,0	-0,08	56,0	87,3
PSC	16,9	99,2	-0,28	17,3	90,9	-0,01	0,3	0,2	0,08	27,1	8,1
PSUC	9,9	97,8	-0,38	18,7	95,9	-0,05	2,4	1,4	0,03	1,8	0,5
CiU	10,8	98,0	0,43	26,1	91,9	0,10	11,9	4,9	0,05	6,1	1,2
UCD	13,1	98,0	0,27	12,3	87,2	-0,09	11,5	9,5	0,03	3,1	1,3
ERC	3,4	90,6	0,06	0,2	3,8	0,28	28,7	81,9	0,07	3,5	4,9
AP	3,4	98,5	0,60	15,8	82,3	-0,26	26,5	16,1	0,02	0,3	0,1
Extrema dreta	1,1	81,2	0,24	0,8	62,0	-0,13	2,2	19,2	-0,01	0,0	0,0
Dreta	0,2	62,8	-0,15	0,1	42,7	0,03	0,0	1,2	-0,10	0,5	19,0
Centre	1,4	77,1	-0,25	1,1	69,2	0,08	1,1	8,0	0,00	0,0	0,0
Extrema esquerra	2,2	90,8	-0,51	7,3	84,0	-0,14	4,9	6,6	-0,02	0,2	0,2
Nacionalistes radicals	1,5	85,5	0,07	0,1	6,6	0,23	9,0	73,3	0,06	1,4	5,6
<i>Barris</i>											
Barceloneta	1,4	90,2	-0,27	1,3	79,3	0,08	1,1	7,4	-0,06	1,0	3,5
Zona Franca-Port	1,5	98,0	-0,41	3,2	84,7	-0,14	3,3	10,0	-0,08	2,2	3,3
Font de la Guatlla	0,5	61,2	-0,06	0,0	55,5	0,02	0,0	4,1	-0,01	0,0	1,7
Montjuïc	0,3	93,5	-0,15	0,1	30,5	0,02	0,0	0,8	-0,21	2,8	62,2
Poble Sec	2,5	89,1	-0,11	0,4	43,0	0,11	3,5	46,1	0,00	0,0	0,1
Sant Antoni	2,7	94,7	0,22	1,7	82,5	0,08	2,0	11,4	0,02	0,3	0,8
Raval	3,8	96,0	-0,14	0,9	27,1	0,08	2,5	8,6	-0,20	35,4	60,2

Ciutat Vella	3,8	91,5	0,01	0,0	0,4	0,06	1,7	18,6	-0,12	13,3	72,5
Fort Pius	0,2	94,0	0,18	0,8	84,9	0,02	0,1	1,0	0,06	1,4	8,1
Poble Nou	3,3	98,0	-0,23	2,2	87,3	0,04	0,7	3,3	0,07	3,5	8,1
Besòs	1,5	99,6	-0,47	4,5	88,4	-0,14	3,5	8,0	0,09	2,8	3,2
Sants-Les Corts	8,9	85,9	0,01	0,0	2,3	0,05	2,2	32,6	0,06	7,0	51,1
Esquerra Eixample	6,7	97,1	0,28	6,8	96,8	0,00	0,0	0,0	0,01	0,3	0,3
Dreta Eixample	3,9	96,9	0,44	9,7	94,9	-0,06	1,7	1,9	-0,01	0,2	0,1
Sagrada Família	4,8	95,3	0,11	0,8	58,4	0,09	4,0	34,6	0,02	0,7	2,4
Clot	3,4	93,0	-0,06	0,2	20,2	0,11	4,5	65,8	0,04	1,0	7,0
Sagrera	2,6	72,8	-0,07	0,2	50,0	0,03	0,2	7,6	0,04	0,9	15,1
Verneda	3,0	98,3	-0,29	3,4	77,8	-0,11	3,8	10,2	0,11	7,8	10,3
Sant Gervasi	6,3	98,8	0,53	22,6	87,7	-0,19	24,4	11,0	-0,01	0,3	0,1
Gràcia	5,2	95,8	0,19	2,4	55,2	0,16	14,7	39,7	0,02	0,7	0,9
Guinardó	5,4	75,8	-0,01	0,0	2,7	0,05	1,8	52,2	-0,03	1,5	20,9
Congrés	0,7	92,4	-0,09	0,1	21,7	0,01	0,0	0,2	0,17	4,7	70,5
Sant Andreu	2,5	82,9	-0,11	0,4	56,8	0,03	0,2	3,1	0,07	2,8	23,0
Bon Pastor	0,8	90,1	-0,57	3,5	82,0	-0,18	2,8	7,9	0,04	0,2	0,3
Pedralbes	0,5	97,6	0,51	1,8	80,3	-0,23	3,1	16,1	-0,06	0,5	1,3
Sarrià	2,3	98,7	0,46	6,1	90,2	-0,14	4,6	8,0	-0,03	0,6	0,5
Vallcarca	2,0	71,4	0,07	0,1	36,5	0,05	0,6	21,4	-0,04	0,7	13,5
Carmel	2,7	96,7	-0,41	5,8	91,7	-0,07	1,4	2,6	-0,07	2,7	2,4
Horta	2,2	89,1	-0,14	0,5	80,3	0,04	0,3	6,1	-0,03	0,3	2,8
Vilapicina	4,4	92,3	-0,20	2,2	85,9	-0,03	0,5	2,5	0,04	1,8	3,9
Vall d'Hebron	1,7	92,7	-0,21	1,0	85,4	-0,06	0,7	6,9	-0,01	0,1	0,4
Nou Barris	6,9	99,4	-0,44	17,6	92,8	-0,12	10,3	6,4	-0,02	0,7	0,2
Vallvidrera	0,1	89,3	-0,17	0,1	25,2	0,02	0,0	0,4	-0,26	2,1	63,7

Els coeficients de contribucions absolutes i relatives han estat multiplicats per 100.

* Vegeu a l'apèndix la llista de partits presentats l'any 1977 i els inclosos sota les denominacions de «dreta», «extrema dreta», «extrema esquerra» i «nacionalistes radicals».

cia és a ERC, la variabilitat de la qual ve explicada pel mateix factor en un 56,4 %, un 81,9 % i un 75 %, respectivament.

Per la seva banda, AP és explicada per aquest factor en 7,8 %, 16,1 % i 26,5 % en els diferents anys, mentre que CiU passa a un 1,7 % en 1982, partint d'un 19,8 % inicial.

Podria interpretar-se aquest factor com un eix de catalanisme versus espanyolisme o centralisme. Els partits que en el Factor I apareixen amb una mateixa component ideològica dretana, AP i CiU, són ara antagònics en relació amb aquest segon factor, fet que no té equivalència entre els dos grans partits d'esquerra. Podria interpretar-se com una actitud més neutral de PSC i PSUC front a plantejaments nacionalistes, als quals AP és clarament refractària. Aquest partit vindria a representar l'alternativa que més pròpiament qualificaríem d'espanyolista.

Barris

En l'extrem «espanyolista» trobem dos tipus de barri sociològicament i econòmicament oposats: Pedralbes, Sarrià, Sant Gervasi, front a Carmel, Nou Barris, Zona Franca, etc. Comparteixen llur refús de l'oferta de CiU i ERC, interpretem que per raons, però, diferents. Els barris obrers serien més contraris al conservadorisme social d'ambdues opcions, mentre que en els barris de classe alta, que sí podrien coincidir amb els plantejaments de classe de CiU, no se sentirien atrets per la seva oferta política de nacionalisme. ERC i Nacionalistes d'Esquerra (1979 i 1982) queden més allunyats de l'eix. La superior importància numèrica de Convergència pot explicar que ofereixi un perfil més difós que les esmentades forces.

A l'extrem oposat trobem Gràcia, Poble Sec, Sant Antoni, barris de composició social intermèdia respecte a la dels dos blocs esmentats, amb majoria de població autòctona i immigració antiga, en els quals el catalanisme històric troba el terreny abonat. Els dos Eixamples mantenen una posició més ambigua, compartint característiques de barris alts, però en canvi molt més receptius a la temàtica nacionalista.

En conjunt, i des de la perspectiva d'aquest segon factor, continuem trobant una gran estabilitat de comportament dins de la tònica apuntada d'un augment de la polarització en torn al primer eix, especialment el 1982.

FACTOR III

El tercer factor té un valor explicatiu molt feble, amb un màxim de 6,1 % el 1977, que va decreixent fins a arribar al mínim d'1,7 d'inèrcia explicada a la darrera consulta. El seu significat és definit, però la importància del fet que explica és imperceptible en el conjunt de components que integren el fenomen electoral.

QUADRE 4.4

Coordenades i contribucions de barris i partits. Legislatives de 1982 (Barcelona ciutat)

Partits *	Massa %	Inèrcia explicada %	FACTOR 1			FACTOR 2		
			Coorde- nades	Contri- bucions abso- lutes	Contri- bucions relatives	Coorde- nades	Contri- bucions abso- lutes	Contri- bucions relatives
PSC	33,2	99,2	-0,34	41,1	99,0	0,01	0,8	0,2
PSUC	3,6	90,3	-0,29	3,3	89,6	-0,03	0,3	0,7
UCD	1,3	63,7	0,13	0,2	53,9	0,06	0,5	9,8
CiU	18,9	99,1	0,43	37,2	97,4	-0,06	6,4	1,7
ERC	3,7	93,0	0,14	0,8	18,0	-0,29	33,9	75,0
AP	15,1	99,4	0,29	13,6	72,9	0,18	49,6	26,5
Nacionalistes d'Esquerra	0,9	83,9	0,31	0,9	64,1	-0,17	2,7	19,8
CDS	1,9	14,1	0,04	0,0	7,5	-0,04	0,3	6,6
PCC	0,8	84,9	-0,38	1,3	84,9	0,00	0,0	0,0
Abstenció	19,2	33,0	-0,03	0,2	12,0	-0,05	4,2	21,1
Extrema dreta	0,4	61,2	0,24	0,2	45,9	0,14	0,8	15,3
Extrema esquerra	0,9	62,9	-0,33	1,1	60,1	0,07	0,5	2,8
<i>Barris</i>								
Barceloneta	1,1	95,1	-0,29	1,0	84,9	0,10	1,2	10,1
Zona Franca-Port	1,4	96,7	-0,47	3,4	92,6	0,10	1,5	4,1
Font de la Guatlla	0,5	62,0	-0,08	0,0	59,8	0,02	0,0	2,2
Montjuïc	0,3	63,7	-0,19	0,1	63,1	0,02	0,0	0,7
Poble Sec	2,4	83,7	-0,10	0,3	38,2	0,11	3,1	45,5
Sant Antoni	2,7	96,8	0,25	1,7	90,1	0,07	1,3	6,6
Raval	2,9	56,7	-0,15	0,7	35,6	0,11	3,9	21,1

Ciutat Vella	3,0	21,0	0,00	0,0	0,1	0,07	1,6	20,9
Fort Pius	2,3	96,6	0,19	0,9	96,3	0,01	0,0	0,3
Poble Nou	3,4	94,9	— 0,21	1,6	79,0	0,09	3,2	16,0
Besòs	1,5	98,9	— 0,49	3,8	94,9	0,10	1,6	4,0
Sants-Les Corts	9,9	76,3	0,05	0,3	44,2	0,05	2,2	32,1
Esquerra Eixample	6,8	99,3	0,30	6,5	99,3	0,00	0,0	0,0
Dreta Eixample	3,5	96,5	0,42	6,5	94,7	0,06	1,2	1,8
Sagrada Família	4,7	94,5	0,16	1,3	73,9	0,09	3,8	20,7
Clot	3,6	91,0	— 0,02	0,0	2,7	0,13	6,3	88,3
Sagrera	2,8	64,3	— 0,07	0,2	62,9	0,01	0,0	1,5
Verneda	3,4	97,4	— 0,32	3,6	85,8	0,12	21,2	9,8
Sant Gervasi	6,1	99,7	0,55	19,4	89,9	0,15	12,7	28,9
Gràcia	5,1	97,0	0,24	3,0	68,0	0,03	0,5	26,0
Guinardó	5,0	57,4	0,03	0,1	31,4	0,02	0,0	1,4
Congrés	0,7	33,4	— 0,08	0,1	32,0	0,07	1,6	22,1
Sant Andreu	3,0	90,6	— 0,13	0,5	68,5	0,06	0,4	1,0
Bon Pastor	0,9	95,1	— 0,62	3,4	94,1	0,33	7,2	21,3
Pedralbes	0,6	97,5	0,63	2,6	76,3	0,16	6,2	8,1
Sarrià	2,3	99,7	0,53	7,0	91,5	0,02	0,1	6,7
Vallcarca	2,0	60,2	0,06	0,1	53,5	0,08	1,7	2,4
Carmel	2,6	96,5	— 0,50	6,7	94,1	0,02	0,1	2,6
Horta	2,1	77,6	— 0,11	0,3	75,0	0,07	2,3	6,1
Vilapicina	4,5	87,8	— 0,26	3,2	81,8	0,08	1,3	10,9
Vall d'Hebron	1,7	91,7	— 0,23	1,0	80,7	0,10	8,4	3,8
Nou Barris	7,3	99,7	— 0,52	20,9	95,9	0,13	0,2	20,9
Vallvidrera	0,1	21,0	— 0,01	0,0	0,1	0,12	4,9	11,6

Els coeficients de contribucions absolutes i relatives han estat multiplicats per 100.

* Vegeu a l'apèndix la llista de partits presentats l'any 1977 i els inclosos sota les denominacions d'«extrema dreta» i «extrema esquerra».

Partits

Observem (quadres 4.2 i 4.3) que en aquest eix no intervé de forma especialment significativa cap partit. És l'abstencionisme l'única variable política que el defineix, en més d'un 50 %.

L'afinitat aparent entre abstencionisme i vot de centre (1977) o de dreta (1979) ha de ser matisada pel poc pes d'aquest conjunt de partits, fenomen que ja hem esmentat anteriorment.

En zones més definides ideològicament, l'abstencionisme ha estat inferior. Podríem, doncs, qualificar-lo com un eix de politització.

Barris

Els barris més abstencionistes (Raval, Ciutat Vella, Montjuïc), corresponen a zones urbanísticament degradades i amb alts índexs de marginació social. Aquests podrien ser els elements claus per explicar un cert distanciament de l'electorat respecte al procés electoral.

La resta de barris presenten variants entre les eleccions successives: en el 1977 els barris més polaritzats ideològicament presentaven baixos índexs d'abstenció, mentre que a d'altres més indefinits el fenomen era més acusat. A les segones legislatives, en canvi, no és possible trobar una estructura tan clara i el fenomen no-abstencionista es manifesta de forma indiscriminada en la resta de barris, llevat dels citats.

4.3.2. Anàlisi dels plans factorials I i II

Representant gràficament (gràfiques 4.3, 4.4 i 4.5) els dos eixos o factors principals per cada elecció, podem visualitzar de forma conjunta la situació relativa de partits i barris.

Aprofitant la possibilitat que l'anàlisi factorial de correspondències ofereix, per poder representar dins l'esquema variables o elements suplementaris que no intervinguin en el càlcul dels eixos, hem incorporat en les gràfiques esmentades les variables demogràfiques que més s'han destacat per la seva rellevància en l'anàlisi factorial demogràfica.

Això ens ajuda a interpretar el significat de les dimensions entorn de les quals s'estructuren partits i barris.

Constatem una vegada més, una gran estabilitat de vot, que es reflecteix en unes gràfiques gairebé coincidents en els seus trets essencials. Això ens permet de fer una anàlisi única aplicable a les tres ocasions (gràfica 4.6).

4.3.3. Anàlisi estàtica

La gràfica 4.6 que, com hem dit, representa la situació mitjana de partits i barris en les tres eleccions, ens permet d'extraure una sèrie de conclusions referents i l'estructuració en l'espai dels dos factors princi-

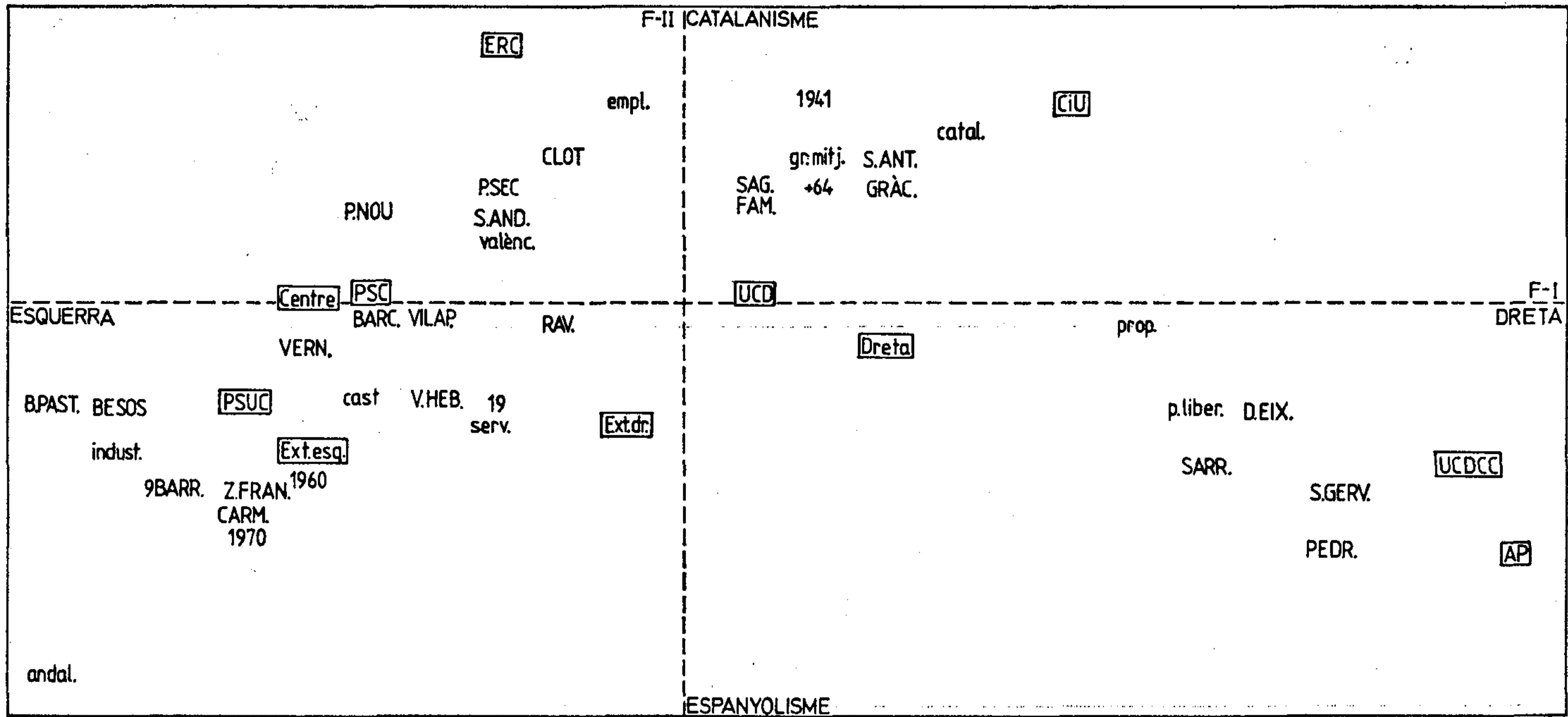
ABREVIATURES EMPRADES A LES GRÀFIQUES 4.3, 4.4 I 4.5

Abreviatures	Variables socio-demogràfiques
andal.	nascuts a Andalusia
cast.	nascuts a Castella, Extremadura o Lleó
catal.	nascuts a Catalunya
empl.	empleats
gr. mitj.	tècnics de grau mitjà
indust.	assalariats de la indústria
p. liber.	professions liberals
prop.	propietaris i directius
serv.	assalariats dels serveis

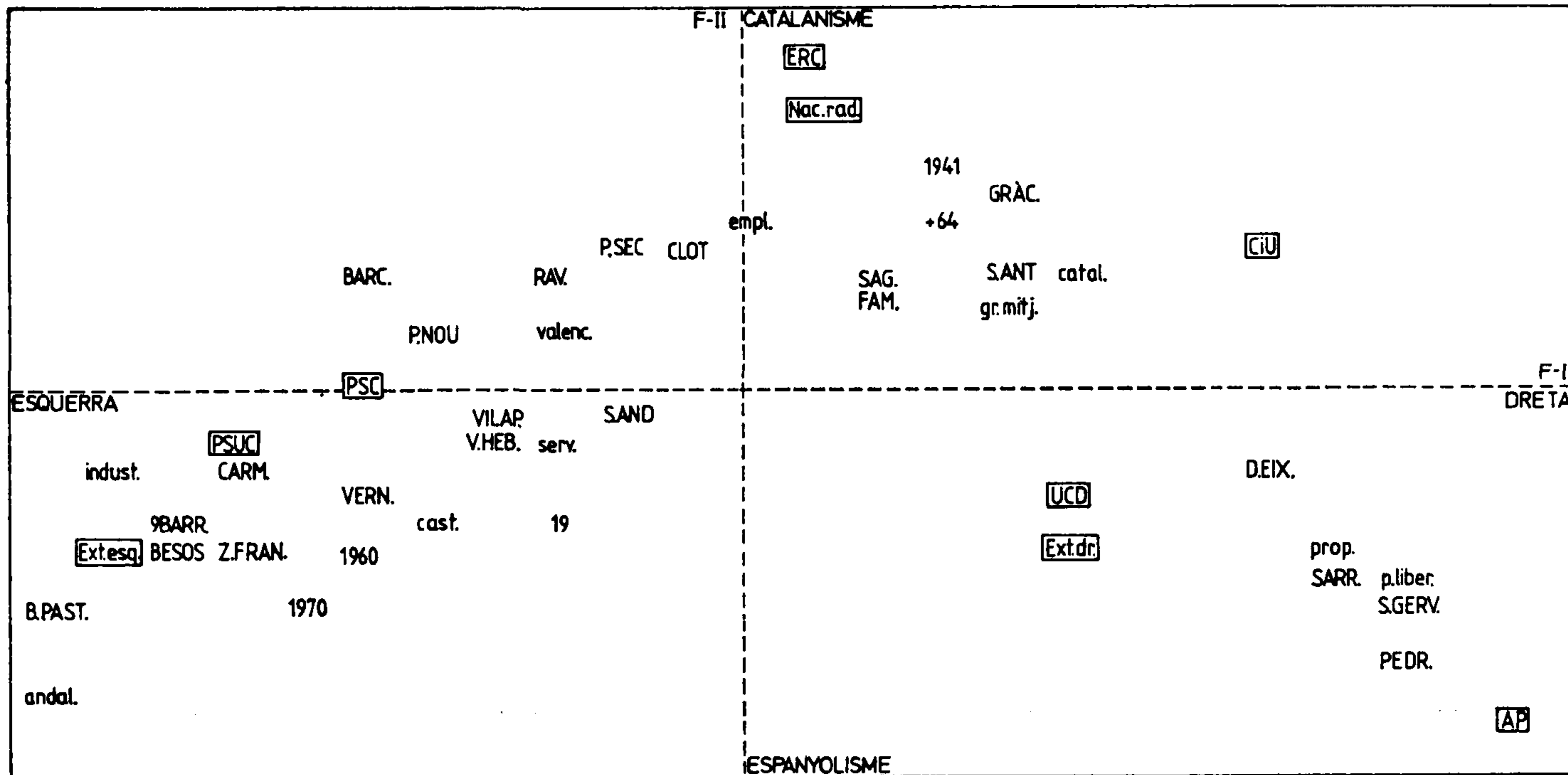
valen.	nascuts a València, Múrcia o Balears
1941	arribats abans de 1941
1960	arribats entre 1951 i 1960
1970	arribats entre 1961 i 1970
19	població compresa entre 0 i 19 anys
-64	població de més de 64 anys

Abreviatura	Nom del barri
Barc.	Barceloneta
B. Past.	Bon Pastor
Besòs	Besòs
Carm.	El Carmel
Clot	El Clot-Camp de l'Arpa
D. Eix.	Dreta de l'Eixample
Grac.	Gràcia
9 Barris	Els Nou Barris
Pedr.	Pedralbes
P. Nou	Poble Nou
P. Sec	Poble Sec
Sag. Fam.	Sagrada Família
S. And	Sant Andreu
S. Ant.	Sant Antoni
Sarr.	Sarrià
S. Gerv.	Sant Gervasi
Vern.	La Verneda
V. Heb.	La Vall d'Hebron
Vilap.	Vilapicina
Z. Franca	Zona Franca

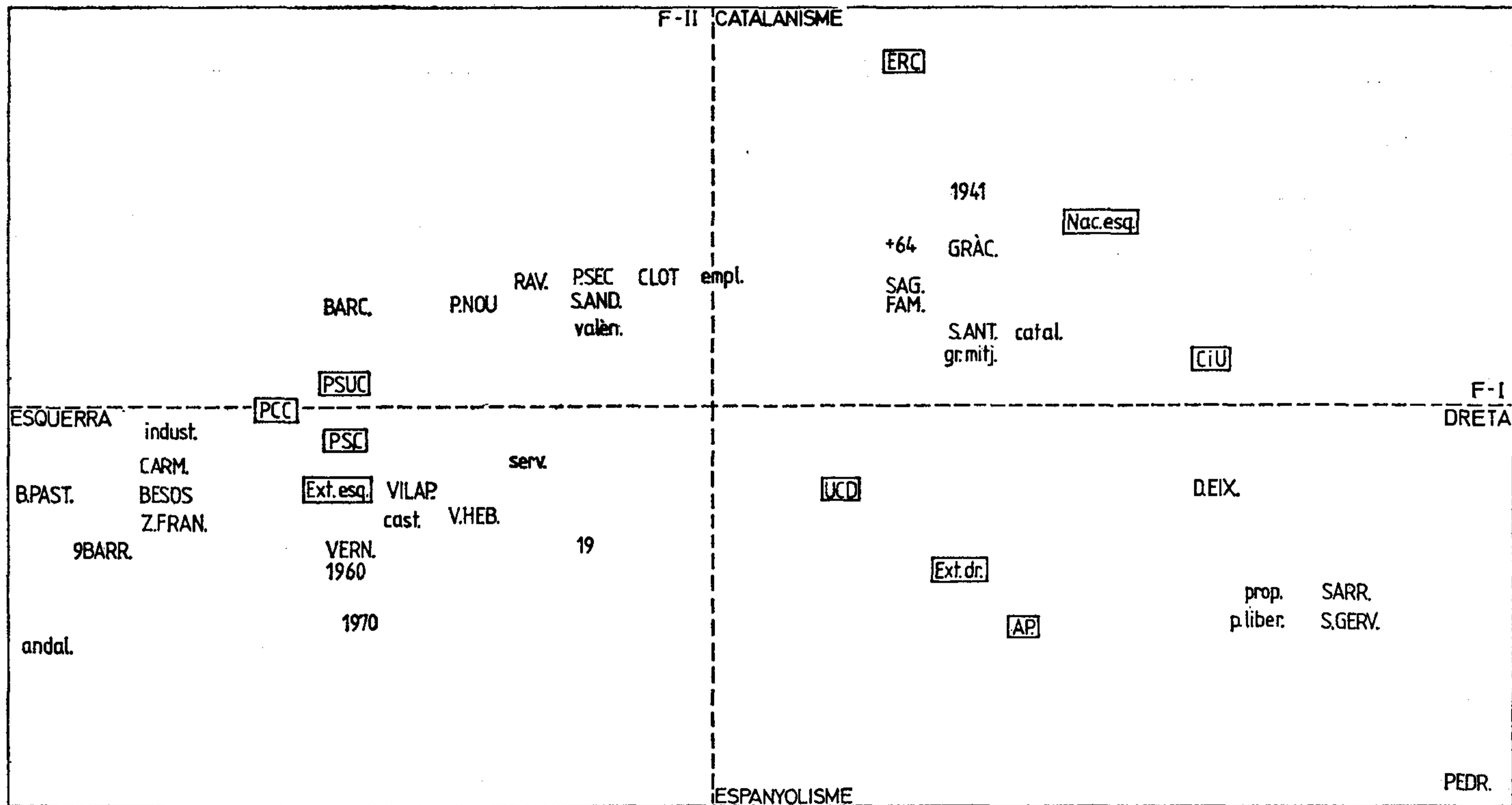
Abreviatura	Agrupacions de partits
Ext. Esq.	Extrema esquerra Inclou: 1977: FUT, CUPS, CTB 1979: MCC, LCR, PTC, ORT, OCE-BR, PCT, OEE, UCE 1982: COC, PCE, PCO, PSO, PST, UCE, LC, PSA, FCC
Ext. Dr.	Extrema dreta Inclou 1979: FE Auténtica, AN-18 de julio 1979: FE Auténtica, Unión Nacional, P. Sindicalista 1982: FN, SE
Nac. Esq.	Nacionalistes d'Esquerra
Nac. Rac.	Nacionalistes Radicals: 1979: BEAN, Estat Cat.



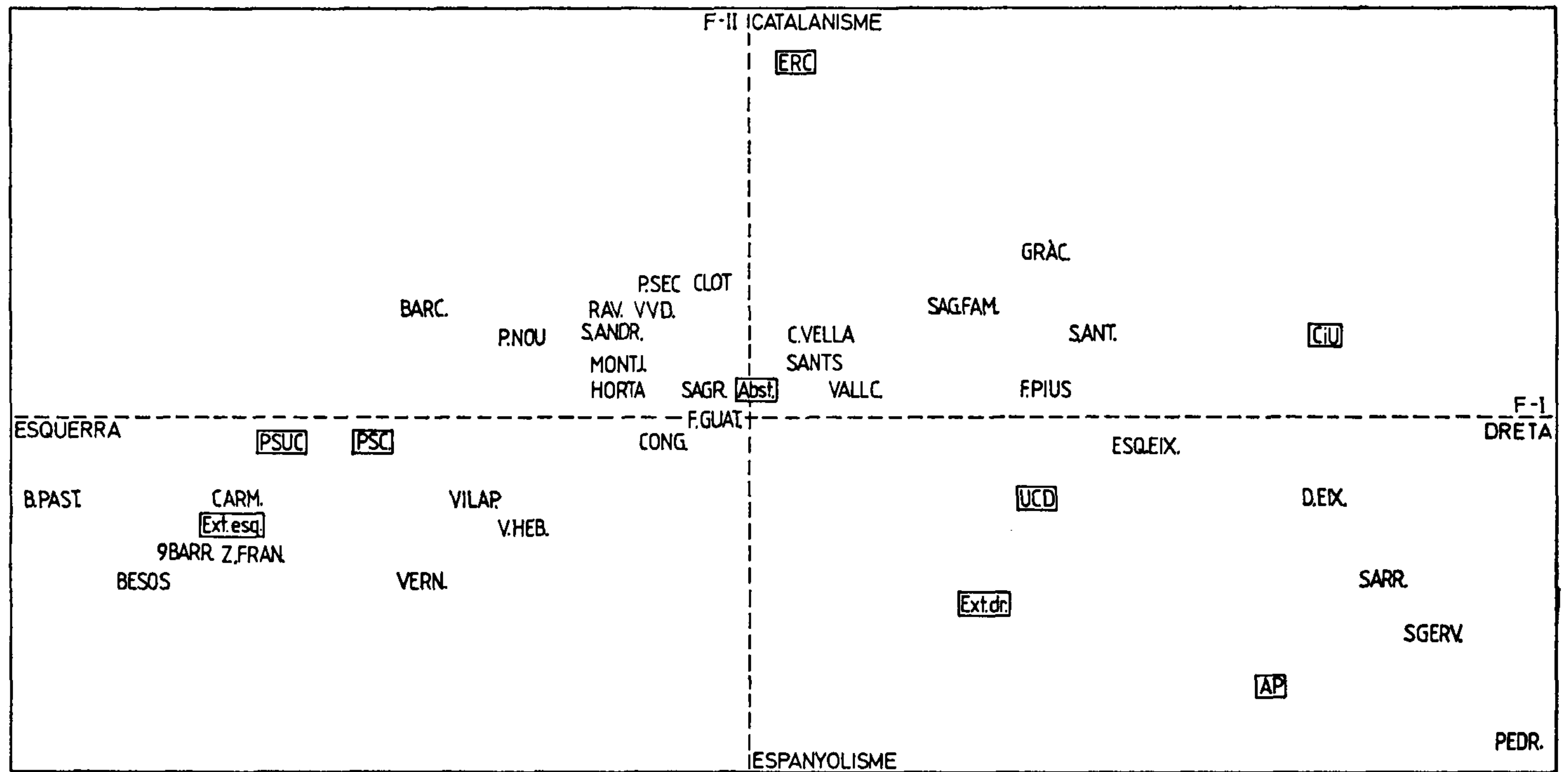
GRÀFIC 4.3.
1977



GRÀFIC C.C.
1979



GRÀFIC 4.5.
1982



GRÀFIC 4.6.
Mitjana 1977-1982

pals (dreta-esquerra i nacionalisme), amb els quals expliquem el 93 % de la inèrcia del fenomen electoral conjunt.

En el quadrant dret inferior trobem ubicada la dreta espanyolista, el màxim exponent de la qual és AP, situada en un extrem tant de l'eix ideològic, com del nacionalista.

L'extrema dreta també col·labora activament en els dos eixos, però cal relativitzar la seva posició, donat el seu poc pes electoral. D'altra banda, UCD participa molt més en l'eix dreta-esquerra que en l'eix nacionalista, probablement pel fet d'oferir una imatge més neutra respecte a aquest darrer factor que la dels dos partits esmentats.

En el quadrant superior, amb una forta incidència en el factor I, però també amb una component nacionalista, trobem CiU, que representa l'alternativa nacionalista a l'oferta ideològica d'AP.

Esquerra republicana de Catalunya apareix com un partit centrat ideològicament, però amb una forta component nacionalista.

A l'esquerra de l'eix, apareixen en un progressiu allunyament PSC, PSUC i els partits d'extrema esquerra. La definició respecte a la dimensió nacionalista dels dos primers és pràcticament neutra. Això indica que aquests partits poden ser votats tant en barris de predomini d'ERC o de CiU, com en d'altres on aquestes opcions no tenen suport electoral. L'extrema esquerra s'allunya lleugerament de socialistes i comunistes en les dues dimensions, indicant una major radicalització ideològica i un cert apropament a posicions espanyolistes.

Constatem una vegada més, com el fenomen de diferenciació nacionalista observat a la dreta, no es reproduïx entre els dos grans partits d'esquerra.

Finalment, l'abstenció es situa en el centre de gravetat. No té cap significació en els dos factors analitzats. Com ja havíem detectat, es situa en una altra dimensió explicativa, independent de les anteriors.

Analitzant el posicionament dels barris respecte als eixos i als partits, podem establir una tipologia de comportament. En el quadrant dret inferior, i com a centre de gravetat d'AP, Extrema Dreta, UCD i CiU, on els partits conservadors obtenen els millors resultats. L'alineació en diagonal en la gràfica 4.6, indica la gradació creixent de dretanisme i espanyolisme.

També a la dreta, però per sobre de l'eix ideològic, Sagrada Família, Sant Antoni i Gràcia estan fonamentalment atrets per l'ERC i CiU, fet que ens permet definir-los com a barris de nacionalisme conservador.

Fort Pius i sobretot Esquerra de l'Eixample es situen equidistants entre aquests dos grups, indicant la manca de predomini d'una altra opció.

A l'altre extrem de l'espectre ideològic, com a barris associats a l'extrema esquerra, PSUC i PSC, en aquest ordre d'importància, i amb un rebuig clar de tot altre tipus d'opcions, trobem Bon Pastor, Zona Franca, Besòs, Nou Barris i Carmel, antitètics políticament de la Barceloneta burgesa, amb la qual comparteixen un rebuig del nacionalisme històric.

Lleugerament més a la dreta hi ha barris com Verneda, Vall d'He-

bron i Vilapicina, que formen un altre bloc no tan radical políticament; la forta implantació de PSC, PSUC i Extrema Esquerra coexisteix amb una certa presència d'altres opcions no significades pel seu nacionalisme.

Barceloneta i Poble Nou, en el quadrant superior esquerre, recollien el que podríem definir a grans trets com a nacionalisme d'esquerra, no representat per cap partit concret. Demuestra la coexistència en aquests barris de socialistes i comunistes amb ERC.

Per la resta de barris d'aquest quadrant, es fa més difícil la seva catalogació pel fet de trobar-se molt pròxims al centre de gravetat: s'assimilen amb diferents graus al perfil mitjà de la ciutat, tot i ressentint certa atracció per ERC, PSC i PSUC.

Amb característiques molt semblants a aquests darrers, però en el quadrant superior dret, es trobem Guinardó, Vallcarca, Ciutat Vella, Sants - Les Corts, que tendeixen cap a un nacionalisme més conservador.

Observem finalment com les variables demogràfiques (gràfiques 4.3 a 4.5) s'articulen coherentment amb la interpretació que s'ha donat dels eixos. Especialment clara és la situació relativa de les diferents categories professionals. Les menys qualificades es situen a l'extrema esquerra i les més qualificades a l'altre pol. Les intermèdies són allà on el fet nacionalista guanya importància.

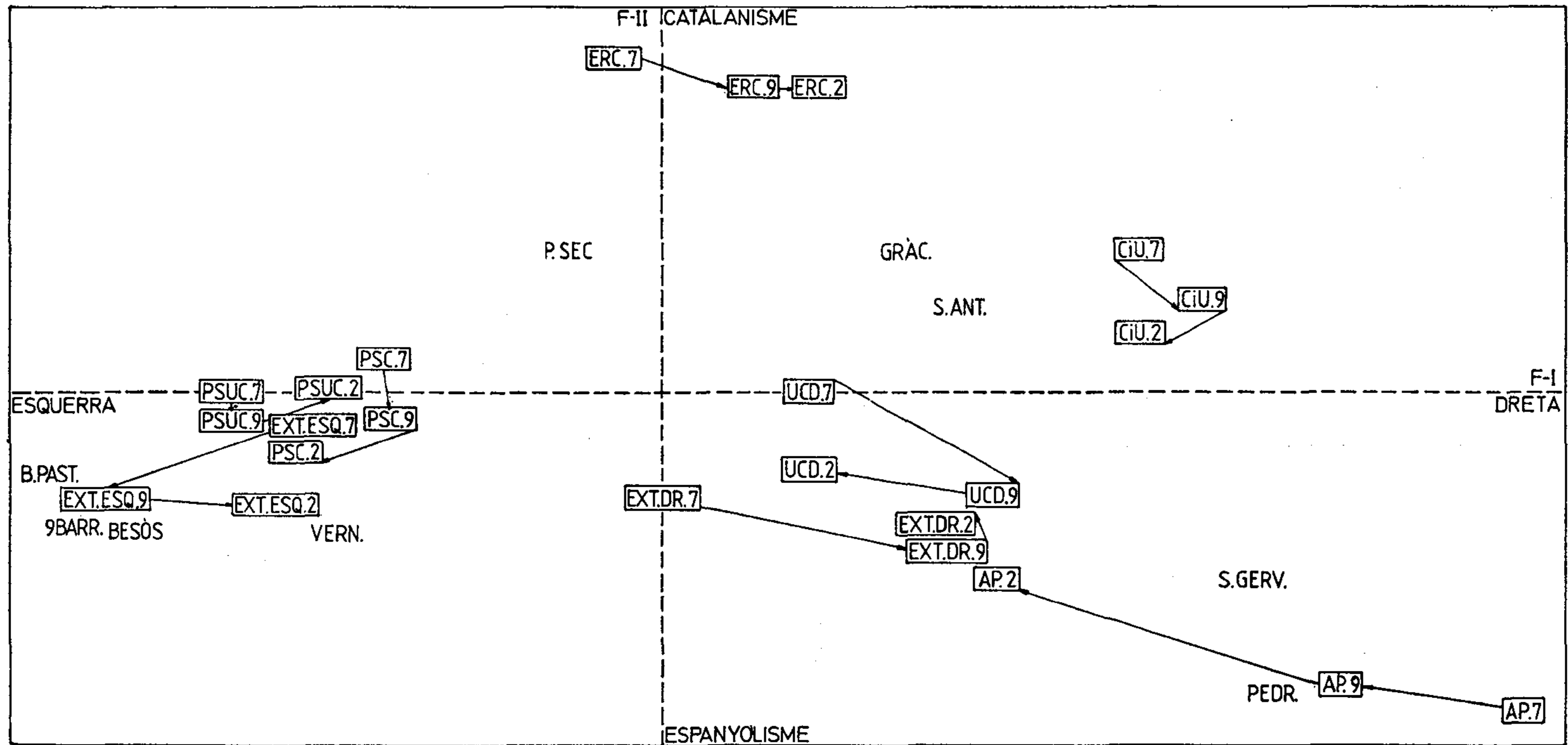
Pel que es refereix a l'any d'arribada, els diferents grups s'alineen en diagonal, situant-se els més antics al quadrant de «nacionalisme conservador» pràcticament coincidents amb els nascuts a la província de Barcelona i resta de Catalunya, i anant disminuint la importància del fet nacionalista i augmentant la radicalització política esquerrana a mesura que la immigració és més recent. Els nascuts a Barcelona ciutat coincideixen en la seva posició amb el perfil mitjà, mentre que els immigrants nascuts a Andalusia són els que presenten posicions més antagòniques respecte a l'eix nacionalista i de dreta-esquerra.

4.3.4. *Anàlisi dinàmica*

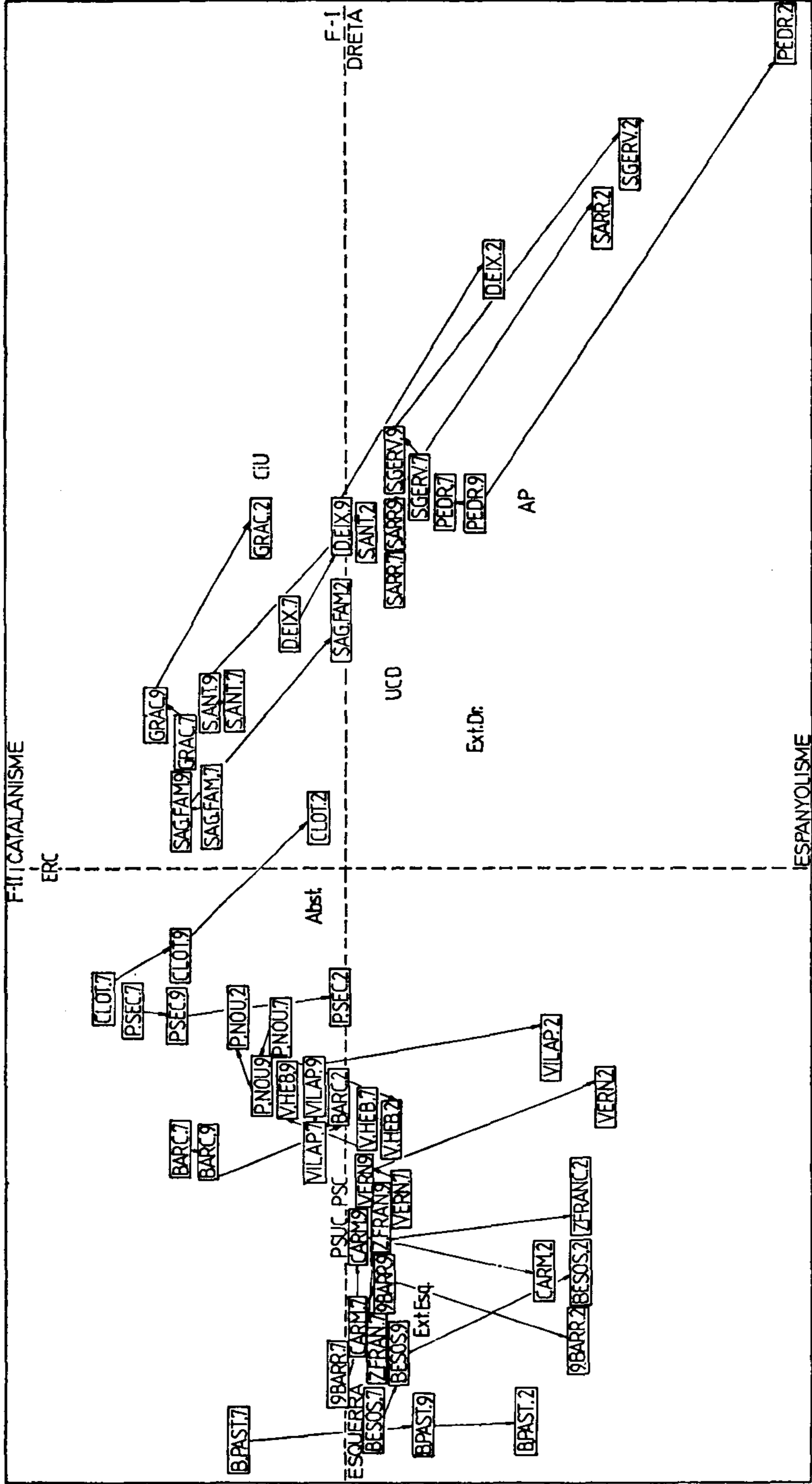
La base per estudiar l'evolució del fenomen electoral ha estat l'esquema factorial obtingut a partir dels resultats conjunts de les tres eleccions. Mantinent l'esquema de la gràfica 4.6 com a marc de referència, hem posicionat els resultats parcials de partits i barris per cada una de les tres convocatòries. Això ens permetrà d'analitzar més clarament la seva evolució sobre els eixos factorials i els desplaçaments relatius entre ells.

Per tal de simplificar la representació gràfica, presentem separatament l'evolució de partits (gràfica 4.7) i la de barris (gràfica 4.8), tot i que són perfectament superposables. A la gràfica 4.7 s'observa l'evolució dels partits mantenint com a referència les posicions mitjanes dels barris, mentre que a la gràfica 4.8 es representa l'evolució dels barris al voltant dels punts mitjans dels partits.

Quant als partits, el tret més rellevant observat és el desplaçament d'AP en les successives convocatòries cap al centre del factor ideològic



GRÀFIC 4.7.
Evolució partits 1977-1982



GRÀFIC 4.8.

És a dir, tendeix a ocupar zones més «cèntriques» de l'espectre polític, deixant de ser un partit localitzat en certs barris per apropar-se al centre de gravetat, en augmentar l'extensió geogràfica del seu vot. Pot veure's que la seva evolució el situa finalment al voltant del lloc ocupat per UCD el 1979. Aquest darrer partit experimenta un desplaçament cap al centre, desmarcant-se d'AP.

CiU no mostra pràcticament evolució en cap de les seves dues dimensions. Només presenta una certa pèrdua d'influència en l'eix nacionalista. Pel que fa a ERC, veiem que, mantenint la seva dimensió nacionalista, té un lleuger moviment cap a la dreta de l'espectre ideològic, i el seu vot cada cop va més lligat als barris situats en l'espai que hem denominat de nacionalisme conservador.

Quant als grans partits d'esquerra, el PSUC augmenta la homogeneïtat del seu vot, probablement degut a la pèrdua de força electoral. El PSC presenta el fenomen invers. És a dir, que en els barris més progressistes, caracteritzats en les primeres eleccions per una forta importància relativa del PSUC, s'ha produït un transvassament d'aquest vot cap al PSC. Aquest fet ha provocat que la incidència del PSC dins dels diferents barris augmentés de forma no homogènia, penetrant més on predominava el PSUC.

En la gràfica 4.8., podem veure l'evolució dels barris que apareixien en les gràfiques 4.3 a 4.5. En general, el fenomen evolutiu que s'observa és tan general que es pot resumir en uns pocs trets.

En primer lloc (gràfica 4.8), els barris situats en el quadrant que hem definit com a «dreta espanyolista» —Pedralbes, Sarrià, Sant Gervasi...— mostren una evolució en diagonal, allunyant-se del centre de gravetat i per tant polaritzant-se entorn dels partits de dreta, especialment AP. És a dir, aquesta coalició passa a ser el centre d'atracció gairebé únic d'aquests barris.

Els altres barris dretans, però amb una vessant nacionalista, també sofreixen una evolució en diagonal, paral·lela a la que hem vist abans, però el tret diferencial és que se situen entre AP i CiU. És a dir, hi ha el mateix fenomen d'apropament a postures més de dreta, però la direcció d'aquest moviment els situa en una posició menys polaritzada respecte al segon factor. Això ajuda a entendre per què en aquests desplaçaments es produeix un augment de la importància explicativa del primer factor, mentre que el segon no experimenta variacions.

Quant als barris situats en l'extrem esquerre de l'espectre ideològic, veiem que es desplacen cap a posicions més properes al PSC i allunyades del PSUC; tal com s'observa si analitzem simultàniament les gràfiques 4.7 i 4.8. Aquest fet també mostra un progressiu allunyament de posicions nacionalistes representades per ERC, que tenien un cert pes a les primeres eleccions. La resta de barris que havíem definit com a situats dins de «l'esquerra nacionalista», evolucionen de forma semblant.

En general hi ha un moviment de barris per situar-se al voltant de l'eix que uneix AP i PSC. Solament queda com a fenomen important a matisar l'existència de CiU, que corregeix lleument aquesta tendència.

Això implica una polarització política que fa concentrar el vot d'esquerra entorn del PSC i el de dreta cap a CiU i AP, mentre que els restants partits disposen d'una «clientela» reduïda i amb un perfil que cada cop diferencia menys els barris entre si.

Per finalitzar i també com un tret general de tota aquesta anàlisi, s'observa que les distàncies més acusades es produeixen en el pas de les posicions del 1979 al 1982 i no del 1977 al 1979.

5. CONCLUSIONS

5.1. SOBRE L'ESTRUCTURA SÒCIO-DEMOGRÀFICA TERRITORIAL

El lloc de naixement es revela com una variable bàsica en l'estructuració social de Barcelona, que explica gairebé la meitat de la variances en l'anàlisi factorial emprada. Reapareix novament en el tercer factor, que matisa les diferències entre immigració antiga i recent, si bé aquest darrer té escassa rellevància i no subministra informació addicional respecte a d'altres característiques sociològiques d'ambdues poblacions.

La classe social, definida de forma àmplia a partir de les variables disponibles més afins a aquest concepte, apareix en segon terme, donant compte d'un 30 % de la variabilitat total.

Immigració i status sòcio-professional són dues clivelles no exactament coincidents, sinó que en molts barris es troben solapades com ho demostra el fet que ambdues tenen puntuacions equivalents en més d'un factor i d'un barri. Una variada gamma de situacions possibles —obriers nascuts a Catalunya residents a barris populars, immigrants de classe alta residents a barris benestants, arribats a Barcelona abans de la guerra i assimilats gairebé als catalans d'origen, etc.— trenca la visió simplista que identificaria immigrants i obrers d'una banda, front a autòctons i burgesos de l'altra.

La major integració en la trama urbana i social de Barcelona, de la immigració anterior a 1941, vindria corroborada per la presència d'aquesta variable en el primer factor amb signe igual al de la població catalana d'origen, situació que no es repeteix amb la immigració posterior. En canvi, en la divisòria marcada a partir de l'status sòcio-professional (factor II), s'estableix una frontera més nítida en base al lloc de naixement, pel predomini dels catalans d'origen en les professions qualificades, que tenen unes àrees de residència ben delimitades.

En definitiva, l'àmbit de procedència estableix una línia fronterera actualment força marcada, però amb indicis que pot deixar de ser-ho amb el transcurs del temps. No hi ha dubte que una política urbanística i cultural adequada podrà ser cabdal en la resolució del que es planteja com una font de possibles enfrontaments, emparats en l'existència de ghetsos que expliquen la importància d'aquesta clivella.

5.2. SOBRE L'EVOLUCIÓ DEL VOT

L'anàlisi estadística ha permès de detectar que el vot barceloní s'estructura entorn a dos factors bàsics: el de dreta-esquerra i el de catalanisme-espanyolisme.

La importància del primer ha estat considerablement superior en totes les consultes, i explica més de tres quartes parts de la variança, mentre que el segon factor no ultrapassava el 10 %.

Representant en una gràfica l'evolució dels partits respecte als dos primers eixos per a les tres consultes (gràfica 4.7), observem com aquells solen moure's entorn d'unes zones pròpies, experimentant desplaçaments poc significatius al llarg dels tres anys. AP és l'excepció més destacada: des d'una posició extrema, com a partit espanyolista i de dretes, s'ha anat movent cap al centre del quadrant, perdent influència ambdues característiques. Aquesta evolució podria explicar-se pel fet d'haver resultat el màxim beneficiari del vot de Centristes de Catalunya.

En els dos quadrants dretans, AP i CiU es troben contraposades per l'eix de catalanisme-espanyolisme. En els dos quadrants d'esquerra no hi ha un repartiment equivalent de l'espai nacionalista entre les dues altres grans opcions, PSC i PSUC, que es situen en zones més neutrals pròximes a la línia d'origen de l'eix ERC, la força política més propera a l'extrem del pol catalanista es manifesta amb un clar caràcter de partit de centre. El buit existent en el nacionalisme d'esquerres, queda palesat en la gràfica de referència.

D'altra banda, els lleus desplaçaments mostren una tendència força generalitzada cap a posicions més centrades, principalment entre 1979 i 1982. PSC i ERC escapen a aquesta norma, el primer tendint cap a l'esquerra —la captació del vot comunista explicaria aquesta evolució— i el segon cap a la dreta, de forma, però, imperceptible, que no permet excessives conjectures sobre el significat del desplaçament, més quan la pèrdua de vots d'aquest partit el suprimí com a força política de certa entitat.

Pel que fa als barris (gràfica 4.8), els desplaçaments són d'una intensitat superior, en especial per als barris de classe alta, que manifesten una creixent progressió dretana i espanyolista. Pedralbes seria el més clar exponent d'aquesta radicalització sobre els dos fronts.

Els barris obrers no experimenten gairebé variació entorn de la dimensió dreta-esquerra i sí en canvi un desplaçament cap al pol espanyolista del segon eix. D'altra banda, els barris històricament receptius a plantejaments catalanistes —Gràcia, Poble Sec, Barceloneta, Sant Antoni— es mostren el 1982 més indiferents a aquesta problemàtica, evolucionant cap a una regió més indiferenciada. Cal situar aquests resultats en el context polític de 1982, en el qual la dicotomia dreta-esquerra adquirí un paper preponderant, i féu passar a segon terme la problemàtica nacionalista.

Remarquem finalment que la noció de polarització resulta tal vegada inadequada per qualificar la situació política resultant de les eleccions

de 1982. Si bé les opcions de l'electorat es concentraren en un nombre inferior de partits, la distància ideològica entre aquests també era menor. En definitiva, l'electorat barceloní ha mantingut la seva moderació al llarg de les consultes analitzades, adequant la seva elecció a les opcions ofertes per les principals forces polítiques, atentes a recuperar el buit deixat per la desaparició de Centristes de Catalunya-UCD.

APENDIX



QUADRE I. Composició socio-demogràfica dels barris de Barcelona (% verticals)

Barris	Total	PROFESSIONS						EDATS				
		Propietaris i Directius	Professions Liberals	Tècnics grau mitjà	Empleats	Assalariats serveis	Assalariats indústria	0-19	20-34	35-49	50-64	65 i més
1. Barceloneta	20.026	0,98	1,29	1,14	7,98	5,89	10,64	25,34	16,85	16,43	23,17	18,21
2. Zona Franca-Port	27.773	1,43	2,17	1,38	6,36	4,39	10,54	35,57	21,83	21,00	15,42	6,18
3. Font de la Guatlla	9.089	0,32	3,60	2,75	9,52	4,90	6,44	27,93	22,24	19,04	17,90	12,88
4. Montjuïc	4.820	1,89	3,53	2,34	9,59	4,69	7,16	28,20	23,17	16,41	17,70	14,52
5. Poble Sec	40.934	1,65	2,56	2,05	9,26	5,63	7,35	23,62	17,93	17,68	22,06	18,72
6. Sant Antoni	45.215	3,21	4,79	3,20	10,97	4,12	4,38	24,26	17,97	17,75	20,89	19,13
7. El Raval	48.301	1,07	2,34	1,22	7,65	7,30	8,59	21,79	15,60	16,88	23,92	21,82
8. Ciutat Vella	49.525	1,62	3,49	1,61	8,46	6,70	7,18	21,53	16,49	16,02	23,53	22,43
9. Fort Pius	39.005	3,25	5,74	3,48	10,74	3,76	4,27	27,48	21,11	18,36	17,88	15,17
10. Poble Nou	60.508	1,97	1,92	1,79	9,01	4,50	8,74	28,73	20,15	18,55	18,95	13,62
11. Barris Besòs	27.699	0,81	1,51	1,09	6,88	5,83	11,13	32,63	19,89	19,62	19,59	8,27
12. Sants-Les Corts	174.068	2,89	4,84	3,03	9,78	3,90	5,98	28,96	21,71	19,38	17,43	12,52
13. Esquerra Eixample	294.016	3,72	7,03	3,51	9,44	3,75	3,50	25,54	19,34	17,49	19,38	18,24
14. Dreta Eixample	55.823	3,45	8,77	3,13	8,26	5,20	2,97	22,54	18,24	15,54	20,61	23,07
15. Sagrada Família	79.185	2,71	4,65	3,84	10,91	3,83	4,91	25,32	20,24	17,59	19,86	16,99
16. Clot-Camp de l'Arpa	62.604	2,00	3,47	3,33	11,28	4,12	7,01	27,87	23,23	18,33	17,38	13,19
17. La Sagrera	52.876	1,84	3,58	3,70	11,17	3,91	6,73	33,15	23,82	20,06	14,67	8,30
18. Verneda-Sant Martí	62.826	1,54	2,22	1,92	8,53	5,15	8,69	33,86	20,51	21,12	17,09	7,42
19. Sant Gervasi Cassoles	108.368	5,12	10,47	3,55	6,34	3,97	1,74	29,29	20,00	17,92	18,46	14,33
20. Gràcia	84.385	2,69	6,31	3,73	10,14	3,70	4,99	24,38	20,52	17,09	19,68	18,34
21. Guinardó	88.963	2,41	4,19	3,76	10,19	4,13	6,30	29,58	21,22	19,85	18,38	10,97
22. Congrés	11.834	1,44	2,89	3,38	11,86	4,01	7,39	25,05	20,02	16,34	27,20	11,39
23. Sant Andreu	53.484	1,80	3,00	3,13	9,89	3,99	8,38	30,63	25,29	18,56	14,88	10,65
24. Bon Pastor	15.600	0,47	1,22	0,88	5,99	4,94	13,40	33,99	20,85	19,52	17,37	8,27
25. Pedralbes	11.655	7,70	10,78	2,63	4,51	2,92	1,06	35,05	19,58	19,25	17,85	8,27
26. Sarrià	42.831	5,65	10,15	2,96	5,71	3,42	2,02	32,45	19,24	19,01	17,47	11,83
27. Vallcarca	35.651	2,92	5,86	3,69	8,50	4,15	5,96	31,00	20,58	20,52	16,68	11,21
28. El Carmel	49.062	0,78	1,72	1,49	5,80	5,57	12,05	36,42	22,07	21,40	13,23	6,88
29. Horta	39.424	1,74	3,30	3,04	8,39	4,58	8,59	33,03	19,76	21,65	15,58	9,97
30. Vilapicina	78.933	1,33	2,64	2,47	9,14	5,01	9,07	30,60	19,26	20,73	19,49	9,93
31. Vall d'Hebron	32.374	1,52	3,50	3,36	7,01	5,94	8,15	35,37	17,68	21,59	15,07	10,28
32. Nou Barris	137.987	0,77	1,58	1,40	6,09	5,31	12,32	35,65	21,23	20,34	15,36	7,43
33. Vallvidrera	2.189	1,78	7,90	1,83	5,07	3,70	7,67	34,99	19,83	18,55	14,62	12,01
TOTAL BARCELONA	947.033	2,41	4,51	2,78	8,75	4,55	6,82	29,14	20,37	18,87	18,27	13,36

(Continuació QUADRE I)

Barris	ANY D'ARRIBADA					AMBIT DE PROCEDENCIA						
	Abans de 1941	1941-1950	1951-1960	1961-1970	Després de 1970	Barcelo- na ciutat	Resta de la província	Resta de Cata- lunya	València- Múrcia- Balears	Anda- lusia	Castella- Extrem.- Lleó	Nord i Aragó
1. Barceloneta	13,67	7,22	5,84	7,77	6,27	58,70	2,00	3,13	7,31	14,55	5,70	6,52
2. Zona Franca-Port	4,78	6,27	11,04	15,56	10,44	51,51	3,01	1,98	5,21	17,02	11,72	7,60
3. Font de la Guatlla	9,35	5,35	8,54	12,63	11,43	52,44	3,70	5,45	5,62	8,04	10,31	11,41
4. Montjuïc	11,08	5,79	6,29	8,44	11,58	55,35	3,67	3,86	6,68	9,19	8,17	10,12
5. Poble Sec	13,30	6,31	6,82	8,92	6,71	57,07	3,25	5,03	6,64	7,56	8,22	9,70
6. Sant Antoni	13,07	5,79	6,19	8,19	7,45	58,73	5,01	7,09	5,53	5,52	7,01	8,31
7. El Raval	15,25	7,28	7,95	9,83	8,06	50,34	3,51	4,99	7,49	10,38	8,92	11,34
8. Ciutat Vella	15,52	6,67	7,45	10,08	9,04	49,61	4,19	5,75	6,12	9,45	8,98	12,52
9. Fort Pius	10,38	5,36	7,02	11,15	10,56	54,88	4,92	6,72	4,80	5,90	9,90	9,91
10. Poble Nou	9,86	5,03	7,53	11,06	9,05	56,72	3,91	3,85	6,83	10,20	8,95	7,48
11. Barris Besòs	4,74	7,46	14,79	16,61	7,65	48,25	3,24	1,91	5,82	19,65	11,73	7,50
12. Sants-Les Corts	9,29	4,70	6,82	10,47	10,95	57,21	5,29	5,73	5,63	6,72	8,48	8,29
13. Esquerra Eixample	12,54	5,31	6,07	8,92	9,72	56,84	5,55	7,77	5,00	4,98	7,79	8,57
14. Dreta Eixample	13,15	4,93	5,24	8,11	8,29	59,32	6,22	7,53	3,86	4,55	7,20	8,02
15. Sagrada Família	12,78	5,98	7,11	9,30	7,77	56,73	4,98	7,45	5,05	5,48	8,32	9,42
16. Clot-Camp de l'Arpa	8,92	4,82	7,07	11,35	10,05	57,59	4,35	5,80	4,87	7,23	9,21	8,73
17. La Sagrera	5,65	4,52	8,46	15,65	10,48	55,05	4,15	5,05	4,61	8,87	11,36	8,73
18. Verneda-Sant Martí	4,30	5,70	11,98	20,30	9,00	48,23	3,68	3,12	5,23	15,59	13,12	8,82
19. Sant Gervasi Cassoles	8,86	4,95	5,43	8,33	8,80	62,54	5,98	6,84	3,32	3,14	6,25	6,52
20. Gràcia	11,33	4,73	5,89	7,78	8,20	61,33	5,01	6,97	4,34	5,15	6,74	7,74
21. Guinardó	7,85	6,14	9,56	12,87	7,31	55,62	3,97	5,67	4,59	8,65	9,25	9,28
22. Congrés	9,74	9,56	10,81	9,27	5,15	54,75	3,71	4,73	5,32	8,84	11,48	9,57
23. Sant Andreu	6,27	4,11	7,45	13,96	12,67	55,46	4,38	3,71	4,75	10,52	11,62	7,48
24. Bon Pastor	8,08	7,71	9,83	14,19	7,73	52,43	4,44	1,44	7,94	17,21	9,56	1,97
25. Pedralbes	6,35	3,72	5,95	9,33	13,24	59,89	6,00	6,13	3,35	3,46	7,15	5,62
26. Sarrià	7,35	4,00	5,53	8,72	10,05	62,80	5,89	6,13	3,37	3,28	6,58	6,47
27. Vallcarca	7,18	5,33	8,03	13,75	8,96	55,69	4,02	5,34	4,22	8,08	10,72	8,59
28. El Carmel	2,77	4,79	11,66	25,35	10,44	44,52	1,52	1,95	3,56	24,26	14,10	8,10
29. Horta	5,37	4,83	10,81	15,65	7,77	55,39	2,97	4,07	4,56	11,92	10,98	8,17
30. Vilapicina	6,36	6,74	13,37	16,39	8,00	49,04	2,91	4,20	5,76	12,26	13,13	10,53
31. Vall d'Hebron	5,30	5,43	10,70	18,51	10,27	49,44	3,61	3,41	4,28	13,48	13,42	9,73
32. Nou Barris	3,47	5,98	12,51	21,80	10,33	45,69	2,28	2,00	4,80	22,15	13,30	7,50
33. Vallvidrera	3,84	4,34	9,78	10,14	12,01	57,01	5,48	4,02	5,48	11,60	6,44	5,03
TOTAL BARCELONA	8,82	5,50	8,33	12,68	9,24	54,84	4,27	5,16	5,04	9,75	9,59	8,46

FONT: Elaboració pròpia a partir del «Padró Municipal Habitants 1980. Explotació Estadística», vol. I.

Els percentatges han estat calculats prenent com a base de la població total de cada barri la de la taula d'«Edats total població», ja que en la publicació esmentada no sempre coincideix amb la d'altres taules de variables.

QUADRE II. Resultats de les principals candidatures. Eleccions legislatives de 1977 a 1982 (valors absoluts)

Barris	ELECTORS			VOTANTS			PSC-PSOE			CiU			CC-UCD		
	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	1977 15-VI	1979 1-III	1982 28-X	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982
1. Barceloneta	18.699	19.796	15.174	14.175	12.026	11.880	4.298	3.775	6.379	1.562	1.179	1.845	1.837	1.508	156
2. Zona Franca	18.072	21.995	18.852	12.904	13.247	15.271	5.959	5.049	9.379	440	537	999	1.971	1.937	216
3. Font Guatlla	7.430	7.696	6.847	5.506	4.910	5.495	1.664	1.331	2.361	706	680	1.020	956	968	93
4. Montjuïc	3.474	3.932	3.465	2.250	2.147	2.676	599	550	1.252	254	256	424	436	401	39
5. Poble Sec	33.416	38.934	32.334	25.589	25.560	25.399	7.051	6.610	11.301	3.571	3.496	5.196	4.326	3.888	380
6. Sant Antoni	34.466	39.889	35.716	26.402	26.150	28.922	6.400	5.373	8.557	5.733	6.376	9.383	5.459	5.769	371
7. El Raval	52.223	55.171	38.772	34.898	30.320	28.845	9.907	7.857	13.359	3.995	3.904	5.319	6.677	5.263	601
8. Ciutat Vella	51.945	55.734	40.458	36.229	32.729	30.560	9.076	7.830	11.886	5.188	6.051	7.256	7.053	6.282	565
9. Fort Pius	25.606	29.566	29.988	20.239	20.119	24.521	4.842	4.218	7.696	3.937	4.111	7.129	4.365	4.455	433
10. Poble Nou	43.877	48.489	45.492	35.398	32.763	36.030	12.091	10.284	17.886	4.441	3.951	6.407	5.268	4.611	491
11. Barris Besòs	18.277	22.621	20.092	15.258	15.426	16.258	6.613	6.180	10.179	503	358	977	2.274	2.058	143
12. Sants-Les Corts	113.193	130.707	131.277	88.689	87.506	107.385	25.406	22.872	41.284	14.165	15.368	27.201	15.984	16.622	1.664
13. Esquerra Eixample	88.528	97.428	89.518	66.816	64.018	73.254	13.204	12.440	19.389	14.393	15.077	23.687	14.593	16.271	1.307
14. Dreta Eixample	53.211	56.215	45.749	39.524	37.053	37.458	5.833	4.891	7.762	8.470	10.203	13.697	8.806	10.980	817
15. Sagrada Família	65.480	71.141	62.450	48.673	46.884	51.125	12.739	10.546	17.042	10.114	9.805	15.510	9.676	9.391	807
16. Clot-Camp de l'Arpa	44.415	50.003	47.384	34.111	32.479	38.294	11.022	8.985	15.722	5.545	5.481	9.170	5.627	5.484	517
17. La Sagrera	32.855	37.562	37.695	25.385	24.586	30.787	8.273	6.986	13.617	3.668	3.627	6.235	4.874	4.563	461
18. Verneda-Sant Martí	36.248	45.151	44.869	29.986	31.486	36.796	11.547	10.825	20.193	2.054	2.077	3.724	5.795	5.154	531
19. Sant Gervasi Cassoles	81.552	91.396	81.058	60.299	60.864	67.258	8.311	7.131	11.128	13.274	15.526	25.131	13.271	19.852	1.408
20. Gràcia	68.520	75.352	67.281	52.279	49.160	54.585	12.053	9.990	16.332	11.162	12.460	18.392	9.726	9.838	838
21. Guinardó	74.390	78.962	66.758	53.549	49.095	54.531	16.515	12.897	20.893	8.777	8.094	13.106	10.206	9.936	882
22. Congrés	9.025	10.538	9.709	7.349	7.566	8.131	2.407	2.322	3.624	932	1.043	1.640	1.427	1.358	94
23. Sant Andreu	31.846	37.027	39.284	24.947	25.061	31.955	8.241	7.087	14.975	3.235	3.821	6.638	4.352	4.558	486
24. Bon Pastor	9.765	11.939	11.313	7.734	7.994	9.318	3.264	3.049	6.472	171	297	508	757	780	103
25. Pedralbes	6.254	7.836	8.117	4.640	5.059	6.761	695	576	876	869	1.184	2.450	1.080	1.804	125
26. Sarrià	31.717	33.704	30.973	23.098	22.328	25.952	3.876	2.795	4.556	4.722	5.406	9.662	5.017	6.463	583
27. Vallcarca	25.501	28.476	26.224	18.425	17.798	21.294	5.151	4.175	8.121	3.485	3.680	5.492	3.277	3.461	377
28. El Carmel	36.544	40.148	33.961	25.618	24.318	27.623	10.918	9.477	18.048	1.296	962	2.002	3.586	3.144	398
29. Horta	29.637	32.152	28.455	21.299	19.970	23.286	7.043	6.126	10.619	2.601	2.873	4.860	3.737	3.421	280
30. Vilapicina	56.424	63.882	59.666	43.607	41.929	48.466	16.356	13.926	24.654	3.801	4.080	6.273	9.086	7.799	763
31. Vall d'Hebron	21.377	24.934	22.831	15.931	15.786	18.450	5.885	5.501	9.189	1.286	1.496	2.383	3.165	3.044	343
32. Nou barris	82.097	101.131	96.954	62.008	64.345	78.406	22.678	23.186	50.933	2.345	2.795	4.365	9.404	8.428	1.023
33. Vallvidrera	1.744	1.925	1.517	954	987	1.230	294	289	510	120	128	337	147	156	26
TOTAL BARCELONA	1.307.808	1.471.432	1.330.233	983.769	951.669	1.078.202	280.211	244.679	436.174	146.815	156.382	248.424	184.215	189.647	17.328

FONT: «Eleccions generals 28 octubre 1982 (vol. 1). Resultats per districte i barriada. Comparació amb altres eleccions». Estadística Municipal. Ajuntament de Barcelona, 1982.

(Continuació QUADRE II)

<i>Barris</i>	<i>PSUC</i>			<i>AP/CD/AP-PDP</i>			<i>ERC</i>			<i>Blancs</i>			<i>Nuls</i>		
	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982
1. Barceloneta	3.573	2.837	796	301	269	1.225	1.170	774	621	29	41	44	241	320	187
2. Zona Franca	2.794	3.379	1.245	156	326	2.058	457	254	285	20	66	58	174	181	139
3. Font Guatlla	826	814	285	157	217	1.004	407	293	252	58	11	29	135	90	96
4. Montjuïc	459	442	204	43	79	430	199	117	121	9	15	8	35	42	22
5. Poble Sec	4.661	4.092	1.278	564	641	3.616	2.452	1.819	1.671	33	110	110	338	507	408
6. Sant Antoni	2.426	2.479	1.015	1.365	1.672	5.893	1.644	1.750	1.684	46	106	158	274	408	301
7. El Raval	6.028	5.387	1.422	891	864	3.778	3.075	2.099	1.699	77	157	170	588	580	689
8. Ciutat Vella	5.251	4.623	1.548	1.588	1.458	5.173	2.752	1.950	1.545	62	142	164	593	687	577
9. Fort Pius	2.096	2.265	900	1.216	1.315	5.200	1.105	1.198	1.237	29	78	122	224	313	213
10. Poble Nou	7.252	6.007	2.205	474	751	4.381	2.855	1.778	2.012	44	160	137	389	682	467
11. Barris Besòs	3.564	3.615	1.055	187	339	2.144	758	493	345	22	81	112	346	318	243
12. Sants-Les Corts	13.745	12.705	4.479	3.208	4.281	19.231	6.644	5.351	5.832	150	518	469	974	1.312	1.163
13. Esquerra Eixample	5.981	5.599	2.374	4.901	5.137	17.278	3.565	3.259	3.791	130	198	339	763	951	640
14. Dreta Eixample	2.607	2.514	995	4.140	3.664	9.804	1.541	1.377	1.373	63	167	161	356	483	418
15. Sagrada Família	5.678	5.540	1.854	1.773	2.246	8.998	3.014	2.875	2.906	67	191	271	451	623	640
16. Clot-Camp de l'Arpa	5.042	5.371	1.855	733	1.132	5.485	2.788	2.328	2.584	60	124	154	404	514	435
17. La Sagrera	3.875	4.244	1.365	597	1.079	5.256	1.461	1.391	1.467	27	93	140	206	366	264
18. Verneda-Sant Martí	5.912	6.098	2.068	641	1.082	6.356	1.311	1.219	1.049	45	147	161	268	535	404
19. Sant Gervasi Cassoles	3.445	3.374	1.274	7.902	8.564	22.457	1.433	1.950	2.060	76	193	275	531	495	411
20. Gràcia	5.921	5.200	1.872	2.309	2.469	9.276	3.910	3.713	3.710	113	241	280	624	748	509
21. Guinardó	7.721	7.400	2.328	1.554	2.150	9.860	2.928	3.046	2.836	99	215	275	607	709	693
22. Congrés	1.111	1.133	334	200	300	1.319	461	420	384	7	33	40	87	146	132
23. Sant Andreu	4.061	4.236	1.628	516	755	4.260	1.915	1.245	1.613	34	116	124	431	378	410
24. Bon Pastor	2.404	2.286	769	38	101	790	690	111	122	13	36	27	93	179	112
25. Pedralbes	292	288	72	617	712	2.784	108	129	149	3	15	22	38	37	49
26. Sarrià	1.614	1.446	523	2.569	2.727	8.259	687	770	878	42	79	125	190	232	117
27. Vallcarca	2.541	2.537	816	840	991	3.824	851	883	906	32	67	87	210	311	248
28. El Carmel	6.363	5.731	1.368	224	471	3.180	767	591	504	36	87	133	435	382	391
29. Horta	3.956	3.598	1.154	363	614	3.497	1.327	916	939	37	82	106	261	222	311
30. Vilapicina	7.468	7.310	2.664	770	1.354	7.935	2.368	2.093	1.651	58	156	224	568	747	767
31. Vall d'Hebron	2.951	3.218	999	440	477	3.285	638	563	598	27	73	81	184	226	264
32. Nou barris	18.400	17.558	4.888	700	1.162	9.596	3.107	1.805	1.273	90	282	338	717	1.128	1.181
33. Vallvidrera	168	212	63	22	33	131	58	31	59	2	7	8	11	30	20
TOTAL BARCELONA	150.186	143.538	47.699	41.999	49.432	197.763	58.446	48.591	48.156	1.640	4.087	4.952	11.746	14.882	12.921

QUADRE III. Resultats de les principals candidatures. Eleccions legislatives de 1977 a 1982 (% sobre votants)

Barris	Abstenció			PSC-PSOE			CiU			CC-UCD		
	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982
1. Barceloneta	24,19	39,25	21,70	30,32	31,39	53,69	11,01	9,80	15,53	12,95	12,53	1,31
2. Zona Franca	28,59	39,77	18,99	46,17	38,11	61,41	3,40	4,05	6,54	15,27	14,62	1,41
3. Font Guatlla	25,89	36,20	19,74	30,22	27,10	42,96	12,82	13,84	18,56	17,36	19,71	1,69
4. Montjuïc	35,23	45,39	22,77	26,62	25,61	46,78	11,28	11,92	15,84	19,37	18,67	1,45
5. Poble Sec	23,42	34,35	21,44	27,55	28,28	44,49	13,95	14,96	20,45	16,90	16,63	1,52
6. Sant Antoni	23,39	34,44	19,02	24,24	20,54	29,58	21,71	24,38	32,44	20,67	22,06	1,28
7. El Raval	33,17	45,04	25,60	28,38	25,91	46,31	11,44	12,87	18,43	19,13	17,35	2,08
8. Ciutat Vella	30,25	41,27	24,46	25,05	23,92	38,89	14,32	18,48	23,74	19,46	19,19	1,84
9. Fort Pius	20,95	31,95	18,23	23,92	21,71	31,38	19,45	21,16	29,07	21,56	22,93	1,76
10. Poble Nou	19,32	32,43	20,79	34,15	32,12	49,64	12,54	12,34	17,78	14,88	14,40	1,36
11. Barris Besòs	16,51	31,80	19,08	43,34	40,06	62,60	3,29	2,32	6,00	14,90	13,34	0,87
12. Sants - Les Corts	21,64	33,05	18,19	28,64	26,40	38,44	15,97	17,73	25,33	18,02	19,18	1,54
13. Esquerra Eixample	24,52	34,29	18,16	19,76	19,43	26,46	21,54	23,55	32,33	21,84	25,41	1,78
14. Dreta Eixample	25,72	34,08	18,12	14,75	13,20	20,72	21,43	27,53	36,56	22,28	29,63	2,18
15. Sagrada Família	25,66	34,09	18,13	26,17	23,30	33,33	20,77	21,66	30,33	19,87	20,74	1,57
16. Clot-Camp de l'Arpa	23,19	35,04	19,18	32,31	27,66	41,05	16,25	16,87	23,94	16,49	16,88	1,35
17. La Sagrera	22,73	34,54	18,32	32,59	28,41	44,22	14,44	14,75	20,25	19,20	18,55	1,49
18. Verneda-Sant Martí	17,27	30,26	17,99	38,50	35,27	54,87	6,84	6,76	10,12	19,32	16,79	1,44
19. Sant Gervasi Cassoles	26,06	33,40	17,02	13,78	11,71	16,54	22,01	25,50	37,36	22,00	32,61	2,09
20. Gràcia	23,70	34,75	18,87	23,05	20,32	29,92	21,35	25,34	33,69	18,60	20,01	1,53
21. Guinardó	28,01	37,82	18,31	30,84	26,26	38,31	16,39	16,48	24,03	19,05	20,23	1,61
22. Congrés	18,57	28,20	16,25	32,75	30,68	44,57	12,68	13,78	20,16	19,41	17,94	1,15
23. Sant Andreu	21,66	32,31	18,65	33,03	28,27	46,86	12,96	15,24	20,77	17,44	18,18	1,52
24. Bon Pastor	20,79	33,04	17,63	42,20	38,14	69,45	2,21	3,71	5,45	9,78	9,75	1,10
25. Pedralbes	25,80	35,43	16,70	14,97	11,38	12,95	18,72	23,40	36,32	23,27	35,65	1,84
26. Sarrià	27,17	33,75	16,21	16,78	13,08	17,55	20,44	25,29	37,23	21,72	30,24	2,24
27. Vallcarca	27,74	37,49	18,79	27,95	23,45	38,13	18,91	20,67	25,79	17,78	19,44	1,77
28. El Carmel	29,89	39,42	18,66	42,61	39,78	65,33	5,05	4,03	7,24	13,99	13,19	1,44
29. Horta	28,13	37,88	18,16	33,06	30,67	45,60	12,21	14,38	20,87	17,54	17,13	1,20
30. Vilapicina	22,71	34,36	18,77	37,50	33,21	50,86	8,71	9,73	12,94	20,83	18,60	1,57
31. Vall d'Hebron	25,47	36,68	19,18	36,94	31,99	49,80	8,07	9,47	12,91	19,86	19,28	1,85
32. Nou barris	24,46	36,37	19,13	36,57	36,03	64,96	3,78	4,34	5,56	15,16	13,09	1,30
33. Vallvidrera	45,29	48,72	18,91	30,81	29,28	41,46	12,57	12,96	27,39	15,40	15,80	2,11
TOTAL BARCELONA	24,77	35,32	18,94	28,48	25,93	40,45	14,92	16,57	23,04	18,72	20,10	1,60

FONT: Id., que Quadre II.

(Continuació QUADRE III)

<i>Barris</i>	<i>PSUC</i>			<i>AP/CD/AP-PDP</i>			<i>ERC</i>			<i>Blancs</i>			<i>Nuls</i>		
	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982	15-VI 1977	1-III 1979	28-X 1982
1. Barceloneta	25,20	23,59	6,70	2,12	2,23	10,31	8,25	6,43	5,22	0,20	0,34	1,31	1,70	2,66	0,37
2. Zona Franca	21,65	25,50	8,15	1,20	2,46	13,47	3,54	1,91	1,86	0,15	0,49	1,41	1,34	1,36	0,37
3. Font Guatlla	15,00	16,57	5,18	2,85	4,41	18,27	7,39	5,96	4,58	1,05	0,22	1,69	2,45	1,83	0,52
4. Montjuïc	20,39	20,58	7,62	1,91	3,67	16,06	8,84	5,44	4,52	0,39	0,69	1,45	1,55	1,95	0,29
5. Poble Sec	18,21	17,51	5,03	2,20	2,74	14,23	9,58	7,78	6,57	0,12	0,47	1,52	1,32	2,16	0,43
6. Sant Antoni	9,18	9,47	3,50	5,17	6,39	20,37	6,22	6,69	5,82	0,17	0,40	1,28	1,03	1,56	0,54
7. El Raval	17,27	17,76	4,92	2,55	2,84	13,09	8,81	6,92	5,89	0,22	0,51	2,08	1,68	1,91	0,58
8. Ciutat Vella	14,49	14,12	5,06	4,38	4,45	16,92	7,59	5,95	5,05	0,17	0,43	1,84	1,63	2,09	0,53
9. Fort Pius	10,35	11,66	3,67	6,00	6,77	21,20	5,45	6,16	5,04	0,14	0,40	1,76	1,10	1,61	0,49
10. Poble Nou	20,48	18,76	6,13	1,33	2,34	12,15	8,06	5,55	5,58	0,12	0,49	1,36	1,09	2,13	0,38
11. Barris Besòs	23,35	23,43	6,48	1,22	2,19	13,18	4,96	3,19	2,12	0,14	0,52	0,87	2,26	2,06	0,68
12. Sants - Les Corts	15,49	14,66	4,17	3,61	4,94	17,90	7,49	6,17	5,43	0,16	0,59	1,54	1,09	1,51	0,43
13. Esquerra Eixample	8,95	8,74	3,24	7,33	8,02	23,58	5,33	5,09	5,17	0,19	0,30	1,78	1,14	1,48	0,46
14. Dreta Eixample	6,59	6,78	2,65	10,47	9,88	26,17	3,89	3,71	3,66	0,15	0,45	2,18	0,90	1,30	0,42
15. Sagrada Família	11,66	12,24	3,62	3,64	4,96	17,59	6,19	6,35	5,68	0,13	0,42	1,57	0,92	1,37	0,53
16. Clot-Camp de l'Arpa	14,78	16,53	4,84	2,14	3,48	14,32	8,17	7,16	6,74	0,17	0,38	1,35	1,18	1,58	0,40
17. La Sagrera	15,26	17,26	4,43	2,35	4,38	17,07	5,75	5,65	4,76	0,10	0,37	1,49	0,81	1,48	0,45
18. Verneda-Sant Martí	19,71	19,86	5,62	2,13	3,52	17,27	4,37	3,97	2,85	0,15	0,47	1,44	0,89	1,74	0,43
19. Sant Gervasi Cassoles	5,71	5,54	1,89	13,10	14,07	33,38	2,37	3,20	3,06	0,12	0,31	2,09	0,88	0,81	0,40
20. Gràcia	11,32	10,57	3,42	4,41	5,02	16,99	7,47	7,55	6,79	0,21	0,49	1,53	1,19	1,52	0,51
21. Guinardó	14,41	15,07	4,26	2,90	4,37	18,08	5,46	6,20	5,20	0,18	0,43	1,61	1,13	1,44	0,50
22. Congrés	15,11	14,97	4,10	2,72	3,96	16,22	6,27	5,55	4,72	0,09	0,43	1,15	1,18	1,92	0,49
23. Sant Andreu	16,27	16,90	5,09	2,06	3,01	13,33	7,67	4,96	5,04	0,13	0,46	1,52	1,72	1,50	0,38
24. Bon Pastor	31,08	28,59	8,25	0,49	1,26	8,47	8,92	1,38	1,30	0,16	0,45	1,10	1,20	2,23	0,28
25. Pedralbes	6,29	5,69	1,06	13,29	14,07	41,17	2,32	2,54	2,20	0,06	0,29	1,84	0,81	0,73	0,32
26. Sarrià	6,98	6,76	2,01	11,12	12,76	31,82	2,97	3,60	3,38	0,18	0,36	2,24	0,82	1,08	0,48
27. Vallcarca	13,79	14,25	3,83	4,55	5,56	17,95	4,61	4,96	4,25	0,17	0,37	1,77	1,13	1,74	0,40
28. El Carmel	24,83	24,05	4,95	0,87	1,97	11,51	2,99	2,48	1,82	0,14	0,36	1,44	1,69	1,60	0,48
29. Horta	18,57	18,01	4,95	1,70	3,07	15,01	6,23	4,58	4,03	0,17	0,41	1,20	1,22	1,11	0,45
30. Vilapicina	17,12	17,43	5,49	1,76	3,22	16,37	5,43	4,99	3,40	0,13	0,37	1,57	1,30	1,78	0,46
31. Vall d'Hebron	18,52	20,38	5,41	2,76	3,02	17,80	4,00	3,56	3,24	0,16	0,46	1,85	1,15	1,43	0,43
32. Nou barris	29,67	27,28	6,23	1,12	1,80	12,23	5,01	2,80	1,62	0,14	0,43	1,30	1,15	1,75	0,43
33. Vallvidrera	17,61	21,47	5,12	2,30	3,34	10,65	6,07	3,14	4,79	0,20	0,70	2,11	1,15	3,03	0,65
TOTAL BARCELONA	15,26	15,21	4,42	4,26	5,24	18,34	5,94	5,15	4,46	0,16	0,43	1,60	1,19	1,57	0,45

QUADRE IV

Candidatures presentades a les legislatives 1977-82 i vots obtinguts a Barcelona ciutat

<i>Amb representació parlamentària a les tres eleccions</i>		<i>Vots obtinguts</i>
PSC	Partit dels Socialistes de Catalunya PSC-PSOE	(*)
PDC (1977)	Pacte Democràtic per Catalunya	
CiU (1979, 1982)	Convergència i Unió (Coalició entre PDC i Unió Democràtica de Catalunya)	
UCD (1977)	Unión de Centro Democrático	
CC-UCD (1979, 1982)	Centristes de Catalunya-UCD	
PSUC	Partit Socialista Unificat de Catalunya	
AP (1977)	Alianza Popular	
CD (1979)	Coalición Democrática	
AP/PDP (1982)	Alianza Popular / Partido Demócrata Popular	
EC (1977)	Esquerra de Catalunya	
ERC (1979, 1982)	Esquerra Republicana de Catalunya	

(*) Vegeu Quadre II de l'Apèndix.

<i>Amb representació parlamentària a alguna de les tres eleccions</i>		<i>Vots obtinguts</i>
Legislatives del 15 de juny de 1977		
Amb representació parlamentària:		
UCDCC	Unió del Centre i de la Democràcia Cristiana de Catalunya	5.660
PSPC	Partit Socialista Popular de Catalunya	20.300
Sense representació parlamentària:		
— Extrema dreta		
	Falange Española Auténtica (FE-Aut.)	2.443
	Alianza Nacional 18 de Julio	3.810
— Dreta		
	Democràcia Social Cristiana de Catalunya (DSCC)	3.280
	Partido Proverista	549
	Lliga de Catalunya	4.213
— Centre		
	Alianza Social Demócrata (ASD)	2.881
	Reforma Social Española (RSE)	2.255
— Extrema Esquerra		
	Federación Unitaria de Trabajadores (FUT)	3.968
	Coalició Unitat pel Socialisme (CUPS)	5.451
	Coalició dels Treballadors de Barcelona (CTB)	2.666

Legislatives de l'1 de març de 1979

Sense representació parlamentària:

— Extrema dreta	
FE-Auténtica	1.563
Unión Nacional	12.040

Partido Sindicalista	1.938
— Dreta	
DSCC	1.724
P. Proverista	536
Partido Independiente Pro Política Austera (PIPPA)	860
— Centre	
P. Liberal	1.089
Izquierda Republicana	6.580
P. Carlista	836
PSOE Histórico	10.928
Unión por la Libertad de Expresión (ULE)	587
— Extrema Esquerra	
Moviment Comunista de Catalunya (MCC)	4.434
Liga Comunista Revolucionaria (LCR)	2.033
Partit del Treball de Catalunya (PTC)	12.983
Organización Revolucionaria de Trabajadores (ORT)	4.071
Organización Comunista de España-Bandera Roja (OCE-BR)	2.693
Partido Comunista de los Trabajadores (PCT)	2.656
Euskadiko Eskerra (EE)	845
Unidad Comunista de España (UCE)	1.815
— Nacionalistes radicals	
Bloc d'Esquerra d'Alliberament Nacional (BEAN)	19.352
Estat Català	

Legislatives del 28 d'octubre de 1982

Amb representació parlamentària:

CDS	Centro Democrático Social	25.310
PCC	Partit dels Comunistes de Catalunya	10.572

Sense representació parlamentària:

— Extrema dreta		
Fuerza Nueva		1.121
Solidaridad Española		
— Centre		
Partido Socialista de Andalucía-Partido Andaluz (PSA)		2.191
Centro Democrático Social (CDS)		25.345
— Extrema esquerra		
Unificació Comunista d'Espanya (UCE)		500
Front Comunista de Catalunya (FCC)		2.143
Partido Comunista de España Marxista Leninista (PCE-ML)		661
Partit Comunista Obrer de Catalunya (PCOC)		786
Partido Socialista de los Trabajadores		4.823
Lliga Comunista (LC)		31
— Nacionalistes Radicals		
Nacionalistes d'Esquerra (NE)		11.568

FONT: Id. que Quadre II.

2. L'estructura político-electoral de Catalunya 1977-1984

Ramon M. Canals

Rosa Virós

Equip de Sociologia Electoral (UAB)



Aquest article pretén ser una reflexió sintètica sobre l'estructura politico-electoral del nostre país i sobre el seu rerefons ideològic.

Basem les nostres reflexions en l'anàlisi ecològico-estadística i emprèm com a tècniques anàlisis de correlacions, components principals i correlació canònica i factorial de correspondències. En la breu bibliografia que citem al final, hi trobareu elements per aprofundir i completar tot el que ací diem. L'aparell estadístic i gràfic que adjuntem a l'article és aquell que, a parer nostre, és imprescindible per tal de poder entendre els nostres comentaris.

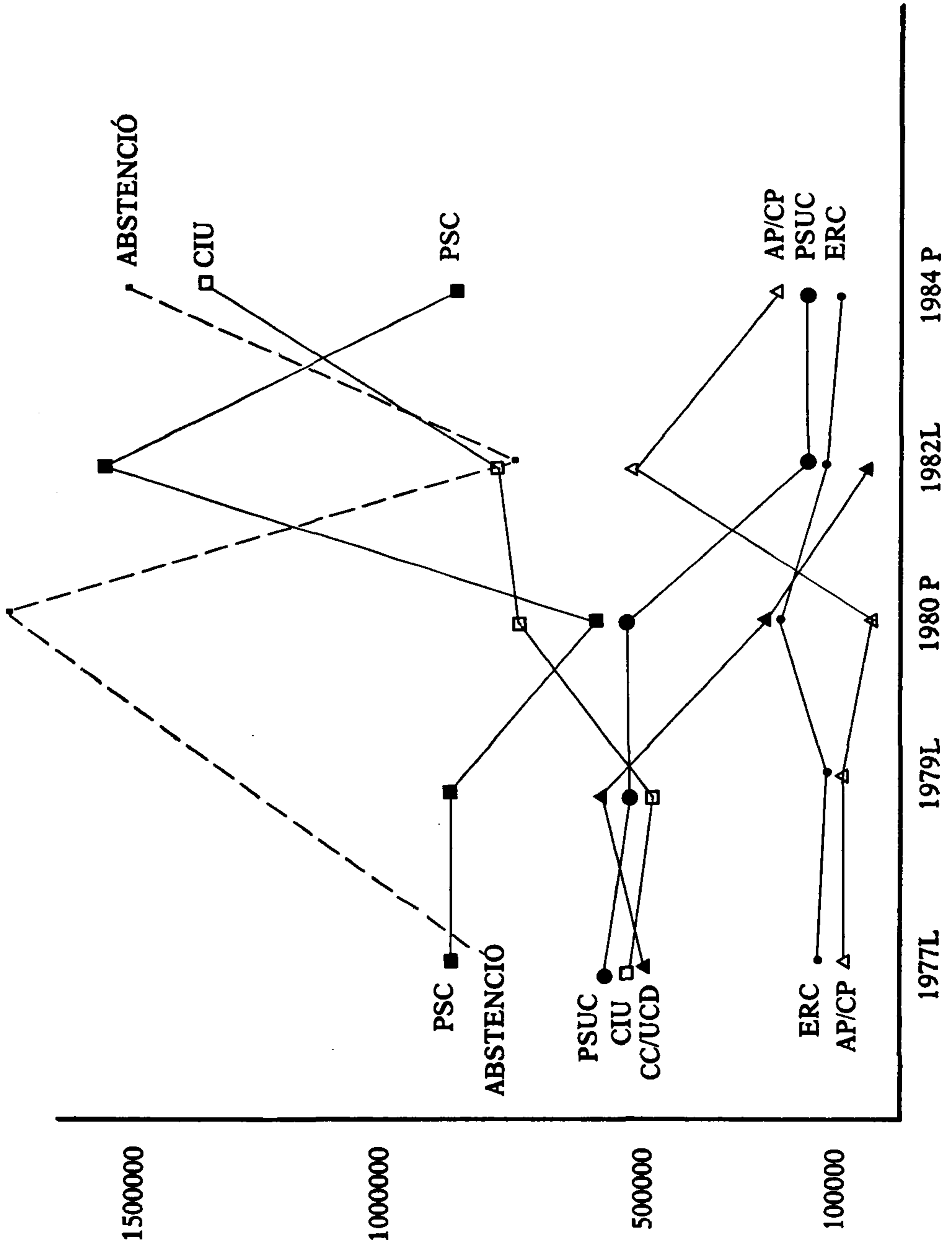
Volem fer especial esment de tots aquells que han participat en el tractament estadístic de les dades: Josep M. Oller (Bioestadística, UB), Elena Alvarez (Infonet), i Joan Sureda i Josep Rucabado (ESADE).

1. LES PAUTES TERRITORIALS DE VOT I LA SEVA EVOLUCIÓ

Amb la perspectiva que ens donen les eleccions celebrades a Catalunya podem ja diferenciar clarament dos períodes, el primer dels quals comprendria les eleccions legislatives de 1977 i 1979 i el segon des de les legislatives de 1982 a les autonòmiques de 1984, amb les municipals de 1979 i les autonòmiques de 1980 com a eleccions de transició entre ambdós períodes.

El primer període, més les municipals de 1979 i les autonòmiques de l'any següent, es caracteritza per la presència important d'UCD i per un sistema de partits format per quatre forces PSC, PSUC, CiU i UCD. El segon període ve marcat per la desaparició d'UCD, l'emergència de la Coalició Popular com a tercera força, la reducció de l'espai comunista i la concentració del vot de centre i dreta moderada en CiU i del d'esquerra en el PSC (PSC-PSOE). Podem parlar ara d'un bipartidisme CiU-PSC en front de l'anterior quatridisme. Dintre d'ambdós períodes

Gràfic 1
 EVOLUCIÓ DEL COMPORTAMENT ELECTORAL
 A CATALUNYA 1977-1984



hem de distingir també les eleccions legislatives de les municipals i autonòmiques, perquè cada classe d'elecció ha demostrat tenir la seva lògica particular. En les legislatives han guanyat sempre els socialistes i en les autonòmiques Convergència i Unió. A les municipals guanya CiU a la majoria de municipis però el PSC ho fa en les quatre capitals de província i a les ciutats més importants —excepte en alguns reductes del PSUC— i és el partit que obté més vots.

Quant a la implantació territorial de les principals opcions polítiques i de l'abstenció sintetitzem allò que en part ja hem dit a ESTUDIS ELECTORALS, 3: *Atlas electoral de Catalunya (1977-1980)*. L'abstenció té una estabilitat territorial molt forta en les eleccions legislatives. En les autonòmiques de 1980 es manté bàsicament en les mateixes zones territorialment poc participatives de la Catalunya nova però augmenta significativament en ciutats i municipis industrials localitzats en les àrees metropolitanes de Barcelona i Tarragona. Entre les primeres i les segones eleccions al Parlament de Catalunya hi ha també algunes variacions, ja que es mobilitzen progressivament les comarques lleidatanes mentre que a les zones més industrialitzades es manté la tònica menys participativa de 1980.

El 1977, en l'espai polític de la dreta, la UCD, partit del govern de la transició, se situa junt amb AP a la Catalunya interior menys polititzada i també a les grans ciutats. El 1979 creix la incidència d'UCD i s'homogeneïtza la seva implantació territorial gràcies a un transvasament de vot demòcrata-cristià i en alguns llocs fins i tot del PDC. Aquestes segones legislatives representen el moment estelar de la UCD a Catalunya. La seva davallada s'inicia a les eleccions municipals de 1979 on CiU assolí el control de les élites locals d'un nombre important de municipis mentre que la UCD només guanya alcaldies en pobles relativament poc importants. Aquest partit pateix la força i la debilitat de ser un partit amb una forta dependència del Govern de Madrid. Si al 1979 una part del vot catalanista conservador vota CC-UCD per frenar els socialistes, al 1980 aquest vot s'inclina cap a CiU arrossegant també vot conservador no especialment nacionalista que fins al moment havia votat UCD i fins i tot AP. Quedava clar que la coalició vertebrada a l'entorn de Convergència Democràtica (CDC) era el vot útil de la dreta per frenar el socialisme a Catalunya. Després del triomf de CiU en les primeres eleccions autonòmiques, CC-UCD no torna a aixecar el cap a les comarques catalanes i s'ha de conformar amb un paper subsidiari de suport al Govern Pujol a canvi dels vots de Minoria Catalana als Governos de Suárez i Calvo Sotelo. El 1982, la crisi imparable d'UCD, que acaba en la seva pràctica desaparició de l'escena política, concentra el vot conservador moderat en CiU i reforça el poder d'aquesta coalició que a les eleccions municipals de 1983 consolida definitivament la seva xarxa de poder local que abasta gairebé tot el país i només queden al marge les ciutats més importants i els seus cinturons industrials i algun reducte aïllat d'AP o d'ERC. El vot més dretà i/o més al·lèrgic a l'autonomia es refugia a la Coalició Popular en les legislatives de 1982, si bé en les autonòmiques

de 1984 la seva força queda reduïda a la meitat ja que part del seu electorat fa un vot útil a CiU mentre que una altra s'absté. En aquestes eleccions al Parlament de Catalunya, CiU assoleix la seva màxima votació. Des del Govern de la Generalitat i des dels seus centres de poder municipal lluita per evitar que es reproduïxi el triomf del PSC de 1982 i ho aconsegueix ja que no només manté la seva hegemonia territorial sinó que, gràcies a l'absorció de part de l'electorat de CP i fins i tot del suport de part de les capes mitjanes assalariades que havien votat «pel canvi» socialista, augmenten espectacularment els seus vots a les ciutats i als cinturons industrials de les capitals i obté la majoria absoluta d'escons. Aquest vot que CDC havia plantejat com un vot de «defensa» de Catalunya enfront del Govern de Madrid, té al seu si, en proporcions difícils d'esbrinar, d'una banda vot conservador enfront de socialisme i, de l'altra, vot reticent enfront de l'actitud del PSOE davant de les autonomies. Aquests transvasaments d'electorat junt amb un augment significatiu de l'abstenció en els feus de l'esquerra, donen a CiU, com ja hem dit, la majoria absoluta al Parlament de Catalunya.

En l'espai de l'esquerra, el PSC és la força majoritària des de 1977. El 1979 el vot socialista s'homogeneïtza pertot arreu i el PSUC queda concentrat a les comarques més industrials on roman molt estable fins a les eleccions de 1982 en què es materialitza la seva crisi interna en l'escissió del PCC i la defecció de la majoria del seu electorat, que vota socialista. El poder local de l'esquerra és fort i feble a la vegada. Fort perquè domina els municipis grans i les capitals on es concentren les tres quartes parts de l'electorat del país, però a la vegada és feble perquè des de l'abril de 1979 en la major part de municipis de menys de deu mil habitants, que representen aproximadament el 90 % de la totalitat, l'hegemonia és de CiU. Aquesta concentració de l'esquerra en uns determinats espais té d'una banda el perill evident d'un cert enquistament defensiu en els seus feus i, de l'altra, d'una desmobilització del seu electorat en els territoris on és fort el domini de CiU. L'ERC obté uns resultats relativament bons a les primeres eleccions autonòmiques de 1980 i això fa que s'especuli amb la possibilitat que vertebrï en el futur un electorat nacionalista d'esquerra però, el suport que dóna a CiU en el Parlament català fa evident el seu paper vicari i impedeix que sigui vista com una opció independent de Convergència. El nacionalisme radical de NDE assoleix una força purament testimonial mentre que el comunisme del PCC es concentra en alguns municipis a l'ombra d'alguns alcaldes que abandonen el PSUC.

A la matriu de correlacions (taula 1) podem veure el grau d'estabilitat de les diferents candidatures i la seva compatibilitat o incompatibilitat territorial. Es confirma que a les legislatives l'abstenció està negativament correlacionada amb les àrees de predomini socialista i comunista i positivament amb el partits més dretans (CC-UCD i AP). A les autonòmiques la relació abstenció-esquerra desapareix i sobresurt la forta associació entre participació i àrees d'hegemonia CiU. A partir de 1979 per als socialistes i de 1980 per a CiU, el vot s'homogeneïtza per tot el territori i això fa que, malgrat que hi ha zones on predomina una o altra força, tots dos partits són presents arreu, però, és a partir de 1982 que comencen a tenir de nou unes zones pròpies clarament diferenciades —vegeu les fortes correlacions negatives entre ambdues formacions el 1982 i 1984 (taula 1). Els partits d'esquerra estan sempre relacionats positivament entre si i negativament amb els de dreta sobre tot amb AP i, a partir de 1982, creix, com ja hem dit, la incompatibilitat territorial entre PSC i CiU que arriba al seu punt màxim el 1984.

Si calculem la distribució dels vots de cada partit entre les diferents comarques, podem veure les àrees de més força de cada candidatura. En el primer període —1977-1980— Aliança Popular concentra la seva força en àrees urbanes sobretot al Barcelonès, amb un pes important a la ciutat de Barcelona. Una altra de les seves zones fidels és la vegueria de l'Ebre on les forces més dretanes es reparteixen entre UCD i AP i on CiU no penetra de forma significativa fins a 1982 —a partir de la desfeta d'UCD. En el segon període homogeneïtza la seva presència arreu, substituint UCD en les seves àrees tradicionals però sense heretar més que una discreta part del seu vot. La ciutat de Barcelona continua sent un dels seus llocs de màxima incidència.

El 1979 la UCD té una força bastant repartida pertot arreu, destaca, però, la seva feblesa relativa al Barcelonès; a les autonòmiques de 1980 comença a decreïxer en les zones urbano-industrials (Barcelonès, Baix Llobregat, Vallès Occidental) mentre que es concentra més en les zones rurals. El 1982 passa a ser un partit extra-parlamentari i dintre de la seva feblesa general manté una certa presència en els seus feus tradicionals (vegueria de l'Ebre, Segarra i Urgell).

La coalició Convergència i Unió manté una tònica semblant en els dos períodes electorals, concretant la seva força electoral sobretot a les comarques gironines i a les de l'interior de Barcelona així com a les més rurals si fem excepció en el primer període de la vegueria de l'Ebre. El 1984, es palesa una embranzida de CiU en els cinturons industrials de Barcelona i Tarragona, feu tradicional de l'esquerra.

El 1979 i a nivell comarcal, la distribució del vot socialista és proporcional al pes de l'electorat. En el segon període, i degut al transvasament de vot comunista, es concentra més en les zones industrials i perd força a la Catalunya interior.

En el primer període l'electorat comunista es troba molt concentrat al Baix Llobregat, Vallès Occidental i també al Barcelonès (encara que no s'ha d'oblidar la seva feblesa relativa a la ciutat de Barcelona). En

el segon període, 1982/1984, es manté en els mateixos espais, però perd gairebé dos terços del seu anterior electorat.

2. ELS FACTORS POLÍTICS QUE CONDICIONEN EL VOT I L'EVOLUCIÓ DELS PARTITS I DE LES COMARQUES

En estudis diversos i emprant diferents modalitats de l'anàlisi factorial —del factor principal, de components principals i de correspondències— hem aïllat els tres factors que ens expliquen bona part de la variabilitat del comportament electoral de les diferents àrees geogràfiques de Catalunya. Si deixem de banda el tercer factor que acostuma a venir definit per l'abstenció, aïllem dues dimensions ideològiques, independents estadísticament entre si, que podríem definir com un factor de dreta-esquerra i un altre que segons les eleccions i segons els diferents analistes ha estat definit com de catalanisme històric, centralisme-autonomisme, centralisme-nacionalisme, nacionalisme-espanyolisme, estatisme-nacionalisme.

El *primer factor* situa les candidatures i els espais geogràfics en un contínuum dreta/esquerra. A Catalunya hi ha una tradició ideològica comarcal que es manté a grans trets. Ciutats importants, centres industrials i la costa mantenen la seva tradició esquerrana mentre que a l'interior s'imposen partits conservadors.

Entre 1977 i 1980 es distingeixen zones dretanes que donen el seu suport majoritari a la UCD i d'altres que s'inclinen cap a CiU. A partir de 1982, i pràcticament desapareguda aquella coalició, CiU és la força hegemònica en la Catalunya interior, conservant AP alguns reductes aïllats. Així el *segon factor* diferencia en el primer període i en l'espai de la dreta, àrees de domini UCD/AP d'altres de domini CiU. A partir de les eleccions locals de 1979 aquesta candidatura s'introdueix en molts municipis en els quals a les legislatives havia guanyat la UCD, i el 1983, amb CiU en el Govern de la Generalitat, hi ha un fort decantament de forces vives locals cap a les llistes de CiU. El 1984, absorbides per CiU les antigues zones de predomini UCD, aquest segon factor perd força explicativa ja que AP, que el defineix ara de forma monopolar, no aconsegueix de situar-se en el lloc que la UCD ocupava en l'espectre polític català. En aquesta darrera confrontació electoral CiU és la capdavantera de les forces catalanes conservadores enfront del PSC que concentra la gairebé totalitat del vot d'esquerres.

En el quadre 2 veiem l'enfortiment del primer factor en detriment del segon que queda com a marginal el 1984. Així en el segon període electoral, 1982-1984, les dues escissions o fractures històriques de la societat catalana semblen quedar reduïdes a una sola, la dimensió dreta-esquerra. Hi ha dues maneres de llegir la realitat: per a uns «nacionalisme» contra «sucursalisme» per a uns altres dreta contra esquerra. Si a Euskadi sembla correcte definir el segon factor com un factor d'*estatisme-nacionalisme*, a Catalunya, donat que ERC i NDE no aconse-

TAULA 2

Anàlisi de correspondències

*Definició en base als dos primers factors d'àrees geogràfiques
amb predomini d'unes o altres forces polítiques*

	<i>I FACTOR</i>		<i>II FACTOR</i>	
1977 L	PSUC, PSC Esquerra	PDC, CC-UCD Dreta/Centre	AP, CC-UCD Centralisme conservador	CiU, PSC, PSUC Catalanisme
1979 L	PSUC, PSC Esquerra	CC-UCD, CiU, ERC Dreta/Centre	CC-UCD, AP Centralisme conservador	CiU Catalanisme conservador
1980 A	PSUC, PSA, PSC Esquerra	CC-UCD, CiU, ERC Dreta/Centre	CC-UCD Centralisme conservador	CiU Catalanisme conservador
1982 L	PSUC, PSC Esquerra	CiU, ERC, CC-UCD Dreta/Centre	AP, CC-UCD Centralisme conservador	CiU Catalanisme conservador
1984 A	PSUC, PSC Esquerra	CiU, ERC Dreta/Centre	AP Centralisme conservador	

gueixen definir enfront de PSC i PSUC un espai diferent del de CiU, no podem parlar d'una esquerra «nacionalista» enfront d'una altra «no nacionalista» sinó solament d'una esquerra catalana, socialista i comunista, que comparteix —amb força desigual— determinades àrees geogràfiques. En l'espai de la dreta, però, sí que podem diferenciar zones de predomini d'una dreta que es proclama nacionalista d'altres on dominen forces que no s'han distingit històricament pel seu entusiasme autonomista (taula 2 i gràfics 2, 3, 4, 5).

TAULA 3

Anàlisi de correspondències

Tant per cent de la variància explicada pels dos primers factors

	1977 L	1979 L	1980 A	1982 L	1984 A
I FACTOR	50,5	54,9	51,3	64,3	71,5
II FACTOR	23,5	24,8	26,6	20,0	15,5
I + II % variància explicada	74,0	79,7	77,9	84,3	87,0

De tota manera si volem matisar la comprensió d'aquests factors és interessant fer anàlisis específiques per a cada circumscripció electoral i fins i tot distingir els municipis grans del petits. Això ens permetrà observar estructures electorals diverses i copsar el diferent espai que ocupen els partits dintre de cada circumscripció.

Per a l'anàlisi dinàmica del comportament electoral sembla haver-hi acord que una de les tècniques més adequades és la de l'anàlisi de correspondències que no solament permet conèixer l'estructura política després de cada elecció, sinó també la seva evolució a través del temps així com les trajectòries de comarques o municipis respecte dels espais polítics.

En aquest número d'ESTUDIS ELECTORALS es publiquen dos treballs sobre el País Basc i sobre la ciutat de Barcelona en els quals s'expliquen els fonaments estadístics d'aquesta tècnica (Salvador/Sureda) i les normes per a la correcta interpretació dels histogrames (Ruiz Olabuénaga), la qual cosa ens exigeix de parlar-ne de nou.

En els gràfics 2 i 3 podem analitzar l'evolució dels partits o coalicions en les eleccions legislatives i autonòmiques.

a) *Eleccions legislatives*

Recordem que els dos factors que defineixen l'espai ideològic són el d'esquerra/dreta (eix 1) i el de catalanisme-centralisme (eix 2).

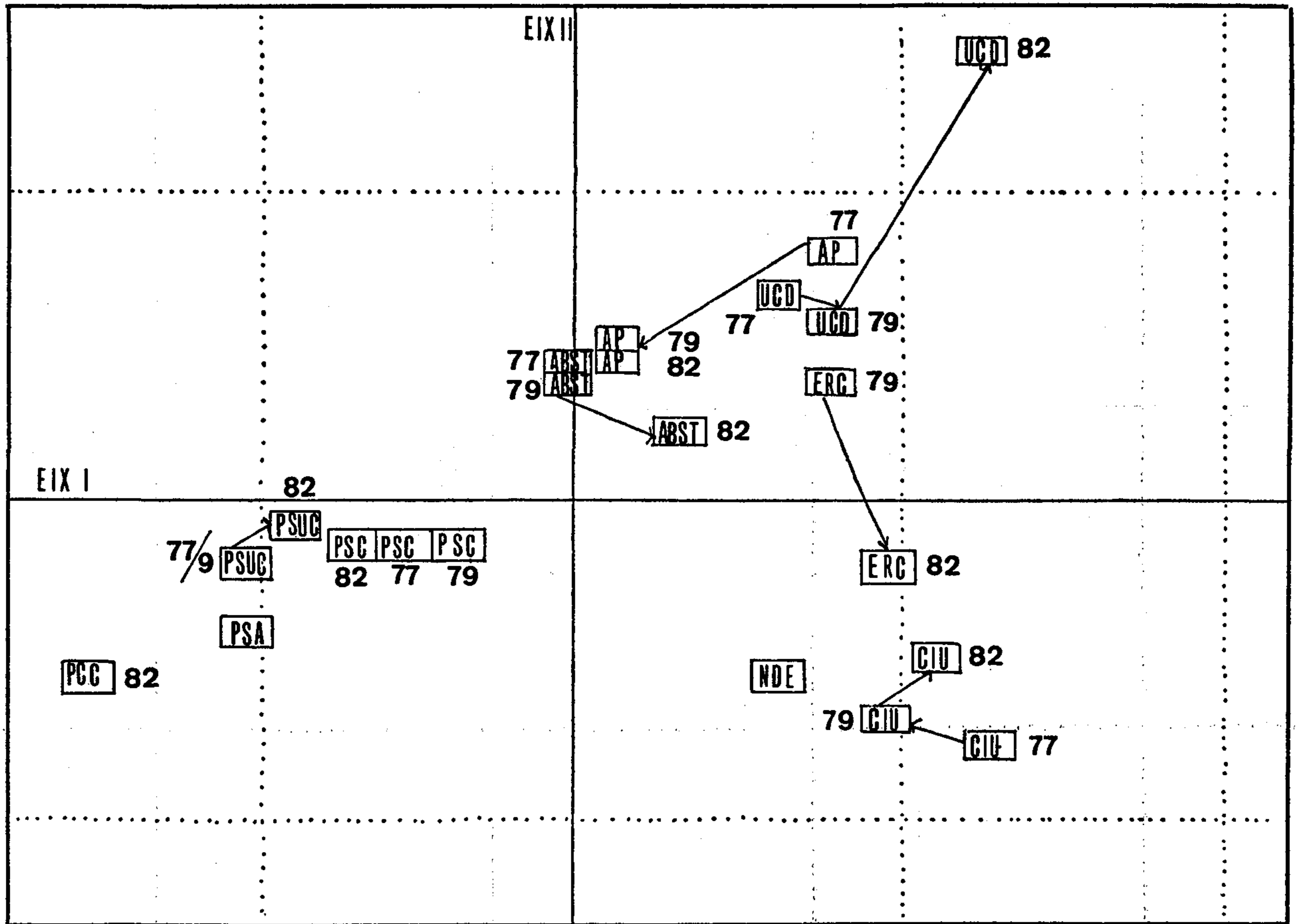
En el gràfic 2 podem veure l'evolució de les candidatures el 1977, 1979 i 1982. Les comarques són representades en la seva posició mitjana durant el període. En l'espai de centre-dreta i dreta, CC-UCD es manté molt estable entre 1977 i 1979 mentre que el 1982, en perdre tota la seva força, s'allunya del centre de gravetat i queda infeudat en unes comarques molt concretes (Terra Alta, Segarra, Baix Ebre). AP té una trajectòria inversa a la d'UCD. El 1977 està molt localitzada a les comarques de la vegueria de l'Ebre, mentre que el 1982 s'aproxima al centre de gravetat, és a dir, homogeneïtza la seva implantació territorial. CiU és la força que es manté més estable mentre que ERC es desplaça el 1982 cap a l'espai de CiU. En l'espai de l'esquerra, PSC i PSUC es mantenen estables com a conjunt en els mateixos espais (Vallès Occidental, Baix Llobregat, Garraf i Barcelonès).

En un altre histograma, que no incloem aquí, queda palès el lleuger desplaçament generalitzat el 1979 de les comarques de PDC cap a CC-UCD mentre que el 1982 hi ha un desplaçament en sentit contrari —CC-UCD cap a CiU. Aquestes migracions es donen sobretot en el camp de la dreta mentre que en el de l'esquerra l'estabilitat resultant és més gran si bé el 1982 hi ha un important transvasament del PSUC cap al PSC.

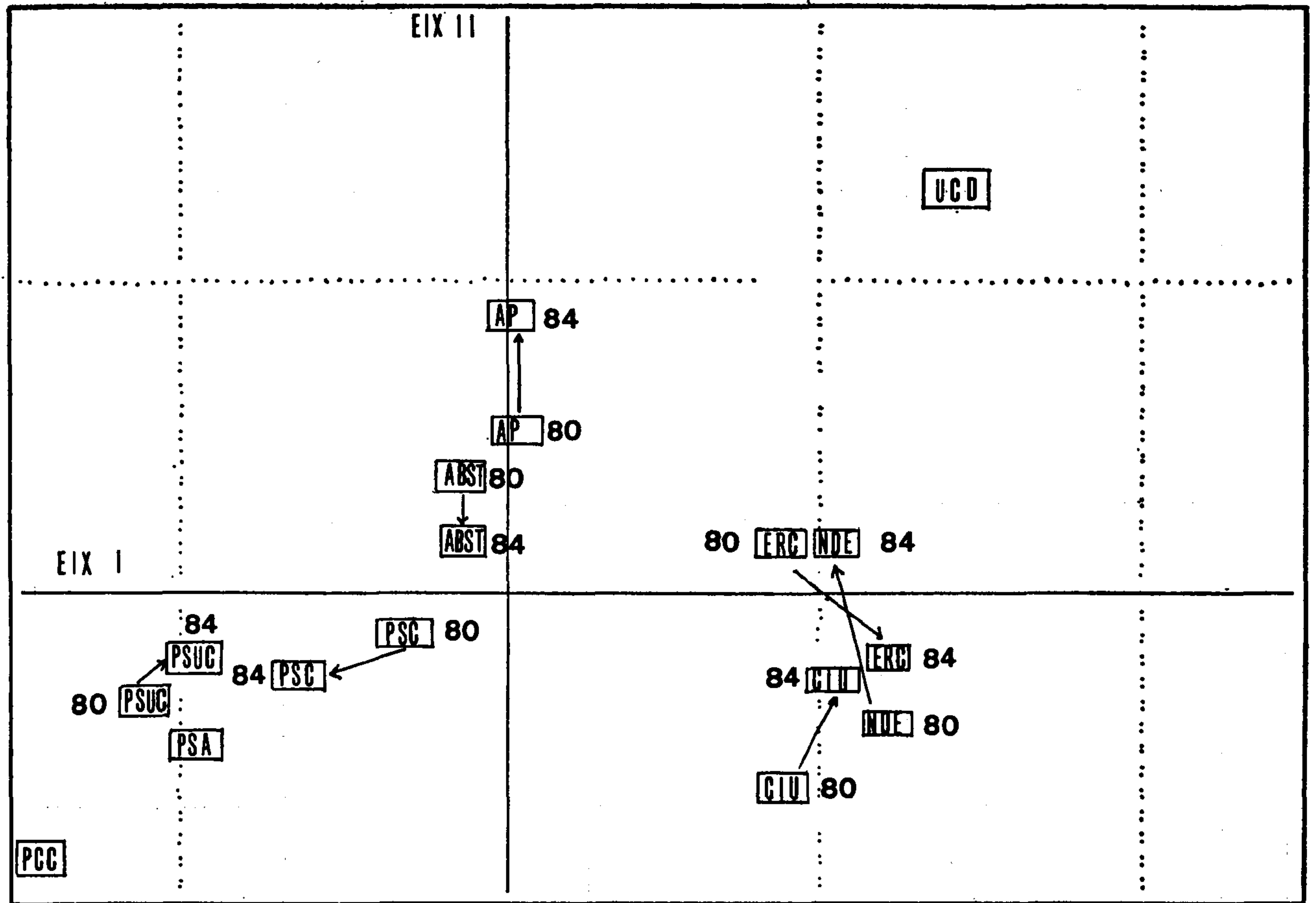
b) *Eleccions autonòmiques*

La situació dels partits no és substancialment diferent de la que tenen en les eleccions legislatives (gràfic 3). El 1980 se situen a mig camí entre el 1979 i el 1982 mentre que el 1984 es mantenen pràcticament com el 1982 si fem excepció de la Coalició Popular que, en perdre força electoral, té tendència a retornar als seus feus d'origen, alhora que perd homogeneïtat la seva implantació territorial.

Com en les legislatives, aquesta tècnica ens permet també copsar la dinàmica comarcal i, per tant, la migració de les comarques des de la seva situació el 1980 fins a l'actual del 1984. És palès que totes es desplacen cap a CiU per absorció de vot UCD (1982), per transvasament de vot d'esquerra i/o per l'abstenció (1984). Hem de precisar, però, que si volem una tipologia afinada de comarques la tècnica adequada seria tal vegada un *cluster analysis* i no pas l'anàlisi de correspondències, perquè precisament una de les seves limitacions és que les característiques poc corrents d'alguna comarca —per exemple vot relativament important d'alguna candidatura molt minoritària— provoca un desplaçament exagerat d'aquesta comarca en l'espai factorial definit pels dos primers factors.



GRÀFIC 2.
Evolució dels partits a les eleccions legislatives de 1977, 1979 i 1982.



GRÀFIC 3.
Evolució dels partits a les eleccions autonòmiques de 1980 i 1984

3. INCIDÈNCIA DE L'ESTRUCTURA DEMOGRÀFICA I SÒCIO-ECONÒMICA EN EL COMPORTAMENT ELECTORAL

3.1. EL NOMBRE D'ELECTORS DELS MUNICIPIS I L'ORIENTACIÓ DEL VOT

El nombre d'habitants del municipi està estretament relacionat amb la major o menor participació i amb l'orientació del vot. Ja en les legislatives de febrer de 1936, l'abstenció va ser més forta en els municipis petits i també en els més grans. Quant a l'orientació del vot, el Front d'Ordre va obtenir millors resultats en els municipis petits, mentre el Front d'Esquerres ho va fer en els de major nombre d'electors, obtenint el màxim avantatge respecte a la dreta a la ciutat de Barcelona. L'estudi realitzat pel 1977 ens confirma que l'abstenció s'agreuja en els municipis amb pocs electors i en les grans ciutats. En les legislatives de 1979 i 1982 es manté aquesta tendència detectada en anteriors eleccions.

Quant a l'orientació partidista, Alianza Popular obté millors resultats als pobles petits i als més grans, per bé que a les legislatives de 1982 té una incidència força equilibrada arreu, excepte en les ciutats de més de 50.000 habitants, en què incrementa els seus vots, fenomen que passava també amb CC-UCD, i que sembla posar-nos de manifest una implantació notable d'aquestes forces en les àrees més urbanes amb predomini de sector terciari.

Centristes de Catalunya-UCD tendeix —en el període 1977-80— a obtenir pitjors resultats a mesura que augmenta el nombre d'electors, amb l'excepció de les ciutats de Barcelona i Tortosa.

A l'igual que CC-UCD i totes les candidatures de dreta i centre, Convergència i Unió acostuma a assolir els seus resultats més febles a les ciutats grans i augmenta la seva implantació a mesura que disminueix el nombre d'electors. A falta d'un estudi específic per les autonòmiques de 1984, no sembla agosarat afirmar, donat l'espectacular avenç assolit, que hagi millorat notablement la seva implantació als municipis grans.

Esquerra Republicana de Catalunya, dintre la modèstia dels seus resultats, obté una millor implantació en els municipis petits, i va disminuint a mesura que augmenta la mida dels municipis en nombre d'electors.

El Partit dels Socialistes de Catalunya, contràriament al que succeeix amb els partits de centre i dreta, obté els seus millors resultats en els municipis grans, amb alguna excepció com Barcelona i Tortosa.

Seguint la tònica dels socialistes, el Partit Socialista Unificat de Catalunya assoleix les cotes més altes en els municipis grans si bé la seva implantació és més moderada a dues capitals: Barcelona i Tarragona.

Si examinem l'ordre dels partits a cada grup de municipis, queda ben palès que està molt relacionat amb el nombre d'electors dels municipis. Així, durant el període 1977-80, a Catalunya en els municipis petits es disputaven normalment el triomf el centre nacionalista —CiU— i el

TAULA 4

Distribució del vot dels diferents partits en els grups de municipis establerts segons la seva població (1982)

<i>Municipis segons població</i>	<i>Cens electoral</i>	<i>Blancs o nuls</i>	<i>Abstencions</i>	<i>AP</i>	<i>CiU</i>	<i>ERC</i>	<i>PSC</i>	<i>PSUC</i>	<i>Altres Dreta</i>	<i>Altres Esquerra</i>
I 1-1.000	228.860	1,5	24,7	10,6	28,9	4,2	20,0	2,1	6,2	1,8
II 1.001-10.000	848.487	1,6	20,1	10,9	23,7	4,1	30,3	2,9	4,0	2,4
III 10.001-50.000	798.420	1,5	18,3	9,9	15,6	2,8	41,4	4,0	3,2	3,3
IV més de 50.000	2.440.971	1,4	18,9	12,5	15,6	2,9	38,6	4,0	3,3	2,8
Total Catalunya	4.316.738	1,4	19,3	11,7	17,9	3,2	36,5	3,7	3,7	2,9

partit del govern —CC-UCD. En els municipis intermedis la màxima competitivitat es donava entre PSC i CiU (a les circumscripcions de Barcelona i Girona) o entre CC-UCD i PSC (a Lleida i Tarragona).

En els municipis grans, entre socialistes i comunistes, d'una banda, i CiU i/o CC-UCD, de l'altra.

Si examinem els partits guanyadors en els grups que hem establert segons el nombre d'habitants dels municipis de Catalunya, a les legislatives de 1982, el PSC guanya en tots els grups excepte en els de menys de 1.000 habitants, i el PSUC fa també els seus millors resultats en aquells municipis que superen els 10.000.

CiU guanya només en els pobles més petits, ocupant en els altres el segon lloc. AP ocupa sempre el tercer lloc i ERC el quart en els de menys de 10.000 habitants; en els altres municipis amb més població guanya el PSUC.

TAULA 5

Ordre dels partits en els diferents grups de municipis establerts segons la seva població (1982)

<i>Municipis segons població</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
I 1-1.000	CiU	PSC	AP	ERC
II 1.001-10.000	PSC	CiU	AP	ERC
III 10.001-50.000	PSC	CiU	AP	PSUC
IV més de 50.000	PSC	CiU	AP	PSUC
Total Catalunya	PSC	CiU	AP	PSUC

TAULA 6

Distribució del vot dels principals partits i de l'abstenció entre els municipis segons la seva població (1982)

<i>Municipis segons població</i>	<i>Cens electoral</i>	<i>% Cens</i>	<i>AP</i>	<i>CiU</i>	<i>ERC</i>	<i>PSC</i>	<i>PSUC</i>	<i>Abstencions</i>
Grup A menys de 10.000 hab.	1.077.347	24,0	23,3	34,7	32,1	19,2	18,3	27,2
Grup B més de 10.000	3.239.391	76,0	76,7	65,3	67,9	80,8	81,7	72,8
Catalunya	4.316.738	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

3.2. ESTRUCTURES SÒCIO-ECONÒMIQUES I ESTRUCTURES ELECTORALS

Potser ens cal recordar a grans trets les principals dimensions sòcio-econòmiques de Catalunya a partir de les variables que emprem en aquest estudi. Una anàlisi factorial realitzada amb motiu de les legislatives de 1977 ens permetia aïllar els factors que expliquen en bona part la variabilitat de l'estructura demogràfica i sòcio-econòmica de les quatre circumscripcions catalanes.

Amb diferents matisos, però comú a les quatre, detectem un factor d'*urbanització-ruralitat*. A Barcelona els factors 2 i 3 fan referència a la indústria, a Girona el segon també està definit per la petita indústria mentre que el tercer es relaciona fortament amb el comerç i el sector terciari i té importància preferentment en zones turístiques. A Lleida el factor 2 és definit per la petita propietat agrària i el tercer per la regressió demogràfica que incideix en les comarques més deprimides. Tarragona comparteix amb Lleida el factor referit a la petita propietat agrària, essent el tercer un factor d'industrialització relativament recent.

Ja hem vist en l'apartat anterior com el nombre d'habitants d'un municipi és força determinant de la major o menor politització dels pobles i de l'orientació majoritària del seu vot.

Ara es tracta de poder mesurar aproximadament la interrelació entre variables electorals i variables sòcio-econòmiques. Dos són els problemes: d'una banda, intentar, dintre de l'anàlisi exploratòria de dades, de trobar quines són les millors combinacions de variables per tal d'explicar o ajustar les variables polítiques, de l'altra, veure fins a quin punt les estructures político-electorals són o no dependents de les estructures demogràfiques i econòmiques.

TAULA 7

Factors que tenen una major incidència en la determinació de l'estructura sòcio-econòmica de les circumscripcions catalanes

BARCELONA	
Factor I	Urbanització - Ruralitat
Factor II	Industrialització (petita indústria)
Factor III	Industrialització (indústria intermèdia i gran)
GIRONA	
Factor I	Urbanització - Ruralitat
Factor II	Industrialització (petita indústria)
Factor III	Serveis i comerç (turisme)
LLEIDA	
Factor I	Urbanització i industrialització - Ruralitat
Factor II	Petita propietat agrària
Factor III	Regressió demogràfica
TARRAGONA	
Factor I	Urbanització i industrialització - Ruralitat
Factor II	Petita propietat agrària
Factor III	Industrialització recent

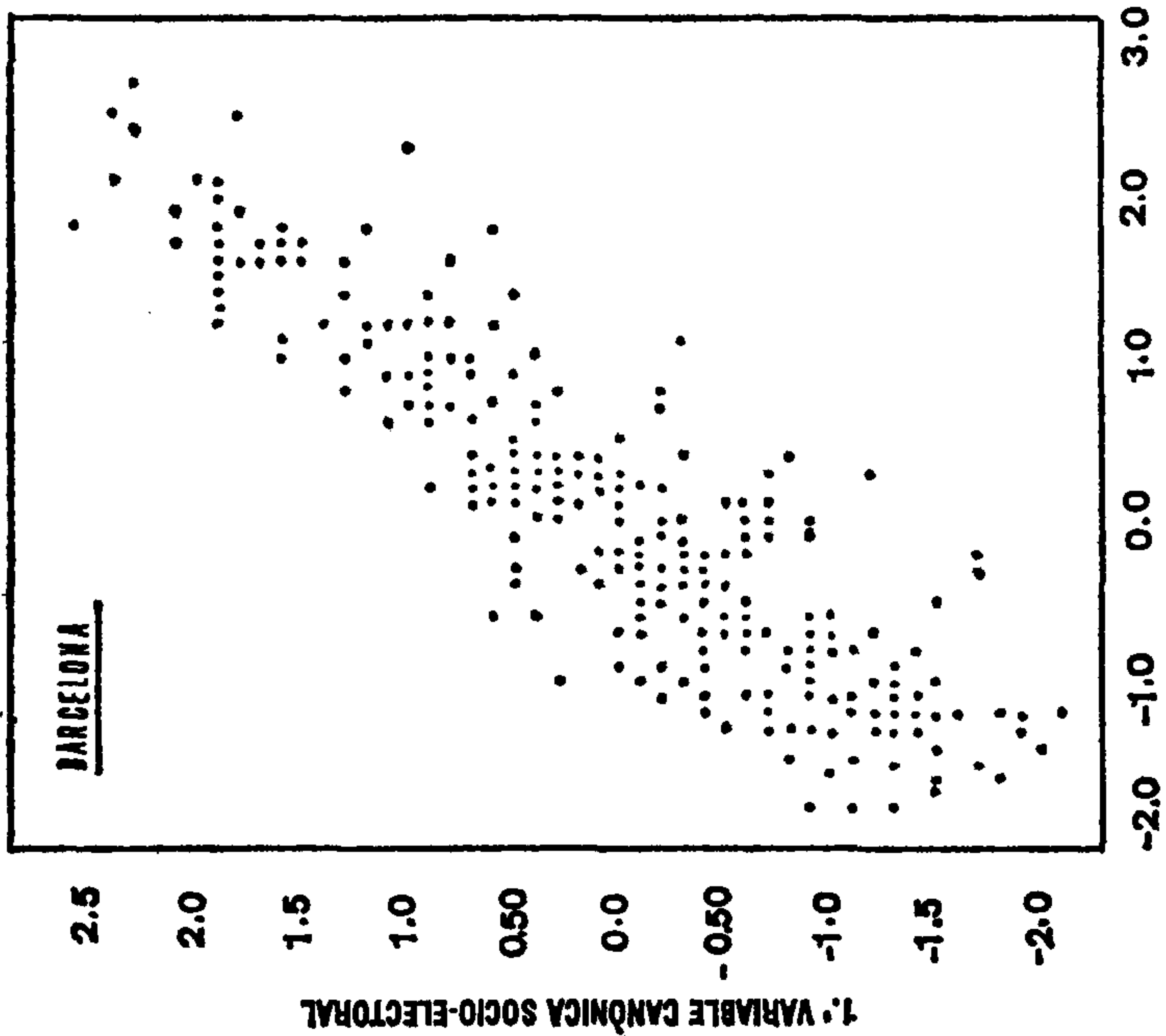
Com el 1977, el 1979 hem realitzat anàlisis de regressió múltiple per trobar el millor ajustament del vot als diferents partits a partir d'una combinació de variables demogràfiques i socio-econòmiques. Per a la participació, els millors predictors són variables que fan referència a la indústria, com per exemple el percentatge d'assalariats. El 1979, les zones industrials són també les més mobilitzades políticament. Quant als diferents partits o coalicions més importants, com ja succeí a les primeres eleccions legislatives, les formacions dretanes donen uns coeficients de regressió molt més febles que les d'esquerra. Només a la circumscripció de Barcelona obtenim un ajustament discret per a Centristes-UCD i per a CiU. Cal remarcar que la immigració determina en sentit negatiu el vot per ambdues coalicions. Esquerra Republicana de Catalunya té arreu uns febles coeficients de regressió i només PSC i PSUC n'obtenen de relativament importants. Per al partit dels comunistes la *immigració* i el percentatge *d'obrers industrials* són els millors predictors i per als socialistes també la *immigració* i el percentatge *d'assalariats*.

El que és ben cert és que només a l'àrea metropolitana de Barcelona hi ha una forta correlació entre variables socio-econòmiques i variables electorals. Val la pena recordar una vegada més la limitació de les nostres dades i la seva relativa actualitat. Estudis sobre diferents partits i diverses àrees geogràfiques han posat en evidència que hi ha dades polítiques més lligades al vot que no pas les demogràfiques i socio-econòmiques. En aquest sentit, si afegim a les nostres equacions de regressió múltiple els resultats del Front d'Esquerrers de 1936 i dades d'afiliació al partit com ha fet Einar Berntzen per al PSUC¹ es millora notablement el model explicatiu del vot comunista.

Al marge de detectar la millor equació de variables per determinar el vot dels partits i de matisar l'impacte aïllat de les diferents variables sobre el comportament electoral, és interessant de veure el grau de dependència de les estructures electorals respecte de les demogràfiques i socio-econòmiques. En l'estudi de les legislatives de 1977 ja vàrem veure com el lligam era relativament feble a molts indrets de Catalunya. Un model explicatiu del vot per a aquestes àrees hauria d'incloure forçosament dades històriques i culturals i hauria de tenir present el nacionalisme com a ideologia, l'estudi aprofundit del qual està encara a les beceroles. A partir d'una anàlisi de correlació canònica hem detectat, per una banda, les principals dimensions político-electorals i, per l'altra, les socio-econòmiques i n'hem determinat el grau de relació (pàgines 30 a 34 i gràfics 4, 5, 6 i 7). Hem diferenciat les quatre circumscripcions i dintre de la de Barcelona hem fet un tractament especial per als municipis de més de 10.000 habitants.

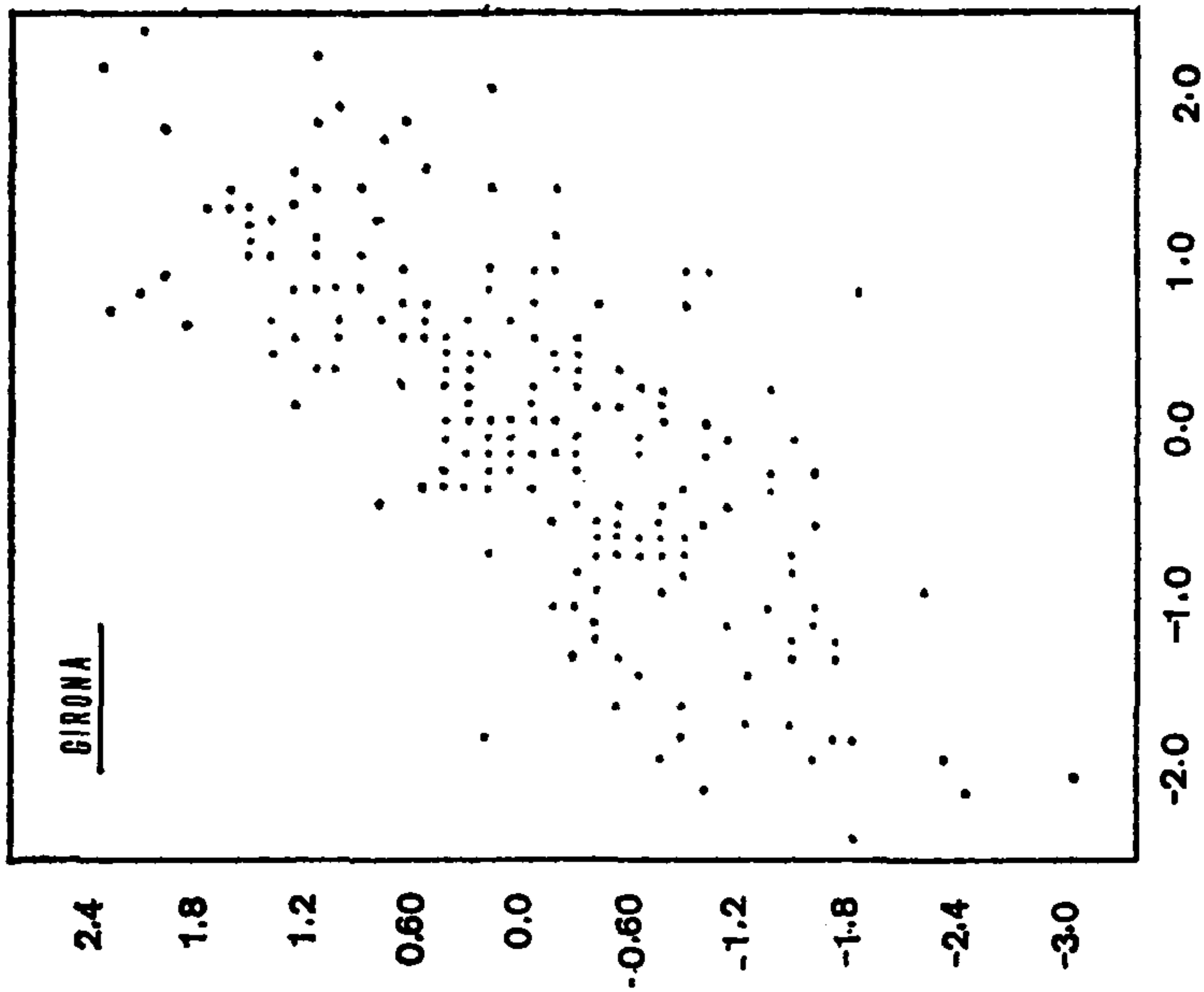
Aquesta tècnica sintetitza les variables originals en unes noves variables anomenades canòniques i les relaciona entre si de dues en dues,

1. Einar BERNTZEN: *The spanish communist party at the 1977 i 1979 general elections. An ecological analysis of the communist vote in the provincia of Tarragona*, Bergen, Norge, 1981.



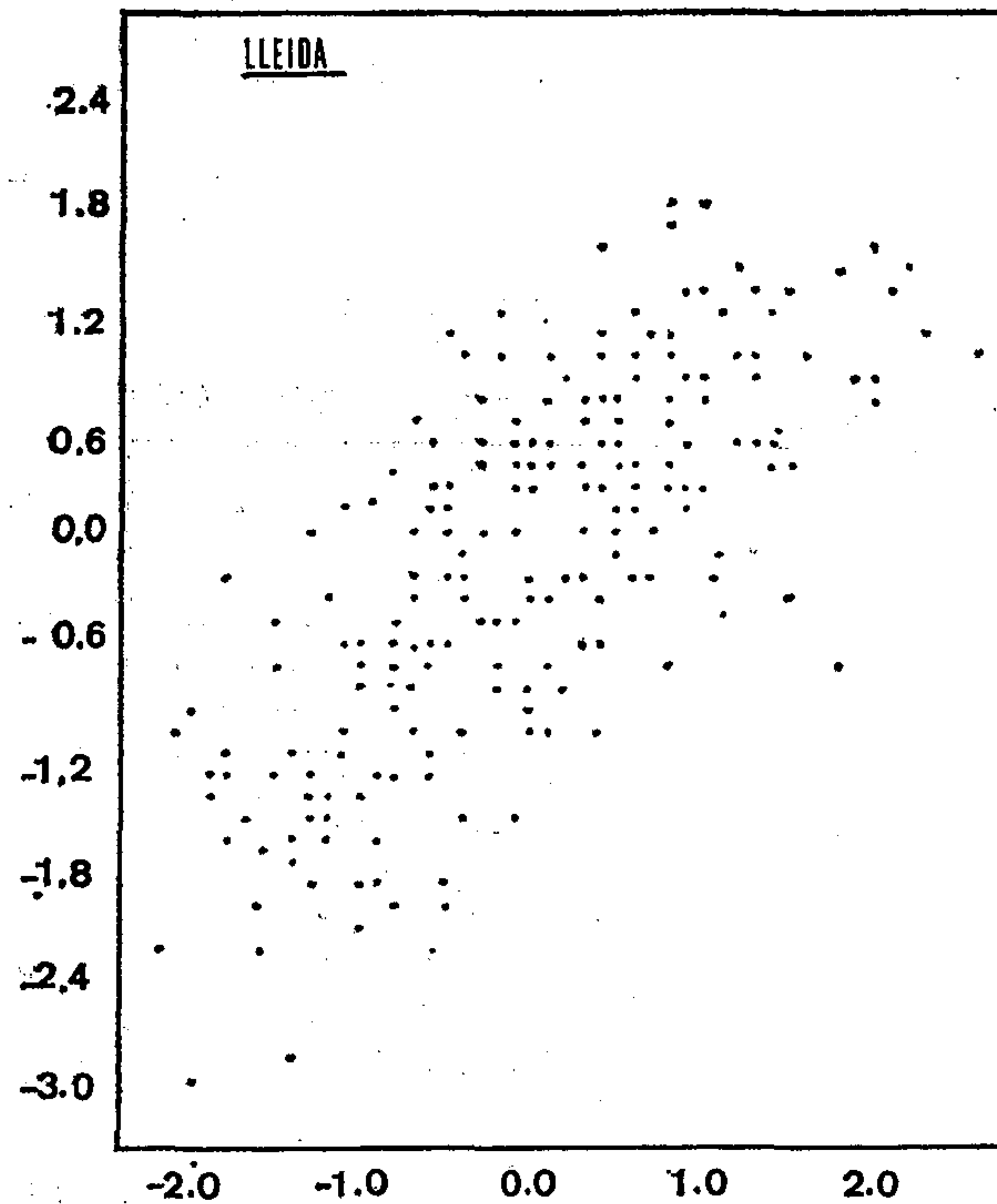
$R^2 = 0.79$

GRÀFIC 4.
Relació entre l'estructura socio-econòmica
i l'electoral a la circumscripció
de Girona



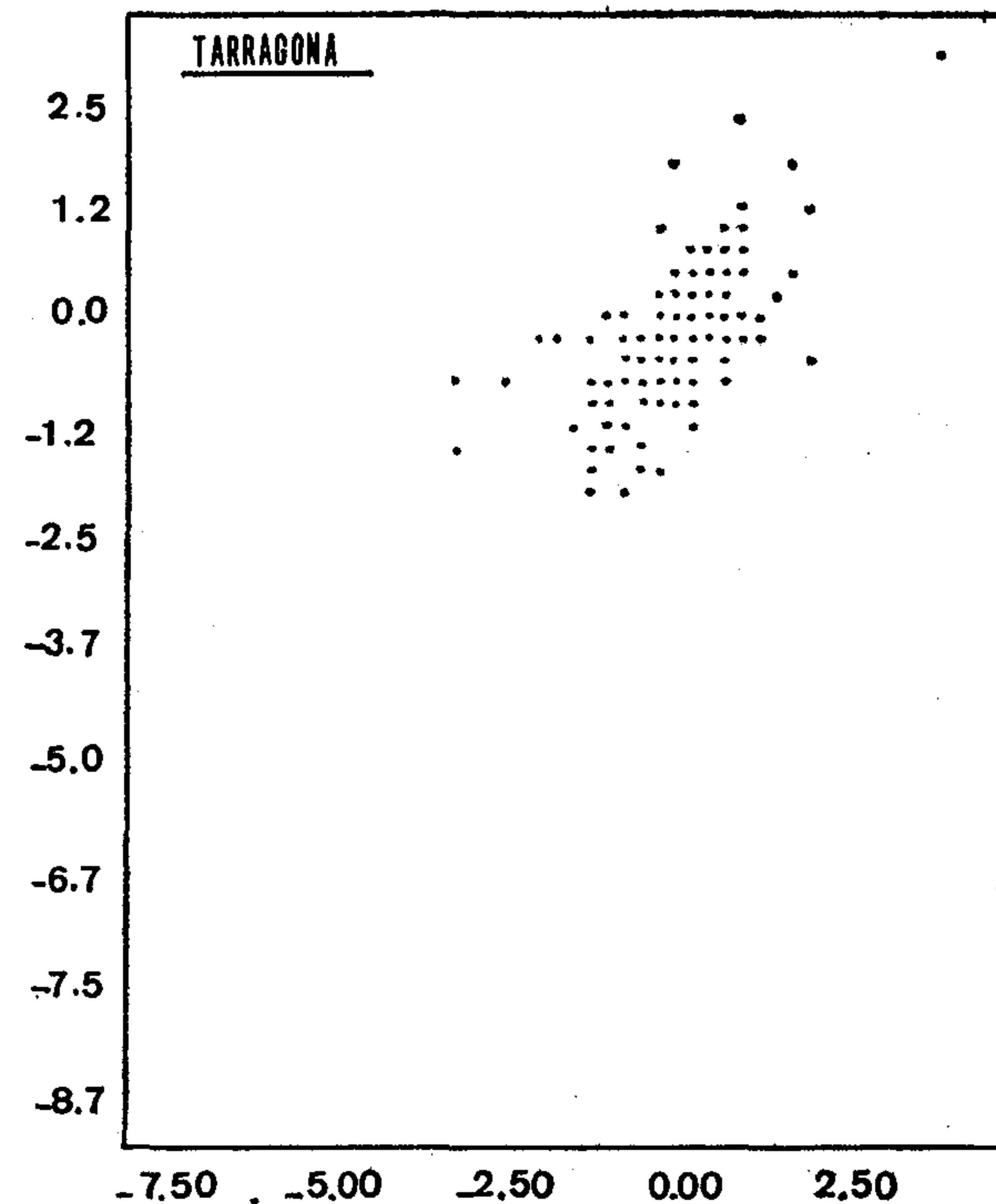
$R^2 = 0.59$

GRÀFIC 5.
Relació entre l'estructura socio-econòmica
i l'electoral a la circumscripció
de Barcelona



$RC^2 = 0.57$

GRÀFIC 6.
*Relació entre l'estructura socio-econòmica
 i l'electoral a la circumscripció
 de Lleida*



$RC^2 = 0.61$

GRÀFIC 7.
*Relació entre l'estructura socio-econòmica
 i l'electoral a la circumscripció
 de Tarragona*

és a dir, la primera variable canònica electoral amb la primera variable canònica sòcio-econòmica i així successivament. Aquestes variables difereixen poc dels factors i confirmen com a més determinant del comportament electoral l'eix *indústria-agricultura*. La dimensió *esquerra-dreta* està relacionada arreu amb la d'*urbanització-ruralitat* o d'*indústria-agricultura* segons els llocs. A les ciutats grans, per exemple, la dreta està molt correlacionada amb el sector terciari. Sens dubte a la circumscripció de Barcelona és on l'estructura sòcio-econòmica està més relacionada amb el comportament electoral i a Lleida i Girona, feu dels partits que s'autodefineixen primordialment com a nacionalistes, és on la relació és més feble.

TAULA 8

Correlació canònica (Rc^2) entre la dimensió esquerra-dreta i la d'indústria-agricultura

<i>Barcelona</i>	<i>Girona</i>	<i>Lleida</i>	<i>Tarragona</i>
0,79	0,59	0,57	0,61

Així, doncs, les variables incloses en la nostra anàlisi tenen, en general, una relació força moderada amb els resultats electorals excepte en alguns indrets de Catalunya on hi ha forta densitat demogràfica i concentració d'indústria i d'immigració. Com ja hem assenyalat, la tradició històrica condiona també la inclinació ideològica de les comarques catalanes. Tot el que hem dit fa que sigui difícil dissenyar a nivell ecològic models causals amb suficient capacitat explicativa.

4. ALGUNES CONCLUSIONS

L'anàlisi ecològica ens suggereix algunes conclusions² si bé queden molts interrogants oberts, moltes hipòtesis per provar, que només poden ser confirmades o invalidades a partir d'altres tècniques que ens permetin analitzar en profunditat les motivacions de vot de l'electorat en termes de processos de socialització i cultura política.³

2. Equip de Sociologia Electoral: *Atlas electoral de Catalunya, 1977-1980*, Estudis Electorals, 3. Fundació Bofill, 1981, pp. 32-33 i 106-109; VALLÈS, CANALS, VIRÓS: *Comportamiento electoral en Cataluña, 1977-1984*, Jornades sobre eleccions autonòmiques; Centre d'Estudis Constitucionals, Madrid, 1984; CANALS, VALLÈS, VIRÓS: *Las elecciones legislativas de 1982 en Cataluña*, REIS, núm. 28, 1985; VIRÓS: *Algunes reflexions sobre el comportament electoral a Catalunya, 1977-1982*, «Perspectiva Social», 18, Icesb, 1984.

3. VIRÓS, TRESSERRA, PARÉS: *Valors bàsics dels joves de Barcelona*, Ajuntament de Barcelona, gener, 1985; VIRÓS: *Cultura Política en Cataluña*; Comunicació a les primeres jornades d'estudis electorals patrocinades per la Junta d'Andalusia i la Universitat de Sevilla, La Rábida, novembre de 1984.

Intentarem aportar algunes respostes a les qüestions següents:

- Catalunya, és electoralment homogènia?
- Quins són els factors polítics que expliquen en part la variabilitat del comportament electoral? És estable al nostre país aquest comportament?
- L'estructura demogràfica i socio-econòmica de les diferents àrees electorals condiciona o no l'estructura de vot?

1. Cinc són les pautes territorials de vot que podem distingir a Catalunya. En dibuixarem els seus trets més característics:

a) La *Catalunya Vella* dintre de la qual cal distingir la zona rica i la pobra. La primera ve a coincidir en línies generals amb les comarques gironines i la part nord de la província de Barcelona i presenta un equilibri social i econòmic important, amb una economia relativament pròspera en la qual es combinen el sector primari i el secundari. És la zona forta del catalanisme històric que dona ara l'hegemonia electoral a CiU. A partir de 1980 aquesta àrea electoral s'amplia cap al litoral i cap a Lleida.

b) La *Catalunya Vella pobra* arrenca de la zona pirenaica i s'estén cap al sud. Es troba, doncs, entre les províncies de Tarragona i Lleida. Es caracteritza per un predomini rural, una economia deprimida, una forta emigració i una baixa densitat demogràfica. El primer cicle electoral es caracteritzava per una competició entre CC-UCD i CiU amb predomini fort de la primera, i ara per una forta hegemonia de CiU. En aquesta àrea socialistes i comunistes tenen una presència molt marginal.

c) La *Catalunya Nova*, que engloba la part meridional de Lleida i part de Tarragona, presenta també un important domini agrari i la seva façana costanera s'ha beneficiat d'una expansió turística. Aquesta zona ha estat històricament no gaire sensible als plantejaments nacionalistes. En el primer període, i segons una pauta espanyola de vot, es disputaven el triomf centristes i socialistes, i AP hi feia els seus millors resultats. A partir de 1980, i a mesura que la UCD va desapareixent, CiU la substitueix com a força de dreta moderada i aconsegueix una implantació considerable en aquesta part de Catalunya que li era de bon principi força refractària.

d) Una quarta àrea territorial ben definida és la que té el seu centre en el *cinturó industrial de Barcelona* i que s'expandeix cap a *Tarragona-Reus*. Es caracteritza per una gran densitat demogràfica, una forta concentració d'indústria i d'immigració. En el primer període compartien aquesta zona PSC i PSUC amb una incidència menor de CiU i UCD. En el segon període, desapareguda UCD i en plena crisi el PSUC, PSC i CiU competeixen també aquí. El pes d'aquesta zona, que concentra una part important de la població i de l'electorat català, fa que sigui justament ací on es juga la partida definitiva, ja que els resultats que s'hi produeixen condicionen els de tot Catalunya.

e) *La ciutat de Barcelona* mereix sempre un tractament especial per les seves característiques pròpies que la distingeixen de la seva àrea metropolitana més fortament orientada a l'esquerra. Concentra ella sola el 30 % de l'electorat i a les legislatives i municipals hi guanya el PSC mentre que a les autonòmiques ho fa CiU.

Malgrat aquesta diferenciació que fem entre diverses àrees electorals catalanes el fet és que hi ha un procés de «nacionalització» del vot que aproxima cada vegada més tots els territoris de Catalunya. No solament es redueixen els àmbits impenetrables per a socialistes i convergents que ara són presents arreu, sinó que disminueix la dispersió de valors que aconseguix cada força política dintre de cada àmbit territorial.

2. El factor *dreta-esquerra* concentra cada vegada més capacitat explicativa de la desigualtat de les diferents àrees de Catalunya mentre que el de *centralisme-catalanisme* que el 1977 oposava zones de clar predomini d'UCD i AP a d'altres on eren presents la resta de forces polítiques, es difumina progressivament en el segon període electoral i, sobretot, el 1984, degut a la desaparició d'UCD i a la força moderada d'AP/CP que no aconseguix de substituir-la.

Seguint les pautes de vot d'altres països on hi ha també eleccions generals i eleccions regionals, a Catalunya es participa més en les legislatives. La taxa va ser particularment alta el 1977, com és habitual en acabar un règim sense eleccions democràtiques, i també el 1982 en què el país vota majoritàriament a favor del canvi socialista.

En les primeres eleccions autonòmiques, com a les darreres, hi va haver una abstenció important d'una part d'electorat que l'anàlisi ecològica ens situa a les zones molt industrialitzades i en les suburbials. Podríem aventurar l'explicació que possiblement el model autonòmic de l'Estat no és comprès per tothom i pot produir la desimplicació d'una part de l'electorat que potser veu aquestes eleccions com a menys «polítiques» i també el refús d'unes minories maximalistes que no veurien de bon grat el model autonòmic —extrema dreta, nacionalistes radicals. En general, l'abstenció és un índex de marginació del sistema polític⁴ i lògicament incideix més en les comarques més pobres i regressives i també en els suburbis de les ciutats amb mancances greus d'infraestructura. Aquests contextos només es mobilitzen en ocasions especials com podrien ser les primeres eleccions de 1977 i les de 1982. En general aquesta abstenció perjudica, doncs, l'esquerra.

Quant a l'estabilitat de les forces polítiques a Catalunya durant el període 1977-1984 hem de dir que més aviat ha estat feble encara que es mantinguin les grans orientacions ideològiques de les diferents àrees territorials. Quina seria la causa d'aquesta volatilitat del vot? En el pri-

4. R. DE MUCCI: *La partecepaazione elettorale nei quarteri urbani. Il caso di Roma*, «Osservatore Elettorale», 13, Firenze, 1984. Vegeu en ESTUDIS ELECTORALS 7 els articles de J. R. Montero i J. Elias sobre l'abstenció.

mer període podríem pensar que l'electorat estava en procés de definició partidista. Per al segon període hauríem de trobar explicacions més profundes, ja que ara no solament hi ha una volatilitat entre opcions polítiques dintre del mateix espai ideològic, sinó que a partir de 1982 s'observa fins i tot una permeabilitat entre l'espai de la dreta i el de l'esquerra.

3. Quant a la relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral, podem dir que des del nivell ecològic és significativa només a Barcelona i al seu cinturó industrial si bé aquesta relació s'afebleix per primera vegada a les eleccions autonòmiques de 1984. S'ha demostrat que els models causals a partir de les variables que utilitzem tenen una capacitat explicativa reduïda. S'han revelat com a més importants a nivell agregat el grau de pràctica dominical, grau de militància política, percentatge d'assalariats i sobretot el nombre d'habitants del municipi i l'àrea geogràfica —Catalunya Vella pobra, Catalunya Vella rica, Catalunya Nova, àrea Metropolitana i ciutat de Barcelona. A totes aquestes, cal afegir-hi, sobretot a les eleccions de 1977 i 1979, els resultats electorals de 1936.

A partir del que hem dit queda clar que des de l'anàlisi ecològica només hem pogut respondre a algunes qüestions, però, com ja hem dit en iniciar aquest apartat, d'altres resten obertes a futures investigacions en les quals caldrà emprar altres tècniques com enquestes i entrevistes en profunditat.

Alguns d'aquests temes pendents serien: L'abstencionisme intermitent i l'estructural, la volatilitat del vot entre eleccions d'un mateix nivell i de nivell diferent —transvasaments intra i inter blocs ideològics— influència del nacionalisme en la decisió electoral, el grau de coherència entre sistemes de valors, ideologia manifestada i opció de vot i la influència de la conjuntura política i de totes aquelles qüestions que formen el nucli del debat que es produeix a cada elecció.



Apèndix



1.— Relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral

ANALISI DE CORRELACIÓ CANÒNICA

BARCELONA

	<i>Correlació Canònica</i>	<i>Correlació Canònica al quadrat</i>
VCE 1/VCS 1	0,89399	0,79922
VCE 2/VCS 2	0,60866	0,37046

*Correlació de les Variables (VCE) Canòniques
amb les variables Electorals originals*

*Correlació de les Variables (VCS) Canòniques
amb les variables Sòcio-econòmiques originals*

	<i>VCE 1</i>	<i>VCE 2</i>		<i>VCS 1</i>	<i>VCS 2</i>
Part.	0,457	0,796	Índex pràct. rel.	—0,578	0,208
PSC	0,823	0,180	% Immigració	0,931	—
PSUC	0,897	—0,175	Índex de creixement 60-70	0,773	—
CiU	—0,465	0,407	Índex de creixement 70-75	0,666	—
UCD	—0,547	0,102	% Propietaris agraris amb assalariats	—0,394	—0,287
ERC	—0,033	0,514	% Propietaris agraris sense assalariats	—0,636	—0,385
BEAN	—0,104	0,435	% Propietaris i empresaris no agraris	—	0,589
CD	—0,256	—0,159	% Empleats	—	—
			% Obrers especialitzats	0,658	—
			% Obrers no especialitzats	0,514	—
			Índex de comerç	—	0,485
			% Treballadors empreses petites	—	—
			% Treballadors empreses més 250 treballadors	0,378	—

2.— *Relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral*

<i>ANALISI DE CORRELACIÓ CANÒNICA</i>		<i>BARCELONA</i> Municipis més de 10.000 habitants			
		<i>Correlació Canònica</i>	<i>Correlació Canònica al quadrat</i>		
		VCE 1/VCS 1	0,98548	0,97117	
		VCE 2/VCS 2	0,86915	0,755543	
<i>Correlació de les Variables (VCE) Canòniques amb les variables Electorals originals</i>			<i>Correlació de les Variables (VCS) Canòniques amb les variables Sòcio-econòmiques originals</i>		
	<i>VCE 1</i>	<i>VCE 2</i>		<i>VCS 1</i>	<i>VCS 2</i>
Part.	—	—0,445	Índex pràct. rel.	0,847	—0,240
PSC	—0,748	—	% Immigració	—0,947	0,221
PSUC	—0,826	—0,127	Índex de creixement 60-70	—0,714	—
CiU	0,854	—0,393	Índex de creixement 70-75	—0,626	—
UCD	0,737	0,502	% Propietaris agraris amb assalariats	0,204	—
ERC	0,660	—	% Propietaris agraris sense assalariats	0,439	—0,549
BEAN	0,834	—0,149	% Propietaris i empresaris no agraris	0,744	—
CD	0,697	0,159	% Empleats serveis	—	0,800
			% Obrers especialitzats	—0,443	—0,552
			% obrers no especialitzats	—0,650	—
			Índex de comerç	0,381	0,672
			% Treballadors empreses petites	0,564	—
			% Treballadors empreses més 250 treballadors	—	—

3.— Relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral

ANALISI DE CORRELACIÓ CANÒNICA

GIRONA

	<i>Correlació Canònica</i>	<i>Correlació Canònica al quadrat</i>
VCE 1/VCS 1	0,76866	0,59084
VCE 2/VCS 2	0,57280	0,32810

*Correlació de les Variables (VCE) Canòniques
amb les variables Electorals originals*

*Correlació de les Variables (VCS) Canòniques
amb les variables Sòcio-econòmiques originals*

	<i>VCE 1</i>	<i>VCE 2</i>		<i>VCS 1</i>	<i>VCS 2</i>
Part.	0,776	0,233	Índex pràct. rel.	—0,344	0,219
ERC	0,144	0,432	% Immigració	0,561	—0,361
CiU	0,391	0,425	Índex de creixement 60-70	0,646	—
CD	—0,140	—	Índex de creixement 70-75	0,517	—
UCD	—0,375	—	% Propietaris agraris amb assalariats	—0,754	—
PSUC	0,533	—0,578	% Propietaris agraris sense assalariats	—	—
PSC	0,555	—0,119	% Propietaris i empresaris no agraris	0,429	0,469
BEAN	0,277	0,387	% Empleats	—	—
			% Obrers especialitzats	0,712	—
			% Obrers no especialitzats	—	—
			Índex de comerç	—	—
			% Treballadors empreses petites	0,395	—
			% Treballadors empreses més 250 treballadors	—	—0,502

4.— Relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral

<i>ANALISI DE CORRELACIÓ CANÒNICA</i>		<i>LLEIDA</i>	
		<i>Correlació Canònica</i>	<i>Correlació Canònica al quadrat</i>
	VCE 1/VCS 1	0,75823	0,57491
<i>Correlació de les Variables (VCE) Canòniques amb les variables Electorals originals</i>		<i>Correlació de les Variables (VCS) Canòniques amb les variables Sòcio-econòmiques originals</i>	
	<i>VCE 1</i>		<i>VCS 1</i>
Part.	0,808	Índex pràct. rel.	— 0,553
UCD	—	% Immigració	0,405
PSC	0,732	Índex de creixement 60-70	0,542
CD	—	Índex de creixement 70-75	0,319
CiU	—	% Propietaris agraris amb assalariats	—
PSUC	0,684	% Propietaris agraris sense assalariats	—
ERC	0,388	% Propietaris i empresaris no agraris	0,323
		% Empleats	—
		% Obrers especialitzats	0,307
		Índex de comerç	0,396
		% Treballadors empreses petites	0,281

5. — Relació entre estructura socio-econòmica i estructura electoral

ANALISI DE CORRELACIÓ CANÒNICA

TARRAGONA

	Correlació Canònica	Correlació Canònica al quadrat
VCE 1/VCS 1	0,78193	0,61142
VCE 2/VCS 2	0,69055	0,47686
VCE 3/VCS 3	0,65299	0,42639

Correlació de les Variables (VCE) Canòniques amb les variables Electorals originals

Correlació de les Variables (VCS) Canòniques amb les variables Socio-econòmiques originals

	VCE 1	VCE 2	VCE 3		VCS 1	VCS 2	VCS 3
Part.	—0,372	0,540	0,673	Índex pràct. rel.	—	—	—
PSUC	—0,133	—	—	% Immigració	—0,367	—	—
UCD	0,321	—	—	Índex de creixement 60-70	—0,368	—	0,222
ERC	—0,475	0,366	—	Índex de creixement 70-75	—0,422	—	—
CiU	0,196	—	0,679	% Propietaris agraris amb assalariats	—	—	—0,250
PSC	—0,426	0,241	—	% Propietaris agraris sense assalariats	—	—	—
CD	—	—0,159	—	% Propietaris i empresaris no agraris	—	—	—
BEAN	0,285	0,644	—	% Empleats	—	0,201	—
				% Obrers especialitzats	—0,313	—	0,453
				% Obrers no especialitzats	—0,364	—	—
				Índex de comerç	—	—	—
				% Treballadors empreses petites	—0,747	—	—
				% Terres en propietat	—	—0,371	—
				% Terres en arrendament	—	0,322	—

6.— Eleccions legislatives de 1977 - Resultats a les comarques catalanes

(% sobre cens electoral)

	<i>Abs.</i>	<i>CiU</i>	<i>PSC</i>	<i>AP</i>	<i>PSU</i>	<i>UCD</i>	<i>Altres dreta</i>	<i>Altres esq.</i>
Alt Camp	17,96	21,38	22,95	5,36	10,57	11,60	5,14	5,04
Alt Empordà	20,06	22,87	17,23	3,11	6,14	17,50	8,98	4,11
Alt Penedès	17,24	19,09	27,10	2,38	5,88	11,79	8,17	8,36
Alt Urgell	26,91	19,45	6,40	5,67	5,92	24,31	8,37	2,96
Anoia	17,95	17,38	25,37	3,66	7,40	12,43	11,15	4,67
Bages	15,67	22,04	22,80	2,62	13,43	12,10	6,94	4,39
Baix Camp	27,45	13,15	17,87	3,84	12,69	14,58	5,83	4,60
Baix Ebre	21,95	6,95	15,94	5,72	10,63	32,30	3,24	3,27
Baix Empordà	19,08	21,16	21,68	1,67	10,04	13,62	9,24	3,50
Baix Llobregat	17,25	8,17	29,27	1,25	24,30	10,21	3,95	5,61
Baix Penedès	18,08	17,25	30,51	3,65	8,60	13,72	5,63	2,56
Barcelonès	23,62	9,81	24,73	2,71	14,32	12,88	5,12	6,81
Berguedà	19,25	31,41	8,33	3,78	10,68	9,53	10,31	6,52
Cerdanya	24,73	19,20	9,09	4,32	4,95	22,60	11,47	3,64
Conca de Barberà	24,39	12,23	12,27	5,92	12,10	19,04	9,95	4,11
Garraf	15,35	10,20	32,41	2,46	13,51	12,05	5,92	8,10
Garrigues	17,85	34,08	6,82	4,14	9,92	14,62	6,94	5,62
Garrotxa	18,63	28,79	24,44	2,21	2,64	11,84	9,92	1,53
Gironès	18,65	20,11	19,55	3,28	9,89	15,29	10,66	2,57
Maresme	16,36	23,92	19,84	2,50	14,01	10,83	7,32	5,23
Montsià	22,56	6,77	17,49	3,57	13,58	30,54	2,92	2,57
Noguera	23,10	17,07	10,86	4,51	10,92	17,88	7,44	8,22
Osona	14,43	26,71	15,36	3,34	9,02	9,77	15,11	6,26
Pallars Jussà	29,02	27,45	7,00	3,58	6,43	17,32	6,49	2,71
Pallars Sobirà	31,75	36,16	4,28	3,14	3,48	12,40	5,75	3,05
Priorat	21,51	12,91	20,00	5,32	13,08	14,39	6,86	5,94
Ribera	23,77	10,73	15,05	6,16	12,71	18,13	4,67	8,77
Ripollès	16,92	17,66	27,05	2,79	7,30	12,04	11,01	5,23
Segarra	25,94	12,76	8,08	5,81	3,53	24,12	10,61	9,16
Segrià	19,07	16,12	15,56	3,68	12,86	18,81	7,58	6,32
Selva	19,70	24,10	16,74	1,96	9,58	13,47	11,81	2,63
Solsonès	29,84	24,35	3,48	7,60	1,39	21,22	10,03	2,07
Tarragonès	21,96	10,51	19,21	4,47	15,36	19,03	4,91	4,56
Terra Alta	20,23	9,19	9,77	6,57	7,33	39,04	4,57	3,30
Urgell	19,18	19,96	11,48	4,07	5,37	15,58	13,05	11,31
Vall d'Aran	21,13	10,89	10,97	7,22	3,58	39,50	4,40	2,32
Vallès Occidental	18,25	12,60	22,67	2,23	23,43	10,19	5,51	5,13
Vallès Oriental	18,16	20,59	25,49	2,27	12,99	9,81	6,54	4,14
Catalunya	21,01	13,51	22,78	2,81	14,60	13,48	5,99	5,83

7.— Eleccions legislatives de 1979 - Resultats a les comarques catalanes

(% sobre cens electoral)

	<i>Abs.</i>	<i>CiU</i>	<i>PSC</i>	<i>AP</i>	<i>ERC</i>	<i>PSU</i>	<i>UCD</i>	<i>Altres dre.</i>	<i>Altres esq.</i>
Alt Camp	27,12	15,05	20,51	2,06	5,62	9,31	15,33	1,77	2,44
Alt Empordà	31,63	14,67	20,23	2,68	4,51	3,88	18,63	0,88	2,88
Alt Penedès	28,49	16,93	23,47	1,81	3,07	6,28	13,90	0,93	5,11
Alt Urgell	38,84	11,55	12,44	1,87	5,11	4,81	23,17	0,45	1,77
Anoia	30,20	16,32	21,09	2,79	2,59	6,96	13,85	1,27	4,93
Bages	25,51	16,46	21,51	2,47	2,81	11,49	13,10	1,35	5,31
Baix Camp	34,93	10,53	19,94	2,05	3,61	8,56	16,34	0,96	3,09
Baix Ebre	34,62	6,20	15,98	4,52	2,23	8,46	24,24	1,81	1,94
Baix Empordà	28,43	16,27	22,17	1,30	2,85	8,40	17,76	0,56	2,26
Baix Llobregat	27,62	7,04	25,66	1,30	1,61	19,80	8,75	1,19	6,24
Baix Penedès	27,78	15,66	28,20	2,15	2,00	5,77	14,26	0,75	3,43
Barcelonès	34,46	9,44	19,89	2,08	2,84	11,97	11,88	1,21	5,43
Berguedà	31,76	16,29	12,72	1,74	4,95	9,03	14,82	1,48	7,21
Cerdanya	36,44	19,27	13,38	3,53	1,72	4,35	18,88	0,77	1,66
Conca de Barberà	35,00	13,89	12,33	2,79	2,96	10,35	19,61	0,91	2,16
Garraf	27,21	9,62	25,06	1,28	3,35	12,06	13,85	1,40	6,15
Garrigues	30,81	9,32	21,53	1,40	5,89	7,26	18,23	2,86	2,70
Garrotxa	26,39	26,51	17,11	2,06	2,96	4,53	16,80	1,16	2,48
Gironès	28,71	15,69	20,49	3,14	2,54	7,56	17,78	1,03	3,07
Maresme	27,39	16,94	20,67	2,52	3,41	10,29	12,05	1,31	5,41
Montsià	34,01	4,46	21,24	1,75	1,89	9,99	24,27	0,89	1,49
Noguera	35,82	9,65	13,39	1,82	6,44	8,88	21,16	1,00	1,85
Osona	28,10	23,05	12,61	2,31	4,68	6,90	14,77	1,30	6,27
Pallars Jussà	41,32	14,58	11,33	1,09	5,96	4,34	19,06	0,37	1,96
Pallars Sobirà	42,74	8,39	15,25	0,83	8,53	2,15	20,23	0,36	1,52
Priorat	29,65	8,94	16,66	1,26	5,49	12,91	21,11	1,66	2,32
Ribera	34,36	7,00	16,52	2,78	5,45	11,10	19,02	1,16	2,62
Ripollès	26,85	19,71	20,39	1,38	2,93	6,90	17,71	0,73	3,40
Segarra	41,75	10,34	9,44	2,99	2,51	3,86	25,98	1,10	2,03
Segrià	32,75	8,16	19,38	2,42	4,56	9,01	19,57	0,86	3,29
Selva	28,75	19,62	18,67	2,44	2,74	8,09	16,44	0,78	2,46
Solsonès	44,55	20,94	5,76	3,12	1,99	1,31	19,19	0,82	2,32
Tarragonès	31,43	9,40	20,78	2,80	2,49	11,38	17,00	1,31	3,41
Terra Alta	32,10	8,48	12,21	5,10	3,24	7,15	29,24	1,03	1,46
Urgell	33,98	14,48	14,74	1,51	6,62	3,13	22,52	0,69	2,33
Vall d'Aran	33,65	9,88	16,43	3,24	1,00	3,50	29,90	0,93	1,47
Vallès Occidental	28,81	10,20	21,36	2,26	1,94	18,18	10,17	1,10	5,97
Vallès Oriental	28,17	15,09	23,42	1,82	1,34	11,83	11,44	1,35	5,54
Catalunya	31,85	11,21	20,31	2,50	2,86	11,90	13,24	1,17	4,95

8.— Eleccions autonòmiques de 1980 - Resultats a les comarques catalanes

(% sobre cens electoral)

	Abs.	CiU	PSC	AP	ERC	PSU	NDE	UCD	PSA	Al- tres dre.	Al- tres esq.
Alt Camp	27,74	23,97	12,87	0,87	10,21	8,44	2,28	9,14	1,03	0,76	0,69
Alt Empordà	35,22	20,16	14,98	1,70	7,94	3,76	1,54	12,25	0,99	0,56	0,90
Alt Penedès	31,72	23,86	18,64	1,48	6,10	6,11	0,89	6,66	1,15	0,61	2,79
Alt Urgell	45,24	20,02	10,56	0,00	3,98	4,66	0,61	13,26	0,43	0,70	0,55
Anoia	33,04	25,57	17,86	1,52	5,28	7,20	0,73	5,12	1,33	0,67	1,69
Bages	31,06	26,24	14,70	2,05	5,07	10,30	1,94	5,67	0,96	0,68	1,32
Baix Camp	42,68	15,14	11,68	1,03	8,75	7,82	1,21	8,54	1,47	0,71	0,96
Baix Ebre	47,55	9,10	10,02	5,29	3,06	7,62	0,57	15,12	0,30	0,56	0,82
Baix Empordà	31,89	22,25	13,14	0,98	9,67	8,51	1,41	9,84	1,05	0,41	0,87
Baix Llobregat	37,58	11,97	16,14	0,50	3,26	20,08	0,74	3,66	2,77	0,69	2,60
Baix Penedès	34,58	21,92	21,17	0,75	4,49	5,63	1,10	7,09	1,46	0,56	1,25
Barcelonès	41,98	14,59	13,87	1,81	5,43	11,68	0,89	5,29	1,78	0,84	1,84
Berguedà	34,01	27,58	8,64	1,98	7,32	7,53	2,77	7,35	0,77	0,51	1,54
Cerdanya	38,99	24,00	10,27	0,73	4,61	2,92	0,46	15,74	0,67	0,96	0,65
Conca Barberà	37,22	21,60	9,00	1,09	5,27	10,74	1,27	11,61	0,52	0,88	0,79
Garraf	34,18	13,89	19,67	0,95	6,67	11,57	0,81	7,19	1,46	0,85	2,76
Garrigues	36,08	15,75	12,84	0,00	9,65	7,60	2,99	13,51	0,17	0,67	0,74
Garrotxa	31,38	29,08	10,98	0,61	7,56	4,36	2,58	11,00	0,35	1,10	1,00
Gironès	31,72	26,01	14,01	0,89	6,51	7,35	1,90	8,92	0,97	0,87	0,85
Maresme	33,03	24,60	13,62	1,40	5,05	10,04	0,74	5,54	2,37	0,72	2,08
Montsià	43,59	7,48	15,06	1,51	2,65	9,36	0,59	18,52	0,20	0,64	0,41
Noguera	40,25	16,06	9,52	0,00	8,66	7,52	0,87	14,41	0,30	1,41	1,00
Osona	29,70	31,62	8,47	2,65	9,01	6,38	2,84	6,31	0,89	0,61	1,52
Pallars Jussà	43,95	19,80	9,54	0,00	5,47	3,69	1,47	14,53	0,49	0,42	0,65
Pallars Sobirà	44,77	16,38	10,24	0,00	11,72	2,41	0,61	12,55	0,08	0,63	0,61
Priorat	31,76	13,31	11,67	0,56	8,54	11,13	2,41	18,41	0,28	1,21	0,71
Ribera	40,60	11,67	10,04	1,26	7,05	10,08	1,68	13,04	1,54	1,34	0,89
Ripollès	29,13	27,76	13,52	0,87	7,93	6,35	1,36	10,77	0,69	0,77	0,83
Segarra	40,93	23,07	4,67	0,00	8,23	4,33	0,84	15,07	0,29	1,89	0,69
Segrià	41,66	13,10	13,73	0,00	6,88	7,88	1,00	13,21	0,49	0,98	1,06
Selva	32,77	28,82	12,30	0,72	5,65	6,78	1,17	9,05	1,00	0,51	1,24
Solsonès	40,19	28,55	4,31	0,00	4,11	1,56	0,50	18,96	0,43	0,59	0,79
Tarragonès	41,57	13,55	11,96	1,37	6,11	10,67	0,97	9,26	1,83	1,07	1,66
Terra Alta	37,01	11,22	8,70	2,68	4,44	7,26	0,99	24,28	0,24	2,76	0,42
Urgell	36,16	23,37	10,15	0,00	9,21	3,27	0,86	15,00	0,26	0,73	0,99
Vall d'Aran	42,75	17,00	15,21	0,00	1,86	3,96	0,53	15,40	0,37	2,41	0,53
Vallès Occid.	36,93	17,30	14,28	1,36	3,72	17,53	0,85	3,55	1,74	0,53	2,21
Vallès Oriental	35,10	22,62	14,77	1,03	4,09	11,48	0,69	4,97	2,57	0,85	1,83
Catalunya	38,85	17,12	13,82	1,45	5,49	11,56	1,02	6,53	1,64	0,78	1,75

9. — Eleccions legislatives de 1982 - Resultats a les comarques catalanes

(% sobre cens electoral)

	Abs.	CiU	PSC	AP	ERC	PSU	PCC	NDE	UCD	PSA	Al- tres dre.	Al- tres esq.
Alt Camp	17,71	25,92	30,80	11,03	4,52	3,37	0,66	0,98	2,29	0,22	1,94	0,56
Alt Empordà	20,43	24,87	28,72	12,55	4,43	1,61	0,38	0,78	2,39	0,00	2,84	0,98
Alt Penedès	17,99	26,71	33,06	10,23	4,57	2,15	0,47	0,88	1,71	0,21	1,23	0,78
Alt Urgell	32,27	28,38	16,95	8,91	3,49	2,21	0,43	0,32	3,54	0,00	2,80	0,71
Anoia	19,74	24,77	33,82	10,29	3,81	2,00	0,68	0,52	1,91	0,21	1,33	0,93
Bages	18,29	26,31	31,18	11,15	3,48	3,53	0,96	1,19	1,40	0,13	1,74	0,64
Baix Camp	24,08	16,28	33,53	12,78	4,26	2,99	0,35	0,74	1,97	0,23	1,92	0,87
Baix Ebre	24,43	11,66	30,08	16,77	1,62	3,77	0,36	0,23	7,73	0,07	2,27	1,01
Baix Empordà	18,79	28,31	31,00	9,16	4,66	3,07	0,59	0,60	1,44	0,00	1,58	0,80
Baix Llobregat	18,46	10,44	49,24	8,02	1,88	5,34	2,18	0,50	1,06	0,27	1,71	0,89
Baix Penedès	21,23	22,80	35,66	10,67	2,39	2,58	0,22	0,49	1,28	0,23	1,59	0,85
Barcelonès	19,51	15,67	38,56	13,21	3,04	4,01	1,02	0,72	1,19	0,19	2,13	0,75
Berguedà	21,98	30,31	22,55	9,69	6,10	2,88	0,47	1,00	2,52	0,23	1,23	1,02
Cerdanya	22,57	32,31	19,08	13,14	3,24	1,50	0,18	0,54	4,36	0,00	1,75	0,53
Conca Barberà	23,03	30,64	21,73	11,09	2,78	4,24	0,36	0,73	3,02	0,07	1,79	0,54
Garraf	19,72	14,50	40,23	10,31	4,38	4,34	1,07	0,90	1,29	0,13	2,36	0,77
Garrigues	22,56	21,56	27,86	10,74	6,75	2,16	0,70	1,28	3,74	0,00	2,23	0,43
Garrotxa	21,29	33,22	21,34	11,00	5,55	2,12	0,19	0,78	1,70	0,00	2,34	0,48
Gironès	20,44	27,66	27,89	10,58	4,51	3,11	0,47	0,89	1,43	0,00	2,30	0,72
Maresme	17,99	23,67	34,55	10,91	4,03	3,00	0,91	0,77	1,38	0,25	1,74	0,82
Montsià	22,79	10,64	34,87	15,50	1,51	3,46	1,57	0,25	3,79	0,02	4,89	0,71
Noguera	24,52	23,56	23,37	11,14	5,51	1,90	0,79	0,64	5,52	0,00	2,53	0,53
Osona	18,70	35,01	20,26	12,75	5,63	1,99	0,16	2,10	1,43	0,17	1,18	0,63
Pallars Jussà	30,92	24,45	21,63	5,17	4,28	1,95	0,41	0,84	7,32	0,00	2,27	0,75
Pallars Sobirà	32,91	22,43	19,10	6,49	7,53	1,64	0,19	0,47	4,87	0,00	3,48	0,88
Priorat	20,60	20,76	28,65	7,46	4,22	5,45	0,48	1,27	7,93	0,04	2,70	0,42
Ribera	24,08	15,26	31,17	11,45	4,05	5,17	0,86	0,46	3,98	0,15	2,48	0,89
Ripollès	18,96	35,01	23,78	8,72	5,17	2,30	0,28	1,03	2,25	0,06	1,70	0,76
Segarra	28,47	27,76	16,50	15,42	2,66	0,79	0,70	0,60	3,97	0,00	2,47	0,65
Segrià	21,84	15,54	33,06	13,76	4,04	2,61	0,96	0,48	3,98	0,00	2,86	0,86
Selva	19,68	30,34	27,68	9,90	4,24	2,37	0,74	0,73	1,70	0,00	1,90	0,72
Solsonès	31,12	34,72	12,83	11,03	2,58	0,70	0,35	0,78	3,00	0,00	2,13	0,75
Tarragonès	18,81	14,35	36,90	15,52	3,09	3,89	0,83	0,52	2,19	0,35	2,49	1,07
Terra Alta	23,41	20,52	20,35	15,89	3,50	4,21	0,10	0,62	7,96	0,00	3,08	0,35
Urgell	24,24	29,04	22,07	10,03	5,42	0,92	0,37	0,81	4,11	0,00	2,32	0,68
Vall d'Aran	21,06	17,14	24,55	23,39	0,79	2,26	0,49	0,07	5,24	0,00	3,56	1,44
Vallès Occid.	17,27	15,45	44,49	9,29	2,34	4,37	2,39	0,65	1,10	0,19	1,55	0,91
Vallès Oriental	17,47	20,89	39,08	11,08	2,60	3,56	0,75	0,61	1,13	0,24	1,70	0,88
Catalunya	19,58	18,15	37,00	11,83	3,25	3,72	1,11	0,72	1,65	0,17	2,02	0,79

10.— Eleccions autonòmiques de 1984 - Resultats a les comarques catalanes

(% sobre cens electoral)

	<i>Abs.</i>	<i>CiU</i>	<i>PSC</i>	<i>AP</i>	<i>ERC</i>	<i>PSU</i>	<i>PCC</i>	<i>NDE</i>
Alt Camp	29,06	42,60	16,02	3,70	3,89	2,37	0,88	1,48
Alt Empordà	34,94	37,89	16,25	4,21	4,13	1,13	0,61	0,84
Alt Penedès	28,08	41,35	19,02	3,63	4,28	2,10	0,46	1,07
Alt Urgell	35,91	45,27	8,83	4,84	2,67	1,53	0,35	0,60
Anoia	30,22	40,10	19,47	3,53	3,38	1,75	1,00	0,56
Bages	27,39	44,99	16,05	3,06	3,36	3,09	1,13	0,93
Baix Camp	42,10	29,56	15,51	4,77	3,39	2,58	0,75	1,33
Baix Ebre	41,07	29,33	14,17	8,92	1,63	3,60	0,39	0,88
Baix Empordà	30,70	37,92	17,53	3,80	4,68	2,99	1,41	0,96
Baix Llobregat	39,16	18,78	26,82	3,72	1,70	5,92	3,43	0,46
Baix Penedès	31,99	35,17	22,34	4,27	2,49	2,21	0,61	0,92
Barcelonès	38,14	27,33	20,18	5,04	2,55	3,81	1,42	0,73
Berguedà	30,77	43,78	13,28	3,53	4,74	2,24	0,81	0,86
Cerdanya	29,50	51,59	9,74	4,42	2,75	1,20	0,16	0,65
Conca de Barberà	28,90	44,54	11,29	5,32	4,28	4,32	0,28	1,07
Garraf	36,88	27,73	21,09	4,57	3,39	3,74	1,59	1,02
Garrigues	29,60	38,00	15,30	5,80	5,50	2,00	0,50	2,20
Garrotxa	28,94	48,42	11,52	3,15	5,15	1,48	0,30	1,02
Gironès	28,89	41,62	15,29	4,85	4,46	2,68	0,67	1,56
Maresme	32,63	35,86	18,94	4,31	3,41	2,74	1,34	0,77
Montsià	37,88	29,33	16,51	7,95	1,60	4,10	1,68	0,96
Noguera	30,80	45,04	10,16	5,67	4,51	2,11	0,54	1,16
Osona	27,61	49,92	9,87	3,43	5,85	1,49	0,37	1,46
Pallars Jussà	40,37	38,01	11,87	3,33	3,37	1,28	0,25	1,52
Pallars Sobirà	35,09	43,85	9,01	3,26	6,83	0,92	0,06	0,98
Priorat	26,80	36,72	17,59	6,61	5,10	4,42	0,53	2,23
Ribera	37,27	28,30	14,19	6,75	6,84	4,75	0,88	1,01
Ripollès	25,31	51,70	12,90	2,54	4,05	2,05	0,28	1,18
Segarra	31,48	49,74	6,39	5,93	3,09	0,83	1,08	1,46
Segrià	40,11	29,40	16,01	6,68	3,29	2,39	1,21	0,90
Selva	32,23	41,71	14,39	3,55	3,82	2,33	0,96	1,00
Solsonès	29,25	54,67	6,51	5,57	2,68	0,35	0,26	0,71
Tarragonès	36,52	26,62	21,35	6,80	2,39	3,86	1,27	1,20
Terra Alta	30,27	38,06	8,10	15,39	3,89	3,20	0,15	0,95
Urgell	29,32	45,97	12,26	4,57	4,65	1,78	0,43	1,02
Vall d'Aran	34,85	39,12	15,45	8,57	0,63	0,81	0,24	0,33
Vallès Occidental	37,71	24,39	23,49	3,57	2,12	4,90	3,19	0,64
Vallès Oriental	33,74	33,23	21,63	3,79	2,36	3,39	1,26	0,61
Catalunya	36,17	30,36	19,55	5,00	2,86	3,63	1,63	0,81

Processos de socialització i cultura política a Catalunya

Rosa Virós i Galtier
Montserrat Treserra i Pijoan
Departament de Teoria de l'Estat (UB)



L'anàlisi del comportament electoral a Catalunya durant la Segona República i el primer període democràtic —1977-1980—,¹ ens va demostrar que, malgrat el rigor de les tècniques estadístiques emprades en l'anàlisi ecològica, ens estàvem movent en un camp descriptiu que, si bé aclariria temes com el de la continuïtat dels comportaments en determinats territoris a despit de l'interregne de quaranta anys i el del condicionament en última instància del vot o l'abstenció per l'estructura socio-econòmica de les diverses àrees de Catalunya, no ens permetia saber, però, quines eren les creences, valors i motivacions que hi havia darrere del comportament dels electors.²

Ja des de l'inici de la transició vàrem veure l'interès de començar un estudi de gran abast sobre els processos de socialització política a Catalunya. L'any 1977 i al si del Laboratori de Sociologia de l'ICESB aconseguírem una beca de la Caixa d'Estalvis de Sabadell per analitzar les actituds socio-polítiques dels adolescents del Vallès. Posteriorment i gràcies a successius ajuts de la Universitat de Barcelona (1981-1983), Fundació Jaume Bofill (1982), Ajuntament de Barcelona (1984) hem anat complint successives etapes del macro-projecte inicial sobre processos de socialització i cultura política.³ Analitzats en una primera fase els

1. Rosa VIRÓS: *El comportament electoral als municipis de Girona durant la segona República: una aproximació a la seva base social i econòmica*. Resum tesi doctoral, «Perspectiva Social», 10, ICESB, Barcelona, 1978.

CANALS I VIRÓS: *Evolució del comportament electoral a Catalunya, 1977-1984*, a ESTUDIS ELECTORALS, 8.

Montserrat TRESERRA: *Osona: una comarca cap a la dreta?*, a ESTUDIS ELECTORALS, 7, Fundació Bofill / La Magrana, Barcelona, 1984.

2. Per a una discussió de l'estat dels estudis electorals a Catalunya i de les seves conclusions, vegeu Rosa VIRÓS: *Algunes reflexions sobre el comportament electoral a Catalunya*, a «Perspectiva Social», 18, ICESB, Barcelona, 1984.

3. VIRÓS i altres: *Actituds socio-polítiques dels nois i noies de 8è. d'EGB, al Vallès*, Caixa d'Estalvis de Sabadell, 1978.

nois de 13-15 anys i en una segona els joves de 16-25, estem ara treballant sobre una mostra de la població adulta de Catalunya (30-55 anys), de la qual volem saber les actituds cognitives i valoratives i el grau de participació en la política, centrant-nos especialment en dos grans temes: el grau de coherència entre sistema de valors implícits, ideologia manifestada i comportament electoral d'una banda i, de l'altra, la identificació amb Catalunya i la conflictivitat o no de la doble identificació amb Espanya i Catalunya.

Hem abastat, doncs, una mostra de població catalana des dels 13 anys als 55 anys i estem en condicions d'esbrinar fins a quin punt els joves presenten o no uns valors significativament diferents dels dels pares i fins a quin punt els nens són un fidel reflex dels pares.

Si en els adults i els nens observem un suport sòlid al sistema establert, cal encara precisar fins a quin punt les actituds més radicals que observem en una bona part dels joves responen a un canvi en profunditat o bé tal vegada només representen una fractura momentània que es resoldrà en una acceptació majoritària de l'*statu quo* quan s'integrin en la vida adulta, al marge de la família.

El nostre suport teòric té les seves arrels en la teoria del coneixement de Berger i Luckmann i la teoria de la pràctica de P. Bourdieu sense deixar de banda aquells elements de la Cultura Cívica d'Almond i Verba que encara ens semblen vàlids.

Però, quines són les tècniques adients per analitzar els processos de socialització política?

La utilització de tècniques estadístiques aplicades a les ciències socials (anàlisis factorials, correlacions canòniques, regressions múltiples, anàlisis discriminants, anàlisis de correspondències, escales de Guttman, de Loevinger, etc.) ens ha conduït a valorar positivament les seves aportacions, però també a una crítica rigorosa de les fonts de dades sobre les quals s'apliquen aquests artefactes estadístics.

Quan les dades de partida són dades censals, resultats electorals, etcètera, les tècniques adequades d'anàlisi multivariant poden aproximar-nos a la descripció d'estructures latents, a unes tipologies correctes, a mesurar el desplaçament en el temps d'unitats territorials dintre de l'espai polític i a buscar graus d'associació entre estructures electorals i estructures demogràfiques i socio-econòmiques, però, si del que es tracta és d'utilitzar com a base dels estudis dades procedents de les anomenades enquestes d'opinió, aleshores la nostra experiència ha estat bastant negativa quant a la fiabilitat dels resultats obtinguts malgrat el fet de

TRESERRA i VIRÓS: *La identificación nacional de los adolescentes catalanes*, «Universidad y Sociedad», 4, Madrid, 1982.

VIRÓS, TRESERRA i PARÉS: *Valors bàsics dels joves de Barcelona*, Àrea de Joventut de l'Ajuntament de Barcelona, 1985.

MÈLICH, TRESERRA i VIRÓS: *Some remarks on national identity: the case of Catalonia*, comunicació presentada al Congrés de l'European Consortium for Political Research celebrat a Barcelona el mes de març de 1985.

controlar adequadament la fiabilitat de les mostres, el llenguatge dels qüestionaris, la projecció ideològica en les preguntes... Malgrat aquesta cura exquisida en tots aquests aspectes esmentats el gran problema continua sent la possibilitat de mesurar actituds i opinions a través dels clàssics qüestionaris tancats.

Ja Ph. E. Converse (1963) en el seu article «Attitudes and non-attitudes: continuation of a dialogue» ens posa en guàrdia sobre les contestes a l'atzar d'aquells ciutadans que, no disposant en realitat de cap coneixement i/o opinió sobre el que els pregunten, es veuen obligats malgrat això a contestar per quedar bé, per no confessar la seva manca de cultura. En realitat més que actituds estem mesurant no-actituds emmascarades.⁴

Els qüestionaris pensats des dels despatxos dels tècnics pateixen d'un defecte d'entrada i és el d'oblidar sovint que la capacitat de produir un discurs sobre el món social és patrimoni d'un nombre reduït d'individus.

Els politòlegs han experimentat que una part important de les persones interrogades s'abstenen de contestar preguntes sobre temes polítics i que aquesta falta de resposta és més important entre les dones, els que no tenen estudis, els que viuen al camp, els més joves i els més vells i entre la població marginada. Això ens confirma que una part important de la població no està capacitada per donar resposta sobre un seguit de temes, demostrant així d'una manera ben palesa la seva inacessibilitat als codis tècnics precisos per comprendre el llenguatge culte o elaborat.

L'enquesta d'opinió, com ens recorda Bourdieu (1979) accepta implícitament una filosofia política segons la qual una opinió política expressa realment un judici polític emès a partir d'uns principis polítics i que tothom està capacitada per emetre una tal opinió. Això és oblidar que, enfront de les minories que produeixen i dominen el discurs polític, hi ha una massa de població situada en diversos llocs del procés de producció que segons el seu capital cultural són més o menys capaços de reconèixer una pregunta política com a tal i de contestar-la a partir d'uns coneixements polítics i no estrictament ètics. Contestes com «la política no m'interessa», «passo de política», etc., serien respostes que pretendrien emmascarar sota una pretesa decisió lliure de desimplificació de la política una exclusió objectiva del món polític, les claus d'interpretació del qual no es dominen.⁵

De tot el que hem dit fins ara podríem resumir que l'anàlisi ecològica a partir de dades agregades ens subministra radiografies prou interessants de les diferents àrees polítiques de Catalunya, però també cal remarcar una vegada més que ens movem en el terreny de la *descripció*

4. Per a una crítica de les enquestes, vegeu: CARDÚS i ESTRUCH: *Les enquestes de joventut*, Generalitat de Catalunya, 1984.

5. Pierre BOURDIEU: *La distinction: critique sociale du jugement*, Paris. Ed. Minuit, 1980.

no pas de l'*explicació* del fenomen. Una altra limitació evident és que no podem fer extrapolacions del nivell agregat al nivell individual. Un cop delimitat el valor de l'anàlisi ecològico-estadística les reflexions fetes sobre la dificultat d'obtenir opinions polítiques fiables —problema previ al seu mesurament— ens aboca a assajar una altra via d'aproximació a les actituds, motivacions i pràctiques polítiques dels ciutadans: les entrevistes en profunditat. Seria ingenu creure que aquesta tècnica no presenta els seus problemes específics que han estat tractats per Thompson i Bertaux principalment, però, si bé ens costa compartir del tot l'aferrissada i exclusiva defensa que en fa Ferrarotti, sí que la creiem molt interessant per complementar les enquestes d'opinió clàssiques. La nostra experiència és que és útil abans de dissenyar un qüestionari i també després d'analitzades les enquestes quantitatives per aprofundir la comprensió dels processos de socialització, és a dir, dels processos de cristallització de les estructures que vehiculen la interiorització de la cultura dominant i la seva reinterpretació a partir de l'*ethos* de classe i la seva influència decisiva en la praxis política dels diferents grups socials.

La hipòtesi bàsica de la nostra investigació és que tant les actituds polítiques com les nacional-catalanes s'estructuren a partir d'unes condicions objectives d'existència pròpies dels diferents grups socials. Així, doncs, creiem que una actitud, un comportament, una manera de fer, una mentalitat són producte d'uns esquemes inconscients d'apreciació i de percepció del món, estructurats a partir de les experiències i les relacions socials pròpies de la classe social d'origen i dels diversos grups socials amb què cada individu estableix contacte durant la seva vida.

Què vol dir que les actituds són producte d'uns esquemes inconscients estructurats per l'experiència? Que des de la naixença l'individu es veu sotmès a un procés de socialització —d'interiorització de l'exterioritat, com diria Berger. Que durant aquest procés interioritza creences, actituds, maneres de fer i comportaments —una cultura en el sentit ampli del terme— propis del grup social al qual pertany. A més dels grups primaris i principalment de la família, l'ésser humà, durant la seva trajectòria, forma part d'altres grups que també intervenen en la seva socialització i que es constitueixen en models de referència nous que poden confirmar i/o modificar, en part, la seva percepció originària de la societat.

El fet de pertànyer a una determinada família condiona la classe social d'origen i, per tant, implica en cada individu una visió específica del món. Partim en definitiva de la hipòtesi que la classe social, amb tots els condicionaments econòmics i culturals que enclou, és l'eix de suport dels altres factors que condicionen la percepció del món i la matriu d'actituds bàsiques en què es fonamenten les pràctiques.

Podem sintetitzar tot allò que hem dit amb aquella frase tan il·lustrativa de Sartre: «L'home fa el que pot a partir d'allò que prèviament uns altres han fet d'ell.»

Franco Ferrarotti, apòstol singular d'aquesta metodologia, ens recorda que «L'home és l'universal singular. Amb els seus actes singularit-

za la universalitat d'una estructura social... El sistema social es troba tot sencer en cada un dels nostres actes, en cada un dels nostres somnis, deliris, obres, comportaments. La història d'aquest sistema és inscrita en la nostra història individual.»⁶

Segons Daniel Bertaux es tracta no d'una nova tècnica qualitativa sinó d'un nou punt de partença per a l'anàlisi de la realitat que tindria com a mèrit principal la possibilitat de combinar l'observació i la reflexió, d'un anar i venir constant entre la teoria i la pràctica.⁷

Per a l'estudi sobre processos de socialització política i cultura política emprem qüestionaris per a la població adolescent i jove (13-25 anys) i per a l'anàlisi de la població adulta entrevistes en profunditat a partir del disseny previ d'una tipologia que tenia en compte les variables que ens semblaven significatives: sexe, procedència rural o urbana, treball professional, català d'origen o immigrant, classe social subjectiva, nivell d'estudis, ideologia confessada.

Creiem que amb les 70 entrevistes fetes hem assolit amb escreix el nivell de saturació i que unes altres 20 entrevistes que hem afegit a les setanta originàries no ens modifiquen gens l'esquema interpretatiu resultant de la investigació.

Per mitjà del mètode biogràfic pretenem, com ja hem dit, de comprendre els processos de socialització política i d'investigar com s'interioritza un ordre establert i legitimat i, ensems, les actituds, representacions i els valors individuals com a resultats de la dita interiorització. La finalitat del nostre estudi no són les setanta persones entrevistades com a mers individus aïllats amb una història personal sinó com a autèntics informadors, és a dir, com una finestra oberta a la comprensió de la realitat social i del sistema polític i també com una aproximació a les creences, valoracions i exigències i frustracions que tenen respecte a aquest últim els ciutadans d'un país determinat, en un temps determinat, i amb una història col·lectiva comuna.

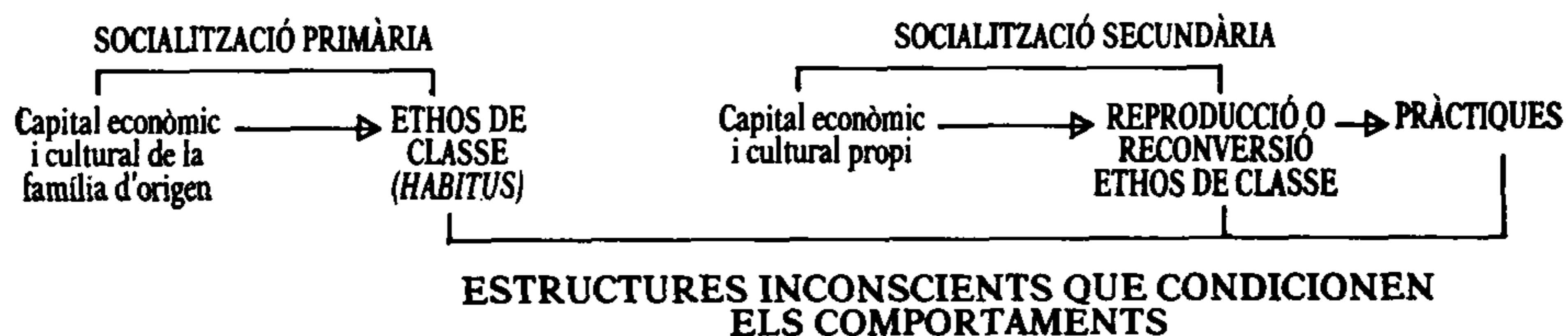
Amb les entrevistes pretenem copsar al màxim tots els condicionaments objectius que poden haver intervingut en la reestructuració dels *esquemes inconscients* i de les actituds enfront la política en general i, més concretament, respecte al sistema polític i el fet nacional català. Dividim el qüestionari en dos grans apartats.

1) *Condicions objectives*: econòmiques, culturals, socials, simbòliques de la persona entrevistada i de la seva família (pares, germans, avis, amics), es farà referència també a unes altres instàncies o uns altres agents de socialització, escola, associacions, grups informals, treball, partits, sindicats...

6. F. FERRAROTTI: *L'autonomie de la méthode biographique*, a J. Duvignand, ed. *Sociologie de la connaissance*, Paris, 1979.

7. Daniel BERTAUX: *L'approche biographique*, a «Cahiers internationaux de Sociologie», vol. 69, 1980.

2) *Actituds i comportaments polítics*: S'intentarà detectar creences, disposicions afectives, valoracions respecte a la política, al sistema polític en concret (institucions, Constitució, personal polític, polítiques concretes...) i es valorarà el grau de confiança dels ciutadans interrogats en la seva capacitat d'influència en la societat en general i en la política en particular i, com a conseqüència d'això, la seva major o menor participació. Un subapartat important i amb entitat pròpia el constitueix aquell que fa referència als nivells diversos d'identificació amb Catalunya.



Temps I. L'individu és socialitzat en el si d'una família situada en un punt determinat de la societat jeràrquica i interioritza l'*ethos* de classe o l'inconscient de classe, matriu que en filtrarà la percepció i la valoració de la societat i que n'estructurarà bàsicament els comportaments.

Temps II. L'individu s'obre més enllà del món familiar i rep influències de l'escola i de totes les institucions i els grups amb què es relaciona. Aquestes influències poden ser més o menys coherents amb l'*ethos* de classe. Si hi són coherents, aquest en surt reforçat. Si rep pressions contradictòries pot fer-ne una síntesi i l'estructura de valors bàsics pot sofrir una certa modificació o reconversió.

Temps III. Actituds i comportaments que tendeixen a mantenir o modificar el sistema en què s'intenta detectar el coneixement i la valoració de la llengua, la cultura i els símbols juntament amb la disposició afectiva i racional envers Catalunya com a país d'origen o de destinació. També s'ha intentat de precisar si es viu conflictivament o no la doble identificació amb Espanya i Catalunya i quins són els projectes que es proposen per a l'articulació de Catalunya amb l'Estat (Estat Federal, Comunitat Autònoma, Regió d'un Estat Unitari...).

Per mitjà d'un qüestionari estructurat d'aquesta manera pretenem d'explicar els comportaments diversos a partir d'una sèrie de condicionaments i escatir, en definitiva, fins a quin punt és cert que no hi ha una cultura política homogènia, sinó variants d'una cultura comuna interioritzada de diversa manera per cada individu situat en un lloc concret del sistema social, amb una història personal i col·lectiva determinada.

A més, intentarem mesurar la importància de les instàncies de socialització en les diverses classes socials —família, escola, grups informals, treball, partits, sindicats, moviments alternatius, associacions religioses o parareligioses, etc...

En el punt en què ens trobem de l'anàlisi de les entrevistes només podem avançar alguns trets generals que s'insinuen i que confirmen els nostres supòsits teòrics.

A grans pinzellades podem afirmar que hi ha uns valors bàsics que van sostenir el sistema durant el franquisme i que són interioritzats de diversa manera pels diferents grups o classes socials. Podem assegurar que a mesura que ascendim en l'escala de capital cultural les posicions poden ser més crítiques —cosa que no vol dir que ho siguin forçosament— i pot reestructurar-se el sistema de valors heretats a partir de la interiorització d'uns altres de nous més concordants amb el nou règim democràtic.

La cultura dominant durant anys ha estat interioritzada a través de filtres distints. El nostre primer diagnòstic, que caldrà completar, matissar o potser canviar en part, no és molt falaguer. Podríem valorar vora d'un 30 % el nombre de catalans que es mostren molt desintegrats de la cosa pública i que no dominen en absolut ni els conceptes fonamentals ni el llenguatge tècnic. Persones alienes a un món que els és estrany i xocant, al qual tot just poden aplicar judicis ètics i morals. Aquest percentatge es correspon amb els resultats de la recent enquesta del ministeri de Cultura que ha fet palès un percentatge semblant de ciutadans espanyols que es declaraven al marge de qualsevol manifestació cultural, malgrat que la gratuïtat de moltes ofertes sigui un incentiu suficient per a la participació.

Però aquesta part de la població no és repartida aleatòriament entre les diverses capes socials, sinó que evidentment es concentra en aquelles en què el capital cultural és més escàs, per no dir nul. Això ens confirma quelcom que ja vam detectar en les enquestes als adolescents i és l'escàs capital cultural, fins i tot de les capes mitjanes; fenomen que es va agreujant a mesura que un s'allunya de la ciutat de Barcelona.

Sembla evident que la socialització franquista va funcionar sobretot en les classes treballadores, les quals no podien enviar els fills a les escoles religioses d'élite on el procés d'adoctrinament polític va ser pres, en general, amb més distanciament crític.⁸ Encara ara, molts creuen que la política separa; el projecte nacional uneix; el sindicat no ha de ser polític; ha d'haver-hi un líder fort i carismàtic que mantingui l'ordre; el ciutadà cal que li delegui la seva part alíquota de poder; cal que es valorin les distintes tradicions i el folklore de les terres d'Espanya; els partits creen conflictes; no hi ha classes antagòniques; la propietat pri-

8. Gregorio CÁMARA: *Nacional-Catolicismo y Escuela. La Socialización política del franquismo*. Ed. Hesperia. Jaen, 1984.

vada és el pilar de la Pàtria. Tot i així, aparentment sense conflicte, però sí a costa de moltes incoherències en el discurs, s'ha assumit per la majoria de la població, moltes vegades sense saber-ne exactament el contingut i el significat, un llenguatge relacionat amb la Democràcia, les «eleccions», «votar», «autonomies», «Constitució», «Estatut», «Parlament», símbols diferencials de diversos pobles d'Espanya —banderes, himnes, llengües...— pluralisme polític i sindical, etc. El que gosaria dir és que per a molts, darrere d'una acceptació formal, continua havent-hi el fantasma del perill de les ideologies, que les reivindicacions sindicals poden fer esclatar l'ordre; la qual cosa ens indica un predomini dels valors tradicionals: ordre, família, religió, moral, compatible tot això amb una acceptació de reformes lentes i graduals al servei del pragmatisme i de l'eficàcia.

Sembla com si la capacitat d'utopia terrenal o transcendent ja s'hagués mort, potser per allò de va per llarg, i, en comptes d'això, es desitja un món privat sense conflicte, sense dolor, funcional —un reducte amb les finestres tancades—, el qual permet subsistir en un mitjà hostil.

Quant als *agents de socialització* que sembla que es destaquen com a importants no són tampoc els mateixos en les distintes classes socials. *La família* continua essent el gran agent socialitzador en les classes de burgesia tradicional estable i en la classe treballadora; en canvi, en les capes mitjanes, sotmeses a una cursa d'ascensió social o de defensa enfront un possible deteriorament social a causa de la crisi, hi ha un cert rebuig dels valors familiars d'origen i una voluntat decidida d'aconseguir una resocialització assumint valors dels grups socials de referència. *L'escola* no té tampoc la mateixa influència en les distintes classes. En les classes altes les escoles privades cares, religioses o laiques, solen reforçar els esquemes transmesos per la família, si bé en alguns centres punta de pedagogia activa han transmès una visió crítica de la societat que ha arribat a produir en algunes persones problemes d'identitat a causa de fortes pressions contradictòries. Fet i fet, no obstant això, se sol ser capaç de fer una síntesi entre un distanciament crític, un liberalisme formal i un conservadorisme econòmic.

En les classes mitjanes l'escola ha estat viscuda com un mitjà de promoció social i hi ha hagut una llarga cursa cap a l'acumulació de diplomes. També s'ha donat una gran importància a la formació religiosa dels fills.

Les classes populars, sobretot les d'origen immigrat, van ser socialitzades implícitament i explícitament en l'ortodòxia franquista des de l'escola pública.

De fet l'escola no ha acomplert el paper d'agent transmissor dels coneixements mínims necessaris per participar en la vida política (educació cívica), amb la qual cosa no ha equilibrat les desigualtats culturals de pertinença sinó que les ha mantingudes i reforçades.

Associacions religioses o parareligioses. Van acomplir un paper socialitzador important durant el franquisme, del qual es van beneficiar prioritàriament les classes mitjanes. Si durant els primers anys de des-

prés de la guerra la majoria van fer un paper ortodox en la línia del nacional-catolicisme, cap als seixanta (HOAC, JOC, AC, Moviment SCOUT...) van fer un paper crític i de rebellia fonamental. De fet van omplir el buit que significava l'absència de partits i de sindicats i algunes d'aquestes associacions van ser autèntics nuclis de socialització política, fornidores de la classe política present.

Els partits i els sindicats també són agents de socialització política en la nova etapa democràtica, i han acomplert durant els anys de transició un paper fonamental a Catalunya; han estat autèntics educadors —sobretot el PSUC, CCOO, PSC...— i transmissors i canalitzadors de les demandes socials «Llibertat, Amnistia i Estatut d'Autonomia». No sé si la història sabrà valorar el que aquestes forces van fer per l'autèntica integració de la població immigrada en una Catalunya democràtica.

Les variables que en aquest moment s'insinuen com a més determinants en el procés de socialització política i, per tant, en la cultura política resultant són:

1. Capital cultural (d'origen i propi).
2. Sistemes de valors bàsics determinats per la posició de classe dintre de la jerarquia social.
3. Ideologia assumida de manera més o menys explícita en funció del capital cultural i dels valors bàsics.
4. Grau de satisfacció/frustració obtingut en experiències anteriors de participació sòcio-política.

Per acabar aquest comentari sobre el model de socialització política aplicat i sobre els resultats primers de l'anàlisi de les enquestes i abans de passar a l'explicació dels diversos tipus de cultura política que observem en els nostres informants, reproduïm un text que ens sembla fonamental, de Pierre Bourdieu (1979) en què es defensa la importància de l'*habitus* com a *variable mitjancera* entre condicions objectives i comportaments.

«Ceux qui croient produire une théorie matérialiste de la connaissance lorsqu'ils font de la connaissance un enregistrement passif et qu'ils abandonnent ainsi à l'idéalisme, comme le regrettait déjà Marx dans les "Thèses sur Feuerbach", l'aspect actif de la connaissance oublie que toute connaissance du monde social, est un acte de construction mettant en oeuvre des schèmes de pensée et d'expression et qu'entre les conditions d'existence et les pratiques ou les représentations s'interpose l'activité structurante des agents qui, loin de réagir mécaniquement à des stimulations mécaniques, répondent aux appels ou menaces d'un monde dont ils ont eux mêmes contribué à produire le sens.

Toutefois, le principe de cette activité structurante n'est pas, comme le veut l'idéalisme intellectualiste un système de formes et de catégories universelles mais un système de schèmes incorporés qui, constitués au

cours de l'histoire collective, sont acquis au cours de l'histoire individuelle et fonctionnent à l'état pratique et pour la pratique.»

(Le métier de sociologue)

DIVERSOS TIPOS DE CULTURA POLÍTICA

A partir de l'anàlisi de les respostes dels nostres entrevistats podem plantejar-nos quines són les condicions que possibiliten el domini dels codis d'interpretació del sistema polític i, per tant, la capacitat d'apropiar-se un discurs polític o de recrear-lo a partir d'una síntesi d'elements vells i elements nous.

D'entrada hem hagut de saber el grau de coneixement real de la societat i de la política i els esquemes a partir dels quals és copsada, valorada i interpretada la realitat socio-política.

Els primers resultats sembla que ens confirmen a grans trets els tres models apuntats per Pierre Bourdieu com a explicatius de la producció d'una opinió política.⁹

I. Una cultura política pre-reflexiva que s'estructuraria preferentment a partir d'un *ethos* de classe, és a dir, a partir d'una relació pràctica amb el món. El fonament en seria l'inconscient de classe com a oposat a la consciència de classe o coherència intencional amb interessos concrets.

II. Una cultura política en què continua intervenint en part l'*ethos* de classe, però en la qual els individus a partir d'uns determinats graus d'instrucció i coneixements teòrics són capaços d'interpretar la realitat socio-política i tenir una idea, més o menys sistematitzada, sobre quines caldria que fossin les actuacions de les autoritats públiques i fins i tot en determinades circumstàncies, si es fan seu el discurs polític d'un partit determinat, sentir-se capaços d'influir fins a cert punt en la política pràctica, des de la mera participació electoral més o menys constant fins a la militància en partits polítics, sindicats o plataformes alternatives.

III. La cultura política dels qui dominen el discurs polític i de les élites capaces de dissenyar o d'assumir polítiques globals per a l'estructuració de la societat i polítiques concretes per portar a la pràctica els models diversos. En aquest apartat o grau superior es troben tant els partidaris de models polítics autoritaris, com els que donen suport a una democràcia formal amb un contingut més o menys progressiu socialment, fins els crítics amb el sistema amb què pretenen proposar models alternatius més radicals.

9. Pierre BOURDIEU: *op. cit.*

Si recordem la tipologia de cultures polítiques que ens proposaven al seu dia Almond i Verba,¹⁰ cal que diguem que el nostre grau inferior a l'escala es podria comparar fins a cert punt amb la cultura de súbdit, amb reminiscències «parroquials» i, per tant, sense els recursos d'instrucció mínims per poder relacionar el pla polític amb el de la vida quotidiana. Aquesta valoració serà, a tot estirar, a partir de valors bàsicament ètics tradicionals amb una visió dicotòmica de la societat entre bons i dolents, rics i pobres, on els polítics són «ells» i viuen en un món a part totalment separat d'allò que de veritat els ateny.

Es viu aquest allunyament com a «natural» i s'accepta amb submissió i no tràgicament. No hi ha rebel·lia manifesta, la qual cosa no vol dir que no hi sigui en potència i pugui, en determinades circumstàncies, desvetllar-se del seu estat latent. De tota manera la resposta, si això s'esdevé, serà més efectiva i passional que racional.

El segon grau de cultura explicitat podria recordar-nos el de la cultura ciutadana o cívica del qual ens parlaven Almond i Verba, encara que dintre d'aquest gran apartat, que és on es concentra la majoria de la població, hauríem de matisar més i distingir des d'aquells que amb uns recursos d'instrucció relativament escassos coneixen les institucions i els líders però són incapaços d'un discurs polític coherent o, si el tenen, presenten dificultats a l'hora de mostrar una adequació acceptable entre aquest i les seves pràctiques concretes, fins als qui assumeixen un discurs polític d'algun partit, sindicat o líder, amb què la coherència aparent i la seguretat del seu discurs molts cops no està d'acord tampoc al cent per cent amb el sistema de valors implícit al seus comportaments.

En aquest tipus de cultura política, que no serà mai totalment un tipus pur i que participarà també d'algunes connotacions més pròpies del grau més dèbil descrit anteriorment, tindrien cabuda aquestes franques d'electorat fluctuant, sense unes sòlides conviccions ideològiques, que donaran suport a una opció o a una altra o no hi participaran, segons les circumstàncies. També caben en aquest apartat, si pensem en les circumstàncies tan especials d'Espanya en aquests anys de transició, aquells qui van assumir al seu torn el discurs de qualsevol partit i que actualment es consideren al marge del joc polític, moltes vegades per frustració justificada en part pel cansament que significa entendre, amb escassos codis interpretatius, les situacions sempre canviant de la política. En aquest tipus de cultura política, que cal que matisem en diversos subtipus a partir de l'anàlisi de les nostres setanta entrevistes, trobem, darrere de comportaments polítics diametralment oposats, sistemes de valors comuns en els quals tenen considerable importància elements que van ser interioritzats pels entrevistats durant la seva socialització sota el règim de Franco, als quals se superposen sense contradicció aparent uns altres valors típics de la democràcia formal. Hi hauria, doncs, una acceptació més o menys passiva del joc polític —fos el que fos—, amb un nivell a voltes fort de crítica verbal sense que en resultessin posicions realment radicals i antisistema. De la mateixa manera que ahir es donà

suport de fet al franquisme ara s'abona, amb més o menys passivitat, la democràcia parlamentària.

L'exalçada privadesa del món familiar i la impossibilitat d'associar-se durant anys i anys per a finalitats col·lectives i polítiques contribueixen, segons creiem, a aquesta regressió a allò individual i a la recerca de la felicitat en la vida quotidiana. La resurrecció dels símbols i la política al carrer, com va passar a Portugal, sembla que a Espanya també són fenòmens en retrocés. La fàcil desmobilització de la societat està relacionada directament amb l'escassa cultura política que hi ha a Espanya. No podem oblidar que la resistència pasiva a la socialització franquista ha produït en realitat una profunda anomia de la qual pagarem les conseqüències durant anys. Per a Almond i Verba, la cultura cívica és el desideràtum, ja que implica una mínima competència cognoscitiva del fet polític juntament amb una mínima sensació d'influència individual en la política. A partir preferentment de l'emissió d'un vot de tant en tant es dona un sòlid suport per al manteniment de les bases del sistema polític a partir de la delegació expressa —els qui voten— o tàcita —els qui no voten— en un personal polític més o menys competent. La nostra opinió és radicalment diferent. Només l'augment del nombre de ciutadans amb cultura política suficient pot assentar les bases sòlides de la democràcia a Espanya i a Catalunya.

Així, doncs, per a nosaltres, la cultura política fóra el tipus més perfecte i desitjable i no hauria de ser reservat, com ara passa, a les élites polítiques i culturals amb estudis superiors que, segons sembla, i si deixem de banda els militants de partits que han assumit més o menys acríticament un discurs polític, serien els únics que tenen la capacitat i la possibilitat pràctica d'estar informats degudament, de sentir-se i ser influents i participar activament en política. Aquest tipus de ciutadà dona preferència a l'activitat, el compromís i la racionalitat.

Si participem de la realitat d'una societat plural no podem compartir la por d'Almond i Verba sobre la creença que un excés de ciutadans implicats fortament en política pot posar en perill la democràcia.

«Si el compromís amb la política o amb un grup polític és massa intens, això pot tenir conseqüències desgraciades per a una democràcia ja que posa en perill l'equilibri entre activitat i passivitat, equilibri que es basa en el just pes atribuït als assumptes polítics. A més, una implicació intensa en els assumptes polítics tendeix a fomentar els moviments messiànics de masses que solen conduir a la inestabilitat democràtica.»¹⁰

El discurs polític-ideològic d'Almond i Verba se centra en les desigualtats de cultura política basades primordialment en els diversos graus de democràcia als països estudiats però, malgrat que arriben a la conclusió que el nivell d'estudis és una variable determinant, no expliciten el pas següent, que és el d'acceptar que dins de cada país la cultura «dels diplomes» no és repartida de la mateixa manera en totes les classes so-

10. ALMOND i VERBA: *La cultura cívica*, trad. publicada por FOESSA, Madrid, 1980.

ciala perquè dintre de totes les societats hi ha fractures de classe que condicionen la possibilitat d'accés a la mínima competència tècnica que permet de conèixer i d'interpretar el fet polític a partir de codis polítics i no merament ètics.

Com ja hem insinuat a l'apartat anterior quan hem comentat els resultats de la primera etapa del nostre estudi, no podem separar la cultura política d'uns determinats processos de socialització íntimament lligats a un món de possibilitats determinat fet i fet per uns condicionaments de classe en el marc d'un país determinat amb un ordenament jurídic-constitucional precís i amb uns antecedents històrics i polítics concrets. Un cop més l'anàlisi política se'ns planteja com una síntesi de l'anàlisi històrica, de la jurídica i de la sociològica.



**II DECISIÓ ELECTORAL
I CULTURA POLÍTICA
A ESPANYA**



Decisión electoral y cultural política en España, 1977-1983*

Propuesta para una discusión

Rafael López Pintor
Catedrático de Sociología
Universidad de Madrid

* Este es un trabajo de invitación a la polémica o de «posición». Da por su-
puesta la información básica y adjunta algunos datos que han sido objeto de es-
casa difusión pública. Se beneficia, por supuesto y de manera genérica, de la inves-
tigación acumulada por distintos colegas y equipos: El Centro de Investigaciones
Sociológicas; el Equip de Sociología Electoral en Cataluña; el equipo de DATA que
dirige Juan Linz; los trabajos de José Juan Toharia, José Ignacio Wert, Miguel
Martínez Cuadrado, José M.^a Maravall, Julián Santamaría, Francisco Llera, Juan
Encinar, José Cazorla, Richard Gunther, Giacomo Sani y otros colegas que trabajan
sobre comportamiento electoral en España. En el trabajo no se hace referencia
a elecciones municipales ni autonómicas distintas de las del País Vasco y Cataluña
más que en relación con argumentos centrales de otros problemas que han sido
escogidos como de mayor relevancia. Es una cuestión de prioridades teóricas y de
espacio.



El propósito de este trabajo es hacer un «alto teórico» en el camino de la actual experiencia democrática en España después de casi siete años de elecciones libres. La evidencia empírica acumulada a lo largo de estos años haría estéril de no permitir un cierto avance teórico por el planteamiento y elucidación de cuestiones relevantes sobre el comportamiento electoral y la cultura en función del contexto socioeconómico, la actuación de sectores dirigentes y las disposiciones o actitudes de los distintos sectores sociales.

No estará de más recordar brevemente el actual momento político: Vísperas de las segundas elecciones autonómicas en las comunidades con nacionalidad histórica de Cataluña y el País Vasco; al año y medio de unos comicios generales con la más alta participación; de los que salen el primer gobierno socialista de mayoría absoluta, casi doblando en votos a la nueva fuerza hegemónica de la derecha, y unos partidos nacionalistas históricos fortalecidos.

Esta definición de situación me da pie para formular aquellas cuestiones que me parecen más relevantes sobre el comportamiento electoral y la cultura política de la sociedad española ya sea en el marco general del Estado o de las nacionalidades históricas.

La primera cuestión, y más obvia, es la de si es teóricamente aconsejable contemplar las elecciones habidas desde 1977 como secuencias de un proceso de normalidad democrática o más bien como acontecimientos singulares de un proceso de cambio político y consolidación problemática del régimen democrático. Las consecuencias analíticas y prácticas de adoptar una u otra óptica son casi diametralmente opuestas.

Dentro de esta problemática yo plantearía otras cuestiones relativas a la abstención y la volatilidad del voto. ¿En qué medida el incremento de la abstención entre 1977 y 1981 era un producto del desencanto con el régimen, del carácter específico de cada elección o del sentimiento de que la democracia ya estaba consolidada? ¿Y hasta qué punto pueden esperarse en el futuro cambios de voto de la magnitud de los que tu-

vieron lugar entre 1979 y 1982? O en otros términos ¿Son estos cambios el producto de la variabilidad en los sentimientos de la ciudadanía o la reacción de ésta ante transformaciones de la «oferta política» realizadas por la élite de los partidos y otras instancias de poder?

En el dominio de la cultura política propondré tres cuestiones relativas a la expansión y consolidación de los valores de la democracia y a la cultura política de los nacionalismos en las comunidades autónomas vasca y catalana:

¿En qué medida persisten y se descomponen las pautas político-culturales vigentes bajo el franquismo?

¿Qué peso y expresión política tiene el factor generacional en el asentamiento de los valores democráticos?

En el País Vasco y Cataluña, ¿qué funciones cumple la cultura política de los nacionalismos en el proceso de integración política interna de estas comunidades y de integración política general?

1. Las elecciones de mayoría absoluta y la crisis de articulación política de la derecha. Todo el mundo parece estar de acuerdo en que, sin el colapso de la UCD, no puede explicarse la amplitud de la mayoría socialista ni el avance de AP en octubre de 1982. El 40 % de los votantes cambian su comportamiento electoral respecto de 1979 y un fenómeno de tal magnitud indica que las pasadas elecciones generales no deben considerarse como simplemente «las siguientes» a las de 1979. Aunque sólo fuera porque en medio hubo un golpe de Estado, un cambio en la presidencia del Ejecutivo y algún otro intento desestabilizador. Estas elecciones —con el colapso de UCD, lo que he llamado «voto universal» socialista, la transferencia de la hegemonía de la derecha hacia AP, etc.— creo que deben abordarse como parte de un largo proceso de cambio político iniciado en 1975 más que como «las terceras elecciones generales» del nuevo régimen.

Por otra parte, también las elecciones anteriores tuvieron un carácter singular. Las de 1977 fueron inaugurales del nuevo régimen y las de 1979 fueron convocadas apenas año y medio más tarde para revalidar la posición del Primer Ministro bajo la recién promulgada Constitución.

1. Las elecciones como final de una crisis. Aunque parezca atrevido, puede decirse que lo menos sorprendente de las elecciones generales de 1982 fueron sus resultados. Como en la *Crónica de una muerte anunciada*, durante meses todo el mundo anticipaba el resultado electoral menos sus principales víctimas, UCD y PCE. Los resultados de estas elecciones constituyen un hito más de esa forma de cambio político que hemos dado en llamar transición. Son «extraordinarios» (el colapso de UCD incluido) porque «extraordinaria» es la transición. Y un fenómeno no debe entenderse sin remitirlo al otro. El octubre de 1982. Lo que queda de UCD —apenas una insignia— transmite en la derecha el mensaje, indecible y evidente, que pudiera sintetizarse así: «No hemos sido capaces de garantizar el cambio sin traumas: estamos divididos y nos

han dado un golpe.» Por su parte, el mensaje explícito del PSOE en la izquierda es que sólo habrá cambio cuando se quite de en medio a los de UCD que son «los mismos de siempre». A los cinco años de aprobarse la Constitución, el escenario no puede considerarse similar al de los cambios de régimen habidos en la Europa de la postguerra o más recientemente en Portugal o Grecia.

Hasta 1980, y aparte de la muerte de Franco, se habían producido en España dos fenómenos políticos fundamentales. Primero, un *pacto político* de convivencia democrática, que para las élites de gobierno y oposición no fue demasiado difícil concluirlo. Estaban condicionadas por la moderación de una sociedad temerosa de perder niveles de vida adquiridos con dificultad y amenazados por la crisis; con mucho miedo a la violencia y el enfrentamiento por la experiencia vivida o transmitida de la guerra civil y sus secuelas. El segundo fenómeno era la *cristalización de un sistema nacional de partidos* múltiples con dos ejes fundamentales de centro-derecha y centro-izquierda así como de *sistemas de partidos regionales* propios en el País Vasco y Cataluña.

Las elecciones de 1982 ponen fin a un período político turbulento, que arranca cuando menos en 1980. Permítase aquí un breve recordatorio de algunos acontecimientos visibles del período. El voto de censura contra Suárez en mayo de 1980, después de que el Gobierno sufriera tres serios reveses electorales en referéndum autonómico de febrero en Andalucía y elecciones regionales en Cataluña y el País Vasco. En septiembre Suárez pide el voto de confianza de la Cámara. En enero de 1981 dimite y en febrero del mismo año se da un golpe de Estado. Hay unos meses de cierta expectativa respecto de la posible actuación de Calvo Sotelo, en cuyo gabinete apenas hay algún ministro distinto de los del Gobierno contra el que se da el golpe de Estado. UCD y el Gobierno sufren en el otoño un duro golpe en las elecciones regionales gallegas y de nuevo en las de Andalucía en la primavera de 1982. Para el verano de ese año UCD ha generado un espectro de cinco partidos diferentes, dentro del que ella misma es residual (CDS, PDP, AD, PDL y la propia UCD).

El clima de inseguridad que alimentó el golpe de febrero de 1981 no se disipa, sino que se prolonga por las actuaciones de un gobierno debilitado y un partido en trance de pulverización. Y por si fuera poco, el largo y escandaloso proceso de los golpistas como recordatorio de males pasados y premonición de nuevas amenazas que cobran realidad en el complot descubierto tres semanas antes del día electoral.

En otro lugar he intentado una explicación del *colapso de UCD* como manifestación última del fracaso para consolidar un partido moderno de la derecha española. He sostenido que la descomposición comienza inmediatamente después de las elecciones de 1979 con el intento de Suárez de gobernar con un partido populista y autocrático y los subsiguientes conflictos entre notables.¹

1. «El Colapso de UCD» trabajo presentado en un simposio sobre España en la Universidad de North Carolina en Chapel Hill (mayo de 1982). De próxima publicación en la *REIS*.

Hacia mediados de 1980 determinados sectores de la sociedad española debieron percibir que la carta de UCD no era la única con la que tenían y debían jugar en la esfera política. Habiendo descubierto debilidades que parecían mortales, algunos pensaron que ni Suárez ni la UCD eran ya necesarios. Según esta hipótesis, no es el dardo de la extrema derecha el que hiere de muerte a UCD, sino el fracaso de UCD —como organización política y como Gobierno— lo que anima y permite que los sectores más conservadores cambien y diversifiquen sus cartas en el juego político.

Al acabar 1980 el proyecto original de UCD estaba sustancialmente agotado. La retirada de apoyo social básico era ya masiva y quedaba prefigurado el realineamiento de fuerzas que saldría de las elecciones de octubre de 1982. Los acontecimientos de 1981 y 1982 no harán más que decantar y consolidar una nueva ordenación del espacio político.

Las reacciones del electorado y la opinión pública respecto de UCD y sus Gobiernos durante sus cinco años de existencia han sido analizadas y resultan ilustrativas para certificar la antigüedad del derrumbamiento. Aunque la retirada del apoyo a UCD en todos los sectores sociales se acabará de consumir en las vísperas de la elección de octubre, sin embargo los estados de opinión en abril de 1982 (en torno a las elecciones andaluzas) eran prácticamente idénticos a los de diciembre de 1980, como demuestran estudios disponibles de amplio alcance estadístico. Los cambios actitudinales básicos ya se habían producido al año y medio de las elecciones generales de 1979. En sectores sociales tan amplios como las amas de casa, los jubilados, los pequeños y medianos agricultores, comerciantes e industriales, UCD tenía perdido en 1980 cuando menos el 50 % de su antiguo apoyo político.²

Las razones profundas de tan masiva desafección están relacionadas con la pérdida de liderazgo y la producción de inseguridad y vacío de poder. Los datos disponibles al respecto reflejan bastante bien el génesis de aquella desafección. Un factor común de motivación entre votantes de UCD que acabarían votando por AP o el PSOE, es la falta de capacidad de los gobernantes para conectar con los ciudadanos y la falta de eficacia en el Gobierno.³

En resumen, la UCD colapsa porque *acaba produciendo el efecto contrario a la razón que legitimó su origen*: Habiéndose legitimado al nacer como vehículo de seguridad para amplios sectores sociales en un cambio sin traumas, se convierte enseguida en una fuente permanente de vacío de poder e inestabilidad política. Radicaliza a su base social más conservadora y anima sentimientos de urgencia por el poder en la

2. Ibid.

3. Remito al mismo trabajo y también: «Estudio postelectoral de la opinión pública española tras las elecciones de octubre de 1982», de Rafael López Pintor, José Juan Toharia y Manuel Santillán (Fundación March, 1983); Rafael López Pintor y Manuel Justel, «Iniciando el análisis de las elecciones generales de octubre de 1982» («Informe de un sondeo postelectoral»), *REIS*, núm. 20 (octubre-diciembre, 1982), pp. 155-168.

oposición. Se trata básicamente de un problema de liderazgo y sentido del poder.

La «métrica» de los resultados electorales de 1982 ha sido objeto de amplia difusión y no necesita aquí de mayor atención: La participación, la concentración del voto bipartidista, la distancia en la pluralidad izquierda-derecha, los incrementos y decrementos de cada partido, la distribución territorial del voto, el cambio de voto y la magnitud de las distintas corrientes de transferencia de lealtades, etc.⁴

Sin embargo, la especulación sobre el sistema de partidos resultante y sus posibles cambios en el futuro debe partir de algunos hechos fundamentales. En primer lugar, de lo que he denominado el «voto universal socialista». El PSOE ha obtenido mayoría, aunque sea relativa, en casi todas (40) las circunscripciones, todos los sectores sociales, todas las cohortes de edad, etc.⁵ Si uno mira a la actual escena occidental, no era difícil imaginar una victoria del partido de la oposición, incluso por mayoría absoluta y aunque sólo fuera por el efecto de la recesión. Pero el PSOE ha sido beneficiario de un movimiento favorable y masivo de opinión magnificado por las circunstancias extraordinarias de la debilidad del nuevo régimen amenazado por el terrorismo y el golpismo, la desintegración del partido en el Gobierno y la crisis del PCE.

En segundo lugar, no es irrelevante que la nueva fuerza hegemónica de la derecha tenga un carácter coalicional por más que los socios compongan una coalición asimétrica. El PDP es el tercer partido del país en número de parlamentarios y autoridades locales. La creación de este partido a última hora y su estrategia de coalición electoral hizo posible salvar a un sector democrático de la debacle del centrismo y, como ha señalado Aranguren, la presencia del PDP en la Coalición de la derecha ayuda a explicar la magnitud de su voto. Según esta hipótesis un partido moderado e inequívocamente democrático habría transportado a la Coalición el voto de muchos que difícilmente lo hubiesen otorgado a AP aisladamente. La investigación empírica postelectoral avala claramente la hipótesis del filósofo: más de la mitad de los votantes que se desplazaron de UCD hacia la Coalición AP-PDP (de un total aproximado de dos millones y medio), lo hicieron por identificación con el PDP o, en todo caso, sin identificarse plenamente con AP.⁶

El hecho del «voto universal socialista» pone por sí solo un punto de duda sobre la estabilidad del apoyo popular a la actual mayoría. La presencia del PDP en la configuración de la actual oposición, con la significación que ya se ha visto, permite hipotetizar que la derecha política difícilmente cuajará en forma de un solo partido. Con todo, y es el ter-

4. Aparte de los datos de prensa y del Ministerio del Interior, ver resúmenes sistemáticos en Rafael López Pintor y Manuel Justel, *loc. cit.*; trabajo antes citado de la Fundación March y Rafael López Pintor y otros autores, *España, Balance 1983*. Madrid: OYCOS, 1983.

5. Informe de la Fundación March.

6. José Luis LÓPEZ ARANGUREN: *España, una meditación política*, Barcelona: Ariel, 1983, pp. 15-16. Y el análisis contenido en el Informe de la Fundación March.

cer aspecto que deseaba resaltar, no hay que salirse de la experiencia europea occidental para imaginar futuros políticos de muy distinta hechura. La Europa del norte nos brinda la experiencia de partidos hegemónicos o predominantes —socialpopulistas de amplio espectro interno y electoral— que sólo en situaciones de extremo desgaste han dado paso a gobiernos de coalición de la derecha.

También tenemos ejemplos donde el sistema de partidos múltiples mantiene un carácter bipolar con una derecha en estrategias estables de coalición. La investigación postelectoral en España avala una buena probabilidad para esta segunda vía, por lo demás bastante acorde con el alto grado de fragmentación y movilidad política observable en nuestra historia. La vía del partido hegemónico, sin embargo, no es del todo improbable. Convendrá aquí recordar el punto de partida sobre las elecciones como eventos singulares o discretos en un proceso de cambio político, a nuestros efectos inconcluso. Habrá que esperar a que la estructura de la oferta política real no cambie de unas elecciones a otras ni se vea vitalmente condicionada por crisis externas al sistema representativo. En otros términos, a que éste tenga mayor autonomía.

El PSOE y el Gobierno no mantienen intacto el apoyo social que le dieron las urnas en octubre pasado, pero tampoco la oposición ha capitalizado por el momento este relativo deterioro del gobierno socialista. Aun así, en términos electorales, no parece que la estructura actual del electorado deba considerarse consolidada.

Desde la inauguración misma del gobierno socialista, existe un cierto sentimiento de «temporalidad» en el voto PSOE y de «provisionalidad» en la forma actual de articulación de la oposición. No en vano las elecciones generales de octubre tuvieron un carácter bastante excepcional y en cierto modo de emergencia. Ya no es que hoy haya un 8 % de votantes del PSOE que consideren *mala* la gestión del gobierno y un 38 % que la consideran *regular*, sino que poco después de las elecciones un 58 % de los votantes socialistas manifestaban que su voto era «a prueba» hasta ver cómo el PSOE lo hacía en el gobierno. Y esta opinión estaba particularmente extendida entre los sectores más activos del electorado, los que deciden por tanto el resultado de las elecciones: gentes de clase media urbana con un nivel de educación bastante elevado.⁷

Sobre la provisionalidad de la actual contextura de la oposición hay muchos indicadores. Por un lado, el carácter poco complaciente de una parte del voto de la Coalición Popular, sobre todo procedente de la UCD. A muchos no les gusta decir que votaron AP-PDP (entre un tercio y un 50 %). Otros manifiestan que votaron por la presencia del PDP en la Coalición. Por otro lado, hay sectores muy amplios del electorado del centro y la derecha que desearían el desarrollo de fuerzas políticas que electoralmente pueden coaligarse con AP, pero no que ésta se convierta en el único partido de la derecha. Así piensan la mayoría de los votantes de UCD, CDS, Convergencia y Partido Nacionalista Vasco y una gran

7. Informe de la Fundación March y *España, Balance 1983, op. cit.*

parte de los propios votantes de la Coalición Popular (el 15 % de quienes declaran que votaron, a su vez menos del 70 % de los votantes reales). Esta aspiración política tiene una particular consistencia en los mismos estratos medios urbanos antes mencionados y en las edades intermedias entre los 25 y los 45 años. De nuevo estamos ante los sectores más activos políticamente hablando.⁸

2. *La movilización y la abstención.* Merece la pena reflexionar sobre la *participación electoral y la abstención*, ya que con toda probabilidad se volverán a plantear en el futuro las viejas cuestiones del *desencanto* y del *menor interés* en elecciones parciales, locales y autonómicas. ¿Qué hemos aprendido al respecto del período 1977-1983?

Desde 1977, la participación electoral en distintos comicios no había hecho más que bajar y desde 1979 era la más baja de Europa Occidental. Se había creado un clima de «desencanto» en ciertos sectores de opinión. Sin embargo, yo mismo había defendido, con amplia base empírica, que la curva de abstención no tenía por qué seguir subiendo y que había que distinguir entre comicios locales o regionales y elecciones generales.⁹ No obstante el nivel de participación, en las elecciones de octubre no se esperaba tan alto en un momento en que en casi todas las democracias está bajando un poco (con los casos de participación especialmente baja en USA, Suiza i Colombia).¹⁰

La evidencia acumulada hasta el presente —de los resultados electorales y los análisis de opinión— permite llegar a un cierto número de conclusiones.

Primero, la creciente abstención a partir de 1977 no debe considerarse un producto sin más de cierto desencanto con los logros de la transición y la democracia. Hay un fuerte descenso de la participación entre las dos elecciones generales de 1977 y 1979, que en un buen porcentaje cabe atribuir a desinterés político manifiesto o desencanto hostil. Y existe otro descenso entre elecciones generales y los demás tipos de elecciones (locales y autonómicas) sin que pueda hablarse de una progresión de la abstención en el tiempo. Más bien es un «corte» entre tipos de elecciones. En este sentido, el salto atrás de la participación entre las municipales de mayo del 83 y las generales de octubre del 82 es más grande que el que tuvo lugar entre generales y municipales de 1979 y se aproxima a la distancia que hubo entre las primeras generales y las primeras municipales. Segundo, resulta evidente que cuando la estabilidad del régimen democrático se ha visto seriamente amenazada, la movilización política se ha disparado para defenderlo. Todos los indicadores empíricamente cuantificables apoyan esta hipótesis, incluidas las motivaciones expresas que aducen los abstencionistas de 1982. Las moti-

8. *Ibid.*

9. Rafael LÓPEZ PINTOR: *La opinión pública española. Del franquismo a la democracia*. Madrid: CIS, 1982, pp. 122-125.

10. Seymour M. LIPSET: «Democracy at the Polls: An Expository Review», *Electoral Studies*, Vol. 1, núm. 1 (abril, 1982), p. 115.

vaciones del 20 % de abstencionistas fueron las siguientes: un 10 % se abstuvo por apatía o falta de interés político básico; un 8 % por problemas técnicos del censo o impedimentos físicos como viajes o enfermedades, y sólo un 2 % por razones de hostilidad política hacia la democracia. (En la elección de 1979 esta cifra era un 7 % del electorado, equivalente al 20 % de los abstencionistas.)

Convendrá recordar estos datos ahora que no hay desencanto, aunque hemos pasado por elecciones locales con un 14 % más de abstención que en las generales y en la víspera de nuevos comicios autonómicos. Si se reproducen en estos comicios pautas anteriores, el nivel de participación se acercará más al de las elecciones municipales que al de las generales. Y convendrá recordar también que en anteriores elecciones autonómicas en Cataluña y el País Vasco la abstención fue mayor entre la población inmigrante que entre la autóctona; entre los migrantes con menos de 10 años de residencia que entre los de mayor antigüedad; entre los que no hablan ni escriben euskera o catalán que entre los que pueden comunicarse en las lenguas propias de estas comunidades.

No merece la pena detenerse aquí una vez más en la descripción del grueso de los abstencionistas que responden naturalmente al perfil sociocultural del «ciudadano pasivo». Pero quizás sí remitir a la evidencia empírica de cómo en octubre del 82 se produce una fuerte «sacudida» tanto de «ciudadanos pasivos» como de «desencantados hostiles». Y así la alta participación sería un efecto directo de dos fenómenos, la radicalización bipolarizada de la campaña electoral y el miedo a la violencia y la guerra civil. Ambos fenómenos se desprendían de una situación duradera de vacío de poder como efecto de las crisis recurrentes del partido en el Gobierno, la parálisis gubernamental, el descontento militar, los intentos de golpe y el terrorismo. Como transfondo de todo ello la recesión económica con el paro como principal secuela de índole sociopolítica.

Aunque la campaña no fue excesivamente dura, su radicalización bipolar era inevitable. No sólo el principal contendiente del PSOE estaba más a la derecha que en anteriores elecciones. Además, puesto que el PSOE era visualizado como ganador desde el principio, era lógico que su principal adversario se convirtiera en foco de atracción de votantes *antisocialistas*, aunque sólo fuera por un razonamiento de «voto útil», como se ha podido demostrar empíricamente.¹²

Por lo que se refiere al miedo a la violencia y la quiebra del régimen de libertades, la evidencia empírica disponible es abundante en el sentido de que existe un rechazo masivo del golpe de Estado.

En febrero de 1981 sólo un 9 % de españoles mostraban en las encuestas algún tipo de apoyo al golpe militar. En octubre de 1982 ese porcentaje era aún más bajo, 5 %.¹³ Sobre todo entre los jóvenes existe una especial sensibilidad por el mantenimiento del régimen de liber-

11. Rafael LÓPEZ PINTOR: *La opinión pública...*, loc. cit., pp. 123-125.

12. Ver cuadros en Apéndice con datos del informe de la Fundación March.

13. Información del Banco de Datos del CIS.

tades. A lo que se agrega una especial preocupación por el problema del paro.¹⁴

II. La formación de una cultura política para la democracia. Cabe preguntarse hasta qué punto va cristalizando la cultura política de la democracia a partir del mosaico político-cultural del último franquismo. O lo que sería igual, si las diferencias en la orientación de izquierda-derecha y en las lealtades nacional-nacionalistas dejan de estar ligadas a versiones alternativas de sistema político (estructura de la comunidad política o forma de Estado y forma de Gobierno).

De la investigación disponible no es difícil concluir que, en los últimos diez años, el alcance de las actitudes democráticas y la confianza en el nuevo régimen —sobre todo después de la crisis de 1981— no ha hecho más que agrandarse. Los espacios político-culturales que existían bajo el franquismo han roto sus fronteras para expandirse o contrenñirse según los casos; y, de cualquier forma, para ampliar el espacio del consenso político. En el orden de las actitudes expresadas, se puede decir que el régimen representativo tiene un apoyo mucho más extenso que el que tuviera el régimen de Franco en los años del desarrollo económico. Desde el final de los años sesenta hasta ahora, y acelerándose con la práctica democrática, los exponentes de la cultura autoritaria o de «identificación» con el franquismo se han ido reduciendo para pasar aproximadamente de un 15 % de la población a un 9 %. La «mayoría indiferente» de aquellos años (el 10 %) creo que ha dejado de ser mayoría para engrosar progresivamente el sector de la cultura entonces de «oposición prodemocrática» y hoy de apoyo básico del régimen (podría estimarse sobre el 50 % de la población, sector central o activo en torno al que giran el resto de los votantes con un menor grado de compromiso con el sistema). En los años sesenta este sector rondaba el 30 % y debe considerársele como el «motor social» del proceso de democratización.¹⁵

Inquietante cuestión es la de si el realineamiento electoral a que da lugar la oferta política de 1982 afectará de alguna manera al proceso de socialización-resocialización en la cultura democrática de sectores sociales que durante el franquismo eran políticamente pasivos o incluso poco amantes de la democracia.¹⁶ La pulverización del voto centrista, su desigual transferencia en distintas direcciones y la nueva expresión política

14. Sobre este punto véase los datos del Apéndice procedentes del estudio de la Fundación March. La información al respecto abundantísima (estudios en el Banco de Datos del CIS, especialmente uno de Carlos Moya sobre la juventud madrileña; el estudio de José Juan Toharia y Manuel García Ferrando en el Ministerio de Cultura; un voluminoso trabajo de reanálisis de datos que acaba de patrocinar la Fundación Santa María y en el que yo mismo he participado, etc.).

15. Los indicadores empíricos son múltiples. Para una visión bastante comprensiva remito a mi libro *La opinión pública...*, *loc. cit.*, especialmente los capítulos 2, 3, 4 y 5.

16. Las diferentes orientaciones observables entre los votantes del PSOE y AP en relación a cuestiones básicas del régimen justifican esta cuestión. Ver datos en Apéndice.

de la derecha son factores que pueden incidir en la formación de las lealtades políticas, y la estructura del consenso que apoya al régimen. La respuesta cabal a esta cuestión será un producto del futuro. Sin embargo, existen resquicios para entrever ya algún efecto parcial de los últimos acontecimientos políticos al menos entre las nuevas generaciones.

1. *¿Generación democrática, generación socialista?* Tal es la pregunta que cabe hacerse a la vista de la evolución de las actitudes políticas de los jóvenes desde los años sesenta y de su comportamiento electoral a partir de 1977.

A finales de 1972, el que escribe concluía un análisis de actitudes en los siguientes términos: «Abarca este grupo al 37 % de la población y está fundamentalmente integrado por solteros menores de 35 años de la clase media y media alta... Rasgo básico en la mentalidad de estas personas es que son los menos autoritarios y los que más interés sienten por la política... Diríase que es una generación tolerante y moderada. En un contexto político partidista, ésta sería la base natural de los partidos socialdemócratas.»¹⁷ En octubre de 1982, diez años más tarde, el Partido Socialista Obrero Español obtenía en elecciones generales un apoyo popular de exactamente el 36,7 % del censo electoral de mayores de 18 años. La «generación tolerante» identificada en 1972, en un 69 % estaba integrada por personas entre 16 y 34 años. Los procesos electorales de 1982 y 1983 han vuelto a poner de relieve el problema de la orientación política y el comportamiento electoral de las nuevas generaciones. En todas partes los jóvenes se abstienen de votar más que los mayores y, cuando votan, suelen votar más a la izquierda. Pero en las últimas elecciones españolas la participación política de los jóvenes fue más elevada que en anteriores ocasiones y también su voto a la izquierda socialista. Al mismo tiempo se ha registrado en los últimos años una disminución del radicalismo político juvenil, una mayor moderación ideológica. Ante estos hechos, uno puede legítimamente preguntarse si las nuevas generaciones, que la sociología de los años 70 calificó de «democráticas» y «reformistas», al par que incrementan su moderación sólo entienden la democracia instalada en el voto socialista. En otros términos, si el voto izquierdista juvenil es un producto de la edad, la balanza de las fuerzas políticas se irán equilibrando con el paso del tiempo. Pero en la medida en que refleje una experiencia generacional del tránsito hacia la democracia, ese izquierdismo seguirá informando el comportamiento de estos sectores generacionales en su edad madura.

No ha transcurrido el tiempo suficiente que permita dar adecuada respuesta a tan interesante cuestión. Sin embargo por el momento, y mientras no aparezca una reversión de la tendencia, los hechos tienden a abonar la hipótesis generacional: la de que para las nuevas generaciones, democráticas y moderadamente reformistas, la democracia y la

17. Rafael LÓPEZ PINTOR y R. BUCETA: *Los españoles de los años 70*, Madrid: Tecnos, 1975, p. 109.

reforma tienden a asociarse mayoritariamente con el socialismo tipo PSOE. O de otra forma, que esas generaciones no se distribuyen equiproporcionalmente entre las distintas fuerzas políticas que reclaman para sí el carácter democrático y reformista.

Desde que hay elecciones libres, 1977, los jóvenes manifiestan intención de votar a la izquierda y efectivamente lo hacen con mayor frecuencia que los mayores. Y aunque difícilmente pueden separarse hoy por hoy los efectos del ciclo vital y los generacionales, la hipótesis más plausible es que nos encontramos ante un fenómeno mucho más generacional que biológico, como se venía anticipando desde finales de los años sesenta. Una generación que se habría formado con el deseo de superar la guerra civil y los enfrentamientos radicales, el amor a las libertades y las aspiraciones de reformas sociales paulatinas. El voto joven en junio de 1977 se dirigió especialmente a los partidos de izquierda tanto nacionales como regionalistas. Tendencia que veremos repetirse en elecciones sucesivas.

En las elecciones de 1979, los jóvenes votaron más a la izquierda que los mayores no sólo y no tanto en proporción directa al tamaño del grupo de edad, como en proporción a los que realmente votaron, a los no abstencionistas. Cuanto más joven se es ya sabemos que más se abstiene uno. Pero, de votar, la posibilidad de que fuera por un partido de izquierda, sobre todo PSOE, rondaba el 70 % de la elección de 1979.

En las últimas elecciones de 1982, esta tendencia vuelve a aparecer aunque algo desdibujada por el hecho excepcional en estas elecciones de que en todos los grupos de edad como prácticamente en todos los sectores sociales y en todas las circunscripciones, el PSOE obtiene mayoría aunque sólo sea relativa. Conviene resaltar lo siguiente:

Primero, la mayor movilización política tanto de los nuevos votantes como de sectores jóvenes que se abstuvieron en 1979.

Segundo, entre los votantes que tenían 22-25 años en 1982 —mayoritariamente en el grupo de 18-21 en 1979— no sólo disminuye drásticamente la abstención, sino que el voto socialista casi se dobla. Estos jóvenes, al hacerse un poco mayores, se han abstenido menos de votar, pero han seguido votando a la izquierda aún en mayor proporción que cuando eran más jóvenes. Los que tenían entre 18 y 21 años en 1979 votaron izquierda en un 31 % del sector, equivalente al 58 % de los que efectivamente votaron. Ese mismo grupo de edad tres años más tarde —cuando tenían 21-25— registran un voto de izquierda del 54 % del sector, equivalente al 74 % de los que votaron.¹⁸

Tanto la generación que entra en la edad adulta a mitad de los años sesenta —*la del desarrollo*— como la que lo hace en los setenta —*la de la transición*— desean libertad y tolerancia en un orden democrático que permita avanzar hacia la igualdad por reformas paulatinas y no radicales. Son unas generaciones democráticas y moderadas que no parecen haber encontrado razones suficientes para votar equiproporcionalmente a la derecha y a la izquierda como expresiones distintas de aquellos

18. Informe de la Fundación March.

ideales. Las crisis políticas dentro del proceso mismo de transición hasta llegar a las elecciones de 1982 no han hecho más que reforzar aquella asociación entre demandas juveniles moderadas y socialismo estilo PSOE.

La evidencia al respecto parece concluyente, aunque no necesariamente irreversible. Por una parte, tenemos el dato de que la coalición AP-PDP obtiene en 1982 un voto joven muy superior al que AP obtuviera en 1979 (del 2 % al 8 % de los sectores entre 18 y 25 años). Sin duda por trasvases del antiguo electorado centrista y como efecto de la mayor participación electoral de los sectores juveniles. Por otra, está bien documentada la menor radicalización ideológica de los jóvenes a medida que se hacía realidad el cambio político hacia la democracia.

Una vez iniciada la transición y hasta hoy, van perdiendo fuerza entre los jóvenes una serie de valores que se habían esgrimido como antagónicos del régimen de Franco: la libertad, la República, el anticlericalismo y el socialismo. Conseguida la libertad, se manifiesta mayor pluralismo y moderación entre la juventud. Se sigue amando igualmente la libertad, pero se es menos anticlerical y antimonárquico (la Iglesia y la Monarquía han demostrado que no son antidemocráticas). Se busca la igualdad y la justicia social, pero por unas vías reformistas, que no descartan la propiedad privada de las empresas y lo hacen compatible con un socialismo no marxista: a mediados de los años sesenta las actividades nacionalizadoras de bancos y empresas tenían entre la juventud un peso aproximado del 30 %. Parecido al que tienen en la actualidad, después de un ascenso espectacular superior al 50 % en los años finales del franquismo, cuando más arreció entre los jóvenes la crítica política e ideológica.¹⁹

2. *La especificidad de los nacionalismos en el País Vasco y Cataluña.* La temática del comportamiento electoral y la cultura política debe abordarse en relación a los problemas de integración política interna de dichas comunidades e integración política general del Estado. Con plena conciencia de que la problemática política específica de Cataluña y el País Vasco constituye un fenómeno central de la transición a la democracia y el proceso de consolidación del nuevo régimen, recordemos muy brevemente algunos hechos fundamentales:

Primero, la consolidación de los sistemas de partidos propios de ambas comunidades entre 1977 y 1982. No sólo está el hecho de que los partidos nacionalistas —tanto burgueses como de izquierda— refuerzan sus posiciones en el sistema (mantienen o aumentan en elecciones generales el número de votos que habían obtenido en las regionales de 1980 con una altísima fidelidad de voto.²⁰ Pero además, a partir de las elecciones de octubre de 1982, la identidad de estos sistemas en el mosaico nacional se refuerza por la práctica desaparición en las urnas de todos

19. *Ibid.*

20. Se registran los más altos índices de fidelidad que rondan o sobrepasan el 90 %. Ver Apéndice y en *La opinión pública española, op. cit.*, p. 138.

los demás partidos con pretensiones regionalistas en otras comunidades autónomas.

En segundo lugar, se trata de comunidades donde un amplísimo sector de la población no ha sido socializada en la identidad política nacionalista específica de las mismas (un 38 % en Cataluña y un 32 % en el País Vasco son inmigrantes). Y en consecuencia vivirá de manera diferente el problema —si es que lo tiene— de compatibilizar dos lealtades políticas básicas.

En tercer lugar existe una gran similitud —en términos de estructura social— entre los electores de las dos grandes fuerzas nacionalistas, PNV y CiU (masivamente de oriundos, fuerte implantación en medios de población medianos y pequeños, entre personas de edad media y elevada, muchas amas de casa y ocupaciones intermedias, sobre todo en Cataluña).²¹

Sobre estas circunstancias comunes de tipo estructural está en la mente de todos que la vida política del País Vasco y Cataluña tiene una dinámica diferente.

A los efectos de este trabajo me limitaré a señalar ciertas circunstancias o condicionamientos político-culturales que me parecen relevantes para el futuro del régimen.

En el País Vasco, la consolidación del sistema de partidos propio no parece de momento haber eliminado las incertidumbres políticas básicas. Aunque bajo el gobierno del Estatuto de Guernica el clima de opinión se ha hecho menos hostil al Estado español y menos comprensivo de ETA, sectores dinámicos de aquella comunidad política mantienen las mismas actitudes y orientaciones prácticas que en los primeros años del cambio político.

Por una parte, están las curvas descendentes de apoyo expreso a la alternativa independentista (un 9 % en 1976, 26 % en 1979, 18 % en 1980 y 12 % en 1981) o a las actuaciones de ETA (en 1970 un 37 % consideraba a los etarras «idealistas» y un 9 % «criminales»; en 1981 los porcentajes se habían trastocado, un 11 % los consideraba idealistas y un 27 % criminales).²²

Sin embargo, por otra parte, están los altos y constantes porcentajes de voto abertzale y radical (sólo HB fue votada en octubre de 1983 por el 15 % del electorado del País Vasco) y la mayor expresión del ideal independentista en estos electorados: frente al 12 % de media en esta comunidad autónoma está el 52 % entre los votantes de HB, el 29 % entre los de EE y el 14 % entre los del PNV.²³ Se trata de un sector muy activo de la ciudadanía cuyo retrato robot se puede presentar así: hombres muy jóvenes, residentes urbanos, de clase media acomodada y que se autodefinen como marxistas.²⁴

21. *Ibid.*, p. 137.

22. Banco de Datos del CIS.

23. Banco de Datos del CIS (Información de 1981).

24. *La opinión pública...*, *op. cit.*, p. 130. Informe de la Fundación March.

Es en estos sectores políticamente más activos donde se produjo con mayor frecuencia la abstención por *hostilidad* al régimen en 1982: si como media eran el 12 % de los abstencionistas, en el País Vasco ascendían al 36 %.²⁵ Y también donde existe una menor estima de la Constitución de 1978 como instrumento de participación nacional (si para un 23 % del conjunto nacional la Constitución contribuyó poco o nada a la pacificación, esta opinión asciende al 43 % entre los votantes de HB, EE y ER de Cataluña).²⁶

En Cataluña, la división del cuerpo político por razón de la propia identidad nacionalista se plantea más como un problema de integración sociopolítica de la comunidad.

Es inevitable poner en relación algunos hechos. Primero, todas las fuerzas políticas son autonomistas sin reservas finales a la Constitución o al Estatuto de Sau. Tanto la «Esquerra» (ERC) pequeño-burguesa como la comunista han quedado homogeneizadas como dos apéndices del sistema. Y los dos contendientes básicos —el nacionalismo burgués y el socialismo *catch-all-party*— no representan sólo ideales de izquierda o derecha, sino en buena medida opciones diferentes de comunidad catalana (y eso con independencia de la retórica política de unos u otros, más aún del PSC).

En Cataluña casi todo el mundo entiende catalán y una inmensa mayoría puede hablarlo. Cuando en el País Vasco la expresión de una actitud favorable a la independencia era del 26 % en Barcelona ascendía al 10 % y en el resto de Cataluña a un 5 % (porcentaje similar al que se registraba en Asturias, por ejemplo).²⁷ Sin embargo, el catalanismo de los nacionalistas de Convergencia es el de los oriundos de la vieja burguesía y los estratos medios menos metropolitanos. El catalanismo de los socialistas está *forzado* a ser el de la «otra media Cataluña» más de clase media metropolitana, más proletaria, más inmigrante y menos catalanoparlante (un 55 % de los votantes del PSC son inmigrantes y un 32 % no habla ni escribe catalán; datos que para CiU son del 19 % y 9 %, respectivamente).²⁸

Aunque se dan en Cataluña ciertas actitudes de hostilidad al régimen con mayor frecuencia que en el conjunto nacional²⁹ —pero menos que el País Vasco— una cultura política de la democracia que compatibilice lealtades nacionales y nacionalistas se consolidará si las dos grandes formaciones políticas son capaces de mantener el puente entre ellas y entre cada una de ellas y la mitad de la sociedad en la que tienen menor implantación. Para los socialistas, que tienen hoy tanto poder institucio-

25. Informe de la Fundación March.

26. Datos del CIS, publicados en «El País», 5 diciembre de 1983, p. 13.

27. Manuel GARCÍA FERRANDO: *Regionalismo y autonomía en España, 1976-1979*, Madrid: CIS, 1982, pp. 435 y 55.

28. *La opinión pública...*, *op. cit.*, p. 133.

29. «El País», 5 diciembre, 1983, p. 13. Sobre abstención por hostilidad al régimen en 1982 el porcentaje en Cataluña ascendía al 26 % de los abstencionistas frente a una media nacional del 12 % (Informe March).

nal, existe el riesgo de minusvalorar la fuerza pública y la implantación social de su principal adversario, sobre todo si el PSC llegara a gobernar en la Generalitat. Para los nacionalistas, sobre todo si pierden el control de ésta, la tentación será de activar el conflicto aún no cerrado con el poder central del Estado, que para el caso estaría alojado en la institución catalana por excelencia.

Como en tantos otros aspectos de nuestra vida política, las debilidades de la transición vuelven a aparecer una y otra vez al abordar la problemática de los nacionalismos. Hoy tan claro como hace diez años, se hacen visibles los hechos políticos diferenciales del País Vasco y de Cataluña. Tan trascendentales en la aceleración del proceso de cambio de régimen. Tan presentes en la ingeniería de la consolidación de la democracia.

CUADRO 1

*Evolución de las intenciones de voto entre 1980 y 1982 por sectores ocupacionales
(Porcentajes horizontales de los diferentes sectores según muestras nacionales) **

Ocupación	N.º de casos	Diciembre 1980			Piensan votar			Abril 1982			N.º de casos	Octubre 1982		
		Votaron en			Piensan votar			Piensan votar				Piensan votar		
		UCD	PSOE	AP	UCD	PSOE	AP	UCD	PSOE	AP		UCD	PSOE	AP
			%			%			%				%	
Total	25.000	22	19	3	12	17	3	13	24	6	25.000	5	25	9
Grandes empresarios	193	25	14	3	25	10	4	10	40	27	25	2	41	15
Directivos sect. público	289	21	17	5	13	16	8	7	20	23	48	4	13	17
Directivos sect. privado	204	33	18	5	16	13	12	29	24	14	81	5	18	23
Empresarios agrícolas	124	32	13	5	21	12	5	no identificados			418	4	28	16
Profesiones liberales	121	20	6	10	8	8	20	11	27	11	599	6	29	15
Empresarios med. y peq.	1.125	28	15	4	15	13	5	18	13	23	384	6	17	20
Trabajos independientes	621	19	22	7	13	16	9	14	18	10	1.172	5	16	13
Agricu. sin asalariados	561	38	15	5	21	12	4	22	16	7	660	11	17	11
Cuadros medios Admón.	342	24	25	4	13	19	4	11	29	19	276	7	30	19
Cuadros Med. sect. privado	313	27	23	4	16	18	3	8	32	5	293	5	28	10
Empleados Admón.	308	24	27	3	15	17	5	13	30	8	240	4	23	19
Empleados sector privado	497	24	27	3	12	28	5	13	27	12	523	6	29	14
Subalternos Admón.	135	34	8	9	26	10	8	12	27	6	131	9	22	11
Subalternos sector privado	171	22	14	0	11	8	1	6	34	6	218	3	30	8
Vendedores	514	20	19	2	10	15	2	15	23	4	468	5	26	10
Capataces, intermedios	108	22	29	4	8	23	5	12	13	8	100	3	25	9
Obreros calificados	2.254	16	33	2	7	28	2	10	34	3	2.743	3	34	7
Obreros sin calificar	1.379	19	23	2	6	23	2	10	33	3	1.257	3	30	5
Trabajadores del campo	486	20	28	6	11	21	2	15	29	3	493	4	28	5
Amas de casa y sus lab.	8.315	25	15	3	14	13	3	15	20	6	8.376	6	20	9
Estudiantes	1.542	5	10	1	5	18	3	6	28	9	1.100	2	33	14
Jubilados	2.896	25	14	4	14	11	4	5	19	7	2.721	6	19	8

* Como suele suceder, las mayores discrepancias se dan en este tipo de muestras entre sectores minoritarios de los estratos altos.

FUENTE: Banco de Datos del CIS.

CUADRO 2

*Evolución de las intenciones de voto entre 1979 y 1982 y evaluación de la situación política del país
(Porcentajes de muestras nacionales de 1.200 personas)*

	Junio %	Enero %	Junio %	Enero %	Junio %	Enero %	Junio %	Sep- tiembre %	Octubre %	
Piensen que la situación política es:										
Buena o muy buena	14	12	8	5	5	8	7	5	5	
Mala o muy mala	18	19	32	42	35	33	28	37	37	
En las próximas elecciones piensan votar por un partido distinto del que votaron en 1979	—	7	7	9	8	10	12	18	19	
										<i>Resultados 1982 *</i>
Piensen votar										%
PSOE	—	26	25	19	24	28	30	28	31	36,6
AP	—	4	5	5	4	8	9	12	12	20,1
UCD	—	27	15	13	15	12	10	7	5	5,7
PCE	—	7	3	4	3	4	3	2	3	3,0
Sin respuesta	—	23	31	38	36	31	31	33	34	

* Porcentajes de voto real sobre el total del electorado o censo de votantes.

FUENTES: Encuestas del Banco de Datos del CIS.

CUADRO 3

*Composición, por categorías profesionales, del electorado de los principales partidos en las elecciones generales de 1982
(En porcentajes)*

<i>Categoría profesional:*</i>	<i>Muestra</i>	<i>PSOE</i>	<i>AP-PDP</i>	<i>UCD</i>	<i>CDS</i>	<i>PCE</i>	<i>Nacionalistas</i>	
							<i>Moderados</i>	<i>Radicales</i>
Directivos	6	4	10	3	11	5	8	8
Empresarios	3	2	7	3	2	1	5	6
Independientes	7	6	14	10	2	6	9	2
Vendedores	4	4	3	5	2	2	7	6
Mandos intermedios	1	1	1	1	2	1	4	4
Cuadros medios de Administración	6	5	10	5	11	7	6	2
Cuadros medios del sector privado	9	8	10	4	17	7	18	19
Obreros cualificados	27	33	15	18	26	38	22	19
Obreros no cualificados	14	16	7	13	9	11	6	19
Subalternos de Administración	2	2	2	5	4	1	1	2
Subalternos del sector privado	2	2	2	3	4	2	3	0
Agricultores	9	6	13	20	4	4	9	0
Trabajadores agrícolas fijos	2	2	1	3	0	3	1	0
Trabajadores agrícolas eventuales	4	4	2	4	0	8	1	0
No contestan	4	3	3	3	7	4	2	13

Clave de las categorías: 1. Directivos: grandes empresarios, profesiones liberales y asimiladas, directores de empresas y sociedades, cuadros superiores y altos cargos de la Administración y del sector privado. 2. Empresarios: pequeños y medianos empleadores de la industria y el comercio. 3. Independientes: empresarios sin asalariados y trabajadores independientes de la industria y el comercio. 4. Vendedores: vendedores de todas clases. 5. Mandos intermedios: contra maestros y capataces de la industria y servicios. 6. Cuadros medios de la Administración: técnicos medios y empleados de oficina del sector público. 7. Cuadros medios del sector privado: técnicos medios y empleados de oficina en el sector privado. 8. Obreros cualificados: de la industria, construcción, servicios y Administración. 9. Obreros no cualificados: peones subalternos y otros trabajadores sin cualificar de la industria, servicios, construcción y Administración Pública. 10. Subalternos de la Administración: empleados subalternos de la Administración Pública. 11. Subalternos del sector privado: empleados subalternos en el sector privado. 12. Agricultores: empleadores agrarios, empresarios sin asalariados en el sector agrario. 13. Trabajadores agrícolas fijos. 14. Trabajadores agrícolas eventuales.

CUADRO 4

Evolución de la abstención en España

	<i>Total España %</i>	<i>Cataluña %</i>	<i>País Vasco %</i>	<i>Galicia %</i>	<i>Andalucía %</i>
Elecciones generales (junio 1977)	21	21	22	39	22
Elecciones generales (marzo 1979)	31	31	34	49	31
Elecciones municipales (abril 1979)	39	44	39	49	38
Referéndums autonómi- cos (octubre 1979)	—	40	40	—	—
Referéndum autonómico Andalucía (febrero) (1980)	—	—	—	—	36
Elecciones Parlamentos regionales vasco y ca- talán (marzo 1980)	—	39	41	—	—
Referéndum autonomía Andalucía (octubre 1981)	—	—	—	—	46
Elecciones Parlamento gallego (octubre 1981)	—	—	—	54	—
Elecciones Parlamento andaluz (mayo 1982)	—	—	—	—	34
Elecciones generales (octubre 1982)	20	20	20	36	21
Elecciones Municipales 1983	34	34	36	41	35

FUENTE: Ministerio del Interior.

CUADRO 5

Motivaciones para la participación entre nuevos votantes y anteriores abstencionistas de 1979 que en 1982 fueron a votar

<i>Motivos</i>	<i>Porcentaje que no contesta %</i>	<i>Total de los recién movilizados %</i>	<i>Entre los que no tenían edad de votar en 1979 %</i>	<i>Entre los que no quisieron votar o no contestan lo que votaron %</i>
Deseo de vivir en paz	49	43	58	37
Demostrar a los militares que no queremos golpes	56	27	49	21
Fortalecer la democracia y las libertades	53	39	65	32
Esperanza de acabar con el paro	50	46	70	38
Impedir que el PSOE siguiera avanzando	56	5	10	4
Mostrar a la izquierda que en los votos también hay fuerza	60	13	26	10
Obligación de que cada cual se alistara en su bando político	58	14	25	11
Impedir que Fraga y AP pudieran avanzar	58	15	34	9

NOTA: El número de casos sobre el que están calculados estos porcentajes es de 1.440 personas que han ido a votar en octubre de 1982 pero no votaron en 1979 por razones de edad, otras razones o no declaran lo que votaron.

FUENTE: Estudio de la Fundación March.

CUADRO 6

Razones aducidas de la abstención

	<i>Elecciones generales 1979 (%)</i>	<i>Elecciones generales 1982 (%)</i>
Problemas de censo	17	16
Ausencias y problemas familiares	27	35
Desinterés político	36	28
Hostilidad hacia la política democrática	20	12
N. C.	—	9
	100 (1.081)	100 (697)

NOTA:

Los datos de 1979 proceden de un estudio postelectoral disponible en el Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sociológicas. Los del 1982 de la Fundación March.

En la categoría de «desinterés político» se han incluido todas las razones de tipo «técnico», de falta de tiempo o de memoria como indicativos de falta de interés.

CUADRO 7

Perfil del abstencionista de octubre de 1982

	Porcentaje que:	
	<i>Manifiesta no votó %</i>	<i>No contesta %</i>
Media	14	16
Tamaño del municipio:		
Menos de 2.000 habitantes	12	19
Más de 1.000.000 habitantes	13	13
Sexo:		
Hombre	13	15
Mujer	15	18
Edad:		
18-21	33	8
22-25	20	10
26-35	11	12
36-45	11	18
46-60	9	21
Más de 60	17	22
Ocupación:		
Directivos, cuadros superiores	19	12
Empresarios	10	13
Autónomos e independientes	14	14
Vendedores	12	15
Intermedios	10	14
Cuadros medios de la Administración	11	20
Cuadros medios del sector privado	12	15
Trabajadores cualificados	12	16
Trabajadores no cualificados	19	16
Subalternos de la Administración	12	16
Subalternos del sector privado	18	12
Agricultores	16	20
Trabajadores del campo fijos	22	20
Trabajadores del campo eventuales	14	17

FUENTE: Estudio de la Fundación March.

CUADRO 8

Hostilidad al régimen y desinterés político como móviles de la abstención en distintos sectores sociales (Porcentajes entre quienes manifiestan que se abstuvieron. Leer en horizontal) Elecciones de octubre de 1982

<i>Sectores</i>	<i>N. C.* qué votó %</i>	<i>Abstención por hostilidad %</i>	<i>Abstención por falta de interés %</i>
<i>Habitat</i>			
— 200 habitantes	14	6	30
+ 1 millón habitantes	12	22	25
<i>Sexo</i>			
Hombres	13	20	24
Mujeres	16	16	30
<i>Edad</i>			
— 21	7	9	36
22-25	9	26	23
26-35	11	23	30
36-45	16	15	16
46-60	18	28	31
+ 60	19	10	26
<i>Ocupación</i>			
estudiante	3	11	22
labores	18	15	25
parado	8	31	23
jubilado	18	14	27
directivos	14	13	20
trabajadores independientes	16	19	28
cuadros med.	14	14	32
obreros calificados	19	20	26
no calificados	18	25	21
agricultores	24	12	42
obreros agric. eventuales	18	5	19

* Los porcentajes de esta columna son de entrevistados que dicen que han votado pero no manifiestan por qué partido lo hicieron.

FUENTE: Estudio de la Fundación March.

CUADRO 9

Distribución del voto del 28-O en términos reales y declarados en la encuesta (porcentajes sobre censo y total de la muestra respectivamente).

Flujos de cambio de voto entre 1979 y 1982 (porcentajes de votantes declarados de cada partido). Leer en vertical.

Partido	Voto real 28-O ¹ %	Voto declarado encuesta %	Diferencia %	Votaron en 1979:								No tenía edad %	Se abst. N. C. Blanco %
				PSOE %	AP %	UCD %	PCE %	Regionalistas %	Radicales %	Otros %			
PSOE	36,7	42	+ 5	91	3	38	41	7	6	24	42	17	
AP-PDP	20,2	13	- 7	1	90	26	—	1	2	28	8	3	
UCD	5,8	5	- 1	—	2	19	—	1	—	1	2	1	
CDS	2,3	1	- 1	—	—	3	1	—	—	1	1	—	
PCE	3,9	3	- 1	—	—	—	52	1	2	2	4	—	
Regionalistas (PNV-CiU)	4,4	4	—	—	—	2	—	90	2	3	2	1	
Radicales (HB-EE)	1,1	1	—	—	—	—	—	—	74	1	1	—	
Otros	4,1	1	- 3	—	—	—	1	1	8	24	2	—	
Blancos y nulos	1,0	—	- 1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Abstención	20,5	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
N. S./N. C.	—	16	+ 10 ²	8	5	12	5	1	6	16	38	78	
<i>Total</i>	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

NOTAS:

1. Para datos reales se da un decimal. Para datos de encuesta se redondea el porcentaje.

2. Esta cifra es el resultado de restar el total de los que realmente se abstuvieron del conjunto de los que declaran que no votaron y de los que no contestan.

FUENTE: Estudio de la Fundación March.

CUADRO 10

*Orientaciones políticas según edad en marzo de 1977
(Porcentajes de una muestra nacional)*

	Total muestra %	E D A D					
		21-25 %	26-30 %	31-40 %	41-50 %	51-65 %	+ 65 %
Socialdemócrata	16	20	24	19	16	11	8
Socialista	15	26	19	12	13	14	12
Comunista	2	6	2	2	1	2	1
Democrristiana	17	14	12	17	17	23	16
Liberal	6	8	7	6	5	5	5
Conservadora	4	1	3	6	4	3	8
Falangista	2	1	3	2	1	2	1
Franquista	2	1	—	2	—	3	3
Ninguna	1	3	—	—	—	1	—
N. S./N. C.	36	20	30	34	43	36	42
N = 1.200	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: *Revista Española de la Opinión Pública*, N. 48 (abril-junio, 1977), p. 391.

CUADRO 11

*Composición por edad de los electorados de los distintos partidos
tras las elecciones de 1977 (Porcentajes de una muestra nacional de junio de 1978)*

Edad	PARTIDOS							
	PCE %	PSOE %	PSP %	UCD %	PDC %	AP %	PNV %	EE %
21 - 25	12	10	12	4	4	5	6	9
25 - 35	26	26	34	15	23	11	20	42
35 - 55	43	41	38	42	39	35	44	28
+ 55	18	23	16	37	35	49	29	20
N = 5.500								

FUENTE: Estudio postelectoral de la Fundación Humanismo y Democracia realizado por DATA.

CUADRO 12

*Voto según edad en las Elecciones de 1979
(Porcentajes de una muestra nacional de junio de 1979)*

Partido	Voto real % censo	Total muestra	E D A D					
			18-21	22-25	26-35	36-45	46-65	+ 65
PCE	7	7	8	10	9	7	7	3
PSOE	21	24	20	27	26	27	22	18
UCD	24	27	11	11	19	31	33	37
CD	4	3	2	2	2	3	4	4
PNV	1	1	—	1	1	2	2	1
HB-EE	1	1	3	3	2	1	1	1
CiU	2	2	1	1	2	1	2	2
Otros	9	4	3	1	3	2	2	1
No votó	31	20	37	34	25	14	13	18
N. C.	—	11	10	5	8	11	14	15
N = 5.500	100	100	100	100	100	100	100	100

FUENTE: Banco de Datos del CIS.

CUADRO 13

*Partido votado, según edad, en las Elecciones Generales de 1982
(Porcentajes verticales del total de la muestra y del censo)*

Partidos	Voto real	Total muestra	AÑOS DE EDAD					
			18-21	22-25	26-35	36-45	46-65	+ 65
PSOE	36,7	42	40	48	51	41	41	32
AP-PDP	20,2	13	8	8	10	15	16	15
UCD	5,8	5	2	3	4	6	5	7
CDS	2,3	1	1	1	1	1	1	1
PCE	3,9	3	3	4	4	2	3	1
Nacionalistas moderados *	4,4	4	2	3	4	4	4	4
Nacionalistas radicales **	1,1	1	2	2	2	1	0	0
Otros	4,1	1	1	3	1	0	0	1
En Blanco	1,0	—	1	1	0	1	0	0
No votó	20,5	14	33	18	12	13	12	20
N. C.	—	16	7	9	11	16	18	19
N = 5.200	100	100	100	100	100	100	100	100

* Agrupa a PNV y CiU.

** Agrupa a HB, EE y ERC.

FUENTE: López Pintor, Toharia y Santillán, 1983. (Fundación March.)

CUADRO 14

Fe en la Democracia según edad (Porcentajes de encuestas nacionales)

	<i>Población General 1980 %</i>	<i>Escolares 1981 8.º EGB %</i>	<i>3.º BUP %</i>	<i>Jóvenes 1982 %</i>
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	49	30	46	67
En general es preferible la democracia, pero en algunos casos la dictadura puede ser preferible	9	52	42	14
Personalmente me da igual un régimen que otro	8	10	5	10
Cualquier otra forma de gobierno es preferible a la democracia	1	4	3	4
No contesta	33	4	4	5
<i>Total</i>	100	100	100	100

FUENTE: Encuestas de la Juventud (1982), del Ministerio de Cultura (1981), y del CIS (1980).

CUADRO 15

Confianza en la eficacia del Régimen Democrático en distintos años

<i>% En cada grupo de edad que creen que con la democracia los problemas del país se van a solucionar</i>	<i>Noviembre 1979 %</i>	<i>Noviembre 1980 %</i>	<i>Noviembre 1981 %</i>	<i>Octubre 1982 %</i>
Total de la población	39	27	33	40
Menos de 21 años	39	25	41	48
21 - 25	40	25	28	43
26 - 35	40	27	34	42
36 - 45	42	29	32	41
46 - 60	37	27	30	42
Más de 60 años	34	28	33	29

FUENTE: Banco de Datos del CIS.

CUADRO 16

Y Vd. en particular, ¿valora hoy la democracia más positivamente o más negativamente que hace un año?

		AP-PDP	PSOE
<i>Total</i>	1.193	173	545
Pregunta 6	1.190		
Más positivamente	67	44	80
Más negativamente	10	30	5
N. S.	18	23	12
N. C.	4	3	3

A continuación voy a leer una serie de frases. Por favor, dígame para cada una de ellas si está más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo.

1. La democracia no son solo los partidos, pero sin partidos políticos no hay democracia.

		AP-PDP	PSOE
<i>Total</i>	1.193 1.192	173	545
Acuerdo	69	62	78
Desacuerdo	11	15	9
N. S./N. C.	20	23	13

2. Los partidos sólo sirven para dividir a la gente.

		AP-PDP	PSOE
<i>Total</i>	1.193 1.188	173	545
Acuerdo	25	37	23
Desacuerdo	56	44	64
N. S./N. C.	19	19	13

3. En cualquier caso, hoy en día los partidos son ya organizaciones trasnochadas y anacrónicas.

		<i>AP-PDP</i>	<i>PSOE</i>
	<i>Total</i>	1.193	545
		1.192	173
Acuerdo		11	9
Desacuerdo		59	67
N. S./N. C.		30	24

4. En general, los partidos están actuando en España con bastante sentido de la moderación y de la responsabilidad.

		<i>AP-PDP</i>	<i>PSOE</i>
	<i>Total</i>	1.193	545
		1.191	173
Acuerdo		63	72
Desacuerdo		13	10
N. S./N. C.		23	17

FUENTE: Encuesta de 1983. Banco de Datos del CIS.

CUADRO 17

*Las bases sociales del voto en Cataluña
(Porcentajes en vertical de los electorados en distintos partidos en 1982)*

	Total %	CiU %	PSOE %	AP %
Sus labores	30	39	28	22
Menores de 35 años	38	31	41	24
Municipios menores de 10.000	20	31	15	19
Votaron al mismo partido en 1982 que en generales de 1979	55	89	98	91
<i>Ocupación cabeza de familia</i>				
Personal directivo y profesionales	8	11	5	20
Empresarios medianos y pequeños y trabajadores independientes	10	15	5	20
Cuadros medios	17	30	13	17
Obreros calificados	31	17	41	9
Agricultores	7	12	6	7

FUENTE: Estudio Fundación March.

CUADRO 18

*Las bases sociales del voto en el País Vasco y Navarra
(Porcentajes en vertical de los electorados de los distintos partidos en 1982)*

	Total %	PNV %	AP %	HB-EE %	PSOE %
Sus labores	37	43	33	12	36
Menores de 35 años	39	22	60	69	37
Municipios menores de 10.000	24	46	20	35	19
Votaron al mismo parti- do en 1982 que en ge- nerales de 1979	58-63 *	92	100	95	93
<i>Ocupación cabeza de familia</i>					
Personal directivo y pro- fesionales	6	2	47	8	5
Empresarios medios, pe- queños y trabajado- res independientes	4	12	7	8	5
Cuadros medios	15	20	27	21	13
Obreros calificados	36	31	13	19	40
Agricultores	5	3	0	0	11

* 58 % corresponde a Navarra y 63 % al País Vasco.
FUENTE: Estudio Fundación March.

Elecciones «normales» y elecciones «excepcionales»: Algunos datos y factores de la movilización electoral de octubre de 1982*

José Ramón Montero
Catedrático de Derecho Político
Universidad de Cádiz

* Esta comunicación forma parte de una investigación en curso sobre las elecciones legislativas de 1982 financiada por la *Stiftung Volkswagenwerk*, de la República Federal de Alemania, y realizada en colaboración con Juan J. Linz, Hans-Jürgen Puhle, Richard Gunther, Giacomo Sani y Goldie Shabad.



I. *Introducción*

Celebradas ya tres elecciones legislativas, los análisis del comportamiento electoral se ven confrontados con la clásica interrogante de aventurar qué ocurrirá en la próxima convocatoria. La incógnita resulta especialmente interesante en el caso del abstencionismo electoral, puesto que sus recientes fluctuaciones facilitan, en principio, un amplio abanico de respuestas. Es cierto que el abstencionismo, para algunos sectores, parece haberse convertido en «un tema muerto y definitivamente enterrado», una especie de «recuerdo más o menos desagradable, pero un recuerdo al fin».¹ Tengo la impresión, sin embargo, de que la amplitud de sus niveles y la intensidad de sus variaciones no permiten excluir la posibilidad de nuevos altibajos en un futuro inmediato. La idea de un cierto asentamiento participativo del cuerpo electoral, de modo que los porcentajes de abstención de próximas elecciones legislativas no sufran oscilaciones significativas, no es, por el momento, más que una mera hipótesis. Y una hipótesis cuya confirmación depende, acaso en grado excesivo, de la concurrencia de un numeroso conjunto de factores, algunos de los cuales se dieron, posiblemente de forma irreplicable, en las elecciones de octubre de 1982.

En este orden de cosas, acaso podría situarse a las elecciones de 1982 en el contexto teórico de las que suelen conocerse por *critical elections*, o de los procesos electorales que implican *critical realignments*, en los que, entre otros resultados, suele producirse un incremento considerable de la participación electoral.² Así, en la ponencia presentada a este Coloquio, López Pintor se plantea como punto de partida la cali-

1. Cfr. Rafael DEL ÁGUILA TEJERINA: *Partidos, democracia y apatía: Una interpretación*, en «Revista de Estudios Políticos», 30 (1982), pp. 81 ss.

2. Cfr. los clásicos trabajos de V. O. KEY, jr.: *A theory of critical elections*, en «Journal of Politics», 17 (1955), pp. 3-18, y Walter D. BURNHAM: *Critical elections and the mainsprings of american politics* (Nueva York: Norton, 1970), pp. 6 ss.

ficación de las elecciones legislativas habidas desde junio de 1977, a las que cabría considerar como «secuencias de un proceso de normalidad democrática o más bien como acontecimientos singulares de un proceso de cambio político y consolidación problemática del régimen democrático». Su opción se inclina por conceder a las elecciones de 1982 un peso específico dentro de la corta, pero intensa, serie de consultas legislativas celebradas en España: pese a la indudable trascendencia de las anteriores, las de 1982 no deben contemplarse, en opinión de López Pintor, como las «siguientes» a las de 1979, ni tampoco como las «terceras elecciones generales» del nuevo régimen, sino como parte del largo proceso de cambio político que, iniciado en 1975, finaliza una compleja serie de crisis políticas y partidistas.³ Por su lado, Josep M. Vallès ha ofrecido a este respecto una interpretación cargada de prudencia que merece recogerse en extenso:⁴ «En último término, ¿estamos en condiciones de distinguir un comportamiento participativo “normal” y otro “excepcional” en la corta serie de elecciones generales de que disponemos? La semejanza entre las tasas de participación de 1977 y 1982 —frente al descenso de 1979— permiten conjeturar sobre la percepción que de esta elección intermedia puedan haber tenido los electores como de una consulta “superflua” y, por consiguiente, poco estimulante a la participación. Por el contrario, la participación sería normal en elecciones —como la de 1977 o la de octubre (...) [de 1982]— en que aparece claramente una trascendencia política inmediata. En todo caso, habrá que aguardar a la continuación de la serie para comprobar hasta qué punto se consolida o se modifica la tasa de participación.»

Pese a la lógica implícita en este razonamiento, parece posible realizar otro alternativo que modifique la dimensión atribuida a la semejanza de las tasas de participación de 1977 y 1982. Cabría así pensar que es precisamente la trascendencia política de las elecciones de 1977 y 1982, fácilmente percibida por el electorado, la que confiere a sus porcentajes de abstención y participación la nota de la «excepcionalidad», mientras que las de 1979, caracterizadas por su relativo continuismo, implicarían una mayor «normalidad». Basta recordar a este respecto que en junio de 1977 se combinaban hechos históricos tan extraordinarios como la ratificación del inicio de la transición democrática, la apertura de una etapa constituyente, el nacimiento de un sistema competitivo de partidos y la inauguración de los precedimientos electorales tras una larga dictadura; y que en octubre de 1982 se expresaba con el voto una modificación radical del sistema de partidos, una condena tácita del golpismo y la consolidación definitiva de la democracia, la finalización de la transición política y el acceso al Gobierno, por vez primera tras más de cuarenta años, de un partido socialista. Al lado de estas dimensiones, las

3. Rafael LÓPEZ PINTOR: *Decisión electoral y cultura política en España, 1977-1983. Propuesta para una discusión focalizada*, pp. 3-4, de la ponencia presentada al II Coloquio de Sociología Electoral, celebrado en Barcelona, febrero de 1984.

4. Josep M. VALLES: *Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982: Una aproximación de urgencia*, en «Revista de Estudios Políticos», 33 (1983), pp. 226-227.

elecciones de 1979 no podían por menos que aparecer como «normales» e incluso «superfluas», bien que manifestaran dosis de «rutina» inferiores a las habitualmente producidas en otros sistemas políticos. En consecuencia, la «normalidad» de 1979 habría supuesto uno de los motivos para el crecimiento experimentado por la abstención, mientras que las extraordinarias circunstancias que concurrieron en las restantes elecciones, dotándolas de una evidente «excepcionalidad», habrían propiciado mayores niveles de participación.

Naturalmente, la celebración de sólo tres elecciones legislativas en poco menos de cinco años resulta insuficiente para llevar a cabo caracterizaciones definitivas sobre la naturaleza de cada consulta y para extraer regulaciones válidas sobre su incidencia en el comportamiento abstencionista de los españoles. Como aseguraba antes Vallès, las próximas elecciones pondrán necesariamente a prueba la relación existente entre la concurrencia de determinadas circunstancias en una consulta específica y la participación electoral. De ahí el interés que reviste ahora la consideración de dos cuestiones que no pueden por menos que resaltar el carácter excepcional de las elecciones de 1982: de una parte, la sistematización de algunos datos comparados que subrayan la extraordinaria reducción de sus tasas de abstencionismo, y, de otra, el análisis de algunos factores no menos extraordinarios que contribuyeron, directa o indirectamente, a la movilización electoral registrada entonces.

II. *La reducción del abstencionismo electoral en 1982:* *Algunos datos comparados*

Merece recordarse una vez más que las elecciones legislativas de 1979 situaron a los niveles españoles de abstencionismo a la cabeza de los europeos. El 31,69 % alcanzado entonces sólo ha sido superado por Suiza, cuyas cuatro últimas convocatorias legislativas, habidas entre 1971 y 1983, arrojaron unos porcentajes de abstención oscilantes entre el 42 y el 52 %. Desde 1968, la media europea de abstencionismo se sitúa en algunas décimas por debajo del 18 %; excluyendo a Suiza, que constituye una acusada excepción en el panorama europeo, es del 15 %.⁵ Por lo demás, el abstencionismo español de 1979 era también superior al registrado en la mayor parte de las democracias existentes. La media de abstencionismo de los 18 sistemas políticos de cuatro continentes, seleccionados por Crewe, supera levemente, desde 1945, el 21 %.⁶ Y la de las treinta democracias analizadas por Powell entre 1960 y 1978 es del 20 %

5. Cfr. José R. MONTERO: *Niveles, fluctuaciones y tendencias del abstencionismo electoral en Europa*, de próxima publicación en la «Revista Española de Investigaciones Sociológicas».

6. Cfr. Ivor CREWE: *Electoral participation*, en Donald Butler, Howard R. Pennington y Austin Ranney (eds.), *Democracy at the polls. A comparative study of competitive national elections* (Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1981), pp. 232 ss.

del electorado inscrito en el censo, y del 24 % de los grupos de edad capacitados para votar.⁷

Conviene asimismo recordar que la preocupación por el abstencionismo trascendía en España su expresión porcentual: con ser ésta importante, no se trataba sólo de una dimensión cuantitativa. Es cierto que recientemente algunos países europeos han conocido también un intenso debate en el que se ha asignado al incremento de la abstención no pocas significaciones cualitativas sobre el estado del sistema político. Sería el caso ejemplar de Italia, cuyo continuo, bien que leve, crecimiento de la abstención desde las elecciones legislativas de 1976 ha originado, especialmente en la campaña electoral de junio de 1983, un nutrido conjunto de interpretaciones, explicaciones y propuestas de reforma.⁸ Pero, obviamente, la comparación se diluye por la distinta trayectoria de los regímenes democráticos italiano y español, así como por los muy diferentes porcentajes de abstención conseguidos en cada país o por la distancia en la magnitud de sus respectivas variaciones de una consulta a otra. En el contexto político generado por las dificultades de la transición democrática, desde la recesión económica hasta el intento del golpe de Estado, la tendencia creciente de una abstención electoral ya de por sí alta fue interpretada como una irreversible desafección de los españoles con respecto a los procedimientos electorales. Sería interesante realizar un análisis de contenido de las numerosas consecuencias que los líderes políticos y los medios de opinión confirieron a este hecho entre la primavera de 1979 y el verano de 1982.⁹ Entre aquéllas no faltaron la relación de causa a efecto entre el «desencanto» y la abstención, ni tampoco la vinculación de los abstencionistas, por serlo, a unas supuestas actitudes antidemocráticas, significando en todo caso dos dificultades adicionales para la consolidación de la democracia española. De otra parte, un tercer grupo de diagnósticos le proporcionaba una dimensión cualitativa mucho más amplia. El abstencionismo era considerado como un excelente indicador de la escasa reserva de legitimidad o de la ineficacia del nuevo sistema político, de la deficiente institucionalización de los partidos, del distanciamiento popular de sus élites o de la también escasa idoneidad de los canales de participación política convencional abiertos a los españoles. Y lo importante, naturalmente, no era que estos planteamientos sean científicamente correctos en mayor o menor medida,

7. Cfr. G. Bingham POWELL, jr.: *Voting turnout in thirty democracies: Partisan, legal, and socio-economic influences*, en Richard Rose (ed.), *Electoral participation: A comparative analysis* (Londres: Sage, 1980), pp. 6 ss.; el cálculo sobre los grupos de edad capacitados para votar se realiza a fin de evitar las distorsiones producidas por los distintos sistemas de confección de los censos electorales.

8. Véase en general Mario CACIAGLI y Pasquale SCARAMOZZINO (eds.): *Il voto di chi non vota. L'astensionismo elettorale in Italia e in Europa* (Milán: Edizioni di Comunità, 1983), pp. 321 ss.

9. Cfr., aunque en un contexto y para un objetivo diferentes, el análisis de Marina d'AMATO: «L'astensionismo elettorale nella stampa quotidiana», ponencia presentada al *Convegno Internazionale sull'Astensionismo Elettorale*, celebrado en la Universidad de Pavía (Italia), enero de 1982.

sino que los líderes políticos y los sectores claves de los medios de comunicación parecían estar convencidos de ello. De ahí la considerable, en ocasiones desmesurada, trascendencia atribuida a los niveles de participación electoral, sobre los que acaso no sea exagerado afirmar que constituían una especie de *resultado* electoral específico. De ahí también el esfuerzo desplegado por los principales partidos, de ámbito nacional o regional, para conseguir la disminución de los niveles de abstención y para atraerse el voto de abstencionalistas de anteriores consultas, hacia quienes se dirigieron con apelaciones diferenciadas y en los tonos más variados.

Las elecciones de octubre de 1982 significaron un giro decisivo para la evaluación del fenómeno abstencionista. Como se sabe, los comentarios de editorialistas, líderes partidistas y analistas políticos fueron virtualmente unánimes al señalar que los dos principales resultados de las elecciones consistieron en la victoria del PSOE y en el descenso de la abstención. La conversión del abstencionismo en el *segundo resultado* de unas elecciones que tuvo tantos es sumamente ilustrativa de la relevancia concedida a su evolución durante la transición y de la dimensión cualitativa implícita en sus motivos y repercusiones. Aunque el éxito socialista y la mayor participación electoral poseen significaciones diferentes, su imbricación expresaba, entre otras cosas, el plus de legitimidad que la alta participación confería al PSOE y al cambio producido en el sistema de partidos. Quiere decirse, por ejemplo, que la victoria socialista, a cuya importancia histórica se añadían los siempre delicados problemas de la alternancia política, no se vería empañada por las enojosas cuestiones de legitimidad que una oposición fortalecida podría plantear basándose en un elevado nivel de abstención electoral. O que la propia legitimidad del sistema democrático no se vería cuestionada por la previsible interpretación que los sectores golpistas harían de esa elevada abstención, en el sentido de equipararla, como ya se había hecho con cierta frecuencia desde 1979, con un apoyo tácito a sus objetivos. Después del intento del golpe de Estado, la disolución de estas incertidumbres suponía cualitativamente mucho más que la simple constatación del aumento de la participación electoral en 11'53 puntos porcentuales. En los niveles políticos nacional y regionales, ese aumento fue percibido, en suma, como la definitiva relegitimación del sistema político, la consolidación del sistema democrático y el afianzamiento de todas sus instituciones.¹⁰

10. Por ejemplo, el periódico «Ya» (*Tras las elecciones*, 29 de octubre de 1982) señalaba que «el alto porcentaje de participación y la normalidad de la jornada han sido, ante todo, el más resonante triunfo de la voluntad democrática de los españoles que se hubiera podido pedir (...). Mediante esta conducta las elecciones habrán significado mucho más que la victoria de un partido. Habrán sido la consolidación de la convivencia entre los españoles por medio del sistema democrático que ellos mismos se dieron cuando votaron la Constitución». Y «El País», que ya el mismo día 28 de octubre había contrapuesto a las elecciones contra el golpismo, subrayaba al día siguiente (*La respuesta popular*), que «la importancia de la respuesta ciudadana a las urnas aleja los temores sobre la relativa indiferencia de

Desde un punto de vista cuantitativo, el nivel de abstención conseguido en octubre de 1982 ofrece dos comparaciones de interés. Se trata, en primer lugar, de un porcentaje relativamente elevado en el panorama europeo, pero que ya no aparece, como en 1979, compartiendo con Suiza los puestos de cabeza. En alguna o en varias de las elecciones celebradas durante los últimos cinco años, Suiza, Francia, Irlanda, Gran Bretaña, Finlandia, Portugal y Grecia han registrado porcentajes superiores al 20,16 % español de 1982. Sin embargo, sigue estando ligeramente por encima de la media europea, que, como ya sabemos, se aproxima al 18 %. Y, a pesar de la importante disminución obtenida con respecto a la tasa de abstención de 1979, el nivel medio español es uno de los más altos de Europa. En base a la media de abstención de cada país europeo desde 1968 y a la de España desde 1977, nuestro país ocupa un destacable tercer lugar, precedido por Suiza y, algo más distanciado, Gran Bretaña, y seguido por Irlanda, Grecia, Finlandia y Francia (cuadro 1). Aunque no podemos conocer ahora aspectos específicos de la de cada país, señalemos que el nivel medio de la abstención española es, por el momento, el más alto de la denominada «Europa del Sur», el más alto también de los países que han efectuado recientemente su transición a un sistema democrático y, desde luego, el más alto de los que han conocido en el último medio siglo crisis e interrupciones de su funcionamiento democrático. La excepcionalidad de los casos suizo, británico, español e irlandés, cuyos niveles medios de abstención afectan a una cuarta parte o más de sus respectivos electorados, resulta especialmente llamativa a la vista de que algo más de la tercera parte de los países europeos tiene niveles mínimos de abstención media, equivalentes o menores al 10 %, y que algo más de la mitad no llega al 20 %. En ambos grupos de naciones coexisten representantes de la tradicional división geográfica de las «europas» central, marítima, nórdica y mediterránea.

Un segundo dato que merece subrayarse consiste en la amplitud de las fluctuaciones sufridas por las tasas del abstencionismo español entre 1977 y 1982. Sus oscilaciones, indicadas por la dispersión en torno a la media y medidas por la desviación típica, son las mayores de todos los países europeos desde 1968, llegando incluso a casi cuadruplicar los conocidos por la mitad de ellos, que tienen valores mínimos o muy bajos, y a duplicar las de una sexta parte; tan sólo Francia, Portugal y, en menor grado, Suiza, Finlandia y Holanda se aproximan al caso español

un sector de la población española acerca del régimen político que sirve de marco a sus actividades privadas, refleja el éxito alcanzado por los partidos al movilizar políticamente a los ciudadanos, arrancarlos de la indiferencia abstencionista peligrosamente insinuada en anteriores comicios y enfrentarlos con sus responsabilidades como depositarios y vehículos de la soberanía popular». Véase Manuel RAMÍREZ: *El sistema de partidos en España tras las elecciones de 1982*, en «Revista de Estudios Políticos», 30 (1982), pp. 7 ss., y FRANCISCO J. LLERA RAMOS: *La estructura electoral y el sistema de partidos en las Comunidades Autónomas del País Vasco y Foral de Navarra después de las elecciones generales de 1982*, en la misma revista, 34 (1983), pp. 147 ss.

CUADRO 1

*Niveles de abstencionismo (media) en las elecciones legislativas de Europa,
1968-1984*

(En porcentajes)

Países	Media	Número de elecciones
Suiza ¹	48,45	4
Gran Bretaña	25,52	5
España	24,88	3
Irlanda	24,65	6
Grecia ²	23,52	3
Finlandia	22,32	5
Francia ³	21,47	4
Noruega	18,05	4
Holanda ⁴	16,44	5
Portugal	14,7	5
Dinamarca	12,63	8
Luxemburgo ²	10,8	3
Rep. Federal de Alemania	10,76	5
Islandia	10,12	5
Suecia	9,6	6
Italia	8,36	5
Austria ¹	7,62	5
Bélgica ²	7,2	6

1. Voto obligatorio en tres *Ländern* (Austria) y en cuatro Cantones (Suiza).

2. Voto obligatorio; en Grecia, para los electores de 21 a 70 años que vivan en un radio de 200 kms. de su distrito.

3. Primera vuelta.

4. Con voto obligatorio hasta 1970; hasta entonces la abstención oscilaba alrededor del 5 %.

FUENTES: John SALLNOW y Anna JOHN: *An electoral atlas of Europe, 1968-1981* (Londres: Butterworth, 1982); *Keesing's Contemporary Archives, 1977-1983*; *European Journal of Political Research, 1979-1983*; y *Electoral Studies, 1982-1983*. Los datos de Suiza de 1983 y de Dinamarca de enero de 1984 proceden de sus respectivas embajadas en España.

CUADRO 2

Fluctuaciones de la abstención (desviaciones típicas) en las elecciones legislativas de Europa, 1968-1984

<i>Países</i>	<i>Desviaciones típicas</i>	<i>Número de elecciones</i>
España	4,93	3
Francia	4,79	4
Portugal	4,35	5
Suiza	3,43	4
Finlandia	3,42	5
Holanda	3,39	5
Gran Bretaña	2,50	5
Bélgica	2,15	6
Dinamarca	2,06	8
Italia	1,79	5
Irlanda	1,67	6
Rep. Federal de Alemania	1,57	5
Grecia	1,54	3
Noruega	1,27	4
Suecia	1,22	6
Islandia	0,97	5
Luxemburgo	0,64	3
Austria	0,33	5

FUENTES: Véase el cuadro 1.

(cuadro 2). Para valorar suficientemente este hecho debe tenerse en cuenta que la mayor parte de los sistemas democráticos conoce una extraordinaria estabilidad en sus porcentajes de participación electoral, de modo que las diferencias de participación existentes *entre* los distintos países parecen compensarse por la muy escasa variación que se registra *dentro* de cada uno de ellos. Así, por ejemplo, de entre los 18 casos seleccionados por Crewe, sólo cinco (Suiza, Suecia, República Federal de Alemania, Nueva Zelanda y Dinamarca) han experimentado variaciones en su abstención iguales o superiores al 5 % desde la segunda posguerra hasta la década de los setenta.¹¹ Esta estabilidad se reproduce también a corto plazo, es decir, entre una elección y la siguiente o entre elecciones celebradas en un período de tiempo relativamente breve: una modificación del 5 % implica un cambio sumamente importante en la mayor parte de las naciones.¹² De nuevo entre las seleccionadas por Crewe, la media de los cambios producidos entre elecciones es del 2,7 %, una parte de la cual debe ser atribuida a las imperfecciones de los censos electorales.¹³

11. CREWE: *Electoral participation*, cit., p. 239.

12. POWELL: *Voting turnout in thirty democracies*, cit., p. 8.

13. CREWE: *Electoral participation*, cit., p. 239.

El cuadro 3 recoge las variaciones positivas y negativas en las proporciones de abstención de los países europeos que superaron la barrera del 4 % en las elecciones legislativas celebradas desde 1968. Como puede comprobarse, España, Gran Bretaña y Portugal son los únicos casos cuyos máximos niveles de inestabilidad se originan en elecciones sucesivas. Pero, además de que las consultas británicas de 1979 y 1983 han supuesto una cierta estabilización y de que las portuguesas han surgido

CUADRO 3

Variaciones de la abstención electoral (superiores al 4 %) en las elecciones legislativas de Europa, 1968-1984

<i>País</i>	<i>Años de elecciones entre los que se producen variaciones</i>	<i>Incremento y descenso (—) de la abstención</i>
Francia	1978-1981	12,4
España	1977-1979	8,9
Portugal	1975-1976	8,4
Finlandia	1972-1975	7,5
Portugal	1980-1983	6,8
Holanda	1981-1982	6
Gran Bretaña	1974 (febrero)-1974 (octubre)	5,9
Suiza	1975-1979	4,3
España	1979-1982	— 11,53
Gran Bretaña	1970-1974	— 6,5
Dinamarca	1981-1984	— 5,7
Bélgica	1974-1977	— 4,7
Holanda	1971-1972	— 4,4
Portugal	1976-1979	— 4,2

FUENTES: Véase el cuadro 1.

en la numerosa serie de cinco elecciones que comenzó en 1975, la peculiaridad española aparece subrayada por la magnitud de sus variaciones, que oscilan entre cerca del doble y de la tercera parte de las británicas y de las portuguesas, y por el hecho de que se han producido en las tres únicas consultas celebradas hasta ahora. Por el contrario, las discontinuidades finlandesa y belga disminuyen un tanto su relevancia al originarse en la mitad de la pasada década y al haberse mantenido desde entonces estables los porcentajes de abstención. En el supuesto de Holanda, las variaciones parecen responder a los reajustes del cuerpo electoral provocados por la abolición, en marzo de 1970, del voto obligatorio: pese a que su aplicación distaba mucho de ser efectiva, en las primeras elecciones celebradas con posterioridad, las de 1971, la abstención creció algo más de quince puntos porcentuales con respecto a la de 1967, dis-

minuyendo progresivamente durante la década de los setenta hasta sufrir una nueva variación positiva en las últimas elecciones. Finalmente, el caso francés puede relativizarse en función de dos especiales circunstancias: la menor abstención que se produce en las segundas vueltas de las elecciones legislativas, que son consideradas por el votante francés como la «vuelta útil», y, de forma similar a Finlandia, la mucha menor abstención que se produce en las elecciones presidenciales, que ocupan el primer lugar en la escala jerárquica que el electorado francés se construye con las consultas de distinta naturaleza. La magnitud y la sucesión de las fluctuaciones españolas hacen necesario el examen de algunos de los factores que hayan contribuido a la movilización electoral de octubre de 1982, cuyos términos (algo más de once puntos porcentuales) no son sólo superiores a los conocidos por cualquier país europeo desde la década de los setenta, sino que incluso llegan a casi duplicarlos o triplicarlos.

III. *La movilización electoral de 1982: Algunos factores relevantes*

1. *El nuevo censo electoral*

Aunque de índole técnica y difícil de evaluar con precisión, el primer factor que merece destacarse es el de la existencia de un nuevo censo electoral, que ha debido eliminar a gran parte de los «abstencionistas técnicos» contenidos en el de 1975. Si es cierto, como se ha dicho, que, *ceteris paribus*, la abstención será tanto menor cuanto más reciente sea la compilación del censo electoral,¹⁴ cabe pensar que el de 1975 debió contribuir en medida no pequeña al aumento de la abstención de 1979. El censo de 1975, nacido para actividades menos exigentes que la celebración de dos elecciones legislativas, unas municipales y varios referenda, se vio sometido a un cúmulo de revisiones que habrían de «hincharlo» progresivamente, sobre todo por las dobles inscripciones, la presencia de los fallecidos y la urgente inclusión de los mayores de 18 años, aumentándose así la denominada abstención «técnica».¹⁵ Con ocasión del referéndum constitucional de 1978, la dirección

14. Cfr. Karl DITTRICH y Lars N. JOHANSEN: *Voting turnout in Europe, 1945-1978: Myths and realities*, en Hans Daalder y Peter Mair (eds.), *Western european party systems. Continuity and change* (Londres: Sage, 1983), p. 106.

15. Juan DÍAZ NICOLÁS (*El abstencionismo electoral*, en «Dédalo» 2 [1981], p. 31), ha proporcionado una excelente descripción de estos problemas al escribir que «todas las sucesivas actualizaciones [del censo] se han preocupado esencialmente de *incluir* a personas que no figuraban en las listas, pero a nadie ha preocupado la necesidad de *suprimir* del censo electoral a quienes no debían estar (...). Por ello, el error principal de nuestro censo electoral es de exceso y no de defecto; figuran más electores de los que debería de haber, y ello a causa de fallecidos que no han sido todavía borrados de las listas; emigrantes cuya baja no ha sido registrada o incluso ni siquiera conocida; personas que simplemente han cambiado de domicilio (y por tanto de sección electoral) y que han sido dadas de alta en

del Instituto Nacional de Estadística calculó que el porcentaje de duplicaciones en las anotaciones del censo era del 5,1 % entre los mayores de 21 años.¹⁶ Diversas fuentes, sin embargo, han estimado la magnitud del abstencionismo técnico entre un 10 y un 15 % para toda España, que se elevaría hasta un 18 % en Andalucía y que llegaría probablemente hasta un 30 % en Galicia.¹⁷

Sea como fuere, lo cierto es que las elecciones de 1982 se llevaron a cabo con la rectificación, en marzo del mismo año, del llamado «Nuevo Censo Electoral», elaborado sólo un año antes,¹⁸ por lo que su proximidad al momento electoral y su mayor fiabilidad debieron de contribuir significativamente a la disminución del abstencionismo técnico de convocatorias anteriores y, en definitiva, a una reducción del abstencionismo electoral. Resulta extremadamente difícil cuantificar en qué medida el nuevo censo redujo efectivamente uno y otro abstencionismo,

el nuevo domicilio, pero no de baja en el antiguo; estudiantes; sirvientes; reclutas, etc., que son incluidos por sus familiares en la hoja censal y que son doblemente censados al serlo también en el lugar donde residen habitualmente. Todos estos errores censales se acumulan a medida que transcurre más tiempo desde la realización de un censo o de un padrón municipal. Así (...) cuanto más lejos se esté de 1975 mayor será el error acumulado de los censos, a pesar de las sucesivas rectificaciones, ya que (...) las modificaciones suelen ser para añadir más electores y pocas veces para suprimirlos, lo que infla progresivamente el cuerpo electoral teórico. Por consiguiente, es inevitable con este sistema el obtener unas cifras de abstención importantes, incluso si ésta es realmente muy escasa» (subrayados en el original). Debe tenerse además en cuenta que, dada la dependencia del censo del Padrón municipal de habitantes y la clasificación de los Ayuntamientos en diversas categorías según número de habitantes, los propios Ayuntamientos suelen tener un interés notable por aumentar, y en cualquier caso por no disminuir, su población de derecho, lo que coadyuva a la inflación del censo electoral; cfr. al respecto José I. CASES: *Resultados y abstención en el referéndum español de 1978*, en «Revista de Estudios Políticos», 6 (1978), pp. 181 ss., y Miguel SATRÚSTEGUI: *El marco jurídico: La legislación electoral*, en de Esteban y López Guerra (eds.), *Las elecciones legislativas*, cit., pp. 32 ss.

16. Recogido en CASES: *Resultado y abstención...*, cit., pp. 185-186.

17. «El País», 24, 19 y 20 de octubre, 1979. Otros datos complementarios no son menos rotundos. Así, el 42 % de los que no votaron en 1977, según una encuesta realizada por Sofemása, alegó razones extrapersonales, y, entre ellas, en primer lugar, los errores censales (cfr. Ginés GARRIDO: «Algunas encuestas electorales efectuadas en España», ponencia presentada al Seminario sobre «Sondeos de opinión, opinión pública y comportamiento electoral», Madrid, noviembre de 1980; p. 8). Por su parte, José María MARAVALL (*La política de la transición, 1975-1980* [Madrid: Taurus, 1981], p. 81) ha recogido el dato, procedente de una encuesta de Emopública de mayo de 1979, según el cual el 24 % de los que no votaron se vio obligado a ello por inexactitudes del censo. En fin, Rafael LÓPEZ PINTOR (*La opinión pública en España del franquismo a la democracia* [Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1981], p. 126, y *Las bases sociales de la democracia en España* [Madrid: Fundación Humanismo y Democracia, 1981], pp. 117 ss.), ha publicado los porcentajes de abstencionistas que aducen problemas censales como causa de su comportamiento en elecciones recientes: por ejemplo, 17 % en España en 1979, 28 % en Galicia en 1981 y 19 % en Andalucía en mayo de 1982.

18. Cfr. *El nuevo censo electoral* (Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1983), p. 12.

así como calcular los porcentajes de error que inevitablemente ha comenzado a acumular al poco de su nacimiento. Extrapolándolo del producido en algunas localidades específicas, varias estimaciones oficiosas han calculado su margen de error mínimo entre un 2 y un 6 %.¹⁹ En caso de ser acertado, se trataría ya de una proporción más ajustada a pautas europeas: como ha estimado Crewe, los errores de censo suponen en muchos países tres o cuatro puntos porcentuales de los resultados electorales.²⁰

Cuestión aparte, y no poco paradójica, es la planteada por un nutrido sector de los abstencionistas entrevistados en el otoño de 1982 en dos encuestas nacionales postelectorales, ya que un 25 % en una de ellas y un 26 % en la otra afirmaban no haber votado por problemas censales.²¹ Es probable que en ambos casos estemos no tanto ante un auténtico problema relacionado con el censo, sino ante una excusa por un comportamiento abstencionista real, que pretende justificarse dada la importancia y la visibilidad pública concedidas a las recientes elecciones. La considerable publicidad alcanzada por los defectos del censo en anteriores consultas, así como la neutralidad política y el carácter técnico de la «excusa», en caso de que lo fuese, pueden haber favorecido la opción por este motivo de entre los diversos que se le ofrecían al no votante. Así parece confirmarlo un dato secundario. En la segunda de las encuestas antes apuntadas, el 17 % de los abstencionistas de 1979 y 1982 señaló que no votó en las últimas elecciones por problemas censales, una proporción que subió al 31 % en el caso de quienes votaron en 1979 y se abstuvieron en 1982. El hecho de que este votante ocasional, con un mayor sentido de su deber cívico del voto que el abstencionista constante, se acoja a los problemas censales, y en una proporción que casi dobla a la de aquél, puede sugerir su utilización prioritaria como excusa «técnica», y por tanto aceptable, ante quien, representando vagamente a la comunidad, trata de conceder el motivo de su ausencia de las urnas.

2. *Los efectos de los procesos de realineamiento político*

Coincidiendo con la utilización del nuevo censo electoral, un segundo factor concurrente en la disminución del abstencionismo consistiría

19. «El País», 22 de octubre de 1982.

20. Cfr. CREWE: *Electoral participation*, cit., p. 233.

21. Para la primera, cfr. Rafael LÓPEZ PINTOR y Manuel JUSTEL: *Iniciando el análisis de las elecciones generales de octubre de 1982 (Informe de un sondeo post-electoral)*, en «Revista Española de Investigaciones Sociológicas», 20 (1982), p. 156. La segunda, llevada a cabo por DATA en el otoño de 1982 a una muestra representativa de 5.463 españoles mayores de edad, forma parte de una investigación en curso sobre las elecciones de 1982 financiada por la *Stiftung Volkswagenwerk* y realizada en colaboración con Juan J. Linz, Hans-Jürgen Puhle, Richard Gunther, Giacomo Sani y Goldie Shabad. Los cuadros en los que no se indique específicamente su fuente están basados en esta encuesta.

en la finalización de los procesos de realineamiento que se estaban llevando a cabo desde 1979. En este sentido, no sería exagerado afirmar que las elecciones de 1982 concluyeron (momentáneamente, al menos) los procesos de desalineamiento que no pudieron por menos que darse en los últimos años de la dictadura franquista y los de realineamientos políticos que surgieron a lo largo de la transición democrática.²² Pero la estabilidad de los resultados electorales entre 1977 y 1979 y la aparente cristalización de los alineamientos políticos y partidistas surgidos en 1977 reforzaron la creencia general de la continuidad de los apoyos electorales incluso en aquellos que entonces se abstuvieron. En la actualidad, sin embargo, y con la seguridad que brinda la comprobación *ex post facto* de la incidencia de ciertos elementos en cambios históricos recientes, tampoco sería excesivo aventurar la hipótesis de la estrecha relación existente entre una parte acaso considerable de la abstención de 1979 y los procesos de realineamientos electorales cerrados (insistamos que provisionalmente) en octubre de 1982.

Esta relación habría funcionado mediante la significación de la abstención como un paso previo y necesario para transferir el voto del partido por el que se había optado en una consulta anterior hacia el partido al que se elegirá en una próxima convocatoria. Se trataría, pues, de una serie de tres tiempos (voto a partido A / abstención / voto a partido B), que, de una parte, cuando es realizada por una cantidad apreciable de electores y en un número relativamente corto de elecciones, puede dar lugar a procesos de realineamientos políticos y partidistas de cierta importancia; y que, de otra, permite, en el menor de los supuestos, explicar uno de los tipos de la abstención cuando se observa una relativa continuidad en los alineamientos electorales y partidistas, de modo que ese mecanismo sólo sea utilizado por un sector minoritario del cuerpo electoral. Así, por ejemplo, esta relación ha sido analizada, por citar dos casos sumamente alejados entre sí, en contextos tan peculiares como los de la Turquía democrática de los años sesenta y la República Federal de Alemania. En la primera, el descenso de la participación electoral observada desde el comienzo de la década de los sesenta ha sido explicado en función de la defección de los votantes de diversos partidos, a quienes les resultaba menos costoso psicológicamente abstenerse en una determinada elección que transferir su voto de forma inmediata al partido rival.²³ En la segunda, caracterizada por la estabilidad de sus alineamientos y la alta participación electoral, se ha establecido que una de las clases de la abstención es precisamente la del elector que solventa así la presión cruzada de su lealtad a un partido que ya no le satisface y de su atracción por uno nuevo al que presumiblemente votará en la próxima convocatoria: la abstención resulta entonces ese primer paso necesario para modificar la identificación par-

22. Cfr. Antonio BAR: *El sistema de partidos en España: Ensayo de caracterización*, en «Sistema», 47 (1982), pp. 18-19.

23. Cfr. Ergun ÖZBUDUM: *Social change and political participation in Turkey* (Princeton: Princeton University Press, 1976), pp. 133 ss.

tidista del elector entre diversos partidos del sistema o entre alguno del sistema y otro de los denominados «antisistema».²⁴

La aplicación de este esquema a la situación española de 1979 y 1982 presenta algunos matices de interés. Es probable, en efecto, que una parte importante de los abstencionistas de 1979 lo haya sido en virtud de sus dificultades para transferir su voto de 1977 a un nuevo partido sólo dos años después, transferencia que hizo definitivamente en 1982, propiciando de paso un considerable aumento de la participación electoral. En 1979, esta situación se complementaba con el alto grado de cristalización de los espacios políticos, la relativa fluidez de los alineamientos y la rigidez del voto, puesto que contribuyeron a disminuir las transferencias de voto de unos partidos a otros y favorecieron, en consecuencia, la abstención de un sector del cuerpo electoral.²⁵ En 1982, en cambio, una compleja serie de acontecimientos (en la que pueden destacarse el prólogo de una sucesión de consultas regionales, la dimisión del presidente del Gobierno, el intento del golpe de Estado, los conflictos internos de UCD y la posterior división y descomposición del partido gubernamental)²⁶ hizo posible no sólo una transferencia de voto de magnitud desconocida en la historia electoral española, sino también la renovada participación electoral de antiguos abstencionistas, sobre los que resulta lícito pensar que una parte de ellos modificara su identificación partidista de 1977.²⁷

En números absolutos, fueron cerca de tres millones los electores movilizados de la abstención. Y, de ellos, según los datos muestrales de que disponemos, dos de cada tres votaron al PSOE, un 11 % lo hizo a AP, 5 % al PCE y un escueto 3 % a UCD (cuadro 4). Aunque desconocemos su comportamiento electoral en 1977, la probabilidad de que una parte de estos abstencionistas haya experimentado el proceso de realineamiento antes descrito se apoya en el hecho de que un 10 % de los votantes del PSOE en 1982 se abstuviera en 1979: se tratan en su ma-

24. Cfr. Dieter NOHLEN y Roland STURM: *L'astensionismo nella Repubblica Federale Tedesca: Un problema político ed analítico*, pp. 57-58, y Günter D. RADTKE: *Repubblica Federale Tedesca: Le limitate trasgressioni a un dovere civico*, pp. 46-47, ambos en Caciagli y Scaramozzino (eds.), *El voto di chi non vota*, cit.

25. Cfr. Julián SANTAMARÍA: «Transición controlada y dificultades de consolidación: El ejemplo español», en J. SANTAMARÍA (comp.), *Transición a la democracia en el sur de Europa y América Latina* (Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, 1982), p. 413.

26. Véase Richard GUNTHER: *A preliminary analysis of the 1982 Spanish party-system realignment*, de próxima publicación en la «Revista de Derecho Político».

27. Según los datos recogidos por Julián Santamaría («El sistema de partidos y la consolidación de la democracia en España», ponencia presentada al «Primer encuentro italo-español: Dos sistemas a debate», Madrid, noviembre de 1983; p. 12), en base a la evolución de la «intención del voto» realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas entre diciembre de 1979 y junio de 1982, el momento en el que parece producirse una inflexión decisiva es marzo de 1981: es entonces cuando desciende espectacularmente la proporción de los indecisos, de los que no contestan y de los abstencionistas, cuando comienza a descender la intención de voto a UCD y cuando, en fin, comienza a crecer de forma irreversible la del PSOE.

CUADRO 4

Comportamiento electoral en 1982 de los abstencionistas de 1979

(En porcentajes)

	<i>Abstencionistas de 1979</i>	
	<i>Todos los abstencionistas</i>	<i>Abstencionistas que votaron en 1982 *</i>
AP	5	11
UCD	1	3
CDS	—	—
PSOE	29	66
PCE	2	5
Otros	6	15
Abstención	53	
No contesta	4	
(N)	(632)	(275)

* En consecuencia, sin incluir en la base de los porcentajes a los que se abstuvieron en 1982 y a los que no contestaron.

FUENTE: Véase la nota 21.

yoría de electores con derecho a voto al menos desde 1977, puesto que el 76 % de ellos tenía 25 o más años, mientras que los «nuevos electores», esto es, los que en 1979 carecían del requisito de la edad mínima para votar, supusieron sólo un 8 % de entre los votantes socialistas (cuadro 5). Para AP, estas categorías se invierten ligeramente, dado que los «nuevos electores» fueron el 7 % y los «movilizados» alcanzaron sólo el 4 %, de entre los que el 72 % tenía 25 o más años, por lo que es tam-

CUADRO 5

Tipología de los electores del PSOE y de AP según su comportamiento electoral en 1979

(En porcentajes)

	<i>PSOE</i>	<i>AP</i>
Electores «fieles» ¹	51	33
Electores «transferidos» ²	31	56
Electores «movilizados» ³	10	4
«Nuevos electores» ⁴	8	7
(N)	(1973)	(852)

1. Votaron al mismo partido en 1979 y 1982.
2. Votaron a partidos distintos en 1979 y 1982.
3. Se abstuvieron en 1979.
4. Votaron por vez primera en 1982.

bién probable que llegaran a votar en las primeras elecciones democráticas. No hace falta añadir, por lo demás, que este esquema, extremadamente simplificado, ha debido sufrir variaciones importantes en función de la fuerza relativa de los partidos en los diversos distritos y de sus posiciones en los subsistemas regionales de partidos. Así, por ejemplo, un detenido estudio regional sobre el caso gallego ha desarrollado la hipótesis de que el PSOE habría sido el principal movilizador del voto tradicionalmente abstencionista, es decir, del voto de los electores que nunca habrían acudido a las urnas en ninguna de las consultas celebradas hasta la de octubre de 1982, mientras que AP habría conseguido atraerse los votos que UCD habría ido perdiendo desde 1977 en favor de la abstención electoral, esto es, los votos procedentes de esa abstención que aparece básicamente caracterizada como el paso previo para transferir a AP los concedidos en consultas anteriores a otros partidos, sobre todo a UCD.²⁸

Ahora bien, resulta igualmente destacable que el nivel de participación se alcanzara no sólo *por* los procesos de cambio de voto comenzado en 1979, sino también *pese a* la magnitud de la transferencia de voto realizada en la misma convocatoria de 1982. Casi siete millones y medio de electores modificaron su opción partidista de 1979, y lo hicieron además sin solución de continuidad, de modo que no llegaron a utilizar el escalón intermedio de un comportamiento abstencionista. Hubo, naturalmente, algunos porcentajes de abstención que pueden interpretarse en ese sentido de acoger a quienes resultaba inviable o difícil transferir su voto a un nuevo partido y no querían seguir apoyando al que votaron en 1979: por ejemplo, el 14 % del electorado del PSA, el 6 % del de UCD y el 8 % del de Fuerza Nueva se abstuvieron en 1982. Similarmente, cerca de la mitad de los abstencionistas de 1982 que habían votado en 1979, lo hicieron a UCD. Pero se comprende que no son porcentajes significativos. Sí lo son, en cambio, el 56 % de los votantes de AP y el 31 % de los del PSOE, que trasvasaron sus votos fundamentalmente desde UCD y FN en el primer caso, desde PCE y UCD en el segundo. La excepcionalidad de las elecciones de 1982 se evidenciaba de nuevo al compatibilizar una tasa de volatilidad electoral excepcionalmente alta, que casi quintuplica la media europea de la segunda postguerra,²⁹ con una participación electoral que no sólo no disminuye el nivel de la anterior convocatoria, sino que lo supera en unos términos porcentuales desconocidos entre los países europeos. Es probable que esa compatibilización haya sido facilitada por la juventud del sistema de partidos

28. Cfr. José A. PORTERO MOLINA, Ramón MAÍZ SUÁREZ y Roberto BLANCO VALDÉS: *Las elecciones generales de 1982 en Galicia* (Santiago: Universidad de Santiago de Compostela, 1983), pp. 189 ss.

29. Cfr. Mogens N. PEDERSEN: *Changing patterns of electoral volatility in European party systems, 1948-1977: Explorations in explanation*, en Daalder y Mair (eds.), *Western european party systems*, cit., pp. 34 ss.; VALLÈS: *Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982*, cit., p. 227, y J. BLONDEL y E. ESEVERRI: *The Spanish general election of 1982*, en «Electoral Studies», 2 (1983), p. 77.

y la escasa identificación partidista de la mayoría de los electores. En efecto, dado que no ha habido tiempo para establecer vínculos duraderos entre los partidos y sus votantes, que requerirían hipotéticamente el transcurso de al menos una generación, los alineamientos entre los partidos y sus clientelas no habrían podido estabilizarse o, en la terminología de una obra ya clásica, «congelarse», favoreciendo, en suma, la volatilidad potencial e inmediata del electorado de una consulta a otra.³⁰ Por razones similares, otro conjunto de motivos apuntaría a la naturaleza de los partidos políticos españoles, dotados de una mínima afiliación, caracterizados por sus deficientes relaciones con la sociedad civil y cuyos vínculos con el electorado eran lo suficientemente débiles como para no presumir la sólida y duradera lealtad de sus votantes, que, además, lo eran sólo desde hacía unos pocos años. De esa forma, la modificación de las preferencias electorales en virtud de determinadas circunstancias, como las que concurrieron en 1982, no se vio dificultada por la fidelidad del electorado hacia sus partidos, que acaso hubiera necesitado en otros contextos políticos la fase intermedia de la abstención antes de modificar su identificación partidista y de consumir su transferencia de voto.³¹

3. *La percepción de las elecciones y la alternancia política*

En tercer lugar, la disminución del abstencionismo en las elecciones de 1982 abarca una numerosa serie de factores de naturaleza diversa, pero confluyentes en la competición partidista, los resultados electorales y la alternancia política. Como se sabe, son abundantes las discusiones que establecen una relación directa entre una elevada participación y una situación política caracterizada por un cierto equilibrio de fuerzas entre los principales partidos, la incógnita de la distribución de las preferencias de los votantes y el cambio sucesivo de los Gobiernos. Se trata de una especie de condiciones *a senso contrario*, puesto que la abstención electoral es frecuentemente explicada con referencias a las percepciones de los ciudadanos sobre la desigualdad existente entre los partidos, la ausencia de opciones políticas mínimamente relevantes y la razonable certeza con la que se conoce de antemano a los ganadores o a los perdedores.

Las elecciones de 1982 tampoco carecieron de algunas peculiaridades a este respecto. No deja de ser sintomático, por ejemplo, que uno

30. Cfr. Seymour M. LIPSET y Stein ROKKAN: *Party systems and voter alignments* (Nueva York: Free Press, 1967); sobre el sistema de partidos español que surgió de las elecciones de 1977 y 1979, cfr. Richard GUNTHER, Giacomo SANI y Goldie SHABAD: *Spain after Franco: The making of a competitive party systems* (de próxima publicación en Berkeley: University of California Press).

31. Cfr. VALLÈS: *Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982*, cit., pp. 233-234; y, en general, José R. MONTERO: *Partidos y participación política: Algunas notas sobre la afiliación política en la etapa inicial de la transición española*, en «Revista de Estudios Políticos», 23 (1981), pp. 33-72.

de cada tres entrevistados en un sondeo postelectoral pensara que la razón de que hubiera aumentado la participación estuviese en el acuerdo de los españoles con la democracia y en su condena al golpismo, y que otro tercio se acogiera a la de la necesidad de que hubiese un Gobierno fuerte, formado por un solo partido y apoyado en una mayoría suficiente.³² Se confirmaba así tanto su carácter doblemente plebiscitario como la dimensión cualitativa atribuida al abstencionismo, que supusieron, obviamente, una diferenciación clave con las elecciones de 1979 y con no pocas de las celebradas durante el mismo período en los países europeos.³³ Por eso resulta del todo lógico que tres de cada cuatro entrevistados piense que hay más esperanza entre los españoles después de las elecciones, y que otra mayoría de dos tercios opine que los resultados electorales han sido positivos o muy positivos, una cuarta parte se refugie en la categoría de «regulares», y sólo el 12 % exprese su convicción de que han sido negativos o muy negativos.³⁴ Algunos de los motivos subyacentes tras estas opiniones se hallan recogidos en el cuadro 6,

CUADRO 6

Consecuencias positivas y negativas de las elecciones de 1982

	<i>Porcentaje *</i>	
1. Existencia de mayoría suficiente para gobernar	39	
2. Clarificación de posiciones políticas	24	
3. Existencia de oposición sólida	7	
(Consecuencias positivas)		70)
1. Desaparición virtual de las posiciones de centro	12	
2. Peligrosa mayoría de izquierda	11	
3. Marginación de otras alternativas	7	
(Consecuencias negativas)		30)
(N)	(1599)	

* Se han excluido de la base de los porcentajes a los que no contestan, que supusieron un escaso 5 %.

FUENTE: Adaptado de Francisco J. NAVARRO BOTELLA y otros: *Las elecciones generales de 1982. Opiniones y actitudes políticas de los españoles* (Madrid: Fundación Friedrich Ebert, 1983), p. 140.

32. Cfr. Francisco J. NAVARRO BOTELLA y otros: *Las elecciones generales de 1982. Opiniones y actitudes políticas de los españoles* (Madrid: Fundación Friedrich Ebert, 1983), pp. 145-147.

33. Como ha escrito Vallès (*Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982*, cit., p. 226), ese doble carácter plebiscitario suponía, de un lado, «plebiscito de voluntad democrática frente a la amenaza golpista, y [de otro] plebiscito de legitimación del PSOE frente a los intentos de descalificación con la alusión retórica a la incompatibilidad de un presunto modelo de sociedad socialista contra-puesto al establecido en la Constitución».

34. NAVARRO BOTELLA y otros: *Las elecciones generales de 1982*, cit., pp. 147 y 137.

en el que sobresale de nuevo la elevada proporción de quienes enfatizan la existencia de una mayoría suficiente y la consiguiente simplificación del sistema de partidos, tal como son percibidas por el electorado; en justa contrapartida, los efectos negativos que se subrayan hacen referencia a la peligrosidad de aquella mayoría y a la acaso inevitable marginación del centro y de otras fuerzas políticas de la izquierda.³⁵ En otro orden de cosas, el cuadro 7 recoge las razones aducidas por los

CUADRO 7

Razones escogidas por los abstencionistas de 1979 para votar en 1982, según partido votado

(En porcentajes)

	PSOE	AP	Total o
Derecho a votar	34	55	38
Producir un cambio	37	5	26
Muchas cosas en juego	8	14	12
Posibilidad de victoria socialista	18	13	11
Afirmar la democracia	4	11	8
Otras razones	4	5	5
(N)	(167)	(33)	(256)

* La diferencia en el número de casos entre los 200 votantes seleccionados y los 256 de esta columna se debe a los abstencionalistas que votaron en 1982 a otros partidos.

movilizados electoralmente, esto es, por quienes se abstuvieron en 1979 y votaron en 1982 al PSOE y a AP. Aunque la relativa inconsistencia de sus resultados cuestiona la técnica de solicitar a los entrevistados que expliquen su propio comportamiento, sobre todo mediante opciones prefijadas en un cuestionario,³⁶ su distribución no se aparta de la esperada. Al margen de ese «derecho a votar» escogido por quienes ya lo tenían en 1979, que sugiere su dimensión justificatoria para unos y su descu-

35. Lógicamente, estos juicios se corresponden con los partidos votados en 1982. Así, por ejemplo, el 66 % de los votantes del PSOE destacó la existencia de una mayoría suficiente, y el 22 % de los de AP lo hizo sobre la oposición; el 57 % de los votantes de UCD y el 45 % de los del CDS se lamentaron por la desaparición de las posiciones de centro; el 33 % de los votantes del PCE se quejó de la marginación de las alternativas de la izquierda, y, en fin, la totalidad de los votantes de Fuerza Nueva y el 33 % de los de AP juzgaban peligrosa la mayoría de izquierdas surgida de las elecciones (cfr. NAVARRO BOTELLA y otros: *Las elecciones generales de 1982*, cit., p. 144).

36. Por lo que hace a las preguntas relacionadas con el abstencionismo, véase Alain LANCELOT: *L'abstentionnisme électoral en France* (París: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques / A. Colin, 1968), p. 154.

brimiento para los que con anterioridad se habían marginado acaso del mundo político, es lógico que los movilizados por el PSOE se manifiesten mayoritariamente en torno al *slogan* de la campaña y a lo que perciben como sus consecuencias, así como que casi una cuarta parte de los movilizados por AP exprese su prevención frente a aquéllas.

La posibilidad de efectuar el recambio del partido en el Gobierno, sugerida por los votantes en sus percepciones políticas, funcionó también como un importante factor de movilización electoral. Sin necesidad de circunscribirlo a una mera reacción contra la descomposición de UCD en los meses previos a las elecciones o a la imagen de opción alternativa entre el PSOE y AP que se presentó durante la campaña, la competición partidista y la alternancia política son generalmente consideradas como elementos movilizadores del electorado. «Entre los estudiosos de la participación electoral, parece existir un amplio acuerdo en lo relativo a que los niveles crecientes de competición partidista deberían hallarse asociados con una mayor participación electoral.»³⁷ «Manteniéndose igual otras cosas, cabría esperar que la participación sea alta cuando las posibilidades de que la oposición suplante al gobierno parezcan grandes, que sea baja cuando las posibilidades parezcan escasas.»³⁸ En cuanto «reglas» del comportamiento colectivo, ambas no pueden por menos que tener problemas operativos o conocer importantes excepciones. Para empezar, los mismos autores que las formulan, bien que rodeadas de precauciones, reconocen las dificultades de llegar a un acuerdo sobre el significado de la «competitividad» en contextos políticos pluripartidistas. En el español de octubre de 1982, es probable que la percepción de los electores redujera el abanico de opciones ofrecidas a una competición alternativa entre el PSOE y AP-PDP, ratificando así la inviabilidad a corto plazo de las situaciones de UCD y del PCE y efectuando una simplificación del mapa político que habría funcionado como un factor movilizador.³⁹ Y es también probable que, dada la relativa certeza existente sobre el triunfo socialista, las percepciones de los votantes sobre los resultados de las elecciones confirieran a éstas unas dosis de incertidumbre mayores de las reales, sumando un nuevo estímulo para la participación. De esta forma, no sólo desaparecería lo que podría haber operado como un elemento disuasorio del voto para un sector del electorado, sino que a ello se le añadía incluso un factor adicional de movilización, constituido por la posibilidad de cambiar al partido en el Gobierno. En los países europeos, su vinculación con el crecimiento de la participación electoral aparece confirmada, como señala Crewe,⁴⁰ por los casos de Irlanda en 1932, Suecia en 1948 y Gran Bretaña en febrero de 1974, a los que cabría añadir el de España en 1982; pero sus excepciones, demasiado numerosas como para validar una regla general, in-

37. POWELL: *Voting turnout in thirty democracies*, cit., p. 19.

38. CREWE: *Electoral participation*, cit., p. 256.

39. Cfr. VALLÈS: *Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982*, cit., p. 226.

40. Cfr. CREWE: *Electoral participation*, cit., pp. 256-257.

cluyen los de Gran Bretaña en 1964, Francia en 1958 y 1981 y Portugal en 1983, a los que cabría sumar de nuevo el de España en 1979, puesto que el aumento de la abstención vino entonces acompañado, en una consulta verdaderamente importante para la consolidación del nuevo sistema democrático, por las fuertes expectativas de ucedistas y socialistas, que fueron dilucidadas a favor de UCD por menos de cinco puntos porcentuales de diferencia en la distribución de las preferencias electorales.

Ocurría además que en la convocatoria de 1982 la sustitución del partido gubernamental se realizaba con la presencia de dos factores complementarios que habrían asimismo de incidir en el nivel de la participación. De un lado, el acceso al Gobierno del principal partido de la oposición tenía una dimensión histórica de la que carecía la mayoría de los supuestos europeos de alternancia política. Porque no se trataba sólo de que un partido de la izquierda llegara al poder tras un largo período de tiempo, sino de que lo consiguiera por primera vez desde 1936 y tras el paréntesis impuesto por una guerra civil y una larga dictadura. Sin duda, esta especial vertiente hubo de reforzar el impulso movilizador que pueden tener por sí mismas las percepciones de los electores sobre las posibilidades de la alternancia, especialmente cuando amplios sectores de votantes sintonizaban con los principales motivos desplegados por el PSOE a lo largo de la campaña y cuando la figura de su líder, Felipe González, gozaba de una aceptación indiscutible incluso entre los votantes de formaciones políticas rivales.⁴¹ Y ocurría también, de otro lado, que los incentivos de la participación electoral no se limitaban a los votantes del partido vencedor, sino que se expandían hacia el núcleo «duro», en el supuesto de que no lo hubiera, del electorado de UCD, que acaso tenía la última oportunidad para evitar la desaparición de su partido, y sobre todo hacia los votantes de AP-PDP, que, en el peor de los casos, podrían convertir a la coalición en la nueva oposición, suplantando a la que en condiciones normales hubiera correspondido a UCD. De esta forma, la incentivación de la participación en general y del voto a AP en particular no se monopolizaba en su antagonismo electoral hacia el PSOE, sino que se diversificaba para incluir entre sus objetivos a UCD, a la que podría llevar a ocupar la posición minoritaria que AP pretendía precisamente abandonar.

41. Cfr. GUNTHER: *A preliminary analysis of the 1982 Spanish party-system realignment*, cit., pp. 27 ss.



¿Normalidad o excepcionalidad?: Para una tipología del sistema de partidos español, 1977-1982*

Antonio Bar Cendón
Profesor Titular de Derecho Político
Universidad de Zaragoza

* Una versión más reducida de este trabajo fue presentada como una ponencia al «II Colloqui de Sociologia Electoral», celebrado en Barcelona en febrero de 1984. Los datos empíricos utilizados en la elaboración de este trabajo están tomados, mientras no se indique otra cosa, de los estudios números 1137, 1138, 1141, 1157, 1165, 1183, 1327, 1340, 1346 y 1351, del Centro de Investigaciones Sociológicas de la Presidencia del Gobierno. Agradezco a este centro y, especialmente, a Pilar Alcobendas las facilidades dadas para la realización de esta investigación.



I. INTRODUCCIÓN

Las concepciones más tradicionales sobre los sistemas de partidos europeos, que comenzaron a proliferar a partir de los años 60, han tendido a considerar éstos como elementos estables, cristalizados, cuya permanencia y estabilidad se ha prolongado a lo largo del tiempo, sin experimentar cambios sustanciales en los sucesivos procesos electorales. Y ello, aun, con independencia de los cambios más o menos importantes que se hayan podido producir en el seno de la sociedad sobre la que actúan.

Es así como Rokkan sostenía al final de esa década que «el sistema de partidos de los años sesenta refleja, con pocas pero significativas excepciones, las estructuras y escisiones sociales de los años veinte».¹ Y, en la misma dirección, Rose y Urwin confirmarían con datos empíricos esta afirmación al decir, años más tarde, que «la fuerza electoral de la mayoría de los partidos de las naciones occidentales ha cambiado muy poco desde la guerra mundial, de elección a elección, de década a década, o en la vida de una generación».²

Sin embargo, los estudios más recientes en este campo vienen a demostrar que, si bien el cambio no ha sido muy radical, los sistemas de partidos han experimentado realmente ciertas variaciones, más perceptibles a partir precisamente de los años 60, lo cual impide su consideración como estructuras absolutamente estables o cristalizadas. Ya a comienzos de los años 70, Rae formularía su *fractionalization index*,³ el cual, a pesar de las fuertes críticas recibidas con posterioridad,⁴ estimo

1. En S. M. LIPSET, S. ROKKAN (eds.): *Party Systems and Voter Alignments* (New York: Free Press, 1967), p. 50.

2. R. ROSE, D. URWIN: *Persistence and Change in Western Party Systems since 1945*, «Political Studies», 18 (1970), pp. 287-319.

que ha sido —y es— de gran utilidad, tanto para comprobar, como para medir el cambio que efectivamente se ha ido produciendo en los sistemas de partidos europeos. Sin embargo, ha sido más recientemente cuando la elaboración de categorías analíticas más perfectas ha permitido llegar a una más exacta percepción y análisis del cambio producido. En este sentido, el trabajo de Pedersen y la formulación de su índice de volatilidad, como «el cambio neto en el sistema electoral de partidos, resultante de la transferencia del voto individual»,⁵ constituye la aportación más importante a este campo de los últimos años. Aplicando este índice, Pedersen nos muestra cómo los sistemas de partidos europeos han experimentado importantes variaciones entre los años 1948-1977, que son más acentuadas en el período 1969-1977, tanto en el sentido del aumento de la volatilidad electoral, como en el sentido de su disminución, según los casos. Todo lo cual supone, obviamente, la producción de importantes cambios en el sistema de partidos.

En similar sentido se han manifestado también otros autores,⁶ y hoy en día la concepción de los sistemas de partidos como elementos cristalizados y estructurados según el sistema de relaciones confrontacionales (*cleavage structures*) establecido en momentos muy anteriores, según la visión de Rokkan, es comúnmente rechazada por la práctica totalidad de la doctrina.⁷ En definitiva, en términos de Maguire, se puede afirmar que, aunque los alineamientos tradicionales son aún visibles, si bien ahora tienen un carácter más débil, «no cabe duda alguna de que la estabilidad electoral que caracterizó a los sistemas de partidos europeos en el período postbélico y aún después, ha dado paso más recientemente a una situación de mayor cambio e inestabilidad. Y no sólo ha afectado este cambio a un mayor número de países, sino que también se ha generalizado en términos de número y variedad de partidos afectados».⁸

3. D. W. RAE: *Leyes electorales y sistemas de partidos políticos* (Madrid: Citep, 1971).

4. Véase al respecto G. SARTORI: *Partidos y sistemas de partidos*, I (Madrid: Alianza, 1980), pp. 358 y ss.

5. M. N. PEDERSEN: *The dynamics of European party systems: Changing patterns of electoral volatility*, «European Journal of Political Research», 7 (1979), pp. 1-26.

6. A. ZUCKERMAN, M. I. LICHBACH: *Stability and change in European electorates*, «World Politics», 29 (1977), pp. 523-551; S. B. WOLINETZ, *The transformation of Western European party systems revisited*, «West European Politics», 2 (1979), pp. 4-28.

7. Véanse en este sentido: O. BORRE: *Electoral instability in four Nordic Countries*, «Comparative Political Studies», 13 (1980), pp. 141-171; H. DAALDER: *The comparative study of European parties and party systems: An overview*, pp. 1-28; P. MAIR: *Adaptation and control: Towards an understanding of party and party system change*, pp. 405-430; G. SJOBLOM: *Political change and political accountability: A propositional inventory of causes and effects*, pp. 369-404, los tres últimos en H. DAALDER, P. MAIR (eds): *Western European party systems: Continuity and change* (London: Sage, 1983).

8. M. MAGUIRE: *Is there still persistence? Electoral change in Western Europe, 1948-1979*, en H. DAALDER, P. MAIR (eds.), *op. cit.*, pp. 67-94.

Tratando, pues, de concretar las manifestaciones reales de estos cambios, que se ocultan bajo los índices o categorías analíticas, se puede concluir, con Pedersen,⁹ que las más importantes serían las siguientes: *a*) el aumento en el número de partidos en competición, *b*) el cambio en la distribución de la fuerza electoral, y *c*) la alteración de las relaciones entre los partidos y los votantes, la cual se detecta en algunos países como una tendencia hacia la debilitación de la identificación partidaria, como un incremento en la frecuencia de la participación política no convencional y como una defección de grandes proporciones del electorado de los viejos partidos que se trasvasa a nuevos partidos, los cuales no son fácilmente clasificables ni como partidos de masas tradicionales, ni como *catch-all parties*, en los términos de Kirchheimer.¹⁰

Pero, si todo esto es cierto en lo que hace referencia a los sistemas de partidos occidentales de Europa, los cuales forman parte de sistemas políticos democráticos y pluralistas que cuentan, como mínimo, con más de cuarenta años de antigüedad, en lo que se refiere a España, cuya última experiencia democrática, tras más de cuarenta años de dictadura, apenas cuenta con siete años de vida, se hace paradigmático. El sistema de partidos español, tras las tres elecciones generales o parlamentarias celebradas en esta nueva etapa democrática y varias otras de carácter parcial, regionales y locales, manifiesta una extrema inestabilidad y falta de consolidación, la cual se expresa con toda su contundencia en los aspectos anteriormente mencionados: *a*) cambio en el número de partidos, con la desaparición de unos y el surgimiento de otros, importantes todos ellos por su tamaño y representación parlamentaria; *b*) cambio en la fuerza electoral de los partidos, que afecta también a los grupos más importantes; *c*) cambios radicales en los niveles de participación electoral, no sólo entre las elecciones generales y los procesos electorales parciales, sino entre las mismas elecciones generales, lo que demuestra que son muchos los indecisos, que deciden su voto y el acto mismo de votar a última hora; y *d*) extrema debilidad de los vínculos partido-electorado, la cual se manifiesta en España, principalmente, en la frecuencia y cantidad de la transferencia de voto y en los bajísimos niveles de afiliación partidaria, pues es casi ridículo tratar de referirse también a otros indicadores como la identificación partidaria, sustancialmente inexistente, dada la juventud poco menos que lactante de nuestro sistema de partidos. Pero, si esta inestabilidad puede ser considerada como normal en un sistema de partidos joven, en pleno proceso de formación, como lo es, por lo tanto, el español, lo que resulta verdaderamente excepcional, en términos comparativos, es el grado y acentuación de la misma según todos los indicadores analíticos, teniendo como punto de referencia las situaciones transicionales similares experimen-

9. M. N. PEDERSEN, *op. cit.*

10. O. KIRCHHEIMER: *The transformation of Western European party systems*, en J. LA PALOMBARA, M. WEINER (eds.): *Political Parties and Political Development* (Princeton: U. Press, 1966), pp. 177-200.

tadas por varios países europeos a su salida, por una u otra vía, de períodos también dictatoriales más o menos largos.

II. UNA CARACTERIZACIÓN DESCRIPTIVA

Si tratásemos de caracterizar globalmente al sistema de partidos español, desde un punto de vista puramente descriptivo, habría que comenzar, pues, por resaltar su juventud. El sistema de partidos actual nace sólo unos pocos meses antes de las primeras elecciones generales de esta nueva etapa, que tuvieron lugar en junio de 1977, cuando comienzan a ser legalizados los primeros partidos políticos, tras largos años de suspensión decretada por la dictadura franquista, siendo las legalizaciones más significativas entonces la del PSOE, en febrero de 1977, y la del PCE, en abril del mismo año. El período dictatorial supuso, pues, la desaparición de la práctica totalidad de los viejos partidos de la época republicana, y de las más de doscientas siglas de partidos políticos que poco antes de aquellas primeras elecciones llegaron a legalizarse,¹¹ solamente cuatro o cinco podían jactarse de ser la continuación de grupos ya existentes con anterioridad a la dictadura del general Franco; todos los demás habían surgido en la clandestinidad en los últimos años de la dictadura, o inmediatamente después de la muerte del dictador. Entre los de ámbito nacional, en la izquierda, solamente el PSOE y el PCE contaban con más de cuarenta años de antigüedad, si bien ambos habían experimentado importantes cambios en sus planteamientos ideológicos y estratégicos y, sobre todo el primero, en su élite dirigente, lo que les hacía —y les hace— ser muy diferentes con respecto a sus orígenes y, en definitiva, también muy nuevos en muchos de sus aspectos. En la derecha y en el centro todos los partidos fueron de reciente creación: tanto la UCD, como AP y los grupos que con ella se coaligarían, surgieron con motivo de las elecciones de 1977 y poco tiempo antes de las mismas; si bien, por el contrario, en estos últimos partidos se destaca una gran continuidad en su élite dirigente, y aun en sus bases, con respecto a la clase política del régimen franquista.

Pero, al lado de su juventud y, en parte, como consecuencia de la misma, el sistema de partidos español viene caracterizado también por su falta de consolidación, la cual se ha manifestado con toda su contundencia en el verdadero vuelco a la situación política que produjeron las últimas elecciones generales, de octubre de 1982. Vuelco que, no sólo ha significado el triunfo mayoritario —y en solitario— del PSOE, por primera vez en la historia de España, sino que ha supuesto también la práctica desaparición del centro político —la UCD—, que se encontraba en el poder —y que hoy está ocupado por una amalgama de pequeños

11. Véase una enumeración de ellos en J. DE ESTEBAN, L. LÓPEZ GUERRA: *Las elecciones legislativas del 1 de marzo de 1979* (Madrid: CIS, 1979), pp. 89-93, y en M. MARTÍNEZ CUADRADO: *El sistema político español y el comportamiento electoral regional en el Sur de Europa* (Madrid: ICI, 1980), pp. 234-240.

grupos en busca de cohesión—, y la reducción de la competición política a una virtual confrontación bilateral izquierda-derecha, representadas ambas por el PSOE y AP (y sus fuerzas coaligadas), respectivamente, al haber aumentado también considerablemente su voto este último grupo político.

En este sentido, ya en 1981, cuando tras las segundas elecciones generales, de marzo de 1979, el sistema de partidos español daba aparentemente la sensación de caminar hacia una cierta consolidación y algunos autores comenzaban a realizar caracterizaciones tipológicas del mismo en base a ello, tanto en España,¹² como desde perspectivas foráneas,¹³ sostuve que las características de la estructura del sistema político en general y las propias del sistema de partidos no permitían incluir a éste en ninguno de los modelos tipológicos al uso, como si se tratase ya de una estructura consolidada, y a penas permitían realizar una descripción de su contenido y de las condiciones de su funcionamiento.¹⁴ Por el contrario, en mi opinión, el relativamente bajo grado de cambio electoral registrado entre las dos primeras elecciones, que daba toda una apariencia de estabilidad, no debía hacer caer en el error de exagerar esta apreciación, pues «por una parte —decía—, fue muy corto el espacio de tiempo transcurrido entre ambas y, por otra, están aún en ebullición las circunstancias que determinaron y que condicionan al sistema de partidos y al propio sistema político, y ello, si no en el segundo, sí es posible que determine cambios en el primero».¹⁵

Así, caractericé entonces al sistema de partidos español como un sistema joven, en pleno período de formación, débil y no consolidado; características que, sobre todo la última, estimo que pueden seguir siendo predicadas ahora, quizá con más razón aún, tras las terceras elecciones generales, de octubre de 1982, por los motivos que analizo más adelante. Y esta debilidad y falta de consolidación, como sostuve entonces, viene determinada por las siguientes circunstancias:¹⁶

1. La corta historia de algunos de los partidos más importantes del sistema, a la que me he referido anteriormente.

2. La falta de consolidación orgánica y de programa ideológico perfectamente definido y diferenciado de los partidos. El paradigma de ello lo constituye precisamente la UCD, que en cinco años ha pasado del Gobierno a la autodisolución, esta última acordada en febrero de 1983, tras el estruendoso fracaso conseguido en las elecciones de 1982. Pero es éste un defecto que se produce en mayor o menor medida, y en cada uno de

12. M. RAMÍREZ: *Aproximación al sistema de partidos en España, 1931-1981*, en S. CASTILLO (ed.): *Estudios sobre Historia de España* (Madrid: UIMP, 1981), pp. 211-225.

13. G. SARTORI: *op. cit.*, p. 210.

14. A. BAR: *El sistema de partidos en España: Ensayo de caracterización*, «Sistema», 47 (1982), pp. 3-46.

15. *Ibid.*, p. 46.

16. Véase un análisis más detenido de ellas en el mencionado trabajo, pp. 17-44.

sus aspectos, en la práctica totalidad de los partidos importantes del sistema.¹⁷

3. Los modos de actuar arcaicos en el seno de los partidos. Lo que significa la presencia de un cierto clientelismo, o «amiguismo», o, en otras palabras, la preeminencia de los criterios subjetivos sobre los objetivos en la selección de las élites, y una acentuada tendencia a su estabilidad y burocratización.

4. El temor o desconfianza de la población hacia los partidos políticos, determinado tanto por circunstancias de tipo histórico —como la represión realizada contra los militantes y simpatizantes políticos, o la desmovilización provocada, de períodos anteriores—, como por circunstancias de tipo estructural —falta de tendencia al asociacionismo del pueblo español.¹⁸ Factor que lleva consigo la existencia de unos bajísimos niveles de afiliación partidaria, que apenas rozan el 6 % de la población, porcentaje muy inferior al 15 % en que se estima la media de afiliación partidaria en Europa;¹⁹ la emergencia de otros canales y formas participativas —asociaciones vecinales, ecologistas, pacifistas, etc.—, aunque también de escaso eco popular; y, desde luego, la práctica ausencia de vínculos estables de identificación partidaria, más allá de una cierta persistencia —incluso intergeneracional— de las simpatías genéricas por la izquierda o por la derecha.²⁰

5. La gran dificultad para el establecimiento de relaciones estables o de coalición entre los partidos, excepción hecha de la derecha parlamentaria, donde se ha notado menos este fenómeno. Problema éste que ha tenido mayor importancia tras las dos primeras elecciones generales, debido a la exigua mayoría de la UCD, y que viene determinado principalmente por: a) la distancia ideológica relativamente grande existente entre los partidos importantes del sistema capaces de formar Gobiernos mayoritarios (véase Tabla 8.2); b) la falta de consolidación interna de los partidos y la ausencia de identificación con un electorado estable suficientemente amplio, lo que provoca el que éstos se encuentren a la búsqueda de su diferenciación y de la configuración de un espacio político propio, capaz de representar adecuadamente a los respectivos grupos o coaliciones sociales; y c) la regulación constitucional de las relaciones Gobierno-Cortes, que permite la existencia de Gobiernos minori-

17. Para una descripción detallada de los partidos políticos más importantes del sistema, véase J. DE ESTEBAN, L. LÓPEZ GUERRA: *Los partidos políticos en la España actual* (Barcelona: Planeta, 1982).

18. Véanse al respecto A. BAR: *La participación política en España: Análisis de dos factores determinantes*, «Revista de Estudios Políticos», 23 (1981), pp. 211-231; y A. BAR: *Los factores sociodemográficos de la participación política en España*, «Revista de Estudios Políticos», 27 (1982), pp. 171-190.

19. A. BAR: *La participación... y Los factores...*, *cit.*; J. R. MONTERO: *Partidos y participación política*, «Revista de Estudios Políticos», 23 (1981), pp. 33-72; S. BARTOLINI: *The membership of mass parties*, en H. DAALDER, P. MAIR (eds.), *op. cit.*, pp. 177-220.

20. J. M. MARAVALL: *La política de la transición, 1975-1980* (Madrid: Taurus, 1981).

tarios, sin forzar a los partidos a buscar y crear coaliciones mayoritarias.²¹

Pero, junto a estas cinco características o factores determinantes de la debilidad e inestabilidad del sistema de partidos español, se pueden añadir otras dos, que completan su caracterización descriptiva y que contribuyen también a producir ese mismo resultado:

1. Su limitado papel como sujeto activo, determinante del sistema político, lo que se deriva de la presencia en el mismo de otras fuerzas también determinantes de gran peso e importancia. Todo ello producto de las especiales circunstancias en las que se produjo la transición a la democracia en nuestro país, en cuyo proceso participaron otra serie de grupos e instituciones —entre los cuales los partidos políticos sólo fueron un elemento más—, que ha tendido a mantener su poder condicionante. El rey, las fuerzas armadas, los aparatos policiales, la burocracia, la Iglesia, junto con otros grupos sociales, han tenido un papel autónomo y su fuerza condicionante ha sido decisiva a la hora de determinar el funcionamiento del sistema político frente a unos partidos débiles, recién constituidos, carentes de consolidación interna y de vínculos sólidos y estables con su electorado. Sin embargo, es éste uno de los problemas que está hoy en vías de franca superación en la medida en que el sistema político se estabiliza y el sistema de partidos gana peso dentro del mismo.

2. La presencia de un importante subsistema de partidos regional, cuyo estudio detallado es imposible de realizar aquí y merece una consideración aparte. Cabe, sin embargo, resaltar que la importancia de este factor, por su incidencia en el funcionamiento del sistema de partidos general, se manifiesta tanto cuantitativa como cualitativamente. En el primer sentido, los partidos nacionalistas o de ámbito regional tienen un importante peso numérico en el voto total y, por lo tanto, en los escaños ocupados. En lo que se refiere al Congreso de los Diputados, obtuvieron el 7 % de los votos y 24 escaños (7 %) en las elecciones generales de 1977, el 10,30 % y 28 escaños (8 %) en las de 1979, y el 9 % y 24 escaños (7 %) en las de 1982. Porcentajes que son aún más elevados si son considerados en el ámbito exclusivo de cada Comunidad Autónoma, o si se tienen en cuenta los resultados de las elecciones a los Parlamentos regionales. Así, en lo que hace referencia a las zonas del país donde los partidos regionales o nacionalistas han obtenido sus mejores resultados, hay que resaltar que éstos han llegado a obtener la mayoría absoluta en las tres últimas consultas electorales realizadas en el País Vasco, siendo un tanto inferiores sus resultados en Cataluña, Galicia y otras regiones (véase tabla 1).

Pero, en el segundo sentido, en términos cualitativos, su importancia es, si cabe, mayor. Los partidos regionales han introducido en la confrontación política el factor nacionalismo-centralismo, que opera con

21. Sobre este tema véase J. CAPO GIOL: *La institucionalización de las Cortes Generales* (Barcelona: Universidad de, 1983).

TABLA 1

Fuerza electoral de los partidos estatales y de los regionales (%)

		1977 ¹	1979 ¹	1980 ²	1982 ¹
País Vasco	p. estatales ³	51,25	44,03	31,53	44,30
	p. regionales ⁴	35,23	50,69	64,46	54,38
Cataluña	p. estatales ⁵	66,90	68,80	51,60	68,20
	p. regionales ⁶	26,90	20,60	39,20	26,20
Galicia	p. estatales ⁷	65,29	82,20	79,80	92,87
	p. regionales ⁸	4,32	11,22	12,73	4,69

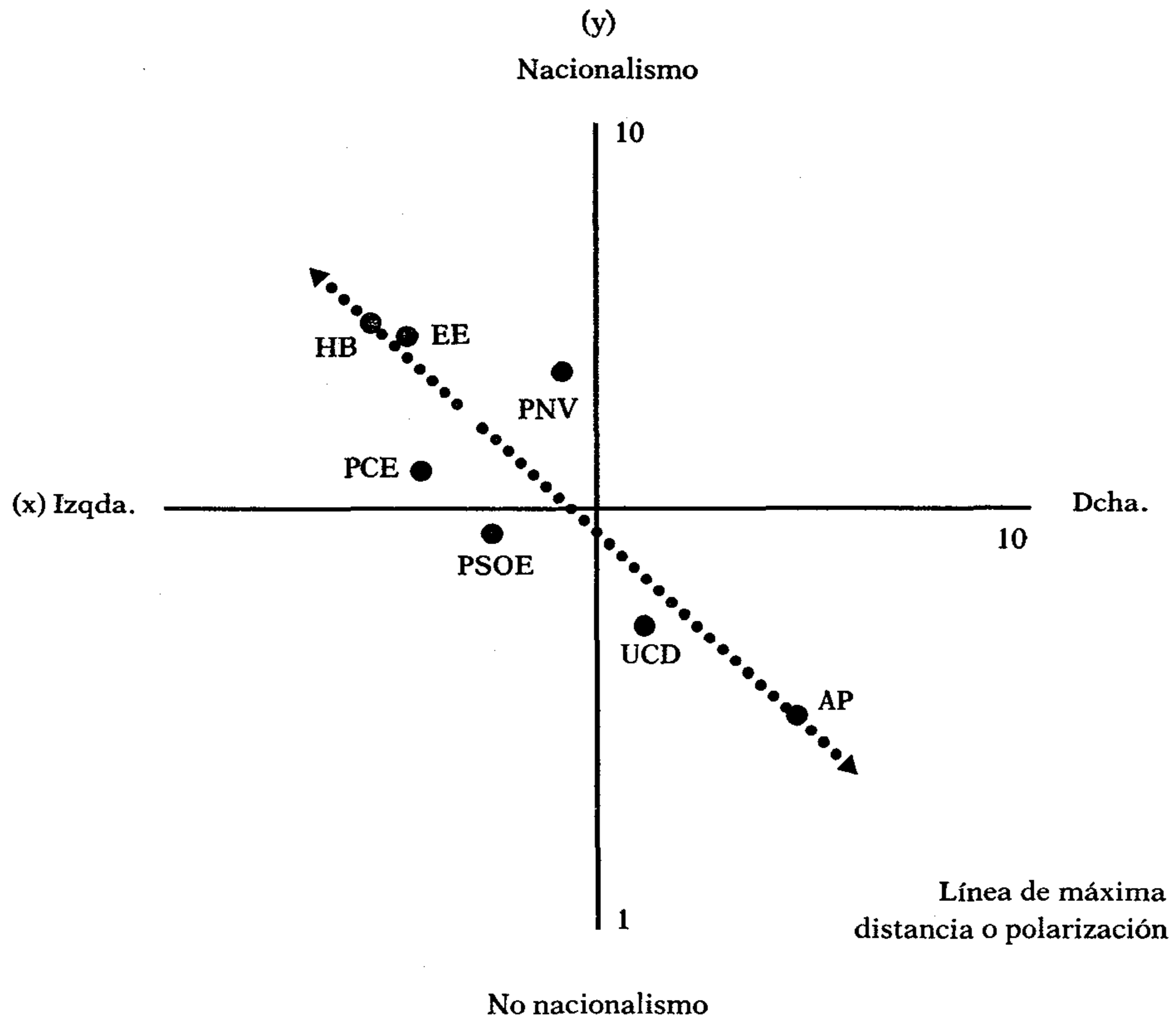
1. Elecciones a Cortes Generales.
2. Elecciones a los parlamentos regionales. Las de Galicia fueron en 1981.
3. UCD, PSOE, PCE, AP.
4. PNV, EE, HB.
5. PSC-PSOE, PSUC-PCE, CC-UCD, SC-AP.
6. CiU, ERC.
7. UCD, PSG-PSOE, AP, PCG-PCE.
8. BNPG-PSG, UG, EG, PG.

cierta independencia con respecto a la dimensión o variable clásica izquierda-derecha. Factor cuya importancia se manifiesta en la actuación de estos partidos tanto en el nivel regional como en el nivel estatal, y que convierte a algunos de ellos en verdaderos partidos antisistema, en los términos de Sartori,²² con independencia de que su ubicación ideológica pueda encontrarse tanto en la derecha como en la izquierda. Sin embargo, en algunos casos se produce una gran coincidencia entre las posiciones extremas de ambas dimensiones, izquierda-derecha y nacionalismo-no nacionalismo. Si tomamos como ejemplo el subsistema de partidos vasco (véase gráfico 1), se puede observar como en los dos extremos de la línea de máximo distanciamiento o polarización se encuentran los dos partidos que dan las cotas más altas de nacionalismo e izquierdismo, por un lado (HB), y de no nacionalismo, o centralismo, y derechismo, por otro (AP). De tal manera que se puede decir que, en el caso vasco, las posiciones más extremas de izquierda coinciden también con las posturas nacionalistas más radicales, mientras que las posiciones más derechistas vienen a coincidir con la actitud más antinacionalista o centralista. Sin embargo, en la medida en que se camina hacia el centro por la línea mencionada las posiciones varían mucho y el nivel de correlación entre nacionalismo e izquierdismo, o entre derechismo y

22. G. SARTORI: *op. cit.*, p. 167.

GRÁFICO 1

Distribución bidimensional de los partidos por el electorado en el sistema de partidos vasco



Ejes

	(x)	(y)
HB	3.2	7.4
EE	3.5	7.3
PCE	3.7	5.8
PSOE	4.3	5.4
PNV	5.1	6.9
UCD	6.0	4.9
AP	7.4	3.5

FUENTE: Elaboración propia en base a datos de F. J. LLERA RAMOS: *La estructura electoral y el sistema de partidos de las Comunidades Autónomas del País Vasco y Foral de Navarra después de las elecciones generales de 1982*, REP, 34 (1983).

centralismo, es mucho menor. Y, sin que se pueda precisarlo aquí con todo detalle, el mismo fenómeno tiende a producirse en las otras regiones donde el problema nacional está más arraigado: Cataluña y Galicia (me refiero solamente a partidos con representación parlamentaria o muy cercanos a haberla obtenido, no a grupos puramente marginales, donde las variaciones son mayores).

Por otra parte, la intensidad de la cuestión regional ha determinado que en la mayoría de los casos los propios partidos de ámbito estatal tiendan a presentarse en las Comunidades Autónomas más problemáticas como verdaderos partidos nacionalistas, bien convirtiendo su estructura interna en una estructura federal, que ofrezca la apariencia de que las secciones regionales actúan con toda autonomía, como partidos prácticamente independientes con respecto a los órganos centrales del partido, bien entrando en alianzas o coaliciones estables con partidos auténticamente regionales de definición ideológica similar, en aquellas regiones donde su implantación es demasiado débil o inexistente.²³ Y, en fin, los resultados de las confrontaciones políticas en el nivel regional tienen una inmediata repercusión en el nivel estatal, condicionando el funcionamiento del sistema de partidos general. No se puede olvidar, en este sentido, que el desastre electoral de la UCD en octubre de 1982 vino precedido por sucesivas derrotas en el ámbito regional, que hicieron previsible el resultado final.²⁴

En definitiva, la descentralización política y la creación de las Comunidades Autónomas como centros periféricos de poder ha supuesto el surgimiento y la consolidación de unos subsistemas regionales de partidos autónomos que, si bien influyen decisivamente en el funcionamiento del sistema de partidos estatal, se diferencian de éste en su configuración y en su dinámica en varios de los casos.

III. UNA CARACTERIZACIÓN ANALÍTICA

Pero, esta descripción del sistema de partidos español, si bien es imprescindible como punto de partida y como explicación de los fenómenos y cambios producidos en el mismo, y aun en el sistema político en general, resulta insuficiente para llegar a su plena comprensión y, sobre todo, para poder captar sus rasgos distintivos en términos com-

23. El caso más llamativo es el de Cataluña, donde la práctica totalidad de los partidos de ámbito nacional se presentan allí coaligados con partidos exclusivamente catalanes, o con secciones propias, federadas, con funcionamiento autónomo.

24. Tras su nuevo éxito en las elecciones parlamentarias de 1979, la UCD fue perdiendo todas las consultas electorales que se convocaron a partir de entonces: En las elecciones municipales de abril de 1979 perdería en las grandes ciudades; en el referéndum de autonomía de Andalucía, de febrero de 1980, perdió su opción; y fue derrotada también en las elecciones a los parlamentos vasco y catalán, de marzo de 1980; en las elecciones parciales al Senado en Sevilla y Almería, de noviembre de 1980; y en las elecciones para los parlamentos gallego y andaluz, de octubre de 1981 y de mayo de 1982, respectivamente.

parativos. Para poder enjuiciar la normalidad o excepcionalidad de nuestro sistema de partidos, o la medida de estas características, habrá que hacerlo con referencia a algo que nos sirva de punto de comparación, y no en términos absolutos y abstractos, inoperantes para una adecuada comprensión de la realidad. Y para poder establecer esta comparación, para poder captar las características verdaderamente definitorias de nuestro sistema de partidos y de su dinámica interna, no queda más remedio que someterlo a un análisis científico, en base a unas categorías analíticas que nos manifiesten adecuadamente las líneas fundamentales de su estructura y comportamiento dinámico. Hay que ir, en definitiva, más allá en lo que se pueda de las meras descripciones estáticas.

En este sentido, de acuerdo con la doctrina común más reciente sobre este tema,²⁵ estimo que son tres los aspectos del sistema de partidos que merecen ser objeto de análisis y que definen mejor su verdadera entidad: *i)* el número de partidos importantes —con representación parlamentaria— presentes en el sistema y el grado de concentración o dispersión del voto total entre ellos; *ii)* la dimensión del cambio producido en el voto y, por lo tanto, en el conjunto del sistema, tras las tres últimas elecciones generales realizadas; e *iii)* el tipo de relaciones o de competencia política que se produce entre los partidos en el seno del sistema. Y para llegar a un adecuado estudio de estas importantes variables definitorias, tres son también —en mi opinión— los índices o categorías analíticas que, aunque diferentes en su método y significación, permiten completar desde el punto de vista analítico esta caracterización global del sistema de partidos español: *a)* el ya mencionado *fractionalization index*, o índice de fragmentación, formulado por Rae, que, a diferencia del concepto de fragmentación puramente numérico de Sartori, toma en consideración no sólo el número de partidos presentes, sino también la relativa igualdad en el porcentaje del voto obtenido por cada uno de los partidos;²⁶ este índice, puramente lineal, es, pues, sin embargo, un buen indicador no sólo del número de partidos presentes, sino del grado de concentración del voto y del tipo de competencia partidista en el seno del sistema en términos numéricos, es decir, indica si nos encontramos ante un sistema bipartidista, tripartidista, pluripartidista, etc., *b)* el índice de volatilidad, formulado por Pedersen, al que también me he referido con anterioridad, el cual sirve como un buen indicador, en términos cuantitativos, del cambio electoral que se produce en el sistema de partidos, manifestando claramente la dirección progresiva, o descendente, del nivel de estabilidad y consolidación del

25. Por todos, véase la interesante obra de H. DAALDER, P. MAIR (eds.), *op. cit.*

26. D. W. RAE: *op. cit.*, p. 54. El cálculo del índice de fragmentación se realiza según la fórmula

$$F = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n T_i^2}{n}$$

siendo T_i el porcentaje de votos, o de escaños, de cada partido.

mismo,²⁷ y c) el grado de polarización del sistema, o la distancia que separa ideológicamente a las fuerzas políticas extremas del espectro parlamentario, formulado por Sartori,²⁸ el cual nos permite analizar el tipo de competencia política en términos cualitativos, el carácter de los enfrentamientos, la existencia o no de un consenso fundamental y, en definitiva, la dinámica —centrífuga o centrípeta— que inspira el funcionamiento del sistema.

Se trata, pues, de saber si nos encontramos, o no, ante un sistema fragmentado, estable o cristalizado, y polarizado, con todas las consecuencias que ello implica, en uno y otro supuesto.

1. ¿Un sistema fragmentado?

Como ya se ha visto anteriormente, el establecimiento de las libertades democráticas en España provocó, desde el inicio mismo del proceso, la afloración de un elevadísimo número de partidos, cuyo número ha llegado a superar la cifra de doscientos. En las segundas elecciones parlamentarias, cuando ya no existía restricción política de ningún tipo, llegaron a presentarse 34 partidos o coaliciones de carácter nacional y 36 de carácter regional o provincial. Sin embargo, este elevadísimo número de agrupaciones políticas, que podría causar la sensación de que nos encontramos ante un sistema de partidos absolutamente atomizado, se reduce drásticamente en la práctica, convirtiendo a la inmensa mayoría de esas siglas partidarias en meros símbolos que a nadie representan y que casi no tienen actividad alguna en la realidad. Así, tras las tres elecciones generales realizadas hasta el momento, son 18 las formaciones políticas que en una u otra legislatura han llegado a formar parte del Congreso de los Diputados, y de ellas solamente 10 están presentes, con muy desigual representación, en estos momentos, tras las últimas elecciones parlamentarias de octubre de 1982.

Circunstancias políticas, económicas y legales, entre las que destaca la propia normativa electoral, han contribuido, pues, a realizar una reducción drástica de esta atomización partidaria. Como es bien conoci-

27. El cálculo del grado de volatilidad del sistema de partidos se realiza según la fórmula

$$V_t = \frac{1}{2} \cdot \sum_{i=1}^n \Delta P_{i,t}$$

siendo $\Delta P_{i,t}$ el cambio en el porcentaje de los votos experimentado por cada partido de elección a elección.

28. El grado de polarización viene determinado por la diferencia absoluta entre la autocolocación media de los grupos analizados, dividida por la distancia máxima teórica en la tabulación utilizada de la escala izquierda-derecha (véase al respecto G. SANI, G. SARTORI: *Polarización, fragmentación y competición en las democracias occidentales*, «Revista del Departamento de Derecho Político», 7 (1980), pp. 7-38.

do,²⁹ la proporcionalidad de la fórmula d'Hondt, vigente en España, es bastante reducida y tiende a favorecer a las grandes formaciones con mayor número de votos, de tal manera que los grupos más pequeños, salvo que concentren su esfuerzo en pocas circunscripciones —tal es el caso de los partidos regionales o nacionalistas—, se ven excluidos de la representación parlamentaria, o ven reducido su peso parlamentario con respecto al voto obtenido.

Así, este efecto reductor del número de partidos, que comenzó a producirse ya en las primeras elecciones generales, no dejaría de producirse también en las dos siguientes: el número de partidos o coaliciones con representación parlamentaria ha disminuido, y, lo que es más importante, el voto ha tendido a concentrarse en las fuerzas políticas más representativas, mediante un proceso natural de selección política realizado por el electorado, que ha coadyuvado en esta dirección reductora a la dinámica impuesta por las propias normas electorales.

TABLA 2

Fragmentación electoral y parlamentaria en España y en Europa

	1977	España 1979	1982	Media España Europa	
Fragmentación electoral	.775	.768	.688	.743	.714
Fragmentación parlamentaria	.655	.644	.572	.623	.615

FUENTE: Datos de *Keesing's Contemporary Archives*, D. W. RAE, *Leyes electorales y sistema de partidos políticos* (Madrid: Citep, 1977), y Junta Electoral Central.

De esta manera, el nivel de fragmentación, tanto electoral como parlamentaria, ha ido decreciendo progresivamente, reduciéndose el número de partidos y concentrándose el voto en las fuerzas mayoritarias, las cuales se han ido destacando, a su vez, cada vez más de las terceras y sucesivas fuerzas políticas, en votos y en escaños, al mismo tiempo que la primera de ellas —sobre todo tras las elecciones de octubre de 1982— aumenta también su diferencia con respecto a la segunda, tanto en votos como en escaños (véase tabla 2).

El sistema de partidos español es, pues, de acuerdo con el índice de Rae, un sistema relativamente poco fragmentado, y menos tras las últimas elecciones generales de 1982, las cuales han producido un índice

29. Véase D. W. RAE: *op. cit.*; D. NOHLEN: *Sistemas electorales del mundo* (Madrid: CEC, 1981); J. M. COTTERET, C. EMERI: *Los sistemas electorales* (Barcelona: Oikos, 1973); F. CARRERAS, J. M. VALLÈS: *Las elecciones. Introducción a los sistemas electorales* (Barcelona: Blume, 1977).

de fragmentación, tanto electoral como parlamentaria, inferior a la media europea. En conjunto, la media de la fragmentación española, como se puede comprobar en la tabla 2, supera en muy poco a la media europea y es similar a la media que se produce en países como Italia (fr. electoral: 0,74, fr. parlamentaria: 0,65), Alemania Federal (0,73 y 0,69), o Dinamarca (0,75 y 0,74), por citar sólo tres países europeos de ámbitos y tamaños bien diferentes, que ocupan precisamente la posición media, lejos de los dos extremos, inferior —Gran Bretaña (0,58 y 0,52)— y superior —Suiza (0,81 y 0,79).³⁰

El voto ha tendido, pues, a concentrarse en las dos primeras fuerzas políticas —incluso a pesar de que han cambiado los sujetos ocupantes de estas importantes posiciones—, las cuales se destacan de las demás siguiendo una línea progresiva desde las primeras elecciones parlamentarias (véase la tabla 3). En cualquier caso, con respecto a este proceso de concentración del voto, conviene hacer dos importantes precisiones: *a*) por un lado, el proceso de concentración del voto afecta solamente a los partidos de ámbito nacional, que son los que cambios más grandes experimentan, mientras que los partidos de ámbito regional, con algunas excepciones llamativas,³¹ tienden a mantenerse dentro de unos porcentajes de voto y de escaños parlamentarios más o menos estables, que no llegan nunca a alcanzar el 4 % del voto total; y *b*) por otro lado, el nivel de concentración de voto entre las dos primeras fuerzas no llega, sin embargo, a alcanzar el porcentaje suficiente, asimilable al de los sistemas bipartidistas. Según la formulación de Rae, el bipartidismo clásico podría ser definido de manera simple y puramente cuantitativa como aquella situación en la cual la suma de los votos de los dos partidos mayoritarios es superior al 90 % del total de los votos emitidos, mientras que el primer partido obtiene menos del 70 % del total; lo cual implica no sólo una altísima concentración del voto y una relativamente baja diferencia de votos entre la primera y la segunda fuerza. Si aceptamos como buena esta definición operativa en términos cuantitativos, nos encontramos con que, de acuerdo con el contenido de la tabla 3, el sistema de partidos español está aún bien lejos de esta forma ideal de sistema de partidos; aunque debe reconocerse también que el porcentaje acumulado de los escaños de las dos primeras fuerzas en España se acerca bastante al mínimo exigido por la definición de Rae. De hecho, en las elecciones para los parlamentos regionales celebradas en 1983 —exceptuadas Galicia, el País Vasco, Cataluña y Andalucía, que las habían realizado con anterioridad— este proceso de concentración del voto se aumentó aún un poco más, llegando a alcanzar el PSOE, la primera fuerza política, el 48,1 % de los votos, y AP, la segunda fuerza, el 33,7 % de los votos, lo que hace un total acumulado del 81,8 %.

30. Véase D. W. RAE: *op. cit.*, p. 204.

31. El PSA entró de forma impetuosa en el espacio parlamentario con 5 diputados (1,4 % del voto total), en 1979, pero salió también de igual manera del mismo en 1982.

Ello no evita, sin embargo, el que en términos de competición política, la confrontación sea prácticamente bipolar, teniendo las fuerzas del centro y la izquierda del PSOE un papel muy reducido, dada su escasa representación parlamentaria, que apenas alcanza el 12 % de los escaños. Pero, una cosa es un modelo de sistema de partidos, con todo lo que ello implica, en términos de estructura política y relaciones más o menos estables entre los sujetos de esa estructura, y otra cosa es el resultado puro y simple de unas solas elecciones generales.

TABLA 3

Porcentaje del voto total y escaños en el Congreso de los Diputados de los cuatro primeros partidos

	1977		1979		1982	
	% votos	% escaños	% votos	% escaños	% votos	% escaños
1.º	34,61	47,4	34,95	48,0	48,40	57,7
2.º	29,27	33,7	30,50	34,6	26,18	30,3
3.º	9,38	5,7	10,65	6,5	7,14	3,4
4.º	8,83	4,6	5,95	2,6	4,13	1,1
<i>Total</i>	82,09	91,4	82,05	91,7	85,85	92,5
1.º + 2.º	63,88	81,1	65,45	82,6	74,58	88,0

1.º: UCD en 1977 y 1979, y PSOE en 1982.

2.º: PSOE en 1977 y 1979, y AP en 1982.

3.º: PCE en 1977 y 1979, y UCD en 1982.

4.º: AP en 1977 y 1979, y PCE en 1982.

En definitiva, desde este punto de vista numérico el sistema de partidos español se presenta como *a)* un sistema pluripartidista moderado, formado por cuatro grupos políticos importantes de ámbito nacional³² y otros tantos de tamaño mucho más pequeño y de ámbito exclusivamente regional, *b)* caracterizado por un nivel medio de fragmentación, de acuerdo con el índice de Rae, y *c)* que está bastante lejos aún de la competencia puramente bipartidista estable, a pesar de lo que un análisis meramente superficial pudiera indicar; aunque *d)* la normativa constitucional sobre el control político del Gobierno por las Cortes y los resultados electorales —sobre todo tras las últimas elecciones generales— han permitido hasta el presente la existencia de Gobiernos homogéneos, aunque careciesen —como en el caso de la UCD— de la mayoría absoluta de los escaños en el Congreso de los Diputados.

32. Considero que los restos de la autodisuelta UCD y su escisión el CDS, junto con los movimientos reformistas, en vías de reorganización, dada la situación eventual en la que se encuentran, constituyen a estos efectos una fuerza política única, pues todos ellos ocupan el mismo espacio ideológico de centro.

2. *¿Un sistema estable?*

El sistema de partidos español manifiesta su falta de consolidación —a la que hacía referencia en la sección II— en unos altos niveles de transferencia de voto, o de volatilidad electoral, en los términos de Pedersen, que se han disparado en las últimas elecciones de octubre de 1982. En éstas, no sólo se produjo una arrolladora victoria del PSOE, que alcanza por primera vez en su historia la mayoría absoluta y el Gobierno en solitario, siendo también la primera vez que un partido alcanza tal mayoría en el nuevo sistema democrático —a pesar de la normativa electoral de carácter proporcional—, sino que en el seno de la derecha se produjo también un vuelco electoral que determinó el cambio de hegemonía, al ser desplazada la UCD —además del Gobierno— de este papel por la también aplastante victoria de AP en este terreno. El cambio electoral ha sido, pues, total manifestándose en todos los terrenos: el centro cedió el poder a la izquierda y cedió su hegemonía frente a la derecha. Y la contundencia de este cambio no ha podido menos que registrarse como un elevadísimo índice de volatilidad, que no es sino el más adecuado indicador de la total falta de cristalización de nuestro sistema de partidos. Por otra parte, esta inestabilidad se ha manifestado también en los cambios radicales registrados en los niveles de participación electoral, que han experimentado oscilaciones muy grandes, que van desde el momento más bajo, el 46,4 % registrado en las elecciones al Parlamento gallego de 1981, hasta el momento más alto, el 79,9 % de las elecciones generales de 1982. Pero, por no comparar procesos electorales de diferente ámbito, similar oscilación se produce entre las elecciones generales celebradas, siendo muy superior la participación en las primeras, de 1977 (79,1 %), y en las terceras, de 1982, e inferior en las segundas, de 1979 (68 %) (véase al respecto el trabajo de J. R. Montero en esta misma publicación).

Así, mientras que tras las dos primeras elecciones generales el nivel de volatilidad se mantuvo relativamente bajo, comparable al de otros sistemas de partidos europeos más antiguos y consolidados (véanse tablas 4.1 y 4.2), lo que llegó a hacer pensar a más de un analista que nos encontrábamos ya ante un sistema de partidos estable y consolidado, el cambio radical en las preferencias de voto manifestado por el electorado en las elecciones de 1982 ha dejado bien claro que nos encontramos aún ante un sistema en vías de formación, carente de toda consolidación y, por lo tanto, absolutamente inestable. Pues, la contundencia del cambio ha sido tal, que, como si de una ola se tratase, todo indica la posibilidad de que se produzca una nueva bajada en el voto del primer partido —y como se verá en el apartado siguiente, existe evidencia empírica para ello—, aunque sea bastante difícil determinar la cuantía de este nuevo cambio de voto y la dirección del mismo, pues ello no depende exclusivamente de las tendencias del electorado sino también de la capacidad de los partidos políticos para ofrecer a éste opciones que se adecúen lo máximo posible a aquéllas.

La situación española de los últimos años, tras el establecimiento de la democracia, podría ser, en este sentido, asimilable a la vivida por países como Francia, Alemania o Italia, tras la Segunda Guerra Mundial, momento en el que estos países tuvieron que, junto con el sistema político en general, reestructurar y poner de nuevo en funcionamiento su sistema de partidos. O, más aun, es también similar al caso de Portugal, quien también tuvo que poner en funcionamiento un nuevo sistema de partidos tras salir de una larga dictadura parecida a la española, y lo hizo a corta distancia de España tanto en el tiempo como en el espacio. Así, efectivamente, los más altos niveles de volatilidad electoral en Europa se producen precisamente en estos países y en los momentos más cercanos a su salida de los períodos dictatoriales (véase tablas 4.1 y 4.2). En Italia, por ejemplo, el nivel de volatilidad electoral inmediatamente posterior a la guerra fue del 22,4 % entre 1946 y 1948,

TABLA 4.1.

Volatilidad de los sistemas de partidos español y portugués (1976-1983)

	A	B	Media Nacional	Media Europea
España	4,60	36,80	20,70	9,2
Portugal	8,23	7,90	8,07	

A: 1977-79 en España, y 1976-79 en Portugal.

B: 1979-82 en España, y 1979-83 en Portugal.

TABLA 4.2.

Volatilidad de los cinco primeros sistemas de partidos europeos (1948-1977)

	1948-59	Período 1960-69	1970-77	Media nacional
Francia	21,8	11,9	10,6	16,8
Dinamarca	5,5	8,9	18,7	11,0
Alemania F.	15,2	9,5	4,9	9,8
Holanda	6,3	7,9	12,7	9,1
Italia	10,3	8,0	6,8	8,4

FUENTE: M. Pedersen, «The dynamics of European party systems», *European Journal of Political Research*, 7 (1979).

y del 12,7 % entre 1948 y 1953.³³ Sin embargo, lo excepcional del caso español se basa en que su nivel de volatilidad supera con mucho los índices registrados por estos países en sus momentos más elevados, y la tendencia ha sido hasta ahora ascendente, mientras que en aquéllos sigue una trayectoria descendente desde sus comienzos. Lo cual implica, obviamente, que, mientras que en estos países los sistemas de partidos siguieron un lógico proceso de consolidación a partir de unos inicios más o menos tormentosos, en España este proceso de consolidación y estabilización no ha comenzado aún y el sistema de partidos se encuentra todavía a la búsqueda de la que sea su configuración más o menos definitiva.

El elevado nivel de volatilidad supone, en términos reales, que unos nueve millones de votantes cambiaron su voto de las segundas a las terceras elecciones generales, mientras que solamente cerca de dos millones lo habían hecho de las primeras a las segundas. Pero, este cambio se ha producido, como ya se ha visto, tanto en la derecha como en la izquierda, si bien en la derecha tuvo unas proporciones mayores (volatilidad: 26 %) a las que se produjeron en la izquierda (volatilidad: 12 %). Así, en la derecha, la desintegración y fracaso electoral de la UCD abrió el camino al triunfo clamoroso de la coalición liderada por AP, que pasa a convertirse en la fuerza hegemónica de los sectores derecha y centro, y en el segundo grupo del país en votos y escaños. Mientras que en la izquierda, el PSOE se confirma como la fuerza hegemónica que ya era desde las primeras elecciones parlamentarias, si bien ahora, tras las terceras, aumenta considerablemente su voto a costa del centro, principalmente, y del PCE en la izquierda, el cual, debido básicamente a sus tensiones internas, redujo también de manera drástica su proporción de voto.

Si nos atenemos a los datos empíricos existentes³⁴ que nos dan el detalle de este cambio radical producido en octubre de 1982, casi la mitad (45 %) del voto del PSOE proviene de otras fuerzas políticas —principalmente la UCD (el 16 %)— o de la abstención; mientras que esta proporción es aún mayor en el caso de AP, en la que solamente un 35 % son votos propios de 1979, proviniendo el 65 % restante de otras fuerzas políticas —principalmente la UCD (el 43 %)— o de la abstención (véase tabla 5).

En definitiva, las grandes víctimas de las elecciones generales de octubre de 1982 fueron la UCD y el PCE. En el primer caso, el fracaso electoral de la UCD y su posterior autodisolución en febrero de 1983, supuso una enorme debilitación del centro político, que queda ahora representado exclusivamente por el minoritario CDS (2 diputados y el 3 % de los votos) y por los regionalistas vascos del PNV (8 diputados y 2 % del voto) y catalanes de CiU (12 diputados y 4 % del voto), favoreciendo con ello la bipolarización del sistema. De hecho, más de la mi-

33. S. BARTOLINI: *The italian party system: Some data* (EUI, Florence, 1981).

34. Utilizo aquí los datos del estudio núm. 1327 del CIS, de noviembre de 1982, por ser el más cercano a las elecciones de octubre de 1982.

TABLA 5

Origen del voto de los partidos en 1982 con respecto a 1979

<i>Voto en 1979</i>	<i>PSOE</i>	<i>AP</i>	<i>Voto en 1982</i>			<i>Regio- nalistas</i>	<i>Otros</i>	<i>1</i>
			<i>UCD</i>	<i>PCE</i>	<i>CDS</i>			
PSOE	55	3	4	2	3	3	5	4
AP	—	35	3	—	3	—	—	—
UCD	16	43	87	—	76	7	12	10
PCE	5	—	1	83	—	—	6	1
Regionalistas	1	1	1	—	—	80	18	2
Otros	1	2	—	2	3	—	44	1
<i>1</i>	22	16	4	13	15	10	15	82
	100	100	100	100	100	100	100	100

1. Voto en blanco + no votó + no contesta.

FUENTE: Datos del estudio núm. 1.327 del CIS.

tad del voto de la UCD en 1979 se dividió entre AP (el 33 %) y el PSOE (el 30 %) en partes prácticamente iguales (véase tabla 6). Y, en el segundo caso, el PCE entregó casi la mitad de sus votos de 1979 (el 48 %) al PSOE, dejando a éste prácticamente el monopolio de la representación de la izquierda en las Cortes (véase tabla 6).

Considerando al sistema político español, con la perspectiva que dan los siete años transcurridos desde la celebración de las primeras elecciones generales de 1977, ¿cuáles pueden ser consideradas como las

TABLA 6

Transferencia de voto de 1979 a 1982

<i>Voto en 1982</i>	<i>PSOE</i>	<i>Voto en 1979</i>			<i>Regio- nalistas</i>	<i>Otros</i>	<i>1</i>
		<i>AP</i>	<i>UCD</i>	<i>PCE</i>			
PSOE	90	—	30	48	9	22	22
AP	2	92	33	—	2	17	5
UCD	1	3	20	—	1	—	—
PCE	—	—	—	44	—	2	1
CDS	—	1	5	—	—	2	—
Regionalistas	1	1	2	—	73	—	1
Otros	—	—	1	2	5	37	—
<i>1</i>	6	3	9	6	10	20	71
	100	100	100	100	100	100	100

1. Voto en blanco + no votó + no contesta.

FUENTE: Datos del estudio núm. 1.327 del CIS.

causas más importantes —si no las únicas— de este elevado índice de volatilidad? En realidad, todo lo ya dicho en la sección II supone la respuesta más inmediata y principal a esta pregunta; pero, tratando de recapitular ahora, podría decirse que, junto a los cambios sociales y políticos que han supuesto el nuevo sistema democrático y el surgimiento de unos partidos nuevos, históricamente o en gran parte de sus aspectos, a la búsqueda de un espacio político propio, así como la actuación misma de esos partidos —en el Gobierno, en la oposición, o en las campañas electorales—, habría que añadir causas estructurales implícitas en el propio sistema de partidos y que están, desde luego, íntimamente relacionadas con todo lo anterior: tales serían lo que Pedersen³⁵ denomina: *a*) el «efecto del formato», es decir el número de partidos presentes, que es relativamente elevado, aunque de importancia desigual, como ya se ha visto, y *b*) el «efecto del cambio del formato», es decir el cambio en el número de partidos presentes y en sus sujetos, factor que también se ha producido en España y con mayor incidencia en las elecciones de 1982, precisamente las de mayor índice de volatilidad. En definitiva, pues, todo se reconduce a lo mismo: la falta de consolidación del sistema de partidos.

Y ¿cuáles son los efectos de esta extrema volatilidad? El profesor danés Gunnar Sjöblom ha sintetizado en unas cuantas leyes el contenido y los efectos del cambio producido en los sistemas políticos en los últimos años y estimo que la mayor parte de sus propuestas en lo que hace referencia a la volatilidad son perfectamente aplicables al caso español. Así, no sólo se constata como un hecho que en España, como en otras democracias europeas analizadas, *a*) los votantes son progresivamente volátiles, tanto en su elección como en la decisión misma de votar (en España no sólo se han producido cambios importantes en la fuerza electoral de los partidos, sino también en los índices de participación electoral: ésta fue del 79,1 % en 1977, del 68,4 % en 1979, y del 79,9 % en 1982, por no referirme a las oscilaciones mayores registradas en los procesos electorales parciales), *b*) la elección del partido a votar es cada vez menos dependiente de determinantes a largo plazo, como la situación económica, la tradición familiar, identificación partidaria, etc. (causas de menor incidencia, además, en España, debido a lo reciente de nuestro sistema de partidos), y cada vez más dependiente de determinantes a corto plazo, como la percepción de la credibilidad y eficacia de los diferentes partidos, de sus propuestas electorales, de los problemas políticos que más interesen en cada caso al votante, etc., y *c*) que, en relación con todo lo anterior, una cada vez mayor proporción de los votantes decide su voto poco tiempo antes de la fecha electoral; sino que, como consecuencia de todo ello, la volatilidad electoral determina, a su vez, las siguientes consecuencias, entre otras: *a*) una mayor tendencia a la formación de nuevos partidos (fenómeno perceptible en España especialmente en el centro del espectro político, sobre todo tras la desaparición de la

35. M. N. PEDERSEN: *op. cit.*

UCD); *b*) una mayor heterogeneidad en la militancia de los partidos (fenómeno más perceptible en los partidos más grandes, como el PSOE y AP, sobre todo tras las últimas elecciones generales de 1982, pero también en UCD, con anterioridad a las mismas); *c*) una mayor heterogeneidad en el electorado de los partidos (perceptible también, con mayor intensidad aun, en los casos del PSOE y de AP, pero, así mismo, de UCD, con anterioridad); *d*) una menor cohesión interna de los partidos importantes, en íntima relación con los dos efectos anteriores (también más perceptible en los partidos más grandes); *e*) una mayor flexibilidad y vaguedad en la estrategia y en las formulaciones programáticas de los partidos; *f*) una mayor indecisión en el votante a la hora de elegir y de decidir si va a votar; y *g*) un considerable aumento de la importancia de los medios de comunicación, como canales de información y orientación durante la campaña electoral, que acompaña a una disminución de la importancia de los partidos como maquinarias electorales de propaganda política, los cuales han de acudir a técnicos y especialistas en los *media* para atraer a los votos marginales y no decididos, cada vez mayores.³⁶

Se trata, por lo tanto, de una especie de círculo vicioso en el que prácticamente las causas son a su vez los efectos. Círculo vicioso en el que sólo los propios partidos tienen la posibilidad de influir y romper esta dinámica mediante su adecuada adaptación a las tendencias reales del electorado y a su contenido ideológico, en términos muy generales,³⁷ tema del que me ocupó en el apartado siguiente.

3. ¿Un sistema polarizado?

La polarización, como medida de la distancia ideológica existente entre los partidos que forman el sistema, no es sólo un elemento descriptivo, sino un instrumento analítico del mismo, el cual permite hacer un juicio sobre la viabilidad del sistema de partidos y sobre el propio sistema político que en él se basa. En términos de Sani y Sartori, «la mejor variable explicatoria de la democracia estable frente a la inestable, de la eficiente frente a la ineficiente, de la dinámica frente a la inmobilista, de la no problemática frente a la problemática, es la polarización».³⁸ De aquí, pues, la importancia de la delimitación analítica de esta característica o variable del sistema de partidos español, no ya como una caracterización más, junto con las ya realizadas, sino como una explicación

36. G. SJÖBLOM: *op. cit.* No hago referencia aquí a la posible transcendencia de la volatilidad electoral en el propio sistema político como un todo, por depender ello también de otras variables cuyo análisis excede el marco de este trabajo.

37. Como el propio SJÖBLOM ha destacado, la volatilidad electoral no quiere decir necesariamente que sea el votante el que cambie sus preferencias o inclinaciones políticas, sino que puede ello deberse también a que él estime que son los partidos los que han cambiado en sus programas o actuaciones (*op. cit.*, p. 383).

38. Véase G. SANI, G. SARTORI: *op. cit.* (La cita está directamente traducida de la versión inglesa de este trabajo, por lo que no coincide exactamente con el texto castellano mencionado).

de la dinámica interna del sistema y de los hechos de su funcionamiento hasta ahora.

Al utilizar este tipo de análisis, en base a la variable ideológica, es ya retórico el comenzar por una referencia al debate doctrinal sobre la validez analítica de las construcciones teóricas espaciales, es decir, sobre la validez de la dimensión izquierda-derecha como variable explicativa principal, si no la única, de los fenómenos políticos. Estimo, sin embargo, no sólo que el tema ha sido ya de sobra discutido, sino que las tesis en su favor han sido ya también suficientemente revalidadas en términos generales.³⁹ Sin embargo, sí me parece oportuno indicar, a efectos de revalorizar los datos empíricos empleados en este trabajo, que, como han demostrado ya también otros autores, el electorado español manifiesta tener una clara percepción de la dimensión izquierda-derecha y, no sólo es plenamente capaz de autoubicarse en puntos específicos a lo largo de esta dimensión, de acuerdo con su propia ideología, de manera general y con respecto a asuntos concretos, sino que es también capaz de distinguir y colocar a los diferentes partidos del sistema en lugares determinados de la misma escala, de acuerdo también con su propia ideología y la de estos últimos. Así, en el conjunto de los estudios manejados para la realización de este trabajo, raramente sobrepasa el porcentaje acumulado del 20 % el número de los consultados que no saben autoubicarse a lo largo de la escala izquierda-derecha, o son incapaces de colocar a los partidos sobre los que se les pregunta, o no contestan a este tipo de preguntas.

Entrando ya de lleno en el análisis que ahora nos ocupa, creo que como indicador general del nivel de polarización del sistema político el estudio de las distancias ideológicas en el sistema de partidos quedaría un tanto cojo si no se comenzase por hacer una referencia al alcance de las mismas en el seno del propio electorado. Paso, pues, a analizar primero este último tema, para ocuparme a continuación de la polarización en el sistema de partidos, en sentido estricto.

A) En términos generales, puede decirse que la población española ha superado ampliamente la situación altamente conflictiva y de radical y acentuada bipolarización que caracterizaba a la II República. Hoy en día la sociedad española es una sociedad mucho más consensuada y, en lo que hace referencia al establecimiento del sistema democrático, su aceptación es común.⁴⁰ Por ello, puede hoy también decirse que la con-

39. En este sentido, constituye una importante aportación el trabajo de SANI y SARTORI ya mencionado, en el que se cita una abundante bibliografía sobre este tema. Entre nosotros, véase al respecto, J. VILAS NOGUEIRA: «Partidos políticos e imaginaria espacial», ponencia presentada al III Congreso Nacional de la AECP, Zaragoza, marzo de 1983.

40. En 1978 el 83,4 % de la población española consideraba a la democracia como la mejor forma de gobierno; mientras que los que así pensaban, por ejemplo, en Alemania Federal entre 1967 y 1978 oscilaban entre el 68 % y el 74 % (J. J. LINZ, et al.: *Informe sociológico sobre el cambio político en España, 1975-1981*, Madrid: Foesa, 1981, pp. 613-614). Según J. M. Maravall (*op. cit.*, p. 108) en 1980 sólo

frontación política afecta ya solamente a cuestiones más superficiales, existiendo un acuerdo lo suficientemente amplio sobre lo fundamental de la cuestión política, al menos entre los sectores más numerosos y decisivos de la sociedad.

Pero no sólo la sociedad española es hoy una sociedad con un elevado nivel de consenso colectivo, sino que el nivel de polarización en las cuestiones políticas que en el presente le preocupan es también relativamente bajo, si se tienen en cuenta las circunstancias de todo tipo a partir de las cuales surge el nuevo sistema democrático y en las que se ha desenvuelto éste hasta el momento.

En términos generales, y según la práctica totalidad de los numerosos estudios sociológicos que se han realizado sobre la transición política y el nuevo sistema democrático, se puede decir que la inmensa mayoría de la población española se autoubica en posiciones de centro, con ligeras desviaciones hacia la izquierda, principalmente, y también hacia la derecha, pero que mantienen el punto de equilibrio en la zona central del espectro ideológico izquierda-derecha. Utilizando la escala 1-10, la media de las posiciones medias registradas en los numerosos estudios empíricos realizados entre 1976 y 1983 nos da un posicionamiento en el punto 4,70 de la escala; es decir, una posición de centro-izquierda, muy similar, por lo tanto, al posicionamiento medio registrado en países como Italia (4,3) o Francia (5,0) para el mismo período (véase gráfico 2.1). Este mayoritario posicionamiento de la población en la zona centro del espectro ideológico lleva consigo una polarización relativamente moderada, en lo que hace referencia a sus actitudes políticas y definiciones ideológicas. En su evolución, con respecto a los tres momentos electorales generales vividos por España, el índice de polarización se ha mantenido prácticamente constante, siendo ligeramente superior (0,48) tras las primeras elecciones generales, para descender (0,46) tras las segundas, y volver a elevarse mínimamente tras las terceras (0,48).

En definitiva, en lo que hace referencia a la población española, nos encontramos con un electorado con un relativamente bajo grado de polarización, o de distancia entre los extremos ideológicos del espectro, con un elevado nivel de consenso político fundamental, expresado principalmente en su mayoritaria aceptación del sistema democrático establecido y cuya posición ideológica es predominantemente de centro-izquierda, como ha quedado de manifiesto, además de en los estudios empíricos, en los resultados electorales obtenidos, sobre todo en las elecciones de 1982 (véase tabla 7).

B) Pero, si pasamos del electorado al nivel de la representación política del mismo, es decir, al sistema de partidos parlamentario, se comprueba cómo el índice de polarización se eleva considerablemente.

Tomando como punto de referencia a los cuatro partidos más importantes de ámbito estatal del arco parlamentario —PCE, PSOE, UCD

un 1 % de la población se oponía al sistema democrático, mientras que el número de indiferentes ante el mismo solamente alcanzaba el 12 %.

TABLA 7

Distribución de votos y escaños en el Congreso por áreas ideológicas

	1977		1979		1982	
	% votos	% escaños	% votos	% escaños	% votos	% escaños
Izquierda	44,22	41,7	45,43	44,2	54,68	60,0
Centro	40,29	53,7	39,18	52,3	15,61	9,7
Derecha	8,83	4,6	8,42	3,5	26,18	30,3
Centro + Dcha.	48,92	58,0	47,60	55,8	41,79	40,0
Centro + Iqda.	84,51	95,4	84,61	96,5	70,29	69,7

Izquierda: PSOE, PCE, PSP, UPC, EE, ERC, HB, PSA, UPC.

Centro: UCD, CDC, UDC, CiU, PNV, CAIC.

Derecha: UN, PAR, UPN, y todas las coaliciones encabezadas por AP.

y AP—,⁴¹ y considerando la colocación de los mismos en la dimensión izquierda-derecha que realiza el electorado en general, vemos cómo el índice de polarización, aunque también con cambios mínimos, ha variado del 0,64 posterior a las elecciones de 1977, al 0,63 posterior a las elecciones de 1979, para pasar a elevarse hasta el 0,67, tras las elecciones de 1982. Se encuentra, pues, entre los índices más elevados de Europa, como lo son el francés (0,57), el italiano (0,63) y el finlandés (0,64). El grado de polarización se reduce, sin embargo, un poco si se considera únicamente la colocación de los partidos en la misma escala izquierda-derecha que realizan sus respectivos votantes, o si se toma en consideración el posicionamiento que de sí mismos realizan los votantes de cada partido, siendo estas colocaciones en lugares menos distantes y más centrales que aquellos en los que aparecen ubicados los partidos políticos por el electorado en general. En este caso el índice de polarización oscila entre el 0,50 y el 0,57. (Estimo, sin embargo, que es más revelador a los efectos de este análisis el considerar exclusivamente la colocación realizada por el electorado en general.)⁴²

41. Partidos que han copado el 82 % de los votos en 1977 y 1979, y el 86 % en 1982 (véase Tabla 3). Debe tenerse en cuenta que las referencias a AP implican la consideración no sólo de este partido, sino también la de aquellos grupos menores que han ido con ella en coalición a todas las elecciones realizadas y que han obtenido, por lo tanto, escaños en las Cortes. En lo que hace referencia al estudio posterior a las elecciones de 1982, dada su autodisolución, la UCD ha sido asimilada con el CDS, como representante del centro.

42. Debo resaltar aquí que estas cifras, obtenidas de los estudios mencionados en el asterisco inicial de este trabajo, no se corresponden en absoluto con los aportados por SANI y SARTORI, que dan un índice de polarización muy inferior (0,47) para España (*op. cit.*, p. 22). Por otra parte, la utilización del índice de polarización plantea siempre el problema de determinar qué grupos extremos se van a utilizar como referencia. En las dos primeras elecciones parece claro que el PCE y AP deben cumplir con este papel, dada su importancia cuantitativa y cualitativa en el proceso político entonces. Pero, tras las elecciones de 1982, la utilización del

Se aprecia, pues, cómo el electorado se encuentra menos polarizado de lo que él mismo estima que lo están los partidos políticos. Esta diferencia entre la posición del electorado —más moderada— y la de los partidos políticos —más distanciada entre sí—, debería tener un efecto centripetador sobre la competición política,⁴³ en la medida en que el sistema de partidos tiende a adaptarse a las condiciones generales del sistema político. Sin embargo, ello no ha sido así, y el grado de polarización, si no de una manera desmesurada, después de haberse reducido en las segundas elecciones parlamentarias, ha aumentado ligeramente en las últimas, de 1982, produciéndose, por lo tanto, una cierta y peligrosa dinámica centrífuga. En definitiva, las distancias entre las posiciones medias de los partidos considerados a los extremos del arco parlamentario, de los cuatro más importantes tomados como punto de referencia —PCE y AP—, no sólo son superiores a las distancias existentes entre las posiciones medias del electorado autocolocado a la izquierda y del autocolocado a la derecha, sino que han aumentado más que estas últimas en las elecciones de 1982 (véase tabla 8).

TABLA 8.1.

Distancia entre las posiciones medias del electorado¹

	<i>Izquierda</i>	<i>Distancia</i>	<i>Derecha</i>	<i>Polarización</i>
1977	2,55	2,90	5,45	0,48
1979	2,63	2,77	5,40	0,46
1982	2,53	2,90	5,43	0,48

Es más, si analizamos la evolución del autoposicionamiento del electorado en los tres momentos citados, vemos cómo éste produce una curva unimodal, prácticamente igual tras las dos primeras elecciones, que traslada ligeramente su vértice hacia la izquierda tras las elecciones de 1982, al aumentar considerablemente el número de ciudadanos que se autoubican en las posiciones de centro-izquierda e izquierda de la escala (véase gráfico 2.1). Y si comparamos estas curvas del autoposicionamiento de la población con las producidas por la colocación en la misma es-

PCE plantea serias dudas, dada su escasa representación parlamentaria (4 diputados). De hecho, si los partidos de referencia fuesen el PSOE —en vez del PCE— y AP, el índice de polarización sería solamente 0,51, muy inferior al 0,67 dado. Sin embargo, por utilizar unos puntos de referencia comunes para las tres elecciones y teniendo en cuenta que, si no en las Cortes, sí en la calle, el PCE continúa teniendo tras las elecciones de 1982 un gran peso en la izquierda, he considerado que su utilización como punto de referencia para el cálculo mantiene más cerca de la realidad el valor indicativo del índice de polarización.

43. En este sentido, J. M. MARAVALL: *op. cit.*, p. 49.

TABLA 8.2.

Distancia entre las posiciones medias de los partidos en la dimensión izquierda-derecha¹

1977

<i>Partido</i>		<i>Distancia</i>	<i>Partido</i>		<i>Polarización</i>
PCE	2,05	3,85	AP	5,90	0,64
PCE	2,05	2,30	UCD	4,35	
PCE	2,05	0,75	PSOE	2,80	
PSOE	2,80	3,10	AP	5,90	
PSOE	2,80	1,55	UCD	4,35	
UCD	4,35	1,55	AP	5,90	
1979					
PCE	1,85	3,75	AP	5,60	0,63
PCE	1,85	2,45	UCD	4,30	
PCE	1,85	0,75	PSOE	2,60	
PSOE	2,60	3,00	AP	5,60	
PSOE	2,60	1,70	UCD	4,30	
UCD	4,30	1,30	AP	5,60	
1982					
PCE	1,85	4,02	AP	5,87	0,67
PCE	1,85	2,51	UCD ²	4,36	
PCE	1,85	0,94	PSOE	2,79	
PSOE	2,79	3,08	AP	5,87	
PSOE	2,79	1,57	UCD	4,36	
UCD	4,36	1,51	AP	5,87	

1. Escala 1-7.
2. UCD + CDS.

cala de los partidos y por el porcentaje de voto obtenido por cada uno de ellos en las tres elecciones parlamentarias realizadas (véase gráfico 2.2), vemos como resultan ser prácticamente paralelas en las dos primeras elecciones, de 1977 y de 1979 (gráficos 2.3 y 2.4) —lo que implica que hay una evidente correlación positiva entre el autoposicionamiento de la población y el resultado electoral obtenido por los partidos de acuerdo con sus posiciones ideológicas—, mientras que este paralelismo se rompe drásticamente en las elecciones generales de 1982 (gráfico 2.5), al hundirse el centro, ocupado ahora solamente por los restos de la UCD (en el gráfico se ha considerado a UCD y CDS conjuntamente) y los partidos regionales PNV y CiU (que no son considerados en el gráfico), y al dispararse hacia arriba el porcentaje de votos adquirido por la coalición electoral encabezada por AP. Este resultado produce,

GRÁFICO 2.1:
Distribución del electorado en la dimensión izquierda-derecha (escala 1-7)

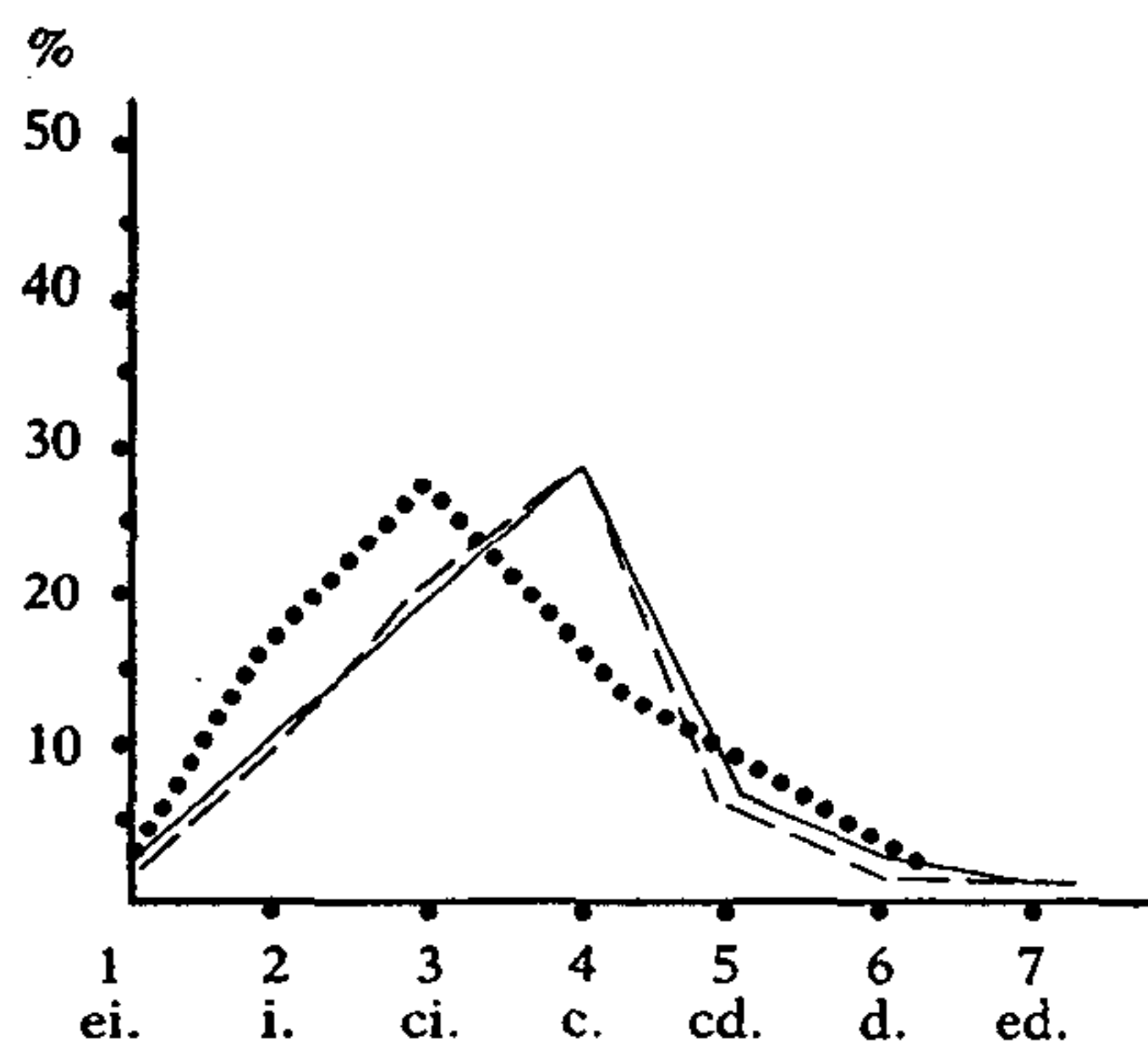


GRÁFICO 2.2:
Ubicación espacial de los partidos y porcentaje de voto

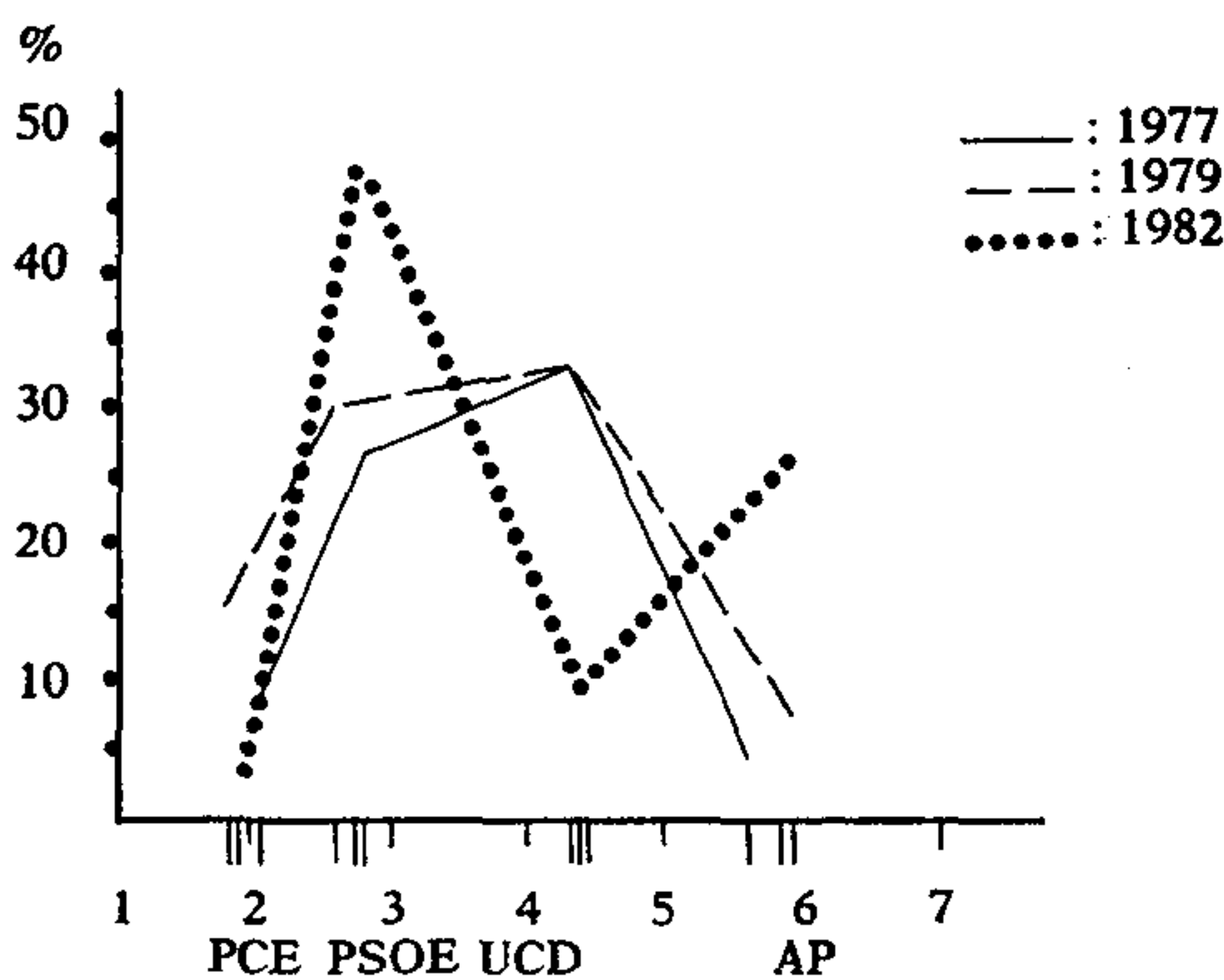


GRÁFICO 2.3:
Ubicación espacial de los partidos y del electorado en 1977

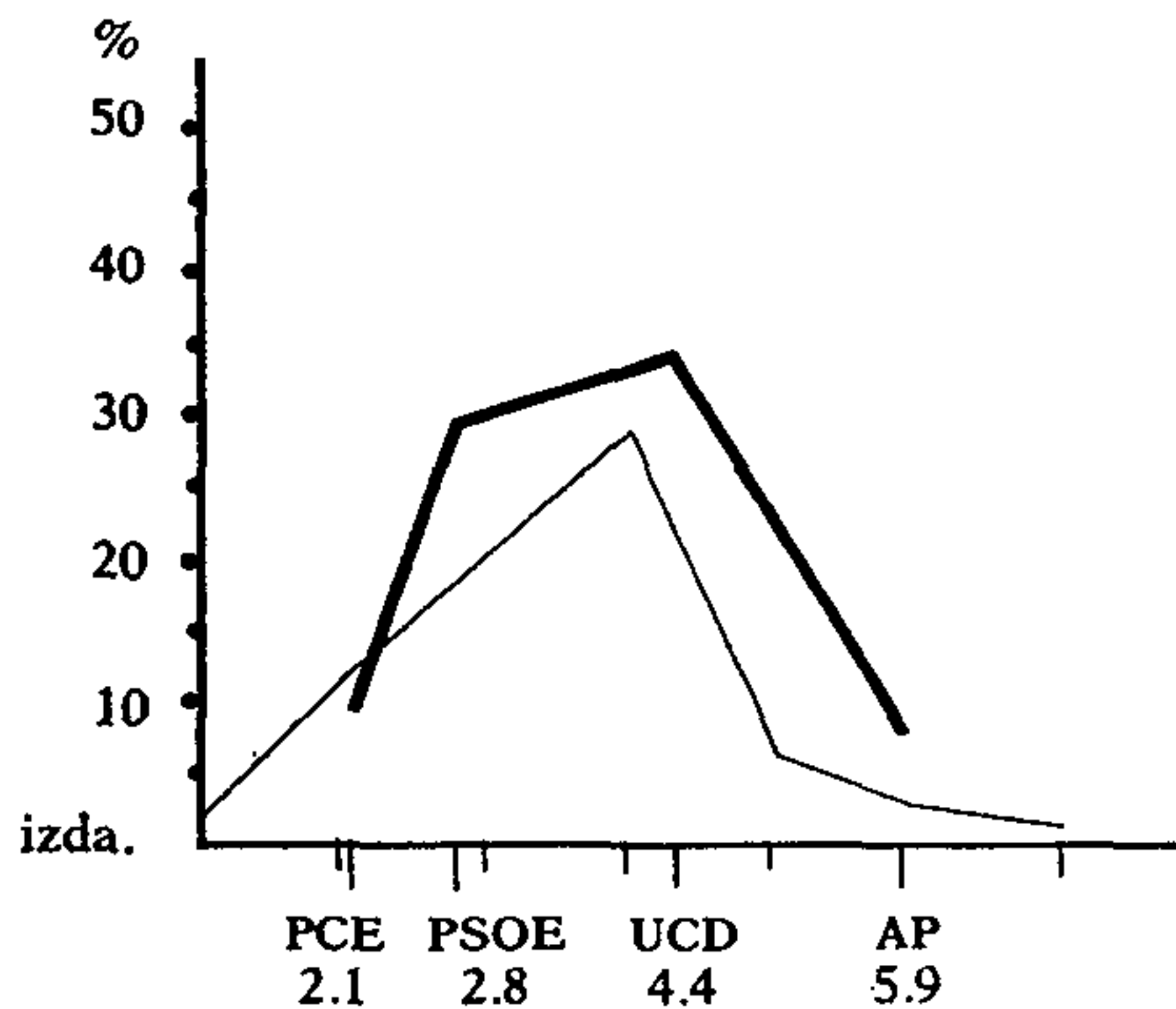


GRÁFICO 2.4:
Ubicación espacial de los partidos y del electorado en 1979

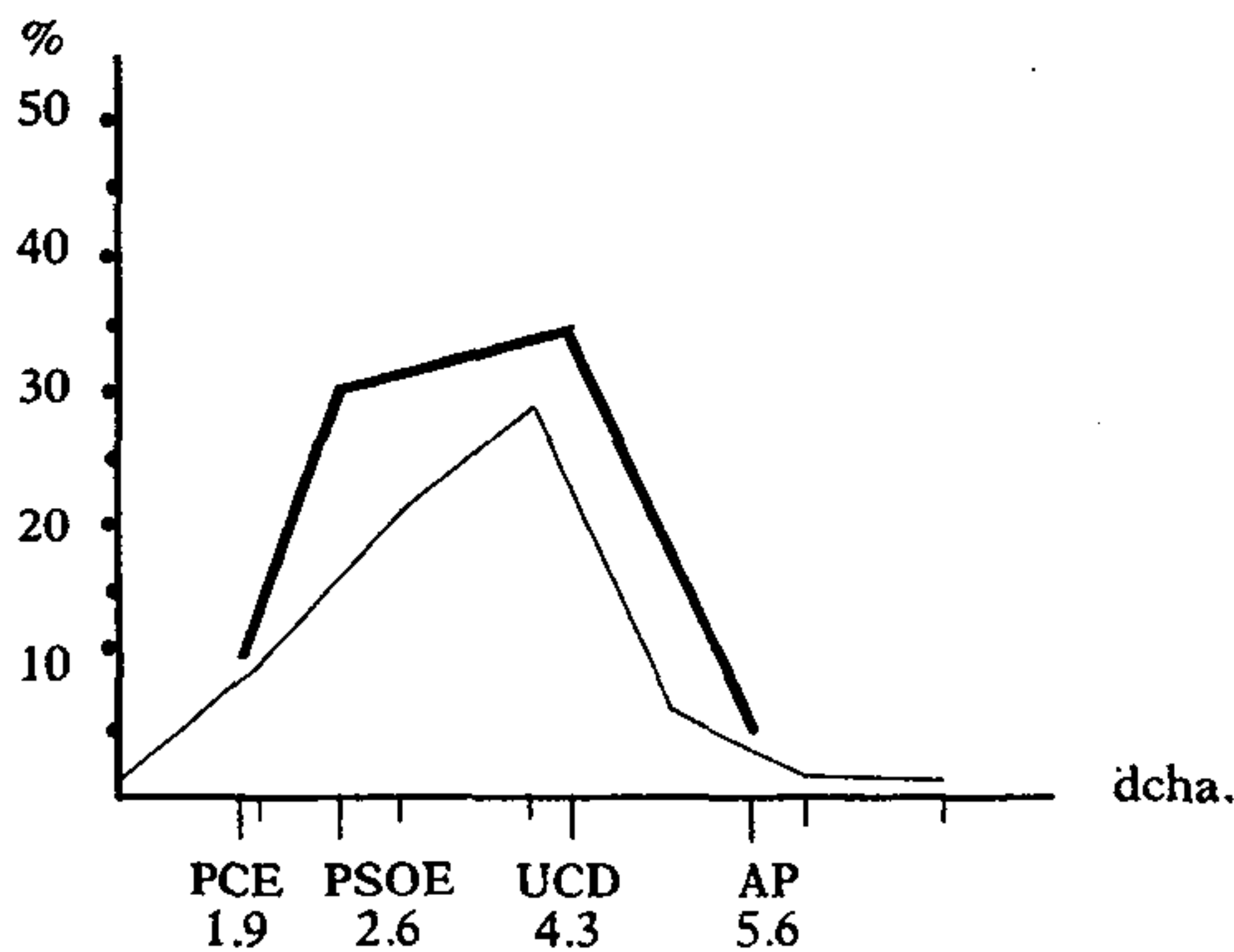
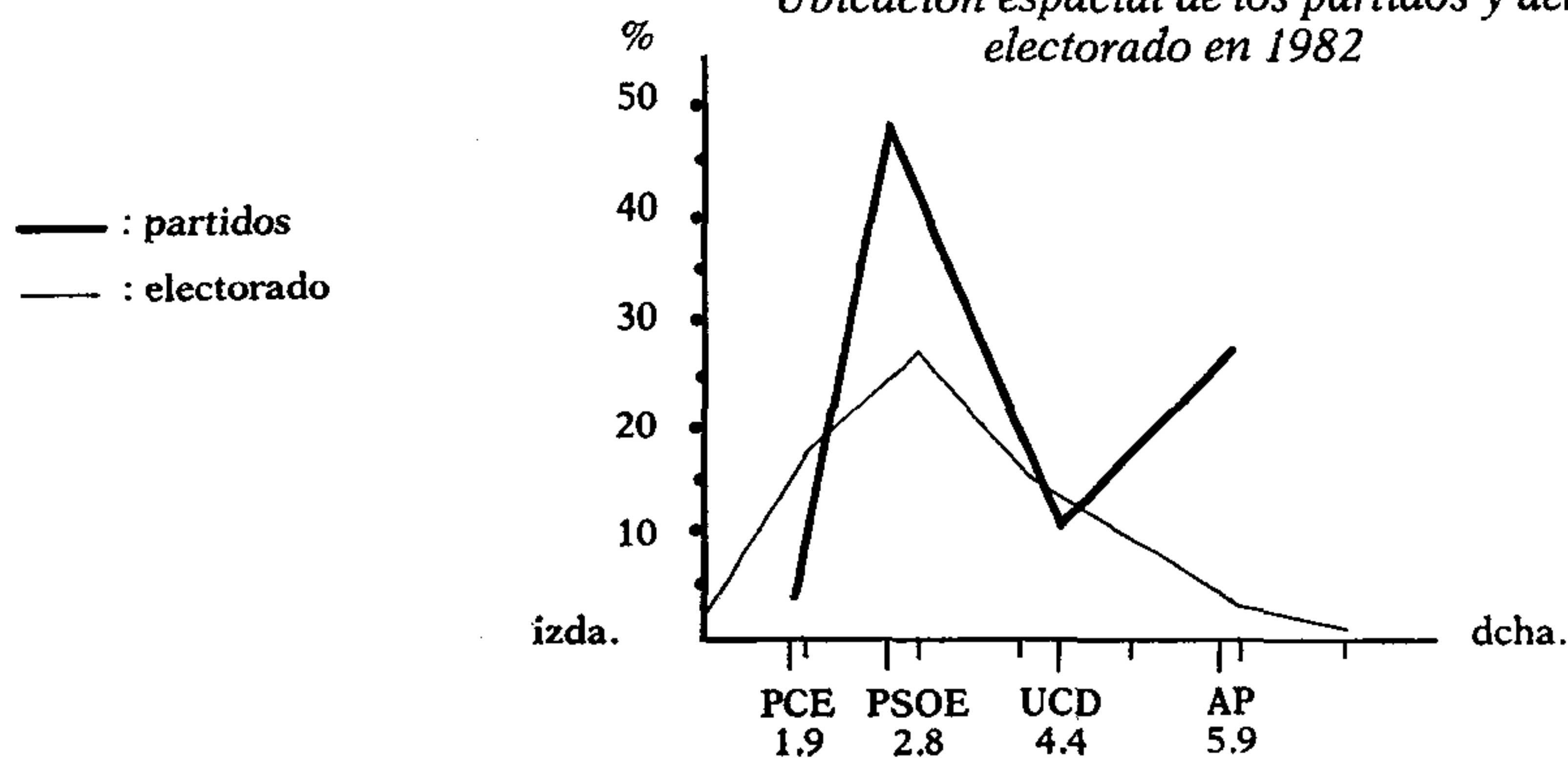


GRAFICO 2.5:
Ubicación espacial de los partidos y del electorado en 1982



pues, una enorme distorsión en la correlación entre las posiciones ideológicas del electorado y las de los partidos políticos, correlación que, si bien es positiva —como se ha visto— en las dos primeras elecciones, determinando en ambos casos curvas unimodales prácticamente paralelas, en las elecciones de 1982 el posicionamiento y resultado electoral de los partidos determina la formación de una curva bimodal, la cual se caracteriza por tener su vértice izquierdo un poco más a la izquierda —hasta aquí sí se sigue produciendo una cierta correlación positiva entre el posicionamiento del electorado y los resultados obtenidos por el PSOE— y por tener su vértice derecho —determinado por el posicionamiento y los resultados electorales de AP— precisamente en un lugar donde es claramente inferior el porcentaje de ciudadanos allí autoubicados ideológicamente (véase gráfico 2.5).

¿Cómo se puede explicar esta distorsión y, en definitiva, tanto el aumento de la polarización del sistema de partidos con respecto a la registrada entre el electorado, como el aumento de esta última en las elecciones de 1982 con respecto a las dos anteriores? Comenzando por esto último, cabe decir que, en términos puramente analíticos, el aumento de la bipolarización registrada en las últimas elecciones generales se debe al corrimiento hacia la izquierda experimentado por el PCE tras las elecciones de 1979 (de la posición 2,05 en la escala 1-7, pasa a la posición 1,85), que no ha sido seguido o compensado —a pesar de lo que se pudiera suponer— por un sustancial corrimiento de AP hacia el centro. Por el contrario, y a pesar de los resultados electorales, esta última formación se mantiene prácticamente en la misma posición, con ligeras oscilaciones. (No debe de ser ajeno, por lo tanto, al volumen de votos obtenidos y que se hacen constar en el gráfico 2, la presencia del auto-calificado partido de centro PDP en la coalición encabezada por AP. La ausencia de datos al respecto me impide el pronunciarme sobre ello, aunque sería una explicación parcial del fenómeno producido.) El PSOE, en cambio, sí experimenta un importante corrimiento hacia el centro (de la posición 2,60 en la escala 1-7, de 1979, pasa a la posición 2,79 en 1982), lo que vendría a explicar en parte su enorme éxito en las elecciones de 1982, al permitirle ello ocupar buena parte del voto anterior de la UCD; aunque este corrimiento hacia el centro no llega a afectar al grado de polarización del sistema de partidos en su conjunto (véase gráfico 2).

De hecho, si nos atenemos a los datos puros y simples de la realidad, se comprueba efectivamente como tras las elecciones generales de 1979 el PCE fue experimentando un progresivo deslizamiento hacia posiciones estratégicas más radicales que las mantenidas durante el período transicional y tras las elecciones de 1977. Transformación ésta que fue acompañada por toda una serie de convulsiones internas que acabaron en varias escisiones y en una importante pérdida de afiliación. Todo lo cual acabaría por producir el hundimiento electoral de este partido sufrido en octubre de 1982: la mayor parte de sus votos huyeron hacia el PSOE (véase tabla 6). Con respecto a AP, una vez perdidos los tintes

franquistas con los que esta organización surgió en 1976, su política conservadora no ha vuelto a experimentar cambio sustancial alguno con respecto a las elecciones de 1979, salvo algunos aspectos actitudinales, puramente superficiales, que no afectan al contenido material de su programa. De hecho, además de la presencia del PDP en su coalición, su éxito se debe más bien al suicidio de UCD, al fracasado intento de este último partido de consolidarse como un partido unido y coherente de centro y a sus graves errores gubernamentales, que a un corrimiento importante hacia posiciones más moderadas o centristas de AP, como se ha visto, inexistente. El voto actual de la coalición proviene, sin embargo, mayoritariamente de UCD, como se comprueba en la tabla 5. En lo que se refiere al PSOE, es indudable que las transformaciones ideológicas y actitudinales experimentadas desde 1977 y su decidida vocación de convertirse en un partido moderado de centro-izquierda, al estilo de la socialdemocracia europea, han producido una progresiva aceptación del mismo por el electorado, siendo prácticamente el único partido que no ha dejado de ganar votos desde 1977, todo lo cual, junto con el suicidio de la UCD, una vez más, ha terminado por desembocar en su aplastante victoria en las elecciones de 1982. Un 16 % de su voto actual proviene de la UCD, mientras que un 5 % proviene del PCE (véase tabla 5).

En lo que hace referencia a la distancia existente entre el porcentaje de ciudadanos que se autocolocan en las posiciones de derecha, las mismas que se atribuyen a AP, y los resultados electorales obtenidos por esta formación política en 1982, la cual queda perfectamente reflejada en el gráfico 2.5, requiere un más detenido análisis. Por un lado, debe tenerse en cuenta que los datos empíricos disponibles a la hora de la realización de este estudio distorsionan un tanto el contenido del gráfico 2.5, en la medida en que, mientras que los datos de voto son totales, es decir de la coalición encabezada por AP, como un todo —incluido el PDP, UL, etc.—, y no de AP exclusivamente, los datos de posicionamiento ideológico se refieren a AP exclusivamente, lo que exagera la distancia entre los porcentajes de voto reflejados en el gráfico y los electores auto-ubicados en la misma posición de derecha. Por otro lado, en lo que se explique por este fenómeno, que es la mayor parte de la distancia mencionada, conviene distinguir al respecto claramente entre los posicionamientos políticos e ideológicos del electorado y los de los partidos políticos. Así, mientras que los del primero definen su posición real con respecto a las cuestiones fundamentales de la sociedad y del sistema político, los de los segundos se establecen en torno a cuestiones más superficiales, de política inmediata, lo que necesariamente produce una ampliación del abanico de las distancias entre ellos. Dicho en otras palabras, la política inmediata de los partidos del arco parlamentario da por supuesto ya el consenso fundamental sobre las reglas de juego del sistema político-constitucional, y sobre este mismo —cuestión sobre la que se definen y diferencian los ciudadanos, sin embargo, de manera principal—, definiendo sus posiciones y diferenciándose mutuamente en función de las soluciones propuestas para cuestiones más concretas e

inmediatas de los problemas diarios de los ciudadanos. No es de extrañar, pues, que, en términos analíticos, el abanico de los partidos políticos aparezca en la escala ideológica instrumental más abierto, más bipolarizado, de lo que lo está el del electorado.

Ahora bien, si esto puede explicar la diferencia entre el grado de polarización existente entre los posicionamientos ideológicos del electorado y los de los partidos políticos, en términos generales, en la dimensión izquierda-derecha, lo elevado de esta diferencia en los casos de AP y del PSOE, ambos muy por encima de lo que el porcentaje de electores autoubicados en sus respectivas posiciones en principio debería permitirles poner palpablemente de manifiesto el carácter necesariamente crítico, transicional, de las últimas elecciones parlamentarias de 1982, cuyo sistema de partidos resultante requiere una futura mayor adaptación a las posiciones mantenidas por el electorado. En otras palabras, y de acuerdo con lo que expresa el gráfico 2.5, mientras que el PSOE parece encontrarse situado en una posición más o menos coincidente con la ocupada por la mayoría de la población (lo que explicaría su éxito electoral), si bien su porcentaje de votos supera con mucho (en 21 puntos) el porcentaje de ciudadanos que se autocolocan en esa posición, AP se encuentra ubicada en una posición en donde es mucho menor el porcentaje de ciudadanos allí posicionados que el porcentaje de votos por ella obtenidos (la diferencia es de 23 puntos). En ambos casos, pues, los dos partidos se encuentran a más de 20 puntos porcentuales por encima de lo que en un principio debían permitirles obtener sus respectivos posicionamientos ideológicos. Por otra parte, mientras que el autoposicionamiento de la mayoría de los votantes del PSOE (3,02 en la escala 1-7) es bastante similar a la colocación que ocupa el partido en la misma escala (2,79), en opinión del electorado en general, en el caso de AP esta diferencia es también mayor: la posición media de sus votantes es de 4,98 (siempre en la escala 1-7), mientras que la que ocupa el partido es de 5,87. En definitiva, pues, si AP quiere llegar a consolidar su posición electoral, y aun aumentar su porcentaje de votos no le queda más remedio que realizar un cambio sustancial en sus planteamientos políticos y, consiguientemente, deslizarse hacia el centro de la escala ideológica, para ocupar una posición lo más similar posible a la posición media ocupada por sus electores. De otra forma, el espacio de centro, en estos momentos prácticamente vacío, pasará a ser ocupado por aquellas fuerzas, hoy atomizadas, que logren ofrecer una alternativa propia de este sector, de una manera unitaria y coherente, que les permita asumir gran parte del voto centrista ahora ocupado accidentalmente —de acuerdo con los indicadores analizados— por el PSOE y la propia AP, tras el verdadero suicidio de la UCD.

Nos encontramos, pues, ante un sistema de partidos ciertamente polarizado, cuya dinámica oscilante, tras manifestarse ligeramente centrípeta en las elecciones parlamentarias de 1979, vuelve a ser también ligeramente centrífuga en las elecciones de 1982. No creo, sin embargo, que la dinámica centrífuga registrada en las elecciones de 1982, con la

dinamitación del centro, sea en absoluto una constante del sistema, ni que, por lo mismo, suponga un grave peligro para el funcionamiento del sistema político como un todo. De hecho, como se verá más adelante, no se producen en el sistema de partidos español algunas de las peligrosas notas características del sistema de partidos polarizado, según el modelo de Sartori,⁴⁴ que terminarían por hacer inviable el propio sistema democrático. Por el contrario, pues, estimo que, como todos los indicadores analizados demuestran, las elecciones de 1982 y todos los fenómenos en ellas producidos suponen un momento transicional en un proceso que tiende lentamente hacia una futura consolidación de un sistema de partidos menos polarizado y con una dinámica de competencia política netamente centrípeta. Por lo demás, la polarización es un elemento más del sistema de partidos y, consiguientemente, del sistema político como un todo, por lo que su influencia decisiva en el mismo en términos de asegurar su estabilidad o inestabilidad, está en función también de otros elementos. Por ello, no deja de ser interesante destacar que precisamente los momentos de mayor inseguridad del sistema político surgido de las elecciones de 1977 tuvieron lugar, contradictoriamente, cuando los índices de polarización del sistema de partidos eran menores, mientras que en la actualidad el sistema político parece gozar de una mucho mayor estabilidad, justo en el momento en el que la polarización aumenta de grado.

IV. CONCLUSIONES: LA «HETERODOXIA» DEL SISTEMA DE PARTIDOS ESPAÑOL

De todo lo dicho no cabe más remedio que concluir que el sistema de partidos español es hoy aún un sistema no cristalizado, no estabilizado, ni en su estructura, ni en su dinámica, ni siquiera en los sujetos activos del mismo, los partidos políticos. Los partidos no ocupan aún sus posiciones definitivas con respecto a sus propios planteamientos ideológicos y a los del electorado, lo que determina que los resultados electorales no sean tampoco estables y que sean perfectamente posibles —y previsibles— nuevos cambios en sucesivas elecciones, a pesar de la hoy hegemónica posición del PSOE. Pero, además, es el propio número de partidos lo que no se ha estabilizado, de tal manera que el suicidio de la UCD y la propia crisis interna del PCE han producido una gran cantidad de trasvases en la afiliación de los partidos y el surgimiento de otros nuevos, algunos de los cuales se hallan, a su vez, en proceso de convergencia y reunificación. De entre ellos, no cabe duda de que son los que se dirijan al espacio central del espectro político-ideológico los que más posibilidades tienen de consolidarse y crecer en el futuro; todo depende de su capacidad para ofrecer una alternativa sólida y cohesionada.

44. G. SARTORI: *op. cit.*, pp. 167-185.

El amplio número de partidos hoy existente se reduce en la práctica, sin embargo, a cinco opciones perfectamente diferenciadas: a) el PCE, que ocupa la posición de izquierda neta en el espectro ideológico; su ubicación en la escala izquierda-derecha 1-7 ha oscilado del 2,05 de 1977 al 1,85 de 1979 y 1982, b) el PSOE, que ocupa el centro-izquierda, colocándose en posiciones que van desde el 2,80 de 1977 al 2,79 de 1982, pasando por el 2,60 de 1979, c) los restos de la UCD y el CDS, escisión de ésta, que ocupan el centro; la UCD se ha ubicado siempre entre el 4,35 de 1977, el 4,30 de 1979 y el 4,36 de 1982, d) la coalición formada por AP-PDP-UL y otros grupos regionales menores, que ocupan la derecha neta, como tal coalición, si bien algunos de sus integrantes —como el PDP— se reclaman de centro; AP ha oscilado entre el 5,90 de 1977 y el 5,87 de 1982, pasando por el 5,60 de 1979, y e) los partidos nacionalistas moderados vasco —PNV— y catalán —CiU—, que ocupan también una posición de centro —4,31 y 4,90, respectivamente, en la escala 1-7—, si bien en su alternativa política tiende a pesar más su condición de partidos nacionalistas. Junto a ellos habría que añadir el nacionalismo radical e izquierdista de EE y HB —cuya ubicación en la escala ideológica izquierda-derecha 1-7 se encuentra en las posiciones 2,25 y 1,4, respectivamente—, si bien el primero es absolutamente minoritario, tanto en el nivel estatal como en el regional (un solo diputado en el Congreso), y el segundo, verdadero partido antisistema, en la concepción de Sartori,⁴⁵ se niega a ocupar sus escaños parlamentarios (2 en el Congreso) y, por lo tanto, a realizar una política activa en este terreno; no cuenta, pues, a efectos del funcionamiento interno del sistema de partidos. Pero, esta aún aparente fragmentación en términos puramente numéricos se ve, a su vez, reducida por los resultados electorales, los cuales han determinado una concentración del voto en las dos primeras fuerzas, que han llegado a alcanzar el 74,58 % del total en las elecciones de 1982 (véase tabla 3). Incluso, la práctica desintegración del centro, con la autodisolución de la UCD y el surgimiento de nuevos pequeños partidos, puede decirse que, lejos de aumentar la fragmentación electoral o parlamentaria —en la concepción de Rae—, ha contribuido a reducirla, al aumentar aún más la concentración del voto en los dos partidos mayores (véanse tablas 2 y 3). La fragmentación electoral en España se ha ido, pues, reduciendo progresivamente, y es hoy pequeña en relación con el número real de partidos existentes. Cabría, en este sentido, caracterizar al sistema de partidos español como un pluripartidismo moderado, que se encuentra, sin embargo, y a pesar de las apariencias producidas por las elecciones de 1982, algo lejos aún del bipartidismo puro y simple.

Esta falta de consolidación del sistema de partidos tiene como lógica consecuencia un elevadísimo grado de volatilidad electoral, el más alto de los registrados en Europa tras la Segunda Guerra Mundial. Volatilidad que, a juzgar por la dinámica del sistema, todo indica que puede seguir siendo elevada en próximas consultas electorales, dado que el

45. *Ibid.*, pp. 167-169.

sistema de partidos debe tender hacia un reasentamiento sobre bases electorales más sólidas y coherentes con las orientaciones político-ideológicas del electorado. Y ello, en tanto ese reasentamiento no se realice de una manera más o menos definitiva, continuará produciendo importantes transferencias o trasvases de votos y, consiguientemente, un elevado índice de volatilidad.

La bipolarización del sistema de partidos es también relativamente elevada y su trayectoria ha sido en conjunto ascendente: su tendencia es, pues, centrífuga. Sin embargo, es aquí donde la dinámica del sistema puede llegar a producir cambios más importantes, dado que, salvo que el electorado español experimente una transformación radical en su orientación político-ideológica, mayoritariamente centrista, o, más recientemente, de centro-izquierda (véase gráfico 2.1), lo cual es poco probable, lo más normal es que el sistema de partidos tienda a adaptarse y conformarse de acuerdo con esa orientación y sus posicionamientos mayoritarios, reduciendo así no sólo el grado de polarización registrado hasta ahora, sino también el índice de volatilidad.

Por otra parte, y ello es una manifestación más de los desajustes propios de un sistema de partidos en vías de formación, la polarización registrada resulta contradictoria con la baja fragmentación, en los términos expuestos. Pues, de acuerdo con la mayoría de las tipologías al uso, una baja fragmentación como la del sistema español, que algunos se han atrevido a calificar de bipartidista tras las elecciones de 1982, es más propia de sistemas de muy baja o mínima polarización, como Dinamarca (0,17), Alemania federal (0,28), Austria (0,29), o el Reino Unido (0,31), por mencionar sólo algunos países europeos, que de sistemas muy polarizados, como el francés (0,57), el italiano (0,63), o el español (media: 0,65). Y ello dado que la mayor distancia entre los partidos extremos del arco parlamentario da pie necesariamente a que las posiciones intermedias se encuentren ocupadas por un mayor número de partidos con un también mayor número de votos.⁴⁶

Dicho todo esto, ¿en qué modelo de sistema de partidos de los hasta el momento tipificados es incluíble el sistema español, si es que encaja sin dificultad en alguno de ellos?

Desde luego, en mi opinión, el sistema de partidos español no encaja dentro de los modelos bipartidistas, no sólo por ser el resultado de las elecciones de 1982 transitorio, como ya se ha visto, sino por no ser los porcentajes de voto obtenidos por las fuerzas mayoritarias lo suficientemente amplios y equilibrados para ello, como ya he sostenido en la sección III.1. Tampoco creo que se trate de un *two-and-a-half party system* en la terminología de Wildenman, fletada para Alemania federal y recogida más tarde por Blondel,⁴⁷ pues, ni existe en estos momentos un partido intermedio netamente diferenciado cuya posición central le permita realizar cambiantes coaliciones condicionantes de la for-

46. *Ibid.*, p. 171.

47. J. BLONDEL: *Introducción al estudio comparativo de los gobiernos* (Madrid: Revista de Occidente, 1972), p. 188.

mación de Gobierno, ni ello es en estos momentos necesario, dada la mayoría absoluta conseguida por el PSOE. En términos puramente numéricos, el sistema de partidos español encajaría mejor en este momento en el tipo de sistema de partido dominante, en la conceptualización de Blondel,⁴⁸ tanto por el número de partidos importantes en juego y por el porcentaje de votos alcanzados por las dos primeras fuerzas, como por la diferencia existente entre el porcentaje de votos de la primera y el de la segunda. Sin embargo, ni la situación actual es trasladable al resultado de las dos primeras elecciones generales, de las que es bien distinta —lo que no permite incluir al sistema español de manera estable en este modelo, como si se tratase ya de un sistema cristalizado—, ni en este tipo de modelos puramente numéricos alcanzan a describir plenamente la dinámica interna del sistema.

Pero, es que poco más o menos puede decirse con respecto a otras construcciones tipológicas más complejas, como la realizada por Sartori y que hoy es de común aceptación en la doctrina. Así, en lo que hace referencia a su modelo de pluralismo moderado,⁴⁹ aunque el número de partidos importantes existente sea asimilable, el grado de polarización es muy superior, al ser mayor la distancia ideológica entre estos partidos, no produciéndose, por otra parte, un sistema de gobierno con coaliciones bipolares alternativas, ni la competencia ha sido hasta ahora establemente centripeta, como exigen las características de este modelo. Y, en lo que hace referencia a su modelo de pluralismo polarizado,⁵⁰ tampoco el sistema español encaja perfectamente, no, al menos, sin riesgo de forzar desvirtuando la realidad o el mismo modelo, dado que algunas de sus características definitorias no coinciden en absoluto con el sistema de partidos español:

1. Con respecto al número de partidos importantes, el sistema español reúne el mínimo necesario para poder ser incluido en este modelo, sobre todo durante las dos primeras legislaturas, si bien cabe recordar que las diferencias de votos y escaños existentes en este momento establecen una enorme distancia entre las dos primeras fuerzas y las demás, convirtiendo en insignificantes al resto de los partidos minoritarios y reduciendo la competición política a una confrontación prácticamente bipartidista.

2. Si bien es detectable la presencia de partidos antisistema en España, ninguno de ellos adquiere la categoría de importante, ni siquiera abarcan todo el ámbito del Estado. HB, por citar el caso más llamativo, es, desde luego, un claro partido antisistema, pero su ámbito no sólo es regional exclusivamente, sino que nunca ha alcanzado más de 3 diputados en el Congreso, lo que supone no pasar de 0,8 % del voto nacional. No creo, en cambio, que el PCE sea fácilmente encuadrable en esta categoría, ni siquiera AP, a pesar de sus iniciales tintes fran-

48. *Ibid.*, p. 188.

49. G. SARTORI: *op. cit.*, pp. 219-234.

50. *Ibid.*, pp. 167-185.

quistas, dado el importante papel que ambos partidos han tenido en la propia creación del presente sistema político y en su mantenimiento. No existe, pues, en España un partido antisistema capaz de representar por su tamaño e influencia el papel que, como tal, Sartori atribuye al partido comunista italiano en la construcción de su modelo.

3. Podría llegar a reconocerse la existencia en España de un sistema de oposiciones bilaterales, incompatibles entre sí, durante el mandato de la UCD, en la medida en que ésta ocupaba un papel central en el sistema de partidos. Si bien, por la derecha, la oposición de AP, dado su bajo número de diputados entonces, fue insignificante, haciendo que la política de oposición girase casi exclusivamente alrededor del PSOE, el cual, a su vez, desempeñaba un papel hegemónico en la izquierda. Pero, desde luego, tras las elecciones de 1982 la situación ha cambiado drásticamente, pasándose a un sistema de oposición unilateral —PSOE-AP—, en el que los demás grupos tienen sólo un papel prácticamente simbólico. No entra el sistema español, pues, dentro de esta característica de oposiciones bi o plurilaterales en este momento, si bien pudo llegar a encontrarse durante las dos primeras legislaturas.

4. Si bien el centro político estuvo ocupado por el partido gubernamental durante las dos primeras legislaturas, en estos momentos el centro se encuentra ocupado solamente por los restos de la UCD y las fuerzas regionales moderadas, todos los cuales apenas alcanzan el 16 % de los votos y el 10 % de los escaños en el Congreso. De esta manera, tampoco se puede encuadrar hoy el sistema español dentro de esta característica, dada la posición mayoritaria y a caballo entre la izquierda y el centro-izquierda que en estos momentos ocupa el partido gubernamental, el PSOE.

5. El sistema de partidos español, sin embargo, sí se encuentra polarizado, y es esta tensión bipolar la que ha determinado la práctica desaparición del centro en las elecciones de 1982. Pero estimo que tampoco esta situación es estable y que las circunstancias están dadas para que se produzca una inversión en esta dinámica centrífuga.

6. Y, en fin, con respecto al resto de las características del modelo, tampoco puede sostenerse que exista en España en estos momentos un grave desacuerdo fundamental sobre el propio sistema político; ni que la oposición sea del todo irresponsable, aunque siempre quepa algo de demagogia o superoferta electoral, por lo demás relativa y del todo insignificante desde el punto de vista del funcionamiento del sistema de partidos.

En conclusión, pues, estimo que el sistema de partidos español es un sistema en plena dinámica de formación y estructuración, por lo que resulta extremadamente difícil y forzado tratar de llegar a realizar una caracterización tipológica del mismo, como si de un sistema cristalizado se tratase, comparándolo con los modelos trazados sobre —y aplicables a— sistemas que tienen, por lo menos, cuarenta años de existencia. De aquí la heterodoxia relativa del mismo. Además del pluripartidismo moderado existente, son, por lo tanto, las constantes dinámicas

del mismo las únicas que permiten apenas realizar algún tipo de caracterización tipológica, tales como su progresivamente reducida fragmentación, su extrema volatilidad y su acentuada polarización; más allá de las cuales apenas cabe hoy por hoy más que realizar una mera descripción fáctica del mismo.

Comentarios al proceso electoral de Euzkadi, 1977-1983



Notas sobre la evolución electoral de los partidos vascos

J. I. Ruiz Olabuénaga, Mikel Marañón, Javier Yarza
*Gabinete de Estudios
y Prospección Sociológica
del Gobierno Vasco*



Una esquemática caracterización de los principales partidos en competencia en la Comunidad Autónoma Vasca nos daría los siguientes componentes para cada uno de ellos.

Partido Nacionalista Vasco

Ha mantenido siempre la primacía de votos en el total de la Comunidad Autónoma Vasca y en Gipúzkoa y Bizkaia, no así en Araba donde ha pasado del tercer puesto en las generales del 77, tras UCD y PSOE, al primer puesto en las municipales (datos de Juntas Generales) del 83.

Partido en crecimiento constante y progresivo si exceptuamos las elecciones generales del 79 en que la irrupción de HB supuso el desenganche de los sectores más radicales del nacionalismo.

- Gana 101.286 votos del 77 a las municipales del 83, lo que supone un incremento del 34 % de su electorado.
- Pierde sin embargo, participación dentro del electorado nacionalista pasando de un 73 % en las generales del 77 a un 64 % en las municipales del 83.

Sus electores mantienen una altísima fidelidad de voto no siendo afectados por la abstención, a pesar de las grandes variaciones de ésta.

Mantiene una fuerte implantación territorial con especial predominio en los pueblos pequeños, sin perder el primer puesto en las capitales.

Aparece como segunda fuerza en los enclaves de tradición socialista (margen izquierdo del Nervión, algunos de los centros industriales de Gipúzkoa).

Es característico de este partido su progresiva consolidación en Araba, incluidas las zonas riojanas, tradicionalmente ajenas al nacionalismo.

TABLA 1

Porcentaje sobre censo. Municipales 83 (JG)

	1 PNV %	2 PSOE %
Vitoria	22,2	20,9
Bilbao	22,8	17,7
San Sebastián	19,9	15,0

Partido Socialista Obrero Español

Nota muy característica de este partido es la baja fidelidad de voto de sus electores, terriblemente afectados por el horizonte de la campaña electoral. Su movilización se realiza principalmente entre las elecciones de signo estatal, mostrando menos sensibilidad hacia las apelaciones electorales propias de la Comunidad Autónoma.

La trayectoria resulta, por tanto, muy irregular.

- Su momento más bajo coincide con las elecciones autonómicas del 80, que resultan ser también las de mayor abstención (40,6 %).
- Se recupera espectacularmente en las generales de octubre del 82 y vuelve a caer, perdiendo 83.000 votos en las municipales (JG) del 83.
- En conjunto, ha perdido un 7 % de votos (21.489) desde 1977.

Dentro del voto estatal y tras el descalabro de UCD, el PSOE se ha convertido en el líder indiscutido de ese sector pasando su participación de alrededor un 41 % a un 70 % en el 83.

Con mejor implantación en Araba y Bizkaia (18,7 % y 17,9 % sobre censo respectivamente), se caracteriza por:

- su asentamiento y primacía en centros industriales con fuerte componente inmigrante;
- resulta la segunda fuerza en las capitales vascas;
- su escasa o nula presencia en los núcleos de electorado autóctono.

Herri Batasuna

La irrupción de esta coalición en las generales del 79 con 150.000 votos, supuso la definición electoral del nacionalismo radical antes disperso en múltiples partidos.

Coalición de la que siempre se ha augurado su descenso, ha perdido de la primera a la última convocatoria el 4 % de su electorado (6.571 votos). Obtuvo su cota más alta el 28 de octubre del 82 con 174.486 votos que supuso el 11,4 % del censo y convirtió a esta coalición en la segunda fuerza electoral tras el PNV. En la siguiente y última convocatoria perdió 30.000 votos lo que le vuelve a colocar ligeramente por debajo de su participación inicial.

Su electorado registra una notable fidelidad de voto con escasa influencia de la abstención.

Su participación entre las fuerzas nacionalistas ha pasado de un 28 % en el 79 a un 23,1 % en el 83.

Su mayor implantación se encuentra en Gipúzkoa y la zona viscaína no perteneciente al área del Gran Bilbao.

Euskadiko Ezkerra

Con un público fiel, como todos los nacionalistas, poco afectado por los vaivenes abstencionistas, ha mantenido un crecimiento sostenido a pesar del último bajón en el 83 (atribuido a sus flirteos con el PSOE). Desde las generales del 77 gana 15.290 votos, lo que supone un 24 % de incremento de electorado.

Pierde, sin embargo, 3 puntos en su participación entre el electorado nacionalista pasando de un 16 % en el 77 a un 13 % en las municipales del 83.

Con una presencia territorial que tiende a ser repartida, tiene mayor implantación en Gipúzkoa y se acusa una mayor presencia en municipios grandes.

UCD/AP

Los partidos que componían la derecha estatal vasca han pasado por multitud de vicisitudes hasta llegar a la formación de la Coalición Popular fraguada tras la desaparición de UCD.

En este proceso este grupo ha perdido el 60,5 % del electorado inicial (140.460 votos) que, según todos los datos apuntan, han ido a engrosar las filas del PNV y del PSOE aunque especialmente de este último, sin desdeñar las filas de la abstención.

Su implantación territorial se ha ido reduciendo sistemáticamente hasta refugiarse en Araba y en Bilbao y las poblaciones del margen derecho del Nervión.

Partido Comunista de España

Si exceptuamos UCD, de todos los partidos históricos éste es el que ha sufrido un mayor descalabro perdiendo un 58 % de un electorado

y reduciendo su presencia a sus reductos históricos del margen izquierdo del Nervión.

Otros partidos

En la Comunidad Autónoma, a pesar de que no podemos hablar todavía de una estabilidad electoral se ha producido una fuerte reducción de una multitud de pequeños partidos que suponían en el 77 alrededor del 7 % de los votos sobre censo a un 0,4 % en el 83. La asimilación de estos partidos parece que ha sido realizada por Herri Batasuna y Euskadiko Ezkerra.

Notas generales del proceso electoral vasco

Las notas más significativas del proceso electoral vasco se pueden reflejar en los siguientes puntos:

1. Incremento continuado del voto nacionalista que pasa de cerca de los 400.000 votos en el 77 a los 621.571, con una ganancia de 221.000 votos que supone un incremento del 55 % de la primitiva fuerza electoral nacionalista.

Ningún partido nacionalista aparece como muy afectado por el crecimiento de los otros. Sólo la aparición de HB en las generales del 79 coincidió con una depresión en el resultado del PNV.

En conjunto, estas fuerzas han pasado de suponer alrededor de un 29 % del censo electoral (incluidos los partidos marginales en 1977) a un 39 % en el 83.

2. Discriminación continuada del voto estatalista que ha pasado de los 642.000 votos en 77 a unos 378.000 en el 83, con una pérdida de 264.000 votos (incluidos los partidos marginales).

Esto supone una pérdida de un 41 % de su electorado inicial.

El voto estatal ha pasado de suponer alrededor de un 40 % sobre el censo electoral en 1977 a un 23 % en el 83.

3. Migración de votos estatalistas hacia votos nacionalistas.

Entre la convocatoria del 77 y del 83 tenemos (incluidos los partidos marginados):

- incremento de censo de 211.000 electores,
- incremento de abstención de 240.000 electores,
- incremento del voto nacionalista de 220.000 electores,
- incremento del voto estatal de 264.000 electores.

Si analizamos con cierta aproximación lo que estos datos significan tenemos:

— Altas en el censo por mayoría de edad ...	319.000
— Bajas por fallecimiento	108.888

Aplicando el 35 % de abstención a estos 319.000 votantes entre 18 y 26 años tenemos unos 207.000 nuevos votantes.

Aplicando de idéntico modo a los fallecidos 108.000 el índice de abstención del 77 (23,5 %), habrían votado entonces del orden de 82.000 personas hoy fallecidas.

Estimando por alto que el 50 % de estos votos fuesen votos nacionalistas tendríamos que «suplir» 41.000 votos de personas que votaran nacionalistas hoy desaparecidos.

Los votos nacionalistas «nuevos» desde el 77 al 83 son así los 220.000 incrementados realmente más los 41.000 que deben suplirse. En total, 261.000 votos.

Por lo tanto, si todos los jóvenes nuevos electores (207.000) votaran por los partidos nacionalistas, necesitaríamos todavía del orden de 54.000 votos emigrados de los partidos estatales. Como esta hipótesis de voto aplicada a los jóvenes es difícilmente aceptable deberemos aceptar que se ha dado una emigración superior de los partidos estatalistas a los nacionalistas.

4. La abstención resulta mayor en las elecciones internas de la comunidad que en las elecciones generales. Esta abstención afecta especialmente a los electores de los partidos estatales que aparecen, por tanto, con un comportamiento electoral muy inestable.

TABLA 2

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 15-VI-77*

(Valores absolutos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	21.743	—	2.623	35.745	49.480	151.930	123.930	25.006
Bizkaia	171.328	—	30.178	152.797	135.718	757.354	561.164	174.764
Gipúzkoa	102.185	—	31.227	97.670	43.067	455.128	330.384	119.319
Comunidad Autónoma	295.256	—	64.028	286.212	228.265	1.364.412	1.015.478	319.089

TABLA 3

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 15-VI-77*

(% sobre censo electoral)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	14,3	0,0	1,7	23,5	32,6	151.930	81,6	16,5
Bizkaia	22,6	0,0	4,0	20,2	17,9	757.354	74,1	23,1
Gipúzkoa	22,5	0,0	6,9	21,5	9,5	455.128	72,6	26,2
Comunidad Autónoma	21,6	0,0	4,7	21,0	16,7	1.364.412	74,4	23,4

TABLA 4

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 15-VI-77*

(% sobre votos válidos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	17,5	0,0	2,1	28,8	39,9	151.930	123.930	25.006
Bizkaia	30,5	0,0	5,4	27,2	24,2	757.354	561.164	174.764
Gipúzkoa	30,9	0,0	9,5	29,6	13,0	455.128	330.384	119.319
Comunidad Autónoma	29,1	0,0	6,3	28,2	22,5	1.364.412	1.015.478	319.089

TABLA 5

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 1-III-79*

(Valores absolutos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	26.722	11.594	5.442	24.891	36.830	174.145	116.113	54.253
Bizkaia	162.392	80.884	32.449	105.720	112.099	866.178	554.608	297.926
Gipúzkoa	87.090	57.811	42.293	59.863	53.968	507.142	328.073	172.182
Comunidad Autónoma	276.204	150.289	80.184	190.474	202.897	1.547.465	998.794	524.361

TABLA 6

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 1-III-79*

(% sobre censo electoral)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	15,3	6,7	3,1	14,3	21,1	174.145	66,7	31,2
Bizkaia	18,7	9,3	3,7	12,2	12,9	866.178	64,0	34,4
Gipúzkoa	17,2	11,4	8,3	11,8	10,6	507.142	64,7	34,0
Comunidad Autónoma	17,8	9,7	5,2	12,3	13,1	1.547.465	64,5	33,9

TABLA 7

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 1-III-79*

(% sobre votos válidos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	23,0	10,0	4,7	21,4	31,7	174.145	116.113	54.253
Bizkaia	29,3	14,6	5,9	19,1	20,2	866.178	554.608	297.926
Gipúzkoa	26,5	17,6	12,9	18,2	16,4	507.142	328.073	172.182
Comunidad Autónoma	27,7	15,0	8,0	19,1	20,3	1.547.465	998.794	524.361

TABLA 8

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones autonómicas. 9-III-80*

(Valores absolutos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	31.640	14.804	9.658	14.694	26.741	179.844	104.655	73.605
Bizkaia	206.854	82.734	39.899	74.692	64.792	866.747	511.108	343.852
Gipúzkoa	111.136	52.454	40.153	41.153	30.537	519.709	297.894	218.355
Comunidad Autónoma	349.630	149.992	89.710	130.539	122.070	1.566.300	913.657	635.812

TABLA 9

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones autonómicas. 9-III-80*

(% sobre censo electoral)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	17,6	8,2	5,4	8,2	14,9	179.844	58,2	40,9
Bizkaia	23,9	9,5	4,6	8,6	7,5	866.747	59,0	39,7
Gipúzkoa	21,4	10,1	7,7	7,9	5,9	519.709	57,3	42,0
Comunidad Autónoma	22,3	9,6	5,7	8,3	7,8	1.566.300	58,3	40,6

TABLA 10

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones autonómicas. 9-III-80*

(% sobre votos válidos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	30,2	14,1	9,2	14,0	25,6	179.844	104.655	73.605
Bizkaia	40,5	16,2	7,8	14,6	12,7	866.747	511.108	343.852
Gipúzkoa	37,3	17,6	13,5	13,8	10,3	519.709	297.894	218.355
Comunidad Autónoma	38,3	16,4	9,8	14,3	13,4	1.566.300	913.657	635.812

TABLA 11

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 28-X-82*

(Valores absolutos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	31.976	14.495	10.143	51.423	27.894	181.592	145.353	32.864
Bizkaia	221.775	85.699	43.493	196.570	79.726	854.204	659.890	171.494
Gipúzkoa	125.389	74.292	38.156	99.972	31.308	500.842	383.003	109.590
Comunidad Autónoma	379.140	174.486	91.792	347.965	138.928	1.536.638	1.188.246	313.948

TABLA 12

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 28-X-82*

(% sobre censo electoral)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	17,6	8,0	5,6	28,3	15,4	181.592	80,0	18,1
Bizkaia	26,0	10,0	5,1	23,0	9,3	854.204	77,3	20,1
Gipúzkoa	25,0	14,8	7,6	20,0	6,3	500.842	76,5	21,9
Comunidad Autónoma	24,7	11,4	6,0	22,6	9,0	1.536.638	77,3	20,4

TABLA 13

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones generales. 28-X-82*

(% sobre votos válidos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	22,0	10,0	7,0	35,4	19,2	181.592	145.353	32.864
Bizkaia	33,6	13,0	6,6	29,8	12,1	854.204	659.890	171.494
Gipúzkoa	32,7	19,4	10,0	26,1	8,2	500.842	383.003	109.590
Comunidad Autónoma	31,9	14,7	7,7	29,3	11,7	1.536.638	1.188.246	313.948

TABLA 14

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones territoriales. 8-V-83*

(Valores absolutos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	45.813	11.011	7.403	34.901	19.011	186.992	122.204	62.577
Bizkaia	223.198	71.653	39.179	156.870	55.809	875.100	561.870	303.752
Gipúzkoa	127.531	61.047	32.736	72.952	12.985	513.416	314.181	192.766
Comunidad Autónoma	396.542	143.711	79.318	264.723	87.805	1.575.508	998.255	559.095

TABLA 15

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones territoriales. 8-V-83*

(% sobre censo electoral)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	24,5	5,9	4,0	18,7	10,2	186.992	65,4	33,5
Bizkaia	25,5	8,2	4,5	17,9	6,4	875.100	64,2	34,7
Gipúzkoa	24,8	11,9	6,4	14,2	2,5	513.416	61,2	37,5
Comunidad Autónoma	25,2	9,1	5,0	16,8	5,6	1.575.508	63,4	35,5

TABLA 16

*Resultados electorales de la Comunidad Autónoma Vasca por territorios.
Elecciones territoriales. 8-V-83*

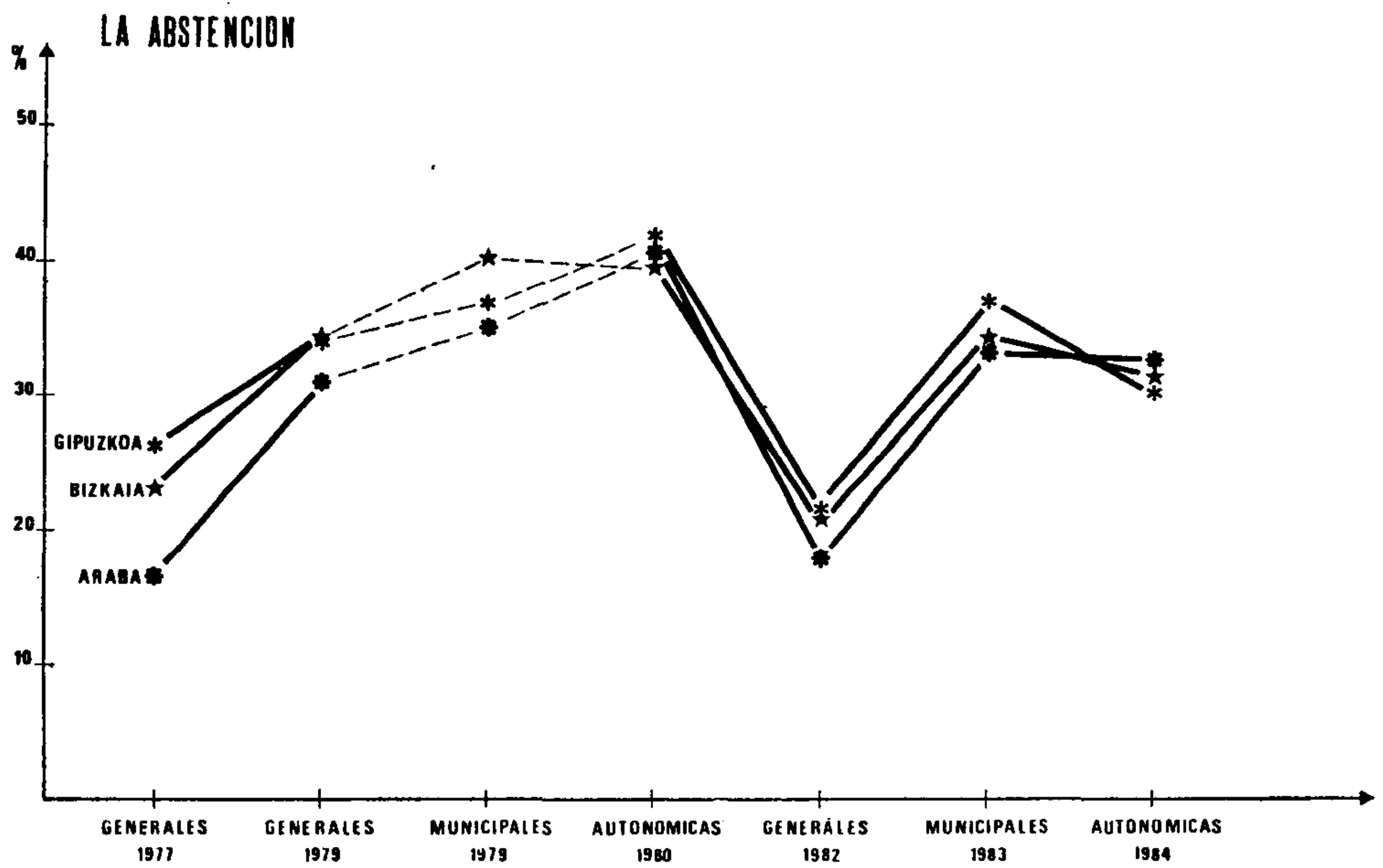
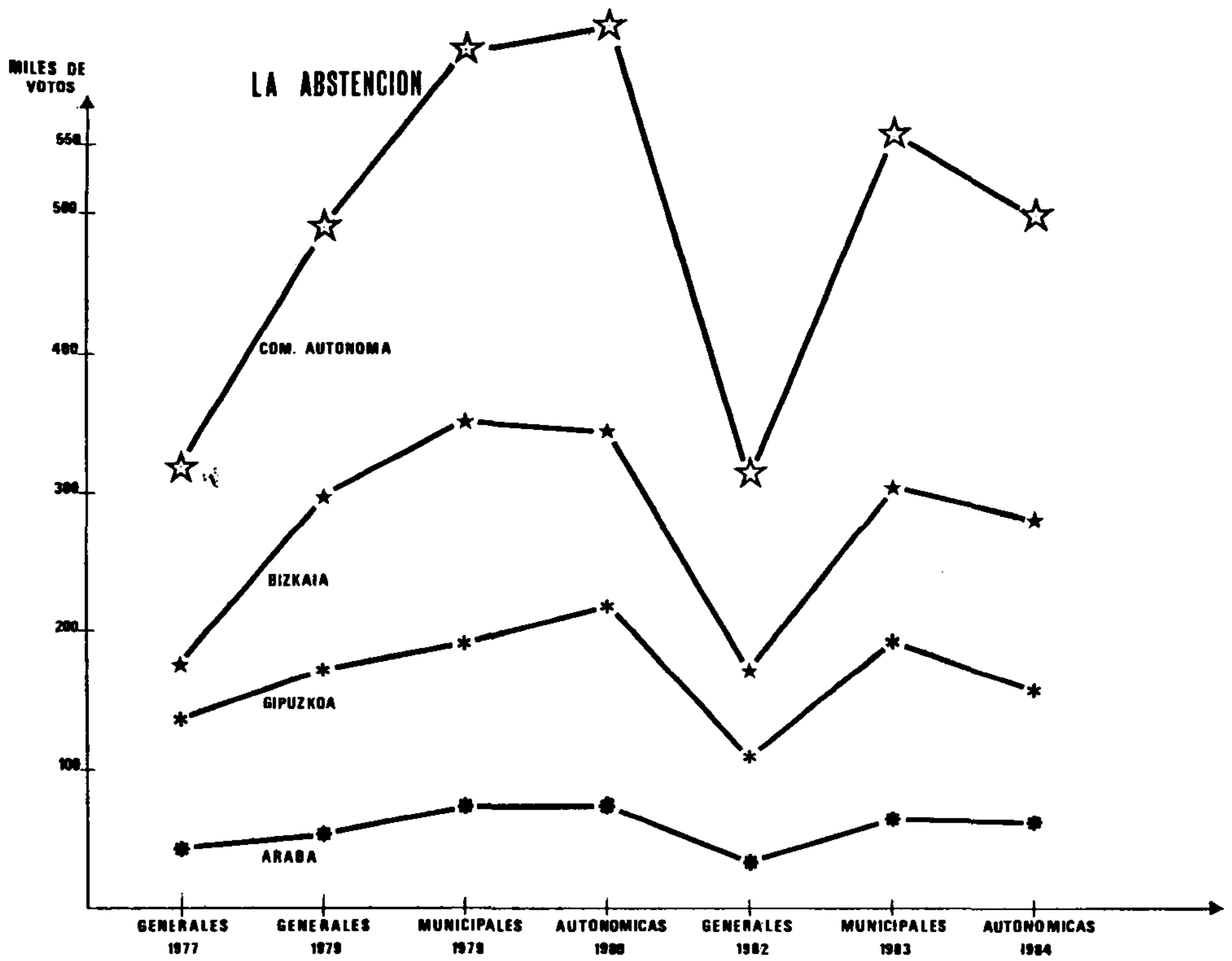
(% sobre votos válidos)

<i>Territorios</i>	<i>PNV</i>	<i>HB</i>	<i>EE</i>	<i>PSOE</i>	<i>UCD-AP</i>	<i>Censo</i>	<i>Votos válidos</i>	<i>Abstenciones</i>
Araba	37,5	9,0	6,1	28,6	15,6	186.992	122.204	62.577
Bizkaia	39,7	12,8	7,0	27,9	9,9	875.100	561.870	303.752
Gipúzkoa	40,6	19,4	10,4	23,2	4,1	513.416	314.181	192.766
Comunidad Autónoma	39,7	14,4	7,9	26,5	8,8	1.575.508	998.255	559.095

TABLA 17

Censo y abstención en la Comunidad Autónoma Vasca

	<i>Generales 1977</i>	<i>Generales 1979</i>	<i>Autonómicas 1980</i>	<i>Generales 1982</i>	<i>Municipales 1983</i>
Censo	1.364.412	1.547.465	1.566.300	1.536.638	1.575.508
Abstención					
Araba	25.006	54.253	73.605	32.864	62.577
Bizkaia	174.764	297.926	343.852	171.494	303.752
Gipúzkoa	119.319	172.182	218.355	109.590	192.766
Com. Autónoma	319.089	524.361	635.812	313.948	559.085
C.A.V. % s/censo	23,4	33,9	40,6	20,4	35,5



Bases sociales de los partidos vascos

J. I. Ruiz Olabuénaga, Mikel Marañón, Javier Yarza
*Gabinete de Estudios
y Prospección Sociológica
del Gobierno Vasco*



Las circunstancias socio-políticas de Euskadi ofrecen un marco y una oportunidad incomparables para el análisis del comportamiento electoral.

A la composición tan heterogénea de su población: nativos e inmigrantes, euskaldunes y erdaldunes o castellanófonos, población rural i urbana, interior y costera se añade una ampliación del espectro político habitual del Estado con tres opciones de ámbito exclusivamente nacional: PNV, HB y EE.

Sin embargo, a pesar de esta oportunidad incuestionable, no abundan los análisis explicativos del comportamiento electoral, evidentemente por la dificultad de contar, a tiempo, con la base de datos socio-demográficos necesaria.

De ahí que la mayoría de los pretendidos análisis electorales se centren en una mera descripción de los resultados electorales con unas interpretaciones más o menos agudas, verosímiles i discutibles del pensamiento, actitudes, motivaciones y evolución del electorado en general o de determinados grupos o sectores del mismo en particular.

No es de extrañar, por lo mismo, que los profanos en la materia, arguyendo el secreto del voto, nos acusen de ligereza y escaso rigor, desde su creencia en la imposibilidad de precisar las bases sociales que sustentan cada formación política o de explicar su implantación social.

Desvelar los factores que condicionan el apoyo a una u otra formación política es una tarea posible y hasta fácil, aunque laboriosa, gracias a las correlaciones ecológicas.

En Euskadi, desde este punto de vista, tenemos la suerte de contar con una población heterogénea, distribuida, a su vez, de manera sumamente heterogénea, entre las distintas unidades geográficas, sean éstas territorios históricos, comarcas, municipios o secciones censales. Como muestra de tal heterogeneidad, baste citar el dato de que los inmigrantes de los cuatro grandes municipios fabriles del margen izquierdo del Nervión superan el 55 % (entre mayores de 18 años), mientras que en

la comarca de Markina-Ondárroa no llegan al 13 %. Como es obvio, esta heterogeneidad se acentúa a medida que descendemos en unidades inferiores.

La heterogeneidad de la población de las distintas unidades geográficas es lógicamente variable, dependiendo de los factores o características considerados. Así apenas existe diferencia en la proporción de varones de los distintos municipios o secciones censales. Un poco más notable es la diferencia en la estructura de edades (por ejemplo, proporción de mayores de 64 años oscilante entre un 4 y un 25 %). Más notable es la diferencia en el nivel de instrucción y también en el grupo lingüístico de los habitantes de cada sección censal. En el distrito 2.º de Bilbao (Deusto), hay secciones censales en las que el porcentaje de adultos con estudios superiores supera el 30 %, mientras que en otras no llega al 1 %.

De todas las variables, la que se ha mostrado más fructífera para explicar los resultados electorales de la Comunidad Autónoma de Euzkadi ha sido el origen. Pensábamos en un principio que la variable más fuerte podría ser el grupo lingüístico, pero descubrimos en seguida que su influjo no era decisivo cuando se tomaba a los erdaldunes, puesto que este grupo lingüístico mezclaba dentro de sí dos poblaciones muy heterogéneas: inmigrantes y nativos castellanófonos, lo que contrarrestaba las tendencias de voto respectivas. Esto es particularmente cierto en Araba y Bizkaia, donde el grupo de los nativos erdaldunes es más numeroso que el de los euskaldunes y tanto o casi tanto como el de inmigrantes. En Gipúzkoa, en cambio, dado que hay una mayor proporción de nativos euskaldunes, aparece también una correlación clara entre grupo lingüístico erdaldún y voto PNV o voto PSOE.

La variable origen se encuentra altamente correlacionada con el voto al PNV, al PSOE y a HB (aunque menos); tanto con el voto UCD/AP o EE, que como luego se verá, tiene una distribución más equilibrada en las distintas unidades geográficas.

A fin de ilustrar esta relación entre origen y voto, vamos a presentar una serie de rectas de regresión entre el % de nativos de distintos municipios y los votos de PNV + HB de un lado y los del PSOE de otro.

Sabiendo la interferencia que podía introducir en estas correlaciones tanto el factor urbano —rural como la zona de residencia, se han calculado correlaciones y líneas de regresión independientes para Bizkaia y Gipúzkoa, tomando solamente los 40 municipios mayores del primero y los 43 del segundo. Dado que con esta medida reducíamos la heterogeneidad de los municipios de ambos territorios en lo que respecta a ambas variables (dependiente e independiente), nos arriesgábamos a obtener unos coeficientes de correlación más bajos y, por tanto, menos significativos. Sin embargo, merecía la pena tomar esta precaución para asegurar, en la medida de lo posible la autenticidad de la relación descubierta.

TABLA 1

*Correlaciones entre nativos (X_1) y euskaldunes (X_2)
y voto PNV + HB (Y_1), y voto PSOE (Y_2) y voto HB*

	Voto PNV + HB	Voto PSOE	Voto HB
<i>Gipúzkoa 82</i>			
Nativos	.855	-.972	.470
Euskaldunes	.866	-.972	.470
<i>Bizkaia 82</i>			
Nativos	.777	-.878	.519
Euskaldunes	.638	-.712	.634
<i>Gipúzkoa 83</i>			
Nativos	.709	-.902	.353
Euskaldunes	.753	-.856	.423
<i>Bizkaia 83</i>			
Nativos	.760	-.841	.527
Euskaldunes	.658	-.675	.654

Nos hemos permitido la libertad de incluir, en la parte superior del gráfico, la recta de regresión de la abstención, por lo que da invertida y su valor, para cada porcentaje de nativos, debe descontarse de 100. Como puede verse no hay correlación entre origen y abstención electoral. Mediante este artificio se hace visible la cuota de votos emitidos que correspondería al partido considerado frente a los demás, en función del porcentaje de nativos de cada municipio.

Para comprobación e ilustración, hemos representado también los puntos concretos correspondientes a cada municipio, a fin de que pueda verse su situación en torno a la línea de regresión y cuáles quedan fuera de la franja definida por $1,96 Sx.y$.

La mejor alineación se produce con el PSOE de Gipúzkoa, particularmente en 1982, donde la desviación y el error de predicción son mínimos, lo que casi excluye la intervención de otras variables.

Algunos comentaristas de resultados electorales, especialmente con motivo del éxito del PSOE en los comicios de octubre del 82, aventuraban la opinión de que el voto nacionalista se había visto empujado desde las ciudades a sus reductos rurales. A la sombra de este dato, escasamente exacto (por no decir inexacto) alimentaban la idea de la progresía del voto PSOE (fenómeno urbano, de clases instruidas y cultas) frente a la ruralidad «antigualla» del voto nacionalista recluido en el caserío y en las clases poco cultas e instruidas.

De acuerdo con estas ideas preconcebidas, primaban lo rural-urbano

como principal factor explicativo de la implantación del voto respectivo de las dos fuerzas entonces mayoritarias en Euskadi.

Sin negar que los partidos de ámbito nacional copian los votos de los pequeños municipios (porque allí sólo hay nativos), pretendemos demostrar que dentro de una misma ciudad, más aún, dentro de un mismo barrio o distrito, es el origen el que sigue dando razón del reparto de los votos entre nacionalistas y socialistas. Este estudio se ha realizado en todos los distritos de Bilbao, pero aquí solamente presentamos tres de ellos con características adicionales muy diferentes, lo que no impide que se mantenga en todos ellos la correlación.

Se trata del distrito 8.º, barrio de Rekaldeberri, con población eminentemente obrera, incluyendo una parte importante de clase lumpen.

El segundo caso es el del barrio 13 o Valle de Asúa, formado por cuatro municipios ahora desanexionados de Bilbao. En él hay población rural o semirural (con población euskaldún), junto a nuevos barrios obreros de reciente inmigración.

El tercer caso es el Distrito 2.º, que incluye los barrios de Deusto y San Ignacio, habitados respectivamente por clase media y media baja.

En los tres casos se observa claramente el influjo decisivo de la variable origen.

A modo de conclusión podemos apuntar:

1. Que el voto HB está más correlacionado con los euskaldunes que con los nativos.

2. Que el grupo de inmigrantes tiene correlación positiva muy fuerte con el voto al PSOE, mientras que el grupo de nativos se correlaciona negativamente.

3. Que esa correlación se debilita ligeramente entre octubre del 82 y mayo del 83.

4. Que el voto PNV + HB se encuentra muy correlacionado, tanto con el grupo de nativos euskaldunes como erdaldunes.

5. Que el error de predicción es menor en Gipúzkoa que en Araba y Bizkaia.

6. Que estas correlaciones no se deben a la intervención de un tercer factor como podría ser el habitat o el modo de vida rural o urbano.

Si algo nos sugieren estos datos de implantación de partidos en Euskadi es el tema de las dos comunidades: nativos e inmigrantes: 59 y 41 % de la población mayor de edad respectivamente (censo de 28-2-1981).

No vamos a negar el hecho de que algunos nativos votan a opciones estatistas ni el de que bastantes inmigrantes están votando a opciones nacionalistas. Pero ello no nos impide afirmar que PNV y HB están sustentados preferentemente por la población nativa y el PSOE por la población inmigrante. Con otras palabras, población nativa e inmigrante

muestran un distinto comportamiento electoral, probablemente porque tienen ámbitos de referencia o identificación diferentes.

Esto nos lleva al tema de la tan vilipendiada (por algunos) integración social. No vamos a discutir el contenido ni vamos a entrar en valoraciones de los distintos procesos de integración presentes o pretendidos en la sociedad vasca actual. Pero al menos quisiéramos señalar dos posibles procesos de integración:

- la integración de los inmigrantes residentes en Euskadi en la sociedad vasca;
- la integración de los vascos en la sociedad española.

No cabe ninguna duda que ambos procesos pueden verse como complementarios o como antagónicos. Para un mismo individuo puede resultarle deseable uno de ellos y el otro rechazable. En nuestra sociedad hay quienes solamente desean el primero y quienes sólo piensan en el segundo.

A la luz de los resultados electorales, *¿qué está ocurriendo con estos dos procesos?*

Evidentemente no es fácil saberlo. Pero todos los indicios apuntan hacia una identificación cada vez mayor de los nativos con las opciones nacionalistas. Esto es particularmente cierto para los nativos de las zonas rurales de Araba que se han vuelto masivamente hacia el nacionalismo. Muchos comentaristas políticos han puesto de manifiesto la peculiaridad del comportamiento electoral de Euskadi. Peculiaridad acentuada si separamos nativos e inmigrantes. Parece, pues, desde esta perspectiva, que no se está produciendo esa integración de la sociedad vasca en la española, sino que, más bien, su comportamiento electoral revela una acentuación de la conciencia nacional en sectores cada vez más amplios de población.

A esta misma luz, la ausencia total de implantación de las opciones estatistas en los pequeños municipios de Bizkaia y Gipúzkoa debe ser interpretada como la resistencia a ultranza de los nativos a dicha integración. Así se entiende mejor el progresivo alejamiento de los pequeños núcleos rurales alaveses, habitados casi exclusivamente por nativos, con respecto a los partidos estatistas.

En cuanto al segundo proceso: integración de los inmigrantes en la sociedad vasca, resulta claro que todavía no se ha producido. Los inmigrantes siguen apoyando mayoritariamente a las opciones estatales, particularmente al PSOE en los dos últimos comicios.

Se comprueba, sin embargo, una implantación cada vez mayor de opciones nacionalistas como PNV y EE en los sectores inmigrantes. Baste como dato que, según diversas encuestas recientes, es mayor la penetración del PNV entre inmigrantes que la del PSOE entre los nativos.

No entraremos en más detalles sobre este particular, ya que la comunicación siguiente lo aclarará en buena medida.

TABLA 2

Distribución de la población de 18 años y más, del territorio histórico de Araba en nativos (Comunidad Autónoma) e inmigrantes (fuera Comunidad Autónoma) por comarcas. Censo 1981

	Mayores de 18 años	Nativos	Inmigrantes	(%) Nativos	(%) Inmigrantes
Cantabria alavesa	23.863	14.251	9.612	59,72	40,28
Estribaciones del Gorbea	4.403	3.568	835	81,04	18,96
Llanada alavesa	8.171	5.631	2.540	68,91	31,09
Montaña alavesa	2.927	2.461	466	84,08	15,92
Rioja alavesa	7.498	5.928	1.570	79,06	20,94
Valles alaveses	3.496	2.781	175	79,55	20,45
Vitoria - Gasteiz	133.262	66.117	67.145	49,61	50,39
	183.620	100.737	82.883	54,86	45,14

FUENTE: Dirección de Estadística. Gobierno Vasco.
Elaboración propia.

TABLA 3

Distribución de la población de 18 años y más, del territorio histórico de Bizkaia en nativos (de la Comunidad Autónoma) e inmigrantes (de fuera de la Comunidad Autónoma) por comarcas. Censo 1981

	Mayores de 18 años	Nativos	Inmigrantes	(%) Nativos	(%) Inmigrantes
Plentzia - Mungía	24.250	18.801	5.449	77,53	22,47
Gernika - Bermeo	34.830	28.933	5.897	83,07	16,93
Duranguesado	60.585	35.193	25.392	58,09	41,91
Markina - Ondarroa	20.855	18.284	2.571	87,67	12,33
Arratia - Nervión	20.184	15.751	4.433	78,04	21,96
Encartaciones	23.966	18.010	5.956	75,15	24,85
Margen derecho	64.299	42.059	22.240	65,41	34,59
Bilbao + Txorierra	326.660	185.671	140.989	56,84	43,16
Nervión - Ibaizábal	67.630	32.624	35.006	48,24	51,76
Margen izqda. industrial	195.738	87.437	108.301	44,67	55,33
Margen izqdo. industrial	195.738	87.437	108.301	44,67	55,33
Margen izqdo. minera	27.864	17.359	10.505	62,30	37,70

FUENTE: Dirección de Estadística. Gobierno Vasco.
Elaboración propia.

Euzkadi: Análisis de estados e historias

José Ignacio Ruiz Olabuénaga
*Gabinete de Estudios
y Prospección Sociológica
del Gobierno Vasco*



El proceso electoral acaecido en Euzkadi Sur, a lo largo de estos siete años y sus seis convocatorias a las urnas puede describirse y analizarse desde tres perspectivas principales, dos de las cuales han sido ya abordadas antes de mí.¹

La primera se refiere al *proceso evolutivo de la diferente implantación social* de las diversas fuerzas políticas que han acudido a las urnas desde su asentamiento, su desarrollo o su desaparición, en definitiva, su éxito o su fracaso electoral.

La segunda se refiere a las bases sociales que sustenta cada formación política y explican su implantación social, esto es, los factores o dimensiones principales que deciden el apoyo a una u otra formación política.

En la tercera dimensión, la que nosotros abordaremos aquí brevemente, intenta un diagnóstico evolutivo estructural en el que, al margen del impacto mayor o menor en los cómputos finales, esto es, al margen del éxito o fracaso de cada grupo político, investigue sus caracteres hegemónicos, su enfeudamiento o reduccionismos geográficos, sus áreas de predominio o sus áreas de enfrentamiento.

Este análisis estructural puede completarse con un segundo análisis de carácter evolutivo en el que se analice el proceso de cambio de la estructura geográfica implantada con resultado de la primera confrontación electoral.²

El marco geográfico

Los resultados electorales, es decir, el éxito o el fracaso electoral se refieren siempre a una circunscripción geográfica. El marco geográfico es inevitable.

1. La celebración del encuentro de Barcelona antes de las elecciones autonómicas vascas impide incluir el análisis de éstas en el presente trabajo.

2. No incluimos el análisis «causal» o «motivacional», simplemente porque el

La lucha por el poder se sobreentiende siempre como una lucha por la hegemonía sobre las personas y las instituciones sociales que existen dentro de un espacio geográfico concreto. Dentro de, no fuera de, pero también a lo largo y a lo ancho de TODO este espacio geográfico.

Esta característica geográfica nos permite iniciar un análisis sistemático de la conquista del poder —o sea del éxito o de fracaso electoral— no sólo en la totalidad del espacio geográfico, sino en las unidades menores (o subdivisiones) de este mismo marco geográfico.

Así, por ejemplo, un grupo político puede alcanzar la hegemonía sobre la totalidad del espacio geográfico a base de triunfar solamente en unas pocas de sus unidades geográficas menores.

Es claro que la perspectiva geográfica, por sí sola, no tiene valor sin una referencia directa a la dimensión demográfica de la población.

La ciudadanía es, en definitiva, la que elige y es la que luego resulta dominada por los triunfadores en las urnas. Pero esta ciudadanía se estructura, a su vez, en unidades geográficas menores al conjunto del espacio geográfico sobre el que se define el resultado electoral y son estas unidades las que es interesante observar.

La unidad elegida en este caso es el municipio. En el análisis estructural electoral, se refiere a la estructuración electoral de los diferentes grupos políticos en el conjunto de los municipios de Euskadi y, dentro de este gran marco, dentro de cada uno de los tres territorios históricos (los hasta ahora llamados provincias de Araba, Bizkaia y Gipúzkoa).

Dentro de este espacio geográfico electoral intentamos llevar a cabo dos análisis diferentes:

- el de los estados electorales,
- el de las historias electorales.

Tanto uno como otro (estados e historias) pueden referirse bien a los partidos políticos, bien a los espacios municipales o ayuntamientos; y la técnica utilizada para el estudio no es otra que el análisis multivariado factorial conocido con el nombre de «análisis de estados e historias».

Esta técnica permite examinar conjuntamente a partir del mapa político electoral resultante de las elecciones de junio de 1977:

- la *implantación geográfica* de los diferentes partidos, así como la caracterización política de cada uno de los municipios; es el estudio de los ESTADOS;
- la *migración* (aproximación-alejamiento) de los diversos municipios hegemónicos de los diferentes partidos, y los avances o retrocesos de cada uno de los partidos; es el estudio de las HISTORIAS.

tipo de técnicas que utilizamos en este informe no se adecúa a este campo de la investigación. Esto no significa que lo hayamos *abandonado* (puesto que tenemos otros informes al respecto), ni que lo estimemos inferior.

Los movimientos electorales —tanto de los partidos como de los municipios— se expresan en función y a partir del mapa electoral inicial plasmado en la primera confrontación electoral del 77.

Este método no analiza el proceso de aumento o disminución de captación de votos de cada partido. Este proceso ha quedado de manifiesto en las tablas y cuadros estadísticos anteriores.

Con este método, por el contrario, puede descubrirse:

1. Hasta qué punto un partido inicialmente (junio 77) está *repartido por igual* en toda la Comunidad o tiende a concentrarse exclusivamente en un pequeño número de municipios. Ello, al margen del hecho que un partido sea grande o pequeño, aumente o disminuya su clientela electoral.

2. Comprueba hasta qué punto un partido concentrado en unos pocos municipios *invade* otros espacios y se extiende de forma más o menos igual en todo el espacio electoral.

3. Comprueba si un partido experimenta un proceso de implantación electoral *cíclico*, en zig-zag o vectorial en relación con los demás partidos.

4. Este proceso, finalmente puede analizarse en el *conjunto* del proceso (seis momentos electorales) o en cada una de las convocatorias electorales.

Los estados postelectorales

Cada convocatoria electoral da lugar a un ESTADO POSTELECTORAL que puede ser diferente o, por el contrario, puede repetirse en cada convocatoria subsiguiente.

Una primera aproximación al análisis de los estados postelectorales consiste en observar la estructura hegemónica o competencial en la que quedan los grupos políticos tras las respectivas elecciones.

Nos podemos encontrar con estados estructurales postelectorales tan dispares como el de:

- Hegemonía absoluta de un partido sobre todos los demás.
- Bipartidismo hegemónico de dos grupos frente al resto atomizado de partidos.
- Trípede político de tres fuerzas más o menos equilibradas.
- Atomización política sin ninguna fuerza descollante.

La observación del gráfico A-1 nos demuestra que en Euskadi se han dado, en las diferentes elecciones, diferentes estructuraciones del poder político. Así, por ejemplo:

- Las autonómicas del 80 dieron lugar a una estructura hegemónica del PNV.

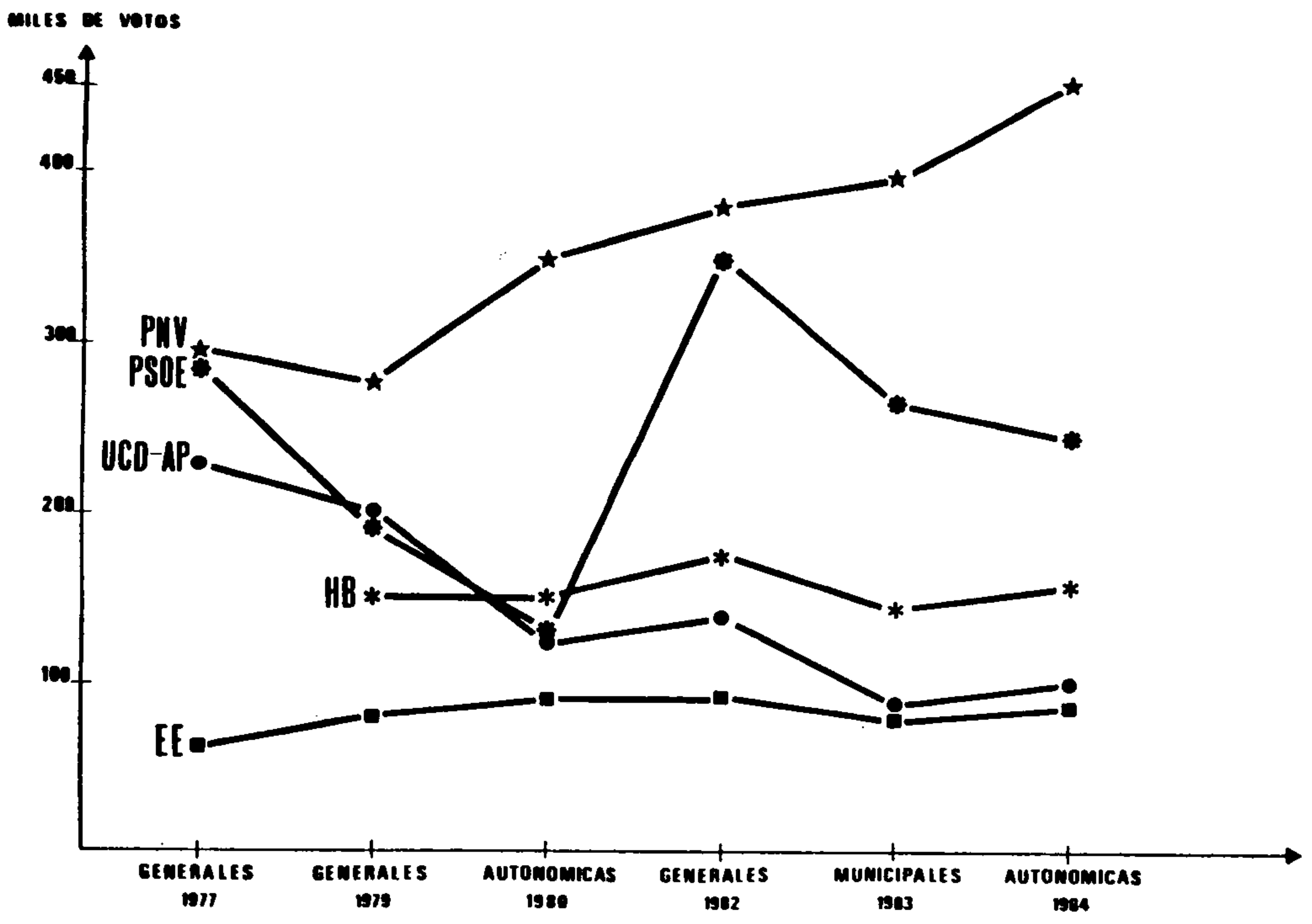


GRÁFICO A-1

- Las generales del 82 dieron lugar a un bipartidismo PNV/PSOE.
- Las generales del 77 resultaron en un trípode postelectoral PNV/PSOE/UCD.
- Las generales del 79 se asemejarían más a una atomización política.
- Las municipales del 83 plantean una estructura de preminencia sin hegemonía, por parte del PNV que no logra dominar al PSOE.
- Las autonómicas del 84 reproducen el estado hegemónico del PNV, en menor grado que el 80.

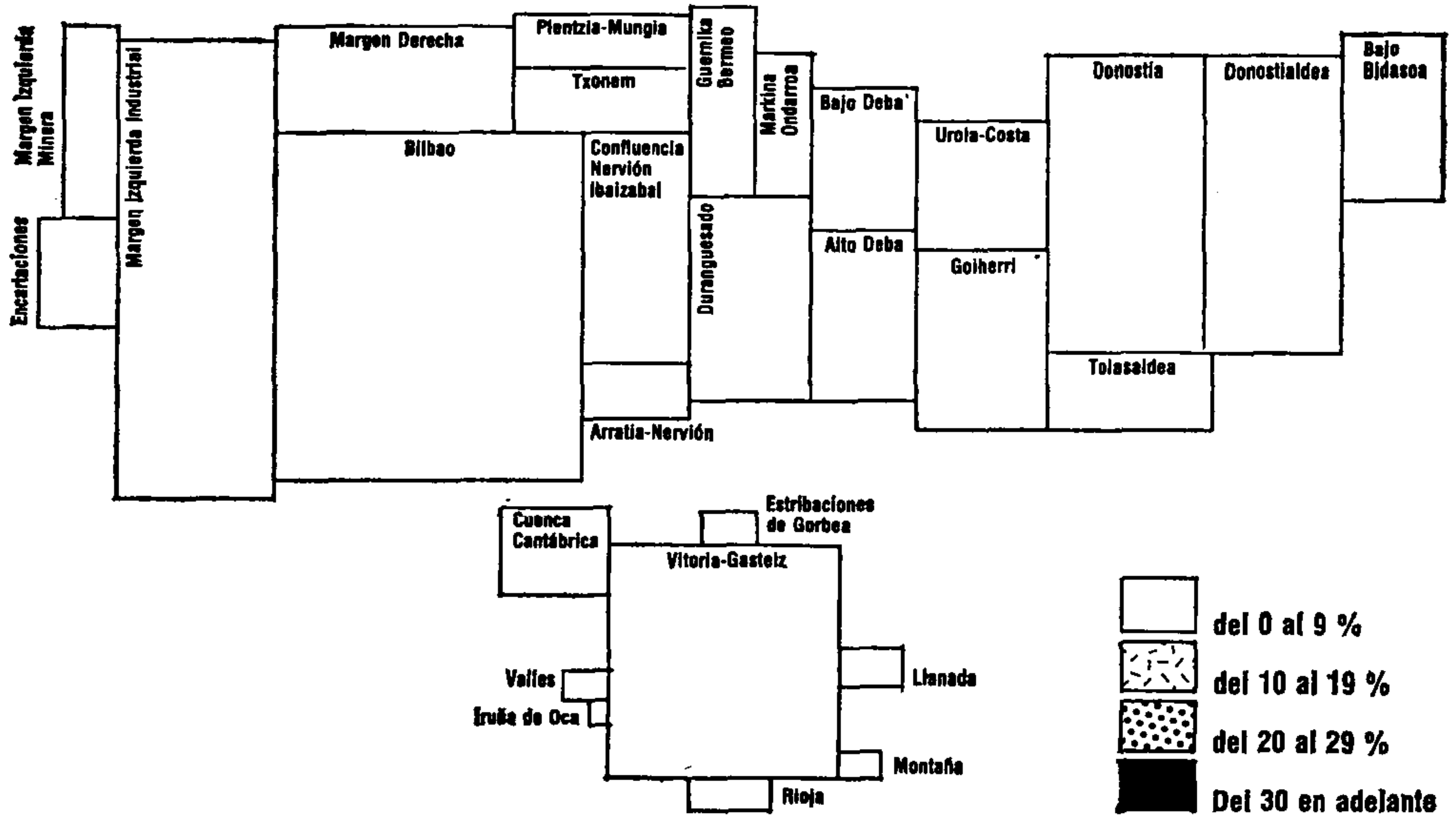
Una segunda aproximación consiste en representar la implantación geográfica de las diferentes fuerzas electorales, en función de su *densidad de conquista*, o sea, del volumen de votos que conquistan en cada unidad menor de estudio. Para ello, podemos elaborar una serie de mapas geográficos, distorsionados en función de su «peso demográfico». La distorsión consiste en que cada unidad del mapa es tanto mayor cuanto mayor es su peso demográfico. Así por ejemplo, si construimos un mapa de municipios, el de Bilbao con 400.000 habitantes ocupará un espacio diez veces mayor que el de Basauri con sólo 40.000.

El gráfico B presenta un mapa de Euskadi Sur distorsionado en función de su peso demográfico, subdividido en provincias y comarcas. En este tipo de mapas puede comprobarse fácilmente si un grupo político concreto, aparte de su prepotencia (gran número de votos) o de su debilidad (pequeño número de votos):

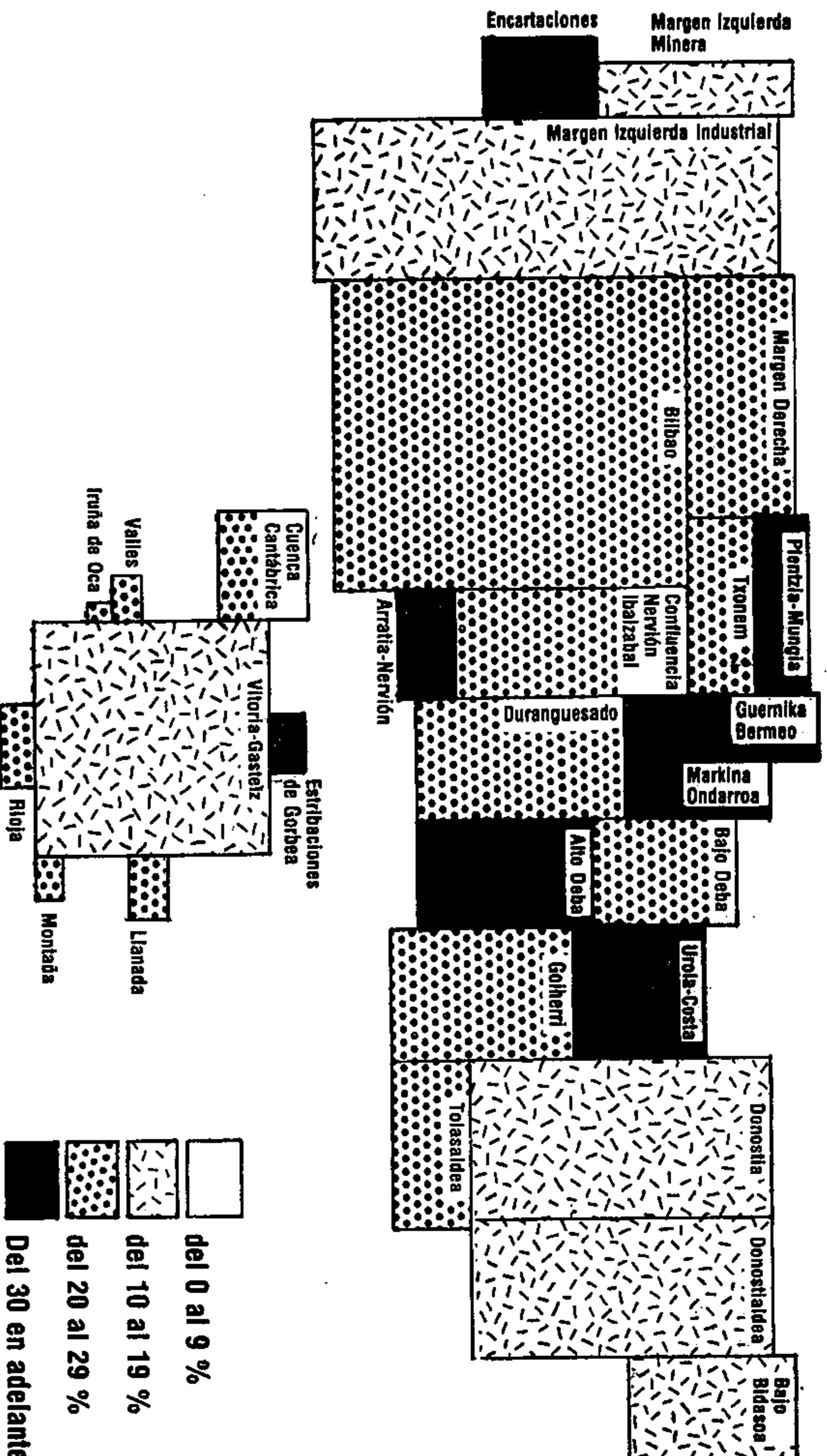
- ocupa un espacio político geográfico continuo (forma continente, isla o archipiélago);
- ocupa un espacio homogéneo o de gradiente (en unos espacios muchos votos y en otros pocos; hay saltos geográficos o descensos graduales en forma de ola de estanque).

Así por ejemplo, en los mapas B-1, B-2, B-3, B-4, se comprueba que:

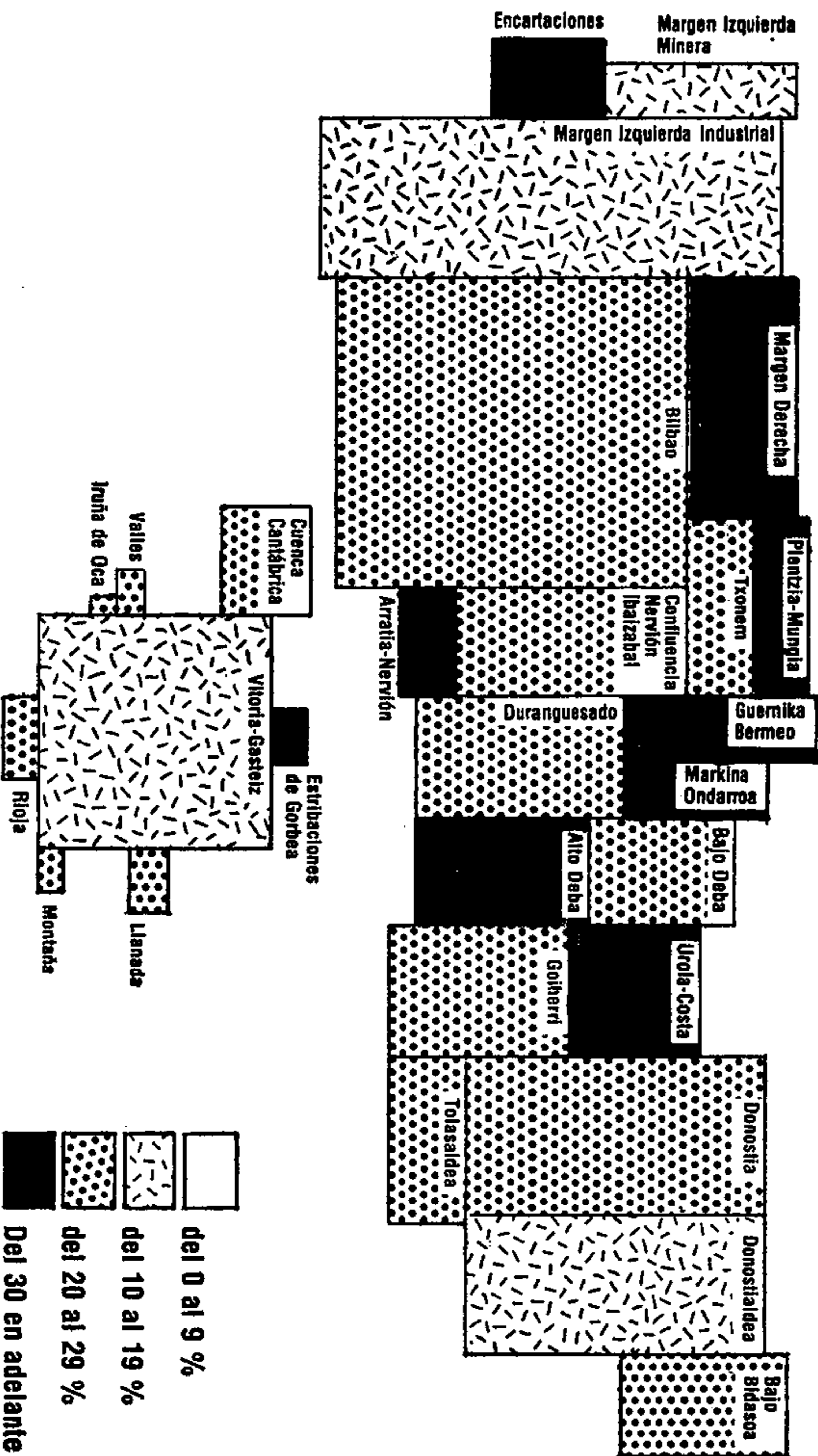
- El PNV es prácticamente un continente con gradientes en forma de descensos graduales (B-1).
- HB, escinde más bien, a Euskadi en dos grandes bloques homogéneos. Uno, que comprende Gipúzkoa y las zonas limítrofes de Bizkaia, donde HB oscila entre el 10 y el 19 %. Un segundo, formado por la casi totalidad de Bizkaia y Araba donde no llega al 10 % (B-2).
- El PSOE repite la misma estructura pero en términos antagónicos (B-3).
- La Coalición, finalmente, ocupa, aunque con escasa intensidad, una estructura semejante a la de una ladera montañosa desde Vitoria a Bilbao y Gecho que escinde a Euskadi Sur en dos grandes bloques (B-4).



% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL PNV EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 15-6-77

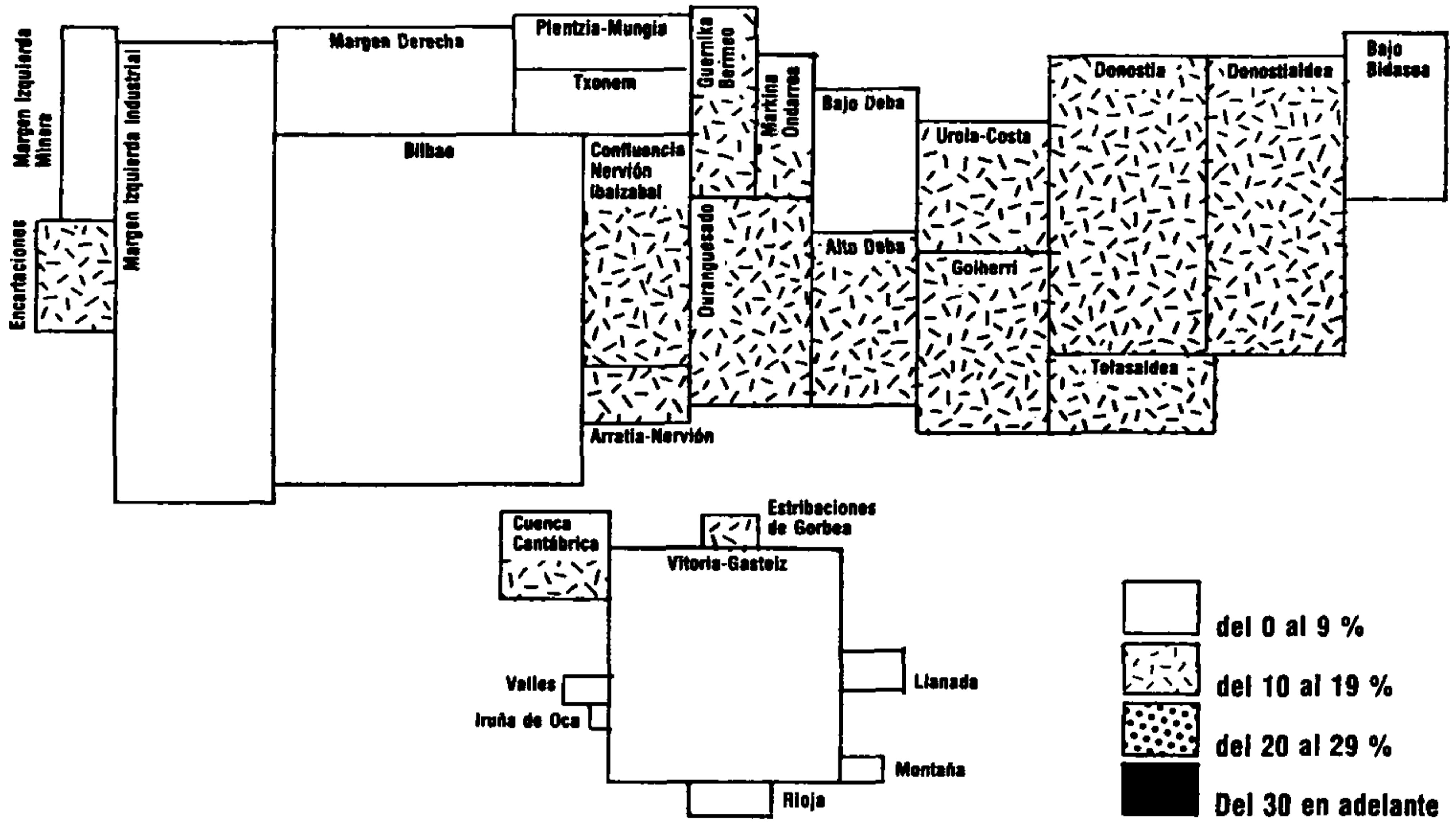


% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL PNV EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 28-10-82

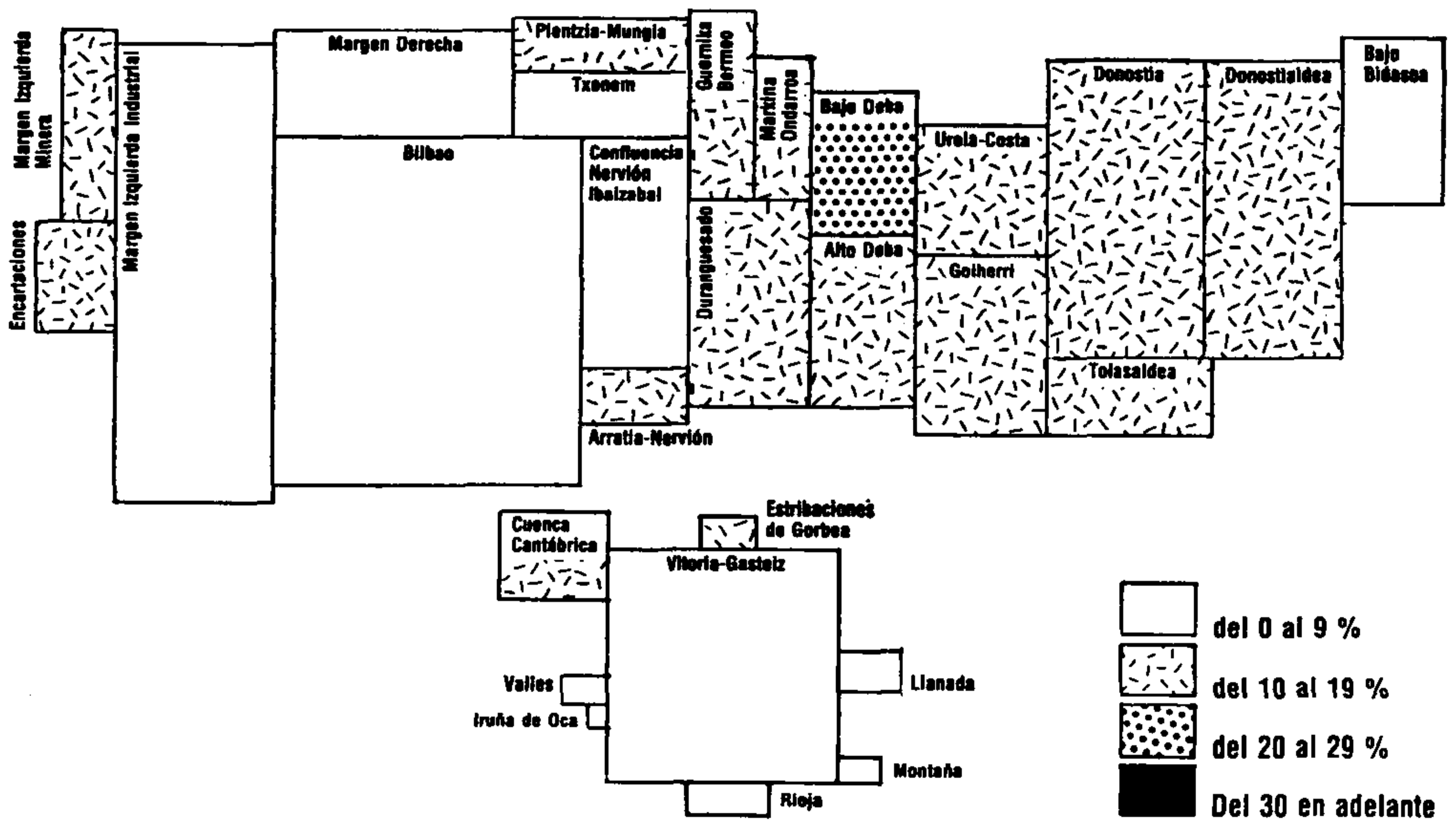


MAPAS B-1

% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL HB EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 1-3-79

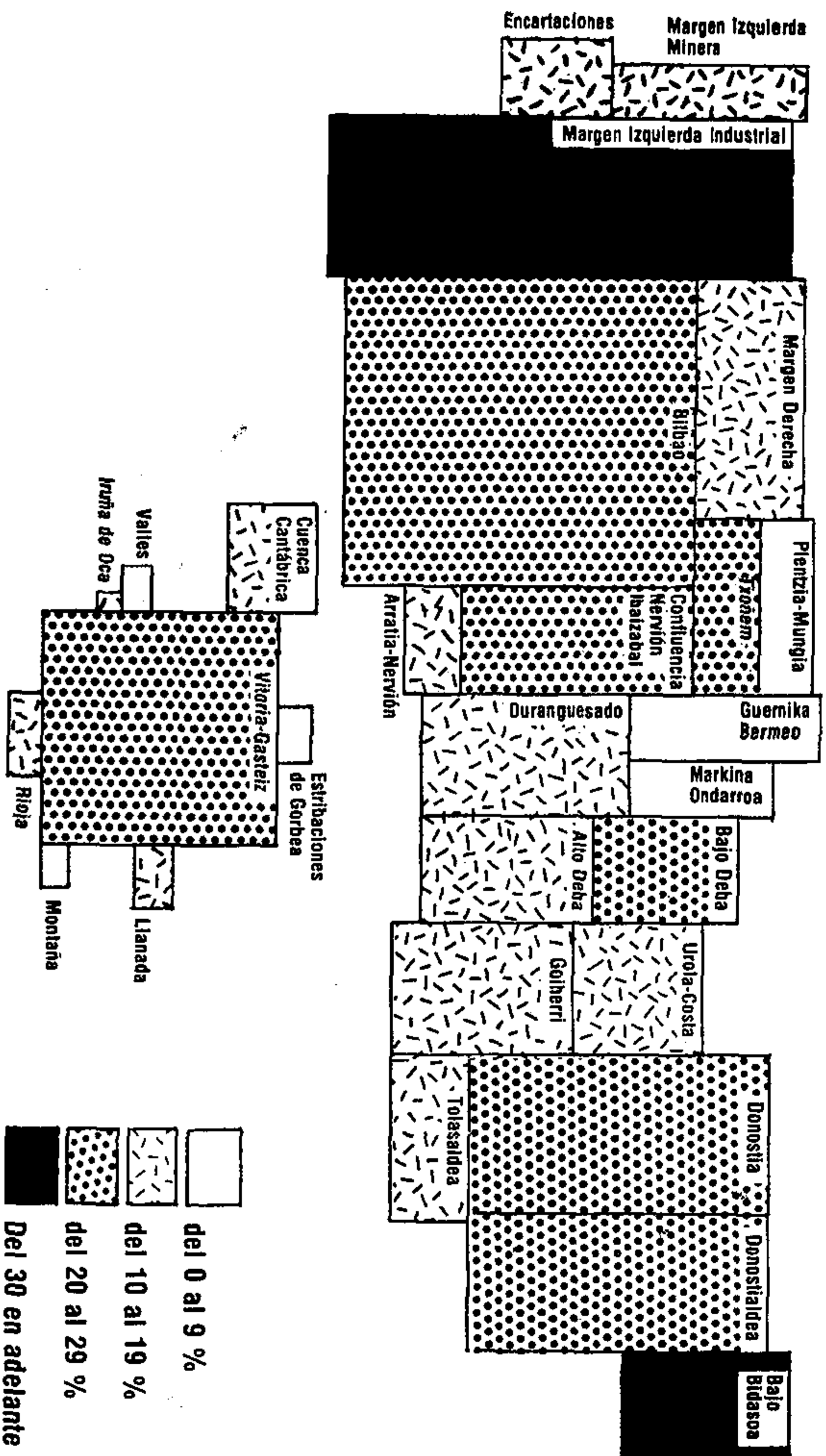


% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL HB EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 28-10-82

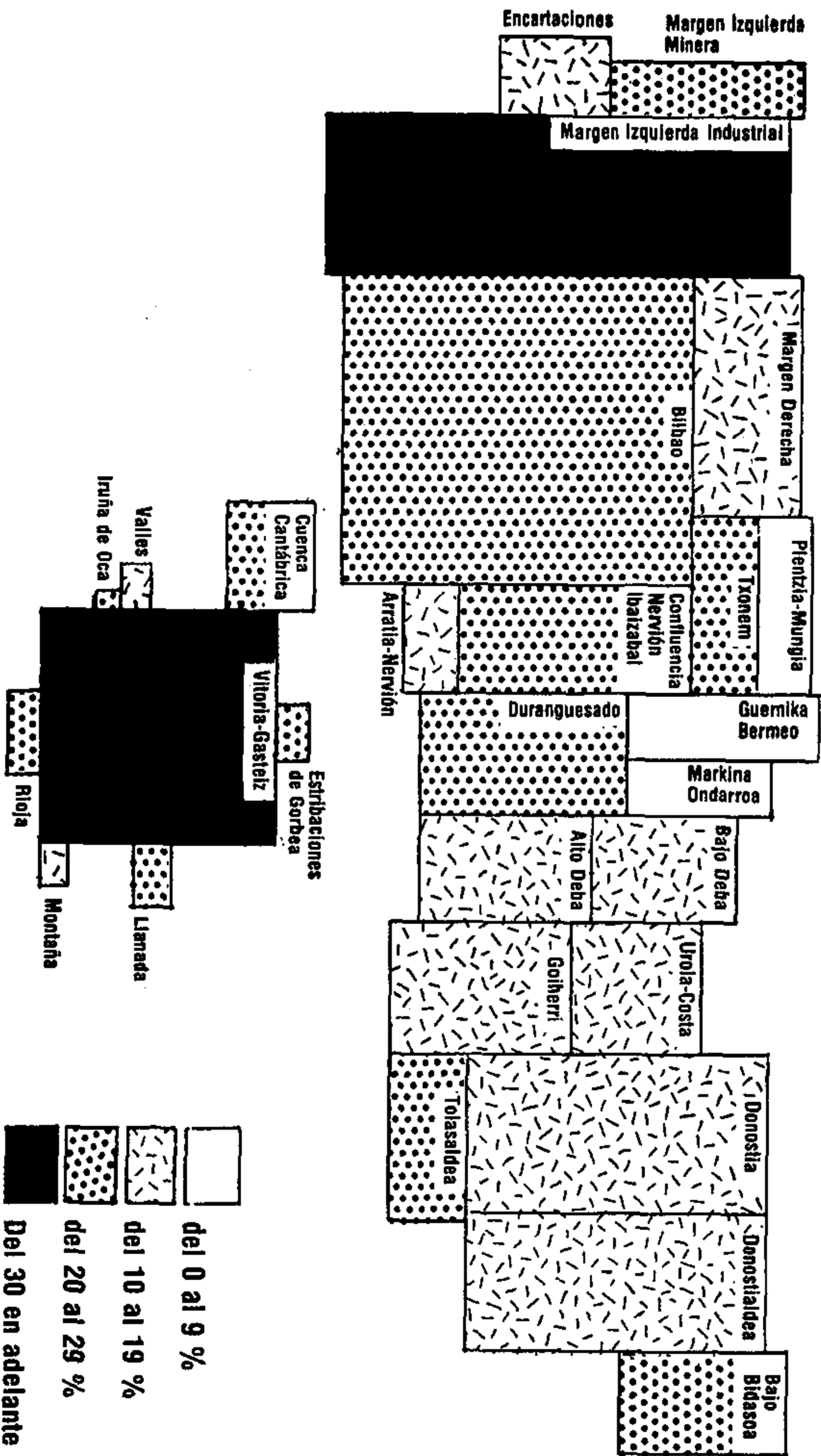


MAPAS B-2

% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL PSOE EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 15-6-77

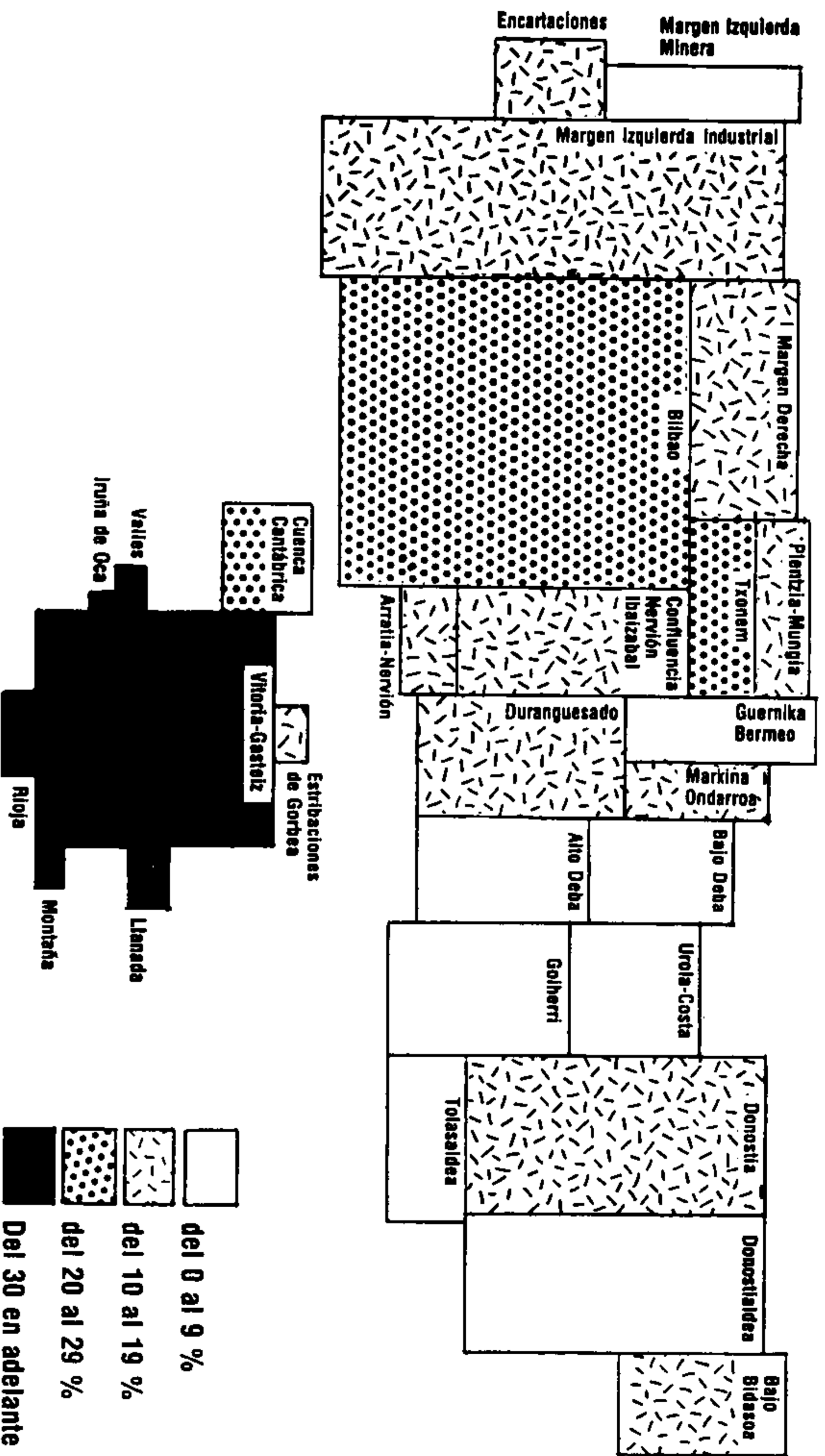


% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DEL PSOE EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 28-10-82

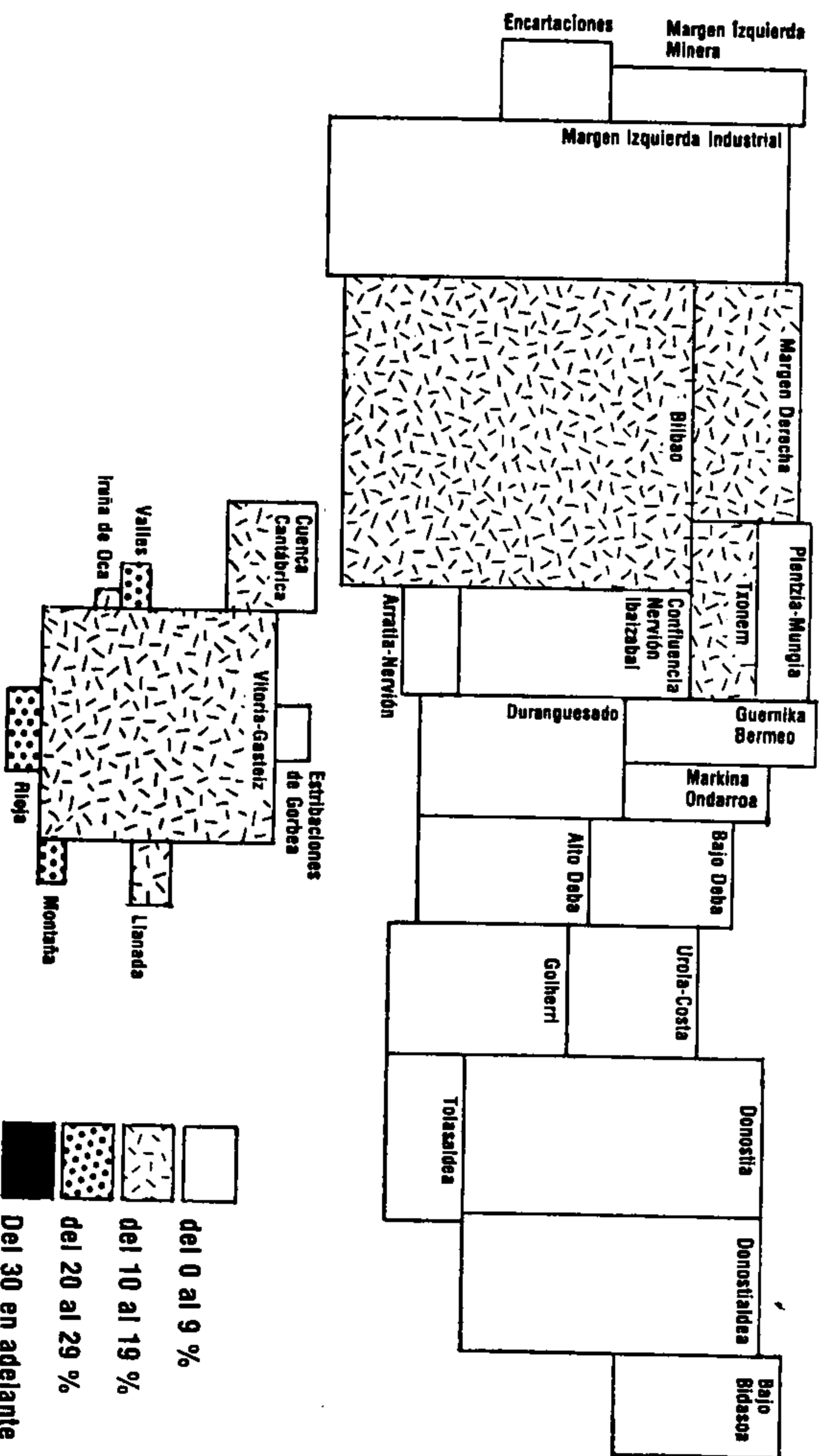


MAPAS B-3

% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DE LA COALICION EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 15-6-77



% SOBRE CENSO ELECTORAL DE VOTOS DE LA COALICION EN LAS ELECCIONES GENERALES DEL 28-10-82



MAPAS B-4

TABLA 4

Distribución de la población de 18 años y más, del territorio histórico de Gipúzkoa en nativos (Comunidad Autónoma) e inmigrantes (fuera Comunidad Autónoma) por comarcas. Censo 1981

	Mayores de 18 años	Nativos	Inmigrantes	(%) Nativos	(%) Inmigrantes
Alto Deba	48.977	32.810	16.167	66,99	33,01
Bajo Deba	49.920	33.571	16.349	67,25	32,75
Urola - Costa	44.174	35.457	8.717	80,27	19,73
Goiherri	51.144	33.305	17.839	65,12	34,88
Tolosaldea	34.024	26.714	7.310	78,52	21,48
Donostia	129.022	79.973	49.049	61,98	38,02
Donostialdea	99.774	51.447	48.327	51,56	48,44
Bajo Bidasoa	46.118	23.222	22.896	50,35	49,65
	503.153	316.499	186.654	62,90	37,10

FUENTE: Dirección de Estadística. Gobierno Vasco.
Elaboración propia.

Tanto una como otra aproximación usan técnicas débiles por cuanto que:

- a) la primera permite comparar dos estados de diferentes grupos políticos pero solamente en una *unidad espacial* cada vez, y
- b) la segunda sólo *analiza un grupo* aunque contempla muchas unidades geográficas.

La tercera aproximación —la de correspondencias múltiples— nos permite estudiar simultáneamente los ESTADOS POSTELECTORALES de

- los diferentes *grupos políticos*, en
- las diferentes *unidades geográficas*.³

Dos grandes coordenadas geográficas nos dan pie para analizar cuatro estados postelectorales de los partidos. Las coordenadas son:

- concentración-homogeneidad
- exclusividad-concurrencia

3. En este caso utilizamos, como unidad geográfica, los municipios mayores de 2.000 habitantes que comprenden más del 90 % del electorado. Por comodidad y claridad, veremos separadamente los tres territorios históricos de Araba, Bizkaia y Gipúzkoa.

y los cuatro estados son (gráfico C-A):

	<i>Concentración</i>	<i>Homogeneidad</i>
Exclusividad Concurrencia	FEUDO - REDUCTO COMPETENCIA	HEGEMONÍA TENSIÓN

Si partimos del dato, conforme al cual, en el espacio factorial de C.M.,

- un partido, cuanto más cerca está del centro de los ejes de coordenadas, en el espacio geográfico, y, cuanto más alejado de dicho centro, el partido está *más concentrado* en un grupo de municipios.
- cuanto más cerca estén entre sí dos partidos, éstos *compiten* por el poder en los mismos pueblos, y cuanto más alejados, más se *especializan* en exclusiva en ellos.

Tenemos que:

— En Bizkaia (C-1):

- en las elecciones del 77, los cuatro grandes partidos políticos concentran sus votos en unos pueblos y están ausentes en otros. Ninguno de los cuatro partidos está *homogéneamente* implantado en Bizkaia.
- No existe, por tanto, *hegemonía*, y menos aún, *tensión*.
- Cada grupo político concentra sus votos, lo que da lugar a un ESTADO DE FEUDOS electorales que, tampoco, se traduce en *competencia*.
- El *enfeudamiento geográfico* es el estado político del año 77.
- Estado muy parecido al del año 82, aunque, en éste aparece algún ligero retoque, ya que:
 - EE se *reparte homogéneamente* por todo el espacio.
 - El PSOE y, más aún el PNV, se han homogeneizado.
- Análisis semejantes pueden realizarse en Araba y Gipúzkoa (C-2, C-3).

Las historias electorales

Más interesante, sin embargo, que los estados postelectorales son las historias electorales de cada partido.

Conocemos el desarrollo histórico de cada grupo político (A-1, A-2) y hemos comprobado, por ejemplo:

- el avance continuado del PNV,
- el descenso vertiginoso de la Coalición,
- el proceso cíclico del PSOE.

Pero, ¿cómo avanza el PNV o retrocede la Coalición? ¿Es a base de una «invasión» del PNV en los municipios de la Coalición, o de un proceso de «reducto» de la Coalición? ¿Qué hacen los partidos al margen de su avance o de su retroceso?

- ¿se *homogeneizan* o se concentran?
- ¿tienden al *enfeudamiento* o a la *competencia*?
- ¿*emigran políticamente* o permanecen invariablemente fieles a sus siglas políticas?
- ¿evolucionan vectorialmente, cíclicamente o en zig-zag?

El análisis de las historias nos permite extraer algunas conclusiones. Después de seis convocatorias electorales en siete años:

- en el caso de Bizkaia, por ejemplo (C-1):
 - Los partidos apenas han alterado sus espacios políticos, excepto EE y la Coalición.
 - La abstención de las dos grandes confrontaciones generales (77 y 82) afectó más a los municipios nacionalistas, al paso que los restantes (79-M, 83-M) afectan al elector PSOE-CO, sobre todo a éste último.
 - Los partidos estatalistas (PSOE, COAL) han experimentado un proceso electoral de carácter cíclico del 77 al 82, con indicios de un nuevo ciclo a partir de este mismo año.
 - Todos los partidos han perdido homogeneidad en las elecciones locales del 83, con una mayor polarización o exclusividad, es decir, enfeudamiento, de la totalidad de las fuerzas políticas.

El mapa de Gipúzkoa nos permite «leer» que (C-2):

- La Coalición, entre 1977 y 1983, no sólo ha disminuido de votos, sino que, además, se ha recluso confinándose a un número de municipios sensiblemente menor que el del principio.

Sus votos antes estaban más repartidos por la geografía de Gipúzkoa, hoy se concentran en puntos escasos.

- El PSOE, tras un proceso cíclico de 1977-1982 vuelve a descen-

**EVOLUCION DEL VOTO EN LA COMUNIDAD AUTONOMA VASCA
ENTRE 1.977 Y 1.984**

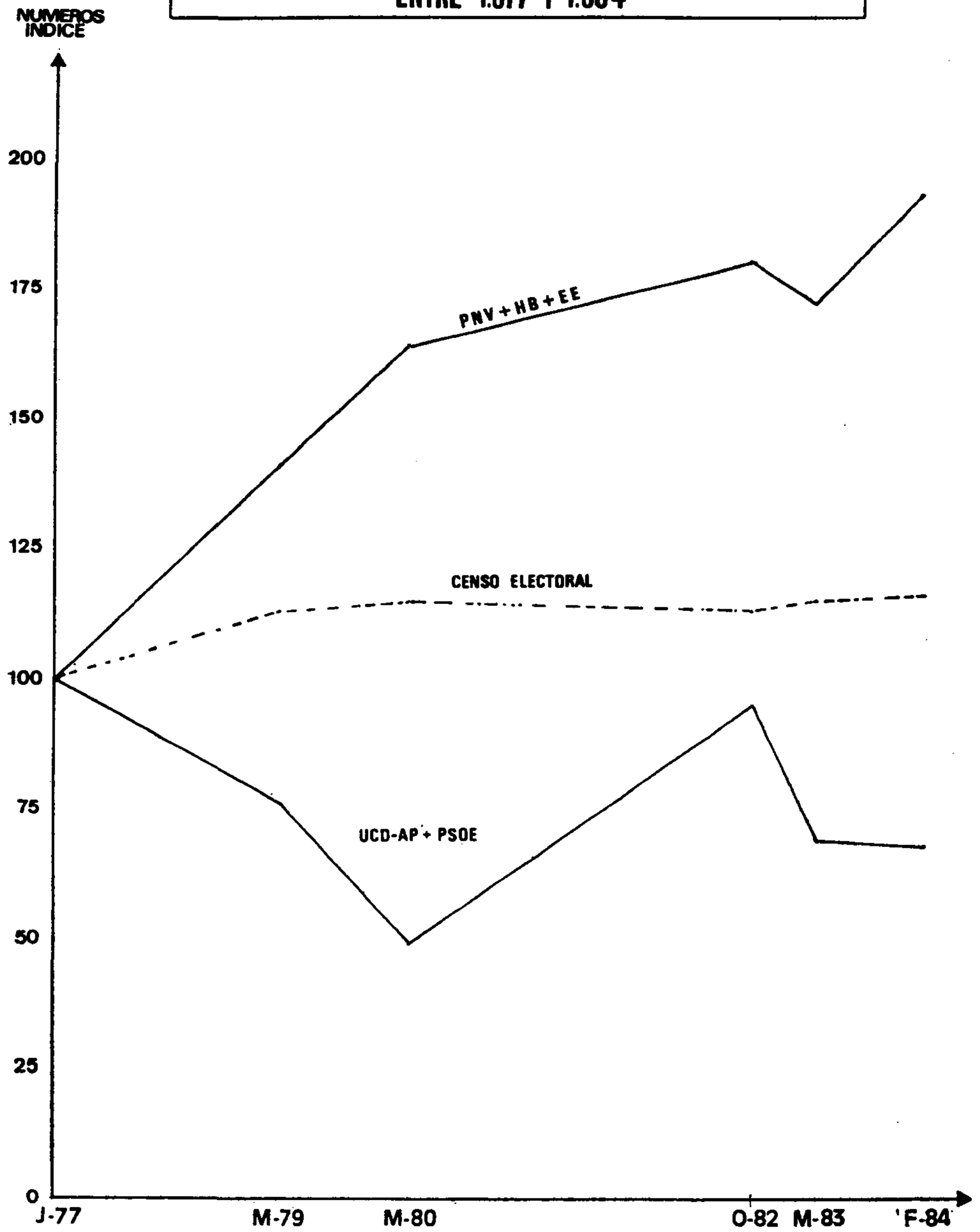


GRÁFICO A-2

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE BIZKAIA 1977-1983

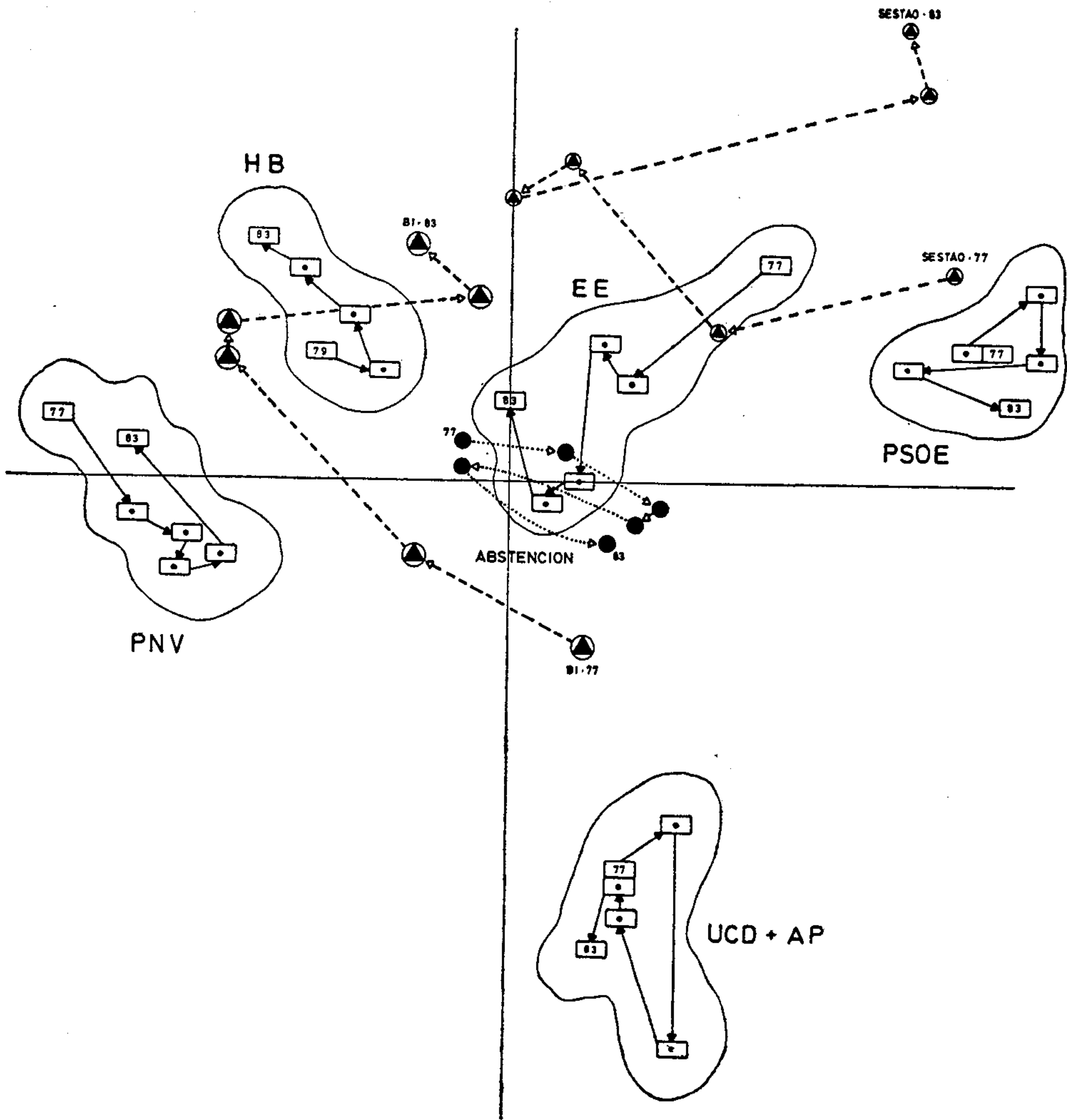


GRÁFICO C-1

der en 1983 con una ligera reducción en paralelo, de su extensión geográfica.

Sus votos del 83 no sólo son inferiores a los del 82 y los del 77, sino que se concentran en menos municipios.

— EE, estabilizada desde 1977 a 1983, pero en descenso sistemático desde 1979, ha «extendido» su implantación haciéndola más equilibrada en el conjunto de los municipios.

— HB por el contrario, en ligero aumento de zig-zag desde 1979, ha ido «perdiendo ámbito geográfico», concentrando paralelamente sus votos en un número menor de núcleos electorales.

— El PNV ha simultaneado su crecimiento electoral con un «equilibramiento» geográfico de su electorado a lo ancho y largo del espacio.

— Estas peculiaridades de los grupos políticos no cambian una conclusión general respecto al espacio electoral de Gipúzkoa, a saber, que:

a) cada grupo posee un «espacio específico» que, desde 1977 a 1983 no se ha alterado sustancialmente sino que permanece invariable,

b) esta inalterabilidad político-espacial ha sufrido retoques muy leves, a saber, PNV y EE «equilibran» su presencia (se acercan al centro de coordenadas) y PSOE, Coalición y HB «especializan» su espacio electoral (se alejan del centro).

— Se tiende a observar una especialización geográfica de los grupos estatistas; un espacio, que lejos de estar «compartido» por ambos grupos (PSOE, AP) está distribuido en feudos «estancos».

— Los grupos nacionalistas se encuentran menos localizados, si bien HB, no obstante ser el grupo menor y caminar en descenso desde 1979, es el que actualmente está implantado más homogéneamente en el conjunto de Gipúzkoa.

— Paralelamente puede leerse la trayectoria político-electoral de los municipios. Municipios tales como San Sebastián, Irún, Rentería, Segura, Motrico, por citar tan sólo unos pocos (C-2), en Gipúzkoa, reflejan que:

a) Segura y Motrico «especializan» su perfil político.

b) Irún y Rentería «equilibran» su perfil electoral.

c) San Sebastián equilibró su electorado desde 1977 a 1982 pero ha vuelto a especializarse en el ámbito nacionalista.

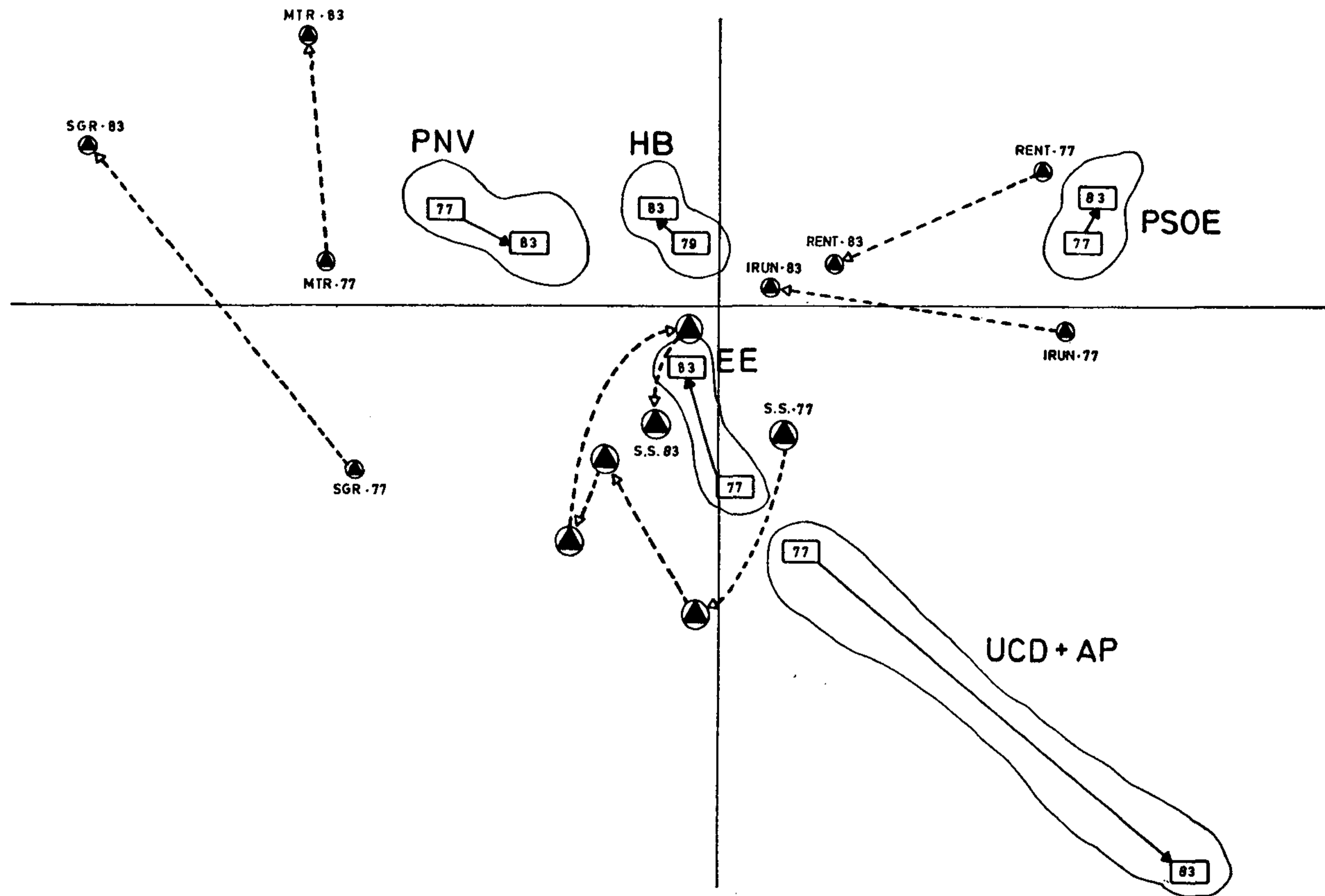
d) La especialización nacionalista de San Sebastián es opuesta a la de Segura y Motrico (San Sebastián hacia Coalición, Segura y Motrico en sentido opuesto).

De forma semejante puede leerse el resto de los mapas, leyendo por ejemplo, la historia electoral de los pueblos de Bizkaia que:

— En 1977 contaban con un cierto equilibrio de fuerzas entre PNV-PSOE-COAL. (D-1),

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE GIPUZKOA 1977-1983

GRÁFICO C-2



MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE ARABA 1977-1983

79 J - ELECCIONES MUNICIPALES ABRIL 1.979
 83 J - ELECCIONES DE JUNTAS MAYO 1.983

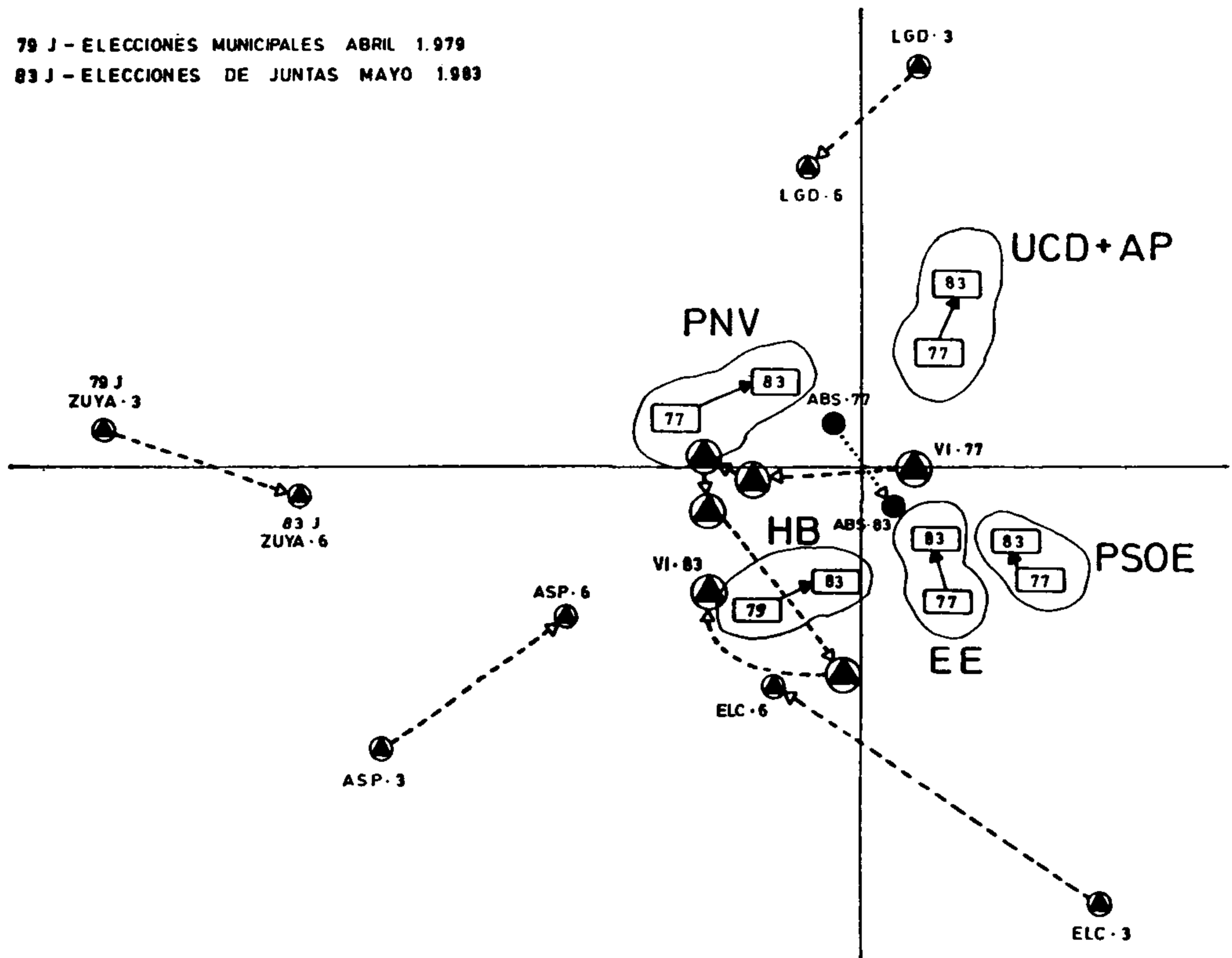


GRÁFICO C-3

- en 1977 se caracterizaban por el antagonismo PNV-PSOE (D-2),
- en 1979 destacaban por la afluencia de PNV-HB (D-3).

Unas pocas conclusiones generales resumen este recorrido analítico por la estructura evolutiva de la geografía electoral de Euskadi Sur:

1. El primer dato a destacar es el de la persistencia electoral, después de seis convocatorias y siete años de elección, del enfeudamiento especial de los partidos políticos.

2. El segundo, la persistencia, asimismo, de la tensión entre el PNV y el PSOE.

3. El tercero la tendencia al enfeudamiento de HB y al reducto de la Coalición, así como la tendencia a la homogeneización del minoritario EE y del mayoritario PNV.

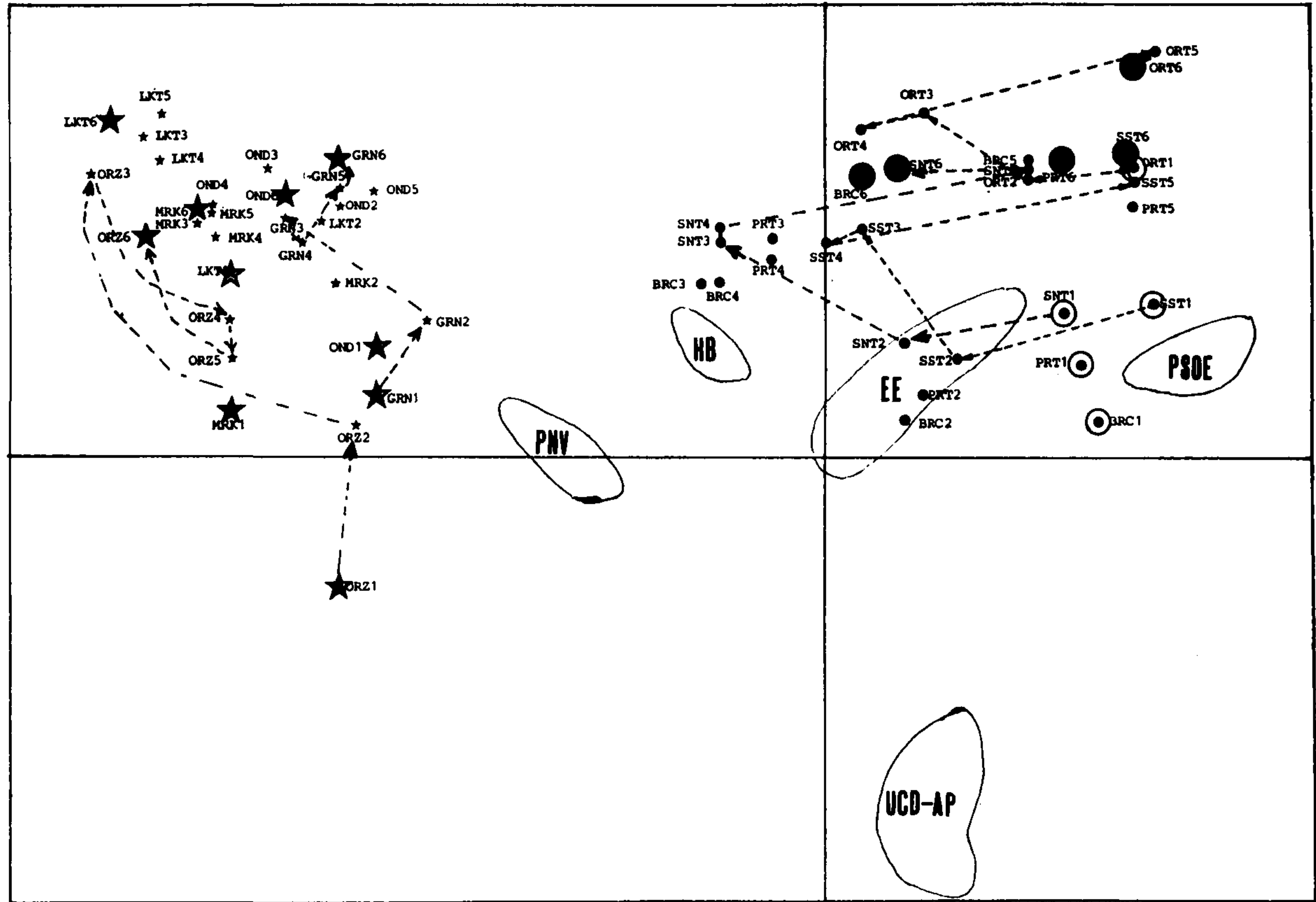
4. El ascenso demográfico del bloque nacionalista parece darse a base de ir absorbiendo los focos más débiles del bloque estatalista, lo cual da lugar:

- a una emigración notoria de bastantes municipios del campo estatalista al nacionalista,
- a un *enfeudamiento*, generalmente del PSOE paralelo a la homogeneización del PNV,
- a un reduccionismo de los opuestos minoritarios HB y Coalición,
- el reduccionismo de la Coalición sigue dos vías:

- a) hacia el campo nacionalista donde prevalecía el carlismo,
- b) hacia el PSOE donde prevalecía la población inmigrante.

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE BIZKAIA 1977-1983

GRAFICO D-1



MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE BIZKAIA 1977-1983

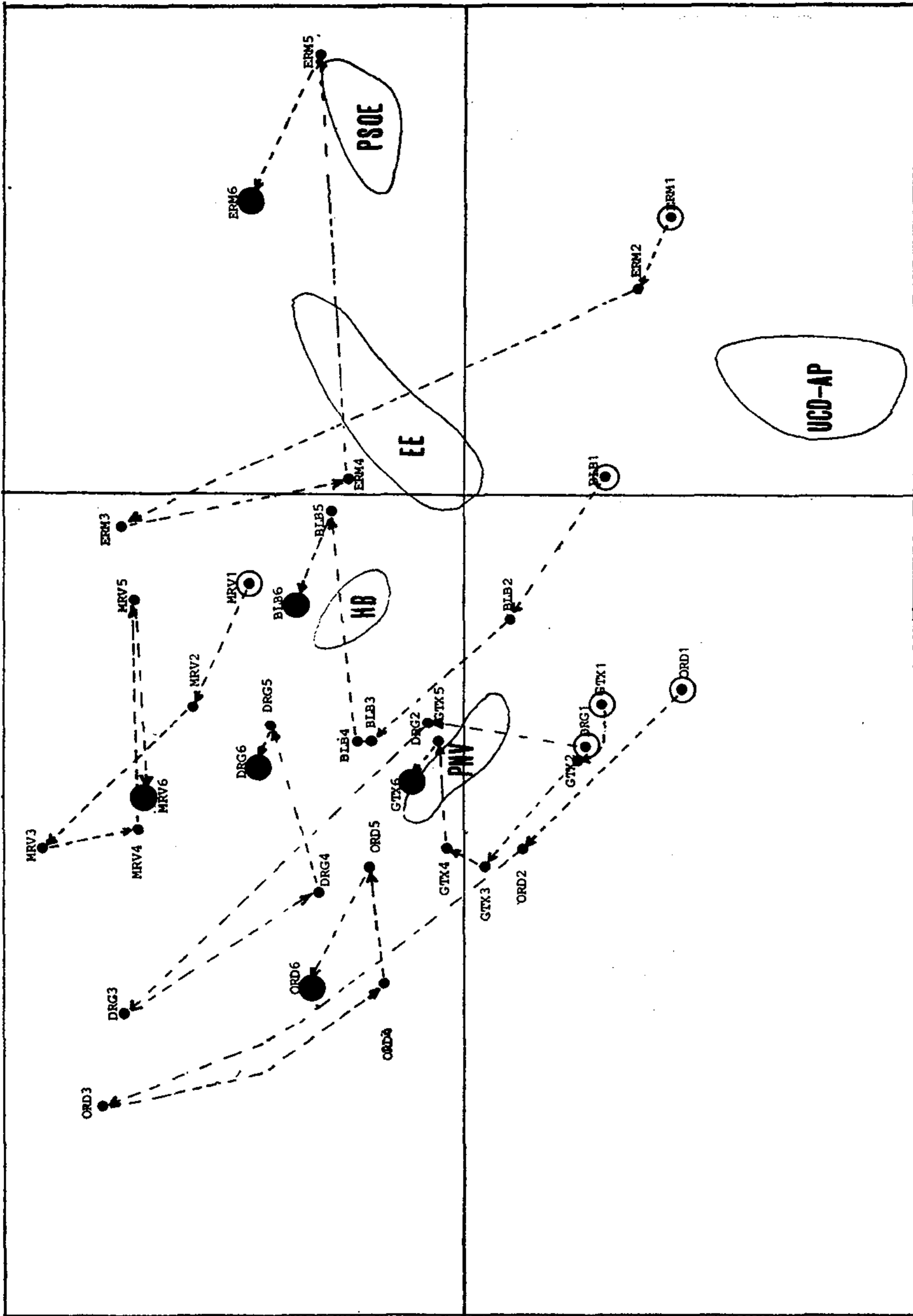


GRÁFICO D-2

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE BIZKAIA 1977-1983

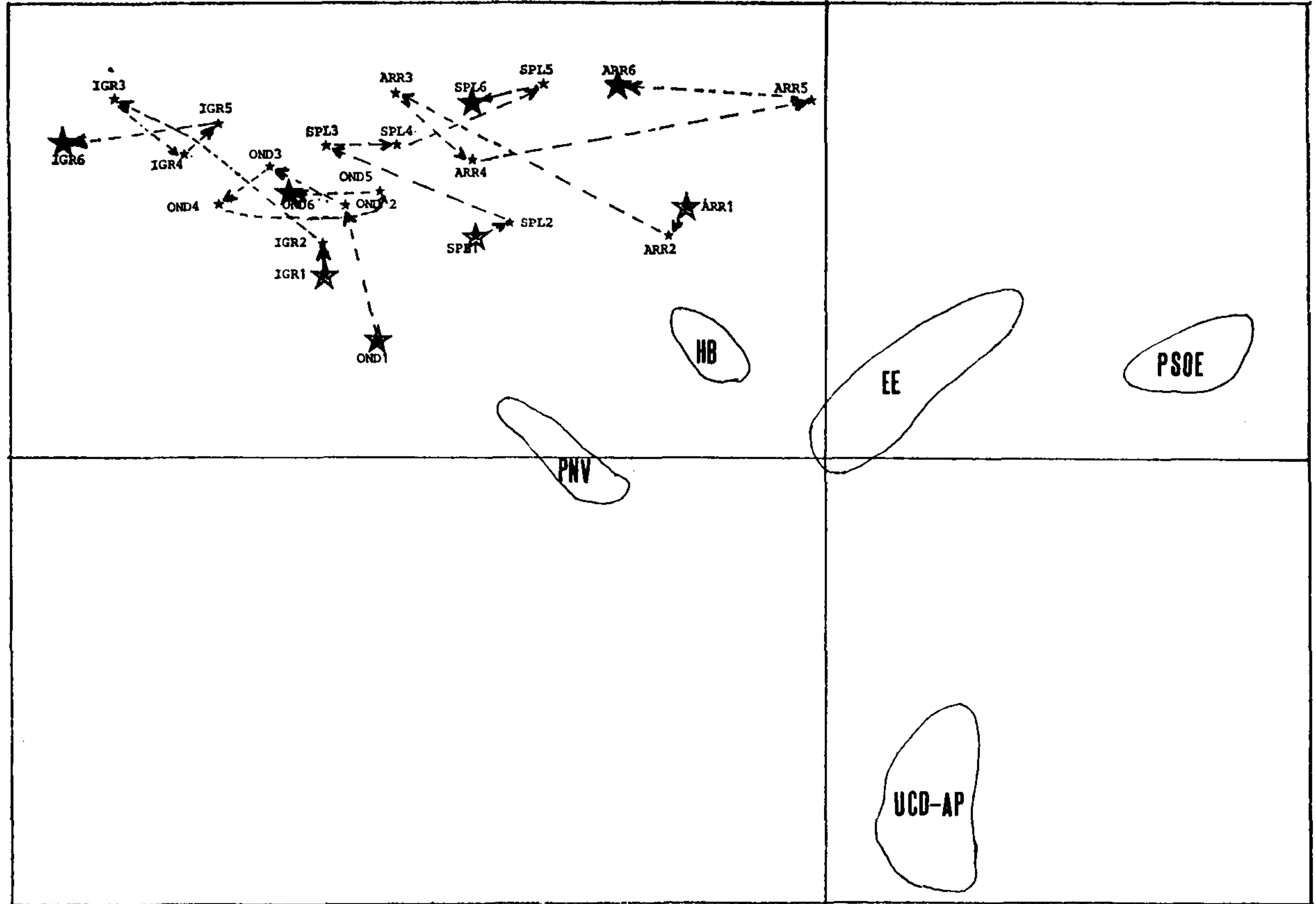


GRÁFICO D-3

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE GIPUZKOA 1977-1983

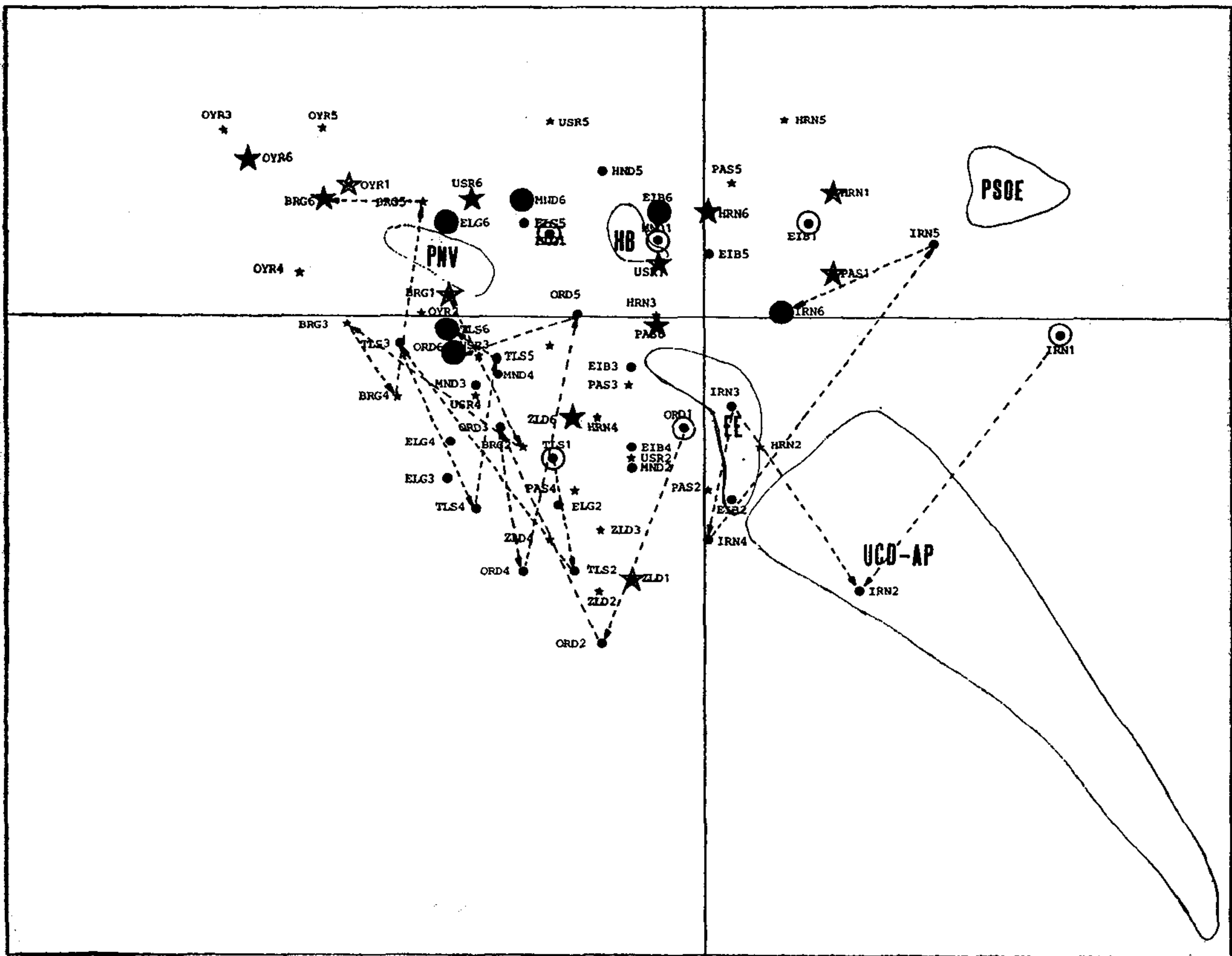


GRÁFICO D-4

MAPA DE ESTADOS E HISTORIAS DE GIPUZKOA 1977-1983

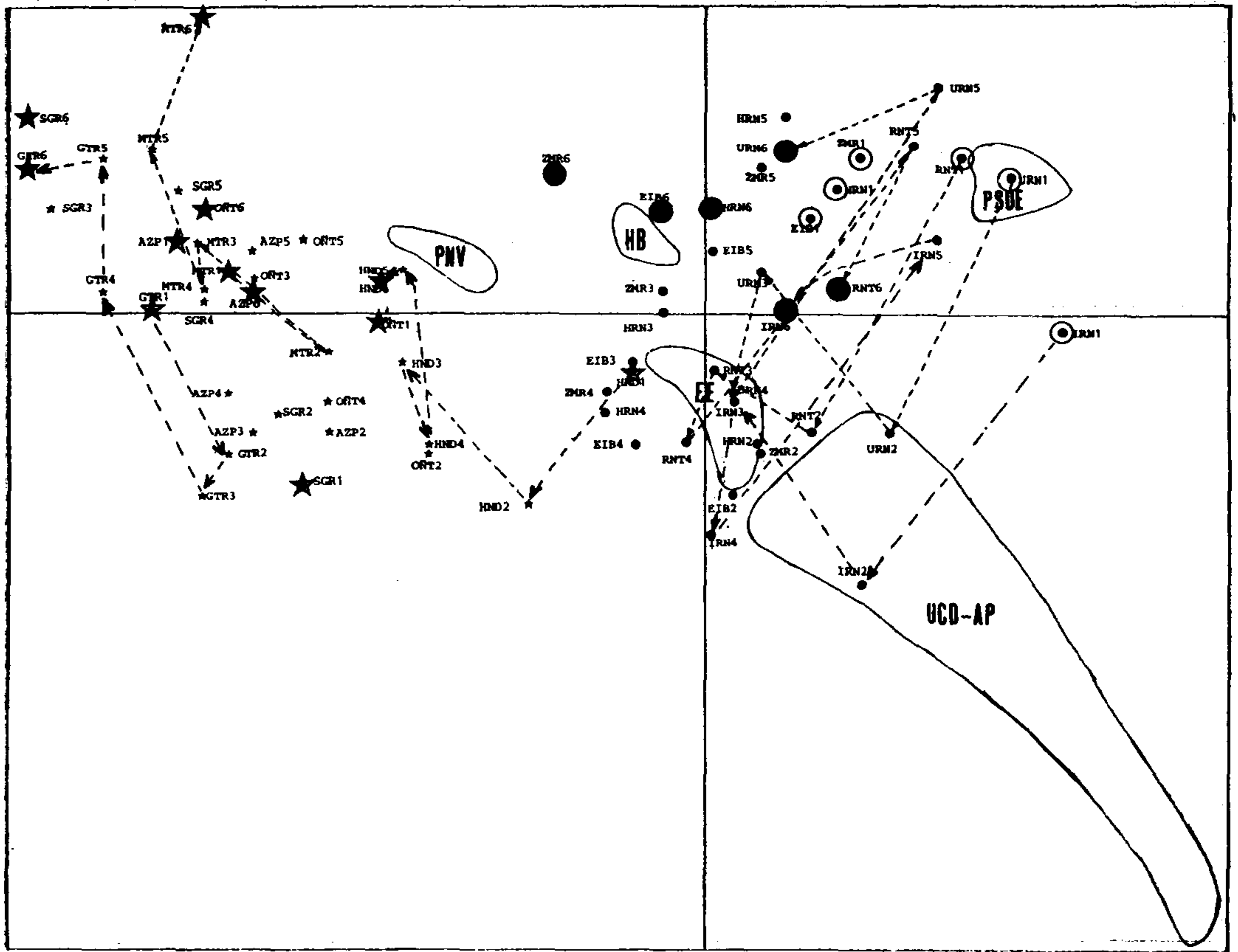


GRÁFICO D-5

Socialización política y comportamiento electoral en Galicia*

José P. Vilariño
Catedrático de Sociología
Universidad de Santiago
José L. Sequeiros
Profesor de Sociología
Universidad de Santiago

* El trabajo que presentamos es el resultado del estudio de una amplia muestra de jóvenes, comprendidos entre los 12 y los 19 años, que se encuentran realizando sus estudios en Tui, municipio del suroeste gallego, al que podemos considerar que se halla en una posición intermedia en el proceso de modernización económica y de cambio social; esto es, en una posición intermedia entre la Galicia rural y la urbana, entre la eminentemente agrícola y la industrial. La muestra analizada estaba compuesta por 342 elementos, estratificados según niveles de enseñanza (EGB, BUP y FP), lo que dota a los resultados de un margen de error del 4 % y un nivel de confianza de 2σ .



Desde los trabajos precursores de Siegfried y los posteriores de Lazarsfeld, Campbell, Key, Lipset, etc., mucho se han estudiado y discutido las relaciones que vinculaban la estructura socio-económica y el comportamiento político-electoral imperante en una determinada zona geográfica, perteneciendo ya gran parte de las conclusiones alcanzadas al acervo de conocimientos con el que hoy cuenta la sociología política. A raíz del inicio de la transición democrática en España, se han realizado en Galicia varios estudios que intentan desentrañar las posibles vinculaciones entre una y otra (Vilariño, 1981; Sequeiros y Sequeiros, 1982; Cancio, 1982; Encinar, 1982; Portero y otros, 1982; etc.), alcanzándose en este empeño resultados muy sugerentes. Sin embargo, el estado actual de las investigaciones no permite considerar el tema como cerrado, sino que, por el contrario, lo que se ha hecho es abrir nuevos y más complejos interrogantes. Por muy refinadas que sean las técnicas de análisis utilizadas (análisis factorial, de conglomerados, etc.), la trama y la complejidad de los aspectos que subyacen detrás del comportamiento de los diferentes grupos sociales, se resiste a ser desvelada en su totalidad.¹ Al pasar del *cómo* a indagar el *porqué* del comportamiento electoral, la capacidad explicativa de estas técnicas muestra sus limitaciones, dejando amplias y densas zonas de sombra. La utilización de otra metodología, capaz de dar entrada a otro tipo de cuestiones, se hace, así, imperiosa.

Por este motivo, en el transcurso del último año, nuestro interés se ha centrado en el estudio de una variable intermedia que ha demostrado tener una notable capacidad explicativa: nos referimos al proceso de socialización política. Los contenidos instilados por la familia, los grupos de iguales y la escuela, reflejo de la estructura social y parcialmente congruentes con ella, arrojan una nueva luz sobre el fenómeno

1. La primera, y que sepamos única, utilización de estas técnicas aplicadas al comportamiento electoral de los gallegos se encuentra en Sequeiros y Sequeiros (1982).

político. De hecho, como veremos, la importancia del entorno social, del origen familiar y del *curriculum* personal en la configuración de la estructura de valores y en las actitudes a través de las que el actor interacciona con el sistema político, y por ende, en el comportamiento político y electoral, se revela decisiva.

Es preciso advertir, en primer lugar, que el proceso de socialización política no se encuentra al margen de los procesos sociales generales, antes, por el contrario, se inscribe en uno de los ámbitos o «subsistemas» básicos, según la terminología de Parsons. Para captar la lógica interna, la trabazón que vincula los diversos elementos que componen lo que Erich Fromm denomina el «carácter social» de una comunidad y que dota de cierta coherencia al conjunto de ideas y valores que transmite, es necesario, previamente, escharbar en las condiciones en las que los individuos que la integran desarrollan sus actividades productivas y en las relaciones sociales a ellas asociadas, estudio que hemos realizado en otro lugar (Fuentes y Vilariño, 1977; Vilariño, Sequeiros y Sequeiros, 1983).

Nuestra perspectiva teórica no considera que el comportamiento de los individuos sea un mero reflejo de la cultura imperante en su sociedad —como pretenden M. Mead y R. Benedict—, ni tampoco que aquéllos son unos meros receptores pasivos que mecánicamente reciben de las generaciones que han sido y transmiten a las que han de ser el cuerpo genérico de ideas y valores —tal como afirman ciertos autores del estructural-funcionalismo. Nuestra hipótesis postula que el sistema cultural heredado y la estructura social que lo sustenta inciden de una forma determinante en el modelado de la personalidad de los individuos y, en esa medida, en la configuración de la «personalidad política modal», así como en las expectativas socialmente prescritas hacia el sistema. De esta forma, estimamos vana la pretensión de hacer inteligible la masiva y recurrente inhibición respecto a la participación política que ponen de manifiesto amplias franjas del pueblo gallego, sin tomar en cuenta la particular vertebración de la estructura social, la forma en la que la mayoría de su población adquiere su sustento cotidiano, los mecanismos de transmisión de los productos culturales y las vinculaciones sociales que de tales formas se derivan.

El entorno social

La vinculación al medio, que nuestra perspectiva teórica postula respecto de las actitudes y los comportamientos sociales, hunde sus raíces en las aportaciones de Marx y Max Weber. De un modo particular la moderna teoría de las organizaciones —heredera directa de ambas corrientes teóricas— parece haber comprendido este postulado, al centrar decididamente el análisis de las grandes organizaciones en el estudio de su economía política, esto es, en las relaciones que mantienen con el medio (Hannan, 1980; Karpick, 1981; Hickson y Lammers, 1979;

Schoenherr y Pérez Vilariño, 1979). Estas relaciones delimitan estrictamente los grados de libertad de la organización y de sus miembros.

Desde esta perspectiva, es posible considerar la sociedad gallega como una organización compleja. Las restricciones que el medio le impone tienen por fuerza que condicionar los comportamientos de los miembros. Si estos comportamientos en el campo político difieren sensiblemente de los predominantes entre los españoles, no parece descabellado intentar buscar alguna importante raíz en las relaciones que los gallegos mantienen con su medio inmediato o su nicho ecológico.

En la comarca estudiada (Baixo Miño), el entorno social en el que el niño desenvuelve su vida cotidiana se halla compuesto mayoritariamente por campesinos pequeño-propietarios, nacidos en aldeas (46 % de los padres y 50,8 % de las madres) o en pueblos (42,2 % y 37,6 %, respectivamente), y que han realizado solamente estudios primarios (60,4 % y 71,9 %).

El nivel de estudios accesible a los hijos y las expectativas paternas a él asociadas parecen diferenciarse, según profesión del cabeza de familia, en dos grandes bloques; el estrato campesino, especialmente aquellos que no compatibilizan sus labores agrícolas con ninguna otra actividad, son los que arrojan el porcentaje más elevado de estudiantes en EGB (62,5 %) y el menor en BUP (33,3 %). Esta diferencia se muestra, asimismo, asociada al lugar de residencia paterna: los hijos cuyos padres viven en aldeas presentan un bache similar entre el primer y el segundo eslabón de enseñanza.

Al retirar a sus hijos a una edad relativamente temprana de los circuitos de enseñanza, en el momento en que, como pone de relieve A. Percheron, «... el espíritu (del niño) es particularmente plástico...», la familia campesina apuntala su intención totalizadora en la conformación de la estructura básica de personalidad de sus miembros y refuerza su consideración «... a los ojos del niño (...) (como) un horizonte social total...» (Thomine-Desmazures y Mikhalevitch, 1971: 209).

Al marginarse de la posible influencia perturbadora de la escuela, la identificación psicológica del niño con el esquema de valores y normas que destila el segmento social campesino, se refuerza intensamente. Con ello se incrementa la capacidad de la célula doméstica para moldear el comportamiento social y político de sus miembros jóvenes y adecuarlo a las expectativas sancionadas por su entorno (Campbell, 1960), expectativas que no valoran positivamente la participación, y menos en actos asociados que tienen como finalidad explícita incidir sobre el sistema político. De hecho, únicamente un 3,2 % de los padres milita en alguna formación política (fundamentalmente AP), y un 3,1 % en algún sindicato. Estos datos concuerdan con las conclusiones de Almond y Verba, de Lazarsfeld y Key.

Como expondremos con mayor detalle en páginas posteriores, el incremento en el capital cultural paterno se muestra en los hijos intensamente asociado al conocimiento de elementos básicos del sistema (conocen mejor a los representantes políticos, ordenan un mayor número

de formaciones políticas y en una secuencia más correcta, etc.). La cultura del padre aparece, asimismo, asociada con una percepción más compleja y diversificada de lo político y con unas orientaciones hacia el sistema impregnadas de un más acusado sentimiento de eficacia y competencia política. Los estudios paternos, en suma, se muestran como un importante factor coadyuvante en la posesión de las claves interpretativas del sistema. No obstante, el nivel de estudios, en la medida en que vincula al individuo con el todo social (al igual que en el campesinado la conexión de su explotación a las redes del mercado), abre, efectivamente, las puertas a la participación, pero no prejuzga la dirección de ésta.

En el interior de la institución familiar, el ejercicio del poder y la estructura del mismo parecen encontrarse en un proceso de transición que va desde las rígidas pautas imperantes en las familias campesinas extensas hacia un ejercicio de la autoridad más consensual. Sin embargo, las relaciones entre padres e hijos muestran todavía unos rasgos notoriamente autoritarios en la toma de decisiones (principalmente entre el campesinado y, en general, entre los padres con sólo estudios primarios), prevaleciendo una acusada distancia entre el incumbente del rol de autoridad y los restantes roles familiares, distancia que, como veremos, el joven va a interponer entre él mismo y la autoridad política.

Según los resultados de la encuesta, la opinión más generalizada entre los adolescentes es la de que su parecer no es tenido nunca en consideración (5 %) o sólo algunas veces (71,3 %), aun en aquellos asuntos que pueden afectar al discurrir del colectivo familiar. Empero, la presencia de una amplia minoría (21,8 %), cuyas opiniones sí son tomadas en cuenta por sus mayores, nos pone de manifiesto el momento de transición al que anteriormente nos referimos. A su vez, la reacción de los hijos ante una decisión paterna considerada equivocada o que lesiona sus intereses, pone de relieve también dicho estadio, aunque preponderen todavía las actitudes filiales de acatamiento; así, un 46,9 % afirma que sólo protesta de vez en cuando, y un 12,8 % considera que es mejor no cuestionar la decisión paterna. Este comportamiento se encuentra potenciado por los escasos resultados que parecen obtener sus protestas en el ánimo de sus progenitores (un 72,4 % acepta que su actitud no tiene prácticamente influencia sobre la reconsideración de la decisión).

De nuevo, el ejercicio del rol de autoridad se encuentra profundamente mediatizado por el nivel de estudios del incumbente y por su profesión. A medida que aumenta el nivel cultural del cabeza de familia y su profesión se aleja de las tareas agrícolas, las opiniones emitidas por los hijos merecen una mayor consideración, reflejándose, asimismo, en las actitudes de la prole y en las consecuencias que esta actitud conlleva; los hijos de familias en las que el padre posee un nivel superior de estudios son los que demuestran unas actitudes más contestatarias y son, al mismo tiempo, a los que dicha actitud les reporta los

mejores resultados. Los campesinos y los funcionarios son los que ponen de manifiesto un trato más autoritario y menos tendente al logro de decisiones consensuadas.

Las conversaciones sobre temática política no son frecuentes en el seno de la unidad familiar (el 59,5 % afirma que pocas veces o prácticamente nunca se trata dicho tema) y, menos todavía, en los grupos de iguales, en los que sólo un 17,2 % afirma tratar el tema con cierta asiduidad. La relación positiva nítida que vincula edad con frecuencia de conversaciones sobre política en el seno de la familia y en los grupos de iguales (si bien esta segunda relación es más débil) permite pensar que las conversaciones de este tipo constituyen un refrendo simbólico de las nuevas posiciones —fuertemente asociadas a la edad en una sociedad tradicional— que el joven pasa a ocupar en el tránsito de la pubertad a la madurez. Al solaparse con la edad, el nivel de estudios presenta las mismas líneas maestras que aquélla. El paso de EGB a BUP y en menor medida a FP, conlleva un notable incremento en el tratamiento de temas políticos, tanto en el seno de la familia como de los grupos de amistad, lo que nos permite comprender algunos de los comportamientos diferenciales entre chicos y chicas y, en particular, el hecho sorprendente de que estas últimas posean un conocimiento más amplio y diversificado del sistema político y un sentimiento de competencia política más desarrollado. La clave de esta diferencia pudiera depender del mayor número de chicas que cursan estudios de BUP (54,5 % frente a 41,7 %). Este hecho pone de relieve la tremenda importancia del sistema escolar en el proceso de socialización, el cual puede corregir las formas tradicionales de adscripción social y permite comprender las tensiones familiares derivadas del más bajo nivel educativo de los padres respecto a sus hijos.

En los medios campesinos menos vinculados al mercado se encuentran las familias y los grupos de jóvenes en los que las conversaciones de carácter político son menos frecuentes y la militancia más reducida. La autosuficiencia económica y cultural de la que goza la explotación agraria doméstica y la atomización social que de ella se deriva permite a la célula familiar erigirse en la instancia mediadora que orienta y filtra todos los contactos del individuo con los restantes miembros de la comunidad. La cultura política resultante —«parroquial/de súbdito» en la terminología de Almond y Verba— no favorece la consideración de lo político como parte integrante de lo cotidiano, ya que los vínculos que conectan al individuo con el sistema y, más concretamente al Estado, no son percibidos subjetivamente como trascendentales. La relativa autonomía de amplias franjas del campesinado respecto del sistema económico que lo engloba y del sistema político actuante en España, constituye el eje fundamental en torno al cual giran y cobran coherencia los generalizados comportamientos hacia lo político, que recurrentemente pone de manifiesto un amplísimo sector de la población gallega: una persistente inhibición participativa y un escasísimo desarrollo del pluralismo político-ideológico.

Si, como afirman Almond y Verba, «... el hablar de política es una forma de participación política» (1970:142), en sentido contrario, según los datos expuestos, la participación de los jóvenes no parece notable. Esta inferencia indirecta, como veremos, se ve confirmada por el análisis de otras numerosas variables.

El bagaje de conocimientos políticos

En consonancia con las características del entorno en el que el adolescente gallego desarrolla su vida cotidiana, el bagaje de conocimientos objetivos sobre el sistema y sobre los actores más representativos del mismo es llamativamente bajo. Si tiene razón D. Easton al afirmar que la identificación afectiva del niño con el sistema se vertebra a través de la vinculación afectiva previa con los incumbentes de ciertos roles de relieve en el conjunto del mismo —con el presidente en concreto—, debemos admitir, en base a los datos que seguidamente exponemos, que la identificación de los jóvenes gallegos con el conjunto del sistema político es muy tenue. La función del Gobierno y la de su presidente no es considerada como importante en su discurrir diario por un amplio porcentaje de la muestra, y en estrecha correspondencia con esta consideración, una porción significativa de la misma desconoce su nombre. Con todo, es preciso reconocer con A. Percheron, que la sucesión de etapas en la aprehensión del sistema político y de sus diferentes elementos no tiene necesariamente por qué reproducirse en todos los espacios sociales en la misma secuencia que la expuesta por D. Easton.

El grado de conocimiento de los incumbentes de roles políticos guarda una estrecha relación con su proximidad física y social. Así, frente al 68,5 % que cita el nombre y formación política del anterior presidente de Gobierno,* el porcentaje de los que conocen los mismos datos sobre su alcalde, a pesar de no poseer la cobertura de medios de comunicación con la que cuenta aquél, asciende al 78,3 %. La diferencia de conocimiento entre uno y otro no es fruto en exclusiva, aunque sí en grado importante, del conocimiento personal y del trato diario, sino que detrás se encuentra subyaciendo, tal como veremos, una mayor valoración de las funciones desarrolladas por el alcalde en relación a las del presidente.

El 54,5 % de los que no conocen el nombre ni el partido del presidente no conocen tampoco el nombre de su alcalde ni la candidatura por la que salió elegido. A su vez, el 34,5 % de los que conocen estos datos del presidente los conocen asimismo del alcalde, y un 50,3 % de aquéllos conocen a éste por su apodo.

En consonancia con lo expuesto, las chicas poseen un conocimiento más preciso de los incumbentes de los roles políticos analizados que los chicos, fenómeno que se muestra igualmente asociado positivamente

* Se pregunta por el anterior presidente de Gobierno por haberse realizado la encuesta pocos meses después de la elección de Felipe González para este cargo.

con el nivel de estudios y la edad, y negativamente con el origen rural del cabeza de familia.

Uno de los indicadores que con mayor claridad nos revela el escaso bagaje de conocimientos y la reducida diversificación de los contenidos referidos a instancias claves del sistema con los que cuentan los adolescentes gallegos (y que, soterradamente, nos puede estar indicando la importancia subjetiva que éstos le atribuyen) es la dificultad que sienten para ubicar en un continuo derecha-izquierda la posición de las doce formaciones políticas y sindicales más significativas en Galicia (cuadro 1).

CUADRO 1

Ubicación de las formaciones políticas

	-6	-5	-4	-3	-2	-1	1	2	3	4	5	6
FN	35,2											
AP	29,1	40,6										
UCD	14,8	19,4	22,5	22,0								
CDS			19,7	25,6	23,4							
PG	12,1	10,0	16,8	12,8	16,2							
PSOE					13,0	29,8	19,4	13,2	11,3			
UGT						9,2	20,2	16,1				
PCG						9,2		17,5	23,7	21,3	21,3	12,3
EG							12,9		25,8	31,5	13,8	
INTG						10,6				13,5	15,0	7,0
BNPG						9,2	12,1	18,4	11,3	14,8		
LCR											36,3	64,9
% resps.	31,1	31,8	34,0	37,8	41,6	46,5	53,0	56,8	63,2	66,2	69,6	78,4

FUENTE: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta.

Un 21,6 % no fue capaz de ordenar ni siquiera una de las formaciones propuestas. Asimismo, un 31,8 % solamente apuntó dos de las doce, y un 46,5 % no ordenó más de seis.*

Distinguiendo tres grandes bloques dentro de los doce puntos de la escala, el centro (de -2 a +2), derecha e izquierda (de -4 a -2 y de +2 a +4, respectivamente) y extrema derecha y extrema izquierda (de -6 a -4 y de +4 a +6), llama poderosamente la atención que el espacio más típicamente centrista sea atribuido casi en exclusiva al PSOE, situándose la moda en -1 y +1, espacios en los que lo sitúan un 29,8 % y un 19,4 % respectivamente. Por la derecha, prácticamente sólo el CDS y PG le disputan tal ubicación, aunque el CDS alcanza su

* La lectura de estos datos admite una interpretación algo menos pesimista si se tiene presente que algunas de estas formaciones políticas son muy pequeñas, incluso en el ámbito estatal.

mayor porcentaje en el punto — 3, es decir, fuera ya del ámbito estrictamente centrista, al igual que el PG, que lo alcanza en el — 4. Ni UCD, ni AP, las dos formaciones que aglutinaron la mayor parte del electorado en las pasadas convocatorias electorales, se acercan a ubicaciones intermedias, aun cuando la primera, dentro de los partidos catalogables como de derecha, es la que cuenta con la imagen más diversificada, alcanzando porcentajes que rondan o superan el quince por ciento entre los puntos — 6 y — 3. Sólo el PG le supera en dispersión de imagen.

Alianza Popular, partido que en las elecciones autonómicas se alzó con el triunfo, presenta una imagen intensamente escorada hacia la derecha, ubicándola un 29,1 % de la muestra en el punto — 6 (extrema derecha), siendo la única formación que puede pretender disputar tal espacio a FN.

Tan reseñable o más que la dispersión y templada ubicación del PSOE, y bajo nuestro punto de vista mucho más significativo, es la dispersión de la imagen del BNPG, que ocupa posiciones de izquierda moderada o de centro (un 9,2 % lo sitúan en el punto — 1, alcanzando su moda estadística en el 2, con el 18,4 %). Sorprende esta imagen en una formación electoral que no oculta sus simpatías hacia la UPG, partido que se reclama del más ortodoxo marxismo-leninismo y no se recata en proclamarse partidario de la autodeterminación como vía que conduzca en breve plazo a la independencia, así como en mostrar una desvaída comprensión hacia la lucha armada de ETA. Si bien la UGT es situada en las posiciones centrales atribuidas al PSOE, la INTG (Inter-sindical Gallega) presenta una imagen claramente desviada hacia posiciones más a la izquierda que el BNPG.

Con una imagen más radical que el BNPG, EG (Esquerda Galega) ocupa claras posiciones de izquierda, con un porcentaje significativo que la ubica en los aledaños de la extrema izquierda (un 13,8 % la sitúa en el punto + 5), cuando, según su programa y línea de actuación —su posición es favorable al marco autonómico y acata sin reservas la Constitución— es, aun dentro del ámbito de la izquierda nacionalista, claramente más moderada que la del BNPG.

Un análisis más detallado del estrato de encuestados que aporta una ordenación de al menos once de las doce formaciones propuestas (que es muy plausible se corresponda en gran medida con la minoría de mayor acervo de conocimientos acerca de cada una de ellas y, como veremos, de aspectos cardinales del sistema político) parece confirmar los hallazgos anteriores sobre la incidencia específica de los diferentes niveles educativos. Así, un 77,9 % de los que avanzan una ordenación completa son estudiantes de BUP (cuando en el total de la muestra sólo representan el 48,9 %). Por su parte, se observa también que la radicalidad atribuida al PC y al BNPG disminuye sensiblemente con el paso de EGB a BUP, efecto que no se puede atribuir únicamente al incremento de edad, porque no se refleja por igual en el paso de EGB a FP.

Aunque las chicas —tal vez por orientarse más hacia los estudios de BUP que a FP— mostraban una mayor tendencia a hablar de polí-

tica, los chicos tienen un conocimiento más refinado de los partidos políticos y de las formaciones sindicales. Con sólo el 45,5 % de la muestra suponen el 54,3 % de los que ordenan doce formaciones políticas y el 55,0 % de los que ordenan once.

La ventaja de los varones en el campo sindical no resulta sorprendente y, tal vez, se ve robustecida por su mayor orientación hacia FP. El desconocimiento de las chicas respecto de la INTG así como su clásica visión del PC pueden deberse a su mayor distanciamiento del mundo laboral.

El nivel de estudios paternos muestra una fuerte relación positiva con la capacidad de ordenar la totalidad, u once, de las formaciones. Los chicos cuyos padres tienen estudios medios (23,5 %) o superiores (4,2 %), representan el 30,8 % y el 5,8 % del contingente de encuestados que ordena la totalidad, y el 32,4 % y el 9,9 % de los que ordenan once. Por otra parte, la consideración de la LCR como el partido más radical dentro del ámbito de la izquierda también muestra una clara relación positiva con el nivel de estudios paterno, al contrario que el PC, que presenta una relación negativa. Las formaciones que en su actuación se limitan al marco gallego alcanzan en los niveles intermedios de estudios (primarios y medios) su consideración más radical. Según profesiones, entre los campesinos y los funcionarios es en los grupos en los que el PC adquiere sus tintes más radicales y en los que, por el contrario, el BNPG adquiere los suyos más templados.

Al margen de las figuras políticas estudiadas, hemos intentado conocer aquellos personajes que conforman y galvanizan la aprehensión que los adolescentes efectúan de su pasado y presente como colectividad diferenciada y que significan para ellos puntos de referencia, más o menos conscientes y válidos, de su conciencia colectiva. Para ello hemos elaborado una pregunta abierta en la que se les demandaba que citasen los cinco personajes que consideraban más importantes y, en esa medida, más representativos del discurrir histórico de Galicia, dejando libertad al encuestado tanto en el aspecto temporal como en el ámbito de actividad en el que hubiese descollado la figura elegida.

De los cinco personajes más citados, tres son poetas —Rosalía, Curros y Pondal—, de los que los dos últimos son cantores de una cierta idea épica de Galicia, teñida de vagos aires reivindicativos, y dos políticos, Castelao y Fraga, si bien el primero no es conocido precisamente por su actividad política. Castelao, seguramente, representa el envés de la figura de Rosalía: lo que en ésta es pasividad y parcial resignación, en aquél es actividad y rebeldía, aun cuando detrás de los dos se encuentre subyaciendo una similar idea de Galicia. Para los entrevistados, Castelao es un personaje brumoso, difuminado en los meandros del pasado,* pero con una intensa luz propia.

* Muy pocos entrevistados son capaces de ubicarlo temporalmente y tampoco conocen aspectos fundamentales de su vida y de su militancia política en las filas del Partido Galeguista.

Del conjunto de personajes citados llaman especialmente la atención cuatro hechos: la masiva presencia de poetas y, en general, literatos (un 68,7 %), pertenecientes, en su mayoría, al movimiento conocido como *O rexurdimento*; la acentuada modernidad de todos ellos, nacidos en las postrimerías del pasado siglo y principios del presente; la escasa participación porcentual de los que se han dedicado activamente a la política y son conocidos por ello (el 31,2 %); y, por último, el que en un paisaje predominantemente campesino como el gallego, sea nula la presencia de aquellas figuras que con su actuación han influido intensamente y modificado el discurrir histórico y social del estrato campesino (Basilio Álvarez, sacerdote a quien en cierta medida se debe la redención de los Foros, solamente es nombrado en una ocasión). La historia de Galicia, para los jóvenes gallegos, continúa siendo un mundo ignoto, y los personajes políticos que vagan por ella, más allá de la mitad del siglo pasado, son desconocidos.

Orientaciones afectivas hacia el sistema

En estrecha sincronía con el entorno marcadamente tradicional en el que los jóvenes desenvuelven su vida cotidiana, los rasgos más apreciados se refieren a características en consonancia con dicha tradicionalidad. Sistemáticamente, las características que denotan modernidad y una visión positiva de la interdependencia individual/comunidad reciben los porcentajes de adhesión más parcos: «ambicioso y emprendedor», «activo en asuntos públicos», «no permite que se abuse de él», no superan el cinco por cien de las preferencias. Por el contrario, aquéllos que en diversa medida tienden a potenciar la adecuación del comportamiento individual a las pautas tradicionales sancionadas por el entorno alcanzan los porcentajes más reseñables: «se puede confiar en él» y la «generosidad». Estos dos valores pueden, por un lado, hacer referencia a la importancia de los vínculos personales en una sociedad tradicional y, por la otra, reflejar la importancia que tales vínculos tienen en la etapa de la adolescencia.

En la jerarquía de preferencias, hay dos valores en los que sorprenden los porcentajes de admiración recibidos, uno por lo elevado —hace bien su trabajo— que pone de manifiesto una inesperada extensión social de un rasgo que denota típicamente lo que en términos weberianos se podría calificar como una incipiente manifestación de «ética calvinista», principalmente porque es en el estrato campesino en el que alcanza sus mayores niveles de adhesión, y otro —ahorro—, por la tímida consideración que despierta, cuando teóricamente todo hacía presuponer que, debido a la estructura económica y social imperante en el ámbito estudiado, sería un rasgo de carácter que merecería una alta estima.

Es significativo, y en ello puede residir la clave de esta desviación, que estos dos rasgos se refieran al aspecto económico de las relaciones humanas, entrando en crisis el más tradicional y revalorizándose el que

manifiesta encontrarse más en consonancia con las transformaciones sufridas en la estructura económica de la región en estos dos últimos decenios y que han afectado con especial intensidad a la comarca estudiada y, particularmente, al estrato social campesino. Sin embargo, la estructura preferencial hacia determinados rasgos pone de manifiesto que, aun cuando las transformaciones operadas en los parámetros sociales básicos están comenzando a reflejarse en dicha estructura, todavía no han alcanzado suficiente entidad como para operar transformaciones significativas en la misma.

El sexo, la edad, los estudios y el origen paterno son las variables en relación a las que se establecen las diferencias valorativas más sustanciales. Las distintas expectativas sociales asociadas al rol masculino y femenino, aun cuando no alteren la estructura general de preferencias (ninguna variable logra ese objetivo), repercuten de forma clara en los porcentajes de adhesión que reciben determinados rasgos. El único directamente aplicable a la esfera política (activo en asuntos públicos), aun siempre dentro de una escasa adhesión, logra entre los varones una estima que prácticamente duplica a la que le conceden las mujeres —el 4,3 % de aquéllos lo sitúa en el primer lugar y el 5,7 % en el segundo, frente al 2,8 % y el 2,2 %, respectivamente, de estas últimas.

La edad se muestra positivamente correlacionada con los rasgos que denotan tradicionalidad y negativamente con los que manifiestan una visión positiva de la imbricación del individuo en el todo social y con las actitudes favorables al cambio y a la innovación. Cuanto más joven es el encuestado, tanto más favorable se muestra hacia rasgos de carácter como «hace bien su trabajo», «activo en asuntos públicos» y «ambicioso y emprendedor», aunque dentro de la tónica general de escasa admiración y relativa igualdad entre todos los grupos de edad.

Constantemente, el tipo de estudios que está cursando el entrevistado pone de manifiesto una intensa capacidad discriminadora, tanto o más que el sexo o la edad, en la conformación de expectativas hacia el sistema y en las valoraciones personales que éste les merece. Aun cuando el paso de la pubertad a la adolescencia conlleva, o se corresponde, con un cambio importante en las orientaciones hacia el sistema, según dicha transición se efectúe hacia BUP o hacia FP, las consecuencias a nivel personal y grupal van a ser sustantivamente diferentes. Los estudiantes de BUP revelan una confianza en la bondad del entorno y una competencia en relación a lo político que dista mucho de la que manifiestan los que estudian FP. En éstos, la edad parece no afectar de forma notable a la evolución de sus esquemas de aprehensión del sistema político y de sus valores en relación a él, congelándolos, aparentemente, en etapas vitales anteriores.

Un rasgo muy significativo, por las diferencias que establece al desagregar la muestra según profesión paterna, es el de «respetuoso, no quiere ser más de lo que le corresponde» (esto es, acepta los baremos tradicionales en base a los que se atribuye poder, autoridad y prestigio en el seno de la comunidad aldeano-parroquial y se definen las ubicaciones

en la pirámide de estratificación). Esta característica recibe, como cabría esperar, unos niveles de estima entre los hijos de campesinos —especialmente de aquéllos que compatibilizan la actividad agraria con otra en el sector servicios— notablemente más elevada que la que le atribuyen los restantes estratos profesionales. La visión profundamente jerarquizada que ponen de manifiesto los jóvenes de este segmento social se debe relacionar, a nuestro entender, con la escasa variedad de atributos operantes en la sociedad campesina en torno a los cuales asignar posiciones sociales diferenciadas y, fundamentalmente, a la preeminencia que, dentro de aquéllos, asume la cantidad y calidad de las tierras poseídas por cada unidad familiar. En estrecha dependencia con lo que acabamos de exponer, entre los pequeños propietarios agrarios es donde el aprecio por actitudes que denotan una alta estima de la autonomía personal («no se mete en los asuntos de los demás») alcanza sus cotas más elevadas.

Todo permite pensar que la especial consideración de la que gozan estos rasgos entre el campesinado no responde a un hecho fortuito, sino que se inscribe en un síndrome de rasgos de carácter de una sólida coherencia interna. El valor concedido a la autonomía personal, la acusada jerarquización que se atribuye a las posiciones sociales, así como su desconocimiento de aspectos cardinales del sistema político y su renuncia a participar en asociaciones, son producto de su ubicación en la periferia del sistema y constituyen el reflejo de la búsqueda de la autosuficiencia económica y social de la célula familiar y de la escasa ductilidad en las relaciones familiares que tal búsqueda comporta. El campesino es individualista en cuanto existe como tal formando parte de un patrimonio familiar singular. Hipótesis que se torna muy verosímil al constatar que entre los jóvenes procedentes de este segmento social el carácter «ambicioso y emprendedor» alcanza sus porcentajes de admiración más menguados. El cambio, la innovación, la concepción del individuo como un ser autónomo, consciente de sus posibilidades para afectar y transformar la naturaleza y para pensar el entorno social desde una óptica propia y actuar sobre él no merecen una valoración positiva, lo que potencia la interiorización de una visión estática y fatalista del devenir social y la adecuación más estrecha posible de las actuaciones individuales a los supremos intereses de la célula familiar.

La acusada reticencia con la que los jóvenes perciben su entorno humano revierte en la valoración que efectúan de aspectos básicos del sistema, de los actores del mismo y de las propias interrelaciones individuo-sistema. Así, la desconfianza que inspiran las motivaciones por las que se orientan las acciones humanas tiene su reflejo en las dudas que suscita la actuación de los políticos una vez hechos con las riendas del gobierno, lo que, a su vez, revierte parcialmente en un escepticismo relativamente generalizado hacia la validez instrumental de este último: entre los jóvenes encuestados el 81,1 % piensa que «todos los candidatos hablan muy bien en sus discursos, pero nunca se puede decir lo que harán una vez que hayan sido elegidos» y el 48,9 % es de la opinión

de que «unos cuantos líderes decididos harían más en provecho de este país que todas las leyes y habladurías». La conexión subjetiva entre ambas opiniones, por el volumen de coincidencias, nos induce a pensar que no es fortuita: el 77,7 % de los que sostienen la última opción, mantienen también la primera. Por su parte, la relación inversa es mantenida por el 48,7 %.

A pesar de lo expuesto, la inmensa mayoría de los jóvenes —el 81,7 %— considera que «la manera como vota la gente es lo que decide cómo será gobernado el país», opinión que se corresponde, como veremos, con una extendida visión igualitaria de los derechos que asisten a todos y cada uno de los individuos en relación a la gestión de los asuntos públicos. Asimismo, el proceso de elección constituye el motivo más generalizado por el que los jóvenes atribuyen legitimidad al ejercicio del poder, lo que pone de relieve la quiebra que se está empezando a operar en los estratos de población más jóvenes en relación a los baremos tradicionales de atribución de autoridad, en los cuales el papel jugado por el origen familiar era clave.

Aun cuando la reticencia hacia el sistema es pareja entre chicos y chicas, éstas manifiestan una desconfianza más extendida hacia los políticos (el 85,2 %, frente al 75,5 % de los chicos, afirma que lo que exponen los políticos en sus campañas poco tiene que ver con su actuación una vez instalados en el gobierno) y un sentimiento de distancia y marginación de los *outputs* de la acción gubernamental más acusado (el 46,9 %, frente al 40,0 %, piensa que nada tiene que decir sobre lo que hace el gobierno).

De todas las variables tomadas en consideración, el lugar de nacimiento paterno y el nivel de estudios —tanto del padre como del joven— son las que muestran un mayor poder diferenciador, excepto en la relación entre orientación del voto y forma en que se es gobernado, relación que se distribuye de forma homogénea tomemos el corte de muestra que tomemos. Así, el sentimiento de eficacia política y la reticencia ante el sistema y ante los actores políticos presenta claras diferencias según subgrupos. El hecho de que el lugar de nacimiento paterno se sitúe en una aldea o en una ciudad —con un punto intermedio en pueblo— repercute disminuyendo o incrementando la confianza en el sistema y en sus actores, así como en el desarrollo de la competencia subjetiva en relación a la esfera política. Estos fenómenos se corresponden con una disminución en la visión negativa de las motivaciones que dirigen las acciones de los individuos que componen su entorno social. Como afirma Alain Lancelot —en un párrafo que parece escrito teniendo a Galicia en mente—: «La influencia del medio socio-geográfico es tan importante como la del medio socio-profesional. Las zonas periféricas, caracterizadas por una fuerte emigración, la deficiente difusión de los medios de comunicación de masas, etc., son menos favorables que las zonas llamadas centrales a una vinculación política intensa. Las actitudes políticas son, asimismo, más tradicionales...» (Lancelot, 1974: 17).

El grado de instrucción adquirido por el padre actúa parcialmente en la misma dirección que el lugar de nacimiento, incrementándose con él la confianza en el entorno humano, en la bondad de los discursos de los candidatos y en la propia competencia política. Empero, esta vinculación, aunque clara, es solamente parcial, pues los hijos de padres con nivel intermedio de instrucción (primarios y medios) ponen de manifiesto con gran frecuencia percepciones y orientaciones hacia lo político más en consonancia con las que efectúan los del estrato de ningún estudio que con los del estrato siguiente, alcanzando en ocasiones valores más radicales que los que revelan los primeros. Así, por ejemplo, es en estos estratos en los que la consideración reticente del entorno humano alcanza sus cotas más generalizadas: el 75,9 % opina que «si uno no cuida de sí mismo, la gente se aprovechará», frente a sólo 54,5 % de los del estrato de nivel superior de estudios y el 66,7 % de los de ninguno.

Al desagregar las orientaciones de los jóvenes según el tipo de enseñanza que se encuentran recibiendo, la asociación se hace consistente. Los estudiantes de BUP muestran, respecto a los de FP, una mayor admiración hacia los rasgos de carácter que denotaban generosidad, iniciativa individual e implicación en los asuntos colectivos. Esta valoración diferenciada no se restringe a su entorno social inmediato, sino que se refleja en las líneas maestras de las orientaciones con las que el joven interactúa con el conjunto social. Con el paso de EGB a BUP, el joven diversifica su horizonte afectivo y amplía su umbral de confianza en la gente que lo rodea, así como en su propia capacidad en relación al sistema; en suma, parece abrirse al exterior. El de FP, por el contrario, parece petrificar sus orientaciones de pubertad, consolidando —cuando no incrementando— su distanciamiento y suspicacia en relación a su entorno humano y político, adquiriendo acusados rasgos autoritarios y refugiándose bajo el manto familiar.

Era previsible, al menos en principio, que las orientaciones básicas mediante las que se interactúa con el entorno humano y social tuviesen su reflejo en las que se utiliza para percibir y relacionarse con el sistema. No obstante, como señalan Almond y Verba, las actitudes hacia el entorno no tienen necesariamente por qué corresponderse con las que el individuo utiliza para relacionarse con el sistema político e intentar afectarlo. Para captar la posible congruencia entre las actitudes con las que los encuestados interaccionan con su entorno y las que utilizan para relacionarse con el sistema político, hemos elaborado una escala de actitudes que nos permita conocer si entre unas y otras existe «un vacío», o si, por el contrario, se establece una estrecha correspondencia. De su aplicación resulta una orientación mayoritariamente regida por valores progresistas (cuadro 2).

CUADRO 2

Índice de progresismo/conservadurismo

		% de respuestas	
Progresismo	1	16,4	
	2	32,3	
	3	35,4	$\bar{X} = 2,6$
	4	9,3	$\sigma = 1,2$
	5	4,4	
Conservadurismo	7	2,2	
		100,0	

1. En los cinco primeros lugares sitúa cinco términos progresistas. 2. Sitúa cuatro. 3. Sitúa tres. 4. Sitúa dos. 5. Sitúa uno. 7. No ordena más de un término.

FUENTE: Elaboración propia en base a los resultados de la encuesta.

El tipo de enseñanza que están recibiendo los jóvenes actúa en gran medida en la misma dirección que la edad. El paso de EGB a BUP o a FP, se corresponde con un incremento sustancial de simpatía hacia términos progresistas, más acusada, en las posiciones más radicales, entre los estudiantes de BUP que entre los de FP.

Aunando en un solo valor a todos aquéllos que reflejan una estructura de valores progresista (esto es, sumando los valores 1, 2 y 3), y en otro a los que denotan una orientación conservadora (4 y 5) la vinculación entre profesión paterna y estructura de preferencias de los jóvenes adquiere una mayor claridad. Los encuestados con padres trabajando en el sector secundario, así como los hijos de cuadros intermedios del sector terciario, son los que presentan en sus valores orientaciones más proclives al progresismo (100 % y 91,7 %, respectivamente). Los campesinos, principalmente si simultanean sus labores agrarias con trabajos en el sector servicios, son los que, por el contrario, muestran la estructura de valores más tendente al conservadurismo (aunque siempre dentro de la tendencia general masivamente orientada hacia valores progresistas).

La inclinación del adolescente hacia una determinada estructura de valores vendría dada fundamentalmente por la conjunción de dos factores: a) la intensidad y variedad de los vínculos establecidos por la familia con el conjunto social —es sintomático, en este sentido, que los jóvenes nacidos en familias campesinas *estricto sensu* sean los que arrojen los porcentajes de no sabe/no contesta más elevados, que llegan prácticamente a triplicar el de la media muestral— y b) la cualidad en sí misma de dichos vínculos —según sean salariales o de propiedad. El primer factor nos explicaría la definición de la estructura de valores, y el segundo, la dirección de la misma.

El esquema de valores, y las normas a ellos asociadas, que el joven desde temprana edad va aprendiendo e interiorizando en el seno de la familia muestran, como había observado D. Easton, un gran poder conformador de las líneas básicas con las que el individuo aprehende su entorno histórico, social y cultural y a través de las que interactúa con él. No sólo la profesión paterna, sino también su capital cultural predisponen al joven hacia la aceptación de una determinada estructura de valores: así, al aumentar el nivel de estudios de aquél, aumentan las preferencias de éste por valores progresistas.

De entre los valores tomados en consideración en esta escala existen dos pares que por las tendencias que sacan a la luz merecen una consideración más detallada. Nos referimos a «Autonomía-Estado» y «Galicia-España», los cuales junto con «Rebeldía-Obediencia», son los únicos en los que las chicas no muestran una mayor predilección que los chicos por los primeros términos de cada par: el 49,4 % de éstos, frente al 44 % de aquéllas, sitúa con antelación el término «Autonomía». En el par «Galicia-España», aunque más igualados, también los chicos muestran una mayor preferencia por el primero de los términos. Es importante tal vez observar el carácter predominantemente masculino de los términos rebeldía-autonomía-Galicia.

Tomemos la variable que tomemos, la evolución de la simpatía sigue derroteros casi paralelos en uno y otro par; la preferencia por los términos Galicia y Autonomía aumenta con la edad, con los estudios y con el capital cultural paterno, lo que permite prever incrementos importantes en la adhesión a estos dos valores, a medida que se vaya salvando el retraso cultural. Es preciso señalar al mismo tiempo que el bache porcentual entre uno y otro se mantiene: Galicia recibe una adhesión significativamente más elevada que Autonomía.

En la medida en que el lugar de nacimiento paterno se traslada de la aldea a la ciudad, con un punto intermedio en pueblo, la preferencia por el término Galicia disminuye, incrementándose, por el contrario, la adhesión al de Autonomía, llegándose a primar, en el caso de los jóvenes con padres nacidos en ciudades, la vertiente política sobre la afectiva (el 57,9 % muestra su preferencia por Autonomía cuando solamente el 40 % la muestra por Galicia).

Sin embargo, si en vez de tomar en cuenta el lugar de nacimiento paterno observamos la distribución de estas variables según el lugar de residencia actual, sale a la luz un hecho que revela una gran importancia. La vertiente afectiva y política de la identificación regional se incrementa al pasar de aldeas a pueblos, pero disminuye, hasta situarse por debajo de aldea, al pasar a centros urbanos. En los núcleos de población intermedios es en los que tanto una como otra vertiente alcanzan sus cotas más elevadas y en los que el bache entre una y otra es menor. A medida que la situación personal y familiar se distancia de una ubicación periférica, los vínculos con el conjunto social se acrecientan y diversifican y las claves interpretativas del sistema pierden su carácter hermético, la distancia entre Galicia como sentimiento y

Galicia como proyecto político se acorta. La diferencia entre la villa y la ciudad —puesta de relieve ya por Pérez Vilariño (1977)— parece de gran importancia. En la primera cristalizan los sentimientos propios de la identidad gallega, mientras que en las ciudades, por el predominio de los lazos formales y la cultura castellana, tales rasgos sufren un proceso de ocultamiento y disolución.

Las distintas agencias que intervienen en la formación de la estructura de valores del joven no parecen tener todas la misma importancia, sino que entre ellas se establece una prelación que favorece claramente a la familia como agencia conformadora central, seguida en orden de importancia —al menos en el paréntesis de edad considerado por nosotros—, por los grupos de iguales y por la escuela.

La importancia diferencial de la familia se explica en la doble faceta en la que actúa: por un lado interviene favoreciendo el desarrollo en el niño de un determinado carácter (rebelde o conformista) que tiene consecuencias en el ámbito político, y, por otro, mediante la inculcación de contenidos referidos explícitamente a lo político. Aunque no estamos en condiciones de afirmarlo, es muy probable que la actuación de la familia en esa doble vertiente sea congruente entre sí, se refuerce mutuamente. Esto es, las familias que potencian el desarrollo en el niño de caracteres independientes y no sumisos, instilan, al mismo tiempo, contenidos liberales y democráticos referidos al sistema, aun cuando sean lo suficientemente genéricos como para no determinar la estructura final resultante, pero sí como para orientarla en una determinada dirección.

La hipótesis que acabamos de enunciar se encuentra motivada por las bajas, pero significativas, correlaciones que vinculan la estructura de valores del joven y ciertas relaciones que tienen lugar en el seno del grupo familiar, en el de los grupos de amistad y en la escuela. Los miembros de familias en las que las conversaciones de temática política son frecuentes presentan una estructura de valores democrática y liberal, estableciéndose entre ambas variables una correlación positiva que, en términos de José Bugeda, bordea lo «sustancial» —la *gamma* de Goodman y Krustal toma el valor 0,36. El mismo coeficiente adquiere el valor 0,30 cuando se refiere a la frecuencia de conversaciones de dicha temática en el interior de los grupos de amistad.

Evaluación del sistema

En una estructura social poco compleja como la que estamos estudiando, en la que lo expresivo orienta las acciones de los individuos en mucha mayor medida que lo instrumental, no es sorprendente la marginación del sistema que ponen de manifiesto gran número de jóvenes (concretizada, entre otras variables, en la parca influencia que atribuyen a los *outputs* gubernamentales en el discurrir de su vida cotidiana), como tampoco lo es la acusada alienación política que muestran amplios sectores de aquéllos.

De entre los encuestados, únicamente un 29,9 % considera que la actuación gubernamental tiene una «gran influencia» en el desarrollo de su vida diaria, no presentándose diferencias reseñables según sexo. Frente a éstos, la gran mayoría —61,8 %— le atribuye poca o ninguna influencia, o no se pronuncia —8,3 %. Los jóvenes no sólo perciben el sistema y el gobierno como algo ignoto y lejano, sino que estiman que sus actuaciones no repercuten en medida estimable sobre sus vidas. En nuestra opinión, este hecho reviste una gran importancia ya que puede estar conexionado con las elevadas y constantes tasas de abstencionismo que arrojan las consultas electorales celebradas en Galicia, así como con la importancia que los jóvenes conceden a cada autoridad en función de la preocupación que muestran en solucionar los problemas de la comunidad y la simpatía diferencial que cada una de ellas suscita. El alcalde es, de entre las distintas autoridades consideradas, la que les merece la mayor valoración y aprecio, seguida por el presidente de la Xunta de Galicia, posición privilegiada que nos sorprendió debido al corto tiempo de su existencia como tal y al escaso volumen de realizaciones prácticas que en este lapso de tiempo pudo acometer el gobierno gallego. A gran distancia, el rey ocupa la tercera posición, siendo la primera autoridad de ámbito estatal que aparece en la jerarquía evaluativa y afectiva de los jóvenes, posición que pierde a favor del cura párroco en la ordenación del segundo rol político-administrativo que consideran como más preocupado por sus problemas y que les motiva una mayor simpatía.

Detrás de las preferencias diferenciales existentes entre los roles de autoridad según su ámbito de actuación sea local/regional o estatal no se encuentra subyaciendo, como se podría pensar, la variable tradicionalidad-modernidad. El valorar positivamente a las autoridades que circunscriben su campo de actuación al marco local/regional y sentirse afectivamente vinculado a ellas se distribuye haciendo caso omiso de las segmentaciones que podemos efectuar en la muestra. Sea cual sea el lugar de nacimiento paterno y su capital cultural, sea cual sea el sexo, edad y estudios del joven, los juicios evaluativos y afectivos más positivos y numerosos se dirigen hacia el alcalde y el presidente de la Xunta.

Aunque era previsible que un amplio caudal de conocimientos sobre el mundo político y la posesión de un «ego abierto» favoreciesen la consideración de la actividad gubernamental como importante en el acontecer diario de los ciudadanos, los datos que obran en nuestro poder no justifican dicha presunción, sino que, por el contrario, permiten sospechar que no influye o que, en caso de hacerlo, es en dirección opuesta a la esperada. La evaluación diferencial de los exumos gubernamentales no se muestra significativamente correlacionada con ninguna variable independiente de índole personal, sino, y sin una gran intensidad, con variables de entorno familiar y social (capital cultural paterno, lugar de nacimiento, residencia, etc.).

Con frecuencia se suele atribuir a los sujetos políticamente progresistas una predisposición a enfocar la acción del Estado desde premisas

más favorables en la medida en que conceden un alto valor a su posible función niveladora de las diferencias sociales, en contraste con los sujetos de orientación conservadora, más proclives a reducir su ámbito de actuación, o al menos a delimitarlo con claridad, y conceder un mayor margen de maniobra a las iniciativas individuales y al libre juego del mercado. En contra de esta presunción, los datos con los que contamos no permiten pensar que los factores de tipo ideológico que pueden estar subyaciendo en dichas evaluaciones las discriminen de forma significativa. La consideración de los *outputs* gubernamentales como «muy importantes», con «alguna» o con «ninguna importancia» no revierte en ubicaciones sustancialmente diferentes en el eje autoritarismo *vs.* liberalismo. Todo parece indicar que la evaluación de los exumos gubernamentales no se encuentra vinculada a actitudes y orientaciones explícitamente políticas (a excepción del «interés por la política»), sino que constituye un campo aparte, ajeno a consideraciones estrictamente políticas y que se puede incluir en lo que Almond y Verba denominan «cultura nacional».

La relativa independencia que muestra la evaluación de los exumos gubernamentales de variables que en principio se podría sospechar que la afectasen con cierta intensidad nos puede estar poniendo de manifiesto la fragmentación con la que es percibido el sistema político y la pluralidad de factores que intervienen en la definición de los contornos de la percepción. Para una gran mayoría de los adolescentes, al margen del caudal de conocimientos objetivos que posean acerca del sistema, del desarrollo de su sentimiento de competencia política y de la misma radicalidad de sus orientaciones políticas, el sistema no constituye un conjunto internamente trabado, conexo por numerosas y variadas relaciones, sino una amalgama informe, en la que descuellan ciertos aspectos, pero ninguno de los cuales les atañe directamente.

Contrariamente a la evaluación de los exumos gubernamentales y al sentimiento de «competencia administrativa», el sentimiento de «eficacia política» responde, o se correlaciona, con la posesión de un caudal de conocimientos sobre el sistema superior a la media, con un ego abierto y con unas orientaciones hacia lo político caracterizadas por su liberalismo y progresismo. Dicho de otra forma, tener una elevada consideración de la propia capacidad para afectar al sistema (*inputs*) de forma ventajosa para nuestros intereses, no implica, necesariamente, percibir como importantes los efectos de la actuación del sistema (*outputs*) sobre nosotros.

La distancia a través de la que es percibido el Estado, el Gobierno y la autoridad (principalmente cuando su campo de actuación no se encuentra restringido al estricto marco local/regional), no constituye una percepción aislada sobre una determinada parte del sistema político, sino que responde a lineamientos profundamente interiorizados en la conciencia colectiva de este pueblo. Los jóvenes no sólo consideran al Estado y al Gobierno como entes lejanos y difusos, muy poco influyentes en su discurrir cotidiano, sino que se consideran a sí mismos como

distantes e influyentes sobre las autoridades: el sentimiento de «competencia administrativa» entre los jóvenes es llamativamente bajo. A la pregunta de si «... sobre un determinado problema expusieses tus puntos de vista a las autoridades ¿qué efecto crees que tendrías?», tan sólo un 12,9 % responde que éstas lo considerarían detenidamente. Por el contrario, un 60 % piensa que le prestarían «poca atención» (44,0 %) o lo «ignorarían totalmente» (25,0 %). Un 15,9 % se incluye en Ns/Nc, siendo una de las preguntas en las que este ítem alcanza mayor volumen.

Al contrario que el sentimiento de eficacia política y al igual que la marginación del sistema, el abandono de posiciones periféricas en relación al sistema no conlleva de forma necesaria un mayor sentimiento de competencia administrativa. Por el contrario, se puede afirmar que lo debilita; el aumento en el nivel educativo del joven, en el capital cultural paterno, así como la aproximación del lugar de nacimiento de éste a los medios urbanos, presentan una fuerte correlación negativa con esta variable.

El que en Galicia, aun entre los grupos sociales más conectados con el sistema y más conscientes de la pluralidad de conexiones existentes entre la vida local y la nacional, subyazca un substrato de parroquialismo tan acusado nos hace pensar en la enorme vitalidad que todavía conserva en el conjunto del cuerpo social gallego la percepción de lo político a través de las grandes líneas con las que lo aprehende el campesinado; nos pone de manifiesto la poderosa influencia y la amplia «extensión de clase» de este segmento social.

Un elevado conocimiento del sistema y un desarrollado sentimiento de eficacia política no siempre se vertebran en actividad política, en participación. Entre conocimiento y práctica se interfieren numerosas variables que pueden pervertir el germen de participación que puede portar el conocimiento, expulsando al individuo, como indica H. Lasswell, hacia las arenas del nihilismo y del cinismo político. Una de estas variables es la consideración que en sí mismo merezca el Estado como institución vertebradora de la sociedad civil, esto es, como representante e impulsor de un proyecto colectivo que sea considerado por el cuerpo social como sugestivo. Si no goza de esta consideración, un alto bagaje de conocimiento y un elevado sentimiento de eficacia política no conducen a la integración, sino a la marginación, o, en último caso, a la integración auto-marginada; es decir, al apoyo de formaciones que en términos de G. Sartori se podrían calificar como «antisistema».

La preferencia por las distintas modalidades de acción política, según los resultados alcanzados por Almond y Verba, no se encuentra afectada de forma reseñable por ninguna variable, lo que coincide, efectivamente, con los alcanzados por nosotros. Empero, aunque cuantitativamente irrelevante, cualitativamente tiene una gran significación el que la correlación entre sentimiento de cooperación política y nivel educativo sea negativa (la *theta* de Wilcoxon como coeficiente de correlación entre una y otra variable alcanza el valor $-0,11$), correlación negativa que nos sorprendió, toda vez que, como se recordará, el nivel educativo

actuaba potenciando el desarrollo de un «ego abierto», precondition que H. Lasswell consideraba indispensable para la consecución de un carácter democrático y participante. Así, los estudiantes de BUP (los que mayor bagaje de conocimientos objetivos sobre el sistema tenían) son, al igual que los de FP, los que se manifiestan más favorables a la actuación de tipo individual (el 65,2 % y el 68,4 %, respectivamente). Asimismo, en relación a los comportamientos de colaboración, los estudiantes de BUP y FP son los que menos proclives se muestran a actuar sobre el sistema mediante grupos informales, así como, los primeros, son los que menos consideran a los partidos políticos como mediaciones adecuadas entre individuo y sistema político.

En la medida en que el nivel de instrucción incide en el sentimiento de competencia política y en la alienación en relación al sistema, estas dos variables presentan similares líneas maestras que aquélla. La alienación política que, en principio, se podría pensar que debilitaría la tendencia a crear lazos estables con los restantes miembros de la comunidad orientados a influir en un sistema en relación al cual se encuentra alienado, presenta una intensidad aislacionista muy por debajo de la que pone de manifiesto la situación personal opuesta. De hecho, la correlación entre aislamiento y alienación política alcanza, al igual que el nivel de instrucción, un valor insignificante cuantitativamente, pero muy relevante por su signo negativo ($\theta = -0,14$).

Las modalidades de acción política se encuentran discriminadas con mayor claridad aún por el sentimiento de eficacia política. Los encuestados que poseen una alta consideración de su propia eficacia se muestran, en una medida muy considerable, menos propensos a crear vínculos estables mediante los que incidir sobre el sistema que los que tienen un bajo sentimiento. De los primeros, sólo un 34,0 % se inclinan hacia modalidades de cooperación, frente al 61,1 % de los segundos.

Conclusión

El estudio de los escolares del municipio de Tui muestra una importante incidencia del factor educativo en el proceso de socialización política de los niños y jóvenes gallegos. Un primer análisis permite diferenciar dos tipos de efectos. El primero aparece vinculado al origen familiar, destacando como componentes de este factor el grado de aislamiento social, definido por el hábitat disperso, la dedicación al sector primario en régimen exclusivo, una muy baja conexión con los mercados y un nivel educativo paterno que no alcanza los estudios primarios completos. El segundo efecto socializador aparece claramente vinculado al propio sistema escolar. Los datos permiten hablar de un impacto directo y específico, asociado a los contenidos y a la orientación del *curriculum* escolar propios de cada nivel y tipo de enseñanza.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMOND, Gabriel y VERBA, Sidney (1970): *La cultura cívica*, Euramérica, Madrid.
- CAMPBELL, Angus (1960): *The American Voter*, Wiley & Sons, Nueva York.
- CANCIO, Miguel (1982): *El laberinto de las autonomías y las castas periféricas dominantes*, Ediciós do Castro, A Coruña.
- ENCINAR, Juan (1982): *Galicia, sistema de partidos y comportamiento electoral, 1976-1981*, Akal, Madrid.
- FUENTES, Rafael y PÉREZ VILARIÑO, José (1977): *Vivir en Galicia*, Felmar, Madrid.
- LANCELOT, Alain (1974): *Les attitudes politiques*, «Presses Universitaires de France», Paris.
- PERCHERON, Annick (1978): *Les 10-16 ans et la politique*, PFNSP, Paris.
- PÉREZ VILARIÑO, José (1977): *Actitudes políticas en Galicia: un estudio de sociología electoral*, «Cuadernos Económicos de ICE», Madrid.
- PÉREZ VILARIÑO, José (1981): *Las reivindicaciones autonómicas en España*, Ediciós do Castro, A Coruña.
- PÉREZ VILARIÑO, José y SEQUEIROS, Julio G. y José L. (1983): *Cambios estructurales en la sociedad gallega*, «Información Comercial Española», núm. 602.
- PORTERO MOLINA, J. A., MAÍZ SUÁREZ, Ramón y BLANCO VALDÉS, Roberto (1983): *Las elecciones generales de 1982 en Galicia*, Universidad de Santiago, Santiago de Compostela.
- SEQUEIROS, José L. y SEQUEIROS, Julio G. (1982): *El comportamiento político-electoral de los gallegos*, «Revista de Estudios Políticos», núm. 28, Madrid.
- THOMINE-DESMAZURES, Micheline y MIKHALEVITCH, Alexandre (1971): *La décomposition des processus traditionnels de socialisation de l'enfant rural*, «Pedagogica Europaea», núm. 209.

Comportamiento electoral en Extremadura 1977-1983

María del Coro Cillan Apalategui y G. de Iturrospe
Blanca Morenas Aydillo
Universidad de Extremadura



La celebración de tres elecciones generales, dos municipales y una a la Comunidad Autónoma de Extremadura permite contar con un volumen de información suficiente a la hora de abordar una aproximación al mapa electoral extremeño y a sus ejes fundamentales centrado en el antagonismo centro-derecha e izquierda sin que quepa hablar más que de un somero regionalismo.

Para buscar una cierta similitud en los datos referentes a las diversas fuerzas o formaciones políticas, en este análisis nos hemos fijado en las cuatro confrontaciones principales; las elecciones generales de 1977, las de 1979, las de 1982 y las autonómicas de 1983, dejando a un lado las municipales de 1979 y de 1983.

Evolución y dirección del voto en Extremadura

El mapa electoral de Extremadura evoluciona y cambia sustancialmente de signo desde el momento en que se produce las primeras elecciones en 1977 hasta las elecciones autonómicas de 1983.

Se va a analizar en primer lugar la evolución experimentada por el electorado extremeño sobre la base de dos ejes fundamentales o dos bloques «centro-derecha» e «izquierda», así como el nacimiento de la conciencia política extremeña a través de un partido regionalista de signo centrista.

1. Las elecciones legislativas del 15 de junio de 1977

El reparto de electorado en bloques que se produce en Extremadura tras las elecciones legislativas de 1977 no dejó lugar a dudas sobre la inclinación moderada de la sociedad civil extremeña; del total de votos expresados, el centro-derecha, es decir, UCD y AP, obtienen un total de

62,2 % y la izquierda integrada por el PSOE, PCE y PSP obtiene un 38,3 %. En esta consulta electoral no aparece ningún partido regionalista, ya que el que existía se coaligó con UCD.

La traducción a escaños supone lo siguiente: ocho escaños UCD y cuatro escaños PSOE. Badajoz rompía su tradición izquierdista y Cáceres mantiene su tradición centro-derecha y conservadora.

En el *ranking* estatal de votación al centro-derecha, Extremadura ocupa la cuarta posición con el 62,2 % de los votos. En el de votación al eje fundamental de izquierdas ocupa el décimo lugar con el 38,3 %. La abstención fue de un 22,84 %.

2. Elecciones legislativas del 1 de marzo de 1979

Introdujeron ligeras novedades en el reparto de los dos ejes fundamentales de centro-derecha e izquierda, pero no tantas ni de tanta significación más que para cambiar en un escaño a favor de la izquierda en Cáceres, manteniéndose esencialmente la superioridad conservadora en el espectro político extremeño.

En el bloque centro-derecha pese al aumento del censo electoral UCD desciende, perdiendo 20.235 votos y AP 21.677.

Debido a esta pérdida de voto pasa el bloque centro-derecha del cuarto lugar que ocupa en el sistema estatal al séptimo y del 62,2 % al 49,3 %.

La izquierda aumenta de 162.624 a 201.350 votos el Partido Socialista Obrero Español y de 29.039 a 41.650 el PCE. El aumento de votos de la izquierda es debido en parte al aumento del censo electoral proveniente de haberse otorgado la mayoría de edad a los 18 años.

Es en este momento electoral cuando en Extremadura el centro-derecha y la izquierda ocupan respectivamente el séptimo lugar en el *ranking* estatal, cifrándose el voto centro-derecha en un 49,3 % y el de izquierda en un 45,4 %.

Hasta la fecha ningún partido regionalista hace su aparición en la Comunidad Autónoma extremeña.

El abstencionismo, cifrado en un 29,85 %, es considerablemente superior al de 1977; perjudicó al bloque centro-derecha.

En estas elecciones la circunscripción de Badajoz conserva los cuatro escaños para UCD, mientras que en la circunscripción de Cáceres disminuye en un escaño, adjudicándose el PSOE dos escaños en esta legislatura.

3. Las elecciones legislativas del 28 de octubre de 1982

Las elecciones generales del 28 de octubre de 1982 han producido en Extremadura las siguientes consecuencias:

- a) Un ascenso del bloque de izquierdas.

b) Un crecimiento importante de la coalición de derechas, AP-PDP.

c) Una fragmentación y hundimiento de UCD.

d) La aparición de una cierta conciencia regional plasmada en un número de votos aceptables, surgiendo de un partido regionalista no estatal.

a) Ascenso del bloque de izquierdas.

Las elecciones de 1982 han sido muy importantes para el Partido Socialista Obrero Español; de 162.624 votos conseguidos en 1977 se pasa a 333.046 votos. Se consagra por tanto en Extremadura lo que se ha venido a denominar el «voto universal socialista». El sufragio de izquierda ocupa el tercer lugar en el *ranking* estatal con un 58,9 %

El PCE sufre una pérdida considerable de votos en favor de la alternativa socialista, es decir, de 41.650 votos en 1979, pasa a 19.199 votos. Badajoz vuelve a conquistar su electorado de izquierdas y Cáceres cambia su orientación de voto de centro-derecha a la izquierda.

b) Crecimiento importante de la Coalición de Derechas AP-PDP.

Esta coalición aumenta considerablemente sus votos de 19.684 en 1979 a 143.032 en 1982, lo cual supone más del 700 por ciento de aumento con respecto a 1979. AP-PDP figura como segunda fuerza política, por primera vez, en ambas circunscripciones consiguiendo resultados algo superiores a los obtenidos en el conjunto del Estado, llegándose a alcanzar el 24 % y el 22,9 % en Badajoz y en Cáceres, respectivamente.

La circunscripción de Badajoz mantiene un mayor número de derechas en sufragios que Cáceres, siendo dos los escaños correspondientes a Badajoz y uno a Cáceres.

c) Fragmentación e hundimiento de UCD.

Si en las elecciones de 1977 y de 1979 las candidaturas de los partidos más importantes experimentaron pocas variaciones entre sí, las de 1982 y por lo que se refiere a UCD han conocido un fuerte cambio en razón de los conflictos con el aparato de sus líderes históricos más importantes. UCD se fragmenta en Extremadura en tres partidos que son la UCD, propiamente dicha, el CDS y el partido regionalista Extremadura Unida. Es necesario añadir que a esta fragmentación se le une el trasvase de algunos de sus líderes a la Coalición AP-PDP.

Los sufragios de UCD en 1977 se cifraron en 264.426, pasando en 1982 a 60.479.

Esta fragmentación y las luchas intestinas mantenidas en las respectivas provincias, unido al desgaste de todo partido que gobierna le abocan a este hundimiento total en Extremadura.

El Centro Democrático y Social obtiene 9.816 votos en esta Comunidad Autónoma.

Es necesario advertir que quizás de no producirse esta fragmentación, posiblemente se hubiese podido obtener un escaño por Badajoz al Congreso de los Diputados.

d) Aparición de una conciencia regional por medio del partido Extremadura Unida.

Este partido regionalista extremeño denominado Extremadura Uni-

da surge en Cáceres como consecuencia de la salida de UCD de uno de sus parlamentarios, a raíz de los debates del trasvase Tajo-Segura, para concienciar a la región extremeña de su continuada discriminación en el contexto nacional.

En Badajoz al postergar UCD a uno de sus líderes históricos y fundador del partido regionalista AREX en la época de la transición que fue uno de los protagonistas de la coalición de UCD a nivel regional como nacional, encabeza el partido regionalista, obteniendo en la región extremeña 26.343 votos, sufragios que se aumentarán en las elecciones autonómicas, llegando a 47.170 votos.

En 1982 la distribución del número de escaños quedó configurada de la siguiente forma: nueve escaños para el PSOE y tres para AP-PDP.

En resumen estas elecciones de 1982 consagran las siguientes conclusiones:

1. La bipolarización partidista en AP-PDP y PSOE que se produce también a nivel estatal.
2. El voto universal socialista con porcentajes en esta región muy superiores a la media nacional.
3. El ascenso del voto de la derecha con un porcentaje superior al conjunto del Estado imponiéndose como segunda fuerza política en ambas circunscripciones.
4. UCD aparece como el tercer partido de la región manteniendo un electorado superior al de la media nacional.
5. Aparición de un partido regionalista en el marco electoral.
6. La abstención es menor que en anteriores comicios legislativos cifrándose en un 19,36 %

4. *Las elecciones de 8 de mayo de 1983 al Parlamento Extremeño*

El reparto de escaños a la Asamblea legislativa de la Comunidad Autónoma de Extremadura se configuró con 35 escaños para el PSOE, 20 para AP-PDP, 6 para Extremadura Unida y 4 para el PC.

El PSOE desciende en su número de sufragios, obteniendo 292.696 votos de los 333.046 votos obtenidos en las últimas elecciones legislativas generales; sin embargo se mantiene el eje fundamental de la izquierda merced a los 35.972 votos del partido comunista que casi dobla los resultados de 1982.

Coalición AP-PDP con sus 166.909 votos es la primera fuerza de la oposición en Extremadura obteniendo un aumento de 33,87 % más que en las elecciones legislativas, debido probablemente a la no presentación de candidaturas centristas.

Extremadura Unida (EU) obtuvo *un escaño* en Badajoz y *5 escaños* en Cáceres con un total de votos cifrados en 47.170.

La abstención en estas elecciones supuso únicamente el 18 %.

En conclusión el mapa electoral de 1983 no cambia sensiblemente con relación a las elecciones generales de 1982 en esta región Extremeña.

Desplazamiento de votos

En una primera aproximación al mapa electoral se destaca el desplazamiento de votos en el eje centro-izquierda. En 1977 el centro obtiene 264.426 votos frente a la izquierda PSOE y PC que obtiene en total 191.763 votos. En 1979 se produce un ligero aumento del bloque de izquierdas al obtener el PSOE 101.350 votos y el PC 41.650 sufragios, en comparación con UCD, que pierde electorado al obtener 244.291 votos. En 1982 se produce el gran ascenso electoral del PSOE en la región Extremeña frente al descenso espectacular de UCD, cuyo número de votantes alcanza solamente la cifra de 60.479 votos. Asimismo se observa un aumento radical de la opción de derechas AP-PDP que pasa de 19.648 a 143.032 el 28 de octubre de 1982.

Las elecciones autonómicas de 1983 no varían esencialmente este desplazamiento de voto experimentado en 1982, el electorado de izquierda se mantiene sustancialmente, la opción de centro UCD no se presenta a los comicios; el CDS, opción también centrista, obtiene en Cáceres 4.412 votos, no presentando candidatura en la circunscripción de Badajoz. Se consagra el eje derecha llegando a alcanzar AP-PDP 166.999 votos. La opción regionalista se consolida en Extremadura alcanzando 47.170 sufragios.

El desplazamiento de votos del centro a la izquierda y a la derecha es observable claramente con los datos numéricos aportados configurándose un eje derecha-izquierda.

Causas del cambio del signo del voto

En definitiva cabría considerar como excesivamente simplista el reducir a un único eje izquierda-derecha en la evolución del electorado. Por el contrario resulta indispensable contar con otros tipos de factores, la mayoría de ellos situados más allá del ámbito estrictamente político partidista como es por ejemplo el *modelo de sociedad*.

En definitiva lo que se puede anotar es que la modificación del mapa electoral significa mucho más que un tráfico de votos y representa unos cambios sociales profundos. Es más, la evolución que puede observarse del conjunto de resultados electorales permite influir que se está produciendo un cambio del conjunto de valores sociales que definen a una sociedad.

Las causas efectivas de este cambio en una sociedad no industrializada y tradicional como corresponde a toda región mayoritariamente agrícola, cuya renta per-cápita ocupa los últimos lugares de la renta nacional, puede ser el cambio de modelo económico y social a través

de la industrialización y manufacturación de sus recursos y materias primas, así como la identificación con una reforma agraria adecuada combinada con el desarrollo ganadero.

La influencia en el cambio de signo también se ha producido por la incorporación de una generación en 1979 de actitudes políticas socialista en los votantes de edad comprendida entre los 18 y 21 años.

El desplazamiento a la derecha de sufragios de centro se produce por las mismas causas que en el resto del Estado español. Son votos de personas de edad madura que optan por una opción conservadora y demócrata frente a otras opciones no demócratas.

Esquemáticamente se observa:

a) Un *aumento del censo electoral* de 1977 a 1979 del 10,43 % teniendo muy poca variación con el censo de 1982 y 1983.

b) En cuanto a la *abstención*, podemos decir que *disminuye* en 1982 y en 1983, llegando a un 18 % en estas últimas elecciones.

c) *Aumento del voto de izquierdas* en más de 100 % en Extremadura consagrándose el voto universal socialista en 1982 y manteniéndose dicho voto en las autonómicas de 1983.

d) *Descenso vertiginoso del voto de centro* llegando hasta la asombrosa cifra de más del 300 % de disminución, desapareciendo esta opción en las elecciones al parlamento Extremeño de 1983.

e) *Aumento espectacular del voto de la coalición AP-PDP* en más del 400 % con respecto a las elecciones que le precedieron y superando este electorado los resultados de las elecciones del 8 de mayo de 1983.

f) *Aparición de un partido regionalista en 1982* que aumentó su electorado considerablemente en 1983.

g) Las fuerzas políticas, tanto en los órganos legislativos nacionales como en los autonómicos y en las corporaciones municipales, se configuran con dos bloques. Uno es de izquierdas representado por el PSOE con mayoría en muchos casos casi absoluta y el PC apoyando esta mayoría. El otro bloque es de centro-derechas, representado en su mayoría por AP-PDP, como primera fuerza de la oposición y un Partido Regionalista que en muchas ocasiones juega el papel de árbitro.

Éstas se pueden decir que son las líneas generales del comportamiento electoral en Extremadura desde el 1977 a 1983.

Comentaris a la ponència presentada
per Rafael López Pintor:
Decisión electoral y cultura política
en España, 1977-1983



Notas a la ponencia presentada por Rafael López Pintor

Lluís Aguiló Lúcia, Julia Sevilla Merino,
Francisco J. Visiedo Mazón
Universitat de València



1. El análisis de la *singularidad de las elecciones* (página 144). En España casi siempre (o casi nunca) se podría estar hablando de peculiaridad, singularidad, excepcionalidad..., queremos decir que si los fenómenos que ocurren son explicables y poseen una lógica interna, se puede decir que son tan peculiares como lo son unos individuos respecto a otros; que, analizados y pormenorizados, todos los fenómenos son eso, «fenómenos». Entonces, ¿dónde reside la excepcionalidad, en las circunstancias o en su respuesta?

Desde esta óptica se puede abordar el estudio de las sucesivas elecciones democráticas. Es evidente que la importancia de las elecciones del 77 residía en el proyecto de reforma que se proponía, de su resultado dependía la modalidad de la transición..., pero la característica de las del 79 no radica en que se disolvieran las Cortes del 77. Es opinión generalizada, en buena parte de la doctrina, la procedencia de una disolución finalizado un proceso constituyente, incluso, se dice, que el poder constituyente lo posee una Asamblea específicamente elegida para ello a la que el pueblo transmite, expresamente, este poder. Se puede aducir que en las elecciones del 77 no se anunciaba expresamente una Constitución pero sí una reforma, lo suficientemente amplia que, también según la doctrina, suponía el nacimiento de otro orden constitucional: «el pueblo español debe legitimar con su voto a quienes, en virtud del nuevo pluralismo surgido en España... el principio de Soberanía Nacional reside en el pueblo ... acomodar la legalidad a las realidades nacionales ... he dicho la palabra "elecciones" y, efectivamente, esta es la clave del proyecto. Las modificaciones constitucionales que contiene, permitirán que las Cortes —compuestas por Congreso y Senado— sean elegidas por sufragio universal, directo y secreto ... el pueblo elige a sus representantes, y son éstos los que toman decisiones sobre las cuestiones que afectan a la comunidad nacional ... el proyecto atribuye la iniciativa de cualquier revisión constitucional al Gobierno y al Congreso de Diputados» (mensaje de Adolfo Suárez en RTVE el 10-IX-76). A esto hay que añadir que la

composición del Senado también suponía una excepcionalidad respecto a lo que iba a ser su configuración posterior, con los 40 senadores reales nombrados en virtud de un privilegio residual en la Cámara Alta y con esta visión de reforma.

Sea lo que fuere, objetivamente existían factores que justificaban la disolución/elección que además era conveniente, no para revalidar al primer ministro —como se dijo en el trabajo que comentamos—, sino porque al partido en el poder le interesaba capitalizar la aprobación de la Constitución y asegurase cuatro años más de legislatura.

Lo mismo ocurre con las elecciones del 82. Lo excepcional de todo esto es el régimen de Franco y la evolución, sin traumas, que se está llevando a cabo, lo demás, teniendo en cuenta este antecedente, deja, en parte, de serlo. Se pone en marcha otro tipo de Estado: representativo, pluralista y autonómico; del desarrollo de estos tres aspectos se producen una serie de consecuencias: formación provisional de mayorías, se crea un partido desde el poder, apoyo mayoritario a la reforma, lógico desgaste del partido en el Gobierno, remodelación del electorado, desencanto en la confrontación con la realidad «contra Franco se vivía mejor»...

Lo del golpe de Estado fue un acontecimiento importante que sirvió para que todas las fuerzas políticas salieran en defensa de la democracia, pero su influencia en las elecciones tiene diferentes lecturas. Por una parte, en la propaganda electoral no se hizo referencia al golpe, y por otra, las circunstancias que vamos a exponer a continuación creemos que son suficientemente explicativas en sí.

Desaparecida UCD, en medio de un espectáculo de reparto de despojos bastante deplorable, el eje derecha-izquierda, como se apunta en el trabajo, se habría quedado cojo; el votante se halla ante un partido de derecha derecha (AP) con un líder dudoso —como se demuestra más adelante— y conflictivo, i un partido de izquierda, el PCE, que tras sus recientes expulsiones, abandonos por parte de destacados líderes y un cambio precipitado en su Secretaría General no transmitía al país la imagen de unidad y coherencia necesaria. Todo ello, unido a las pocas expectativas de éxito electoral que, en general, tienen los partidos comunistas en las democracias occidentales, hizo que una gran parte de sus electores se inclinara por una oferta de cambio que, aunque moderada, aparecía como más segura y capaz de impedir una victoria de la derecha.

Por otra parte, el PSOE se presentaba ante las urnas como un partido de izquierda moderada europeo, fuerte y cohesionado tras su último congreso y con un gran prestigio en Europa a través de la Internacional Socialista. Dentro de ésta el PSOE aparecía como el partido capaz de fortalecer las relaciones europeas con Iberoamérica, lo que hizo que los partidos socialistas apoyaran firmemente la candidatura de Felipe González a la presidencia del Gobierno.

El elector español creía, pues, en el Partido Socialista, la fuerza política con mejores relaciones exteriores, lo cual era un aspecto nada desdeñable si tenemos en cuenta los contenciosos pendientes que existían y

existen entre España y sus naciones vecinas, en especial con Francia y Portugal, gobernados asimismo por partidos socialistas, cuya elección no había producido ningún trauma o conmoción en sus respectivos países, lo que obviamente transmitía una imagen de «tranquilidad pese al cambio», que tanto favorecía al PSOE de cara a un posible temor del elector español. Todos estos factores, sumados a un constante incremento de las simpatías hacia la política desempeñada por el líder de la entonces oposición, hizo que los ciudadanos españoles depositaran su confianza en el único partido, dentro de los que concurrían a los comicios de octubre del 82, con posibilidad de obtener, como ya se venía anunciando, una mayoría capaz de llevar adelante un proyecto de cambio y modernización.

Tampoco el voto de censura es tan extraño en la dinámica constitucional, ni los reveses electorales del Gobierno en las elecciones autonómicas o locales. No se pueden utilizar los mismos parámetros para analizar las elecciones generales y las locales o autonómicas; es cierto que hubo un descenso de UCD pero también lo hubo de otras fuerzas importantes a nivel nacional. Además, en otros estados —como Francia— no es extraño que el Gobierno baje o pierda las elecciones locales.

No parece demasiado correcto decir que el golpe de Estado fue contra el Gobierno de UCD; se trataba de conseguir «todo» el poder del Estado, no de desplazar a un partido.

2. En la página 147, en la ponencia del profesor López Pintor se hace referencia a que «más de la mitad de los votantes que se desplazaron de UCD hacia la Coalición AP-PDP lo hicieron por identificación con el PDP o, en todo caso, sin identificarse plenamente con AP».

Como justificación a esta afirmación aporta el ponente las palabras del ensayista Aranguren en su libro *España: una meditación política* totalmente fuera del texto dándoles un sentido que el profesor Aranguren no les da en absoluto. Por otro lado, el segundo apoyo argumental lo constituye el repetido informe de la Fundación March. En cualquier caso, lo que es evidente es que la conclusión a la que llega el ponente tiene más de voluntad política que de análisis político.

En primer lugar, cabe argumentar que el PDP, como los demás partidos de la Coalición Popular, era desconocido por el electorado hasta el punto que Unión Liberal tuvo que realizar aquel *slogan* de «Los Liberales con Fraga». Lo que el elector veía era Fraga y Alianza Popular.

En segundo lugar, está claro que destacados líderes de UCD se integraron en la Coalición Popular pero difícilmente ello pudo influir de manera decisiva y destacada en aportar votos a Coalición Popular. La «imagen» visual y personalizada de la campaña fue, de hecho, Fraga pese al esfuerzo de la Coalición de «popularizar» en cada circunscripción las imágenes de los candidatos locales. Además, en la propia propaganda electoral la referencia a PDP, UL y grupos regionales era claramente minimizada si exceptuamos en Aragón con el PAR y en Navarra con UPN.

En tercer lugar, resulta sorprendente que se pretenda simplemente cuantificar cualificando políticamente el voto de Coalición Popular, pues

sabido es como la intención de voto, o la simple manifestación posterior del voto, resulta difícil de averiguar sobre todo cuando en el caso de la Coalición Popular hay una proporción considerable de votantes que luego prefieren no manifestar su sentido del voto.

Por todo ello consideramos que lo máximo que se puede significar es, en parte, la segunda afirmación del ponente en el sentido que hubo importantes sectores del electorado de Coalición Popular que tampoco se identificaban plenamente con AP de la misma manera que hubo también amplios sectores del electorado del PSOE que tampoco se identificaron plenamente con ese partido. Ambas candidaturas recibieron un voto de aluvión que en ambos casos responde a distintas causas y que, desde luego, en el caso de la Coalición Popular no se puede indicar como factor decisivo la presencia del PDP en la misma.

3. En relación con la primera afirmación relativa a que «*EL PSOE y el Gobierno no mantienen intacto el apoyo social que le dieron las urnas en octubre pasado*» (página 148) creemos necesario dejar constancia de que si bien es verdad que en el sondeo de opinión realizado por SOFEMASA para «El País» entre los días 16 a 22 de noviembre del 83 y publicados el día 27 del mismo, se produce una pérdida de antiguos electores del PSOE, que la misma editorial del periódico se apresura a señalar que puede ser engañosa si no se tienen en cuenta los indecisos, también es verdad que otros sondeos aparecidos en diversos medios de comunicación y en particular el publicado en el libro *Un año de Gobierno Socialista* realizado por la empresa EMOPÚBLICA entre los días 5 al 15 de octubre del 83, sobre una muestra de 2.430 entrevistas, da unos resultados que vienen a señalar que no sólo se mantiene intacto el apoyo social sino que cabe incluso resaltar un incremento del 1,3 puntos por encima del índice registrado en 1982 en cuanto a intención del voto.

Por otra parte, creemos que puede conducirnos a error de cara a considerar el actual electorado como consolidado o no, al menos en lo que respecta al voto socialista, el dar un valor excesivo a lo que el autor cifra en una pérdida de un 8 % de electorado que considera mala la gestión del Gobierno, porque junto a este dato habría que tener en cuenta que este leve desgaste político, suponiendo que sea real, es infinitamente menor al de cualquier otro Gobierno, máxime si se analiza cómo ha sido el período 82-83 y las medidas tomadas por el gabinete socialista en el mismo que conllevan un alto grado de impopularidad (horarios, revisión pensiones de invalidez, subida precio carburantes al inicio de mandato, reconversión industrial, etc.).

Para ver con claridad cuál es la pérdida real del apoyo social al Gobierno de Felipe González, habría que esperar el período 84-85 y comprobar cómo los electores valoran el binomio medidas impopulares-resultados obtenidos. A continuación el profesor López Pintor señala «*pero tampoco la oposición ha capitalizado por el momento este relativo deterioro del Gobierno socialista*». Con esta afirmación es fácil estar de

acuerdo, pero quizá se puede profundizar algo más señalando que no sólo no capitaliza lo que denomina «deterioro del Gobierno» sino que, como oposición en sí misma, experimenta un momentáneo revés del electorado; así en la encuesta SOFEMASA a la que anteriormente hemos hecho referencia, el electorado de AP-PDP-UL desciende en un 6,6 % desde las pasadas elecciones de octubre del 82, incluso cede un 1,4 % de su electorado al PSOE.

Asimismo, en el sondeo al que también nos hemos referido con anterioridad realizado por EMOPÚBLICA, la intención de voto para AP desciende en un 5 % aproximadamente desde octubre del 82 a octubre del 83.

Entrando ya en el segundo párrafo del texto que venimos comentando, tras hablar de un cierto sentimiento de «temporalidad» en el voto PSOE, de un carácter excepcional y de emergencia de las elecciones del 28-O dice: «poco después de las elecciones, un 58 % de los votantes socialistas manifestaban *que su voto era a prueba hasta ver cómo lo hacía el PSOE en el Gobierno*».

No nos parece que en absoluto este dato demuestre inestabilidad del electorado de un partido político, incluso en el caso en el que los que se manifestaran así fueran un 100 % de los mismos, ya que en un sistema democrático donde es consustancial la posibilidad de cambiar el voto cada vez que existan elecciones, lo que resultaría claramente alarmante es que el 100 % del electorado de un partido manifestara que su voto no era «a prueba» sino definitivo (lo hiciera como lo hiciera el Gobierno formado por el partido elegido). ¿A qué nos podría conducir este resultado?

No obstante, aun considerando no que un 58 % del electorado socialista manifestó poco después de las elecciones que su voto era «a prueba» sino que así lo hizo el 100 % del mismo y que este dato nos sirve para ver la inestabilidad y provisionalidad del voto socialista, la prueba a finales del 83 se salda con los siguientes resultados (obtenidos del Informe Opinión Pública IEOPÉ nov. 1983):

— ¿Cree Ud. que la situación económica del país es ahora mejor, igual o peor que hace un año?

Igual o mejor	51 %
Peor	46 %

— En su opinión, dentro de un año ¿la situación económica del país será mejor, igual o peor que ahora?

Igual o mejor	54 %
Peor	27 %

— ¿Cree Ud. que la situación política es ahora igual, mejor o peor que hace un año?

Igual o mejor	69 %
Peor	15 %

— ¿Aprueba o desaprueba la forma en que el Gobierno considerando en su conjunto lleva a cabo su labor?

Aprueba	63 %
Desaprueba	18 %
N.S./N.C.	19 %

Recuérdese al valorar estos datos, que se refieren no al electorado socialista sino al conjunto de la población mayor de 18 años y que los electores de la Coalición Popular en octubre del 82 representaron un 25,3 % y los del PSOE un 46 %.

Por último, cabe señalar de cara a centrar el tema referente a la consolidación, temporalidad y provisionalidad del voto en las elecciones del 28-O, que los resultados que en la encuesta SOFEMASA aparecen sobre la simpatía, confianza y rechazo hacia las distintas formaciones políticas que componen el abanico de partidos políticos en nuestro país, es el que sigue:

<i>Partidos</i>	<i>Confían</i> %	<i>Simpatizan</i> %	<i>Total</i> %	<i>No le votarían</i> <i>nunca</i> %
CDS	1	1	2	1
PCE	4	4	8	29
AP	15	14	29	31
PSOE	33	34	67	3

Preferencias de presidente de Gobierno:

Felipe González	54 %
Manuel Fraga	16 %

Este cuadro puede darnos una idea de las posibilidades que tiene la actual mayoría gobernante de mantener electorado frente a la otra formación AP-PDP-UL sobre la que existe una intención de no votarle nunca de un 31 % superior incluso a la registrada por el PCE. Esto puede llevarnos a pensar que es mucho más inestable como partido el que actualmente constituye la oposición que debe superar ese rechazo si quiere convertirse en el partido mayoritario, que el que ya ostenta esa mayoría que sólo cuenta con un rechazo absoluto de un 3 % del cuerpo electoral frente a un 67 % que confía o simpatiza con él y un 30 % que ni simpatizando ni confiando en el mismo no descarta la posibilidad de llegar a votarle.

4. En cuanto al punto de *cultura política* que se esboza en la página 154 quisiéramos añadir que los antagonismos —la misma palabra lo dice— son «anti» algo, una vez el «anti» desaparece el resto pierde virulencia, sobre todo cuando el chivo expiatorio servía para revestir con el disfraz del progresismo en lo que —en ocasiones —sólo eran fintas. La Iglesia también ha dejado de tener «antis» —se dice— ... creemos que ha sucedido porque ha ido perdiendo importancia: dejó de ser una incondicional del régimen; aunque esté reconocida en la Constitución, el Estado ha dejado de ser confesional: la Iglesia no prohíbe las cosas más que a los que creen en ella, no es la que está detrás de la censura, no llena los templos... creemos que estos factores, enunciados a título de ejemplo, han contribuido a que la Iglesia haya dejado de ser un enemigo de la libertad y no sólo porque haya o no demostrado su carácter democrático.



Comentario a la ponencia de Rafael López Pintor

Pilar Brabo Castells
Gabinete de Estudios Electorales
Madrid



La ponencia presentada por Rafael López Pintor es adecuada para la discusión en el coloquio, lástima que por el retraso en recibir el texto íntegro de la misma no haya sido posible un análisis más en profundidad. Mi comentario va a ceñirse a las cuestiones centrales planteadas en la ponencia: al tema de si el período electoral 1977-1983 puede considerarse como un proceso de normalidad democrática o de cambio político en un período particularmente conflictivo. A partir de ello, pretendo ofrecer algunas consideraciones sobre la actual configuración política del país a raíz de las elecciones generales de 1982 y su previsible estabilidad o variabilidad.

1. Para centrar el tema, he recogido en el cuadro 1 los resultados en porcentajes y votos absolutos de los partidos que obtuvieron representación parlamentaria en las tres elecciones generales habidas en nuestro país, recogiendo en cada una de ellas los porcentajes de abstención correspondientes.

Se deduce de este cuadro que el comportamiento del PSOE en el período 1977-1979 no es excesivamente brillante. Su porcentaje nacional sube ligeramente, pero suben muy poco sus votos absolutos.* Además, no hay que olvidar que el PSOE era el destinatario natural de los votos que obtuvo el PSP en 1977.

Sin embargo, entre ambos momentos electorales existe una pérdida de 690.768 votos, entre la suma de votos del PSP + PSOE en 1977 y los votos del PSOE en 1979.

Es cierto que UCD perdió votos absolutos, 39.421, pero en menor medida que las sumas anteriores de los votos socialistas. El PCE aumentó casi en 300.000 sus votos entre ambas primeras consultas electorales.

Estos resultados y, junto a ellos, el serio aumento de la abstención entre ambas elecciones, permiten afirmar que el «desencanto» que se pro-

* Hay que tener en cuenta la ampliación del censo entre 1977 y 1979 con los mayores de 18 años.

dujo en el período que estamos estudiando, afectó sobre todo a los socialistas, en menor medida a UCD, y no tuvo ningún efecto negativo sobre el PCE. Muchos votantes socialistas de 1977 o se abstuvieron en 1979 o dieron su voto a los comunistas.

Ello nos permite apuntar algunas características del aireado fenómeno del «desencanto», sobre todo entre los votantes socialistas de 1977, que son los que en mayor medida se vieron afectados por él. No es difícil suponer que entre dichos votantes, muchos de los cuales habrían constituido la «mayoría indiferente» de los últimos años del franquismo, se daba el fenómeno de considerar la democracia como la «panacea universal», capaz de resolver milagrosamente todos los problemas del país. En la medida que ello no fue así, con un Parlamento dominado mayoritariamente por UCD y con los anteriores ayuntamientos franquistas aun en vigor, y con el principal partido de la oposición, por tanto, reducido a un papel puramente testimonial y, además, obligado a negociar con UCD el acuerdo constitucional, era comprensible que en este primer período de inicio de una cultura democrática el votante socialista tendiera al desencanto y la abstención. A ello no serían ajenas tampoco las políticas de UCD y PCE, empeñados ambos en «encerrar en una pinza» los planteamientos del PSOE.

2. Las causas por las cuales ese «desencanto» va desapareciendo progresivamente a partir de 1979 son varias. Una de ellas, hasta ahora insuficientemente analizada, es, a mi juicio, las primeras elecciones locales democráticas que permiten al ciudadano unos niveles de participación y control inexistentes en los dos primeros años de democracia.* Otra de ellas, suficientemente analizada en la ponencia de López Pintor, es el impacto del intento de golpe de Estado del 23-F que movilizó al país en defensa de la democracia, sacudiendo conciencias dormidas. Es interesante observar cómo a partir de ese momento y, a pesar de la crisis electoral de UCD anterior y posterior al intento del golpe, en el país no vuelve a hablarse de «desencanto con la democracia», sino que aumentan los apoyos al Régimen Constitucional, tal y como se recoge en la ponencia de Rafael López Pintor.

3. Las anteriores consideraciones permiten matizar las múltiples causas que condujeron al triunfo socialista en 1982. Sin duda tiene una influencia decisiva el fenómeno, analizado en la ponencia, de unas nuevas generaciones de votantes favorables en su mayoría al voto socialista.

Junto a ello, yo colocaría la desaparición del desencanto, o lo que es lo mismo, la mayor madurez política del conjunto de ciudadanos más imbuidos de una nueva cultura democrática, y ello en una doble vertiente: tendiendo a disminuir la abstención por un lado, y movilizándolo una parte no despreciable de votantes de UCD a favor del PSOE (ver cuadro 9, ponencia López Pintor).

* Quiero recordar aquí que las elecciones municipales no fueron en absoluto favorables al PSOE, que vio disminuir sus votos con respecto a las elecciones generales de un mes antes, y que sí lo fueron en cambio favorables para el PCE. Gracias a los «pactos de izquierda» ésta obtuvo resultados positivos que son conocidos.

Respecto a la parte del antiguo voto de UCD que fue a parar al PSOE en 1982, cabe decir que debía tratarse de un voto moderado de corte socialdemócrata que tuvo cabida en la UCD de Suárez y que, probablemente, temía en 1979 que una votación demasiado favorable al PSOE desestabilizara políticamente al país. En la medida en que el intento de golpe del 23-F demostró que los intentos desestabilizadores afectaban al sistema democrático en su conjunto, independientemente de que estuviera la izquierda o la derecha en el poder, no es extraño que este tipo de ex votante ucedista, decepcionado por la crisis total de UCD, se inclinara por el PSOE, que también en 1982 acentuó su carácter moderado.

Junto a estos factores, hay que colocar el marginamiento del PCE, resultado de sus sucesivas crisis en el período 1979-1982, que movilizó un importante sector de sus votantes a favor de los socialistas (ver también cuadro 9 de L. Pintor).

Pero el aglutinante de todas estas diversas causas fue, sin duda, *el factor del deseo del cambio* en el ejercicio del Poder que galvanizó a la mayoría de la sociedad española.

Este deseo de cambio en el ejercicio del Poder es, desde mi punto de vista, síntoma de una nueva fase de la cultura democrática del país tras el turbulento período 1979-1982. Porque se trata de un deseo de cambio estilo democrático y europeo, con el que el país demuestra su decisión de liberarse de amenazas desestabilizadoras que imponen la libre expresión de su voto.

Pero ello también implica que el electorado socialista, como se indica en la ponencia (página 148), en un elevado porcentaje ha dado su voto «a prueba», lo que es un signo característico más de la nueva cultura democrática del país.

Otro rasgo de la situación que cristaliza en las elecciones generales de 1982, es el deslizamiento del voto del país a soluciones de izquierda —que en 1982 capitalizó el PSOE— y ello, tanto por el impacto de las nuevas generaciones, como por la incapacidad de la derecha para ofrecer alternativas viables. A este respecto, cabe recordar que AP no logró en 1982 ocupar el espacio político que en su día ocupó UCD y ello a pesar de la presencia moderada del PDP. He recogido en el cuadro 2 la correlación de izquierda-derecha entre 1979 y 1982.

4. Los dos rasgos anteriores permiten deducir que, si bien al PSOE se le juzgará en el período 1982-1986 por sus actos, al tiempo es muy difícil que los votantes desilusionados del PSOE lleguen a votar a la coalición AP-PDP-UL.

El destino del voto de aquellos votantes socialistas de 1982 que se han decepcionado de los cuatro años de poder podría ser, como ocurrió en el período 1977-1979, o bien la abstención o bien un partido de izquierda. También podría ser el voto a un partido más moderado que el PSOE, de corte socialdemócrata.

La magnitud del voto a un partido más a la izquierda o más moderado que el PSOE, dependerá también de que existan posibilidades viables en ambos puntos del espacio político. Hoy la única opción de ámbito

estatal a la izquierda del PSOE es el PCE. Este partido tendrá a su favor en los años que restan hasta 1986 la labor que puedan desempeñar el propio partido y CCOO en la crítica a la política de empleo, y sobre todo de reconversión industrial del PSOE, así como la capitalización de temas como la OTAN, que los socialistas difícilmente podrán resolver. En su contra, su excesivamente reducida presencia parlamentaria, y sus *divisiones internas*.

El voto hacia un partido más moderado que el PSOE dependerá de que ese hipotético partido aparezca, lo cual está en relación con la reestructuración del espacio del centro.

5. Pero antes de entrar en la posible o no reestructuración de ese espacio de *centro*, habría que plantearse si en nuestro país *ese espacio existe*. O lo que es lo mismo, a preguntarse *si el esquema bipartidista resultante de las elecciones generales de 1982 es circunstancial o es un rasgo determinante de la cultura política del país que empieza a cristalizar en 1982*.

Yo más bien me inclino por su carácter circunstancial. La coalición AP-PDP-UL fue ciertamente receptora de muchos votantes «antisocialistas». El PSOE lo fue de todos aquellos que deseaban el cambio en el ejercicio del Poder. La UCD era un cadáver político y el CDS, un partido prematuro.

Pero es más que posible que los cuatro años de poder socialista, que están siendo y serán años de normalización democrática, permitan un espectro político más matizado.

En cualquier caso, lo que es cierto es que el desgaste socialista no está permitiendo el crecimiento de AP-PDP-UL, y que esta coalición se apresta a adoptar posiciones más moderadas y centristas para no perder espacio político.

Todo ello mueve a pensar en la existencia de un espacio político «centrista», que no sería otra cosa que un espacio político de derecha estilo europeo, similar al que CiU y el PNV ocupan en sus respectivas nacionalidades históricas.

El carácter «montaraz» y las connotaciones franquistas que AP introduce en el conjunto de la coalición que lidera son factores, si bien muy queridos por la derecha económica y social española, poco útiles a la hora de recoger votos.

6. En conclusión yo diría: es más que probable que tanto el PSOE como AP-PDP-UL alcanzarán sus máximos techos posibles en las elecciones generales de 1986.

El desgaste de ambas formaciones puede dar lugar a una mayor multiplicidad del espacio político español. Dará algún pequeño impulso a un PCE que, pese a que tiene poco que ofrecer, se verá favorecido por el desgaste socialista. Pero sobre todo *puede abrir un espacio para una derecha democrática y europea*, muy moderada en sus planteamientos, prácticamente centrista. Este espacio puede independizarse de AP-PDP-UL o bien fusionarse con esta coalición si ésta se transformase suficientemente.

En conclusión: creo que estos comentarios son, aunque un tanto especulativos, líneas abiertas para una investigación por realizar de aquí a 1986. Así como entre 1979 y 1982 se ha producido un notable giro del voto hacia la izquierda, no creo que sea posible un giro en el sentido inverso en el período 1982-1986. Sin embargo, el posible debilitamiento del esquema bipartidista puede dar origen a otras formaciones que dificulten la obtención de mayorías estables por un solo partido.

CUADRO 1

	<i>Generales 1977</i>		<i>Generales 1979</i>		<i>Generales 1982</i>	
	%	<i>Votos absolutos</i>	%	<i>Votos absolutos</i>	%	<i>Votos absolutos</i>
Abstención	21,0	—	31,0	—	20,0	—
PSOE	29,4	5.349.070	30,8	5.477.037	46,1	9.836.579
UCD	34,8	6.331.553	35,5	6.292.102	7,3	1.549.447
AP	8,4	1.528.305	5,8	1.070.721	25,3	5.412.401
PCE	9,3	1.692.053	10,9	1.940.236	3,9	824.978
PSP	4,5	818.735	—	—	—	—
CDS	—	—	—	—	2,9	615.540
PNV	1,7	309.300	1,5	275.292	1,9	406.804
CiU	3,7	673.182	2,7	483.446	3,7	794.554
EE	(*)	(*)	0,5	85.677	0,5	98.652
PSA	—	—	—	—	—	—
HB	—	—	1,0	172.110	1,0	206.748
Esquerra	—	—	0,7	123.448	0,5	140.870
UN	—	—	—	—	—	—

CUADRO 2

Agregación del voto izquierda-derecha en partidos de ámbito estatal

	<i>G-1977</i>	<i>G-1979</i>	<i>G-1982</i>
	%	%	%
PSOE + PSP + PCE	43,2	41,7	50,0
AP + UCD + CDS	43,2	41,3	35,5



Tres notas críticas a la ponencia de Rafael López Pintor

Manuel Martínez Sospedra
Universidad de Valencia



1. ACERCA DE LA CRISIS DE CONFIANZA EN UCD Y LA DESINTEGRACIÓN DEL PARTIDO

La crisis del centrismo se explica por la confluencia de dos tipos de factores: unos exógenos al partido, otros endógenos al mismo. Los factores endógenos se agrupan en una sola palabra: desintegración o fraccionalismo extremo producidos por la falta de liderazgo y por el conflicto entre un liderazgo autoritario y populista y los notables; los factores exógenos se resumen en la retirada de apoyo social, masivo a partir de mediados del 80, que se ve agravado por la presencia de un partido de Gobierno que no ejerce como tal, en el marco de una situación de fragilidad democrática, que producen una situación de vacío de poder, circunstancias que radicalizan el electorado y le empujan a dar apoyo a una competencia bipolar fuertemente polarizada. Si no he entendido mal.

El análisis, sin embargo, deja en la oscuridad cuestiones que estimo cruciales para comprender el hecho, adecuadamente captado en la ponencia, del fracaso irremediable de la plataforma ucedista. Si el proyecto político de UCD se ha traducido en un fracaso porque acabó significando lo contrario de lo que fue en su origen, una garantía de un cambio sin traumas ni riesgos y, además, un garante de los intereses que forman lo que podemos llamar la «derecha social» hace falta dar las razones del fracaso mismo. Hay que explicar por qué fracasa en su doble función *de garantía y de cambio* el proyecto de un partido populista que agrupa a casi todo el espectro que queda a la izquierda del PSOE, a un espectro que va del 3 al 6 en una escala de autoubicación de siete puntos. En otras palabras, estoy de acuerdo en que a partir de mediados del 80 se produce una retirada masiva de apoyo y estalla el conflicto Suárez-Notables, lo que hace falta es dar razón del por qué. Y este tema no me parece suficientemente explicitado.

En mi opinión la clave reside en la misma estructura del proyecto ucedista. En sustancia UCD trató de aglutinar a la mayor parte del elec-

torado de la derecha, al electorado estrictamente centrista, y una parte incluso del de centro-izquierda, como medio para asegurarse la perpetuación en el Poder. Esa estrategia exigía que el partido fuera plural ideológicamente, para dar satisfacción, aun parcial, a los intereses de los grupos políticos (o familiares, que aunque aplicado al franquismo no me parece exagerado utilizar el término con referencia a UCD) integrantes o absorbidos; exigía igualmente que UCD desarrollara políticas diversificadas para dar satisfacciones, al menos satisfacciones parciales, a los distintos intereses sociales que reflejaba, pero cuya representación aún había de obtener, finalmente exigía un mínimo denominador ideológico común a todas las familias y susceptible de utilización para cubrir políticas sectoriales no necesariamente coherentes entre sí.

Esa heterogeneidad social y política, a la que se trata de articular en un partido único, exigía por lo mismo una estructura autoritaria de gobierno, especialmente cuando no existe un techo ideológico común más allá de la aceptación del orden constitucional democrático, ni se adoptó un referente ideológico lo suficientemente plástico, como pudiera ser el nacionalismo, cuya funcionalidad para esa tarea queda sobradamente demostrada, incluso entre nosotros (PNV, CiU).

La ausencia de un referente ideológico consistente y suficientemente amplio, y la adopción de una estructura autoritaria se condicionan la una a la otra. Pero la falta de proyecto político —aunque el mismo estuviera al servicio de una estrategia de perpetuación en el poder— no deja otros recursos para resolver eventuales conflictos que los que proporciona el patronazgo. No obstante, un patronazgo sin cobertura ideológica y en un marco interpartidario competitivo, cuando no existe una política «de adversarios» bien definida, no es posible presentar al eventual alternante en el Gobierno como un partido anti-sistema y/o como una amenaza grave, inmediata y directa a intereses sociales con base masiva, no es, por sí solo suficiente para sostener la coherencia de un partido.

Cuando se acaba la etapa de política de compromiso y resulta imperativo instrumentar políticas concretas para hacer frente a demandas de intereses sociales la política de compromisos plantea el problema de la ideología y el problema del poder en el partido. El paso a una política de adversarios a partir de comienzos de 1979 fuerza a UCD a optar por dar dominancia bien a su aspecto garantizador, bien a su aspecto reformista, y a definirse claramente como un partido de signo conservador, o bien un partido de centro más o menos reformista. Y esa definición, que de facto se inclina por la primera alternativa dado el muy distinto peso político y social de los intereses que se reflejan y aspiran a representar, comporta la quiebra del proyecto ucedeo originario. Simultáneamente la crisis exige la liquidación del líder del partido, cuyo compromiso con la política de compromisos más o menos reformadora es imborrable después de mayo de 1978, y para ello resultan funcionales las «familias» y los notables. Por eso la crisis arrastrada a lo largo del 80 gira en torno a tres cuestiones: la correspondencia de la política del partido con la de la mayoría del electorado que le da sus sufragios; la democratización in-

terna, que significa la determinación de la política partidaria por los notables, de significación prevalentemente conservadora; y la erosión del liderazgo de Suárez.

La crisis no es irremediable, UCD podía ser no el proyecto originario, pero sí un gran partido conservador, algo menor que la UCD primera, pero en todo caso uno de los mayores del país. Queda plantearse el problema suplementario de por qué razones UCD no supo o no pudo hacer su reconversión en un partido liberal-conservador, a partir de la defenestración del fundador del partido. Pero esa es otra cuestión.

En pocas palabras, se podría aventurar la hipótesis de que UCD fracasó porque la mayoría conservadora de su base social, y de sus cuadros, no deseaba la prolongación de una política de compromiso de signo reformador, política simbolizada por Suárez. Pero tal elemento reformador era esencial para la supervivencia de la condición de mayoría relativa del partido, y lo era, asimismo, para el líder del partido y el grupo más burocrático del mismo. La crisis de comienzos del 81 eliminó al primero, pero no a los segundos. La caída de Suárez supuso el fin de un proyecto probablemente inviable, la permanencia de los segundos hizo en extremo difícil la refundación del partido o su reconversión en una especie de versión más liberal de la Coalición Popular. Las luchas internas generaron la parálisis del partido y del Gobierno, que acabó afectando al régimen mismo. Lo que, a su vez, fue causa no escasa del alto índice de volatilidad de las elecciones de 1982.

2. *ACERCA DEL CARÁCTER TRANSICIONAL DE LAS ELECCIONES GENERALES*

El trabajo apunta al carácter peculiar de las tres elecciones generales celebradas hasta la fecha. Las de 1977, porque en ellas se decidía acerca del proceso constituyente y el sistema de partidos; las de 1979, porque en ellas se exponía al electorado unas opciones políticas definidas en un sistema de partidos no contrastado electoralmente y porque en ellas aparecía por vez primera UCD como opción no compromisaria; las de 1983, porque vienen tras el hundimiento centrista y casi dos años de democracia amenazada y debilidad del Gobierno nacional. En líneas generales, el análisis me parece correcto, del mismo modo que me lo parece la definición de provisional que se otorga, en principio, al sistema de partidos actual, aunque no comparta alguna que otra afirmación puntual.

Ahora bien, se echa en falta una explicitación de los criterios en base a los cuales se pudiera determinar la finalización del proceso de transición, en base a los cuales determinar cuándo nos encontramos ante una situación calificable como de normalidad democrática. A mi entender no sería irrazonable proponer como criterios el conjunto de los siguientes:

1. Plena aceptación del orden de valores y objetivos del ordenamiento constitucional, y, en consecuencia, la desaparición de las posturas revi-

sionistas que pretenden alterar puntos claves de la estructura constitucional existente. En ese sentido el cambio de AP parece funcionar en el sentido del cierre de la etapa transitoria.

2. Complitud del desarrollo de las instituciones constitucionales. En otras palabras actuación de las normas constitucionales con incidencia directa en el proceso político, en el marco de la aceptación de los criterios fundamentales de la actuación misma. En este terreno falta por definir el marco definitivo de la competencia autónoma, los sistemas orgánicos de relación e integración CAs/Estado, la legislación electoral definitiva, la reforma de la Administración Central y la legislación de Régimen Local.

3. Una estructuración de las opciones políticas congruente con la orientación política básica del electorado. Es decir, un sistema de partidos que se fundara en organizaciones firmemente asentadas en la sociedad civil, y vertebradoras de la misma, y que redujera el margen de incertidumbre que supone el voto flotante a dimensiones comparables a las que el fenómeno reviste en las restantes democracias europeas.

4. La finalización, o la reducción a términos políticamente poco significativos, del apoyo social al terrorismo, y la reconducción del nacionalismo radical al campo de la legalidad democrática.

5. La resolución, en un marco lo más consensual posible, de los dos grandes temas de nuestro posicionamiento exterior: CEE y OTAN.

6. El mantenimiento en niveles similares actuales del apoyo social a alternativas institucionales de corte autoritario.

Ahora bien, fundar la provisionalidad del actual espectro de partidos y/o del *statu quo* político en base a meros sondeos de opinión, por muy significativos que éstos puedan ser, no me parece acertado. A la postre los sondeos nos proporcionan la sintomatología del problema y, a lo sumo, un dato vital, cual es la imagen del problema que tienen grupos concretos de la sociedad española y/o la imagen socialmente predominante en un momento dado. Pero no pueden decirnos gran cosa de más.

3. ACERCA DE LOS CRITERIOS IMPLÍCITOS DE DETERMINACIÓN DEL UMBRAL DIFERENCIAL DE LOS SISTEMAS DE PARTIDOS NACIONAL/REGIONALES

El trabajo comparte la obsesión, muy madrileña, de reducir la especificidad nacional/regional de los sistemas de partidos a los dos casos, catalán y vasco, digamos más tradicionales. Es cierto que las diferencias mayores se encuentran en esas nacionalidades, en las que la competencia política discurre claramente a lo largo de dos ejes distintos: el izquierda-derecha y el españolismo-nacionalismo, cuya mutua interferencia constituye una de las claves de la complejidad de un sistema de partidos caracterizado por un mayor grado de pluralismo y una menor distancia relativa entre el apoyo social de los partidos con representación parlamentaria.

No obstante se echa en falta:

a) Una conciencia más realista de la incidencia del fenómeno nacional/regional en la determinación del sistema de partidos parlamentarios.

b) Una percepción asimismo más realista del papel de la autoctonía y/o de la ideología nacional/regional «fuera» de Euzkadi y Cataluña.

Así no se puede desconocer que al menos en tres casos (Navarra, Aragón y País Valenciano) formaciones regionalistas cuentan con escaños en las Cortes Generales. Igualmente no se puede desconocer que si la presencia de fuerzas distintas, cuya representación parlamentaria excede del tónico umbral del 1 % de Colliard, es suficiente para matizar el sistema de partidos parlamentarios, tal situación se da en Galicia (BNPG y EG), Cantabria (PRC), Navarra (UPN, PNV, HB, EE), Aragón (PAR), País Valenciano (UV) y Andalucía (PSA), por lo que toca a las asambleas autonómicas.

Por otra parte, la no contemplación de la influencia de las posiciones e ideologías nacional/regionales torna incomprensibles fenómenos como la reconstrucción del centro sobre la base de partidos regionales en Galicia, Baleares, etc. Y, desde luego, que la misma política de los partidos estatales en cada nacionalidad o región resulta incomprensible sin tener en cuenta la influencia de esas corrientes en los partidos parlamentarios, y, además, en la competencia potencial que —en beneficio de posibles partidos nacionalistas— su presencia supone. Así, la política del PSOE-A resulta incomprensible sin la presencia del andalucismo, del mismo modo que resulta difícil de entender la política socialista o de la de CP Baleares o el País Valenciano sin la presencia de esa influencia y posible competencia potencial. Competencia cuya importancia relativa puede incluso incrementarse en el supuesto de que los partidos parlamentarios mayores fueran reduciendo el espacio de los demás, se aproximen a una situación más equilibrada y, con ello, tienda a crecer la influencia relativa del voto hasta ahora marginal.

Ello sitúa en el ámbito de lo inexplicable el comportamiento diferencial que un segmento significativo del electorado adopta según el tipo de elección. Así, por ejemplo, ese vacío explicativo hace difícil de entender plenamente el trasvase de voto de partidos nacionales o partidos nacional/regionales en las elecciones autonómicas. Fenómeno constatable al menos en Cataluña, Euzkadi, Galicia, Aragón, Baleares y País Valenciano.



Comunicación a la ponencia presentada por Rafael López Pintor

Carmen Ortiz Corulla
Gabinete de Estudios Electorales
Madrid



EL VOTO NACIONALISTA EN ALGUNAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Tras la lectura de la ponencia del profesor López Pintor, y con la experiencia de los trabajos realizados sobre la evolución electoral en algunas comunidades autónomas, puede ser interesante plantear algunos temas de reflexión sobre el voto nacionalista o regionalista y los partidos receptores del mismo.

Es cierto que existe una gran diferencia entre las dos comunidades históricas, el País Vasco y Cataluña, tratadas en la ponencia y el resto de las que integran el Estado español. En Galicia, que también es una comunidad histórica, el voto nacionalista ha existido con menor fuerza, pero a diferencia de las otras dos comunidades, éste ha ido a parar exclusivamente a opciones situadas a la izquierda del PSOE, el Bloque (BNPG) y Esquerda Galega. La burguesía gallega no es nacionalista y se siente representada por la coalición de AP.

En Andalucía, el voto regionalista ha ido a parar a la izquierda y, en alguna medida entre las elecciones generales de 1979 y las autonómicas de 1982, al PSA. Desde el referéndum de autonomía andaluz, es el PSOE quien ha capitalizado de manera clara el sentimiento andalucista del electorado en esta comunidad. Es probable que el fracaso del PSA se deba a que intentó asemejarse a partidos como el PNV y CiU, cuando no podía representar los intereses de la burguesía andaluza, carente de sentimientos nacionalistas, unido a que el sentimiento regionalista de amplios sectores de la pequeña burguesía urbana, el campesinado y el proletariado andaluz era captado ampliamente por el PSOE. Pero no olvidemos que el PSA ha tenido presencia en tres parlamentos, el español, el andaluz y el catalán.

Otras agrupaciones electorales o partidos regionalistas como: el Partido Socialista de Mallorca, Partido Socialista de las Islas, la agrupación Coordinadora Canaria (apoyada por el PCE en los últimos comicios electorales), i situados en la izquierda política, más la UPN y el Partido Ara-

gonés regionalista en la derecha, también forman parte de la cultura política española.

Hacemos mención a partidos de este tipo, no tanto por hacer una reseña de todos conocida, sino por lo que en un futuro próximo partidos de este tipo pueden significar, en la medida que se consoliden los procesos autonómicos y la actuación del PSOE en el Gobierno deje insatisfechas muchas de las aspiraciones de sus votantes de las generales de 1982, unido a la falta de homogeneidad y consolidación de las opciones de centro-derecha españolas, y a la posible crisis de los partidos de corte tradicional.

El voto abertzale

Consideramos importante hacer alguna puntualización a lo expuesto en la ponencia, en cuanto al voto abertzale, fundamentalmente en lo referido a HB y EE, que de alguna manera pueden aparecer metidos en un mismo saco.

En primer lugar, hay que poner en cuestión si HB forma parte o no de la izquierda vasca, sin poner en duda su carácter nacionalista. En realidad, la actuación de esta organización no beneficia, ni objetiva ni subjetivamente, a la clase obrera y a las capas populares del País Vasco, se limita a luchas o posturas de carácter casi exclusivamente ideológico, mientras que los temas referidos a las mejoras de las condiciones de vida y de trabajo de los ciudadanos pasan a tener un papel secundario. El rechazo a participar en las instituciones representativas de carácter estatal o autónomo, al sistema democrático occidental en su conjunto, junto al apoyo más o menos solapado de esta coalición al terrorismo de ETA y la despreocupación casi absoluta de todo aquello que no se pueda identificar con «lo vasco» como hecho diferencial y diferenciador, hacen crear serias dudas sobre la ideología en la que se sustenta esta coalición y su encuadre en la izquierda.

La diferencia de EE es que este partido es menos independentista y más autonomista, rechaza cada día con más claridad y contundencia las actuaciones de ETA, acepta el marco institucional vigente como medio para resolver los problemas de la sociedad vasca y fundamentalmente de los sectores populares.

Por las razones expuestas, en nuestros trabajos no incluimos a HB en la correlación izquierda-derecha del País Vasco, sólo se hace en la de nacionalistas-centristas. No desconocemos que un sector de los votos de HB proviene de obreros emigrados carentes, en gran medida, del sentimiento nacionalista, pero, lo utilizan como un medio de integración en la sociedad vasca.

La segunda puntualización es sobre el retrato robot (ponencia - página 155) del votante abertzale-radical, en gran mayoría de HB: «hombres muy jóvenes, residentes urbanos de clase media acomodada y que se autodefinen como marxistas». Aseveración que no negamos, pero que

crea cierta confusión; se podría deducir que HB consigue los mejores resultados en las grandes áreas urbanas.

Hemos comprobado que los municipios en los que HB ha conseguido, en dos o más ocasiones, resultados superiores al 19 %, son los de menor volumen de población (ver apéndice). En la provincia de Álava, los tres municipios en los que el fenómeno anterior se ha manifestado, tienen cifras de población inferiores a los 2.000 habitantes. En Guipúzcoa, HB superó el 19 % en dos o más elecciones en cincuenta y cuatro municipios, seis de éstos superan los 10.000 habitantes. En Vizcaya ocurrió en cuarenta y seis localidades, en seis se superan los 10.000 habitantes.

La pérdida de influencia de HB en las últimas elecciones celebradas en el País Vasco, no se puede poner en duda, pero junto a esto hemos podido observar otro fenómeno diferente, la extensión geográfica de su influencia. Hemos podido comprobar que, en las elecciones municipales de 1983, esta agrupación electoral pudo presentar candidaturas en cincuenta y tres municipios vascos que no había conseguido hacerlo en las municipales de 1979, obteniendo en éstos resultados bastante significativos (ver cuadros en el apéndice).

El proceso abstencionista según el tipo de elecciones

Creo que se puede empezar a establecer diferencias en el proceso electoral español iniciado en 1977; con un primer período que llega hasta 1982, que correspondiera al proceso de consolidación del régimen democrático; y el iniciado a partir de esta fecha encuadrado en la normalidad democrática. No podemos olvidar que la normalidad democrática se puede romper en contra de la voluntad mayoritaria de la población, y algún ejemplo tenemos en ciertos países con gran tradición democrática.

Centrándonos en el tema de la abstención, es claro que ésta va aumentando hasta 1982, y, espectacularmente en las elecciones autonómicas de Cataluña, País Vasco y Galicia. Pero, si nos preguntamos por la incidencia en el fenómeno abstencionista en función del carácter de la elección, y fijando la atención en las autonómicas, que parecen ser las que mayor absentismo producen, encontramos que el volumen de la abstención es mayor en las tres comunidades o nacionalidades históricas que en el resto, excepto Canarias, que se sitúa en un nivel similar al de Cataluña, pero, podemos pensar que las elecciones en estos territorios se celebraron en el primer período de la nueva etapa democrática española, es decir, en el proceso de consolidación de la democracia; otra hipótesis sería que en estos territorios existe menor interés por el tipo de gobierno resultante, pues se desconfía de la eficacia de estas instituciones en la resolución problemática social concreta.

A partir de 1982 nos preguntamos, ¿qué ocurrió en las elecciones autonómicas andaluzas y posteriormente en el resto de las comunidades autónomas para que se redujera la abstención? Creo que hoy es pronto

para dar una respuesta global a este tema. En el caso andaluz se puede adelantar alguna hipótesis, por ejemplo: el sentimiento del triunfo socialista cantado con anterioridad; la consecución de la autonomía por la vía del artículo 151, como en las comunidades históricas, en contra del Gobierno de UCD, triunfo capitalizado fundamentalmente por el PSOE y Rafael Escuredo como líder andalucista. Pero, surgen otras preguntas: ¿La supuesta consolidación de la democracia española se inicia a partir de la celebración de las elecciones andaluzas en mayo de 1982? ¿Fueron estas elecciones una especie de primarias en las legislativas de octubre? Probablemente hay que contestar con un sí en los dos casos. Otra pregunta, a la que no podemos contestar en este momento, y será necesario al menos la celebración de otras elecciones andaluzas, es: ¿Existe mayor interés, por el tipo de Gobierno autónomo, en Andalucía que en las comunidades históricas, a la vista de la participación electoral?

APÉNDICE

CUADRO 1

*Porcentaje de HB en las elecciones municipales de 1983
allí donde no se presentó en las municipales de 1979*

ALAVA

<i>Núm. INE</i>	<i>Municipio</i>	<i>Población de derecho 1981</i>	<i>HB (%)</i>
2	Amurrio	9.032	17,7
10	Ayala	2.302	12,2
36	Llodio	20.896	—
42	Oquendo	765	18,0
43	Oyón	2.315	10,1
58	Villarreal de Alava	1.346	19,0
59	Vitoria	189.533	—

GUIPÚZCOA

<i>Núm. INE</i>	<i>Municipio</i>	<i>Población de derecho 1981</i>	<i>HB (%)</i>
5	Alegría de Oria	1.746	—
15	Ataun	1.965	—
18	Azpeitia	13.196	11,9
22	Berastegui	942	24,7
24	Bidegoyan	532	37,4
33	Elgueta	1.194	13,0
34	Escoriaza	4.223	13,6
36	Fuenterrabía	11.380	18,2
	Guetaria	2.415	25,4
43	Idiazábal	2.078	16,2
47	Isasondo	885	34,9
49	Lazcano	5.185	23,7
50	Leaburu-Gaztelu	626	84,3
52	Legorreta	1.723	19,3
53	Lezo	5.405	29,8
54	Lizarza	809	54,7
56	Motrico	5.246	22,5
65	Placencia	5.524	20,2
73	Usurbil	5.871	39,5
75	Villabona	5.261	21,0
78	Zaldívia	1.801	62,0

VIZCAYA

<i>Núm. INE</i>	<i>Municipio</i>	<i>Población de derecho 1981</i>	<i>HB (%)</i>
1	Abadiano	6.609	17,4
4	Amoroto	425	0,0
10	Arrieta	469	14,7
19	Bérriz	4.147	10,3
22	Carranza	3.437	4,1
24	Ceanuri	1.309	24,3
28	EA	852	23,2
33	Ereño	310	12,9
38	Gámiz-Fica	888	20,0
52	Larrabezúa	1.629	41,4
55	Lemona	3.054	18,4
57	Lequeitio	7.198	26,8
**	Lujúa	—	8,6
59	Mañaria	563	32,0
64	Meñaca	402	13,6
65	Miravalles	4.306	24,6
69	Munguía	11.341	11,9
71	Musques	6.054	10,0
72	Ochandiano	1.288	26,6
75	Orozco	2.014	24,4
79	Rigoitia	531	27,5
80	San Salvador del Valle	13.677	13,0
81	Santa María de Lezana	1.827	23,0
**	Sondica	—	14,9
**	Valle Achondo	—	21,9
95	Zaldívar	3.220	9,0
**	Zamudio	—	27,2

** Municipios agregados de Bilbao.

CUADRO 2

*Poblaciones donde HB tiene más del 19 % de los votos
al menos en dos consultas electorales*

ALAVA

<i>Población</i>	<i>Población de derecho</i>		<i>Votos HB</i>			<i>Pluralidad mayor</i>	
	<i>1981</i>	<i>G-79</i>	<i>M-79</i>	<i>A-80</i>	<i>G-82</i>	<i>G-82</i>	
Aramayona	1.438	24,2	—	19,3	22,2	PNV	(61,2 %)
Asperrena	1.720	20,2	—	27,7	20,0	PNV	(28,4 %)
Zalduendo de Alava	128	45,0	—	42,5	18,4	PNV	(21,4 %)

GUIPÚZCOA

<i>Población</i>	<i>Población de derecho</i>		<i>Votos HB</i>			<i>Pluralidad mayor</i>	
	<i>1981</i>	<i>G-79</i>	<i>M-79</i>	<i>A-80</i>	<i>G-82</i>	<i>G-82</i>	
Aduna	333	25,6	—	23,0	35,3	PNV	(55,0 %)
Aizarnazabal	513	14,3	—	27,6	29,5	PNV	(45,6 %)
Alegría de Oria	1.746	29,8	—	26,8	32,2	PNV	(43,1 %)
Alquiza	272	32,3	—	23,5	30,9	HB	(30,9 %)
Alzo	338	44,6	—	46,1	45,7	HB	(45,7 %)
Amezqueta	1.138	22,4	—	35,9	36,9	PNV	(41,1 %)
Anoeta	1.721	24,4	—	25,9	25,5	PNV	(29,4 %)
Anzuola	2.283	21,8	—	18,3	24,0	PNV	(40,1 %)
Arama	176	46,1	—	50,0	42,7	PNV	(44,7 %)
Arechevaleta	6.007	21,9	24,8	16,7	19,9	PNV	(41,1 %)
Asteasu	1.320	29,0	—	24,4	29,2	PNV	(45,9 %)
Ataun	1.965	43,8	50,6	38,1	43,2	PNV	(43,2 %)
Belaunza	328	27,2	—	45,2	41,0	HB	(41,0 %)
Berastegui	942	33,7	—	30,7	32,3	PNV	(48,6 %)
Berrobi	612	45,8	—	25,0	19,0	PNV	(51,4 %)
Bidegoyan	532	34,7	—	26,3	30,0	PNV	(50,6 %)
Cegana	1.542	25,1	—	33,5	35,3	PNV	(45,1 %)
Cerain	214	40,2	—	42,7	37,1	PNV	(51,0 %)
Cestona	3.835	22,4	30,6	23,0	16,7	PNV	(50,7 %)
Cizurquil	2.847	23,7	38,3	23,5	25,3	PNV	(33,0 %)
Elduayen	277	59,3	—	37,7	34,1	PNV	(57,6 %)
Elgueta	1.194	21,2	—	18,7	21,3	PNV	(50,1 %)
Escoriaza	4.223	22,2	—	19,7	18,4	PNV	(42,1 %)
Ezquioga - Ichaso	596	39,8	—	41,6	38,8	PNV	(49,0 %)
Gáinza	124	47,0	—	44,1	31,2	PNV	(37,5 %)
Hernani	30.450	21,6	31,5	23,9	26,4	PSOE	(33,1 %)
Ibarra	4.392	18,9	22,2	19,8	21,1	PNV	(42,2 %)
Iruerrieta	705	43,1	51,4	41,7	47,0	HB	(47,0 %)
Irura	702	30,7	78,9	35,7	32,0	PNV	(43,2 %)
Isasondo	885	35,2	—	32,2	37,8	HB	(37,8 %)
Larraul	180	48,4	—	41,0	40,8	HB	(40,8 %)
Lazcano	5.185	24,2	—	22,1	23,5	PNV	(34,6 %)
Leaburu - Gaztelu	626	41,8	—	38,8	45,5	HB	(45,5 %)

Legorreta	1.723	19,7	—	20,3	20,0	PNV	(36,6 %)
Lezo	5.405	20,3	—	26,2	28,2	HB	(28,2 %)
Lizarza	809	55,2	—	51,9	51,8	HB	(51,6 %)
Motrico	5.246	21,6	—	19,4	22,7	PNV	(54,6 %)
Mutiloa	233	15,0	—	25,6	26,9	PNV	(54,8 %)
Oñate	10.893	28,8	25,8	22,0	23,6	PNV	(46,8 %)
Oreja	92	76,5	—	76,4	81,8	HB	(81,8 %)
Orio	4.359	21,9	26,8	22,6	22,9	PNV	(41,7 %)
Ormaiztegui	1.308	20,2	18,9	16,9	20,1	PNV	(54,9 %)
Oyarzún	7.732	38,2	40,6	33,6	33,7	PNV	(42,8 %)
Pasajes	20.756	24,0	33,9	25,6	24,5	PSOE	(31,5 %)
Placencia	5.524	19,1	—	21,5	20,1	PNV	(34,8 %)
Rentería	46.496	19,7	23,9	21,4	21,2	PSOE	(39,4 %)
Salinas de Leniz	208	27,9	—	34,9	34,9	PNV	(58,1 %)
Segura	1.428	25,9	—	26,5	27,1	PNV	(53,8 %)
Tolosa	18.899	17,6	22,4	16,4	19,2	PNV	(36,3 %)
Usurbil	5.871	26,2	—	32,5	33,4	HB	(33,4 %)
Vergara	16.049	27,3	29,9	23,5	26,5	PNV	(37,5 %)
Villabona	5.261	20,0	—	18,4	23,7	PNV	(34,1 %)
Villafranca de Ordizia	9.724	20,2	20,8	20,7	22,3	PNV	(28,4 %)
Zaldívar	1.801	36,3	—	39,1	43,2	HB	(43,2 %)

VIZCAYA

<i>Población</i>	<i>Población de derecho</i>		<i>Votos HB</i>			<i>Pluralidad mayor</i>	
	<i>1981</i>	<i>G-79</i>	<i>M-79</i>	<i>A-80</i>	<i>G-82</i>	<i>G-82</i>	
Amorebieta-Echano	15.655	19,7	22,4	18,9	19,4	PNV	(40,8 %)
Amoroto	425	13,4	—	23,7	31,3	PNV	(62,9 %)
Aracaldo	123	30,8	—	45,2	40,7	HB	(40,7 %)
Aranzazu	282	40,9	—	36,6	26,8	PNV	(54,7 %)
Arbacegui y Guerricaiz	523	35,3	—	36,6	29,4	PNV	(56,4 %)
Arrancudiaga	852	36,8	—	40,8	40,4	PNV	(42,7 %)
Arrigorriaga	9.011	26,0	30,1	27,5	17,9	PSOE	(32,7 %)
Aixondo	1.369	23,3	—	22,8	19,2	PNV	(52,5 %)
Barrica	774	21,9	20,7	20,6	16,1	PNV	(44,7 %)
Berango	4.136	20,6	20,7	18,7	18,3	PNV	(44,4 %)
Bermeo	18.312	18,9	24,0	21,3	21,9	PNV	(37,9 %)
Busturia	1.903	27,7	34,0	28,8	26,6	PNV	(49,9 %)
Castillo y Elejabeitia	651	27,2	33,9	26,4	23,4	PNV	(59,1 %)
Ceanuri	1.039	32,8	—	31,6	21,2	PNV	(65,7 %)
Dima	1.103	31,9	37,8	27,7	25,2	PNV	(61,0 %)
Durango	26.492	19,6	22,7	17,3	14,5	PNV	(39,1 %)
Echevarría	726	25,9	—	31,5	33,3	PNV	(53,3 %)
Elanchove	580	46,9	47,7	41,2	28,6	PNV	(61,9 %)
Ereño	310	37,1	—	25,0	29,6	PNV	(58,8 %)
Gámiz - Fica	888	19,7	—	18,4	20,1	PNV	(72,4 %)
Garay	235	29,7	—	22,9	20,7	PNV	(67,8 %)
Gueñes	6.531	20,9	27,5	21,5	16,6	PNV	(56,5 %)
Guernica y Luno	18.132	23,6	28,3	23,4	20,8	PNV	(49,2 %)
Guizaburuaga	150	15,5	—	29,6	36,6	PNV	(52,4 %)
Izurza	316	41,0	—	32,7	31,0	PNV	(58,8 %)
Larrabezúa	1.629	34,8	—	38,2	32,8	PNV	(55,9 %)

Lemona	3.054	22,0	—	19,6	16,7	PNV	(57,5 %)
Lequeitio	7.198	25,6	—	16,1	27,5	PNV	(55,4 %)
Mallavia	1.410	25,6	—	32,9	28,3	PNV	(43,8 %)
Mañaria	563	28,6	—	33,0	23,3	PNV	(52,8 %)
Marquina - Jemein	5.014	20,5	—	19,9	20,2	PNV	(59,4 %)
Mendeja	340	19,7	—	32,8	37,4	PNV	(50,4 %)
Miravalles	4.306	25,4	—	27,1	21,8	PNV	(32,7 %)
Múgica	1.635	36,4	35,9	30,2	30,3	PNV	(59,2 %)
Mundaca	1.646	27,5	29,1	23,5	22,8	PNV	(62,9 %)
Murelaga	723	25,1	—	33,1	25,6	PNV	(60,8 %)
Ochandiano	1.288	32,5	—	32,3	28,7	PNV	(40,7 %)
Ondarroa	12.405	30,8	30,6	27,7	31,5	PNV	(43,7 %)
Rigoitia	531	33,7	—	31,6	28,4	PNV	(62,6 %)
Santa María de Lezana	1.827	21,1	—	21,0	17,7	PNV	(63,9 %)
Santurce antiguo	53.919	15,5	22,4	19,3	13,9	PSOE	(40,0 %)
Sopelana	6.271	27,9	30,5	29,1	24,3	PNV	(40,6 %)
Ubidea	150	44,0	—	47,2	44,5	HB	(44,5 %)
Urduliz	2.643	26,0	28,3	25,3	22,9	PNV	(46,1 %)
Yurre	3.431	24,0	37,4	25,6	43,1	PNV	(55,5 %)
Zaratano	1.768	22,1	—	29,7	19,2	PNV	(40,0 %)

Col·loqui de Sociologia Electoral

Aguiló Lúcia, Lluís (València)
Bar Cendón, Antonio (Saragossa)
Bosch, Vicenta (València)
Botella, Joan (Barcelona)
Canals, Ramon M.^a (Barcelona)
Capo, Jordi (Barcelona)
Cillán-Apalategui, María del Coro (Càceres)
Colomer, Gabriel (Barcelona)
Elías, Josefina (Barcelona)
Germán, Luis (Saragossa)
Jerez, Miguel (Saragossa)
López Pintor, Rafael (Madrid)
Marañón, Miguel Angel (Vitòria-Gasteiz)
Martínez Sospedra, Manuel (València)
Mestre, Jesús (Barcelona)
Molas, Isidre (Barcelona)
Molins, Joaquim (Barcelona)
Montero, José Ramón (Cadis)
Ortiz, Carmen (Madrid)
Pallarès, Francesc (Lleida)
Porta, Jordi (Barcelona)
Ruiz-Olabuénaga, José Ignacio (Vitòria-Gasteiz)
Salvador, Eugènia (Barcelona)
Sequeiros, José Luis (Santiago)
Sevilla, Julia (València)
Solé Tura, Jordi (Barcelona)
Subirats, Joan (Barcelona)
Treserra, Montserrat (Barcelona)
Vallès, Josep Maria (Barcelona)
Vilanova, Pere (Barcelona)
Virós, Rosa (Barcelona)
Visiedo, Francisco Joaquín (València)
Yarza, Javier (Vitòria-Gasteiz)



Abstracts

«The vote in Barcelona in legislative elections between 1977 and 1982: polarization or moderation?». E. Salvador and J. Sureda.

This study offers a comparative analysis of the election results in the various districts of Barcelona in the three legislative elections —1977, 1979 and 1982— from an ecological standpoint, that is, on the basis of aggregate data.

The orientation is highly empirical. The aim is to outline the main features of the political evolution of the Barcelona electorate. Reference to socio-demographic variables makes it possible to relate the results to the social context in such a way as to detect the existence of regular spatial and temporal patterns in the territorial structure of the political and demographic variables.

The study is divided into two main sections devoted respectively to demographic and statistical analysis. A classical factor analysis is used to establish the broad outlines of the socio-demographic structure of the city. In the second part, the election results are analyzed from a dual standpoint: variations in the vote from one election to the next are shown on maps, and the application of factor analysis by correspondence makes it possible to propose hypotheses for interpreting the results.

Study of the socio-demographic structure points to place of birth as the basic variable in the social structure of Barcelona. This variable accounts for nearly half the variance in the factor analysis used. Social class, loosely defined, comes second, explaining 30 % of the total variance. Immigration and socio-professional status are two cleavages that do not always coincide but in many districts overlap. The existence of a wide range of possible situations disproves the over-simplified view that equates immigrants with manual workers on the one hand and the native-born population with the middle class on the other. As for the evolution

of the vote, statistical analysis reveals that voting in Barcelona is structured around two basic factors: right vs. left and Catalan nationalism vs. Spanish nationalism. The importance of the former is considerably greater in all elections, explaining over three-quarters of the variance, while the second factor never represents more than 10 %.

«*The politico-electoral structure of Catalonia (1977-1984)*». R. M. Canals and R. Virós.

This study seeks to present a concise reflection on the political structure of Catalonia and its ideological background.

The content is derived from ecological and statistical analysis and the techniques used are correlation analysis, main components, multiple regression, canonic correlation and factor analysis by correspondence.

Ecological analysis suggests certain conclusions that would need to be confirmed or rejected using other techniques —surveys and in-depth interviews— which permit detailed analysis of the motivations underlying the vote in terms of socialization processes and political culture.

On the basis of voting behaviour, Catalonia may be split up into five zones:

a) The historical stronghold of Catalan nationalism where *Convergència i Unió* is now electorally dominant. This zone, comprising the province of Girona and the northern part of the province of Barcelona, has a relatively prosperous economy encompassing both the primary and secondary sectors.

b) The poorer parts of old Catalonia which stretch from the Pyrenees southward between Lleida and Tarragona. In the first cycle of elections (1977 and 1980) the situation in this zone was characterized by competition between UCD and CiU, the former clearly holding the upper hand, whereas now CiU is in a commanding position.

c) New Catalonia, including the southern part of the province of Lleida and part of the province of Tarragona. In this mainly agricultural area, where tourism has developed to some extent along the coast, Catalan nationalist feeling has not been traditionally very strong. During the first period UCD and the socialists fought for supremacy. From 1980 onwards CiU replaced UCD.

d) The zone formed by the industrial belt around Barcelona and extending as far as Tarragona-Reus, which is characterized by high density of population, considerable industrial development and much immigration. During the first period socialists and communists were evenly balanced in this zone. During the second, following the disappearance of UCD and the onset of the crisis in the communist party, the PSC and CiU have also been competing here.

e) The city of Barcelona, in which 30 % of the electorate are concentrated. General and municipal elections are won here by the socialists while in elections to the autonomous parliament CiU is victorious.

With respect to the political factors that condition the vote in dif-

ferent areas of Catalonia, it can be said that an increasingly large explanatory capability is concentrated in the right-left factor while the opposition between centralism and Catalan nationalism gradually declines in importance during the second electoral period owing to the disappearance of the UCD and the progressive territorial homogenization of the parties.

The relationship between the socio-economic structure and the electoral structure in ecological terms, however, is significant only in Barcelona and the surrounding industrial belt. Between 1977 and 1980 electoral support for the PSC and PSUC could successfully be forecast on the basis of the population of the borough, immigration, the percentage of wage-earners and the vote for the left-wing front in 1936 while the results of the centre and right-wing parties were much more difficult to predict. In the second electoral period that began in 1982 it remains to be seen whether, on account of the economic crisis and the volatility of the vote within and between ideological blocks, the correlation between socioeconomic and electoral structures diminishes or not.

Socialization processes and political culture in Catalonia. R. Virós and M. Treserra.

The basic hypothesis of the research with which we are concerned is that attitudes and political behaviour are shaped by objective conditions of existence that are specific to different social groups. We use the biographical method to attempt to understand the socialization processes whereby the dominant culture is assimilated and reinterpreted on the basis of the class subconscious. The objective is not only to analyze the sample of seventy individuals chosen on the basis of several different variables but to understand through them the socio-political system which they partly reflect and partly uphold and transform.

The analysis of socialization processes leads to the discovery of various types of political culture. These range from that of the more marginalized social strata, based upon a practical relationship to the world, to that of the elites who are capable of designing and assuming overall policies for shaping society. In between are those who, according to their level of education and interest in politics, possess more or less systematic knowledge of the political system and take part in it by a variety of means, from casting a more or less consistent vote to militancy in parties or alternative political groups.

The various social groups have assimilated the values from which the Franco regime derived support in different ways. As we work upwards through the scale of cultural capital, the postures may become more critical—though this is not necessarily so—and the system of inherited values may be restructured through the incorporation of other values more in harmony with the new democratic regime.

Certain ideas, in fact, are still more or less explicit, among them the

notions that politics divide while a national project unites, that a charismatic leader is needed to maintain order, that parties generate conflict, that there are no antagonistic classes, or that private property is the foundation of the fatherland. Yet over and above this the population has assimilated a language related to democracy, apparently without conflict though at the expense of much incoherence and sometimes without any real understanding of its meaning. This language refers to elections, voting, regional autonomy, the constitution, parliament, the distinctive symbols of the various peoples of Spain —their flags, anthems and languages—, pluralism in political and labour affairs etc. Nonetheless, much of the adult population is still haunted by the danger of ideologies and the fear that union demands may undermine law and order. The percentage of Catalan citizens who show themselves to be entirely cut off from public affairs and who have failed to master fundamental political concepts and technical terms could be estimated at 30 %. They are strangers to the world of politics and refer to it in purely ethical and moral terms.

The authors consider that an increase in the number of citizens who are well informed and actively involved in politics is not a threat to the system but the only way to consolidate democracy.

Electoral decision and political culture. Spain 1977-1983. Rafael López Pintor.

The main points of Professor López Pintor's study are: an assessment of the legislative elections of 1977, 1979 and 1982 within the process of democratic normalization; the volatility of the vote between 1979 and 1982; and, finally, the extent to which political patterns from the Franco regime have endured and new democratic values have crystallized. He also makes specific reference to the role of Basque and Catalan nationalism as factors of political integration within these two autonomous communities and analyzes their repercussions on Spanish politics as a whole.

For López Pintor the main explanation of the electoral changes that took place in 1982 was the collapse of the UCD. This party initially derived legitimacy from the role it played in bringing about the smooth transition to democracy but, from 1980 onwards, internal tension made in the nucleus of the political instability that was partly responsible for the abortive military coup of 23 February 1981. All these factors are thought to underly the «universal vote» for the PSOE in November 1982.

Political culture provides another line of analysis of the change that occurred in the last legislative elections. A large number of PSOE voters doubtless belong to those generations, affected by the change in values that took place around 1968, who may be broadly described as democrats and moderate reformists. These were the same generations that strove to put the heritage of the Civil War behind them, that were fond of freedom and wanted gradual social change. Both the generation of «economic development» and that of «transition» wanted freedom, tolerance and

also a democratic order that would make progress towards greater equality among citizens feasible. The political crisis that arose around UCD coincided with a serious economic crisis and in fact helped to bring about an association between these interests and aspirations and the modernizing program of the PSOE.

«'Normal' elections and 'exceptional' elections: some data and factors about the electoral mobilization of October 1982». J. R. Montero.

This article is divided into three parts. In the first part —the introduction— the author considers whether, in view of the marked electoral mobilization that took place in 1982, this election should be termed 'normal' or 'exceptional'. The political transcendence attributed by the electorate to the elections of 1977 and 1982 lends an 'exceptional' character to the turn-out and abstention rates, while the 1979 election was characterized by relative continuity and may represent a greater degree of 'normality'.

In part 2, the abstention rates are compared with those in other European countries. In quantitative terms, the 1982 level of abstention provides two interesting comparisons. First of all, while it is a relatively high rate for Europe, it no longer ranks among the highest, alongside that of Switzerland, as in 1979. It is still, however, slightly above the European average, which is around 18 %.

In the second place, the fluctuations in Spanish abstentionism between 1979 and 1982 must be taken into account. The oscillations are higher than in any European country since 1968.

In part 3 the more relevant factors that contributed to the 1982 electoral mobilization are singled out. One important factor, albeit of a technical nature and difficult to define, is the existence of a new electoral roll which eliminated many of the «technical abstentionists» who figured in the 1975 register.

Another factor that is thought to have contributed to the drop in abstentionism is the conclusion of the realignment process that had been underway since 1979. There is a close relationship between part of the abstentionism in 1979 and the process of electoral realignment that ended in 1982. This relationship was based on a perception of abstention as a necessary intermediate step prior to transferring one's vote from the party supported in the last election to the party chosen for a forthcoming election.

In the third place, the drop in abstentionism corresponds to various different types of factors, including for example the sharp competition between the parties, the uncertainty of the outcome and the expected alternation of political forces in power. It is significant that some 30 % of respondents in a post-election survey believed that the Spaniards' endorsement of the democratic system and their condemnation of politics based on military coups were the reasons for the increase in turn-out,

while another 30 % explained it by the need for a strong government made up of a single party and supported by an adequate majority. The possibility of replacing the party in power by another also played an important part in mobilizing the electorate.

«Normality or exceptionality?: Towards a typology of the Spanish party system, 1977-1982». A. Bar Cendón.

The Spanish party system has not yet crystallized or stabilized in terms either of its structure or its dynamics. Neither have the parties yet taken up definitive positions with respect to their own ideological tenets or those of the electorate, and this implies that the election results are not stable despite the present hegemony of the PSOE. The disappearance of the UCD and the crisis in the PCE have produced numerous shifts in party affiliation. The large number of parties now in existence can in fact be reduced to five major and quite clearly differentiated options: PSOE, AP/PDP/UL, PNV, CiU and PCE. Thus the apparent fragmentation is misleading, since in 1982 the PSOE and AP/PDP/UL together won 74.6 % of the votes cast. Fragmentation of the party system has been on the decline in Spain and it is appropriate to refer to a moderate multi-party system which, despite appearances in 1982, is also still far-removed from a straightforward two-party system.

A consequence of the lack of consolidation that affects the party system is the widespread electoral volatility, the highest recorded in Europe since the Second World War. If successive realignments aimed at filling the space in the political centre continue, both polarization and the amount of volatility may decrease in the future. In purely numeric terms, the present Spanish party system would appear to correspond best to the dominant party type of system on account of the number of important parties present on the political scene, the percentage of votes cast for the two main forces and also the difference between the support given to the first and second respectively.

At this point in time one can only note the low level of fragmentation of the system, its extreme volatility and its marked polarization, all of which is symptomatic of the dynamics of formation and crystallization and makes it impossible to talk about a stable party system.

«Comments on the electoral process in Euskadi, 1977-1983». Ruiz Olabuénaga, Marañón, Yarza.

This study is divided into three parts. The first makes a broad analysis of the electoral evolution of the parties in Euzkadi and reaches the following general conclusions: 1) the steady rise of the Basque nationalist vote, 2) the steady decline of the vote for Spanish-based parties, 3) the shift in votes from Spanish to Basque nationalist parties and 4) the

higher abstention rates in elections to the autonomous parliament than in general elections, owing to the fact that the Spanish parties take a less active part in the autonomous elections.

The second part refers to the social groups who give support to each political group and explain its social base, that is, the reasons or main dimensions that determine the support given to one or other political force. The variable that proves most decisive in explaining election results in Euzkadi, the place of birth of the electorate, is strongly correlated to the vote for the different parties, especially the PNV, PSOE and HB. The main conclusion is that while the PNV and HB draw most of their support from the native-born population, immigrants vote for the PSOE.

Finally the third part, entitled «Analysis of states and histories», attempts to make an evolutive and structural diagnosis in which, aside from its success or failure, the hegemonic character of each political group is studied, as well as the spread of its geographical base and the areas where it is predominant or in competition with other groups. Multivariate factor analysis by correspondence —known as «analysis of states and histories»— is the technique used in the study. This technique makes it possible to examine simultaneously: *a*) the geographical base of the different parties and the political characteristics of each borough (the study of »states») and *b*) the migration of the various boroughs into the hegemonic space of the different parties and the upward and downward movements of each of the parties (the study of «histories»). The conclusions reached are as follows: 1) the maintenance after six elections of the geographical base of the individual parties; 2) the continuation, nonetheless, of electoral tension between the PNV and the PSOE; 3) the tendency for support for HB and AP to be concentrated in particular areas and the trend towards homogenization of the minority party Euskadiko Ezquerria and the majority party PNV; 4) the demographic growth of the nationalist block appears to be due to the fact that it is absorbing the weaker areas of the block of Spanish parties.

Political socialization and voting behaviour in Galicia. J. P. Vilariño and J. L. Sequeiros.

The inherited cultural system and the social structure that upholds it affect the configuration of the «modal political personality» and expectations towards the system. The length of time a child spends in the educational system is shown to be of vital importance in socialization processes. When the children of country people return home after a short period of schooling, family influences on their value structures are reinforced. A rise in the cultural level of the parents brings with it a more complex and diversified perception of political matters and an increased sense of political effectiveness. Education opens the way to participation in that it provides the key to the interpretation of the system.

The predominant rural mentality in Galicia, with its homely view of the world, spreads to the population at large. The economic self-sufficiency of the family farm turns the latter into a filter between the individual and the outside world. In the rural sector the young have a totally hierarchical view of social reality. In contrast, innovation and the belief that the individual can transform nature and reorganize the social system in accordance with his own point of view are not positively rated. The resulting political culture, which may be termed parochial or a culture of subordination, does not favour the idea that political affairs are an integral part of everyday life since the links between the individual and the system either are unknown or are considered of secondary importance. The individual thus relegates himself to the periphery of the system and this has an inhibiting effect on participation and leads to a dearth of political and ideological pluralism. Almost 80 % show a profound mistrust of politics but this tendency decreases as the level of education rises (i.e. among those who have continued their education beyond the compulsory minimum). In any case a high degree of familiarity with the system and a well-developed sense of political effectiveness are not always matched by political activity. An important intermediate variable is a view of the state as the backbone of society. In the absence of this view a high degree of knowledge and of political effectiveness may lead, not to integration, but to marginalization or to positions opposed to the system. In this respect it must be observed that more education and a greater feeling of political competence correspond to greater reluctance to act within institutionalized groups like parties and unions. Where Galicia is concerned, as the links with the social environment are strengthened, a feeling of attachment to Galicia coincides more and more with the perception of Galicia as a political project. In medium-sized towns the sense of Galician identity crystallizes, while in the city, on account of the predominance of formal ties and Castilian culture, specifically Galician traits are subject to concealment or dissolution.

«*Voting behaviour in Extremadura, 1977-1983*». C. Cillán-Apalategui.

This brief study consists of an overall descriptive analysis of voting behaviour in the autonomous community of Extremadura during the period 1977-1983. For each election the evolution of the electorate is analyzed on the basis of two blocks —Centre-Right and Left— as is the birth of Extremeño political awareness through a centre-oriented regionalist party known as Extremadura Unida (EU).

In 1977, while the Centre-Right obtained 62 % of the votes, the Left had to be content with 38 %. In this election no regionalist party emerged. In 1979 the trend was the same, though the strength of the Centre-Right declined (49 %), owing to an increase in abstentionism, and the Left gained ground (45 %). The consequences of the 1982 elections were: the rise of the left-wing block, considerable gains for the AP-PDP coali-

tion, the collapse of the UCD and the appearance of a certain regional awareness through EU.

The 1983 elections to the autonomous parliament brought no basic change with respect to 1982. Thus the bulk of the left-wing electorate was maintained, the centre option—the UCD—was no longer available, the existence of the right-wing axis represented by AP was confirmed and the regionalist options was consolidated.

Comments of the paper by Rafael López Pintor. Various authors.

A synthesis of the comments and criticisms made in various papers presented to the Second Symposium of Electoral Sociology in reply to the theses maintained by Professor López Pintor, the author of the main paper presented at the debate.

Aguiló, Sevilla and Visiedo disagree with the idea put forward by Professor López Pintor on the possibility of a substantial increase in support for the Coalición Popular in the next elections, thanks to the moderate image it derives from the PDP. This group of academics from Valencia believe on the contrary that surveys indicate that at the present time no party can pose a serious threat to the hegemony of the PSOE and that, if current trends continue, the PSOE will again be victorious in 1986.

Pilar Brabo also challenges the hypothesis that the AP/PDP/UL coalition can occupy the centre space without being joined by other groups like the CDS or the Partido Reformista set up by Garrigues and Roca. Just as the PSOE is unlikely to lose any appreciable part of its electorate to parties further right, it is also unlikely to lose support to the left in view of the internal crisis of the PCE. Thus it appears to be pure speculation to believe that in 1986 political panorama in Spain will be substantially modified.

Martínez Sospedra completes the analysis of López Pintor on the collapse of the UCD. He considers that the disappearance of this party can be attributed to its lack of a consistent ideological frame of reference and to the fact that it operated as a network of patronage affording protection to old and new elites. This situation continued until 1979 when the period of political consensus came to an end and the party had to draw up a line of action of its own. It was then that a crisis arose in the alliance between conservative and reformist elites within the party. The UCD failed because the conservative majority among its supporters and leaders were unwilling to accept the reformist policy based on compromise defended by Suárez. The problem was that, without the latter, the party found itself deadlocked between the different internal pressure groups and this paralyzed the action of both the party and the government.

Carmen Ortiz undertakes a reflection on the nationalist/regionalist vote and observes that it is important to bear small groups of this type

in mind because in the future, once the system of regional autonomies is consolidated, they may come to play a more important role. She makes certain observations about Professor López Pintor's remarks and criticizes him for classifying HB and EE together. She also questions whether HB can be considered a left-wing party since it does nothing to favour the working class. A possible explanation of the working-class vote for HB might be as an attempt to achieve integration into Basque society.

Euskadiko Ezquerria, according to the author, unlike HB, supports autonomy rather than independence, is critical of the ETA and accepts the constitution as a framework for solving the problems of the popular classes in the Basque Country.

