

Figura 8:
GRAUCA. Histograma per Grups.

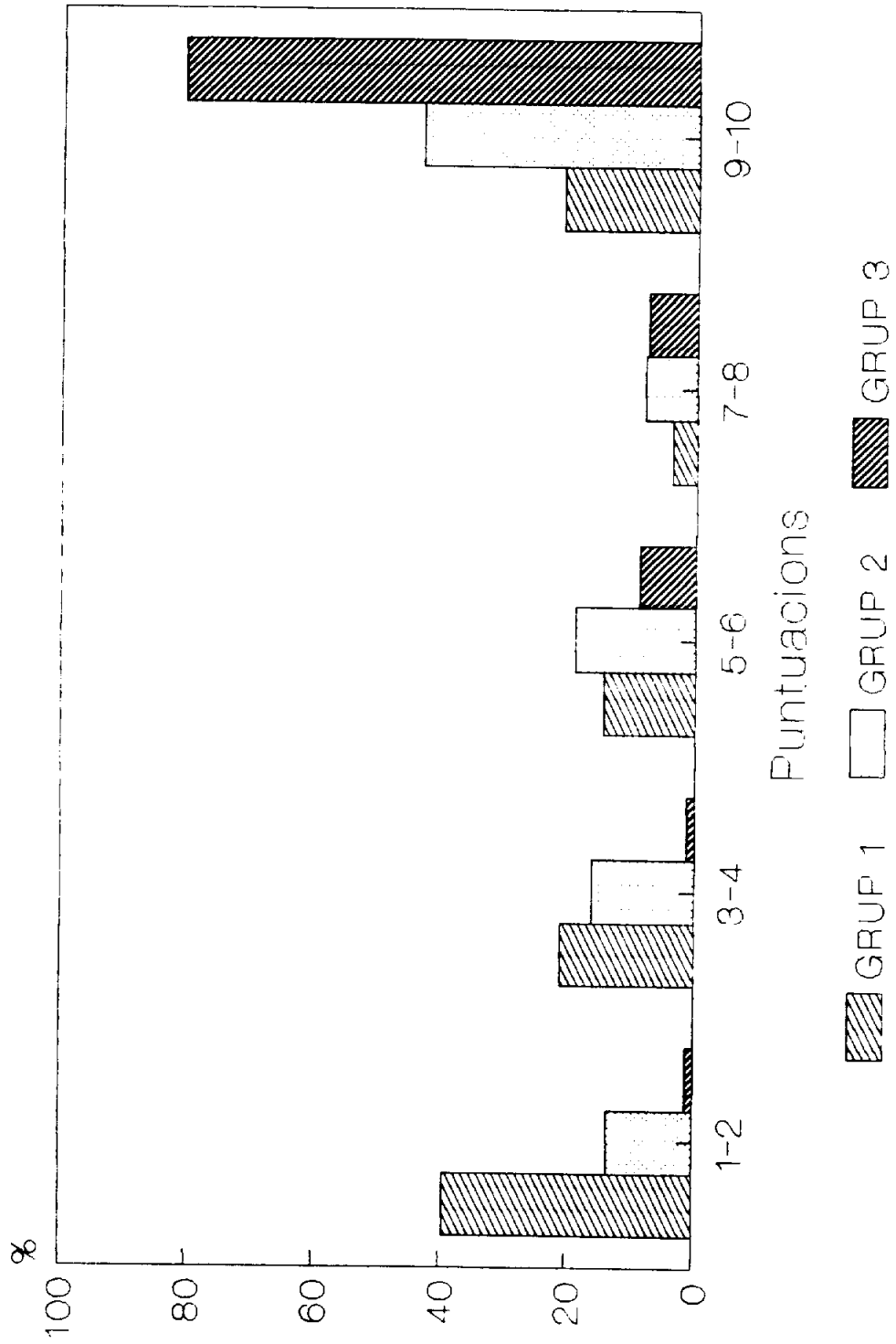


Figura 9:
GRAUCS. Histograma per Grups.

Fins ara hem realitzat una anàlisi del comportament de cada mesura GRAUCA i GRAUCS dins de cada grup de subjectes que configuren la mostra del treball. Aquesta anàlisi i els resultats de l'anàlisi entre grups de comparació de mitjanes, que presentarem a continuació, seran represos per a discutir el model etnolingüístic en conjunt.

La prova de Kolmogorov-Smirnov ens mostra que GRAUCA no presenta una distribució normal per a cap dels tres grups (l'índex absolut per a G1(CTCT) és de .43955, $P < 0.000$; per a G2(CSCT) és de .28108, $P < 0.006$; i per a G3(CSCS) és de .36076, $P < 0.000$). De fet els histogrames (figures 3 i 4) que hem presentat anteriorment així ho feien preveure.

La mesura GRAUCS tampoc no presenta una distribució normal per a G1(CTCT) i G3(CSCS) (amb valors absoluts de .16168 , $P < 0.009$ i .43208, $P < 0.000$, respectivament). Aquest fet i la manca d'homogeneïtat de variança d'aquestes mesures aconsellen usar proves no paramètriques.

D'aquesta manera, doncs, quan analitzem la mesura GRAUCA ,la U de Mann-Whitney presenta diferències altament significatives ($U=1465.0$; $P < 0.0087$) entre G1 (CTCT) i G2 (CSCT) per a aquesta mesura. També entre G1(CTCT) i G3(CSCS) hi ha diferències significatives ($U= 3205.5$; $P < 0.0033$) per a GRAUCA. En canvi, no hi ha

diferències significatives entre G2(CSCT) i G3(CSCS) (U=1411; $P<.8338$). Així mateix, la mesura GRAUCS presenta diferències altament significatives entre els grups G1(CTCT) amb G2(CSCT) i G3(CSCS) (U= 1184.5; $P<0.0005$, i U= 1057.5; $P<0.0000$, respectivament) i G2(CSCT) amb G3(CSCS) (U=708.5; $P<0.0000$).

El comportament de cada grup i les diferències hagudes entre els grups en aquestes mesures es veuen més clarament quan tenim present les dades descriptives i les correlacions per a cada grup entre les mesures que analitzem. La taula 32 presenta un resum esquemàtic de comparació de mitjanes entre els grups per a cada mesura -GRAUCA i GRAUCS-.

TAULA 32

Comparació de mitjanes amb el procediment no paramètric U de Mann-Whitney entre G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS) per a les mesures d'identitat de Ros, GRAUCA i GRAUCS.

	G2 (CSCT)	G3 (CSCS)
G1 (CTCT)	GRAUCA> GRAUCS<	GRAUCA> GRAUCS<
G2 (CSCT)		GRAUCA= GRAUCS<

U Mann-Whitney

Veient, doncs, els resultats anteriors, d'una banda i les dades descriptives i les correlacions precedents d'altra banda, queda en evidència el fet de trobar-nos davant de dues variables que, en cadascun dels tres grups a investigar, presenten estructures diferents, tant intrínseques com de relació entre les mesures. És a dir, la variable GRAUCA es comporta (mitjanes, desviacions, rtsi, assimetria, etc.) de manera molt diferent en els tres grups; això succeeix, també, per a GRAUCS. Ens trobem amb unes variables molt sensibles a les definicions "intragrup" que fan d'elles els individus. Així com disposem d'una definició operacional de "ser realment un català" (pregunta 14) no disposem de la mateixa per a "espanyol".

12.4. Mesures d'identitat del Giles's-Q-Form.

En primer lloc, s'exposen els descriptius bàsics assolits per cada grup, representats en la taula 33 següent:

TAULA 33

=====

Descriptius principals de cada grup, G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS), de les mesures d'identitat de Giles, ID1, ID2, ID3 i el sumatori de les tres mesures anteriors, IDT.

	\bar{X}	σ	rang	Kurt	Assim.	n
G1 (CTCT)						
ID1	8.57	2.05	1-10	2.341	-1.633	104
ID2	9.28	1.48	1-10	10.577	-2.906	104
ID3	9.27	1.60	1-10	8.923	-2.848	104
IDT	27.11	4.61	1-30	8.058	-2.558	104
G2 (CSCT)						
ID1	7.41	1.98	2-10	0.401	-0.762	37
ID2	7.84	1.89	2-10	1.762	-1.13	37
ID3	8.08	2.10	2-10	0.61	-0.26	37
IDT	23.32	5.20	7-30	1.964	-1.301	37

G3 (CSCS)

ID1	6.53	2.50	1-10	-0.37	-0.642	78
ID2	6.78	2.322	1-10	0.143	-0.769	78
ID3	7.50	2.52	1-10	0.123	-0.934	78
IDT	20.77	6.58	3-30	0.529	-0.937	78

Les figures 10, 11 i 12, ens mostren els histogrames per grups de cada mesura ID1, ID2, i ID3. La taula 34 que ve a continuació ens mostra les correlacions entre ID1, ID2 i ID3 per a cada grup.

TAULA 34

=====

Correlacions "r" de Pearson entre les variables
IDT, ID1, ID2 i ID3, per a G1 (CTCT), G2 (CSCT) i
G3 (CSCS), respectivament.

G1 (CTCT)

	ID1	ID2	ID3
ID2	.7497**		
ID3	.6782**	.6937**	
IDT	.9210**	.8954**	.8720**

(n=104)

*P<0.01; **P<0.001

G2 (CSCT)

	ID1	ID2	ID3
ID2	.7745**		
ID3	.5936**	.5484**	
IDT	.9028**	.8808**	.8299**

(n=37)

*P<0.01; **P<0.001

63 (CSCS)

ID1	ID2	ID3	
ID2	.7553***		
ID3	.6691***	.7073***	
IDT	.9003***	.9091***	.8854***

(n=78)

*P<0.01; **P<0.001

Podem observar com ID1, ID2 i ID3 es correlacionen fortament entre elles i de manera positiva, per això creem IDT com a variable resum. Queda acceptada, doncs, la representativitat de la mesura esmentada general d'identitat (IDT) per al conjunt dels individus. La figura 13 presenta els histogrames per grups d'aquesta mesura IDT.

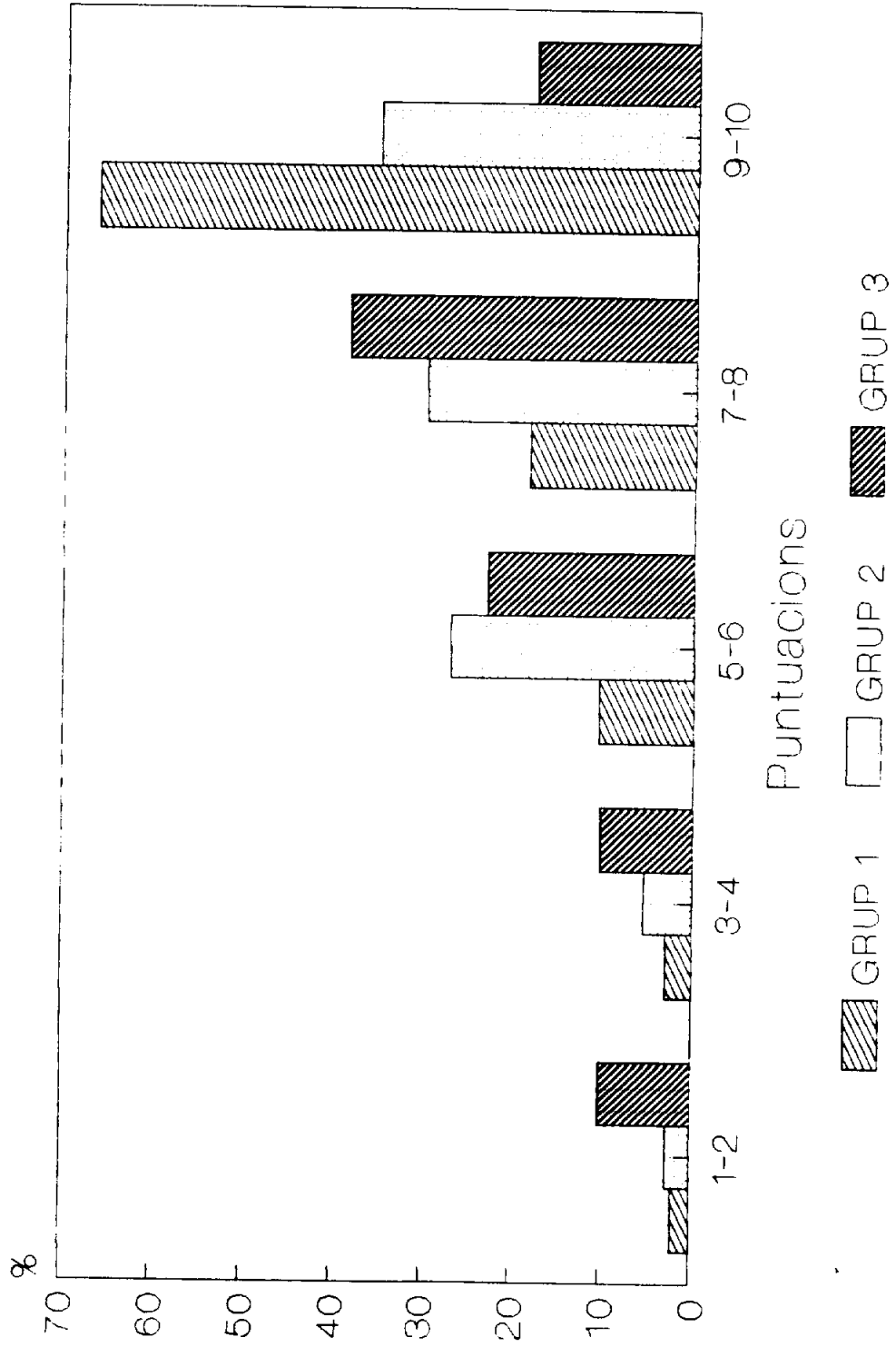


Figura 10:
ID1. Histograma per Grups.

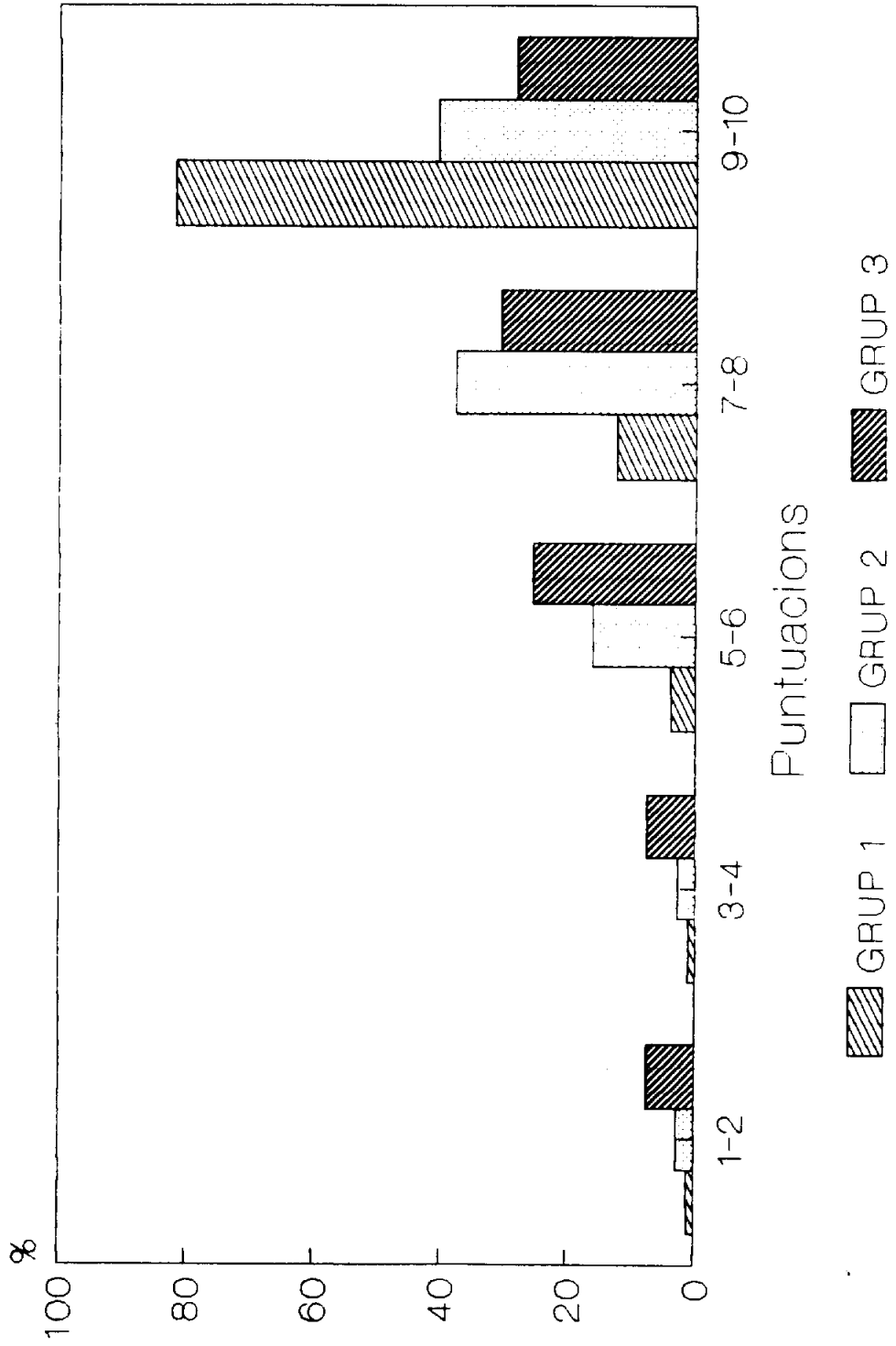


Figura 11:
ID2. Histograma per Grups.

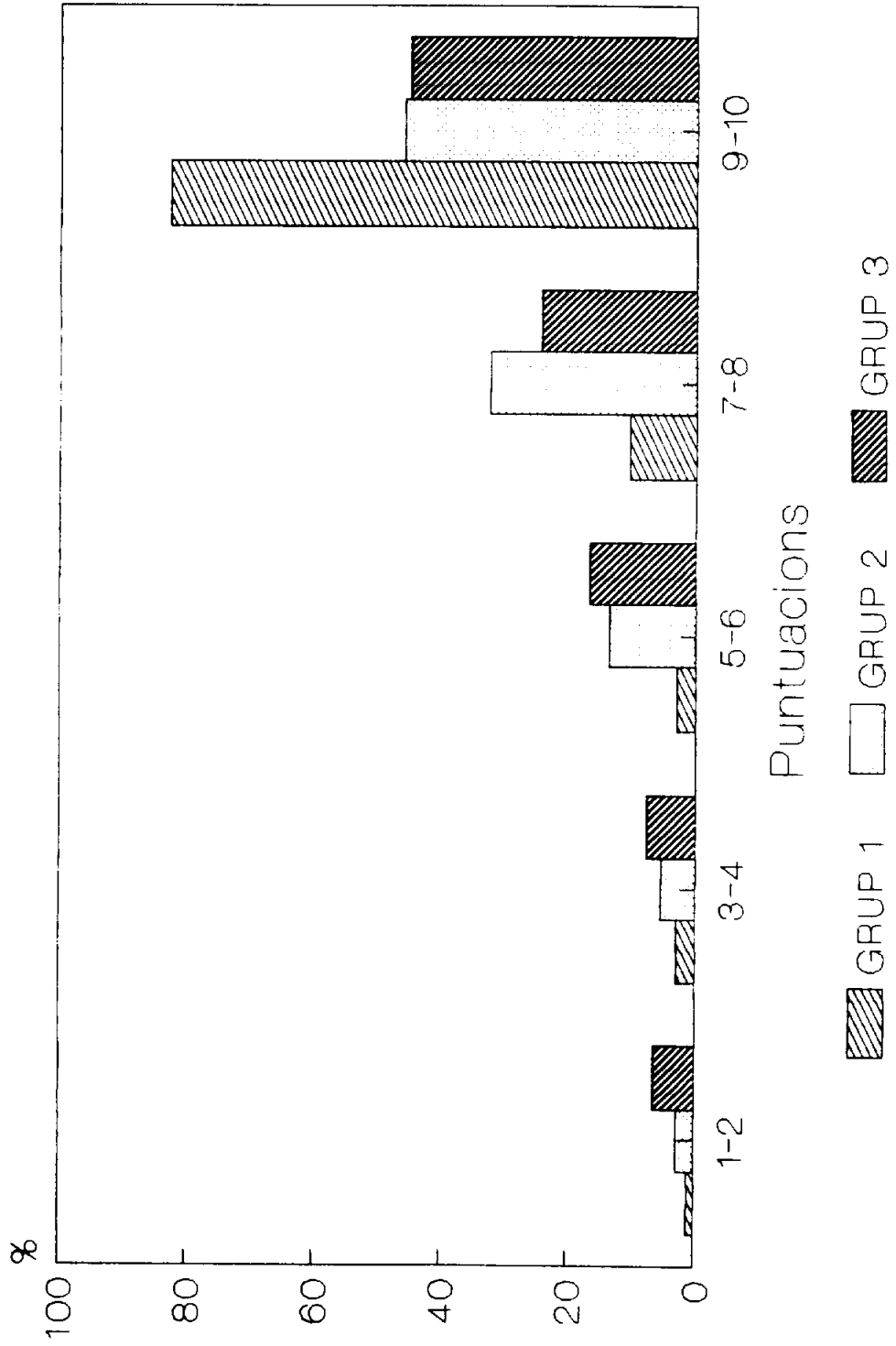


Figura 12:
ID3. Histograma per Grups.

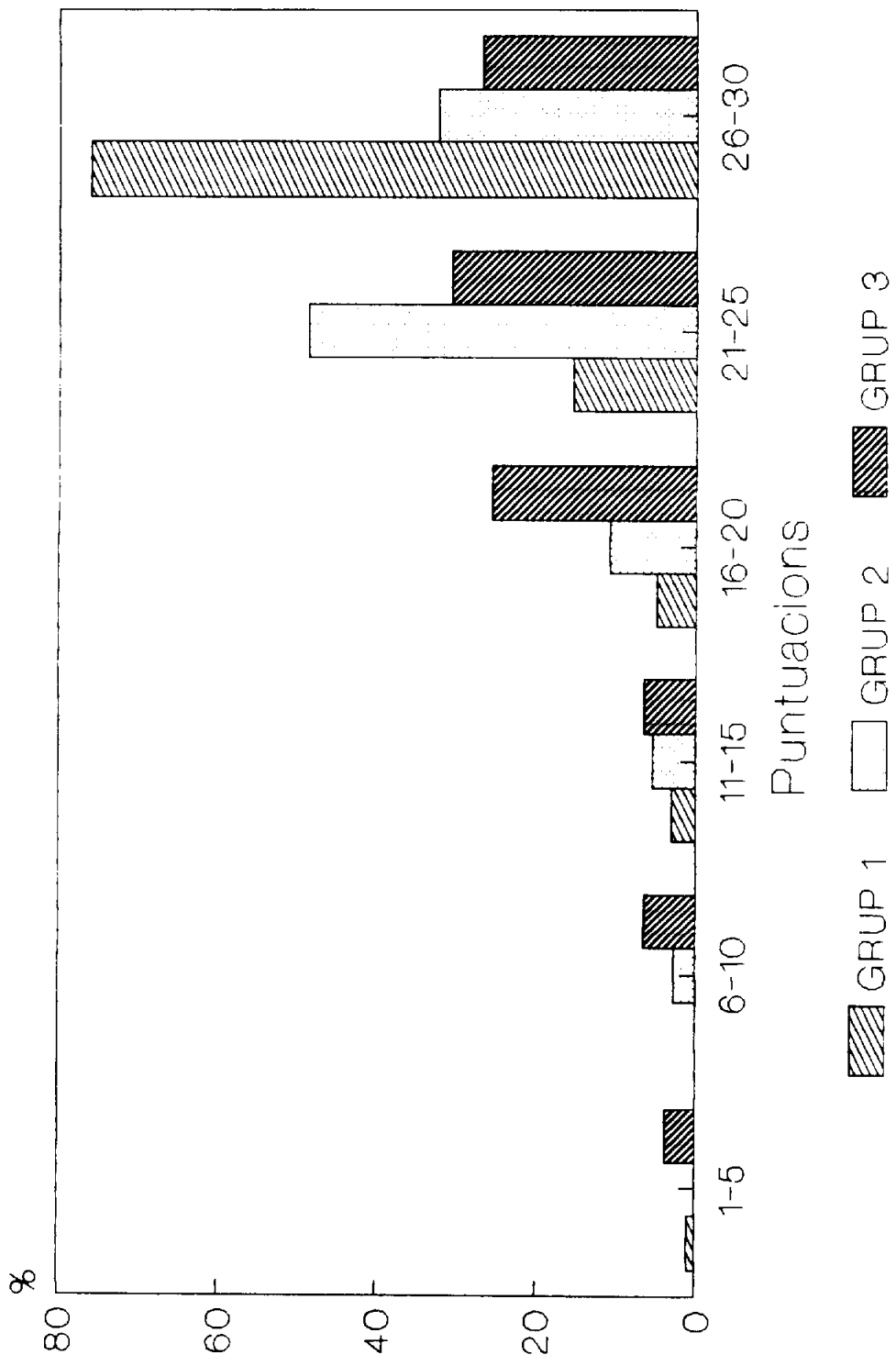


Figura 13:
IDET. Histograma per Grups.

Les anàlisis que presentem a continuació estudiaran les relacions, particulars, entre les tres mesures originals d'identitat, a saber: ID1, ID2 i ID3.

Una anàlisi més minuciosa, doncs, usant proves t de dades aparellades ens mostra que hi ha diferències significatives entre ID1 amb ID2 i ID3 ($t(103)=-5.35$; $P<0.00$ i $t(103)=-4.71$; $p<0.00$, respectivament) pel que fa a les puntuacions donades en aquestes variables pels individus de G1 (CTCT). En canvi no es troben diferències entre ID2 i ID3 en el mateix G1(CTCT).

Ateses aquestes dades podem dir, de moment, que per als CTCT (G1) la identitat catalana es mostra significativament menys important que la llengua catalana en el present i que el futur del català que és valorat igual d'important que la llengua catalana en el present. D'altra banda, les mitjanes assolides en aquests ítems (9.27 i 9.26, respectivament) ens expliquen que la llengua en el present i en el futur són qüestions altament valorades per aquest grup .

Una anàlisi posterior per al G2 (CSCT) ens mostra que entre ID1 i ID2 no hi ha pràcticament diferències significatives entre els valors puntuats pels individus d'aquest grup ($t(36)=-2.02$; $p<0.051$). D'altra banda, la comparació de mitjanes entre ID1 i ID3 sí que es mostrarà diferent significativament $t(36)=-2.23$; $p<0.032$. Finalment, en comparar ID2 i ID3 no s'hi

veuen diferències significatives.

Per als CSCT (G2), doncs, el sentiment d'identitat i la llengua catalana en el present són dos aspectes gairebé igual d'importants. D'altra banda podem observar que el sentiment d'identitat és significativament menys important per aquest grup que el futur de la llengua catalana. Convé tenir present que, en canvi, la llengua en el present i en el futur es mostren igual d'importants i també força importants (7.84 i 8.08, respectivament) encara que en menor intensitat que l'obtinguda pel grup G1.

Finalment, la darrera anàlisi amb dades aparellades d'aquestes variables per al grup G3 (CSCS) ens mostra que si bé no s'hi troben diferències significatives entre ID1 i ID2 qui n'hi ha entre ID3 i ID1, i ID2 ($t(77)=-4.06$; $p<0.00$ i $t(77)=-3.22$; $p<0.002$).

Això ens diu que, en principi, per als CSCS (G3) també la importància de la identitat i la llengua catalana en el present no difereixen significativament. Podem dir que per als CSCS tant important és una cosa com l'altra, tant important és, doncs, la seva identitat catalana com la llengua catalana en el moment present. Però, de la mateixa manera com passa amb els CTCT i CSCT la importància de

la seva identitat catalana es mostra significativament menys important que la llengua en el futur. Tot i que convé dir que per a aquest grup, en canvi, la llengua en el futur es mostra significativament més important que en el moment present (6.78 i 7.50, respectivament).

En resum, el nivell d'importància de les tres submesures d'identitat és diferent per als tres grups i s'hi pot observar una tendència a la disminució del G1(CTCT) al G3(CSCS) passant pel G2(CSCT). Convé ressaltar que la variable sobre la importància que els fills parlin en català és la que es mostra més rellevant per al grup "mitx" (CSCT) i per al grup de castellanoparlants (CSCS). La taula 35 presenta un esquema gràfic que facilita la lectura de l'anàlisi desenvolupada.

TAULA 35

=====

Presentació gràfica de la significativitat entre les mitjanes d'ID1, ID2 i ID3, assolides per cada grup (G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS)) usant el procediment de proves t de dades aparellades.

	ID1	ID2	ID3	

	/-----/			P<0.000
G1(CTCT)	8.57	9.28	9.27	
	/-----/			P<0.000
	/-----/			P<0.032
G2(CSCT)	7.41	7.84	8.08	
	/-----/			P<0.051
	/-----/			P<0.000
G3(CsCS)	6.53	6.78	7.50	
	/-----/			P<0.002

Una posterior anàlisi de variança (ONE WAY) per a la mesura resum IDT, ens assabenta que hi ha diferències significatives entre els tres grups ($F(2) = 30.4748$; $P < 0.000$). Aprofundint-hi amb les proves Sheffe trobem que si bé hi ha diferències entre G1 (CTCT) i G2 (CSCT), i entre G1 (CTCT) i G3 (CSCS), no n'hi ha entre G2 (CSCT) i G3 (CSCS).

La taula 36 presenta un esquema de les diferències significatives entre els tres grups per a IDT, i hi afegeix, a més, les mesures d'identitat desglossades, ID1, ID2 i ID3. La figura 14 presenta les mitjanes que cada grup ha assolit a cada mesura d'identitat.

TAULA 36

=====

Significació entre les mitjanes assolides per
G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS) en ID1, ID2
i ID3 i la mesura IDT acceptada com a
mesura resum.

	G2 (CSCT)	G3 (CSCS)
G1 (CTCT)	ID1=	ID1 >
	ID2 >	ID2 >
	ID3 >	ID3 >
	IDT >	IDT >
G2 (CSCT)		ID1=
		ID2 >
		ID3=
		IDT=

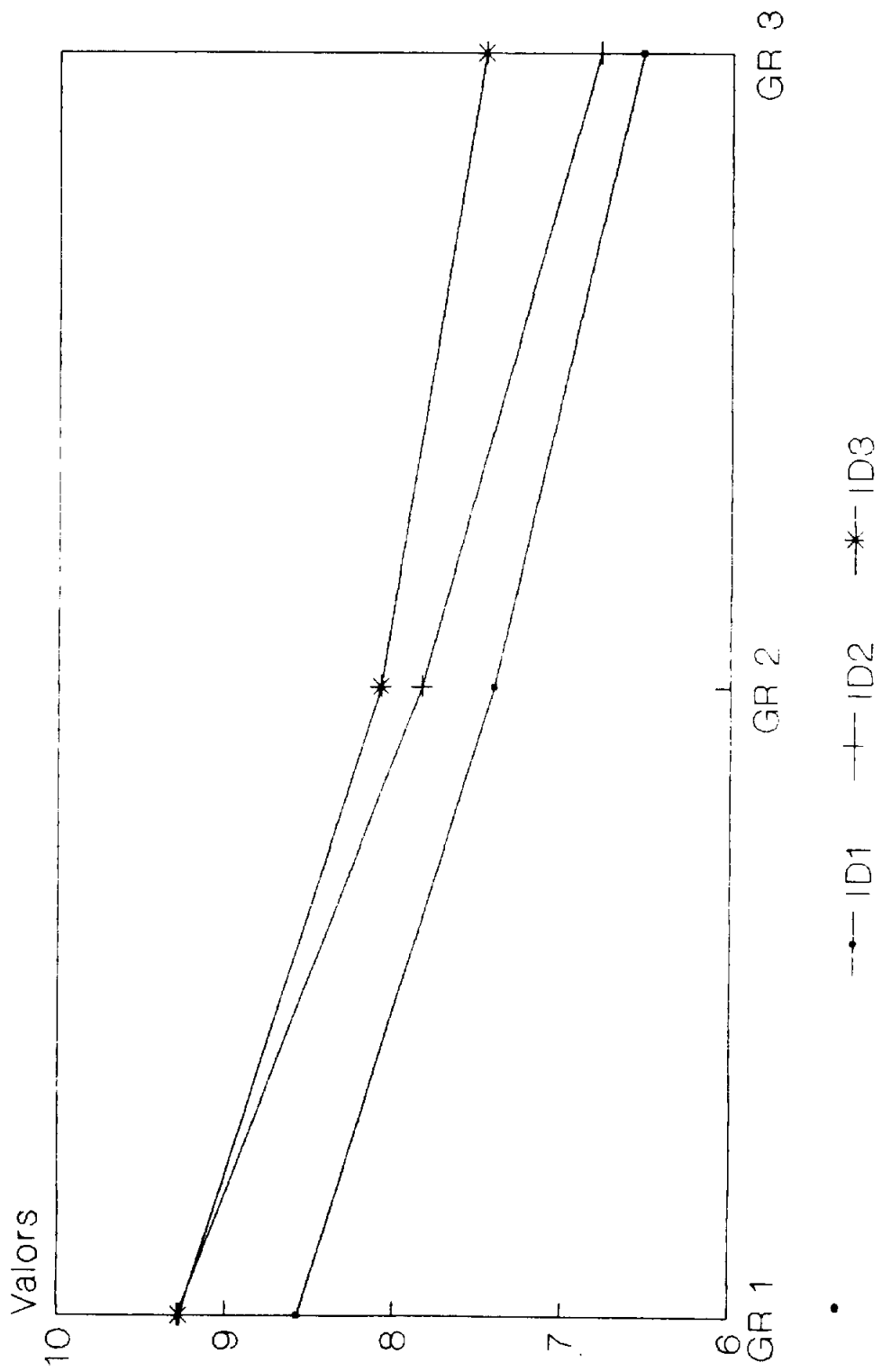


Figura 14:
ID1, ID2 i ID3. Mitjanes per Grups.

Podem dir que tot i que no hi ha diferències significatives entre les mitjanes dels grups G2 (CSCT) i G3 (CSCS), en termes generals l'anàlisi d'IDT per els diferents grups mostra una tendència a la disminució de la importància de la identitat catalana a mesura que anem afegint-hi variables d'adscripció espanyoles. Passem d'un 27.11 per a G1 (CTCT), a un 23.32 en el cas de G2 (CSCT), i finalitzem amb un 20.77 per a G3 (CSCS). Alhora que augmenta la dispersió (4.61, 5.20 i 6.58, respectivament) (taula 31). La identitat així mesurada mostra una pauta similar a GRAUCA i la seva correlació se situa en : .5749 (G1), .4032 (G2) i .3029 (G3), totes elles significatives .En canvi, GRAUCS no mostra, en cap grup, un índex de correlació significatiu (taula 37). És a dir, sembla com si haguéssim trobat una descripció més detallada de l'autoconsideració com a català. De totes maneres haurem d'analitzar aquestes variables en el conjunt del model per a poder trobar dades més "originals", atès que les relacions aquí esmentades, solament ens parlen del contingut, parcial, de la identitat catalana.

TAULA 37

=====

Correlacions "r" de Person entre les mesures

GRAUCA, GRAUCS i IDET, per a

G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS).

G1 (CTCT)

	GRAUCA	GRAUCS
IDET	.5749**	-.1176
GRAUCS	-.0460	

G2 (CSCT)

	GRAUCA	GRAUCS
IDET	.4032*	-.3064
GRAUCS	.2134	

G3 (CSCS)

	GRAUCA	GRAUCS
IDET	.3029*	-.0163
GRAUCS	.4819**	

*P>0.01

**P>0.001

Els resultats estadístics d'aquestes anàlisis intra i entre grups per a aquestes mesures els rerendrem, en la discussió del model etnolingüístic en conjunt, que mirem de verificar.

12.5. Mesures d'alternatives cognitives, límits del grup, i d'identificació amb d'altres categories socials.

Com que aquestes variables intervenen en el conjunt del model com a concrecions de propostes de funcionament etnolingüístic i aquestes propostes són úniques i lineals amb altres variables, no hem cregut convenient sotmetre-les a un procés de reducció. Cadascuna d'aquestes preguntes serà clau per a donar resposta a les hipòtesis plantejades en el model que estudiem.

La taula 38 mostra els descriptius per grups de cadascuna de les mesures que conformen els aspectes d'alternatives cognitives a la situació de l'estatus de l'endogrup (SEPOP, SEPAL, PARTITS) , de la percepció dels límits de l'endogrup -com a durs i tancats o a l'inrevés- (NACID, LIMITS,) , i d'identificació amb d'altres categories socials (IDEX, IDEN). L'annex 1 (Giles's Q-Form) n'explica les llegendes.

TAULA 38

=====

Descriptius generals per G1(CTCT), G2(CSCT) i
G3(CSCS) de les mesures IDEX, IDEN, NACID,
LIMITS, PARTITS, SEPOP i SEPAL.

	\bar{x}	σ	Kurt.	Assim.	rang	n
G1(CTCT)						
IDEX	4.85	2.79	-1.030	.255	1-10	103
IDEN	6.89	2.74	- .501	-.646	1-10	104
NACID	5.71	3.32	-1.409	-.204	1-10	104
LIMITS	5.00	3.31	-1.395	.250	1-10	104
PARTITS	8.51	2.41	2.346	-1.749	1-10	104
SEPOP	6.84	3.36	-1.129	-.656	1-10	104
SEPAL	5.40	3.26	-1.377	-.024	1-10	104
G2(CSCT)						
IDEX	5.25	2.53	-.391	.260	1-10	36
IDEN	5.95	2.13	-.304	-.252	1-10	37
NACID	2.27	2.14	4.95	2.22	1-10	37
LIMITS	2.97	3.08	1.02	1.55	1-10	37
PARTITS	5.64	3.10	-1.37	-.000	1-10	37
SEPOP	3.65	2.87	-.48	.814	1-10	37
SEPAL	6.16	2.88	-1.160	-.208	1-10	37

G3 (CSCS)

IDEX	5.78	3.3367	-1.41	-.117	1-10	78
IDEN	4.41	2.91	-1.20	.234	1-10	78
NACID	1.98	1.93	5.31	2.35	1-10	78
LIMITS	2.57	2.65	1.47	1.66	1-10	78
PARTITS	3.82	3.16	-.849	.761	1-10	78
SEPOF	1.68	1.50	8.07	2.71	1-10	78
SEPAL	6.58	3.51	-1.34	-.505	1-10	78

Les figures 15, 16, i 17 presenten les mitjanes per a cada grup de les variables que mesuren alternatives cognitives a l'estatu quo del català, pertinença a diversos grups i límits grupals com a durs i tancats o a l'inrevés com a suaus i oberts.

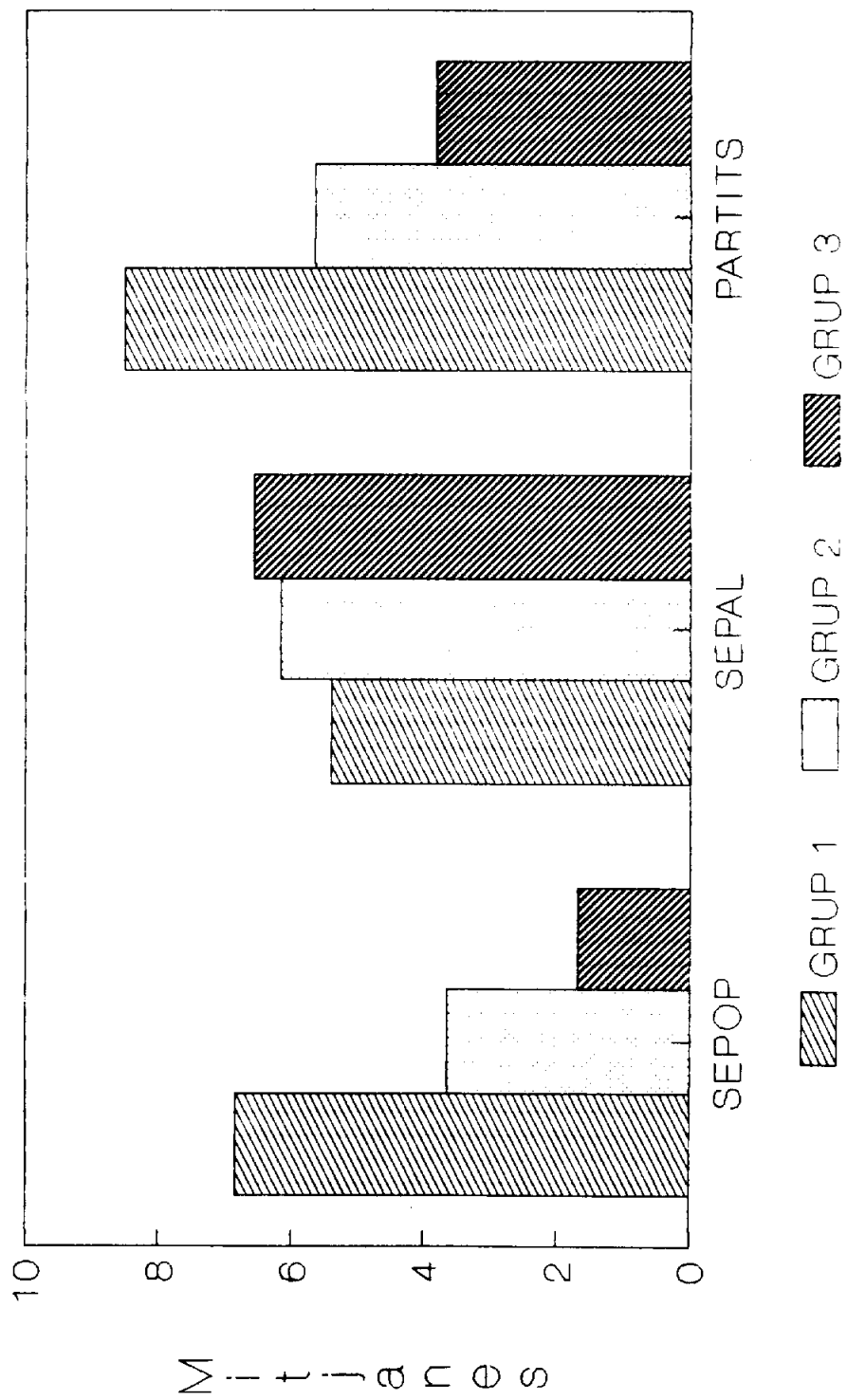


Figura 15:
Alternatives Cognitives.
Mitjanes per Grups.

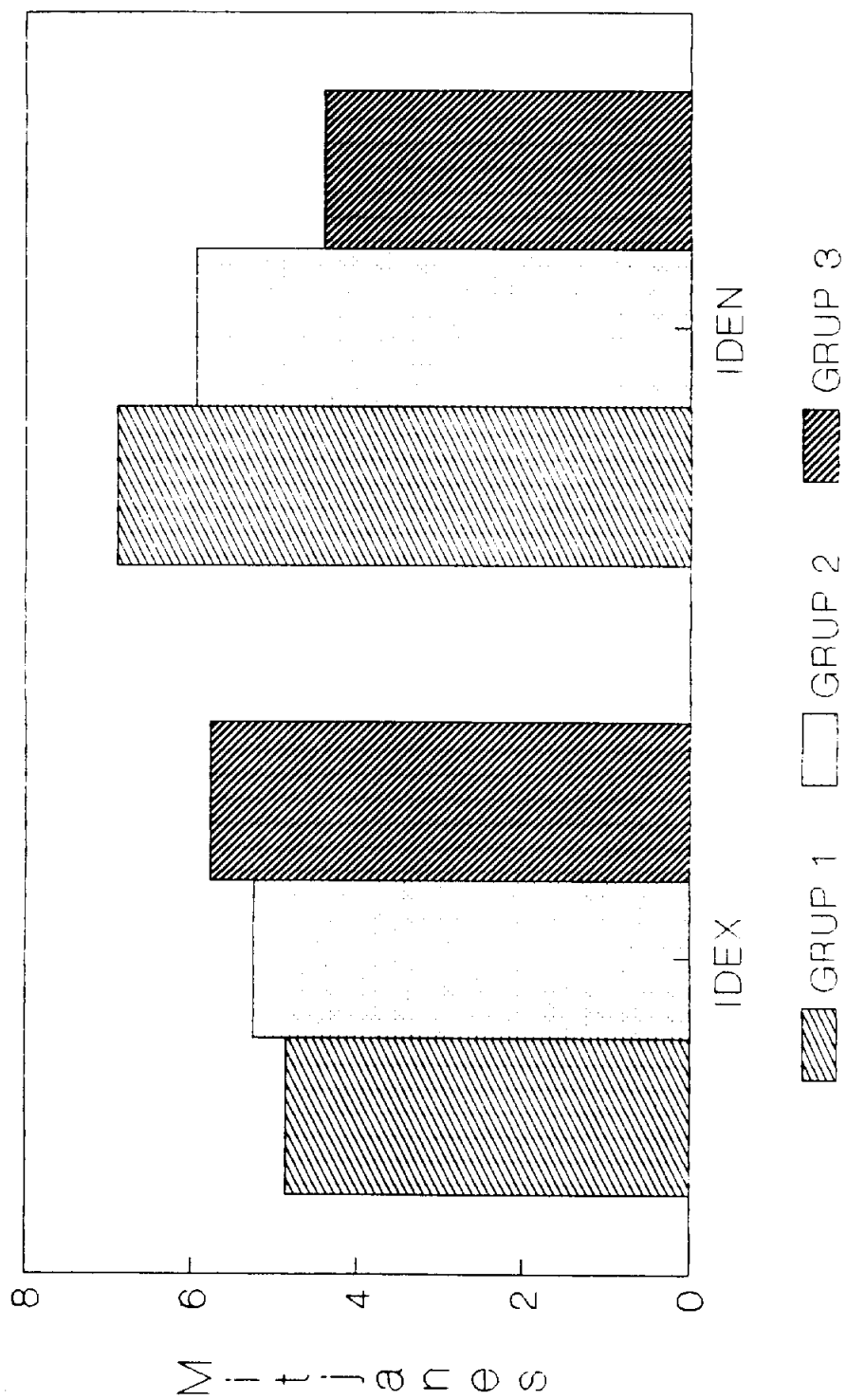


Figura 16:
Identificació Categories Socials.
Mitjanes per Grups.

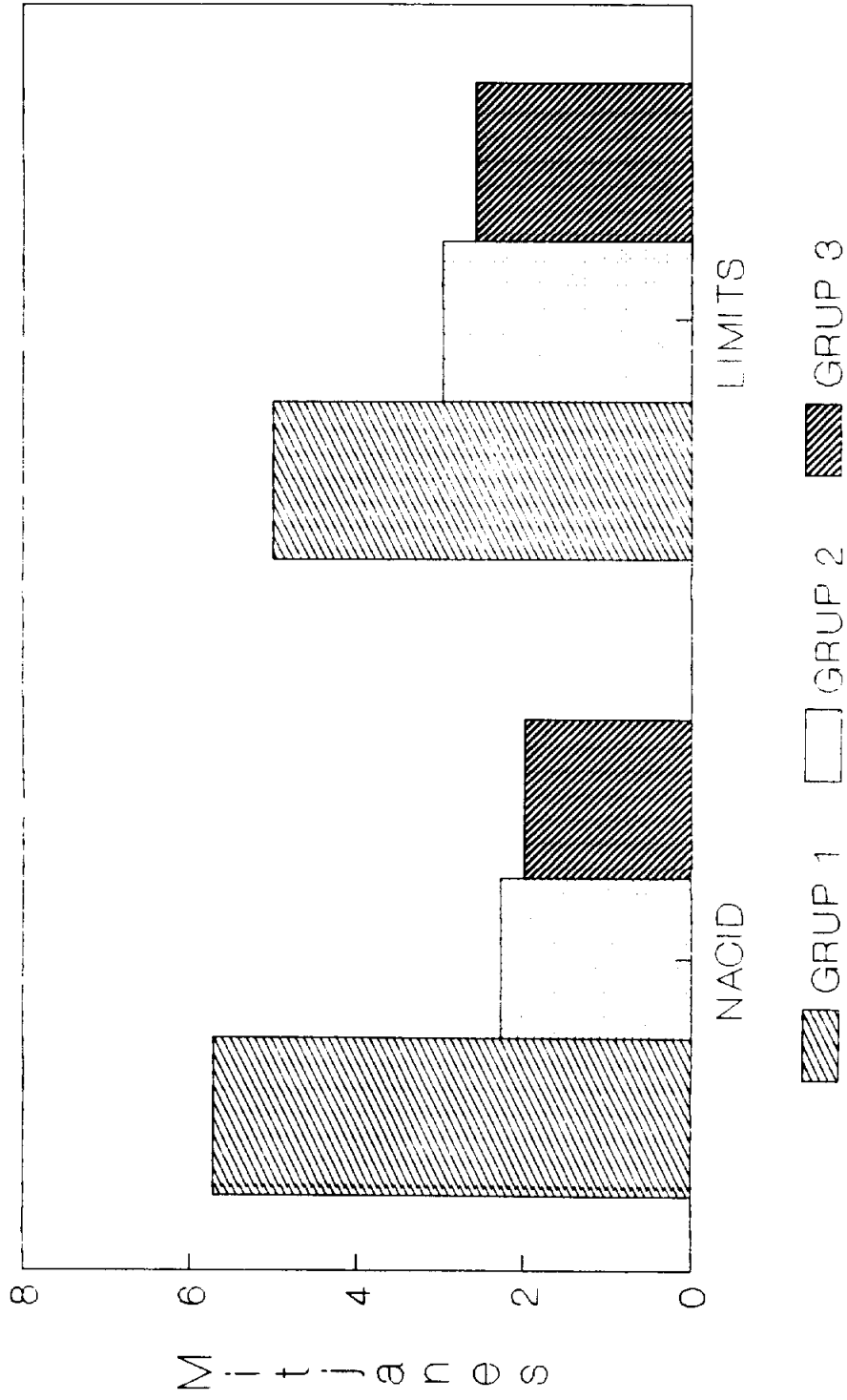


Figura 17:
Límits Grupals.
Mitjanas per Grups.

L'anàlisi de varianza per a IDEX no mostra diferències significatives ($F(2)=2.1801$; $p<0.1155$), tot i que convé ressaltar que els G3(CSCS) són els individus que diuen que s'identifiquen amb més grups i que aquests grups són tant o més importants com el fet de ser català, seguit del grup "mixt" (G2(CSCT) i aquest grup del G1(CTCT). En canvi, la mesura IDEN mostra diferències altament significatives entre els grups ($F(2)= 18.7883$; $p<0.0000$). En aquest sentit, les diferències es troben entre el grup G1(CTCT) i el grup G3 (CSCS) i també el grup G2(CSCT) es mostra diferent significativament del grup G3(CSCS). Sembla, doncs, que el grup "català" i el grup "mixt" són semblants quant al grau d'identificació com a catalans més que no pas en d'altres interessos.

La manca d'una distribució normal de les mesures NACID, LIMITS, PARTITS, SEPOP i SEPAL fa que utilitzem per a realitzar l'anàlisi de comparació de mitjanes entre els grups per a cada mesura, la prova no paramètrica U de Mann-Whitney.

El procediment de Kolgomorov-Smirnov mostra per a la mesura NACID i per a cada grup respectivament els valors absoluts següents: per a G1(CTCT), .13732, $P<0.040$; per a G2(CSCT), .29091, $P<0.004$; per a G3, .36274, $P<0.000$. Per a LIMITS els valors absoluts han estat: per a G1(CTCT), .17930,

$P < 0.002$; per a G2(CSCT), .28028, $p < 0.006$; per a G3(CSCS), .32989, $P < 0.000$. Per a PARTITS els valors absoluts són els següents: per a G1(CTCT), .32805, $P < 0.000$; per a G2(CSCT), .15475, $P < 0.338$; per a G3(CSCS), .21740, $P < 0.001$. Per a SEPOP : G1(CTCT), .20266, $P < 0.000$; per a G2(CSCT), .238, $P < .102$; per a G3(CSCS), .43126, $P < 0.000$. Finalment, per a SEPAL els valors absoluts són els següents: per a G1(CTCT), .13081, $P < 0.057$; per a G2(CSCT), .13490, $P < .511$; per a G3(CSCS), .20728, $P < 0.002$.

La taula 39 ens mostra els resultats obtinguts en l'anàlisi de comparació de mitjanes dos a dos (U de Mann-Whitney).

TAULA 39

Comparació de mitjanes entre els grups G1(CTCT),
G2(CSCT) i G3(CSCS) utilitzant el procediment de
U de Mann-Whitney per a les mesures NACID,
LIMITS, PARTITS, SEPOP i SEPAL.

NACID:

	G2(CSCT)	G3(CTCT)

G1(CTCT)	U=840	U=1554
	P<0.0000	P<0.0000
G2(CSCT)		n.s.

LIMITS:

	G2(CSCT)	G3(CTCT)

G1(CTCT)	U=1198.5	U=2205.5
	P<0.000	P<0.000
G2(CSCT)		n.s.

PARTITS:

	G2 (CSCT)	G3 (CTCT)

G1 (CTCT)	U=877.5 P<0.000	U=1144.5 P<0.000
G2 (CSCT)		U=942.0 P<0.0023

SEPOF:

	G2 (CSCT)	G3 (CTCT)

G1 (CTCT)	U=931.5 P<0.0000	U=886.0 P<0.0000
G2 (CSCT)		U=820.0 P<0.000

SEPAL:

	G2 (CSCT)	G3 (CTCT)

G1 (CTCT)	n. s.	U=3184.5 P<0.0119
G2 (CSCT)		n. s.

(U de Mann-Whitney)

12.6. Anàlisi de components principals de les mesures de diferenciació etnolingüística (DIF).

L'anàlisi factorial amb rotació VARIMAX realitzada amb les 10 variables que componen les subescales d'actituds no ha mostrat cap possible eix a les mesures de diferenciació etnolingüística del Giles's D-Form (variables DIF). Les taules 40, 41, 42, 43, i 44, ens mostren els descriptius bàsics per a cada grup, els percentatges de variança, la comunalitat i les saturacions dels ítems de les mesures DIF del Giles's D-Form, i de correlacions per grups, respectivament.

TAULA 40

=====

Descriptius bàsics de les mesures de
diferenciació etnolingüística per a cada grup.

G1 (CTCT)

	\bar{x}	σ	rang	n
DIFG1A	6.11	0.312	1 - 10	104
DIFG1B	5.40	3.36	1 - 10	104
DIFG2	8.27	0.18	3 - 10	104
DIFG3	7.33	0.24	1 - 10	104
DIFG4	7.94	2.37	1 - 10	104
DIFG5	4.86	0.28	1 - 10	104
DIFA1	8.50	0.26	1 - 10	104
DIFA2	6.91	7.15	1 - 7	104
DIFA3	9.53	0.43	1 - 5	104
DIFA4	7.73	3.14	1 - 10	103
DIFA	32.81	1.15	13- 40	103
DIFG	34.16	1.12	40- 60	104
DIFT	67.09	18.76	32-100	103

G2 (CSCT)

	X	σ	rang	n
DIFG1A	2.54	0.47	1 - 10	37
DIFG1B	2.19	2.42	1 - 10	37
DIFG2	6.03	0.45	1 - 10	37
DIFG3	4.50	2.72	1 - 9	37
DIFG4	5.43	2.80	1 - 10	37
DIFG5	3.27	2.64	1 - 10	37
DIFA1	6.40	0.52	1 - 10	37
DIFA2	2.76	2.62	1 - 10	37
DIFA3	9.43	2.32	1 - 10	37
DIFA4	6.30	3.40	1 - 10	37
DIFA	24.89	15.82	12 - 40	37
DIFG	21.46	9.86	6 - 44	37
DIFT	46.71	18.60	22 - 100	37

G3 (CSGS)

DIFG1A	1.49	1.29	1 - 6	78
DIFG1B	1.70	1.99	1 - 10	78
DIFG2	3.20	2.47	1 - 10	78
DIFG3	3.03	2.63	1 - 10	78
DIFG4	2.96	2.77	1 - 10	78
DIFG5	2.45	2.62	1 - 10	78
DIFA1	6.37	3.34	1 - 10	78
DIFA2	2.69	2.78	1 - 10	78
DIFA3	5.05	3.38	1 - 10	78

DIFA4	7.28	3.01	1 - 10	78
DIFA	21.40	7.40	1 - 10	78
DIFG	13.24	8.38	6 - 38	78
DIFT	36.23	12.36	16 - 73	78

TAULA 41

=====

Percentatges de variança de les mesures de
diferenciació etnolingüística.

Factor	Valor propi	% variança	% variança acumulat
1	3.99281	39.9	39.9
2	0.68748	6.9	46.8
3	0.55072	5.5	52.3

TAULA 42

=====

Comunalitat dels ítems de les mesures de
diferenciació etnolingüística.

Variable	Comunalitat
DIFG1A	0.87016
DIFG1B	0.82171
DIFG2	0.87480
DIFG3	0.64669
DIFG4	0.53288
DIFG5	0.27104
DIFA1	0.15087

DIFA2	0.47788
DIFA3	0.55256
DIFA4	0.03241

TAULA 43

=====

Saturacions dels ítems en els factors de les
mesures de diferenciació etnolingüística.

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
DIFG2	0.89883	0.15874	0.20422
DIFG3	0.74132	0.22543	0.21520
DIFG4	0.62374	0.36873	0.08873
DIFG5	0.45356	0.24004	0.08778
DIFG1B	0.41661	0.76949	0.23670
DIFG1A	0.47998	0.76096	0.24638
DIFA1	0.26736	0.27145	0.07555
DIFA4	0.03491	0.17611	-0.01340
DIFA3	0.15029	-0.06632	0.72496
DIFA2	0.16075	0.31201	0.59556

Les communalitats de sis de les deu variables són molt petites (taula 42), el percentatge de la variança total explicada pels tres factors sorgits és d'un escàs 52.3 % tal com podem observar en la taula 41, alhora que les saturacions en els factors no arriben a .70 en el 50 % de les variables (taula 43).

No podem acceptar, per tant, una anàlisi factorial d'aquestes característiques, però tampoc podem eliminar les variables d'actituds i ús atès que, en primer lloc, componen la mesura dependent fonamental del model que estudiem, i, en segon lloc, per què són variables que formen part d'un qüestionari que s'està provant i validant en nombrosos indrets i perquè, cada ítem, aporta informació precisa, i independent al conjunt del model que estem estudiant.

Així i tot, els resultats que hem obtingut en la mostra amb què treballem ens duen a presentar diverses consideracions:

Les preguntes DIFG1A i DIFG1B mostren una distribució pràcticament idèntica (figura 18). A més, la seva correlació se situa en una $r=0.8611$ (taula 44). També observem la complementarietat de les possibles respostes (ítem DIFG1A i DIFG1B del Giles's Q-Form: annex 2); és a dir, en els casos on no es parla castellà, per exemple, l'alternativa única es parlar català. I viceversa. Aquestes consideracions

ens han dut ha generar una nova variable DIFG1, resultat de la mitjana obtinguda entre les puntuacions de DIFG1A i DIFG1B.

Les preguntes DIFA1, DIFA3 i DIFA4 mostren una pràctica unanimitat en les respostes dels individus, és a dir, tots els individus donen en el seu propi grup pràcticament la mateixa resposta. Això s'ha donat així tant pel que fa al total de la mostra (taula 18) com pel que fa a cada grup G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS) (taula 38). D'altra banda, i a excepció de l'índex r entre DIFA2 i DIFA3 per als grups G1(CTCT) i G3(CSCS), no correlacionen (taula 45) i, en algun cas, hi ha sospites de problemes de comprensió per part dels subjectes.

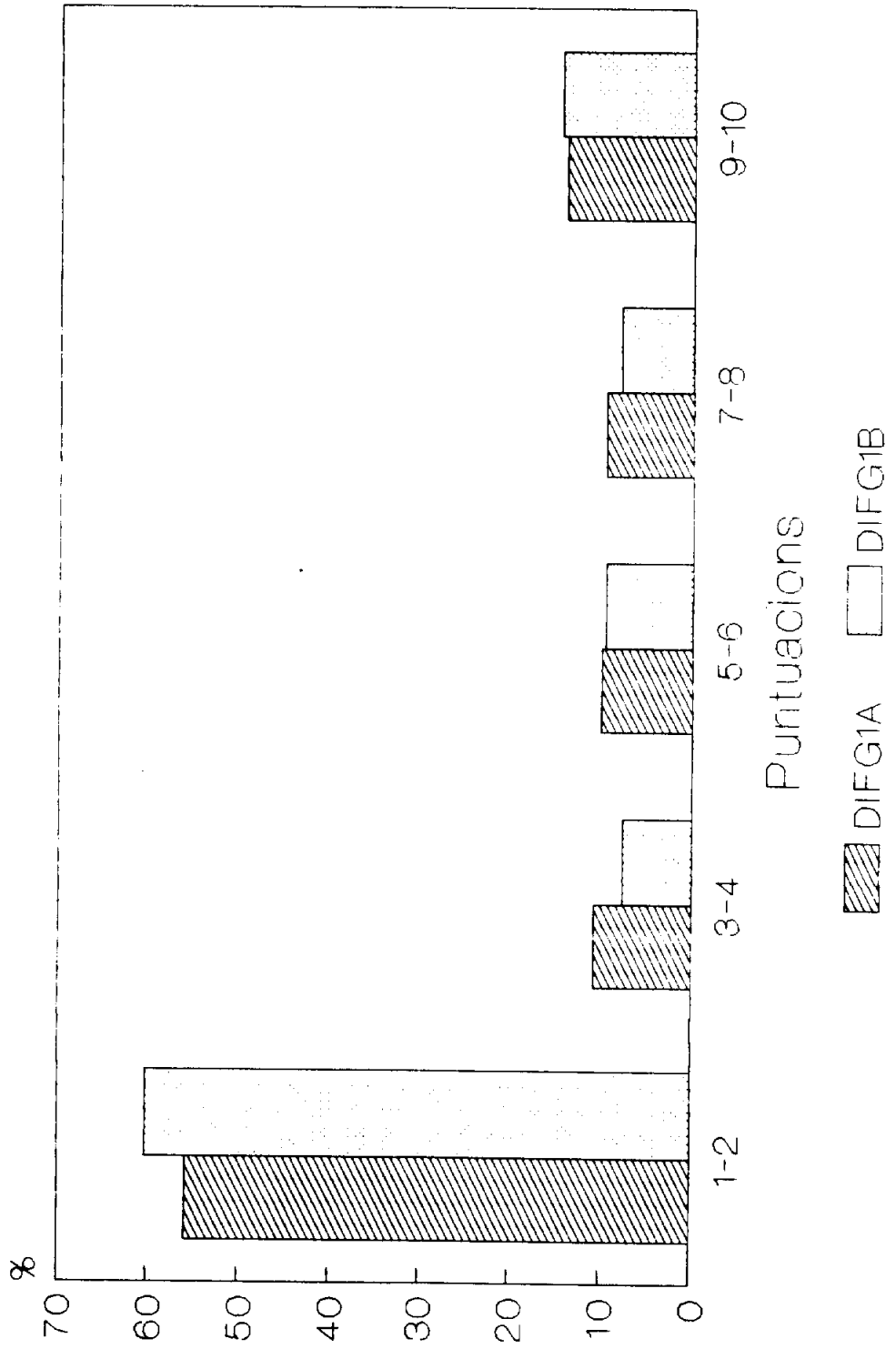


Figura 18:
DIFG1A i DIFG1B. Histograma total.

TAULA 44

=====

Correlacions "r" de Pearson entre les mesures de
diferenciació etnolingüística per al total de
la mostra estudiada

	DIFG1B	DIFG1	DIFG2	DIFG3	DIFG4
DIFG1A	.8611**	.9649**	.6190**	.5595**	.5981**
DIFG1E		.9644**	.5378*	.5430**	.5566**
DIFG1			.5997**	.5714**	.5986**
DIFG2				.7696**	.6087**
DIFG3					.5620**

	DIFG5	DIFA1	DIFA2	DIFA3	DIFA4
DIFG1A	.4244**	.3403**	.4581**	.1998*	.1147
DIFG1B	.4022**	.3149**	.4283**	.1952*	.1481
DIFG1	.4285**	.3397**	.4595**	.2047*	.1362
DIFG2	.4499**	.3081**	.3059**	.2748**	.0688
DIFG3	.3731**	.2749**	.3296**	.2458**	.1215
DIFG4	.4453**	.2844**	.2611**	.1428	.0748
DIFG5		.1835*	.2102**	.1093	-.0726
DIFA1			.1986*	.0668	.1479
DIFA2				.4378**	.1037
DIFA3					-.0609

TAULA 45

=====

Correlacions entre les mesures de diferenciació
etnolingüística per grups.

G1 (CTCT)

	DIFG1B	DIFG1	DIFG2	DIFG3	DIFG4	
DIFG1A	.8641**	.9634**	.5108**	.4276**	.4228**	
DIFG1B		.9674**	.4806**	.5114**	.3700**	
DIFG1			.5130**	.4875**	.4098**	
DIFG2				.6690**	.2566*	
DIFG3					.2186	
	DIFG5	DIFA1	DIFA2	DIFA3	DIFA4	DIFG
DIFG1A	.2633*	.2265	.3372**	.1449	.1933	
DIFG1B	.3026**	.1595	.3050**	.1973	.1983	
DIFG1	.2937*	.1989	.3321**	.1780	.2029	
DIFG2	.2113	-.0550	.2011	.1771	.0724	
DIFG3	.2414*	-.0481	.2266	.2074	.1390	
DIFG4	.1981	.1596	.0160	-.0911	.2139	
DIFG5		.0860	.1220	.0694	-.1284	
DIFA1			-.0637	-.2659*	.0399	
DIFA2				.7985**	.0968	
DIFA3					.1209	
DIFA						.3214

G2(CSCT)

	DIFG1B	DIFG1	DIFG2	DIFG3	DIFG4	
DIFG1A	.7993**	.9539**	.1750	-.0596	.2431	
DIFG1B		.9428**	.0587	.0789	.4473*	
DIFG1			.1264	.0064	.3582	
DIFG2				.6577**	.2545	
DIFG3					.4975*	
	DIFG5	DIFA1	DIFA2	DIFA3	DIFA4	DIFG
DIFG1A	.2726	.2729	.2236	-.0395	-.2117	
DIFG1B	.3778	.2232	.3087	-.0247	-.1360	
DIFG1	.3399	.2629	.2782	-.0343	-.1853	
DIFG2	.3027	.4255*	.0171	.0101	-.1428	
DIFG3	.1862	.1810	.1254	.0903	.0317	
DIFG4	.3758	-.0480	.0877	-.2220	.0287	
DIFG5		.1028	-.0395	-.0869	-.1798	
DIFA1			.4399*	.1189	.0676	
DIFA2				.4391	-.0780	
DIFA3					-.3204	
DIFA						-.0114

G3 (CSCS)

	DIFG1B	DIFG1	DIFG2	DIFG3	DIFG4	
DIFG1A	.4565**	.7780**	.1805	.1266	.1508	
DIFG1B		.9142**	.1731	.0707	.2444	
DIFG1			.2044	.1076	.2413	
DIFG2				.5373**	.2491	
DIFG3					.1761	
	DIFG5	DIFA1	DIFA2	DIFA3	DIFA4	DIFG
DIFG1A	.2500	.0026	.1732	.1314	-.1031	
DIFG1B	.0902	.1628	.2060	.1447	.0314	
DIFG1	.1776	.1162	.2244	.1620	-.0248	
DIFG2	.3482**	.1274	-.0493	.2812	.0917	
DIFG3	.1131	.1774	-.0220	.0975	.0499	
DIFG4	.3255*	.0940	.1012	.2464	-.1715	
DIFG5		.0222	.0317	.0911	-.0641	
DIFA1			.3788**	.0787	.2311	
DIFA2				-.0107	.0665	
DIFA3					.0496	
DIFA						.2335

Atès que la inclusió de variables amb valors constants en els tres grups en les anàlisis multivariants que realitzarem posteriorment per a verificar el model que estem estudiant no ens aportaria cap benefici ni tampoc cap aclariment, hem decidit prescindir-ne, de moment, i en tot cas recuperar-les novament en anàlisis estadístiques posteriors i en les conclusions i la discussió dels resultats de la investigació. Per tant, queda pendent una anàlisi teòrica dels motius pels quals aquestes preguntes, en el nostre cas, no mostren diferències intergrupals. Les figures 19 i 20 ens mostren, la primera les mitjanes assolides per a cada grup a DIFA, DIFG i DIFT (suma de DIFA i DIFG) i la segona la distribució en histogrames de la mesura DIFT per a cada grup G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS).

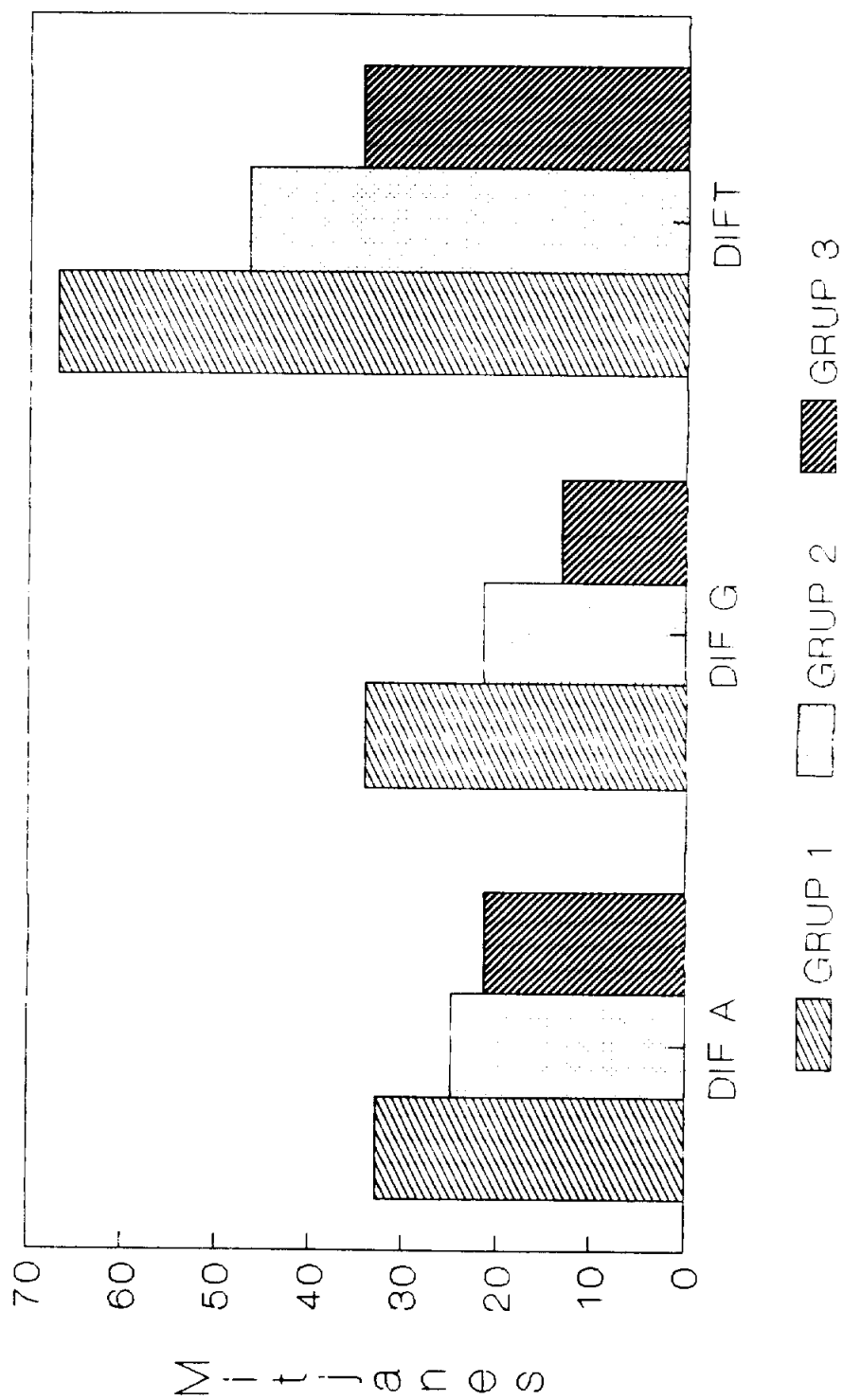


Figura 19:
 Mesures de Diferenciació
 Psicolingüística.
 Mitjanes per Grups.

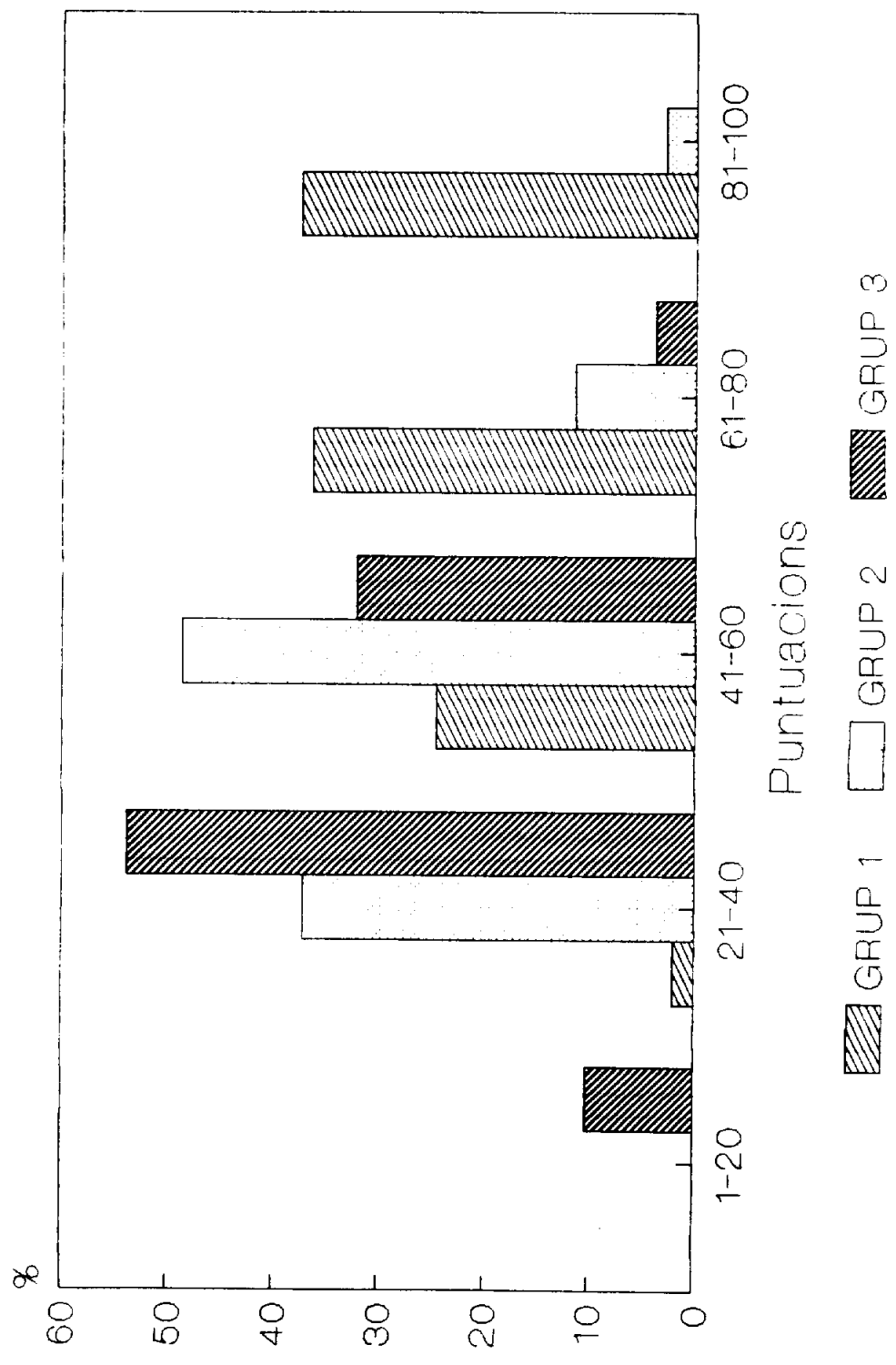


Figura 20:
DIFT. Histograma per grups.

L'anàlisi de variància (ONE WAY) ens mostra que hi ha diferències altament significatives en la mesura DIFG sumatori de DIFG1, DIFG2, DIFG3, DIFG4 i DIFG5 ($F(2)=140.4664$; $P<0.000$). Nogensmenys, el procediment de Sheffe ens mostra que hi ha diferències altament significatives ($P<0.001$) entre tots els grups. En la mesura DIFA (sumatori de DIFA1, DIFA2, DIFA3, i DIFA4) també hi trobem diferències significatives ($F(2)=23.9032$; $P<0.000$), però en un nivell de $P<0.001$ només trobem diferències significatives entre G1(CTCT) i G3(CSCS). En un nivell de $P<0.010$ trobem diferències entre G1(CTCT) i G2(CSCT) i G1(CTCT) i G3(CSCS). Finalment, quan fem l'anàlisi de variància per a DIFT, és a dir per al sumatori de DIFG i DIFA, trobem que també hi ha diferències significatives entre els grups ($F(2)=110.1027$; $P<0.000$). D'altra banda, en un nivell de $P<0.001$ només hi ha diferències significatives entre el grups G1(CTCT) i G2(CSCT) i G1(CTCT) i G3(CSCS), si bé en un nivell de $P<0.010$ hi ha diferències significatives entre tots els grups.

Aquests resultats donen suport als comentaris realitzats més amunt sobre la major unanimitat de les respostes dels individus de cada grup davant les actituds qüestionades en les variables DIFA. En canvi, sembla que les actituds i el comportament lingüístic diferencial dels grups es veu clarament reflectit en les mesures DIFG. Apart de les sospites, en general, d'una major dificultat de comprensió dels ítems DIFA,

sembla que en referir-se a qüestions actitudinals, afectives i creencials, són més difícils de mesurar que les mesures DIFG que es refereixen bàsicament al comportament lingüístic dels subjectes en situacions concretes.

La taula 46 mostra les anàlisis de variança (ONE WAY) per a tots els components de DIF.

TAULA 46

=====

Anàlisi de varianza de les mesures de
diferenciació etnolingüística que componen
les variables generades DIFG i DIFA.

		Suma de		
	g.l.	quadrats	F	P
DIFG1A	2	1028.0990	78.7194	0.000
DIFG1B	2	691.4058	44.4758	0.000
DIFG2	2	1143.1991	112.8412	0.000
DIFG3	2	853.6896	65.2792	0.000
DIFG4	2	1110.0608	82.4745	0.000
DIFG5	2	269.9317	18.1896	0.000
DIFA1	2	244.8723	122.4361	0.000
DIFA2	2	963.6495	17.0344	0.000
DIFA3	2	995.7311	10.7423	0.000
DIFA4	2	55.9632	2.8432	0.0604

També, la taula 47 que ve a continuació ens mostra una representació esquemàtica de les diferències trobades entre els grups per a cada mesura.

TAULA 47

=====

Representació esquemàtica del procediment de
 Sheffe aplicat a les mesures de diferenciació
 etnolingüística DIF.

	G2 (CSCT)	G3 (CSCS)
G1 (CTCT)	DIFG1>	DIFG1>
G2 (CSCT)		DIFG1=
G1 (CTCT)	DIFG2>	DIFG2>
G2 (CSCT)		DIFG2>
G1 (CTCT)	DIFG3>	DIFG3>
G2 (CSCT)		DIFG3>
G1 (CTCT)	DIFG4>	DIFG4>
G2 (CSCT)		DIFG4>
G1 (CTCT)	DIFG5>	DIFG5>
G2 (CSCT)		DIFG5=
G1 (CTCT)	DIFA1>	DIFA1>
G2 (CSCT)		DIFA1=

G1 (CTCT)	DIFA2>	DIFA2>
G2 (CSCT)		DIFA2=
G1 (CTCT)	DIFA3=	DIFA3>
G2 (CSCT)		DIFA3>
G1 (CTCT)	DIFA4=	DIFA4=
G2 (CSCT)		DIFA4=

En resum, no ha estat factible realitzar cap agrupament de les variables DIF, excepte la creació de la nova variable DIFG1 (mitjana de DIFG1A i DIFG1B) que ja hem explicat, i, per tant, a partir d'ara treballarem amb les mesures DIF individualment. Potser posteriors anàlisis ens permetin d'establir-ne relacions. Això no obstant, i per a poder contestar les qüestions plantejades a la llum del model, generem tres sumatoris d'aquestes variables, DIFG (DIFG1 + DIFG2 + DIFG3 + DIFG4 + DIFG5); DIFA (DIFA1 + DIFA2 + DIFA3 + DIFA4); DIFT (DIFG + DIFA).

Les noves variables generades resultants es reprendran més endavant pel seu valor conceptual en l'anàlisi estadística del model que mirem de provar. De moment hem presentat els descriptius bàsics d'aquestes mesures per a cada grup (taula 40) i tot seguit en presentem la representació gràfica de les mitjanes assolides també per a cada grup (figura 19). La figura 20 ens mostra l'histograma per grups de la variable generada DIFT, com a sumatori de DIFG i DIFA, en la qual podem observar la distribució normal dels grups des del punt de vista estadístic.

12.7. Mesures de Vitalitat Etnolingüística subjectiva.

En l'annex 1 es presenten, per grups, els descriptius bàsics de cada un dels ítems de les preguntes del Questionari de Vitalitat Etnolingüística (Giles's-Q-Form: Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística).

La taula 48 que ve a continuació presenta els descriptius bàsics calculats per a cada grup que s'investiga, de les variables generades mitjançant el sumatori del conjunt de variables simples que configuren cada Factor i subfactor -Factor estatus (FACST), Factor demogràfic (FACDE), Subfactor demogràfic de nombre (FACDEN), Subfactor demogràfic de distribució (FACDED), Factor suport institucional (FACIN), Factor futur del català (FACFU) i Factor general de vitalitat (FACGV)- de la teoria de la vitalitat etnolingüística, havent calculat per separat les puntuacions donades a la llengua catalana i a la llengua castellana o al grup de catalanoparlants i al grup de castellanoparlants, respectivament. Tant pel que fa a la lectura de la taula que es presenta en l'annex 3 com de la taula 48 que presentem a continuació, convé recordar que cadascuna de les preguntes del qüestionari que tractem es divideix en dos ítems, un es refereix a la llengua catalana o si escau al grup de catalanoparlants, i l'altra es

refereix a la llengua castellana o si escau al grup de castellanoparlants (vegeu annex 1). La taula de l'annex 3 presenta, doncs, els descriptius per a cada grup de cada un dels dos ítems de cada pregunta que configura el questionari, i la mitjana obtinguda de la suma d'ambdós. Cada variable generada amb aquesta mitjana ve representada per unes sigles a les quals hem afegit al final CA i CS per a indicar en cada cas si l'ítem es refereix a la percepció del català o dels catalanoparlants i a la percepció del castellà o dels castellanoparlants, respectivament. Pel que fa a la taula 4B, hem realitzat el mateix, és a dir, hem afegit al final de les sigles de cada factor les sigles CA i CS, segons que el sumatori de les variables que configura cada factor es refereixi a la percepció davant de la llengua catalana o de la llengua castellana o bé davant del grup de catalanoparlants o de castellanoparlants, respectivament.

TAULA 48

=====

Descriptius bàsics per grups dels factors generats FACST (mitjana entre FACSTCA i FACSTCS), FACDED (mitjana entre FACDEDCA i FACDEDCS), FACDEN (mitjana entre FACDENCA i FACDENCs), FACDE (mitjana entre FACDECA i FACDECS), FACIN (mitjana entre FACINCA i FACINCS), FACFUCA, FACGV. VIT és el sumatori dels factors i VITCA correspon al sumatori dels factors però prenent només les variables que mesuren la percepció de la vitalitat davant del català o del grup dels catalanoparlants.

 Q1 (DTCT)

	\bar{x}	σ	rang	n
<u>FACST</u>	5.93	.716	4.3 - 7.5	103
FACSTCA	6.51	.899	3.8 - 8.2	104
FACSTCS	5.34	1.092	2.2 - 7.6	103
<u>FACDED</u>	6.22	2.06	3.5 - 10	103
FACDEDCA	6.70	1.40	2.5 - 9.5	104
FACDEDCS	5.73	3.98	2 - 10	103

<u>FACDEN</u>	5.63	1.46	2.37 - 10	104
FACDENCA	5.53	1.69	2 - 10	104
FACDENCS	5.72	1.91	1.5 - 10	104
<u>FACDE</u>	5.82	1.20	2.75 - 10	103
FACDECA	5.92	1.16	2.5 - 10	104
FACDECS	5.72	1.86	1.6 - 10	103
<u>FACIN</u>	5.67	1.15	2.7 - 10	101
FACINCA	6.90	1.42	3 - 10	104
FACINCS	4.47	1.34	1.4 - 10	101
<u>FACFUCA</u>	7.62	1.78	2.5 - 10	103
<u>FACGV</u>	6.23	1.10	2 - 8.7	104
<u>VIT</u>	139.11	17.87	98 - 248	101
<u>VITCA</u>	141.60	20.78	89 - 221	103

62 (CSCT)

<u>FACST</u>	5.69	.754	4.5 - 7.5	35
FACSTCA	6.58	.755	3.8 - 8.2	35
FACSTCS	4.79	1.19	2.8 - 7.2	35
<u>FACDED</u>	5.49	1.15	2.2 - 7.5	36
FACDEDCA	6.24	1.59	2.5 - 9	37
FACDEDCS	4.72	1.43	2 - 7.5	36

<u>FACDEN</u>	5.85	.89	3.7 - 8.12	36
FACDENCA	6.03	1.32	3.5 - 9.25	36
FACDENCS	5.68	1.24	2.7 - 9.0	36
<u>FACDE</u>	5.74	.65	4.5 - 7.5	36
FACDECA	6.11	1.07	3.6 - 9.1	36
FACDECS	5.36	.91	3.16 - 7.33	36
<u>FACIN</u>	6.11	0.81	4.38 - 8.38	35
FACINCA	7.45	1.21	4.13 - 9.6	35
FACINCS	4.78	1.38	2.8 - 8.13	35
<u>FACFUCA</u>	8.37	1.37	3.8 - 10	35
<u>FACGV</u>	5.79	0.85	4 - 7.75	34
<u>VII</u>	143.27	12.07	115 - 174	33
<u>VITCA</u>	151.79	15.74	99 - 183	34

63 (CSCS)

<u>FACST</u>	5.50	.760	3.5 - 7.4	78
FACSTCA	6.22	1.03	3.2 - 8.6	78
FACSTCS	4.77	1.01	2.4 - 7.0	78
<u>FACDED</u>	5.31	1.42	1 - 8.75	78
FACDEDCA	5.9	1.69	1 - 10	78
FACDEDCS	4.72	1.71	1 - 8.5	78
<u>FACDEN</u>	5.75	.84	3.6 - 7.9	78
FACDENCA	5.79	1.36	2.2 - 9.75	78
FACDENCS	5.70	1.15	2.7 - 8.75	78
<u>FACDE</u>	5.60	0.79	3.08 - 7.58	78
FACDECA	5.83	1.13	2.83 - 9.00	78
FACDECS	5.37	1.10	2.16 - 7.66	78
<u>FACIN</u>	5.95	0.78	3.08 - 7.58	78
FACINCA	7.2	1.19	3.9 - 9.6	78
FACINCS	4.7	1.09	1.9 - 7	78
<u>FACFUCA</u>	6.86	1.61	2.17 - 9.83	78
<u>FACGV</u>	5.67	0.81	3.75 - 8.00	78
<u>VIT</u>	135.47	14.23	83.5 - 167	78
<u>VITCA</u>	141.61	17.56	70 - 183	78

**12.7.1. Anàlisi Cluster dels factors del
Qüestionari de Vitalitat
Etnolingüística.**

Amb la finalitat d'analitzar com s'agrupaven els factors descrits del Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística hem realitzat una anàlisi Cluster.

Les anàlisis de correlacions (annex 5) entre els diferents factors que componen el VIT per a cadascun dels tres grups que estem estudiant, ens donen poques pautes comunes a tots ells:

- Una altíssima correlació del Factor futur entre les puntuacions referides al castellà i al català per als tres grups, G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS).
- Gran freqüència d'una important correlació entre el Factor estatus i el Factor suport institucional, tant referits al català com al castellà.
- El mateix ocorre per al Factor suport institucional i el Factor futur del català.

Atès que de l'anàlisi d'una en una, de les correlacions per a cada grup G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS) solament obtindriem una imatge fragmentada de la situació que estudiem, hem realitzat una anàlisi Cluster per a tots els factors del VIT. Hem descompost

el Factor demogràfic en Factor demogràfic de distribució i en Factor demogràfic de nombre. Aquestes anàlisis les hem realitzades per llengües i grups separats.

Els Clusters realitzats presenten una total igualtat estructural per a ambdós idiomes. Això succeeix per a cada un dels tres grups. És a dir, els factors s'agrupen de la mateixa manera quan ens referim al castellà o al català. Aquestes igualtats, això no obstant, no es donen quan comparem els grups: encara que les estructures d'ambdues llengües són idèntiques entre sí, hi ha grans diferències entre els grups a estudiar. Les respostes obtingudes ens mostren que els individus tenen una percepció i una opinió sobre la força i la importància, etc., de les llengües, molt semblant entre aquestes. Això s'ha de matitzar: la similitud es dona entre les estructures (en la qualitat) però no en les puntuacions (quantitat) donades a cada una de les llengües. Tot i que els subjectes estableixen les mateixes relacions per a les dues llengües (per exemple: Factor futur - Factor general de vitalitat) no significa que puntuïn amb la mateixa força el català i el castellà en aquests factors comentats. Un exemple seria relacionar el "tenir treball" amb "tenir diners" pel que fa a un país industrialitzat i un país subdesenvolupat; en ambdós casos la relació és certa però en un grau diferent.

Aquesta és la primera sorpresa: sembla que les estructures relacionades amb la vitalitat, etc. depenen més de les característiques del grup al que pertany l'individu, que no de l'idioma al qual es refereixen. Seria com una disposició del subjecte a relacionar, en abstracte, aspectes generals sense que importi gaire a quina realitat lingüística s'està referint.

Grup 1 (CTCT)

Existeix un nucli compost per Factor futur, Factor general de vitalitat i Factor demogràfic de nombre al qual s'uneix, en primer lloc, el Factor institucional, i, més tard, el Factor estatus. El Factor demogràfic de distribució queda despenjat, és a dir, isolat (figura 21).

Aquí s'uneixen "dades" sobre informació (concretes) com és el Factor demogràfic de nombre, amb "esperances" (és a dir, abstraccions) com són el Factor futur i el Factor general de vitalitat. La importància es dona, sobretot, en la percepció individual del nombre de persones que parlen, o que poden parlar una llengua, i també es valora com a molt important les expectatives de futur de la llengua. En segon lloc, es relaciona la situació institucional amb un reforç social a la llengua. La distribució de la població no afecta, estructuralment, la VIT. Això pot

ser a causa del desconeixement de les grans diferències de la distribució dels catalanoparlants i dels castellanoparlants en el territori de Catalunya.

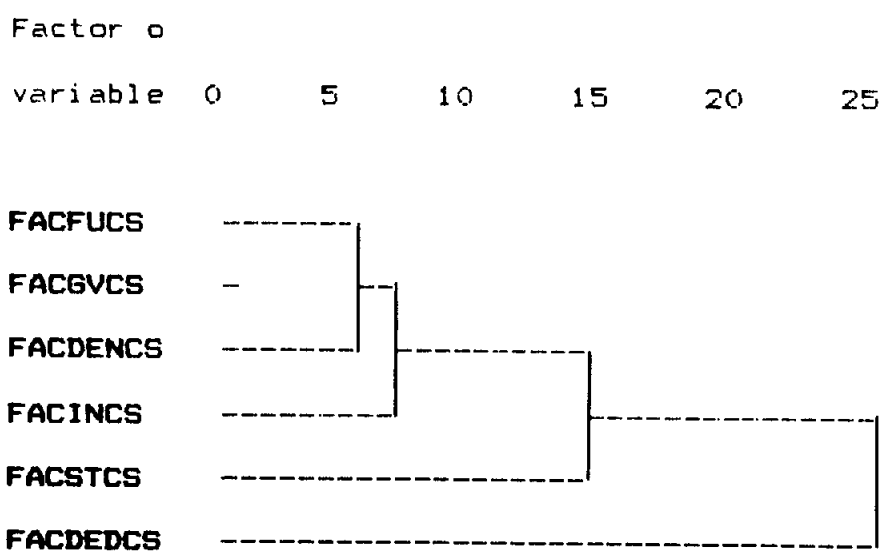
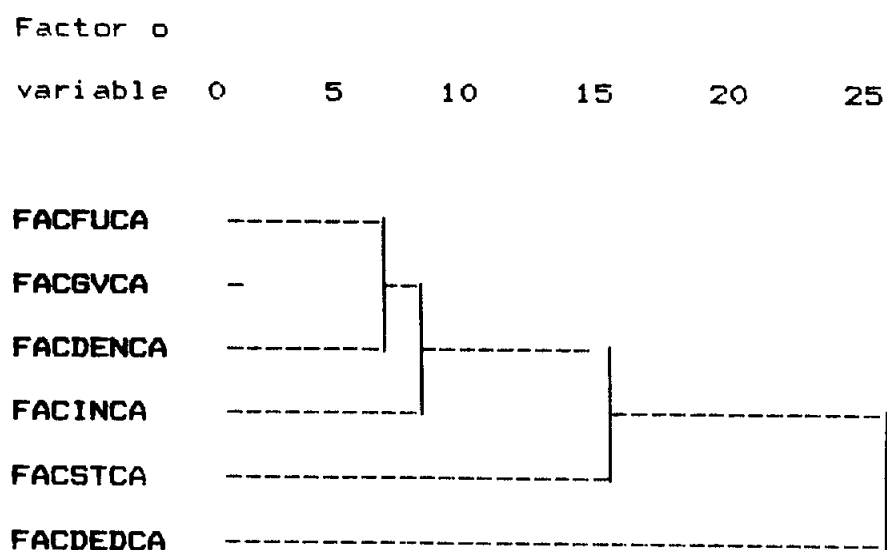


Figura 21.- Dendogrames obtinguts de l'anàlisi
Cluster realitzada per al grup
G1 (CTCT) dels factors de vitalitat
del català i el castellà,
respectivament.

Grup G2 (CSCA)

El nucli es forma entre Factor demogràfic de distribució, Factor general de vitalitat i Factor estatus. S'incorpora Factor demogràfic de nombre, i, més tard, el Factor institucional (figura 22).

Aquest grup sembla ser molt més pragmàtic i realitza clares referències a les diferències entre comunitats lingüístiques pel que fa al prestigi. Es preocupa que els grups siguin majoritaris i de gran prestigi en la seva zona d'influència. En segon lloc, és a dir de manera secundària, li preocupa el nombre de subjectes i el suport institucional. Podriem suggerir que dóna una major importància a la força majoritària d'un grup. La cosa important per a G2 (CSCT) és que el grup tingui poder i prestigi. Les expectatives de futur queden al marge.

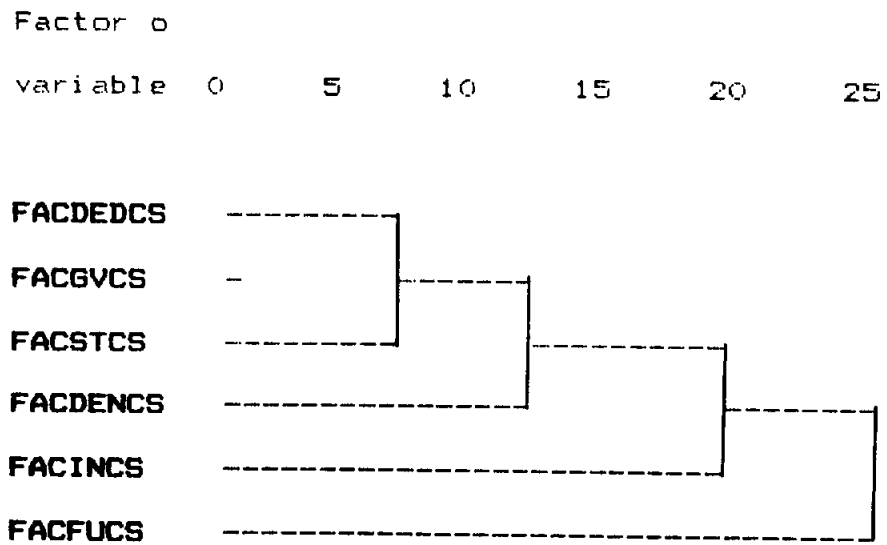
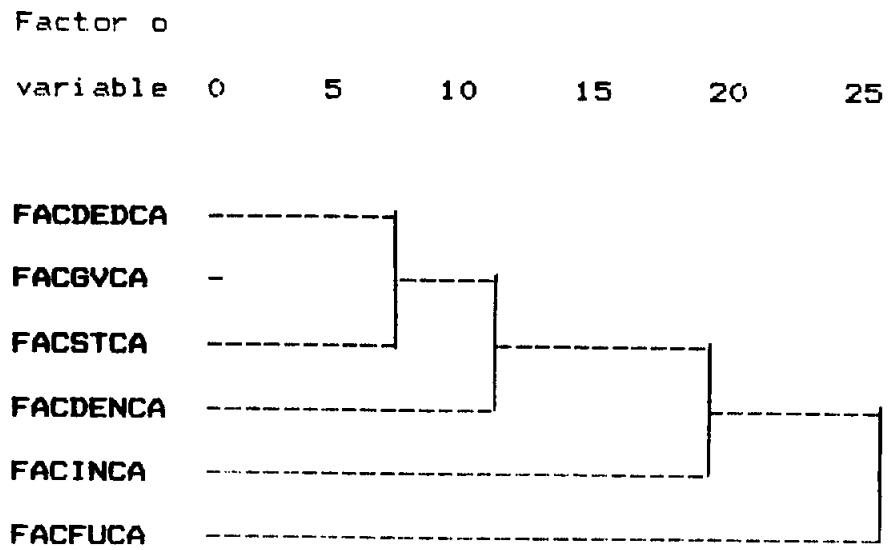


Figura 22.- Dendogrames de l'anàlisi Cluster
===== realitzada per a G2 (CSCT) dels
factores de vitalitat etnolingüística
desglossats en català i en castellà,
respectivament.

Grup 3 (CSCS)

Observem dos nuclis:

a) els Factors demogràfic de nombre i demogràfic de distribució es relacionen estretament.

b) un segon nucli format per Factor estatus, Factor futur i Factor general de vitalitat. Aquest nucli seria la conjugació dels altres dos grups. S'uneixen els aspectes de prestigi amb les expectatives de futur. És curiós veure que els aspectes institucionals queden lliures d'altres relacions. Podriem suposar una falta de confiança, o bé una manca de vinculació, d'aquests subjectes a les institucions catalanes.

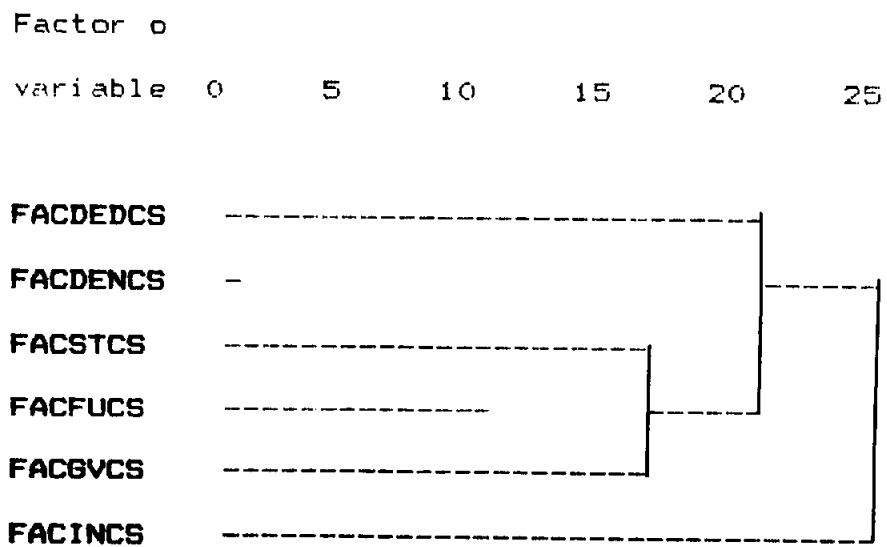
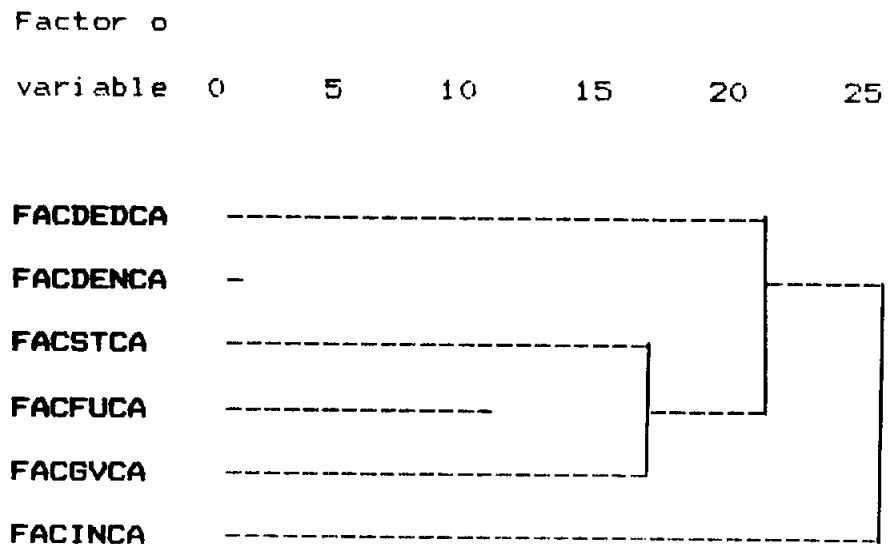


Figura 23.- Dendogrames de l'anàlisi Cluster
realitzada per a G3 (CSCS) dels
factors de vitalitat
etnolingüística, desglossats en
català i en castellà,
respectivament.

En resum, els Clusters ens mostren unes relacions entre factors que ens poden ajudar a entendre el model de funcionament lingüístico-conductual. No pretenem aplicar fórmules matemàtiques (això ho realitzarem més endavant), sinó simplement enunciar possibles interpretacions de les nostres dades. Amb aquest fil conductor, podem comentar que sembla com si els subjectes del grup G1 (CTCT) es mostressin més preocupats pel desenvolupament futur del grup i de la seva llengua, i, d'altra banda, no se senten insegurs del prestigi i poder del seu grup. Els G2 (CSCT) tindrien una visió clarament "materialista" de la VIT del grup al qual s'han autoconsiderat i de les llengües. El grup G3 (CSOS) combina ambdues visions però desconfia del suport institucional a la seva llengua materna.

També, la taula següent (taula 49) presenta els resultats obtinguts de les anàlisis de variança realitzades (ONE WAY) entre els factors de vitalitat etnolingüística referits al català que han intervingut en l'anàlisi Cluster.

TAULA 49

=====

Anàlisi de variança entre els grups per als
factors que componen la percepció de vitalitat
etnolingüística.

	g. l.	Suma de quadrats	F	F
FACSTCA	2	5.0587	2.9313	0.0555
FACDEDCA	2	28.8071	6.0341	0.0028
FACDENCA	2	7.6805	1.6548	0.1936
FACINCA	2	9.1357	2.6547	0.0726
FACFUCA	2	47.0615	7.2581	0.0009
FACGVCA	2	27.1489	10.0495	0.0001
VITCA	2	2970.0256	4.1415	0.172

La taula 50 presenta un esquema de l'anàlisi
realitzada amb el procediment de Sheffe.

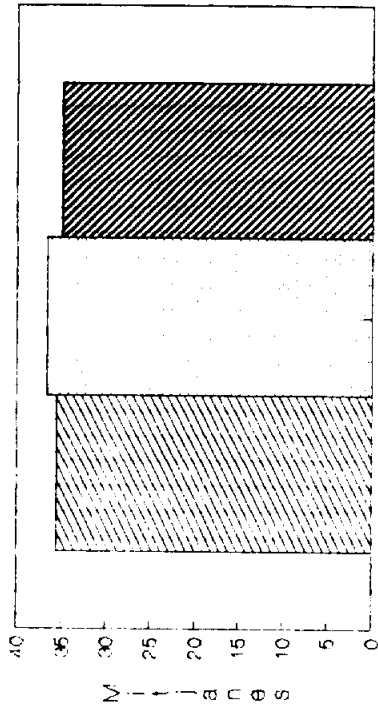
TAULA 50

=====

Anàlisi de comparació de mitjanes dos a dos per a
cada factor del VIT.

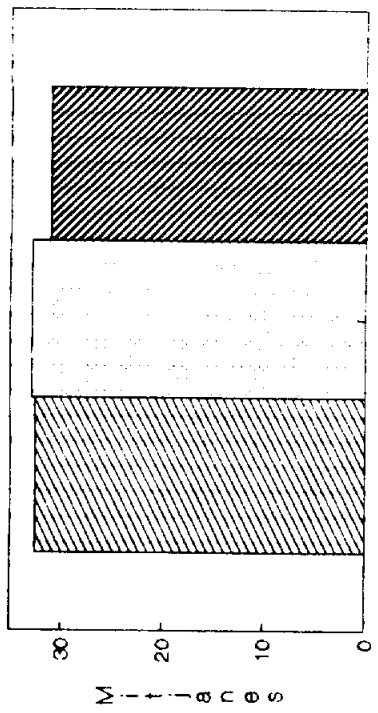
	G2 (CSCT)	G3 (CSCS)
G1 (CTCT)	FACSTCA=	FACSTCA=
G2 (CSCT)		FACSTCA=
G1 (CTCT)	FACDEDCA=	FACDEDCA>
G2 (CSCT)		FACDEDCA=
G1 (CTCT)	FACDENCA=	FACDENCA=
G2 (CSCT)		FACDENCA=
G1 (CTCT)	FACINCA=	FACINCA=
G2 (CSCT)		FACINCA=
G1 (CTCT)	FACFUCA=	FACFUCA=
G2 (CSCT)		FACFUCA>
G1 (CTCT)	FACGVCA=	FACGVCA>
G2 (CSCT)		FACGVCA=
G1 (CTCT)	VITCA<	VITCA=
G2 (CSCT)		VITCA>

Sembla que no hi ha diferències significatives entre G1 (CTCT) i G3 (CSCS) pel que fa a la percepció de la vitalitat etnolingüística davant del català o bé del grup de catalanoparlants, però en canvi sí que n'hi ha entre G1 (CTCT) i G2 (CSCT) i entre G2 (CSCT) i G3 (CSCS). Les figures 24, 25, 26 , 27,i 28 presenten en mitjanes les puntuacions de cada grup de la mostra estudiada davant els factors que componen la vitalitat perceptiva que estudiem. La figura 29 presenta les mitjanes també assolides per a cada grup tenint en compte la vitalitat etnolingüística en el seu conjunt, això és com la mitjana de totes les puntuacions del QVS (només les respostes davant del català ó del grup de catalanoparlants).



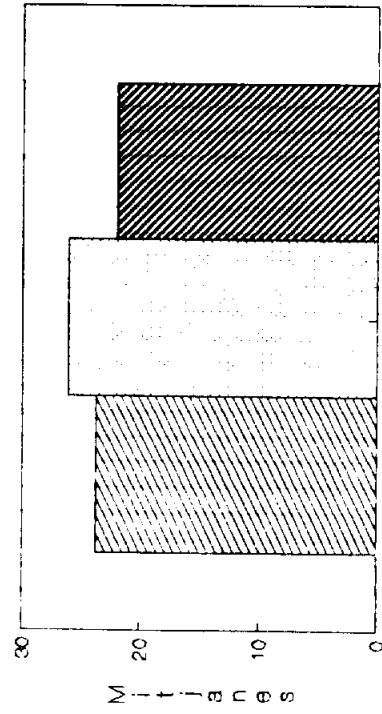
GRUP 1 GRUP 2 GRUP 3

Figura 25.
FACSTCA
Mitjanes per Grups.



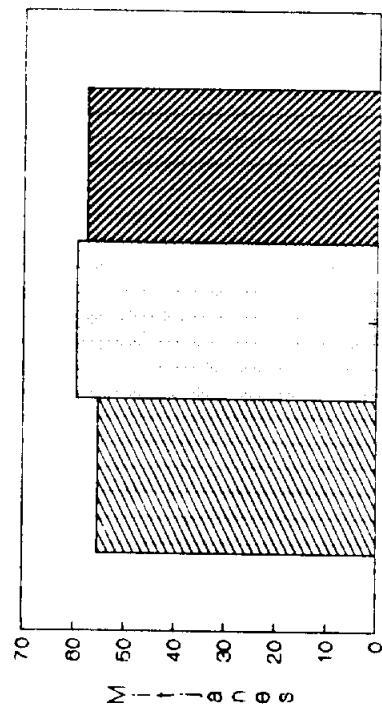
GRUP 1 GRUP 2 GRUP 3

Figura 24.
FACINCA
Mitjanes per Grups.



GRUP 1 GRUP 2 GRUP 3

Figura 26.
FACDECA
Mitjanes per Grups.



GRUP 1 GRUP 2 GRUP 3

Figura 27.
FACFUCA
Mitjanes per Grups.

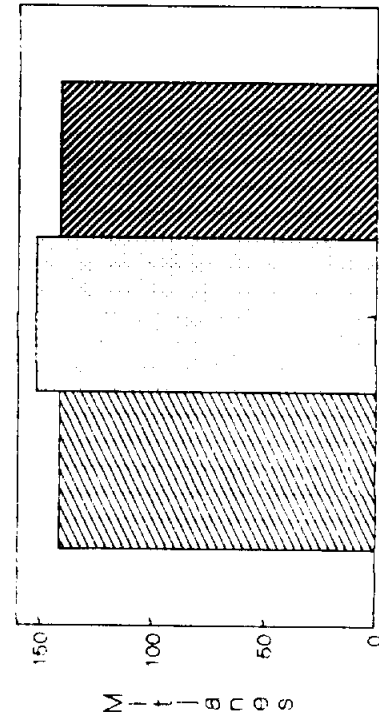


Figura 29.
VITCA
Mitjans per Grups.

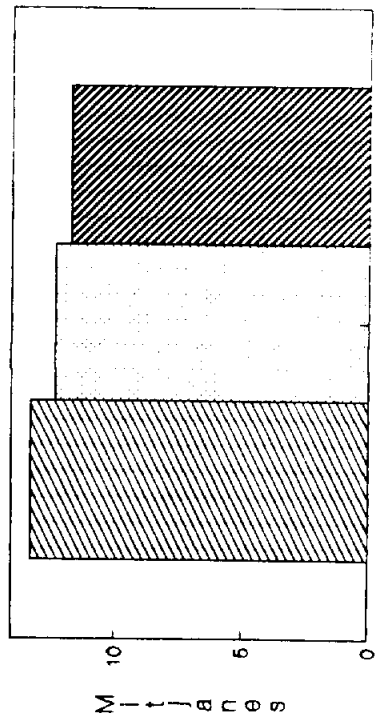


Figura 28.
FACGVCA
Mitjans per Grups.

Per a no entrar ara a analitzar totes i cadascuna de les anàlisis realitzades, seran represes, juntament amb la valoració feta en l'anàlisi Cluster, en la discussió dels resultats de les anàlisis multivariables que posteriorment realitzarem.

12.8. Anàlisi discriminant: mesures del Giles's Q-Form, mesures d'identitat de Ros i factors del QAV.

Atès que les anteriors anàlisis Cluster han mostrat estructures similars entre els factors del VI7 i per tal d'evitar que el mateix factor (per exemple: FACFU) es dupliqui en les anàlisis discriminants (FACFUCA i FACFUCS) i en fer-ho emmascari relacions entre un idioma i d'altres variables, realitzarem anàlisis discriminants per a llengües diferents. Aquesta decisió es veu reforçada per l'increment del percentatge de casos correctament classificats quan es treballa en llengües separades. En una A.D. per ambdues llengües conjuntament se situa en un 83.94%, per a una A.D. prenent només el català se situa en un 87.59% i prenent el castellà se situa en un 84.33%.

L'A.D. que a continuació presentem ha estat realitzada amb totes les mesures obtingudes amb els dos qüestionaris, QAV i Giles's Q-Form, amb l'objectiu de fer, bàsicament, una exploració de la relació entre les dades. Per tant, ha estat considerat des d'un punt de vista molt més exploratori que no pas confirmatori en relació al model que mirem de verificar. Ho considerem així perquè les variables del QAV són externes al model. Això fa que la interpretació d'aquesta A.D. es consideri més oberta, perquè hi ha variables conductuals (QAV) que volem analitzar en

relació amb les variables del model. Com que la possible relació entre les variables del model i del QAV mai no ha estat validada, haurem de tenir en compte els grups amb els quals treballem. És a dir, amb aquesta anàlisi hi ha variables heterogènies que volem veure si tenen el mateix pes que les validades "oficialment". Per a poder entendre, doncs, els eixos que sorgeixen de l'A.D. prendrem els grups com a criteri. Un eix que discrimina dos grups entre els quals existeix una diferència òbvia com és la seva L1, és evident que això ens està informant que el contingut empíric de l'eix té molt a veure amb aquesta diferència entre els grups, tal com podrem observar.

La taula 51 presenta les mitjanes i les desviacions tipus dels subjectes (n=127) que han entrat en l'anàlisi discriminant. Aquesta disminució en relació al nombre original de subjectes de la investigació és perquè l'anàlisi elimina els subjectes que presenten algun "missing" en la puntuació d'alguna variable. Per tant, els 127 subjectes que entren en l'anàlisi queden distribuïts de la manera següent: n=44 per a G1 (CTCT); n=23 per a G2 (CSCT); n=60 per a G3 (CSCS).

TAULA 51

=====

Descriptius (\bar{X} i σ) per grups de les mesures per a la realització de l'A.D., tenint en compte només les variables de percepció de vitalitat etnolingüística davant del català o dels catalanoparlants.

	GRAUCA		GRAUCS		IDET		DIFG1	
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
G1 (CTCT)	9.27	1.34	5.00	3.33	26.18	5.66	4.70	3.21
G2 (CSCT)	9.04	1.22	6.56	3.20	24.04	4.20	2.22	1.86
G3 (CSCS)	8.33	2.45	9.03	1.85	20.63	6.49	1.70	1.49
TOTAL	8.79	1.97	7.19	3.24	23.17	6.33	2.83	2.66

	DIFG2		DIFG3		DIFG4		DIFG5	
	7.75	1.92	6.89	2.40	7.70	2.35	5.27	2.98
	6.17	2.84	4.52	2.86	4.61	2.62	2.87	1.91
	3.03	2.38	2.97	2.46	2.83	2.71	2.22	2.50
	5.24	3.16	4.61	3.05	4.84	3.36	3.39	2.92

	FACSTCA		FACDEDCA		FACDENCA		FACINCA	
	6.69	.72	6.67	1.44	5.73	1.88	7.00	1.62
	6.54	.52	6.11	1.66	6.21	1.11	7.64	1.09
	6.27	.99	6.03	1.61	5.82	1.29	7.30	1.18
	6.47	.85	6.27	1.58	5.86	1.49	7.26	1.34

FACFUCA		FACGVCA		DIFA1		F1QAV	
8.01	1.84	6.73	1.26	8.89	2.31	75.65	27.83
9.23	1.05	6.15	.92	6.74	3.26	14.06	1.09
7.42	1.89	5.77	1.25	6.98	3.17	12.03	15.12
7.95	1.86	6.17	1.26	7.60	3.05	34.44	36.30

F2QAV		F3QAV		F4QAV		F5QAV	
64.46	16.26	62.43	21.24	36.72	16.77	55.65	28.71
40.03	16.37	55.29	16.61	34.70	17.64	29.87	22.32
28.34	15.45	53.49	20.32	27.43	16.55	22.71	22.90
42.97	22.66	56.92	20.30	31.97	17.25	35.42	28.97

IDEX		IDEN		NACID		LIMITS	
4.91	2.91	5.09	3.04	3.04	2.84	3.57	3.16
4.43	2.82	5.56	3.47	3.83	3.56	3.56	3.27
6.10	3.01	5.80	2.87	3.32	3.08	3.25	3.06
5.38	3.00	5.51	3.03	3.31	3.07	3.42	3.11

PARTITS		SEPOP		SEPAL	
5.64	3.67	4.11	3.45	6.18	3.31
4.87	3.62	4.26	3.40	5.65	3.36
4.33	3.43	3.87	3.53	6.00	3.37
4.88	3.58	4.02	3.45	6.00	3.33

Distingirem tres comentaris: variables, situació grupal i resolució.

a) Variables: d'un total de 27 han entrat en l'anàlisi 12 variables. Sense ressaltar-ne l'ordre, per ara, hem de destacar que hi ha:

Giles's Q-Form: Identitat, actituds i usos =1 de 10

DIF = 5 de 6

VIT = 4 de 6

QAV = 2 de 5

Les dues variables més importants es refereixen a usos lingüístics (taula 52). A més, el 50% de la resta de variables que sorgeixen de l'A. D. també fan referència a l'ús i actituds davant del català (vegeu taula resum 52): F4QAV; DIFG3; DIFG4; DIFG5; DIFA1.

Les qüestions d'identitat estan presents únicament en GRAUCS i en negatiu; és a dir, és pràcticament l'única variable que pesa en sentit invers. Sorpren la no aparició de cap variable del Giles's Q-Form: Identitat, actituds i ús, excepte les mesures de diferenciació etnolingüística DIF però que, com sabem, fan referència a actituds i ús del català. En definitiva, ens trobem davant d'una resolució estadística que avantposa els aspectes relatius a l'ús de l'idioma.

TAULA 52

=====

Taula resum de les variables del Giles's Q-Form,
de les mesures de Ros i del QAV que l'A.D. ha
incorporat.

Pas	Variable	Lambda de Wilks
1	F1QAV	.31082
2	DIFG2	.23299
3	FACFUCA	.21114
4	GRAUCS	.19649
5	FACDENCA	.18254
6	F4QAV	.16698
7	DIFG3	.15867
8	DIFG4	.15175
9	DIFG5	.14728
10	FACGVCA	.14338
11	DIFA1	.13963
12	FACDEDCA	.13649

b) Situació grupal: els grups es mostren ben agrupats, essent el més heterogeni el G1 (CTCT) (també és el més nombrós) (figura 30). Respecte a la primera funció no hi ha diferències entre G2 (CSCT) i G3 (CSCS). Sembla que la funció 1 diferencia, bàsicament, els individus segons la seva llengua materna ja que com poden veure a la figura 30 separa quasi perfectament els individus de llengua materna catalana -G1(CTCT)- dels individus de llengua materna castellana -G2(CSCT) i G3 (CSCS)-. La funció 2 segons la seva autoconsideració com a català o espanyol veurem com el contingut empíric de l'eix definit per la funció 1 té en compte bàsicament les qüestions referides a l'activitat verbal del subjecte (taula 53).

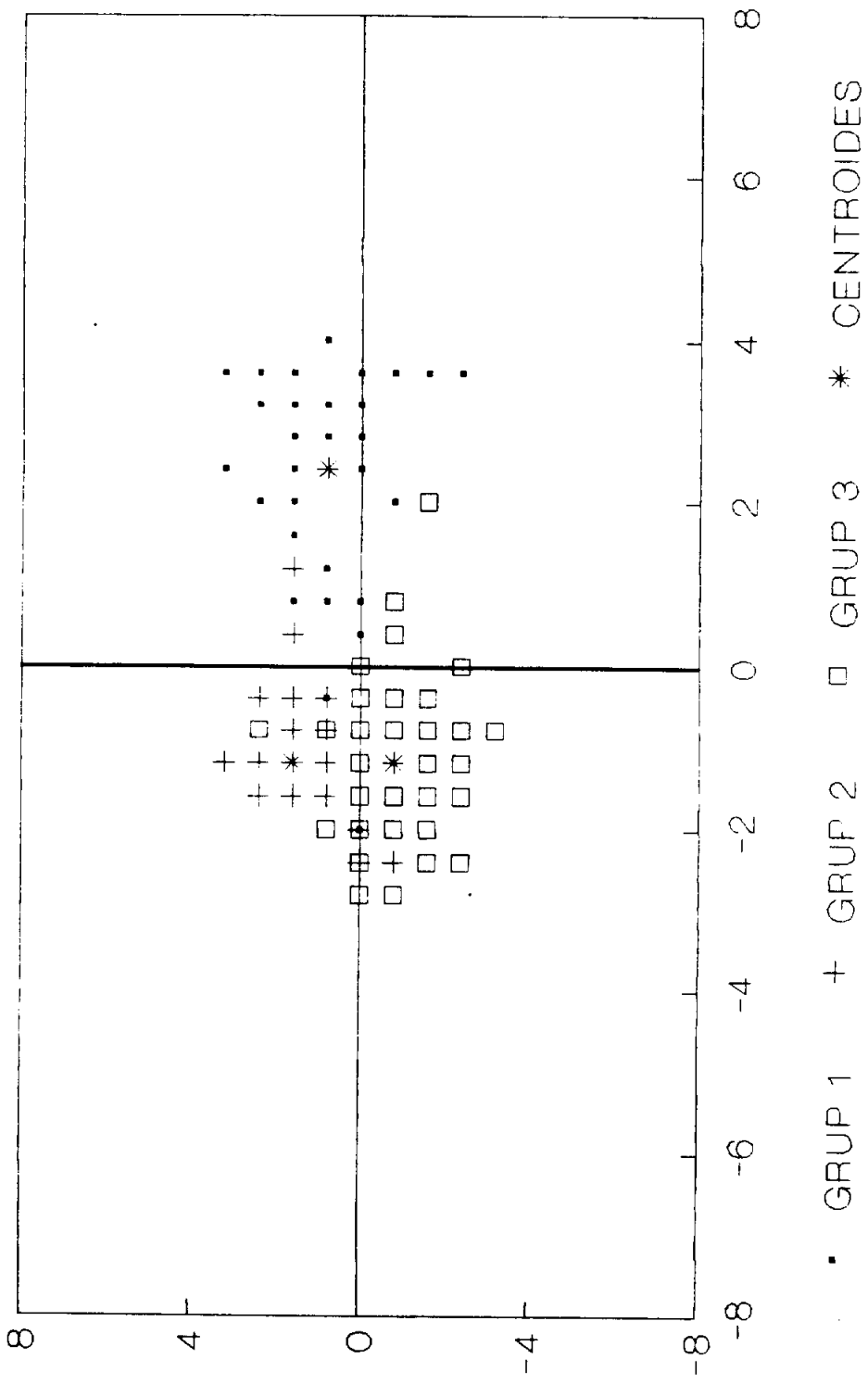


Figura 30:
Anàlisi Discriminant.
Mesures del Giles's Q-Form, d'identitat
de Ros i factors del QAV.

TAULA 53

=====

Correlacions entre les variables i les funcions discriminants canòniques (variables ordenades pel grau de correlació dins de la funció).

<u>Variables</u>	<u>Funció 1</u>	<u>Funció 2</u>
F10AV	.77334*	.34043
F20AV	.47460*	-.15602
DIF62	.46441*	-.42126
DIF64	.45038*	-.10785
DIF61	.36951*	.01884
DIF63	.36931*	-.11393
F50AV	.36749*	-.01830
GRAUCS	-.34427*	.26983
DIF65	.28614*	.02168
FACGVCA	.18772*	-.05765
F30AV	.17884*	-.12766
DIFA1	.16456*	.12316
FACDEDCA	.09994*	.02689
IDEX	-.09623*	.07816
SEPOP	.06500*	.01074
GRAUCA	.03125*	-.02930
NACID	-.03125*	-.02930
FACFUCA	.05197	-.47462*

IDET	.15250	-.27403*
FACINCA	-.02181	-.25746*
F4QAV	.12449	-.14690*

TAULA 54

=====

Funcions discriminants canòniques avaluades en mitjanes de grup (centroides de grup)

Grup	Funció 1	Funció 2
G1 (CTCT)	2.40237	.78914
G2 (CSCT)	-1.16473	1.24846
G3 (CSCS)	-1.16473	-1.05728

TAULA 55

=====

Presenta el percentatge de variància explicat per a cada funció.

	% de variància	% acumulat
Funció 1	85.78	85.78
Funció 2	14.22	100.00

c) Resolució: trobem una col.locació molt bona del grup G1 (CTCT). En el grup G2 (CSCT) hi ha fugues cap al grup G3 (CSCS). El grup G3 (CSCS) mostra deficiències pel baix nombre d'individus (taula 56).

TAULA 56

=====

Classificació de l'A.D. dels subjectes als grups.

Grup actual	n	predicció dels individus als grups		
		G1 (CTCT)	G2 (CSCT)	G3 (CSCS)
G1 (CTCT)	50	47 94.0%	2 4.0%	1 2.0%
G2 (CSCT)	24	1 4.2%	18 75.0%	5 20.8%
G3 (CSCS)	63	1 1.6%	7 11.1%	55 87.3%

Resumint, a la vista de l' anàlisi discriminant que hem realitzat podem concloure que del conjunt de variables que configuren el Giles's-Q Form i el QAV, els factors i les variables que discriminen els grups són, sobretot, els factors d'ús lingüístic del QAV i les variables de diferenciació etnolingüística (variables DIF) que conformen el conjunt de mesures dependents, i molt menys les variables que configuren la resta del model.

Això ens duu a veure que la variable més potent que fa que els individus dels grups siguin diferents és la seva activitat verbal i sobretot l'activitat verbal familiar (F1QAV), atès que, com hem pogut comprovar té un pes de .31082 en la Lambda de Wilks i en la Funció 1 de .73334 i es distancia notablement de la resta de variables.

12.9. Anàlisi Discriminant: mesures del Giles's Q-Form i mesures d'identitat de Ros.

Per a realitzar l'AD que a continuació presentem, només hem incorporat les mesures del Giles's Q-Form (recordem que prenem només, pel que fa al Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística incorporat en el Giles's Q-Form, les respostes davant del català i dels catalanoparlants) i les mesures d'identitat de Ros (GRAUCA i GRAUCS). És a dir, hem prescindit dels factors d'activitat verbal (F1QAV, F2QAV, F3QAV, F4QAV i F5QAV).

El nombre de subjectes que entra en l'A.D. és de 108, distribuïts en 97 a G1 (CTCT), 34 a G2 (CSCT) i 77 a G3 (CSCS). La taula 57 presenta la mitjana i la desviació estàndard dels 108 subjectes .

TAULA 57

=====

Descriptius (\bar{X} i σ) per grups ometent els factors del QAV per a la realització de l'A.D., prenent només les mesures de la percepció de vitalitat etnolingüística davant del català o dels catalanoparlants.

	GRAUCA		GRAUCS		IDET		DIFG1	
	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ
G1 (CTCT)	9.46	1.10	4.46	3.33	27.11	4.61	32.47	20.29
G2 (CSCT)	9.03	1.51	6.70	3.22	23.73	5.03	29.15	14.22
G3 (CSCS)	8.27	2.44	9.14	1.73	20.72	6.61	29.15	14.22
TOTAL	8.95	1.85	6.56	3.52	24.20	6.20	28.82	17.80

	FACSTCA		FACDEDCA		FACDENCA		FACINCA	
	6.54	.89	6.69	1.42	5.54	1.65	6.90	1.46
	6.60	.75	6.22	1.64	6.07	1.30	7.52	1.14
	6.21	1.04	5.87	1.69	5.78	1.37	7.19	1.20
	6.43	.94	6.31	1.60	5.72	1.50	7.11	1.33

	FACFUCA		FACGVCA		DIFA		IDEX	
	7.92	1.90	6.66	1.23	28.11	7.75	4.96	3.01
	8.82	1.51	6.15	.93	25.06	9.05	4.79	2.79
	7.33	1.78	5.84	1.18	25.12	12.94	6.12	3.08
	7.85	1.86	6.27	1.22	26.50	10.23	5.36	3.04

IDEN		NACID		LIMITS		PARTITS	
5.54	3.00	4.34	5.83	4.44	4.35	7.00	3.43
6.35	3.28	3.76	5.83	3.94	3.33	5.03	3.56
5.64	2.93	3.53	3.18	3.31	3.12	4.62	3.54
5.71	3.02	3.95	4.61	3.94	3.79	5.80	3.66

SEPOP		SEPAL	
4.93	3.74	5.63	3.25
4.32	3.32	5.94	3.25
3.71	3.47	5.92	3.37
4.38	3.60	5.79	3.28

a) Variables:

Les variables que formen part de l'A.D. que ens ocupa mostren, en primer lloc, unes mesures de dispersió (desviació estàndard) bastant altes en algunes ocasions (taula 57). Això ja ens avisa d'una gran heterogeneïtat en les respostes dels individus; En ocasions, els rangs dels tres grups s'encavalquen.

Resulta evident que aquestes variables, per si soles, no són una bona font discriminant. Per sort, la multivarietat que intentem analitzar amb l'A.D. podrà obviar les relacions simples o singulars i treballar amb relacions entre variables de major complexitat.

Per a començar, sorprèn que de les 18 variables inicials només 13 acabin formant part de l'A.D. (taula 59). A més s'ha de destacar que l'índex Lambda de Wilks pren uns valors molt semblants per a totes les variables una vegada que s'extreu del conjunt la variable GRAUCS (pas número 1; taula 58); és a dir, la resta de les variables presenten uns nivells molt semblants per a ser escollides en els successius passos de l'A.D..

D'altra banda, GRAUCS mostra a partir del pas número 2 (quan es comencen a introduir noves variables en l'anàlisi) els pitjors índexos (tolerància, F i Lambda) de totes les variables. Aquesta característica es manté al llarg dels dotze passos següents a la

inclusió de GRAUCS. És com si aquesta variable fós explicada per les altres paulatinament. O el que és el mateix, GRAUCS explica gran part de totes les altres o està molt relacionada amb totes i cadascuna d'elles.

En darrer lloc, el fet que s'hagin seleccionat tretze de les divuit variables inicials (taula 59) ens parlaria d'unes excel·lents prediccions discriminants sinó sabéssim que totes les variables que entren en joc pertanyen a una única prova i, totes elles, estan molt interrelacionades. Probablement, amb aquest A.D. estem evidenciant la complexitat del model proposat i la necessitat, en posteriors estudis, de controlar les variables que aquí es mostren com a nuclears i aglutinadores de relacions.

TAULA 58

=====

Variables que entren en l'A.D. després del pas 1.

	F per entrar	Lambda de Wilks
GRAUCA	13.717	.55926
IDET	13.667	.55950
DIFG	3.622	.61271
FACSTCA	2.350	.62018

TAULA 59

=====

Taula resum que presenta les variables del
Giles's Q-Form i les mesures d'identitat de Ros
que l'A.D.ha incorporat com a resolutòries.

pas	variable	Lambda de Wilks
1	GRAUCS	.63447
2	GRAUCA	.55926
3	PARTITS	.52623
4	IDET	.49494
5	FACFUCA	.46257
6	FACGVCA	.46257
7	DIFA	.43835
8	IDEN	.42970
9	FACINCA	.42413
10	FACDEDCA	.41770
11	IDEX	.41254
12	DIFG	.40798
13	FACSTCA	.49359

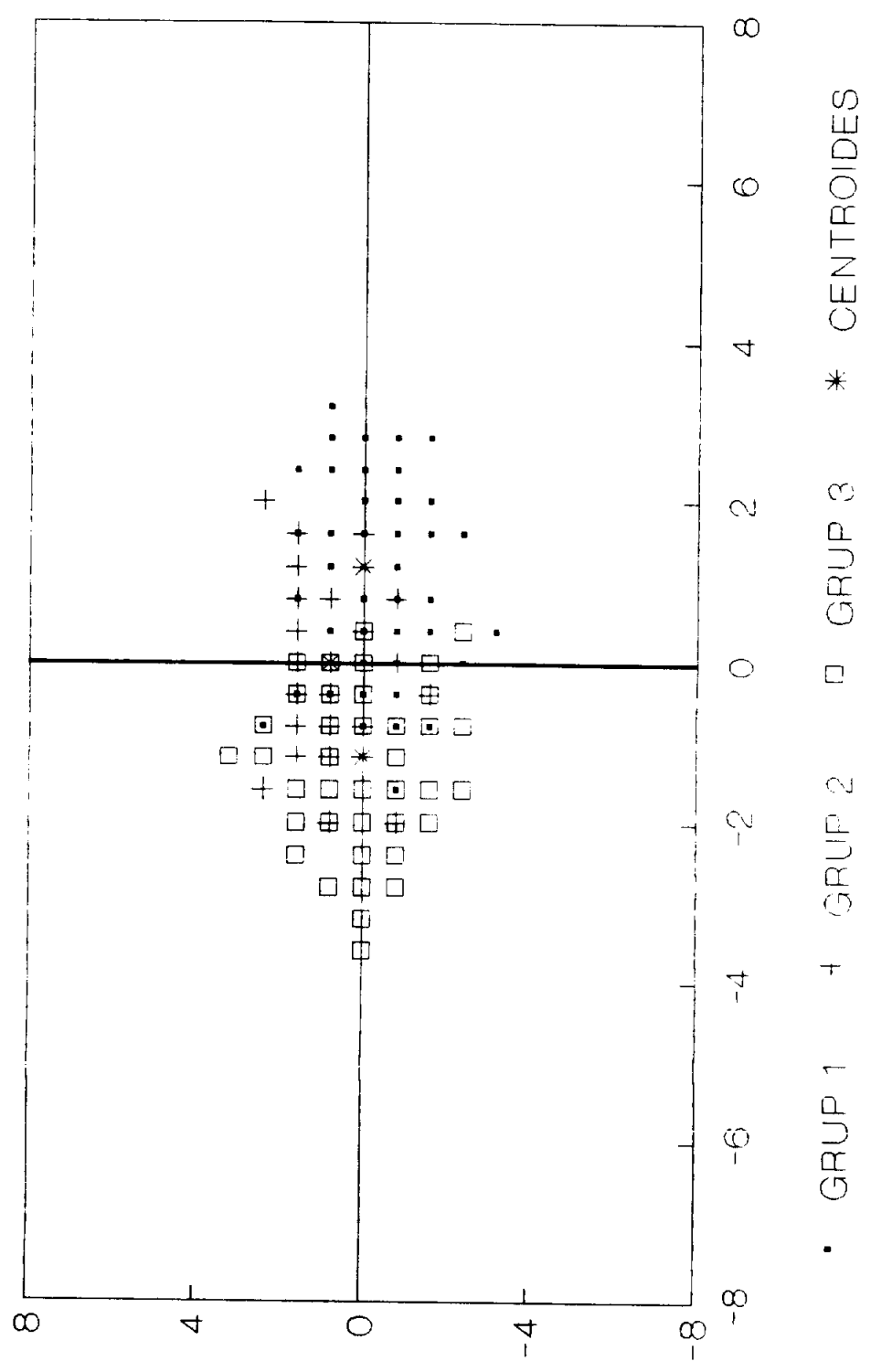


Figura 31:
Anàlisi Discriminant.
Mesures del Giles's Q-Form i d'identitat
de Ros.

b) Situació grupal:

Prenent aquests resultats amb precaució, veiem que en la formació de les funcions discriminants, GRAUCS torna a capitalitzar la major part de la importància en l'explicació del comportament dels tres grups que entren en joc. En efecte, GRAUCS manté un coeficient de $-.71016$ per a la primera funció (taula 60). Torna a incidir sobre el que hem explicat. Es mostra com una variable resum de tot el model.

La distribució espacial dels casos (figura 31) ens mostra una claríssima diferenciació entre el G1 (CTCT) (en el costat positiu de l'eix) i el grup G3 (CSOS) (en el costat negatiu), els subjectes del G3 (CSCT) es distribueixen al llarg de l'eix. Sigui quin que sigui el que resumeix GRAUCS, el cert és que marca una excel·lent línia divisòria entre els grups, en funció de la "puresa" d'aquests grups. És a dir, és el grup "mixt" CSCT, el que no s'agrupa respecte a la primera funció sinó que ho fa respecte a la segona, mentre que els altres dos grups no mostren cap tendència respecte aquesta segona funció. Per tant, tots els individus del grup G3 (CSCT) s'agrupen en el costat positiu de l'eix 2. Aquest eix conté, també, altes saturacions de la variable FACFUCA entre d'altres. El que vol dir que aquest grup G3 (CSCT) presenta una certa homogeneïtat i una puntuació alta en les seves respostes vers el futur del català.

TAULA 60

=====

La taula següent mostra els coeficients de les correlacions de cada variable amb les funcions discriminants canòniques. (Les variables són ordenades pel grau de correlació dins de la funció).

<u>Variables</u>	<u>Funció 1</u>	<u>Funció 2</u>
GRAUCS	-.71016*	-.02966
GRAUCA	.40347*	.24593
FACGVCA	.21337*	-.17662
DIFG	.20642*	.18540
FACFUCA	.07174	.75178*
IDET	.27680	-.40096*
PARTITS	.15149	-.35446*
FACDEDCA	.07729	-.30395*
IDEN	-.08719	.29962*
DIFA	.10415	-.29269*
FACSTCA	.13054	.28292*

TAULA 61

=====

Percentatge de variança explicat per les funcions
1 i 2 discriminants canòniques.

Funció	% de variança	%acumulat
1	90.28	90.28
2	9.72	100.00

c) Resolució:

pel que fa a la correcta col·locació dels casos en els grups observem una certa confusió generada per les fugues d'individus dels grups G1 (CTCT) i G3 (CSCS), cap als G2 (CSCT). L'existència d'aquest grup "mixt" rebaixa l'exactitud de les prediccions i complica la lectura dels resultats. No obstant això, tenim un percentatge elevat de casos correctament classificats: 73.68% (taula 62).

TAULA 62

=====

La taula següent presenta la classificació dels resultats.

predicció dels individus
a cada grup

Grup actual	n	G1 (CTCT)	G2 (CTCS)	G3 (CSCS)

G1 (CTCT)	98	70 <u>71.4%</u>	12 12.2%	16 16.3%
G2 (CSCT)	34	5 14.7%	5 <u>70.6%</u>	24 14.7%
G3 (CSCS)	77	5 6.5%	60 15.6%	12 <u>77.9%</u>

Resumint, sospitem l'existència d'una intrincadíssima xarxa de relacions entre totes les variables que han entrat a formar part de l'A.D.. GRAUCS es mostra com a variable "canalitzadora" o variable crítica en l'explicació de les relacions entre variables. Creiem que el grau d'autoconsideració com a espanyol es mostra responsable de la major part dels resultats analitzats. És a dir, si no es controla el valor de GRAUCS per a tots els individus, o, millor encara, si no es reclassefiquen els subjectes en funció d'aquesta variable quantitativa, no sembla gaire útil l'adscripció dels subjectes a un grup o a un altre per la seva auto-col·locació en funció d'una variable qualitativa:

Que et consideres en primer lloc?

Català Espanyol

Sembla que aquestes dues opcions no són excloents i que, sobretot, el grau de considerar-se espanyol implica moltes altres opcions i relacions entre les variables.

12.10. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent
GRAUCS.

Fins ara, mitjançant la primera A.D. hem pogut comprovar que les variables d'ús i actituds del QAV i del model són variables que discriminen altament els tres grups de subjectes de la investigació G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS). També hem pogut comprovar, per comparació, la bondat de la configuració d'aquests tres grups per l'encreuament dels ítems 1 i 2 del qüestionari (primera llengua i autoconsideració com a català o espanyol). Amb la segona A.D. hem pogut veure com prescindint de les mesures QAV i per tant tractant només les variables que expliquen el model, la mesura GRAUCS (¿en quin grau et consideres espanyol?) es mostra potentíssima, capaç de discriminar els tres grups de subjectes en funció de les puntuacions donades pels subjectes a la resta de les variables que s'estudien. Sembla, doncs, que el comportament etnolingüístic dels subjectes pogués estar altament mediatitzat pel seu grau d'autoconsideració com a espanyol, independentment del seu grau d'autoconsideració com a català. Aquestes consideracions ens duen, doncs, a creure en la conveniència de controlar aquesta variable. És a dir, ens duen a analitzar què ocorre en cada grup (pel que fa al seu comportament etnolingüístic) quan aquesta variable és la variable dependent i, per tant, se sobrentén que la resta de variables estan en funció

d'aquesta.

Mitjançant el Model de regressió múltiple que tot seguit presentem podrem determinar si existeix dependència lineal o no entre (en una primera anàlisi) la variable GRAUCS objecte d'estudi i el conjunt de variables independents (GRAUCA, SEPOP, IDEN, etc...) per a cada grup de la investigació, G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS). Amb les subsegüents anàlisis de regressió, estudiarem la dependència lineal de les variables DIFG, DIFA i DIFT (sumatori de DIFG i DIFA).

És a dir, si fins ara ens interessava analitzar les diferències entre els grups, en aquestes darreres anàlisis ens interessa estudiar el perfil de cada grup determinat pel MIG que condiciona l'adquisició, les actituds i l'ús del català.

Dit d'una altra manera, volem determinar quines són les variables que millor prediuen la conservació del català a curt termini i per a cada grup de subjectes.

Aquesta dependència (entre la variable de diferenciació etnolingüística DIF i el conjunt de variables independents), a més, queda quantificada en l'Anàlisi de regressió múltiple, en el sentit que, coneixent les puntuacions obtingudes en els ítems corresponents a les variables independents que formen

part del model, multiplicant aquests valors pels seus corresponents coeficients i sumant al final una constant, ens permet predir el valor de la variable dependent DIF que estudiem. La precisió d'aquesta predicció i la bondat d'ajust del model poden mesurar-se mitjançant el Coeficient de regressió. Comparant els valors dels coeficients (columna B) jerarquitzem el grau d'influència de cada variable independent del model, encara que s'han de tenir en compte els valors que pot prendre cada variable, així com també l'Error estàndard de cada coeficient (columna SE B al costat de la columna B).

Si ajustéssim el model utilitzant totes les variables independents veuríem que en la columna Sig T hi hauria molts valors més grans que 0.05. Això correspondria a coeficients que no podem assegurar amb un 95% de confiança que siguin diferents de zero o, el que és el mateix, no podem assegurar que les seves respectives variables influencin realment en la variable DIF que estudiem. Per tal d'evitar-ho, hem utilitzat el mètode per a seleccionar variables pas a pas: Stepwise.

La primera variable seleccionada és la que té un coeficient més gran en valor absolut de correlació de la variable objecte d'estudi. A continuació s'examinen els Coeficients parcials de correlació (columna Parcial del grup variables que no entren a l'equació)

i s'escull la variable corresponent de valor absolut més gran, sempre que el valor respectiu de la columna Sig T sigui més petit que 0.05. Si no és així, s'escull el valor següent més gran en valor absolut respectant sempre el valor crític de la columna Sig T. Així successivament van entrant les variables, una per una, fins que tots els valors de la columna Sig T de les Variables que no entren en l'Equació són més grans que 0.05. Llavors s'atura el procediment. S'ha de recordar que el coeficient parcial de correlació d'una variable pot interpretar-se com el coeficient de correlació amb la variable DIF si s'eliminessin els efectes de totes les altres variables.

Els resultats de les anàlisis de regressió múltiple que presentem han estat confeccionats seguint la mateixa pauta que la realitzada per l'Anàlisi discriminant, en el sentit que hem elaborat els resultats (amb l'Anàlisi de regressió per a cada grup) tenim present només la percepció de vitalitat etnolingüística davant del català o si s'escau davant dels catalanoparlants. A continuació presentem, doncs, els resultats obtinguts per a cada grup amb el Model de regressió múltiple, prenent com a variables dependents les mesures: GRAUCS, DIFG, DIFA i DIFT, respectivament. Per a DIFG, DIFA i DIFT (com a variables dependents) realitzem diferents anàlisis de regressió múltiple: en una primera anàlisi les variables independents són, GRAUCS, GRAUCA, IDET,

IDEN, IDEY, SEPOP, SEPAL, LIMITS, NACID, PARTITS, FACSTCA, FACDEDCA, FACDENCA, FACFUCA, FACINCA, FACGVCA. En una segona anàlisi de regressió múltiple posterior hem eliminat les variables independents GRAUCS i GRAUCA (que recordem que són variables -mesures d'identitat de Ross- que hem incorporat al MIG). En una tercera i darrera anàlisi hem substituït els factors que componen la vitalitat etnolingüística (FACSTCA, FACDEDCA, FACDENCA, FACINCA, FACFUCA, FACGVCA) per la mesura general de vitalitat etnolingüística VITCA (sumatori dels factors).

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple (mètode de Step Wise) que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT) trobem que en quatre passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables representades a la taula resum (taula 65) que a continuació presentem; el coeficient de regressió múltiple se situa en .58809 ($F(4)=12.68886$; $P<0.000$). La taula 63 presenta les variables independents que han entrat en l'equació en aquest grup G1 (CTCT).

TAULA 63

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G1 (CTCT).

Variabls	B	SE B	T	Sig T
DIFG	-.11643	.03524	-3.304	.0013
SEPOF	-.28441	.09071	-3.135	.0023
PARTITS	-.36219	.12185	-2.972	.0037
GRAUCA	.51506	.25874	1.991	.0494
(Constant)	8.59189	2.45047	3.506	.0007

TAULA 64

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G1 (CTCT)

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
DIFA	-.13118	-.15510	.73289	-1.530	.1293
IDET	.01293	.01266	.62775	.123	.9020
SEPAL	-.04846	-.05822	.77226	-.568	.5711
LIMITS	6.5401E-03	.00709	.69868	.069	.9450
NACID	.13092	.15425	.74615	1.522	.1314
IDEN	-.11928	-.13058	.72250	-1.284	.2023
IDEX	-.04720	-.05788	.76934	-.565	.5734
FACSTCA	-.09516	-.11368	.73206	-1.115	.2676
FACDENCA	.10735	.12797	.74441	1.258	.2116
FACDEDCA	-.01198	-.01457	.77054	-.142	.8874
FACINCA	.03677	.04510	.77861	.440	.6609
FACFUCA	-.08658	-.10498	.76331	-1.029	.3061

L'anàlisi de regressió múltiple realitzada per als individus del grup G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable independent la mesura GRAUCS ens mostra que amb un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb la variable PARTITS i el coeficient de regressió múltiple se situa en .45924 ($F(1)=8.28536$; $P<.0072$).

Les taules 65 i 66 presenten les variables independents que han entrat i no han entrat en l'equació, respectivament.

TAULA 65

=====

Variabels independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G2 (CSCT).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
PARTITS	-.49169	.17082	-2.878	.0072
(constant)	9.13082	1.03094	8.864	.0000

TAULA 66

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
DIFG	-.04217	-.04286	.81516	-.235	.8158
DIFA	.06155	.06837	.97367	.375	.7100
SEPOP	-.25360	-.26810	.88192	-1.524	.1379
IDET	-.19953	-.21678	.93150	-1.216	.2334
SEPAL	.13661	.15377	.99978	.852	.4008
LIMITS	.05434	.06107	.99660	.335	.7399
NACID	.20978	.23146	.96060	1.303	.2024
IDEN	-.07610	-.08499	.98417	-.467	.6437
IDEX	.22549	.25256	.98999	1.430	.1631
FACSTCA	.01115	.01208	.92671	.066	.9477
FACDENCA	-.02307	-.02323	.80001	-.127	.8996
FACDEDCA	.23777	.25664	.91933	1.454	.1562
FACINCA	.06175	.06837	.96753	.375	.7100
FACFUCA	-.10153	-.11196	.95949	-.617	.5418
GRAUCA	.24441	.27114	.97111	1.543	.1333

En l'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G3 (CSCS) també amb les mateixes variables independents que les dels grups G1(CTCT) i G2(CSCT) i amb la variable dependent GRAUCS, trobem que en dos passos (amb el mètode de Step Wise) s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables GRAUCA i SEPOP; el coeficient de regressió múltiple se situa en .62298 (F(2)=23.78549; P<.0000)

Les taules 67 i 68 presenten les variables independents que han entrat i que no han entrat en l'equació, respectivament.

TAULA 67

=====

Variabels independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G3 (CSCS).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
GRAUCA	.35307	.06394	5.522	.0000
SEPOP	-.45392	.10383	-4.372	.0000
(constant)	6.98752	.57219	12.212	.0000

TAULA 68

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura GRAUCS per a G3 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
DIFB	-.06663	-.07505	.77637	-.647	.5193
DIFA	-5.018E-03	-.00632	.97141	-.054	.9568
IDET	-.08753	-.10375	.85969	-.897	.3725
SEPAL	.02611	.03315	.98668	.285	.7762
LIMITS	.13478	.17141	.98888	1.497	.1387
NACID	.12359	.15565	.97051	1.355	.1794
IDEN	-.02169	-.02447	.77882	-.211	.8338
IDEX	-.07273	-.09123	.96167	-.788	.4332
PARTITS	.07830	.09907	.97969	.856	.3945
FACSTCA	.01418	.01793	.97904	.154	.8778
FACDENCA	.14598	.18488	.98148	1.618	.1099
FACDEDCA	.10664	.13516	.98301	1.173	.2444
FACINCA	.05819	.07285	.95721	.628	.5317
FACFUCA	.14453	.18279	.97876	1.599	.1140

Resumint, en termes molt generals podem dir que les anàlisis de regressió múltiple realitzades per als tres grups amb els quals treballem, ens mostren relacions sorprenents perquè, tenint com a variable dependent la mesura GRAUCS els resultats són :

GRUP	r	Variables
G1 (CTCT)	.58809	(-)DIFG, (-)PARTITS, (-)SEPOP, GRAUCA
G2 (CSCT)	.45924	(-)SEPOP
G3 (CSCS)	.62298	GRAUCA, (-)SEPOP

Poca cosa es pot comentar estadísticament. Sembla que GRAUCS està essent "definida" per variables, la major part, polítiques i independentistes (PARTITS i SEPOP); DIFG està fent referències a actituds lingüístiques per als CTCT . En principi pensavem que GRAUCA parlaria d'una certa "polaritat" entre sentir-se espanyol i sentir-se català però veiem que no es mostre així. Tornem a evidenciar els diferents continguts que tenen per als tres grups, l'autoconsideració (però no en termes d'identitat) com a espanyol.

12.11. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent DIFG (diferenciació etnolingüística)

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT) trobem que amb cinc passos (mètode de Step Wise) s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables representades a la taula resum (taula 69) que a continuació presentem: el coeficient de regressió múltiple se situa en .67056 ($F(5)=15.68658$; $P<0.0$). La taula 68 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació per al grup G1 (CTCT).

TAULA 69

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRAUCS	-.85957	.21378	-4.021	.0001
LIMITS	.88055	.21331	4.128	.0001
GRAUCA	1.72725	.59310	2.912	.0045
FACSTCA	-.53050	.15759	2.724	.0011
FACFUCA	.34406	.12631	2.724	.0077
(constant)	26.40362	7.70543	3.427	.0009

TAULA 70

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.12238	.13637	.68339	1.342	.1829
IDET	.07608	.08342	.66172	.816	.4166
SEPAL	-.06944	-.09239	.85563	-.904	.3681
NACID	.09404	.10368	.62185	1.016	.3122
IDEN	.05023	.06132	.82010	.599	.5507
IDEX	.09878	.13045	.85198	1.282	.2028
PARTITS	.03140	.03782	.77765	.369	.7130
FACDENCA	.02702	.03570	.86550	.348	.7285
FACDEDCA	.06200	.07610	.76372	.744	.4588
FACINCA	.03127	.03790	.75239	.370	.7125

L'anàlisi de regressió múltiple realitzada per als individus del grup G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable independent la mesura DIFG ens mostra que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables IDET i SEPOP i que el coeficient de regressió múltiple se situa en .57234 ($F(2)=7.30714$; $PK.0026$).

Les taules resum 71 i 72 presenten les variables independents que han entrat i les variables independents que no han entrat en l'equació de regressió, respectivament.

TAULA 71

=====

Variabls independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG (G2 -CSCT-).

Variabls	B	SE B	T	Sig T
IDET	.72183	.31468	2.294	.0290
SEPOP	1.04104	.47982	2.170	.0381
(Constant)	.39768	7.28659	.055	.9568

TAULA 72

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAL	.01936	.02229	.84456	.120	.9053
LIMITS	.21523	.25950	.87864	1.447	.1586
NACID	.28762	.34577	.87952	1.984	.0567
IDEN	.24882	.28818	.83650	1.621	.1159
IDEX	.02856	.03032	.74317	.163	.8714
PARTITS	.25394	.28653	.82603	1.611	.1181
FACSTCA	.10388	.11603	.75854	.629	.5342
FACDENCA	-.07167	-.08606	.87851	-.465	.6453
FACDEDCA	.12927	.14585	.78248	.794	.4337
FACINCA	-.05540	-.06335	.81728	-.342	.7349
FACFUCA	-.06796	-.07347	.73262	-.397	.6945
GRAUCA	.15233	.17886	.84333	.979	.3357
GRAUCS	.01193	.01315	.80975	.071	.9440
GRAUCA	.17866	.21192	.86790	1.147	.2609

En l'Anàlisi de regressió múltiple pels individus del grup G3 (CSCS) també amb les mateixes variables independents que les dels grups G1 (CTCT) i G2 (CSCT) i amb la variable dependent DIFG, trobem que en tres passos (amb el mètode de Step Wise) s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables IDEN, FACSTCA, IDET; el coeficient de regressió múltiple se situa en .55894 ($F(3)=11.20790$; $P<.0000$)

Les taules 73 i 74 presenten les variables independents que han entrat i que no han entrat en l'equació, respectivament.

TAULA 73

=====

Variabels independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
IDEN	.81920	.30378	2.697	.0087
FACSTCA	-.43572	.14446	-3.016	.0035
IDET	.30612	.13519	2.264	.0265
(constant)	16.81287	4.86093	3.459	.0009

TAULA 74

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variablen	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.14377	.15657	.62052	1.354	.1798
SEPAL	.02538	.03051	.68737	.261	.7950
LIMITS	.03645	.04241	.68016	.363	.7179
NACID	.07783	.09327	.68833	.800	.4261
IDEX	.07328	.08392	.63904	.720	.4741
PARTITS	.07529	.08919	.67641	.765	.4467
FACDENCA	.01352	.01592	.67723	.136	.8922
FACDEDCA	4.5726E-03	.00489	.64991	.042	.9668
FACINCA	.11630	.12371	.67057	1.065	.2903
FACFUCA	.07703	.08338	.56233	.715	.4770
GRAUCA	.18128	.20540	.66070	1.793	.0771
GRAUCS	.01092	.01314	.69183	.112	.9109

12.12. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent DIFA (diferenciació etnolingüística).

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat pels individus del grup G1 (CTCT) trobem que en un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb la variable representada a la taula resum (taula 73) que a continuació presentem; el coeficient de regressió múltiple se situa en .25959 ($F(1)=7.15306$; $P<0089$). La taula 75 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació per el grup G1 (CTCT).

TAULA 75

=====

Variable independent que entra en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRUACS	-.93425	.34932	-2.675	.0088
(Constant)	37.00540	1.92461	19.227	.0000

TAULA 76

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.06306	.05925	.82329	.588	.5582
IDET	.01112	.01140	.97984	.113	.9104
SEPAL	.10922	.11282	.99523	1.124	.2637
LIMITS	.14047	.14036	.93111	1.403	.1637
NACID	.08775	.09080	.99848	.903	.3690
IDEN	-.05022	-.04987	.91966	-.494	.6222
IDEX	.09033	.09317	.99231	.926	.3565
PARTITS	-.02770	-.02687	.87801	-.266	.7907
FACSTCA	-.18754	-.19402	.99817	-1.958	.0531
FACDEDCA	-.01325	-.01364	.98764	-.135	.8929
FACDENCA	-.15446	-.15969	.99680	-1.601	.1125
FACFUCA	-.03408	-.03469	.96648	-.344	.7319
FACINCA	-.05743	-.05936	.99649	-.589	.5574
FACGVCA	.03214	.03270	.96534	.324	.7467
GRAUCA	.07053	.07300	.99910	.725	.4704

En els grups G2 (CSCT) i G3 (CSCS) no s'ajusta
l'anàlisi de regressió múltiple.

12.13. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent DIFT (Diferenciació etnolingüística).

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en set passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades en la taula resum (taula 77) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en .57416 ($F(4)=11.80245$; $P<0.000$). La taula 78 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 77

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRAUCS	-1.82850	.43817	-4.173	.0001
LIMITS	1.25409	.43988	2.851	.0053
FACSTCA	-.90816	.31499	-2.883	.0049
GRAUCA	2.50214	1.25949	1.987	.0498
(Constant)	74.87204	15.56348	4.811	.0000

TAULA 78

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variablen	"Beta In"	Parcial	Min.Toler	T	Sig T
SEPOP	.08378	.08596	.70574	.841	.4025
IDET	.03749	.03755	.67258	.366	.7150
SEPAL	.04884	.05940	.91934	.580	.5633
NACID	.04253	.04278	.63582	.417	.6774
IDEN	-.03387	-.03736	.81594	-.364	.7163
IDEX	.11140	.13442	.91402	1.322	.1893
PARTITS	-.01992	-.02226	.83408	-.217	.8287
FACDENCA	-.08535	-.10222	.91334	-1.002	.3191
FACDEDCA	.08096	.09597	.91698	.940	.3498
FACINCA	.04726	.05567	.87577	.543	.5881
FACFLCA	.14973	.17018	.86590	1.683	.0956

L'Anàlisi de regressió múltiple realitzat per als individus del grup G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFT, ens mostra que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables FACSTCA i IDEN; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.52348$, ($F(2)=5.66193$; $P<0.0082$).

Les taules 79 i 80 presenten per a G2 (CSCT) la variable independent IDET que ha entrat en l'equació i la resta de les variables que no han entrat en l'equació, respectivament.

TAULA 79

=====

Variabels independents que han entrat en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G2 (CSCT).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
FACSTCA	2.25351	.86323	2.611	.0140
IDEN	3.09416	1.46956	2.106	.0437
(Constant)	-44.65340	29.43910	-1.517	.1398

TAULA 80

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Parcial	Min.Toler	T	Sig T
SEPDF	.02776	.03199	.96363	.172	.8644
IDET	.05048	.05140	.75258	.277	.7836
SEPAL	.13624	.15903	.98907	.867	.3928
LIMITS	7.1141E-03	.00803	.92509	.043	.9658
NACID	.13826	.16059	.97939	.876	.3881
IDEX	-.16789	-.18090	.84281	-.991	.3301
PARTITS	-6.798E-03	-.00761	.91041	-.041	.9676
FACDENCA	.06442	.07220	.91202	.390	.6995
FACDEDCA	.05394	.06219	.96509	.336	.7396
FACINCA	-.20211	-.22992	.93952	-1.272	.2134
FACFUCA	-.26411	-.28874	.86768	-1.624	.1152
GRAUCA	.24969	.29076	.98443	1.636	.1125
GRAUCS	.06074	.07081	.98674	.382	.7050

En l'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G3 (CSCS) també amb les mateixes variables independents que les dels grups G1 (CTCT) i G2 (CSCT) i amb la variable dependent DIFT, trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables IDET i SEPOP; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r = .45147$, ($F(2) = 9.60002$; $P < 0.0002$).

Les taules B1 i B2 presenten les variables independents que han entrat en l'equació i les variables que no han entrat, respectivament.

TAULA B1

=====

Variabels independents que han entrat en
l'equació de regressió prenent com
a variable dependent la mesura
DIFT per a G3 (CSCS).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
IDET	.57246	.18872	3.033	.0033
SEPOP	1.95915	.82797	2.366	.0206
(Constant)	19.45471	4.02343	4.835	.0000

TAULA 82

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable
dependent la mesura DIFT per a
63 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Parcial	Min.Toler	T	Sig T
SEPAL	-5.748E-03	-.00642	.94309	-.055	.9561
LIMITS	.11119	.12180	.90427	1.056	.2946
NACID	.12894	.14300	.92627	1.243	.2178
IDEN	.03821	.03375	.62118	.290	.7723
IDEX	.03346	.03588	.86646	.309	.7583
PARTITS	.02373	.02640	.93195	.227	.8209
FACSTCA	-.10095	-.11082	.92124	-.959	.3406
FACDENCA	.03184	.03543	.93895	.305	.7613
FACDEDCA	.08308	.08732	.83859	.754	.4532
FACINCA	.06078	.06363	.85988	.548	.5850
FACFUCA	.12814	.13041	.79335	1.131	.2615
GRAUCA	.16513	.17630	.85969	1.541	.1276
GRAUCS	.07253	.07518	.80894	.649	.5186

12.14. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent DIFG (eliminant les variables independents GRAUCA i GRAUCS).

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que amb quatre passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades en la taula resum (taula 83) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.60787$ ($F(4)=14.21191$; $P<0.0$). La taula 84 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFG.

TAULA 83

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	.92845	.23303	3.984	.0001
SEPOF	.72516	.22584	3.173	.0020
FACSTCA	-.51413	.16754	-3.069	.0028
FACFUCA	.37844	.13338	2.837	.0055
(Constant)	32.34815	5.70690	5.668	.0000

TAULA 84

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura GRAUCS per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
IDET	.12519	.14348	.73438	1.421	.1587
SEPAL	-.06304	-.07708	.79949	-.757	.4506
NACID	.05358	.05551	.62647	.545	.5872
IDEN	.10495	.12059	.73172	1.190	.2369
IDEX	.10713	.13291	.83930	1.314	.1920
PARTITS	.14919	.18141	.82347	1.807	.0738
FACDENCA	-.04144	-.05015	.79672	-.492	.6239
FACDEDCA	.07205	.08270	.77651	.813	.4182
FACINCA	.04410	.05021	.76802	.493	.6234

L'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFG ens mostra que amb dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables SEPOP i IDET (sumatori de ID1, ID2 i ID3); el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.57234$ ($F(2)=7.30714$; $P<0.0026$).

Les taules 85 i 86 presenten les variables independents que han entrat en l'equació del grup G2 (CSCT) i les seves constants i les variables que no han entrat en l'equació, respectivament.

TAULA 85

=====

Variables independents que han entrat en l'equació de regressió prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDET	.72183	.31468	2.294	.0290
SEPOP	1.04104	.47982	2.170	.0381
(Constant)	.39768	7.28659	.055	.9568

TAULA 86

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAL	.01936	.02229	.84456	.120	.9053
LIMITS	.21523	.25950	.87864	1.447	.1586
NACID	.28762	.34577	.87952	1.984	.0567
IDEN	.24882	.28818	.83650	1.621	.1159
IDEX	.02856	.03032	.74317	.163	.8714
PARTITS	.25394	.28653	.82603	1.611	.1181
FACSTCA	.10388	.11603	.75854	.629	.5342
FACDENCA	-.07167	-.08606	.87851	-.465	.6453
FACDEDCA	.12987	.14585	.78248	.794	.4337
FACINCA	-.05540	-.06335	.81728	-.342	.7349
FACFUCA	-.06796	-.07347	.73262	-.397	.6945

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G3 (CSCS) també amb les mateixes variables independents que les dels grups G1(CTCT) i G2(CSCT) i amb la variable dependent DIFG, trobem que en tres passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables IDEN, FACSTCA i IDET; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.55894$ ($F(3)=11.20790$; $P<0.0000$).

Les taules B7 i B8 presenten les variables independents que han entrat en l'equació i les variables que no han entrat, respectivament.

TAULA B7

=====

Variabels independents que han entrat en l'equació de regressió prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variabels	B	SE B	T	Sig T
IDEN	.81920	.30378	2.697	.0087
FACSTCA	-.43572	.14446	-3.016	.0035
IDET	.30612	.13519	2.264	.0265
(Constant)	16.81287	4.86093	3.459	.0009

TAULA 88

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura GRAUCS per a G3 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.14377	.15657	.62052	1.354	.1798
SEPAL	.02538	.03051	.68737	.261	.7950
LIMITS	.03645	.04241	.68016	.363	.7179
NACID	.07783	.09327	.68833	.800	.4261
IDEX	.07328	.08392	.63904	.720	.4741
PARTITS	.07529	.08919	.67641	.765	.4467
FACDENCA	.01352	.01592	.67723	.136	.8922
FACDEDCA	4.5726E-03	.00489	.64991	.042	.9668
FACINCA	.11630	.12371	.67057	1.065	.2903
FACFUCA	.07703	.08338	.56233	.715	.4770

12.15. Anàlisi de Regressió Múltiple: variable dependent DIFA (eliminant les variables independents GRAUCA i GRAUCS).

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 89) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.19892$ ($F(1)=4.07887$; $P<0.0461$). La taula 88 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFA.

TAULA 89

=====

Variabes independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 (CSCS).

Variabes	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	.71521	.35413	2.020	.0461
(Constant)	29.27824	2.11894	13.817	.0000

TAULA 90

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.10347	.09871	.87404	.982	.3285
IDET	.02097	.02120	.98134	.210	.8342
SEPAL	.09362	.09552	.99980	.950	.3445
NACID	-.01709	-.01455	.69617	-.144	.8858
IDEN	-9.254E-03	-.00928	.96662	-.092	.9270
IDEX	.09587	.09746	.99249	.969	.3347
PARTITS	.02977	.02982	.96418	.295	.7683
FACSTCA	-.16949	-.17284	.99883	-1.737	.0855
FACDENCA	-.18156	-.18491	.99622	-1.863	.0655
FACDEDCA	1.6003E-03	.00163	.99492	.016	.9872
FACINCA	-.02975	-.02959	.95035	-.293	.7701
FACFUCA	.03174	.03227	.99276	.320	.7499

Les posteriors anàlisis de regressió múltiple amb el G2(CSCT) i G3(CSCS) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFA no han mostrat cap ajustament.

12.16. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFT (eliminant les variables independents GRAUCA i GRAUCS)

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en tres passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 91) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.48321$ ($F(1)=9.84924$; $P<0.000$). La taula 92 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 91

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	1.38272	.48049	2.878	.0049
SEPOP	1.21603	.47002	2.587	.0112
FACSTCA	-.83207	.33406	-2.491	.0144
(constant)	79.02031	11.45067	6.901	.0000

TAULA 92

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
IDET	.07977	.08336	.75430	.820	.4145
SEPAL	.06415	.07191	.84190	.706	.4817
NACID	-.01276	-.01211	.63928	-.119	.9058
IDEN	.02766	.02885	.75981	.283	.7780
IDEX	.12334	.13969	.86574	1.382	.1701
PARTITS	.09741	.10827	.85459	1.067	.2886
FACDENCA	-.16289	-.17899	.83021	-1.783	.0778
FACDEDCA	.09597	.10639	.86459	1.048	.2971
FACINCA	.05902	.06521	.83569	.640	.5235
FACFUCA	.18316	.19431	.84791	1.941	.0552

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G2 (CSCT), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 93) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.52348$ ($F(3)=5.66193$; $P<0.082$). La taula 94 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G2 (CSCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 93

=====

Variabes independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G2 (CSCT).

Variabes	B	SE B	T	Sig T
FACSTCA	2.25351	.86323	2.611	.0140
IDEN	3.09416	1.46956	2.106	.0437
(Constant)	-44.65340	29.43910	-1.517	.1398

TAULA 94

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.02776	.03199	.96363	.172	.8644
IDET	.05048	.05140	.75258	.277	.7836
SFPAL	.13624	.15903	.98907	.867	.3928
LIMITS	7.1141E-03	.00803	.92509	.043	.9658
NACID	.13826	.16059	.97939	.876	.3881
IDEX	-.16789	-.18090	.84281	-.991	.3301
PARTITS	-6.789E-03	-.00761	.91041	-.041	.9676
FACDENCA	.06442	.07220	.91202	.390	.6995
FACDEDCA	.05394	.06219	.96509	.336	.7396
FACINCA	-.20211	-.22992	.93952	-1.272	.2134
FACFUCA	-.26411	-.28874	.86768	-1.624	.1152

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G3 (CSCs), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 95) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.45147$ ($F(2)=9.60002$; $P<0.002$). La taula 96 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G3 (CSCS), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 95

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G3 (CSCS).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDET	.57246	.18872	3.033	.0033
SEPOP	1.95915	.82797	2.366	.0206
(Constant)	19.45471	4.02343	4.835	.0000

TAULA 96

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G3 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAL	-5.748E-03	-.00642	.94309	-.055	.9561
LIMITS	.11119	.12180	.90427	1.056	.2946
NACID	.12894	.14300	.92697	1.243	.2178
IDEN	.03821	.03375	.62118	.290	.7723
IDEX	.03346	.03588	.86646	.309	.7583
PARTITS	.02373	.02640	.93195	.227	.8209
FACSTCA	-.10095	-.11082	.92124	-.959	.3406
FACDENCA	.03184	.03543	.93895	.305	.7613
FACDEDCA	.08308	.08732	.83859	.754	.4532
FACINCA	.06078	.06363	.85988	.548	.5850
FACFUCA	.12814	.13041	.79335	1.131	.2615

12.17. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFG (substituint factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT)

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en tres passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 97) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.60472$ ($F(3)=18.83287$; $P<0.000$). La taula 98 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFG.

TAULA 97

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRAUCS	-.96198	.22178	-4.338	.0000
LIMITS	.83983	.22436	3.473	.0003
GRAUCA	1.62938	.62934	2.589	.0111
(Constant)	18.84377	6.13108	3.073	.0027

TAULA 98

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.14555	.15198	.69161	1.514	.1332
IDET	.08759	.09099	.68454	.900	.3704
SEPAL	-.04014	-.05007	.91162	-.494	.6226
NACID	.10717	.11062	.62664	1.096	.2757
IDEN	.02884	.03290	.82546	.324	.7465
IDEX	.04927	.06142	.90715	.606	.5459
PARTITS	.02201	.02471	.79926	.243	.8082
VIT	.03004	.03717	.89122	.366	.7149

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G2 (CSCT), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 99) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.57969$ ($F(2)=7.33880$; $P<0.026$). La taula 100 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G2 (CSCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFG.

TAULA 99

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDET	.82016	.34030	2.410	.0225
SEPOP	1.06006	.48347	2.193	.0365
(Constant)	-2.23103	8.05373	-.277	.7837

TAULA 100

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAL	.03679	.04225	.86376	.224	.8246
LIMITS	.23100	.28029	.90361	1.545	.1336
NACID	.29327	.35653	.90968	2.019	.0531
IDEN	.28629	.34423	.89993	1.940	.0625
IDEX	6.6217E-03	.00737	.81070	.039	.9692
FARTITS	.23607	.25195	.75625	1.378	.1792
VIT	-.01910	-.02171	.83374	-.115	.9093
GRAUCA	.19221	.22872	.86790	1.243	.2241
GRAUCS	.02993	.03291	.80824	.174	.8629

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G3 (CSCS), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 101) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.49952$ ($F(2)=12.46774$; $P<0.0000$). La taula 102 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G3 (CSCS), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFG.

TAULA 101

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDEN	.99254	.27334	3.631	.0005
GRAUCA	.77274	.32649	2.367	.0205
(Constant)	2.45006	2.76993	.885	.3792

TAULA 102

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOF	.21356	.22508	.77882	1.987	.0506
IDET	.17211	.16307	.67368	1.422	.1593
SEPAL	-.01837	-.02110	.92323	-.182	.8564
LIMITS	.01642	.01850	.89646	.159	.8740
NACID	.10386	.11856	.91755	1.027	.3077
IDEY	-7.223E-03	-.00813	.88912	-.070	.9445
PARTITS	.10791	.12287	.91434	1.065	.2903
VIT	-.05138	-.05904	.92440	-.509	.6124
GRAUCS	-.15821	-.15571	.68800	-1.356	.1792

12.18. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFA (substituint factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT)

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 103) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.25959$ ($F(1)=7.15306$; $P<0.0088$). La taula 103 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFA.

TAULA 103

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRAUCS	-.93425	.34932	-2.675	.0088
(Constant)	37.00540	1.92461	19.227	.0000

TAULA 104

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.06306	.05925	.82329	.588	.5582
IDET	.01112	.01140	.97984	.113	.9104
SEPAL	.10922	.11282	.99523	1.124	.2637
LIMITS	.14047	.14036	.93111	1.403	.1637
NACID	.08775	.09080	.99848	.903	.3690
IDEN	-.05022	-.04987	.91966	-.494	.6222
IDEX	.09033	.09317	.99231	.926	.3565
PARTITS	-.02770	-.02687	.87801	-.266	.7907
VIT	-.14846	-.15373	1.00000	-1.540	.1268
GRAUCA	.07053	.07300	.99910	.725	.4704

Les posteriors anàlisis de regressió múltiple amb el G2(CSCT) i G3(CSCS) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFA no han mostrat cap ajustament.

12.19. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFT (substituint factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT)

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 105) que presentem a continuació: el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.49950$ ($F(2)=16.28951$; $P<0.0000$). La taula 104 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 105

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
GRAUCS	-1.76318	.45281	-3.848	.0002
LIMITS	1.39979	.45775	3.058	.0029
(Constant)	67.89709	3.73161	18.195	.0000

TAULA 106

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPCD	.12043	.12111	.75905	1.202	.2324
IDET	.09100	.10341	.91964	1.024	.3084
SEPAL	.05172	.05956	.92684	.588	.5581
NACID	.07394	.07060	.63803	.697	.4874
IDEN	1.0787E-03	.00119	.87374	.012	.9907
IDEX	.07899	.09063	.92686	.896	.3723
PARTITS	8.0463E-04	.00087	.83802	.009	.9932
VIT	-.06767	-.07734	.91292	-.764	.4467
GRAUCA	.14951	.17166	.92209	1.716	.0893

L'anàlisi de regressió múltiple amb el G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFT no ha mostrat cap ajustament.

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G3 (CSCS), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 107) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.45147$ ($F(2)=9.60002$; $P<0.0002$). La taula 108 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G3 (CSCS), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 107

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G3 (CSCS).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDET	.57246	.18872	3.033	.0033
SEPOP	1.95915	.82797	2.366	.0206
(Constant)	19.45471	4.02343	4.835	.0000

TAULA 108

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFT per a G3 (CSCS).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAI	-5.748E-03	-.00642	.94309	-.055	.9561
LIMITS	.11119	.12180	.90427	1.056	.2946
NACID	.12894	.14300	.92627	1.243	.2178
IDEN	.03821	.03375	.62118	.290	.7723
IDEX	.03346	.03588	.86646	.309	.7583
PARTITS	.02373	.02640	.93195	.227	.8209
VIT	.06505	.06672	.83674	.575	.5669
GRAUCA	.16513	.17630	.85969	1.541	.1276
GRAUCS	.07253	.07518	.80894	.649	.5186

12.20. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFG (eliminant les variables independents GRAUCA i BRAUCS, i substituint factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT).

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), sense perdre les variables independents GRAUCA i GRAUCS i substituint la mesura VIT, que és el sumatori dels factors de vitalitat trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 109); el coeficient de regressió múltiple se situa en .53058 ($F(2)=19.39542$; $P<0.000$). La taula 108 presenta les variables independents que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT).

TAULA 109

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	.87163	.24372	3.576	.0005
SEPCF	.81721	.23776	3.437	.0009
(Constant)	24.21325	1.78840	13.539	.0000

TAULA 110

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
IDET	.12235	.13267	.74670	1.325	.1882
SEPAL	-.02676	-.03092	.83160	-.306	.7601
NACID	.05565	.05439	.63022	.539	.5909
IDEN	.07838	.08475	.75348	.842	.4018
IDEX	.06023	.07080	.86079	.703	.4840
PARTITS	.14776	.16842	.84598	1.691	.0939
VIT	.02357	.02729	.83944	.270	.7875

L'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G2 (CSCT) amb les mateixes variables independents i també prenent com a variable dependent la mesura DIFG ens mostra que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables SEPOP i IDET; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.57969$ ($F(2)=7.33880$; $P<0.0026$).

Les taules 111 i 112 presenten per a G2 (CSCT) les variables independents que han entrat en l'equació i les variables que no han entrat, respectivament.

TAULA 111

=====

Variablen independents que han entrat en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variablen	B	SE B	T	Sig T
IDET	.82016	.34030	2.410	.0225
SEPOP	1.06006	.48347	2.193	.0365
(Constant)	-2.23103	8.05373	-.277	.7837

TAULA 112

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G2 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPAL	.03679	.04225	.86376	.224	.8246
LIMITS	.23100	.28029	.90361	1.545	.1336
NACID	.29327	.35653	.90968	2.019	.0531
IDEN	.28629	.34423	.89993	1.940	.0625
IDEX	6.6217E-03	.00737	.81070	.039	.9692
PARTITS	.23607	.25195	.75625	1.378	.1792
VIT	-.01910	-.02171	.83374	-.115	.9093

Amb l'Anàlisi de regressió múltiple per als individus del grup G3 (CSCS) també amb les mateixes variables independents que les dels grups G1(CTCT) i G2(CSCT) i amb la variable dependent DIFG, trobem que en un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables IDET i SEPOP; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.43984$ ($F(1)=18.22980$; $P<0.001$).

Les taules 113 i 114 presenten les variables independents que han entrat en l'equació i les variables que no han entrat, respectivament.

TAULA 113

=====

Variables independents que han entrat en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG per a G3 (CSCS).

Variables	B	SE B	T	Sig T
IDEN	1.16061	.27183	4.270	.0001
(Constant)	8.11858	1.43311	5.665	.0000

TAULA 114

=====

Variables independents que no entren en l'equació
de regressió, prenent com a variable dependent
la mesura DIFG per a G3 (CSCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.19479	.19850	.83752	1.754	.0835
IDET	.22155	.20661	.70146	1.829	.0714
SEPAL	5.4251E-03	.00604	.99993	.052	.9584
LIMITS	.05060	.05557	.97293	.482	.6312
NADID	.07211	.08006	.99398	.696	.4889
IDEX	.04428	.04921	.99620	.427	.6708
PARTITS	.09593	.10549	.97535	.919	.3612
VIT	-.05485	-.06081	.99142	-.528	.5993

12.21. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFA (eliminant les variables independents BRAUCA i BRAUCS i substituint els factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT)

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en un pas s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 115) que presentem a continuació; el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.19892$ ($F(1)=4.07887$; $P<0.0461$). La taula 116 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFA.

TAULA 115

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	.71521	.35413	2.020	.0461
(Constant)	29.27824	2.11894	13.817	.0000

TAULA 116

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFA per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
SEPOP	.10347	.09871	.87404	.982	.3285
IDET...	.02097	.02120	.98134	.210	.8342
SEPAL	.09362	.09552	.99980	.950	.3445
NACID	-.01709	-.01455	.69617	-.114	.8858
IDEN	-9.254E-03	-.00928	.96662	-.092	.9270
IDEX	.09587	.09746	.99249	.969	.3347
PARTJTS	.02977	.02982	.96418	.295	.7683
VIT	-.12385	-.12522	.98181	-1.249	.2145

Els grups G2 (CSCT) i G3 (CSCS) no s'ajusten a l'anàlisi de regressió múltiple.

12.22. Anàlisi de regressió múltiple: variable dependent DIFT (eliminant les variables independents GRAUCA i GRAUCS i substituint els factors de vitalitat per la mesura resum de vitalitat VIT)

En l'Anàlisi de regressió múltiple que hem realitzat per als individus del grup G1 (CTCT), trobem que en dos passos s'ha confeccionat l'equació de regressió amb les variables que venen representades a la taula resum (taula 117) que presentem a continuació: el coeficient de regressió múltiple se situa en $r=.19892$ ($F(2)=11.08345$; $P<0.0000$). La taula 118 presenta les variables independents de la investigació que no han entrat en l'equació en el grup G1 (CTCT), prenent com a variable dependent la mesura de diferenciació etnolingüística DIFT.

TAULA 117

=====

Variables independents que entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	B	SE B	T	Sig T
LIMITS	1.44071	.49250	2.925	.0043
SEPOF	1.16156	.48182	2.411	.0178
(Constant)	51.92439	3.66745	14.158	.0000

TAULA 11B

=====

Variables independents que no entren en l'equació de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFT per a G1 (CTCT).

Variables	"Beta In"	Partial	Min Toler	T	Sig T
IDET	.05266	.05366	.75431	.529	.5978
SEFAL	.07259	.07894	.84316	.780	.4374
NACID	.01082	.00999	.63929	.098	.9218
IDEN	5.9836E-03	.00607	.75991	.060	.9524
IDEX	.10062	.11100	.86849	1.100	.2740
PARTITS	.08353	.09017	.85755	.892	.3748
VIT	-.08750	-.09508	.84710	-.941	.3492

El grup G2 (CSCT) no s'ajusta al model de regressió múltiple.

En resum, del conjunt de les anàlisis de regressió multiple realitzades són remarcables diversos aspectes que poden observar-se en les figures de la 32 a la 40 que adjuntem a continuació.

En primer lloc, convé emfasitzar que les mesures GRAUCA i GRAUCS, són mesures importants atès que apareixen quan se les fa intervenir i, a més, en llocs preeminents en relació les altres variables. Aquest fet, molt possiblement tingui una explicació plausible si tenim en compte la realitat sociolingüística catalana. Això, però, només es dona en el G1(CTCT) (això no obstant, tant si es tracta de la mesura DIFG com de la mesura DIFA com a variables dependents per separat).

En segon lloc, cal donar molta importància al fet que el coeficient més alt ha estat proporcionat per a l'anàlisi de regressió en la qual s'ha tingut en compte els factors de vitalitat individualment i les mesures del grau d'autoconsideració GRAUCA i GRAUCS, prenent com a variable dependent la mesura DIFG. Això és, el model que més ajusta és quan fem intervenir aquestes variables individualment i les mesures -GRAUCA i GRAUCS- les quals no estaven contemplades en el model original.

En tercer lloc, cal remarcar que les regressions que millor ajusten és quan DIFG és la variable dependent, com era de preveure. Quan la variable dependent és DIFA, només ajusta el G1(CTCT), possiblement perquè és l'únic grup per

al què tenen un cert sentit les variables que mesuren DIFA. Tot això, però, ho discutirem posteriorment.

En l'apartat de la Discussió dels resultats de la present investigació en el què es discutiran cadascuna de les proposicions del MIG que mirem de verificar, realitzarem una anàlisi força més pormenoritzada de cada grup de subjectes de la investigació, però a primer cop d'ull podem adonar-nos que les mesures d'identitat, tant mesurades a través de GRAUCA com a través d'IDET, les variables que mesuren la percepció dels límits del grup sociolingüístic com a durs i tancats, la variable que mesura alternatives a l'estatu quo dels catalans, i els factors que mesuren l'estatus (FACSTCA) i el futur (FACFUCA), del català i del grup de catalanoparlants, són les variables que intervenen en la definició del perfil sociolingüístic de cada grup que al mateix temps defineixen el seu comportament lingüístic diferenciat entre els grups.

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFG

(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 1

VARIABLES INDEPENDENTS
 IDET IDEN IDEX PARTITS NACID LIMITS SEPOP SEPAL
 FACSTCA FACDENCA FACDEDCA FACINCA FACFUCA
 GRAUCA GRAUCS

SUBSTITUÏNT FÀCTORS PER

VARIABLE VII

SENSE SUBSTITUÏR FÀCTORS PER

VARIABLE VII

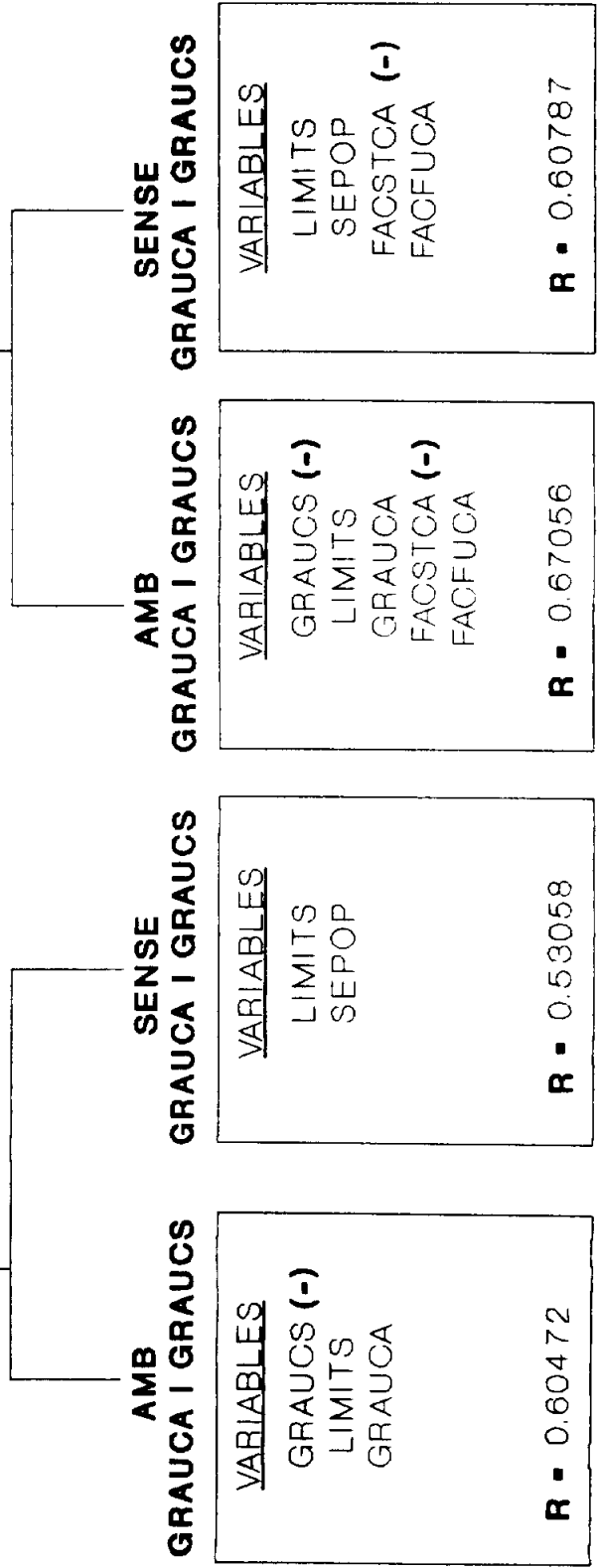


Figura 32

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFG

(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 2

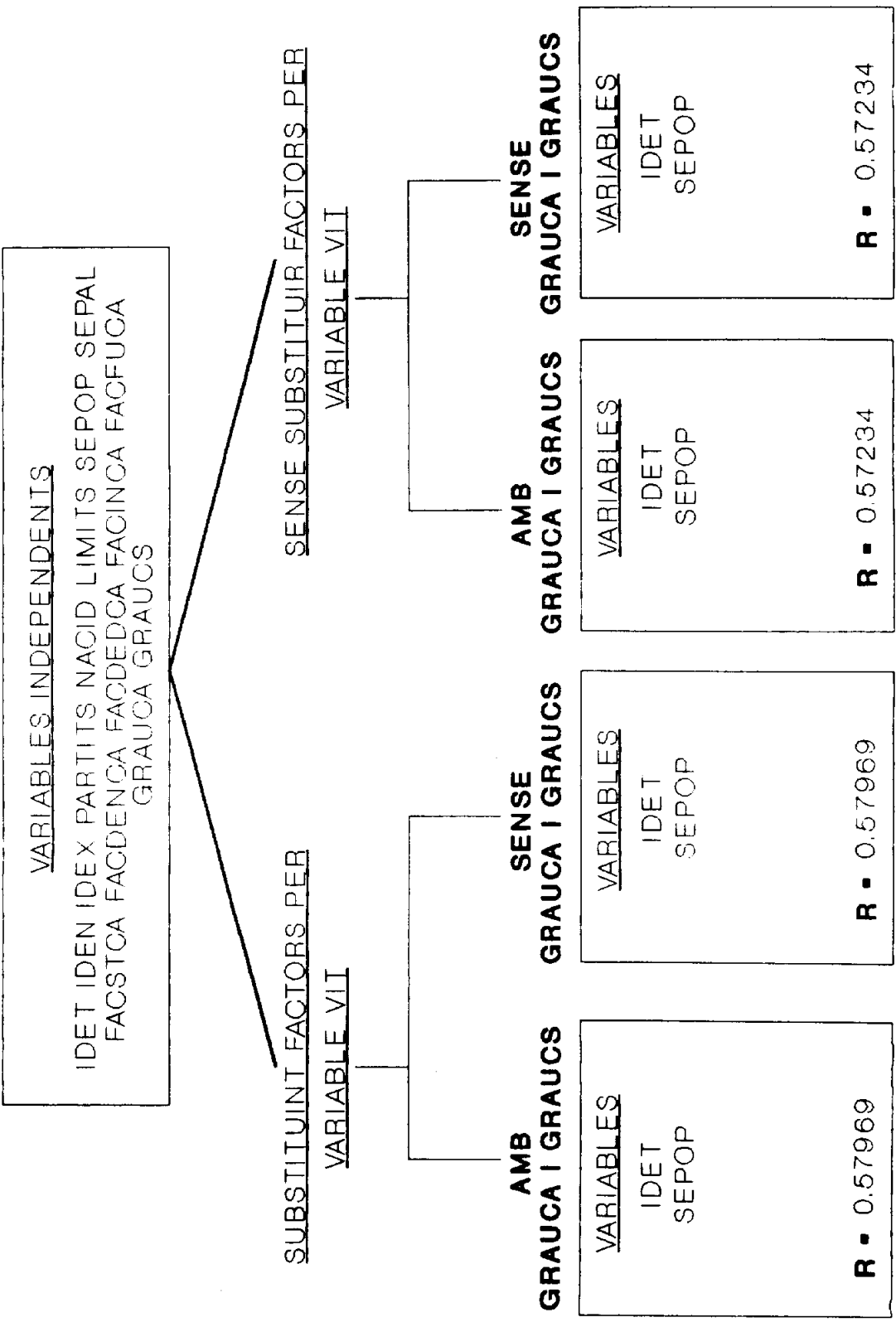


Figura 33

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFG
(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 3

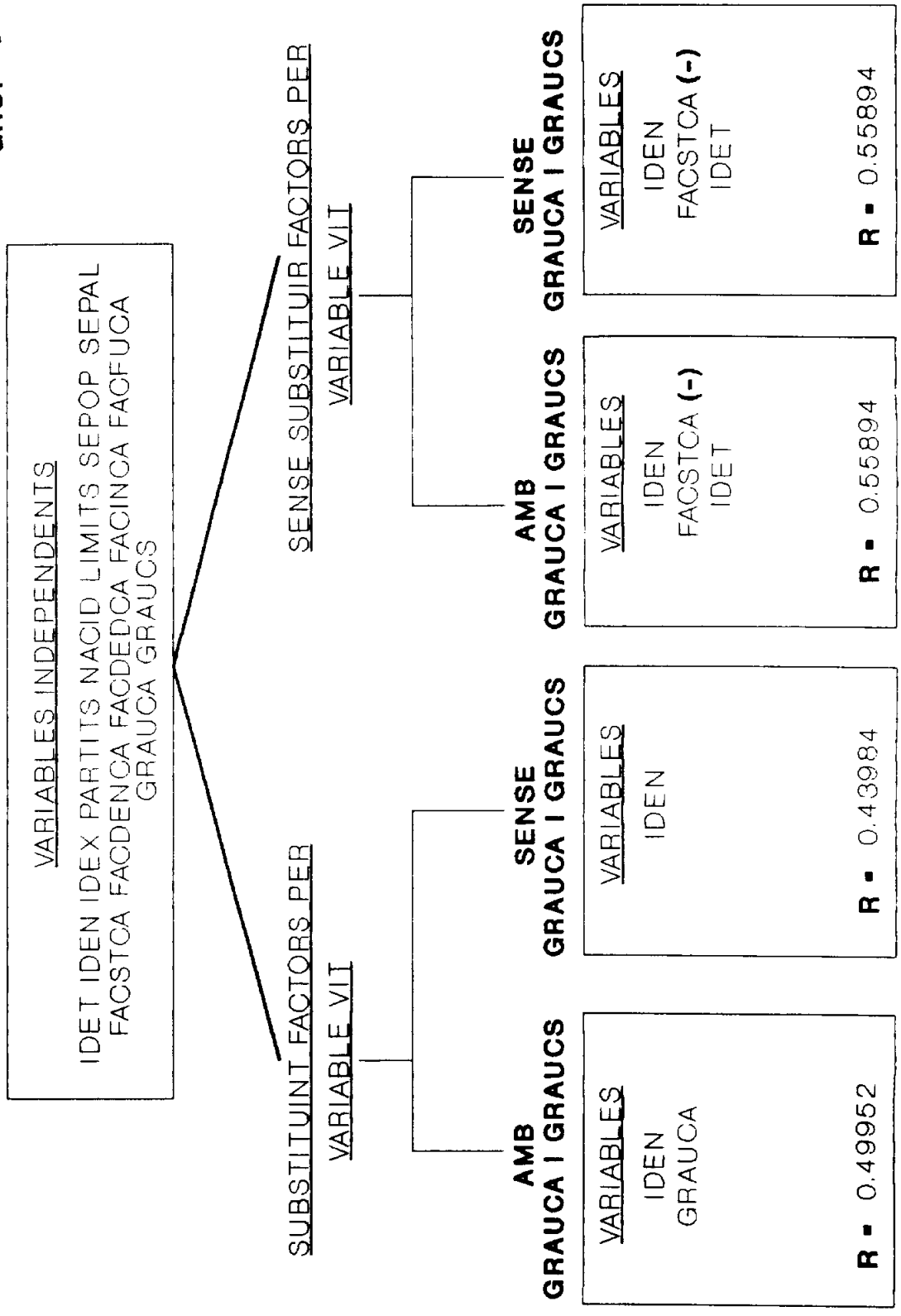


Figura 34

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFA
(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 1

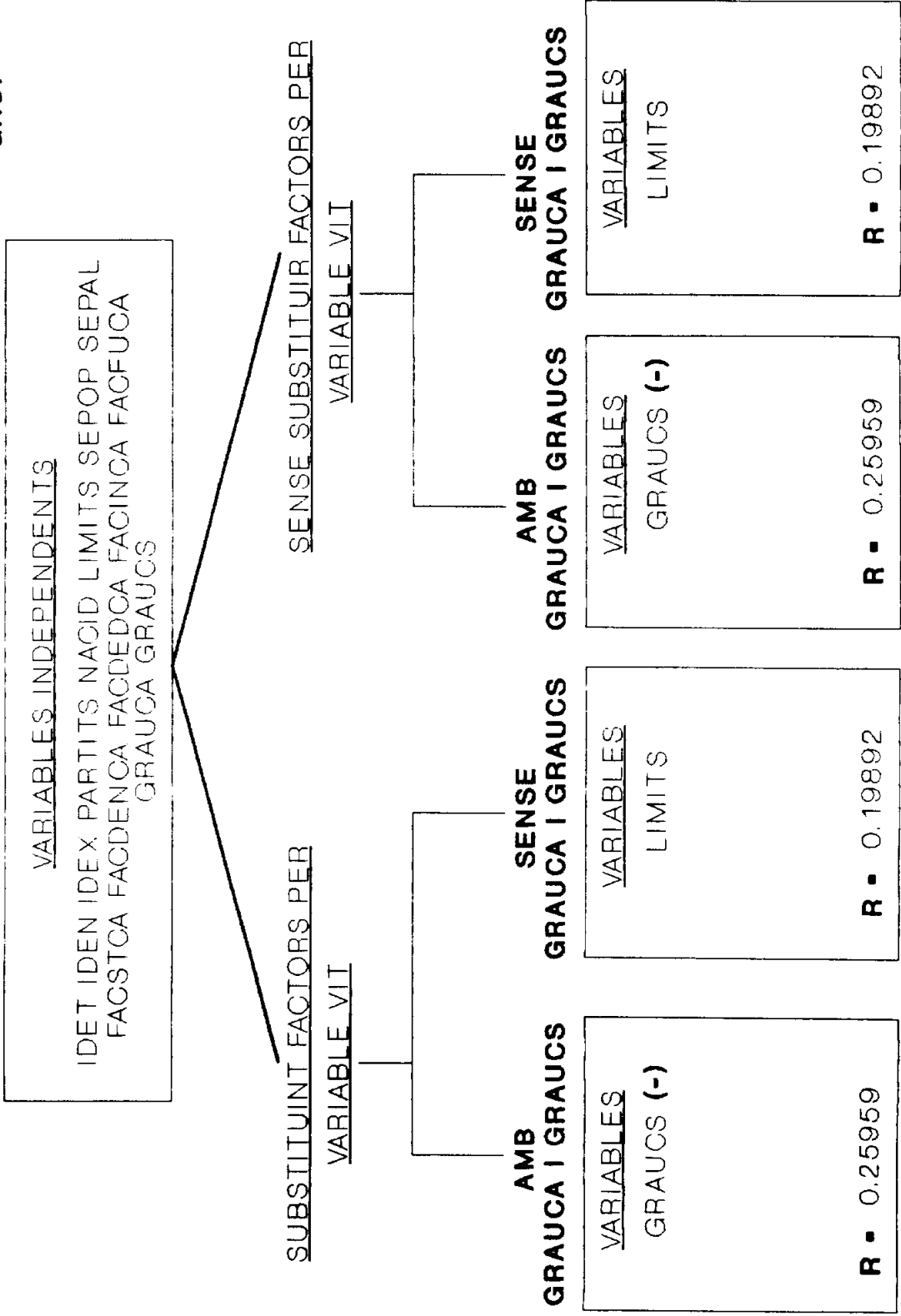


Figura 35

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFA
(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 2

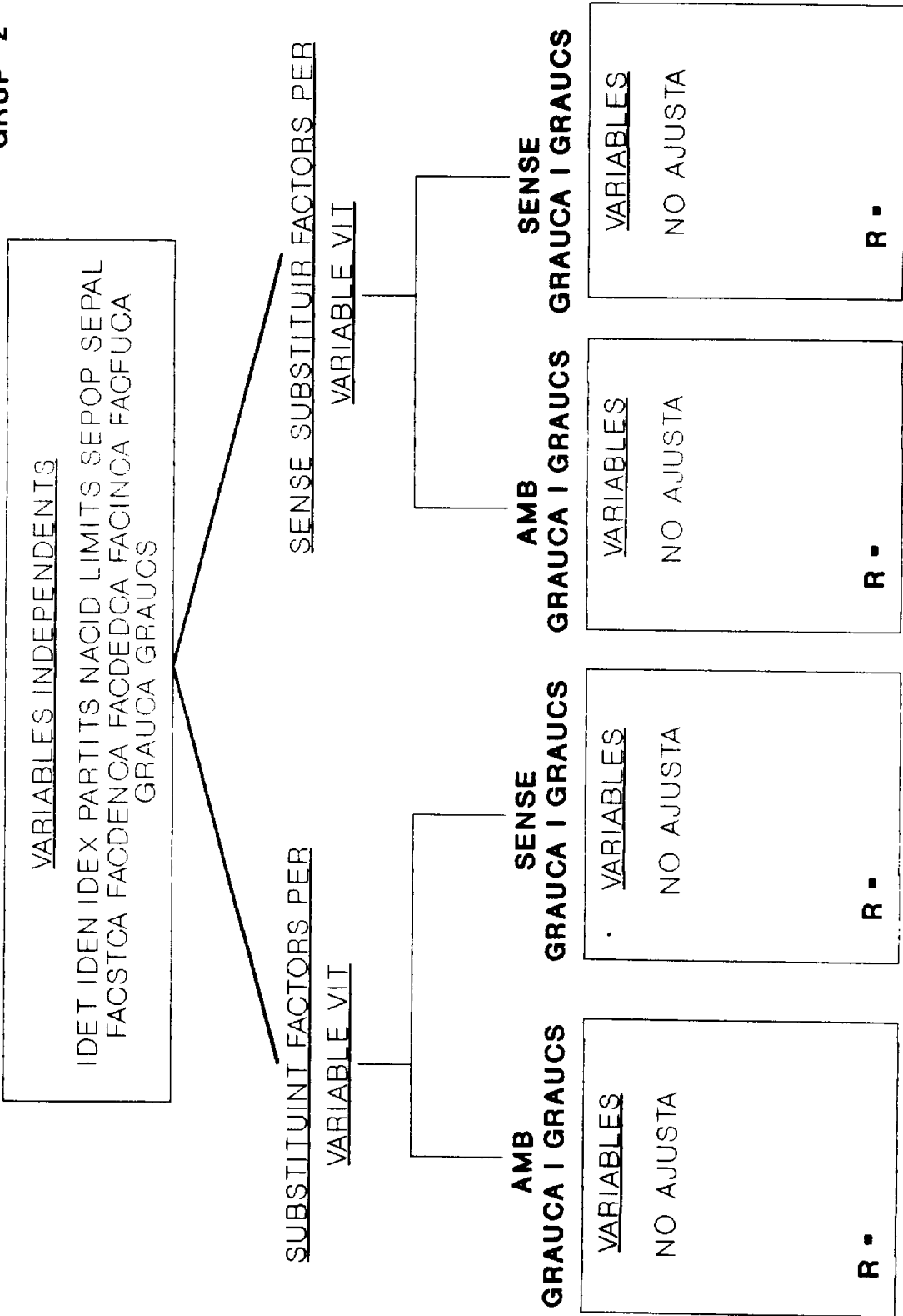


Figura 36

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT = DIFA
(-): variable amb coefficient negatiu.

GRUP 3

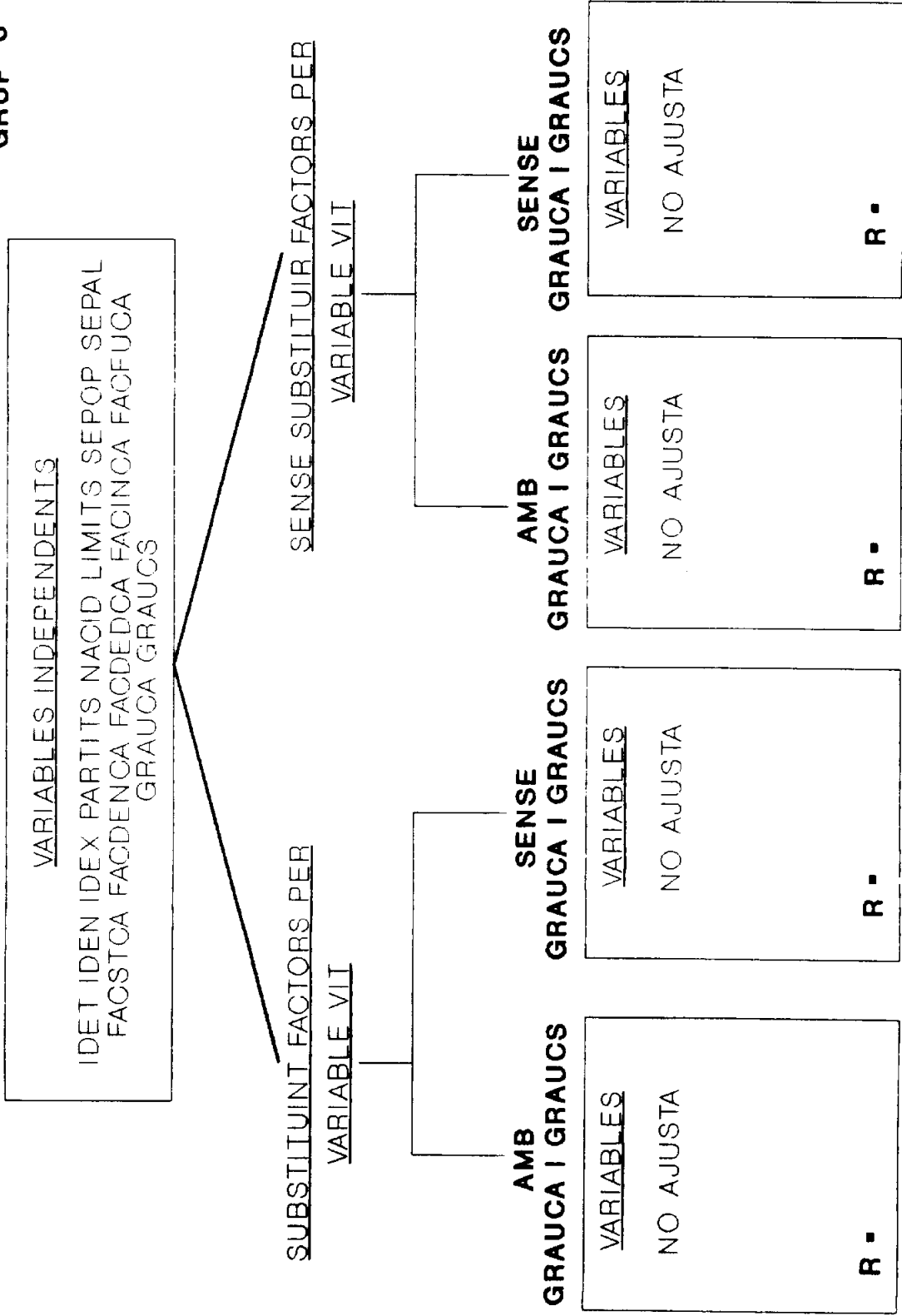


Figura 37

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT • DIFT (DIFG+DIFA)

(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 1

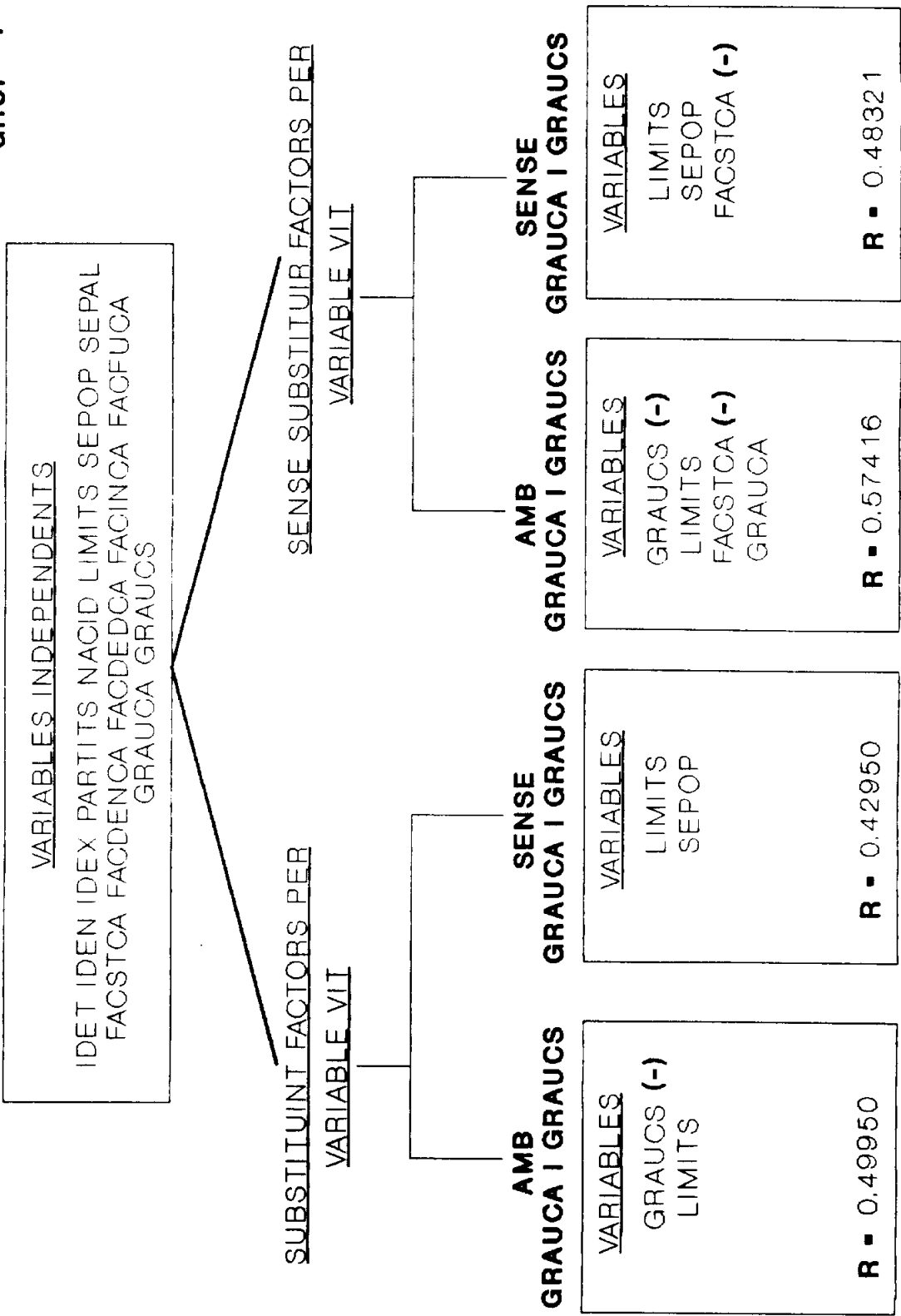


Figura 38

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT - DIFT (DIFG+DIFA)

(-): variable amb coeficient negatiu.

GRUP 2

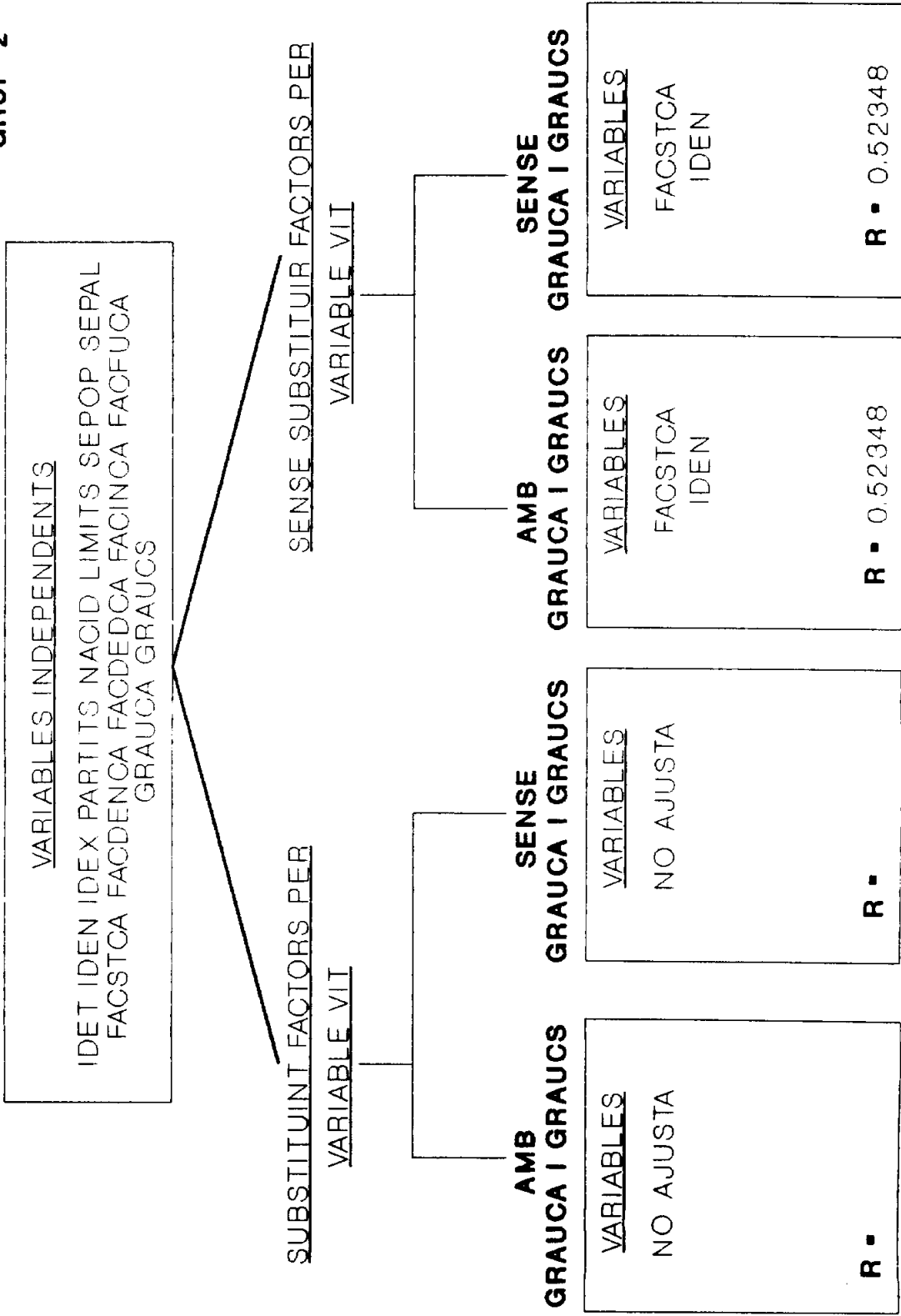


Figura 39

REGRESSIO MULTILINEAL

VARIABLE DEPENDENT • DIFT (DIFG+DIFA)

(-): variable amb coefficient negatiu.

GRUP 3

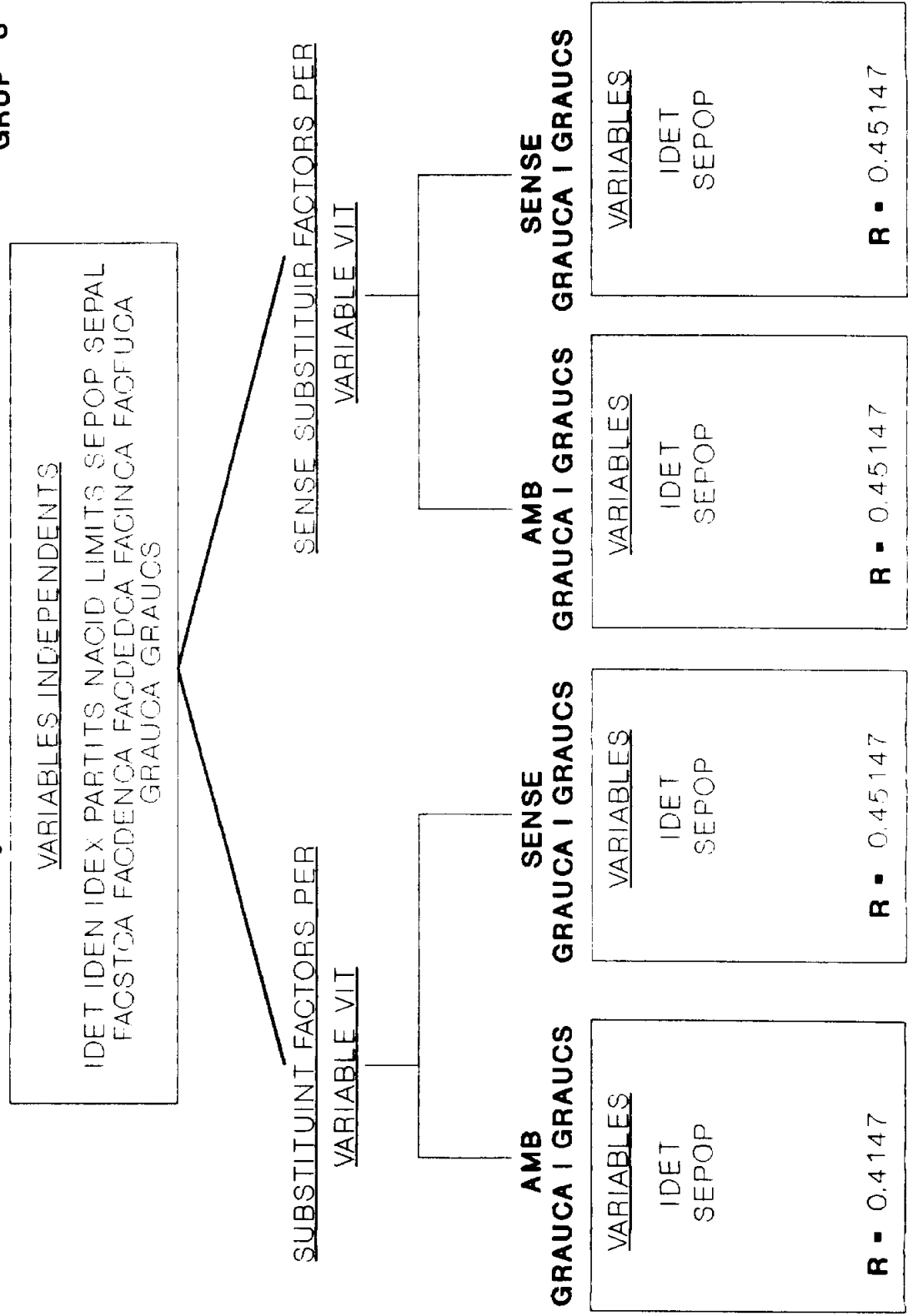


Figura 40

C A P I T O L 13.

=====

D I S C U S S I O

=====

13.1. Discussió de l'ús del català dels grups i de les mesures d'identitat subtractiva.

a) Questionari d'activitat verbal (QAV)

Convé esmentar en primer lloc, com una de les primeres aportacions importants, la poca freqüència d'individus amb primera llengua catalana i autoconsideració d'espanyol (n=9), alhora que la baixa freqüència d'individus amb primera llengua castellana i autoconsideració com a català (n=37). No disposem de prou dades socio-gràfiques dels individus per a aportar una anàlisi més detallada sobre les causes d'aquesta desigualtat numèrica entre els grups. Fenòmens com el nombre de generacions de residència a Catalunya, lloc de naixement dels pares, situació socio-cultural familiar, etc. podrien donar llum a l'altíssima coincidència entre primera llengua i autoconsideració com a català o espanyol. Això no obstant, l'aplicació del QAV al conjunt dels subjectes ens mostra les primeres desigualtats entre els grups en relació amb la seva activitat en català al llarg del dia. Les aportacions descriptives sobre l'ús de l'idioma per mitjà del QAV, ens permeten observar tres grups clarament diferenciats, al marge de la seva adscripció a un o un altre grup. L'anàlisi de components principals (l'objectiu de la seva aplicació ha estat la reducció de variables) ens

aporta una informació considerable sobre el comportament verbal real dels individus enquestats. Aquesta anàlisi ha generat cinc factors cadascun dels quals aglutina els diferents "camps d'interès" de l'activitat verbal en la vida quotidiana dels subjectes. L'ortogonalitat suposada d'aquests factors es veu reduïda quan realitzem una elecció, segons els criteris exposats (saturacions més altes millor, comunalitats altes -a partir de .75/.80- i saturacions nuclears, és a dir que estiguin en un únic factor), de les variables que formaran part de cada eix. Discutirem, doncs, en cada grup les conseqüències d'haver forçat, dins dels límits, l'adscripció de les variables a un o a un altre factor. Així, pel que fa G1(CTCT), hem pogut observar com l'única correlació significativa entre els factors es troba entre F1QAV i F5QAV (familiar i veïnatge); en el G2(CSCT) observem que les correlacions es mostren entre F2QAV i F5QAV (social i veïnatge), F2QAV i F3QAV (social i escrita), F2QAV i F4QAV (social i llegida), F2QAV i F5QAV (social i veïnatge), F3QAV i F4QAV (escrita i llegida), i F4QAV i F5QAV (llegida i veïnatge). Sembla que, en el cas d'individus que formen part del grup "catalans" (CTCT), l'únic lligam que s'estableix és en el nucli familiar i ambient immediat i veïnatge; mentre que la correlació que es produeix per a G2(CSCT), individus "mixtes", entre F2QAV i F5QAV -social i veïnatge- mostra una petitíssima correlació en el G1(CTCT). Teoritzant, podríem parlar del diferent paper que realitza el veïnatge (F5QAV) en cada cas.

En el cas del G1(CTCT) sembla que es tracta de la perifèria del nucli familiar, mentre que en el G2 (CSCT) s'amplia el punt de mira i són les relacions socials les que, d'alguna manera, estan relacionades amb els concomitants veïnals. En resum, podem insinuar que en aquest grup es dona una espècie de funció socialitzadora de l'ambient perifamiliar; aquest ambient facilitaria la integració d'individus, amb una llengua materna no catalana, a la societat catalanoparlant. En el cas d'individus G1(CTCT), el veïnatge no faria altra cosa que prolongar i potenciar les relacions lingüístiques familiars.

Els subjectes del G3(CSCS), en canvi, mostren una absoluta interrelació entre quasi tots els factors. Analitzem succintament els casos en què no hi ha interdependència factorial : F3QAV amb F1QAV i amb F5QAV. Sembla que les capacitats d'escriptura no es relacionen ni amb l'ambient familiar ni amb el veïnatge. Aquesta mínima conclusió ens posa de manifest la intrincadíssima xarxa de relacions que trobem en analitzar l'únic grup monolingüe en una societat bilingüe. Si bé aquests individus han manifestat l'ús del castellà com a primera llengua i la seva autoconsideració és com a espanyols, convé tenir present que es troben en un context bilingüe. En canvi, mostren una altíssima resistència a l'ús del català en qualsevol ambient. D'alguna manera impedeixen una penetració del

català sigui quin sigui l'àmbit. Només en aquest sentit, podem dir que mostren una cohesió molt més alta que els altres grups. Potser estem assenyalant aspectes de la percepció de la vitalitat etnolingüística de l'endogrup.

En resum, podem dir que sembla com si les característiques autoatribuïdes pels individus sobre la seva primera llengua i autoconsideració com a espanyols, mostren unes conseqüències molt marcades en l'ús del català en diferents àmbits. És a dir, el fet de considerar-se espanyol comporta una actitud molt més "vigilant" pel que fa als usos lingüístics en els diferents àmbits (familiar, social...) d'una societat progressivament més bilingüe. Convé afegir, d'altra banda, que les variables de tot el conjunt estudiades que millor discriminen els grups entre ells són les mesures conductuals d'activitat verbal (l'activitat verbal familiar, en primer lloc) i les actituds i usos davant l'idioma mesurades amb les preguntes DIFG.

b) Mesures d'identitat subtractiva : GRAUCA i GRAUCS

Abans d'iniciar una discussió en relació a les proposicions que el MIG planteja, parlarem sobre les mesures d'identitat de Ros -GRAUCA i GRAUCS- les quals han estat incloses al model atès que podrien donar llum a la peculiar relació d'identitat i llengua de la nostra comunitat. Recordem, altrament, que Ros, Cano i Huici (1988) troben que com més gran és la distància entre

ambdues mesures (identitat subtractiva) més rellevància prenen les mesures d'actituds i els valors associats a la llengua catalana. La discussió que encetarem sobre aquestes mesures ens obliga a tenir present abans els resultats trobats a la pregunta 14 del qüestionari : és suficient.....per a ser realment un català? :

En primer lloc, hem pogut veure com, en conjunt, els individus de tots els grups no estan gaire d'acord amb l'opinió que sigui suficient viure a Catalunya, tenir un nom català, tenir un accent català, conèixer la història catalana, tenir pares catalans, parlar català, haver nascut a Catalunya, considerar-se català i tenir el català com a llengua materna, per a ser realment un català. En canvi, hem observat com la majoria opinen que és suficient "sentir-se" català per a ser realment un català (pregunta 14 del Giles's Q-Form). Una anàlisi més detallada d'aquesta pregunta ens ha mostrat, també, que per a aquelles definicions on hi tenen més a veure les realitats geogràfiques-socials (haver nascut a Catalunya, tenir pares catalans,...) els individus que han triat a la pregunta 2 (Que et consideres en primer lloc :català o espanyol?) l'opció d'espanyol, tenen més pes. Semblaria, doncs, com si els "espanyols" (G3 -CSCS-) entenguessin el fet de "ser realment un català" com una qüestió "objectiva" i "mesurable". Els catalans (com a tria a la pregunta 2) mostren una predilecció per definir "ser un català" amb ítems més "sentimentals" o "afectius" : "sentir-se català", "parlar català", etc. De

fet, G1 (CTCT) s'ha mostrat diferent significativament en la freqüència d'individus que consideren que "és suficient parlar català per a ser realment un català".

Recordem també que hem exposat que els individus del G2(CSCT) donen una gran importància als aspectes més subjectius (per sobre fins i tot dels G1(CTCT)) : "sentir-se"... . Aquests subjectes serien els més radicals i menys convergents amb els altres grups a l'hora de definir que és ser "català". Sembla que rebaixen el llistó del què és ser "català".

Aquestes diferències a l'hora de definir els termes (ser català i ser espanyol) fan que l'idiosincràsia (encara per discutir) de cada grup tingui molt a veure a l'hora d'adscriure's a un grau d'autoconsideració determinat en cadascuna de les preguntes 3 i 4. (En quin grau et consideres català? ; En quin grau et consideres espanyol?).

Hem vist , d'altra banda, que els individus G1(CTCT) mostren unanimitat en el fet de considerar-se catalans al màxim possible, però en la seva autoconsideració com a espanyols es distribueixen al llarg dels continuum d'1 a 10. D'altra banda, sabem que aquestes dues variables són independents atès que el seu coeficient de correlació se situa a -0.05 (taula 30). Podem concloure, doncs, que ambdues consideracions no tenen les mateixes variables determinants i que de la

mateixa manera que per a GRAUCA podem relacionar-ho, no passa el mateix amb GRAUCS amb les variables que defineixen els grups (preguntes 1 i 2).

En resum, per a G1 (CTCT) existeix una absoluta convergència entre l'adscripció dels subjectes al seu grup lingüístic (pregunta 1), d'identitat (pregunta 2) i el seu grau d'autoconsideració com a català (pregunta 3). No succeeix el mateix amb el grau d'autoconsideració com a espanyols (pregunta 4).

Pel que fa al G2 (CSCT), el fet d'observar la mateixa estructura descriptiva però amb indicis de "normalització" (una més gran distribució per a GRAUCA i una menor distància entre GRAUCA i GRAUCS) ens fa pensar, que si bé la variable que mediatitza la predilecció per a GRAUCA o GRAUCS és la pregunta 2, existeixen aspectes de la pregunta 1 que estarien potenciant aquesta relació. Aprofundint en aquesta relació entrem a veure el grup G3 (CSCS).

Respecta al G3 (CSCS) hem pogut observar, també, la relació citada anteriorment entre grau d'autoconsideració i pregunta 2. A això hem d'afegir-hi la qualitat mediatitzadora de la pregunta 1. Ens queda per descobrir quines variables poden estar relacionades amb l'autoconsideració com a català o espanyol quan aquesta identificació no es correspon amb la principal adscripció que es produeix a la pregunta 2 ¿com intervé

l'elecció lingüística en els graus d'autoconsideració?.

Hem dit també que podem afirmar que ens trobem davant de dues mesures -GRAUCA i GRAUCS- que es comporten de manera molt diferent tant en la relació entre les variables dins de cada grup, com entre els grups. Recordem que GRAUCA es manifesta de manera molt diferent dins de cada grup (mitjanes, desviacions estàndards, kurtosis, assimetries, etc.) i el mateix ocorre amb la variable GRAUCS. Més endavant discutirem la relació entre la IDET del model amb aquestes dues variables -GRAUCA i GRAUCS-. Tot i així convé ressaltar ara que si bé GRAUCA és correlatiu a IDET en els tres grups, GRAUCS no presenta cap correlació significativa. En canvi, tot i que hem de prendre els resultats amb molta precaució, en l'A.D. realitzat veiem que en la formació de les funcions discriminants entre els grups, GRAUCS capitalitza la gran part de la importància en l'explicació del comportament dels tres grups que entren en joc. GRAUCS, sembla que es presenta com una variable resum de tot el model lingüístico-conductual. En realitat, és com si es mostrés com una variable que canalitza l'explicació de les relacions entre les variables de tot el model. Amb aquest fil conductor, podríem dir que sembla com si el grau d'autoconsideració com a espanyol es mostrés responsable de la gran part dels resultats obtinguts. És a dir, sobre les respostes quant a les opinions, les actituds i el comportament lingüístic dels subjectes que investiguem. Aquest és el

motiu pel qual hem considerat oportú prendre el valor de GRAUCS com a variable control. Argumentem que en futures investigacions, potser fóra més útil la classificació dels subjectes en funció del "grau d'autoconsideració com a espanyol". En qualsevol cas, els resultats apunten que ambdues opcions (Què et consideres en primer lloc ? català o espanyol) no són radicalment excloents i que el grau d'autoconsideració com a espanyol implica moltes altres opcions i relacions entre les variables.

13.2. Revisió de les proposicions del MIB

a) Mesures d'identitat

L'anàlisi de la IDT en els tres grups, mostra una tendència a la disminució de la importància de la identitat catalana a mesura que anem afegint variables d'adscripció espanyoles. Hi ha diferències significatives entre, d'una banda, els grups G1 (CTCT) amb una $X = 27.11$ (3-30), i G2 (CSCT) amb una $X = 23.32$ (3-30) i, d'altra banda, entre G1 (CTCT) i G3 (CSCS), amb una $X = 20.77$ (3-30) en el sentit que el G1 (CTCT) és el que presenta una més gran identitat.

A més coneixem que en el G1 (CTCT) la correlació entre IDET i GRAUCA se situa $r = .5749$ **. També trobem que es dona una correlació positiva amb SEPOP ($r = .3712$ **; quina és la teva opinió davant la permanència de Catalunya dins d'Espanya?) i amb IDEN ($r = .3953$ **; fins a

quin punt t'identifiques, en primer lloc, i com a més important, com a català, més que amb allò que fas, o amb els teus interessos socials, els teus interessos polítics?), i, finalment amb DIFG ($r=.2692*$) i amb DIFG2 ($r=.2282*$; amb quina freqüència uses el català quan parles als desconeguts en botigues, cines, pubs, clubs, etc?). Després d'aquestes correlacions, pràcticament IDET no en presenta cap altra en el G1(CTCT).

Pel que fa al grup "mixt" G2(CSCT), IDET presenta amb GRAUCA una correlació de $r=.4032*$; amb DIFG ($r=.4437*$); amb DIFA1 ($r=.4729*$; els catalans no haurien de parlar en català en presència dels castellanoparlants), amb DIFG2 ($r=.5665**$); amb FACINCA ($r=.4265*$, percepció del suport institucional al català i al grup de catalanoparlants); amb FACFUCA ($r=.6138**$; percepció de la força, activitat i confiança del futur del català) i amb VITCA ($r=.4624*$; percepció de la vitalitat del català i dels catalanoparlants).

En el G3(CSCS) la IDET correlaciona amb GRAUCA ($r=.3029*$); amb DIFG ($r=.4186**$); amb DIFA3 ($r=.3478**$; em sento completament bé parlant català a qualsevol lloc, sigui quin sigui) amb DIFG2 ($r=.4974**$); amb IDEN ($r=.5464**$; fins a quin punt t'identifiques, en primer lloc i com a més important, com a català, més que amb allò que fas, o amb els teus interessos socials, els teus interessos polítics, etc?); amb IDEX ($r=-.2746*$; quants grups amb els quals tu t'identifiques són tan

importants per a tu com el fet de ser català? per exemple, grups relacionats amb esports, activitats socials, política, religió, activitats comunitàries, energia nuclear, la teva generació, com a noi o noia, etc)); amb FACDEDCA (r=3042*; percepció de la situació numèrica i de distribució en el territori català dels catalanoparlants) i, finalment, amb FACFUCA (r=3558**).

En resum, podem afirmar que la identitat així mesurada mostra una pauta similar a GRAUCA. A més s'hi donen correlacions positives i significatives, en els tres grups de la investigació. En canvi GRAUCS no mostra, en cap grup un índex de correlació significatiu.

Podem dir que els G1(CTCT) són els que tenen una identitat més alta, tant mesurada com el conjunt de la importància de la identitat i futur que els fills parlin en català, com mesurada amb el grau quantitatiu d'autoconsideració com a català. És a dir, així com el grau d'autoconsideració com a català es mostra reflectit en la IDET, no succeeix el mateix amb l'autoconsideració com a espanyol (GRAUCS), de la mateixa manera ambdues consideracions no són contràries ni excloents.

Lligant això que esmentem amb les variables que defineixen els diferents grups trobem que efectivament el fet de tenir com a primera llengua el català (ítem 1), redunda en què els individus mostrin una més alta identitat catalana (mesurada mitjançant les dues

mesures ja esmentades). L'autoconsideració com a catalans (ítem 2) dels individus del G2 (CSCT) no ha aconseguit modificar la importància que té la L1 com a determinant de la identitat en el grup G1 (CTCT). Sembla que els factors determinants de la identitat es formen en un primer període i que els individus G2 (CSCT) encara no han modificat la seva identitat més intrínseca. Creiem que una posterior investigació podria anar encaminada a analitzar quin és el moment evolutiu en què les persones adquireixen aquesta identitat social com algun fet distintiu del seu ésser social.

En els individus del grup G3 (CSCS) la IDET és correlativa al GRAUCA però molt dèbilment. En aquest cas ens podríem estar trobant amb una coincidència similar a la trobada en el G1 (igualtat entre GRAUCA i IDET), si bé menor.

Podríem dir que la primera proposició (a) , plantejada en la sèrie de proposicions 1, com de la 2 i 3 descrites en el Plantejament general (capítol 9) es verifica. La identitat de cada grup és correlativa a la mesura dependent de la diferenciació psicolingüística, la qual mostra diferències significatives entre els grups dos a dos, en el sentit que el G1 (CTCT) obté la puntuació més alta i disminueix a mesura que s'hi afegeixen variables d'adscripció espanyoles. Així mateix ocorre amb la identitat. Afinant una mica més observem, tal i com hem exposat més amunt, que es troven

diferències entre el grup "català" amb el grup "mixt" i el grup "espanyol". Però en canvi no en n'hi ha entre aquests dos darrers. De fet, els individus que han de complir el conjunt de proposicions especificades en 1 són els que s'han d'identificar més fortament (a) s'identifiquen fortament amb el seu grup de pertinença) en canvi els individus dels grups "mixt" i "espanyol" s'han d'identificar en el primer cas solament moderadament i, en el segon cas, moderadament o dèbilment, amb el propi grup.

D'altra banda, les anàlisis de regressió múltiple prenent com a mesura dependent DIFG (diferenciació psicolingüística), presenten en els grups G2(CSCT) i G3(CSCS) que la IDET és una de les mesures que prediu la conservació de la llengua , tot i que caldrà analitzar en cada grup les associacions i relacions amb les altres variables que intervenen en la regressió. En el grup de "catalans" la variable que intervé és GRAUCA, però tal com hem vist aquesta variable està altament relacionada amb IDET. També, posteriorment, analitzarem la relació del grau d'autoconsideració com a català amb les altres variables que apareixen en el model de regressió, predictors de la conservació de la llengua.

b) Mesures d'alternatives cognitives

Respecte a PARTITS hi ha diferències significatives entre els grups dos a dos, en el sentit que el G1 (CTCT) és el que dóna significativament una major importància als partits nacionalistes catalans seguit del G2 (CSCT) i darrera els G3 (CSCS), amb mitjanes de 8.51, 5.64, 3.82, (1-10) respectivament. Per a SEPOP (Quina és la teva opinió davant la permanència de Catalunya dins d'Espanya?) també hi ha diferències significatives entre els grups dos a dos, amb mitjanes, respectivament, de 6.48, 3.65, i 1.68, (1-10) Pel que fa a SEPAL (fins a quin punt hi veus alternatives clares i acceptables) només hi ha diferències significatives entre els dos grups més extrems, això és entre el G1 (CTCT) i el G3 (CSCS), amb mitjanes en cada grup de 5.40, 6.16 i 6.58, (1-10) respectivament.

En els grups G1 (CTCT) i G2 (CSCT) no hi ha correlacions significatives entre les mesures. Només G3 (CSCS) presenta una correlació negativa de SEPOP amb SEPAL ($r = -.2889^*$) i dèbil.

Sembla que hi ha diferències d'opinió quant a "separatisme". Pel que fa a PARTITS les diferències trobades podrien explicar-se com una manca progressiva d'interès dels individus dels grups G2 (CSCT) i G3 (CSCS) davant dels partits nacionalistes catalans. D'altra banda la matriu de correlacions entre aquestes variables

ens diu que els termes de separatisme i política nacionalista no estan relacionats i convé ressaltar que les mesures SEPOP i SEPAL tampoc no es mostren relacionades entre elles , només en G3(CSC6) però feblement.

La no-associació entre aquestes variables, almenys pel que fa referència a la no-relació dels partits nacionalistes amb la percepció d'inestabilitat de l'estatu quo, sembla estranya si tenim en compte que hi ha partits nacionalistes catalans que han emfasitzat aspiracions d'aquests tipus. Tot i així, no tots els partits nacionalistes les han manifestades amb la mateixa força i claredat i a més molt probablement els individus del nostre estudi associen la pregunta amb el partit nacionalista que governa actualment a Catalunya. Així i tot, la no-relació de la importància dels partits nacionalistes amb la percepció "d'alternatives clares i acceptables" ens suggereix que possiblement aquestes alternatives inclouen altres opcions a més de l'annexió política a Espanya. Passem a analitzar succintament aquestes afirmacions per mitjà de l'anàlisi d'un a un dels grups investigats.

Observem ,pel que fa al G1(CTCT), que SEPOP és altament correlatiu amb la IDET ($r=.3712^*$) i en canvi SEPAL no. També és important d'assenyalar que SEPOP és força correlatiu amb totes les mesures DIFG (excepte amb la mesura DIFG5). Amb DIFG1A, $r= .4929^{**}$; amb DIFG2, $r=$

2904*; amb DIFG3, $r = .2528^*$; i, finalment, amb DIFG4, $r = .3805^{**}$. Si bé, en canvi, no obté cap correlació significativa amb les mesures DIFA. SEPAL, per la seva banda tampoc, en aquest cas, es mostra com una mesura relacionada amb cap mesura de diferenciació etnolingüística. El fet que hi hagi d'una banda diferències significatives entre ambdues mesures -SEPOP i SEPAL- i que a més no són correlatives en absolut i que SEPAL per la seva banda tampoc no està relacionada amb les mesures d'identitat ni tampoc de diferenciació etnolingüística, ens indica que ambdues variables estan mesurant coses diferents, i que, per tant, almenys estadísticament, una no implica l'altra. També, l'absència de correlacions significatives entre SEPAL i les mesures de diferenciació psicolingüística (DIFG, DIFA i DIFT) sorprèn a la vista dels postulats de la teoria de la identitat social. Això no obstant, pensem que aquesta manca de relacions significatives es deu al fet que la percepció de la inestabilitat i la injustícia en la jerarquia de *l'estatu quo* precedeix la percepció de les alternatives cognitives, i aquestes, alhora, precedeixen la consciència real d'alternatives concretes. Possiblement la pregunta del qüestionari sobre les "alternatives clares i acceptables" tingui més a veure, o suggereixi als subjectes, amb alternatives concretes, més que no pas amb alternatives més cognitives i per això no trobem correlacions significatives en aquesta variable (Giles i Johnson, 1987). Potser convindria afegir-hi variables que

mesuressin més clarament els aspectes de la percepció d'il·legitimitat (d'injustícia) en la situació de Catalunya com a part dins d'Espanya.

Tot i així, ens resulta curiós observar que els individus del G2(CSCT), que es mostren els més radicals a l'hora de definir-se com a catalans i que, per tant, han de ser els més "separatistes", mostrin un desacord amb l'estatu quo del català tan baix en relació al grup de primera llengua català.

També sorprèn observar com els catalans són els que veuen menys alternatives cognitives clares i acceptables a la situació de Catalunya com a part dins d'Espanya. En canvi el G3(CSCS) els individus del qual mostren un desinterés notori pels partits nacionalistes catalans, i estan bastant d'acord amb la permanència de Catalunya dins d'Espanya, són els que més altament perceben alternatives cognitives a la situació actual dels catalans com a part d'Espanya. Tot i que convé dir que com més en desacord menys alternatives cognitives a l'estatus quo dels catalans veuen. Suggestim que el G3 (CSCS) és el que més desinformat està o menys consciència té sobre els temes de separatisme i que això és el que el fa ser més inconscient en les seves respostes davant de possibles alternatives reals a una situació que desconeix. També que com més informat està i com més "separatista" es manifesta, menys possibilitats hi veu. En aquest sentit s'assemblaria als

altres dos grups tot i que les variables SEPOP i SEPAL en aquests darrers dos grups no són correlatives tal com, de fet, sí que ocorre en el G3(CSCS).

En termes de la teoria etnolingüística, sembla, doncs, que els "catalans" són conscients que la seva situació és il·legítima, però en canvi no perceben que les diferències en l'estatu quo siguin inestables i susceptibles de transformació. Per tant, segons aquestes dades, no sembla plausible (segons la proposició b) del model) creure que els catalans adoptessin estratègies de competició social, és a dir, estratègies per invertir la situació del propi grup en relació a l'exogrup dominant, tot i la seva alta identificació amb el seu grup de pertinença. No sembla, doncs, que tinguin gens assumit que han de competir lingüísticament per preservar la seva llengua, en el sentit de mostrar pautes de comportament de diferenciació etnolingüística, com per exemple diferenciar-se de manera activa dels parlants de l'exogrup en situacions d'enfrontament directe. Això no obstant, les puntuacions assolides en les mitjanes de DIFG no mostren totalment el que acabem de dir. Els individus del G1(CTCT) presenten una puntuació alta de diferenciació etnolingüística (DIFT $X = 67.09$ (9-90)) i la més alta dels tres grups. Una anàlisi més detallada, però, de les variables que componen aquesta mesura ens indica que es mostren catalans quan les normes establertes entre els interlocutors són acceptades socialment. Per exemple, s'acomoden lingüísticament al

castellà quan algú se'ls dirigeix en castellà en primer lloc (DIFA2 $X=6.9$ $\langle 1-10 \rangle$) i amb una freqüència força alta canvien del català al castellà amb algú que no parla gairebé el català (DIFB5 $X=4.86$ $\langle 1-10 \rangle$), tot i que aquest comportament no està relacionat amb la percepció d'il·legitimitat mesurada per mitjà de SEPOP, però en canvi quan ells s'han d'adreçar a algú ho fan normalment en català. En principi, tot indica que estan més predisposats a actuar en termes de les normes socials que amb les normes del propi grup, és a dir, que no pas en termes d'enfrontament amb l'exogrup de castellanoparlants. Resumint, la percepció d'il·legitimitat de l'estatu quo dels "catalans" no és suficient perquè aquests individus es comportin de manera activa per diferenciar-se lingüísticament amb la mateixa intensitat en totes les situacions d'interacció amb els castellanoparlants. I el que és més evident és que la seva consciència en relació a les possibles alternatives cognitives a la seva pròpia posició de l'estatus del seu propi grup no repercuteix en les estratègies de competició social per mitjà de comportaments de diferenciació etnolingüística.

Finalment, és important assenyalar que SEPOP apareix en l'anàlisi de regressió múltiple, prenent com a variable dependent DIFB, amb un coeficient de 0.60787 (amb un ajust considerable, per tant). La qual cosa vol dir que la percepció d'il·legitimitat (però no la percepció d'alternatives cognitives a l'estatu quo dels

catalans) és mostra com a variable predictor rellevant de la conservació del català a curt termini, per damunt de la importància que tenen per aquests individus els partits nacionalistes catalans. Val a dir, això no obstant, que quan fem intervenir GRAUCA i GRAUCS (els graus en què es consideren catalans o espanyols) aquestes mesures desplacen SEPOP i el relleven si bé convé esmentar que són correlatives amb SEPOP (GRAUCA: $r=.2778^*$ i GRAUCS: $r=-.4403^{**}$), i a excepció de GRAUCS estan relacionades significativament amb la IDET i amb la DIFG. Segons les anàlisis de regressió esmentades, i tenint present, a més, que l'anàlisi de regressió en aquest grup, fent intervenir GRAUCA i GRAUCS, és l'anàlisi que millor ajusta amb un quoficient de 0.67056, podem argumentar el següent : a l'inici d'aquesta discussió sobre el grau d'identificació com a catalans o espanyols, hem arribat a la conclusió que ambdues mesures no es mostren contràries ni excloents. També hem pogut veure que en l'anàlisi discriminant la mesura GRAUCS és la variable més potent capaç de discriminar els grups en funció de la seva puntuació en aquesta variable. D'altra banda veiem com en l'anàlisi de regressió apareix en primer terme com una variable potent i a més en sentit contrari mentre que GRAUCA apareix en positiu. La força de GRAUCS en l'anàlisi de regressió pot ser recolzada per la seva importància i significació en l'A.D., però sembla una contradicció atesa l'absoluta manca de relació trobada entre ambdues, en aquest grup. Interpretem el model de regressió

múltiple de tal manera com que només els individus d'aquest grup que tinguin puntuacions relacionades entre ambdues mesures en sentit negatiu juntament amb el comportament reflectit en les altres variables que incorpora la regressió (de què haurem de parlar més endavant) són els que mostraran més gran competició social i usaran, per tant, estratègies de diferenciació etnolingüística en un nombre més alt de situacions d'interacció amb els castellanoparlants. Una altra vegada sembla plausible creure que, en posteriors investigacions, la classificació dels individus en grups homogenis haurà de ser determinada pel grau d'autoconsideració com a espanyols i per la primera llengua.

és important assenyalar que, en principi, tot indica que els individus del G1(CTCT) es mostren altament identificats amb el seu grup de pertinença i que senten la seva situació com a catalans il·legítima alhora que el seu grau de diferenciació etnolingüística és alt i hi està altament relacionat.

D'altra banda, creiem que el seu comportament que, en segons quines situacions, pot semblar poc solidari i d'adaptació a les normes socials sense fer l'esforç que representa la divergència, s'explica per diferents qüestions : com el fet de no percebre que el seu interactuant s'oposi o s'enfronti a ells i per tant copsin la situació al marge del sentit d'identitat al

grup de pertinença. Pot ser, també, que percebin en segons quines situacions, els qui interactuen amb ells en un estatus més alt que en general els individus del seu propi grup i això en dificulti, sense dubte, comportaments de divergència. Una altra qüestió, fa referència als desitjos de mantenir l'eficàcia comunicativa. També, poden sentir-se molt propers en relació a afinitats compartides. Davant d'aquestes situacions molt probablement els individus "catalans" tendeixen a minvar els senyals de grup per mitjà de l'ús de l'idioma català. Podem dir que es comporten com a "bons ciutadans" o com a "bondadosos conciutadans de la societat catalana", potser perquè no se senten insegurs com a grup des del punt de vista de l'estatus del grup de què gaudeixen a la comunitat de Catalunya. Anant més enllà, pensem que els mecanismes psicològics que, en bona part, fonamenten l'explicació de la convergència idiomàtica dels catalanoparlants als castellanoparlants en situacions d'interacció es troba en els fenòmens de l'esterotipització. En determinades situacions, el manteniment de l'idioma pot posar de relleu els estereotips negatius dels "catalans" associats a l'ús i manteniment de la llengua catalana (Tajfel, 1981b; Taylor, 1981)

En resum, seguint la teoria etnolingüística, si són comportaments que es repeteixen amb freqüència, pot facilitar extraordinàriament la disminució de la identificació amb el propi grup, l'afebliment dels

límits del grup i el decreixement de la vitalitat del grup (aspectes que analitzarem més endavant) i d'aquesta manera que a llarg termini es doni el fenomen de suïcidi de la llengua. En definitiva, fins aquí, tot indica que els "catalans" no sempre mantenen postures de competència social. Més aviat, l'estatus relativament alt de què gaudeix ens duu a creure que aplica estratègies de "diferenciació en l'igualtat" pròpies de l'estratègia de creativitat social. Tota aquesta reflexió ve, a més, recolzada pels diferents comentaris realitzats pels individus d'aquests grups davant les diferents preguntes de diferenciació etnolingüística

Alguns d'aquests individus manifestaren clarament que acostumen a respondre en la llengua en què els parlen per qüestions de bona educació.

Pel que fa a G2(CSCT), recordem en primer lloc que s'identifica com a català moderadament, relativament al grup català, tot i que convé assenyalar que la llengua catalana tant en el present com en el futur es mostra important relativament, també, a la identitat com a catalans mostrada. D'altra banda, hem pogut veure que efectivament, estan força d'acord amb l'opinió de Catalunya com a part d'Espanya. En principi no sembla, doncs, que hagin de mostrar estratègies de competència social, divergint o canviant al català en situacions d'interacció amb els "espanyols" castellanoparlants. Pel que fa a aquest grup com en el G3(CSCS), es fa difícil de mantenir una discussió sobre el seu comportament

lingüístic en relació a la llengua catalana, perquè són dos grups que tenen com a primera llengua el castellà. Val a dir això no obstant, que l'anàlisi de la seva activitat verbal ens mostra que les diferències es troben dins de l'àmbit familiar. Pel que fa al G2 (CSCT) es del tot convenient subratllar que mostra un ús del català relativament alt en els àmbits socials. De fet tal com hem assenyalat a l'inici d'aquesta discussió mostra una activitat verbal social i escolar en català molt alta comparativament a la seva activitat familiar. A més, si bé la seva diferenciació etnolingüística és menor que la mostrada pel grup de "catalans" catalanoparlants, com més s'identifiquen com a catalans més en desacord estan amb l'afirmació que els catalans no haurien de parlar en català en presència dels castellanoparlants, d'una banda, i de l'altra, més parlen en català en situacions d'interacció social per pròpia iniciativa. En canvi, en general estan d'acord amb el fet de convergir al castellà si el seu interlocutor se'ls dirigeix en castellà i amb una freqüència força alta canvien del català al castellà, quan algú no parla gaire bé el català. Una altra vegada veiem que davant de situacions cara a cara, hi ha un nivell baix de competència social. Tot i així, tot indica que aquest grup presenta alts indicis d'integració (o bé, vol integrar-se) a la societat catalana i que l'aprenentatge del català i l'ús és vist com un procés additiu. De fet els resultats obtinguts amb el QAV suggereixen que aquests individus busquen

contextos informals d'aprenentage del català. Creiem que seria interessant analitzar els mecanismes i les estratègies de divergència dels catalanoparlants davant els esforços d'integració d'aquest grup. D'altra banda, l'anàlisi de regressió, prenent com a variable dependent la mesura DIFG, ens mostra que en aquest grup la segona variable que intervé en el model és, justament, SEPOP. Sembla, doncs, que, per als individus del grup "mixt", la identificació al grup de catalans i la percepció d'il·legitimitat són variables que venen predint l'ús del català en situacions actualment acceptades a la comunitat i que, per tant, no contradiuen les normes socials establertes d'ús del castellà. La nostra suposició és que dins del grup "mixt" s'hi troben els individus més "radicals", sense que això impliqui un comportament lingüístic en català en totes les situacions socials dels individus. Recordem que és el grup pel qual "sentir-se català" era suficient per a ser "català", per damunt de parlar-lo o tenir pares catalans. Això potser ja ens està parlant de la percepció d'aquest grup sobre els límits grupals. Resumint, la diferenciació etnolingüística d'aquest grup "mixt" (mesurada per mitjà de DIFG) s'explica per la interrelació de la força de la seva identificació com a catalans i la percepció de la situació d'il·legitimitat de l'estatu quo dels catalans. D'altra banda, la "fuga" d'individus d'aquest grup cap als grups "català" i "espanyol" trobada en l'anàlisi discriminant en el qual el grau d'aconsideració com a espanyol és una variable

que es mostra rellevant com a aglutinadora de la resta de variables del model, ens du a creure que en el grup "mitx" quedarien els més radicals. Una altre vegada més creiem necessari classificar els subjectes en grups diferents a partir d'aquesta variable .

c) Limits del grup

En l'anàlisi estadística dos a dos trobem que hi ha diferències significatives tant pel que fa a NACID com pel que fa a LIMITS del grup "català" amb el grup "mixt" i "espanyol", però en canvi no n'hi ha entre aquest segon grup i el tercer, en el sentit que el grup "català" és el que presenta una mitjana més alta en ambdues variables ($X = 5.00$ i 5.71 , $(1-10)$, respectivament). De tal manera que, els individus d'aquest grup estan bastant d'acord amb l'opinió que els que parlen català són els únics veritablement catalans i que els catalanoparlants i els castellanoparlants a Catalunya són clarament diferents i que uns mai no podran convertir-se en els altres. D'altra banda, les mitjanes assolides pel grup "mixt" i el grup "espanyol" són en LIMITS $X = 2.97$ i 2.57 , $(1-10)$ respectivament, i per a NACID $X = 2.27$ i 1.98 , $(1-10)$ respectivament, la qual cosa indiquen que aquests grups tenen una percepció dels límits, al contrari que el grup "català", com a suaus i oberts.

Les correlacions són en el G1(CTCT): $r=.5692^{**}$; en el G2(CSCT): $r= n.s.$ i en el G3(CSCS): $r=.3969^{**}$. Sembla, doncs, que la llengua és una variable que modifica la percepció dels límits del grup. A més, cal remarcar la manca de correlació significativa en el G2(CSCT) entre ambdues variables, en el sentit que la llengua pot ser motiu de diferenciació entre uns i uns altres individus, en aquestes variables. D'altra banda, pel que fa a G1(CTCT), LIMITS és correlatiu amb DIFG ($r=.4408^{**}$); amb DIFT ($r=.3858^{**}$); amb SEPOP ($r=.3712$); amb DIFA2 ($r=.2295^{*}$); amb DIFG1 ($r=.3158^{**}$); DIFG2($r=.3324^{**}$); amb DIFG3 ($r=.2721^{*}$); amb DIFG4 ($r=.2653^{*}$); amb DIFG5 ($r=.3305^{**}$) i, finalment, amb GRAUCS negativament ($r=.2794^{*}$) encara que feblement. També NACID és correlatiu en aquest mateix grup, amb DIFG i DIFT ($r=.2978^{*}$ i $.2361^{*}$, respectivament), encara que més feblement que amb LIMITS. També correlaciona amb SEPOP ($r=.2412$) i una altra vegada més feblement que amb LIMITS. Finalment ho és amb DIFG2 ($r=.2462$). És interessant assenyalar que la duresa dels límits està relacionada amb la mesura de separatisme (percepció d'il·legitimitat de l'estatu quo dels catalans) i amb les mesures de diferenciació etnolingüística bàsicament d'ús real més que no pas les que qüestionen les normes socials imposades pels castellanoparlants de Catalunya, tals com les variables que mesuren tolerància a l'ús del castellà en la seva presència i divergència idiomàtica. Efectivament, prenent com a mesura dependent DIFG,

l'anàlisi de regressió múltiple incorpora en aquest grup la variable LIMITS com a variable predictora, juntament amb les altres assenyales anteriorment, de la conservació del català a curt termini. La presència a Catalunya d'un nombre tan important de castellanoparlants i els valors i les normes socials de comportament lingüístic assumides per la societat, modifiquen i/o alteren la importància de la llengua en la duresa dels límits. Els límits del grup no es defineixen, bàsicament, pel fet de parlar un idioma o un altre. Això queda palès per la no-aparició d'aquesta mesura (NACID) en l'anàlisi de regressió, d'una banda, i de l'altra, la seva mitjana més baixa. En canvi, creuen que els catalanoparlants i els castellanoparlants són força diferents i que difícilment uns podran convertir-se en els altres. Molts dels individus d'aquest grup emfasitzen que els castellanoparlants són per damunt de tot diferents, però que això no implica que no s'hi puguin relacionar.

Aquest grup manté, doncs, una percepció dels límits del seu grup amb bastant de rigor. D'altra banda, existeix també una interdependència amb la variable que mesura el seu grau d'identificació com a català. Tot assenyala que aquest grup se sent obligat amb el grup de pertinença i que actuarà emfasitzant-ne la distintivitat psicolingüística en el màxim de situacions en què la pugui extrapolar. Però altra vegada, tot i que les dades novament apunten en aquesta

direcció, ens adonem que la duresa dels límits percebuts amb rigor no està relacionada amb les mesures que impliquen una major competència social per mitjà de l'ús de l'idioma en situacions cara a cara amb els castellanoparlants. Sembla doncs, que les normes socials imposades per la presència dels castellanoparlants rebaixen la duresa dels seus límits com a grup pel que fa a l'idioma però no a la seva categorització com a grup, quan aquest és definit per qüestions distintes a la llengua.

Resumint, relativament, doncs, en el grup "mixt" i en el grup "espanyol" els individus del G1(CTCT) hi mantenen els límits amb bastant de rigor, i perceben, per tant, que formen part d'un grup, la qual cosa implica una categorització adequada. Aquesta categorització relacionada amb l'estatus, relativament elevat dels individus, dins del grup té molt a veure amb la percepció de la seva vitalitat en les distintes esferes socials, de la qual cosa en parlarem posteriorment.

Pel que fa als G2(CSCT) i G3(CBCS), la variable LIMITS no presenta cap correlació significativa. Tampoc NACID no presenta cap correlació significativa. D'altra banda, la mitjana baixa de les variables i la manca de diferències significatives entre ambdós grups en cada mesura, i, en canvi, si amb el grup G1(CTCT), ens parla que estem analitzant coses diferents per a G1(CTCT) i,

G2(CSCT) i G3(CSCS) . Tot i els esforços d'una banda, del G2(CSCT) i el seu nivell moderadament alt d'identitat amb la comunitat catalana, no se senten categoritzats com a grup homogeni amb el que això representa en relació a l'establiment d'un conjunt de normes que facilita la relació i el comportament entre grups distints. Per tant, podem dir que els límits suaus i oberts d'aquest grup dificulten la categorització en el grup de "catalans", alhora, l'establiment d'un conjunt concret de normes de grup que comportaria conductes intergrupals apropiades amb els castellanoparlants i , simultàniament, incrementa l'aflebliment de la identitat com a catalans. Sembla que aquest grup creu que categoritzant-se tots en un grup comú de pertinença, catalanoparlants i castellanoparlants, s'incrementarien les possibilitats de comunicació interculturals. Probablement volen ser "catalans" per voluntarisme, però els incomòde pensar que traeixen les seves arrels. Tot i això, segons el model intergrupals d'adquisició d'una L2, serien els individus que millors puntuacions treurien a les classes de català, millors resultats en la competència comunicativa i buscarien més contextos informals d'adquisició de la L2.(Giles i Byrne, 1982; Giles, Garret i Coupland, 1988).

d) Mesures de pertinença a diversos grups

Pel que fa a IDEX (quants grups, amb els quals t'hi identifiqués són tan importants per a tu com el fet de ser català?) no hi ha diferències significatives entre els grups; quant a IDEN hi ha diferències dos a dos, però només el grup "català" no difereix significativament del grup "mixt". Les mitjanes assolides a IDEX i IDEN són en el G1 (CTCT), $X = 4.85$ $\langle 1-10 \rangle$ i 6.89 ; en el G2 (CSCT), $X = 5.25$ i 5.95 $\langle 1-10 \rangle$; en el G3 (CCSCS), $X = 5.78$ i 4.41 $\langle 1-10 \rangle$

Ser català, la nacionalitat catalana, es presenta per a tots els grups com a una senyal d'identitat més. No és, doncs, un factor estrella, és un factor més entre molts (la família, els amics, els clubs esportius.....). Pel conjunt dels individus hi ha molts grups tan importants com el fet de ser català, tot i que ser català és un factor que pesa, fonamentalment pel que fa als individus del G1 (CTCT). Això és lògic si tenim en compte, a més, que la societat civil catalana ofereix una variada i complexa gamma de grups i associacions, la majoria catalans.

Encara que no hi ha diferències entre els grups pel que fa a IDEX el fet que el G1 (CTCT) obtingui la puntuació més baixa podem identificar-ho amb una més gran amplitud social d'aquest grup "català". La correlació entre elles és en el G2 (CSCT) de $r = -.3893$;

i per G1(CTCT) i en el G3(CSCS) no hi ha correlacions significatives.

Pel que fa al G1(CTCT) observem, d'altra banda, com la mesura IDEN (fins a quin punt t'identifiques, en primer lloc i com a més important, com a català, més que amb allò que fas, o amb els teus interessos socials, els teus interessos polítics,etc.?) és correlativa amb DIFG ($r=.2433*$); amb SEPOP ($r= .3800**$); i amb IDET ($r=.3953**$). En canvi, IDEX no presenta cap correlació significativa amb cap mesura.

Sembla, doncs, que la manca de correlació d'IDEX amb IDEN i les correlacions elevades, en canvi, d'aquesta variable última amb les mesures esmentades, ens parla de fet que la major amplitud social d'aquest grup no va associada necessàriament amb l'elevat sentiment d'identitat com a català. En l'annex 8 presentem el seguit d'exemples que els individus han escrit relatius als grups dels quals formen part i que són tan importants per a ells com el fet de ser català. En aquests exemples podem observar com molts dels grups, activitats o associacions tenen, això no obstant, un caràcter fortament català.

No sembla, doncs, que l'amplitud social dels individus afecti o dilueixi el seu sentiment com a catalans. Dit d'una altra manera, sembla com si el seu sentiment fort de pertinença com a catalans rebaixa la

necessitat de definir-se en termes d'identitat per mitjà de situacions diferents. La identitat es present en les seves activitats sense que el fet de formar part de soltes altres activitats i grups questioni els individus d'aquest grup com a català.

D'altra banda, la mesura IDEN ens indica que aquest grup percep l'estatus de grup com més alt que l'estatus que li proporcionen les diferents activitats que desenvolupa. Finalment, hem d'afegir que aquesta proposició és l'única que no intervé en cap sentit en les anàlisis de regressió desenvolupades per aquest grup. Aquestes troballes ens duen a creure que o bé la pregunta no està ben formulada o la mesura prou documentada, en el sentit que no s'adequa a la realitat de la societat civil catalana. En qualsevol cas, l'absoluta manca de relació d'aquesta mesura IDEX amb la resta de variables i, fonamentalment, amb la mesura de diferenciació etnolingüística ens explica que, en principi, la major o menor amplitud social dels individus d'aquest grup no és una variable que afecti la identitat amb el grup de pertinença, com tampoc, en principi, no té a veure amb les prediccions de conservació de l'idioma. En principi, per aquest grup la variable c) del conjunt de proposicions i, no es compleix. No solament convindria reformular la pregunta, sinó que convindria analitzar en profunditat la relació que existeix entre la percepció dels límits i la pertinença a múltiples grups i, en darrer terme, veure

com això afecta en els processos de diferenciació etnolingüística.

Pel que fa al G2(CBCT), trobem que, IDEX i IDEN, a més de presentar una correlació negativa, IDEN presenta una correlació significativa amb DIFG ($r = .3948$).

En aquest cas, observem que el nombre de grups amb els quals s'identifica aquest grup està relacionat amb la importància que té la seva identitat catalana i alhora amb comportaments de diferenciació etnolingüística determinats. La identitat no gaire alta com a catalans d'aquest grup dona suport a la hipòtesi plantejada. La vinculació al grup de catalans és més forta (per tant es farà més rellevant en més situacions i contextos diferents) quan els individus s'identifiquen amb menys grups socials. D'acord amb la teoria etnolingüística, la identitat baixa d'aquest grup, els límits suaus i oberts, juntament amb la seva (notable) vinculació a diferents categories ens informa que aquest grup està poc definit per uns valors i normes de grup i que per això busquen definir-se mitjançant d'un nombre de situacions distintes. Tal vegada s'hagin d'intensificar situacions que els proporcionin una cohesió més elevada i identitat dins d'un grup de pertinença.

Pel que fa al G3(CSCS), les correlacions són les següents: IDEN correlaciona amb DIFG, ($r = .4211^{**}$); amb DIFT, ($r = .2973^{*}$); amb SEPOP, ($r = .4031^{**}$); amb IDET

(5464**). Per la seva part, IDEX només és correlativa amb IDET negativament (-.2746*). En aquest grup la relació entre IDEX i IDEN s'estableix per mitjà de la IDET, de tal manera que, tal com passa en el grup "mixt", com més grups s'identifiquen més baixa és la identitat amb el grup de catalans, la qual cosa influeix en les actituds i comportaments de diferenciació etnolingüístics. Sembla, doncs, que la hipòtesi plantejada també s'acompleix en aquest grup. Hem d'emfasitzar que l'anàlisi de regressió múltiple, ens explica que tant IDET com IDEN són variables predictoras de la conservació de la llengua en aquest darrer grup. Tot suggereix, doncs, que la força d'identificació com a catalans és una variable determinant en l'augment de l'ús del català per als individus d'aquests grup "espanyol". Sembla que són, encara, en un primeríssim estadi on el sentiment de pertinença com a catalans és l'únic factor que determina les actituds davant l'idioma català i (baix) comportament lingüístic en català.

e) Percepció de Vitalitat Etnolingüística.

Ja hem exposat en els Resultats que l'anàlisi Cluster realitzada amb els factors que defineixen la vitalitat etnolingüística subjectiva de la població estudiada ens ha mostrat coses realment sorprenents. La seva interpretació dóna suport a la discussió realitzada sobre les mesures d'identitat i sobre la definició que fa cada grup del fet de ser català, i viceversa. Si bé no hem pretès aplicar fórmules matemàtiques, si que l'anàlisi Cluster desenvolupat ens permet enunciar interpretacions possibles de les nostres dades.

En primer lloc, hem pogut veure que l'agrupament estructural entre els factors és igual en ambdós idiomes, català i castellà. Això no obstant, encara que les estructures són idèntiques en ambdós idiomes, hi ha grans diferències entre els grups quant a l'agrupament estructural dels factors. Això, però, s'ha de matisar en el sentit que si bé els individus de cada grup agrupen de la mateixa manera l'opinió o percepció de la força, importància, etc. de cada idioma, la similitud només es dóna en la qualitat de les estructures però no en la quantitat. És a dir, la similitud no es dóna en les puntuacions atorgades a cadascuna de les llengües. Per tant, tot i establir-hi les mateixes relacions (per exemple : factor institucional - factor estatus) no vol dir que estiguin puntuant amb la mateixa magnitud el català i el castellà en aquests factors comentats. N'és

un exemple la relació entre el fet de "tenir treball" amb el fet de "tenir diners" en un país industrialitzat i en un país subdesenvolupat; en ambdós casos la relació és certa però en grau diferent.

Aquesta és, doncs, la primera sorpresa i sembla que les estructures relacionades amb la vitalitat, etc. depenen més de les característiques del grup al qual pertany l'individu, que no de l'idioma al qual es refereix. Es tracta d'una disposició cognitiva del subjecte a relacionar, en abstracte, aspectes generals sense que importi gaire a quina realitat lingüística s'està referint.

Quan analitzem l'agrupament dels factors per grups ens trobem que el G1 (CTCT) la percepció de la vitalitat d'un grup i de l'idioma ve donada, fonamentalment, pel conjunt numèric de persones que parlen o que bé podrien parlar un idioma i per les expectatives de futur. Després pren importància el reforç social del grup i el seu idioma, com a resultat del suport institucional que rep. En canvi, per a aquest grup sembla com si la distribució (al marge del nombre d'individus) de la població amb primera llengua diferent, no afectés la vitalitat del grup. El nostre argument és que, molt probablement, això es presenta així atès el desconeixement de la mostra estudiada, tenint en compte la condició social i edat, de les diferències notables de la distribució dels catalanoparlants i

castellanoparlants en el territori de Catalunya.

El 62(CSCT) sembla més pragmàtic quant a la seva percepció sobre el que configura la vitalitat real d'un grup i del seu idioma. En primer lloc, el preocupa la distribució numèrica. La concentració numèrica en zones pren, doncs, importància per a aquest grup, alhora que fa referències evidents sobre les diferències entre les dues comunitats pel que fa a l'estatus. És com si el preocupés que els grups han de ser majoritaris i tenir un gran prestigi en la seva zona d'influència.

En segon lloc, el preocupa el nombre de subjectes i el suport institucional que reben els grups. Podríem suggerir que dóna una gran importància a la força majoritària d'un grup.

La qüestió important, doncs, és que el grup tingui prestigi i poder. Les expectatives de futur queden al marge.

El 63(CSCB), agrupa els factors que tenen importància per a la vitalitat d'un grup i el seu idioma en dos nuclis, fonamentalment i en primer lloc, relaciona estretament la quantitat numèrica d'individus d'un grup amb la seva concentració i distribució en les distintes zones del territori. En aquest primer nucli s'uneix, en segon lloc, un darrer format per les qüestions de prestigi i les expectatives de futur del

grup i l'idioma. Convé ressaltar, per la curiositat que desperta el fet, que les qüestions de suport institucional queden isolades, sense estar relacionades, doncs, amb els dos nuclis anteriors. Potser, aquest grup té una desvinculació notable amb les institucions catalanes que repercuteix amb una manca notable de confiança en elles.

En resum, els Clusters analitzats ens mostren unes relacions entre factors que ens poden ajudar a entendre el funcionament del model sociolinguístic que mirem de comprovar. Val a dir que no hem pretès aplicar-hi fórmules matemàtiques, sinó simplement enunciar-ne possibles interpretacions. Amb aquest fil conductor, comentem que sembla com si els subjectes del G1 (CTCT) es mostressin més preocupats pel desenvolupament futur com a grup i de la seva llengua, i, d'altra banda, no se senten insegurs del prestigi i poder del seu grup. Els G2 (CSCT) tindrien una visió clarament "materialista" de la vitalitat del grup al qual s'han adscrit i de les llengües. El G3 (CSCB) combina ambdues visions, però desconfia del suport institucional a la seva llengua materna.

Passem a discutir les puntuacions de cadascun dels grups, i les diferències i correlacions entre els factors.

Els grups no presenten diferències significatives en la percepció de vitalitat del català. D'altra banda, quan analitzem dos a dos els grups, s'hi troben diferències significatives, entre el grup "català" i el grup "mixt" i entre aquest grup i el grup "espanyol", de tal manera que les diferències són a favor del grup "mixt". Vegem les mitjanes de G1(CTCT) i G3(CSCS) passant per G2(CSCT): $X = 141.60, 151.79$ i 141.60

<23-230> En termes generals observem que els tres grups presenten una vitalitat perceptiva del català i del grup de catalanoparlants bastant alta i cal emfasitzar, per a la discussió que vindrà a continuació, que G2(CSCT) és el grup que presenta una percepció de vitalitat més alta i diferent, significativament, dels altres dos grups. D'altra banda, VITCA només és correlativa significativament amb IDET en el grup G2(CSCT). El fet que VITCA no presenti cap correlació significativa amb la força d'identificació al grup de pertinença en els grups G1(CTCT) i G3(CSCS) ens diu que ambdues variables són ortogonals en aquests grups. En principi sembla que la hipòtesi e) no se sosté. Això no obstant, hi ha diverses consideracions que ens duen a creure el contrari. Una d'elles és l'aparició de la variable FACSTCA i FACFUCA en les anàlisis de regressió (tant prenent la variable dependent DIFG, com la variable DIFT) en el grup G1(CTCT), la variable FACSTCA en l'anàlisi de regressió (prenent DIFT com a variable dependent) en el grup G3(CSCS) i, a més, el fet que G2

(CSCT) obtingui la percepció de vitalitat més alta. Passem a discutir aquestes dades en relació a les hipòtesis plantejades. Quan la llengua és una dimensió notable de la identitat del grup, com és el cas dels nostres enquestats del grup "català", les normes del grup probablement guien l'ús de la llengua de l'endogrup. A més aquells que tenen una percepció de la vitalitat del grup alta tendeixen a percebre les normes del grup com si aquestes ordenessin llealtat al grup. En canvi, aquells individus que tenen una percepció de la vitalitat baixa i que s'identifiquen menys amb el grup veuen la llengua sinó morta, agonitzant. A més, recordem que Bourhis (1979) també assenyala que com més alta és la vitalitat d'un grup, aquest disposa de més recursos per a sancionar o premiar els individus que no aconsegueixen les normes del grup (avaluacions negatives o positives). Per tant, se suggereix que com més vitalitat un individu percep que té el seu grup, percebrà que té més recursos per a aplicar sancions o premis en el desacatament de les normes del grup en relació a l'ús de la llengua pròpia. D'altra banda, aquells individus que tenen una percepció baixa de la vitalitat del grup no solament perceben les normes de manera diferent, sinó que també creuen que el grup disposa de recursos per a reforçar les seves normes. Molt més encara, els grups de percepció baixa de vitalitat (que veuen el seu grup com a fracassat) mantindran una major cohesió i lleialtat envers el grup. Això no obstant, quan hi ha una vinculació involuntària al grup (com la vinculació del

nostre grup "mixt" com a catalans i el grup "espanyol" a la comunitat catalana), la cohesió del grup s'incrementarà quan tingui una percepció de la vitalitat del grup alta (grup d'èxit) i disminuirà quan tingui una percepció de la vitalitat baixa. Això és el que nosaltres hem trobat, perquè el grup G2(CSCT) és el que ha mostrat una percepció de la vitalitat més alta i, recordem, significativament diferent dels altres dos grups, en canvi el grup G3(CSCS) , juntament amb la seva baixa categorització al grup de catalans, mostra una percepció de la vitalitat relativament alta però menor significativament que la del G2(CSCT). A part, en el G3(CSCS) la percepció de la vitalitat de l'estatus del català apareix en aquest grup en l'anàlisi de regressió (variable dependent DIFT). D'altra banda les anàlisis Cluster abonen això que acabem de dir. De fet G2(CSCT) és el grup que es mostra més pràgmat, la percepció de vitalitat es basa en aquest grup en el poder i prestigi dels grups. També G3(CSCS) és el que es mostra més desvinculat en les qüestions institucionals i, alhora, té una identitat baixa com a català.

Atès que els que s'identifiquen fortament amb el seu grup de pertinença són aquells que són sotmesos al grup voluntàriament (el nostre grup G1(CTCT)), la baixa vitalitat pot ser construïda per aquests individus com un grup de fracàs. Aquesta perspectiva, això no obstant, ens duria a esperar una més gran cohesió del grup i una diferenciació etnolingüística més alta. Això és el que

nosaltres hem constatat en el nostre estudi, pel que fa al grup B1 (CTCT) amb l'aparició no solament d'una puntuació significativament més petita que la del grup "mixt" sinó que, també, la presència en l'anàlisi de regressió del factor estatus de la llengua (FACSTCA) en sentit negatiu. A més, recordem que hem dit abans que no solament els grups que perceben una baixa vitalitat percebran les normes del grup de manera diferent sinó que també creuen que el grup disposa de recursos per a reforçar les seves normes. També una altra vegada sembla que nosaltres constatem això, perquè la percepció de la vitalitat davant del futur del grup i de la llengua apareix en sentit positiu en l'anàlisi de regressió (mesura dependent DIFG). Aquesta baixa percepció els indueix no solament a emfasitzar l'ús del català sinó, també, a creure que hi ha formes institucionals de modificar la situació dins de la mateixa comunitat. Tot i així, una persistent percepció baixa de la vitalitat del grup propi podria impedir que el grup actués com a entitat col·lectiva. Això no obstant, sembla més probable que aquest fet succeixi en aquelles situacions en les quals els límits del grup siguin suaus i oberts, els permeten els que s'identifiquen amb el grup feblement, abandonar-lo. Tanmateix, té la seva contrapartida perquè la percepció de permeabilitat entre els grups coexistents en la comunitat és el que possibilitarà la integració dels individus de L2 (la L1 del grup dominant a la comunitat), i fomentarà les bases per a l'adquisició d'aquesta llengua. Això és el que

nosaltres hem observat pel que fa al nostre grup "mixt".

és evident que els tres grups que hem presentat palesen distintes tipologies coexistents a la comunitat catalana. Convé saber ara quin pes real representa cada grup dins del conjunt numèric de la comunitat. Probablement el percentatge d'individus de cada grup i el seu pes real són qüestions rellevants per al futur de l'idioma.

Finalment, les figures 41 i 42 il·lustren les nostres suposicions en base a la teoria etnolingüística i al model intergrup al que hem volgut verificar. Aquestes figures recullen esquemàticament les variables i processos que intervenen en l'ús i l'aprenentatge del català.

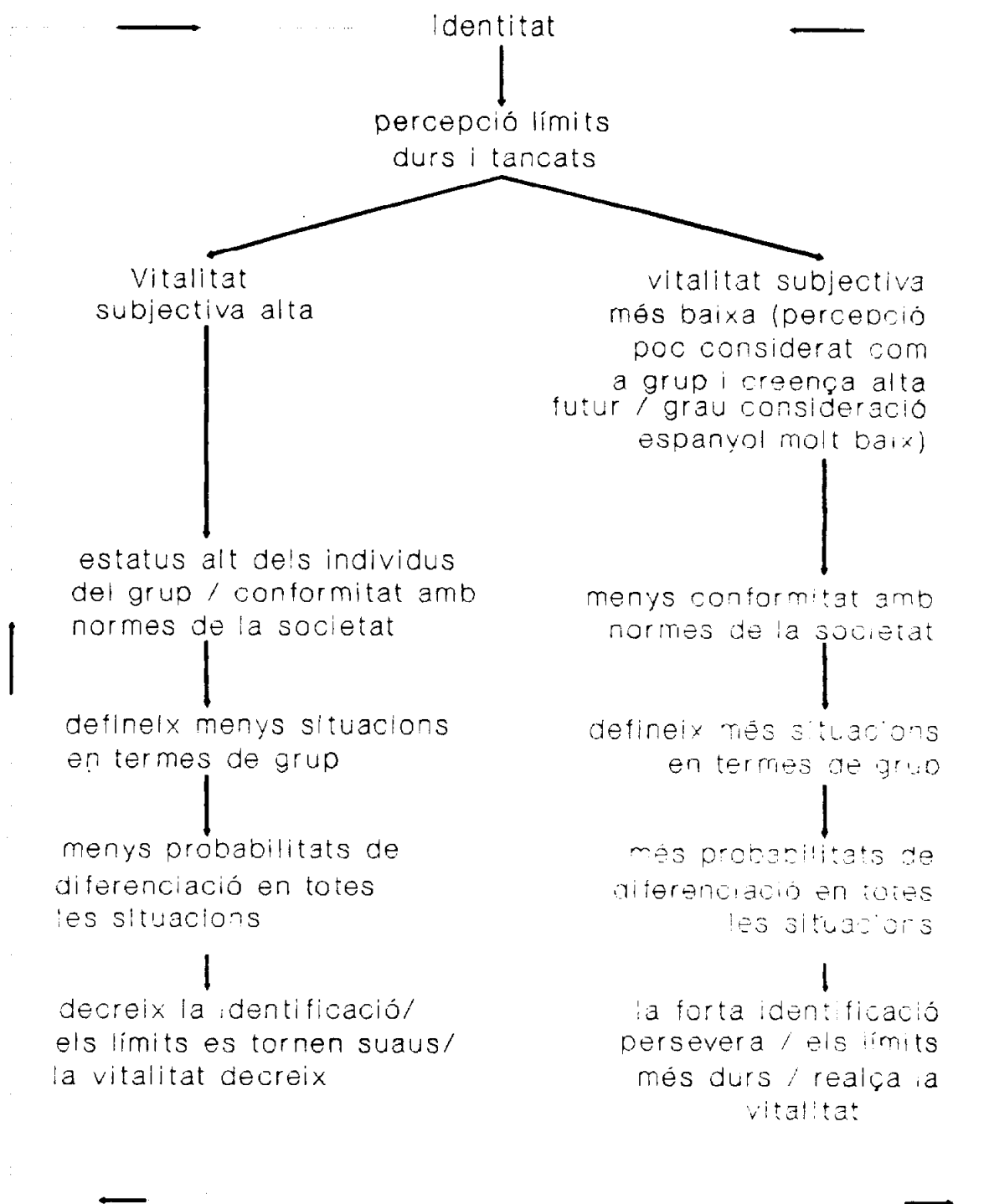


Figura 41: Representació esquemàtica de les influències en la probabilitat de la diferenciació etnolingüística en un grup de primera llengua català i autoconsideració com a català.

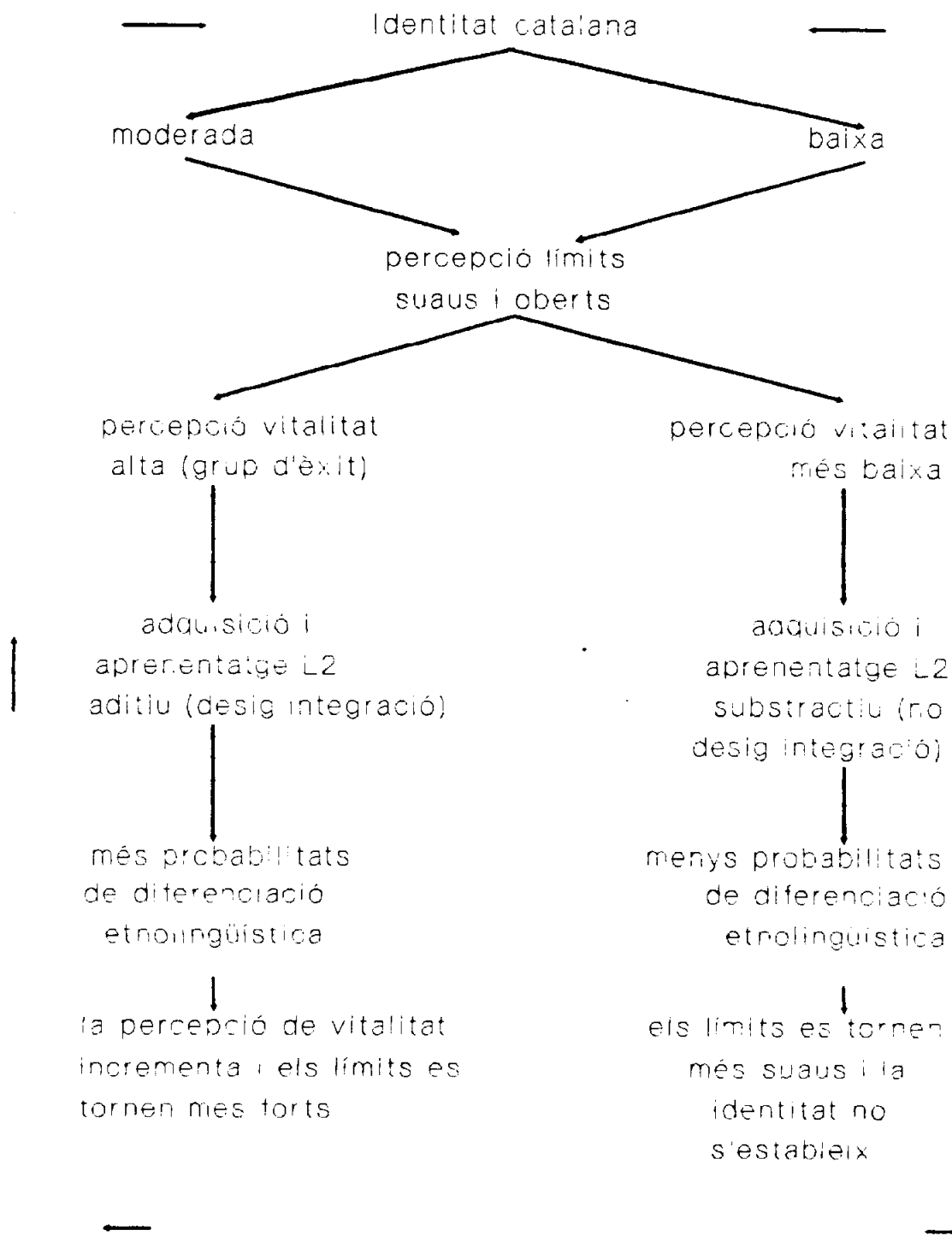


Figura 42: Representació esquemàtica que il·lustra les influències en la probabilitat de la diferenciació etnolingüística en dos grups de primera llengua castellà i autoconsideració com a catalans o espanyols.

C A P I T O L 14.

=====

C O N C L U S I O N S G E N E R A L S

=====

Les dades donen suport amb claredat a algunes de les principals proposicions de la teoria i han demostrat la complexitat de les relacions entre les variables essencials. El grup "català" és el que millor s'ha ajustat a les diferents proposicions del model, tot i que aquestes es verifiquen, fonamentalment, només quan l'individu dóna el primer pas en la comunicació amb l'interlocutor. Podem dir que les diferents proposicions dels apartats 1, 2 i 3 del plantejament (capítol 9) fan referència a tipologies diferents dins d'un mateix grup lingüístic, però que el nostre punt de partida ha servit per a validar-ne el model. Això és, per tant, que els G2(CSCT) i G3 (CCSCS) poden considerar-se com a tipologies diferents entre elles, i del grup G1(CTCT), coexistents a la comunitat però que no responen exactament a les proposicions dels apartats 2 i 3 del Plantejament. Insistim que aquests apartats plantegen dues tipologies que creiem que són alternatives o variacions dins del mateix G1(CTCT). Tanmateix, necessitariem ampliar la mostra d'aquest G1 (CTCT) amb individus que variïn en la seva identificació ètnica i amb qüestionaris molt més detallats. D'altra banda, la incorporació de les mesures del grau d'identificació com a catalans o espanyols podria ser una mesura quantificada de la identitat que permetria trobar aquesta variació entre els individus.

Tot i que hi ha diferències significatives entre les mesures d'actituds de les normes socials entre el grup "català" i els altres dos grups "mixt" i "espanyol", trobem que aquestes variables no intervenen gairebé mai relacionades amb la resta de les variables del model. D'altra banda, les anàlisis de regressió en les mesures d'actituds davant les normes socio-culturals com a variable dependent no s'ajusten pràcticament mai. Això ens du a considerar que futures investigacions haurien d'anar encaminades a examinar en detall la influència que tenen les variables socials i personals, sobre les actituds lingüístiques, alhora la relació tant amb els processos de solidaritat de l'endogrup com amb les normes socials. També, en els qüestionaris convindria afegir definicions més operatives i, per tant, més quantificables dels processos de solidaritat del grup i les situacions en que es palesa. També, haurien d'incorporar preguntes més detallades sobre els processos perceptius d'estabilitat i legitimitat i el grau en què altres grups amb els quals l'individu s'identifica, contribueixen a valorar o a desvalorar la identitat al grup de pertinença (segons el grau d'aquesta que prèviament hagin mostrat els individus enquestats).

Hem de remarcar que el fet que hi hagi proposicions que es mostrin contràries a les especificades no invalida la verificació del model. Ben

al contrari, la situació particular de Catalunya en la qual el prestigi de les llengües en contacte i el prestigi dels grups que les parlen presenta en certa manera una situació capgirada, i que, per tant, no s'adequa a les situacions líneals clàssiques de les llengües minoritàries, és responsable de les nostres troballes. No és estrany trobar un grup que nosaltres hem anomenat "mixt" que no s'ajusti a la proposició que preveu per a aquest grup una percepció de límits durs i estrets. És un grup que requereix percebre permeabilitat entre els grups perquè d'altra manera no podria integrar-se atès que les dades del nostre treball apunten que busca la manera com fer-ho. La tipologia d'aquest grup no s'ajusta amb exactitud a la hipotetitzada per nosaltres en el plantejament. Però s'ajusta a la tipologia "B" especificada per Giles y Byrne, 1982 i Giles, Garret i Coupland (1988). D'altra banda, el G3(CSCS) creiem que correspon amb bastanta exactitud a la tipologia "A" especificada també per aquests autors en el model intergrupals d'adquisició d'una L2.

En definitiva, creiem que una de les aportacions de la teoria etnolingüística és l'esforç important que realitza en l'organització i estructuració de les dades, més enllà de l'anàlisi de l'ús de la llengua, tenint en compte variables que marquen les relacions entre els grups i els aspectes ideològics. Ens sembla oportú fer notar que els processos sòcio-psicològics

han de contemplar-se com a rellevants en la teoria del manteniment de la llengua, en un macro nivell. Gairebé la majoria de les investigacions sobre el manteniment de la llengua tenen una orientació, tal com hem pogut veure, macrosociològica i alguns d'aquests estudis han especificat que les variables psicològiques juguen un paper extremadament petit al costat de les forces estructurals. Alguns d'aquests estudis han incorporat variables que mesuren actituds i sobre la base de les troballes han emfasitzat la seva poca importància. No volem dir que tinguin un paper de primer ordre, però és evident que refusar la importància dels aspectes sòcio-psicològics en el seu conjunt no fa justícia al paper potencial dels processos psicològics en el manteniment i l'erosió de les llengües que hem anat analitzant en aquest treball. En realitat, però, tot i el poc suport empíric de què disposem, l'interès creix en aquesta direcció i, sobre tot, cap al desenvolupament del constructe de la percepció de la vitalitat etnolingüística.

D'altra banda, convé deixar ben clar que la perspectiva d'aquest treball descansa sobre la teoria de la identitat social competitiva i que tal com ens fan veure Dryden i Giles (1986) i Tajfel (1981a) aquesta base teòrica és limitada en la seva conceptualització de la identitat, i convé que en altres investigacions futures s'incorporin ampliacions i alternatives que siguin més profitoses per a la

verificació del model. La identitat social ha estat construïda, en la teoria de Tajfel, en termes de valoracions sobre les diferències entre els endogrups i exogrups més destacats i sense dubte l'anàlisi de les relacions intergrupals que ha seguit a aquesta conceptualització ha significat una contribució important a la comprensió dels conflictes entre grups i les estratègies socials que s'adopten per al canvi social. Això no obstant, les alternatives a aquesta conceptualització són necessàries per a entendre com és que hi ha grups distints que són en contacte mantenint identitats positives. Una conceptualització que està prosperant és definida en termes "d'identitat social comúna". Aquesta nova conceptualització és considerada en termes de funcions intel·lectuals, d'unió i comunicació i de relacions d'acceptació i cooperació. En algunes situacions en què els grups "subordinats" han aconseguit un paritat major en l'estatus i el poder amb els grups "dominants" pot semblar adequat creure que les relacions intergrupals seran harmòniques quan els individus del grup emfasitsin les diferències i les relacions valorades entre els grups. Aquesta qüestió que debatem té molt a veure amb la idea de "igual però diferent" pròpia de la estratègia de la creativitat social, o tal com Fishman (1989) diu "humanitat comúna". Smolicz (1982) suggereix que un pluralisme estable pot obtenir-se quan els individus d'un grup mantenen les interaccions amb altres individus del seu mateix grup i aquest els proporciona el suport

necessari per a la seva categorització com a grup. Alhora, les relacions econòmiques i civils s'haurien de definir en termes d'atributs personals individuals més que no pas en termes de pertinença a un grup determinat.

Per tant, una societat que sosté la ideologia de la diversitat cultural i social, estimula el desenvolupament d'individus biculturals que participen en les activitats de més d'un grup ètnic encara que segueixin mantenint la seva identitat ètnica. Tal com hem pogut veure en els treballs sobre l'aprenentatge d'una L2 i sobre la identitat social, les condicions que afavoriran aquest pluralisme (cultural i lingüístic) probablement depenen de la relativa paritat en l'estatus i el poder entre els grups.

Segons la teoria que en aquest treball hem seguit, és possible mantenir el pluralisme estable quan els individus del grup s'identifiquen amb força amb el seu grup de pertinença; perceben que les normes i els valors del seu grup coincideixen amb les de la societat; tenen una percepció dels seus límits com a durs i tancats i tenen una percepció de la seva vitalitat relativament alta. Es considera que aquestes són les condicions que proporcionen un suport estable i segur (Giles i Johnson, 1987).

Com a cloenda, creiem que, per mitjà de les dades obtingudes, aplicant per primera vegada aquest model a la població de catalanoparlants i castellanoparlants a Catalunya, aquest model, deiem, i la teoria sobre la qual se sustenta es configuren com a un punt de partida molt vàlid per a estructurar i analitzar els factors que estimulen o inhibeixen l'adquisició d'una L2, a més que especifica alguns paràmetres importants de la conservació o l'erosió de la llengua.

R E F E R È N C I E S

=====

B I B L I O G R À F I Q U E S

=====

Abrams, D. i Hogg, A. (1988). Language Attitudes, Frames of Reference, and Social Identity: A Scottish Dimension. Dins de : W.B. Gudykunst (ed.), Language and Ethnic Identity, 45-57. Clevedon , Avon : Multilingual Matters Ltd.

Allard, R. i Landry, R. (1984). Croyances et vitalité ethnolinguistique. Dins de: A. Prujiner, D. Desahies, J. F. Hamers, M. Blanc, R. Clément i R. Landry (eds), Variation du comportement langagier lorsque deux langues sont en contact, 113-119. Québec, : CIRB.

Allard, R. i Landry, R. (1986). Subjective ethnolinguistic vitality viewed as a belief system. Journal of Multilingual at Multicultural Development, 7, 1-12.

Allard, R. i Landry, R. (1987 a). Contact des langues, vitalité ethnolinguistique subjective et comportement ethnolangagier. Colloque contacts de langues: quels modeles? Centre d'études des Plurilinguismes. IDERIC (Univ. de Nice). CNRS-U.A. 1235: Modes d'appropriation langagièrs.

Allard, R. i Landry, R. (1987 b). Etude des relations entre les croyances envers la vitalité ethnolinguistique et le comportement langagier en milieu minoritaire francophone. Dins de: R. Théberge, et Lafontant, (eds.), Demain, la Francophonie en Milieu Minoritaire?. MAN: Centre de recherche, Collège de St. Boniface.

Alsina, A., Arnau, J., Bel, A., Garolera, N., Grijalvo, S., Perera, J., i Vila, A. (1983). Quatre anys de català a l'escola. Barcelona: Col. Recerca Educativa (1), Generalitat de Catalunya, Departament d'Ensenyament.

Anglejan, A (d'), (1978). Language learning in and out of class rooms. Dins de: J. C. Richards (ed.). Understanding Second and Foreign Language Learning. Rowley, Massachusetts : Newbury House, 218-238.

Anglejan, A (d'), i Renaud, C. (1981). Variables psychologiques et sociales reliées à l'apprentissage d'une langue seconde par l'immigrant adulte en situation scolaire. Dins de: Compte rendu sur les mecanismes psychologiques sous-jacents à l'apprentissage d'une langue seconde, 1-14. CIRB, 48e Congrès de L'Association Canadienne-Française pour l'Avancement des sciences (ACFAS), 1980, Université de Laval. Québec : CIRB.

Appel, R. i Muysken, P. (1987). Language Contact and Bilingualism. London: Edward Arnold.

Arenas, J. (1988). Absència i recuperació de la llengua catalana a l'ensenyament a Catalunya (1970-1983). Barcelona: La Llar del llibre. Col. Quaderns d'escola.

Arenas, J. i Sabater, E. (1982). Del català a l'escola catalana. Barcelona: La Magrana.

Argente, J., Castellanos, J., Jorba, M., Molas, J., Morgades, J., Nadal, J. i Sullà, E. (1979). Una nació sense Estat, un poble sense una llengua?. Els Marges, 15, 3-13. Barcelona : Curial.

Argyle, M. (1978). Psicología del comportamiento interpersonal. Madrid: Alianza Universidad.

Argyle, M. (1980). Language and Social Interaction. Dins de: H. Giles, W. P. Robinson i P. M. Smith. Language. Social Psychological Perspectives, 397-407. Oxford: Pergamon Press.

Arnau, J. (1980). Escola i contacte de llengües. Barcelona: CEAC. Institut de Ciències de l' Educació. Universitat de Barcelona

Arnau, J. (1985). Catalunya, influencia del contexto sociolingüístico y del modelo de escuela en el dominio y uso de las lenguas. Madrid: Actas del II Congreso Nacional de Lingüística Aplicada, SGEL-Educación.

Arnau, J. i Boada, H. (1986). Languages and school in Catalonia. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 7, 107-122.

Au, Shun.Y., (1988). A critical appraisal of Gardner's social-psychological theory of second language (L2) learning. Language Learning, 38 (2), 75-94.

Azurmendi, M. J. (1988). Situación psicosociolingüística del contacto de lenguas en la Comunidad Autónoma Vasca. Alacant: II Congreso Nacional de Psicología Social, 1988.

Badia, A.M. (1982). Llengua i Societat. Etapes de la Normalització. Barcelona : Indesinenter.

Ball, P. (1985). Interpersonal accommodation and situational contruals : an integrative formulation. Dins de : H. Giles i R. St Clair (eds.), Recent Advances in Language, Communication, and Social Psychology. London : Lawrence Erlbaum.

Ball, P. i Giles, H. (1982). Do I choose to master your language?. Ethnolinguistic identity theory and intergroup model of second language acquisition. Polycom, 30, 2-6.

Ball, P., Giles, H., Byrne, J. i Berecherre, P. (1984). Situational constraints on the evaluative significance of speech accommodation: some Australian data. International Journal of the Sociology of Language, 46, 115-129.

Ball, P., Giles, H. i Hewstone, M. (1984). The intergroup theory of second language acquisition and catastrophic dimensions. Dins de: H. Tajfel (ed.) , The social dimension : European developments in social psychology, 668-694. Cambridge: Cambridge Univesity Press.

Bandura, A. (1976). Social Learning Theory. Nova Jersey: Prentice-Hall. Englewood Cliffs, (trad. castellana Madrid: Espasa-Calpe, 1982).

Banks, S.P. (1987). Achieving "Unmarkedness" in organisational discourse: a praxis perspective on ethnolinguistic identity. Journal of Language and Social Psychology, 6, 171-190.

Bastardas, A. (1986). Llengua i immigració. La segona generació immigrant a la Catalunya no-metropolitana. Pròleg de William F. Mackey. Barcelona: Els orígens, 19. La Magrana.

Bastardas, A. (1987). Autòctons i immigrants a Catalunya: dos processos de co-bilingüització. Barcelona: Perspectiva Social, ICESB, 24, 7-37.

Beebe, L.M. (1981). Social and situational factors affecting the strategy of dialect code-switching. International Journal of the Sociology of Language, 32, 139-149.

Beebe, L.M. i Giles, H. (1984). Speech accommodation theories: a discussion in terms of second language acquisition. International Journal of the Sociology of Language, 46, 5-32.

Ben-Zeev, S. (1981). Influencia del bilingüismo en la estrategia cognitiva y el desarrollo cognitivo. Estudios de Psicología, 8, 98-114.

Berscheid, E. i Hatfield, E. (1978). Interpersonal attraction. Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company, (trad. Colombia: Fondo Educativo Interamericano, 1982).

Bialystok, E. (1980). A theoretical model of second language learning. Dins de: K. Croft (ed.), Readings on English as a Second Language, 199-212. Boston, Toronto: Little, Brown and Company.

Blanc, M., Clément, R., Deshaies, D. i Hamers, J. (1982). Réseaux de communication. Dins de: A. Prujiner, D. Deshaies, J. Hamers, B. Michel, R. Clément i R. Landry, (eds.), Variation du comportement langagier lorsque deux langues sont en contact, 73-77. Québec: CIRB.

Blanc, M. i Hamers, J. F. (1987). Réseaux sociaux et comportements langagiers en milieu de contact des langues. Dins de: A. Prujiner (ed.) L'interdisciplinarité en sciences sociales pour l'étude du contact des langues. 1-13. Québec: CIRB.

Boada, H. (1986). El desarrollo de la comunicación en el niño. Barcelona: Anthropos.

Boix, E. (1986). Normes d'ús entre monitors d'esplai de l'àrea metropolitana de Barcelona: l'adaptació lingüística. Area de Sociologia de la Llengua. Actes del Segon Congrés Internacional de la Llengua Catalana.

Boix, E. (1988). Actitudes ante la selección del castellano y catalán entre jóvenes del Area Metropolitana de Barcelona. II Congreso Nacional de Psicología Social. Alacant, 1988.

Bond, M.H. (1983). How language variation effects inter-cultural differentiation of values by Hong Kong bilinguals. Journal of Language and Social Psychology, 2, 57-66.

Bond, M. H. i King, A. Y. C. (1985). Coping with the threat of Westernization in Hong Kong. International Journal of Intercultural Relations, 9, 351-364.

Bond, M.H. and Yang, K.S. (1982). Ethnic affirmation versus cross-cultural adaptation : the variable impact of questionnaire language on Chinese bilinguals in Hong Kong. Journal of Cross-Cultural Psychology, 13, 169-185.

Bostock, W. (1984). L'influence de la presence française sur la politique ethnique au Canada dans une perspective comparative avec l'Australie. Recherches Sociologiques, 2-3, 359-68.

Bourhis, R.Y. (1979). Language in ethnic interaction: a social psychological perspective. Dans de: H. Giles i B. Saint-Jacques (eds.). Language and Ethnic Relations, 117-142. Oxford: Pergamon Press.

Bourhis, R.Y. (1982). Language policies and language attitudes: le monde de la francophonie. Dans de: E.B. Ryan i H. Giles (eds.), Attitudes towards language variation. Social and Applied Contexts, 34-62. London: Edward Arnold.

Bourhis, R.Y. (1983). Language attitudes and self-reports of french-english language usage in Quebec. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 4, 163-179.

Bourhis, R.Y. (1984). Language policies in multilingual settings. Dins de: R.Y. Bourhis (ed.), Conflict and Language Planning in Quebec. Clevedon, Avon, England: Multilingual Matters.

Bourhis, R.Y. (1985). The sequential nature of language choice in cross-cultural communication. Dins de: R.L. Street i J.N. Cappella (eds.), Sequence and Patterns in Communicative Behavior. London: Edward Arnold.

Bourhis, R.Y. (1987). Linguistic work environments and language use in bilingual settings. Second World Basque Congress, Basque Language Conference, San Sebastián.

Bourhis, R.Y. (1989). Organizational communication in bilingual settings: the linguistic work environment survey. Dins de: H. Giles, N. Coupland, i J. Coupland, (eds.), Context of Accommodation: Developments in Applied Sociolinguistics. Cambridge: Cambridge University Press.

Bourhis, R.Y. i Giles, H. (1977). The language of intergroup distinctiveness. Dins de: H. Giles (ed.), Language, Ethnicity and Intergroup Relations. London: Academic Press.

Bourhis, R.Y., Giles, H. i Rosenthal, D. (1981). Notes on the construction of a subjective vitality questionnaire for ethnolinguistic group. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 2, 145-155.

Bourhis, R.Y., Giles, H., i Tajfel, H. (1973). Language as a determinant of Welsh identity. European Journal of Social Psychology, 3 (4), 437-460.

Bourhis, R.Y., Giles, H. Leyens, J.P. i Tajfel, H. (1979). Psycholinguistic distinctiveness : language divergence in Belgium. Dins de : H. Giles i R. St. Clair (eds.), Language and Social Psychology, 158-185. Oxford : Basil Blackwell.

Bourhis, R.Y. i Genesee, F. (1981). Attitudes face au comportement langagier à Montréal. Dins de: Compte rendu sur les mecanismes psychologiques sous-jacents à l'apprentissage d'une langue seconde, 47-56. 48e Congrès de l'ACFAS, Organisé par le CIRB, 1980, Université de Laval. Québec : CIRB.

Bourhis, R.Y. i Sachdev, I. (1984). Vitality perceptions and language attitudes: some Canadian data. Journal of Language and Social Psychology, 3, 97-126.

Bradac, J.J. (1982). A rose by another name: attitudinal consequences of lexical variation. Dins de: E. Bouchard i H. Giles (eds.) Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied Contexts, 99-115. London: Edward Arnold.

Breakwell, G.M. (1978), Some effects of marginal social identity. Dins de: H. Tajfel (ed.), Differentiation Between Social Groups, 301-336. London: Academic Press.

Breton, R., Reitz, J. i Valentine, V. (1980). Cultural Boundaries and Cohesion of Canada. Montreal: The Institute for Research on Public Policy.

Brown, R.J. i Turner, J.C. (1981), Interpersonal and intergroup behaviour. Dins de: J.C. Turner i H. Giles (eds.), Intergroup Behaviour, 33-65. Oxford: Basil Blackwell.

Cacioppo, J.T. i Petty, R.E. (1982). Language variables, attitudes, and persuasion. Dins de: E.B. Ryan i H. Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied Contexts, 189-207. London: Edward Arnold.

Calsamiglia, H. i Tusón, A. (1980). Us i alternança de llengües en un barri de Barcelona: Sant Andreu de Palomar. Treballs de Sociolingüística Catalana, 3,

Carranza, M.A. (1982). Attitudinal research on hispanic language varieties. Dins de: Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied Contexts. Ed. per E. Bouchard and H. Giles, pp. 63-83.

Carroll, J.M., Bever, T.G. i Pollak Ch.R., (1981). The non-uniqueness of linguistic intuitions. Language, 57, 368-382.

Cherry, F. (1980). Ethnicity and language as indicants of social psychological status. Dins de: H. Giles, P.W. Robinson i M. Smith (eds.), Language. Social Psychological Perspectives. 141-145. London: Pergamon Press.

Cheshire, J. (1987). A survey of dialect grammar in British English. Dins de: Theoretical and Methodological Issues in The Study of Languages/ Dialects in Contact at Macro and Micro-logical Levels of Analysis, Section I, pp. 50-58.

Chiasson-Lavoic, M. i Laverge, S. (1971). Attitudes Face au Francais Parlé a Montreal et Après de Conscience de Variables Linguistiques. Québec : Mimeo, University of Montreal.

Chun, J. (1980). A survey of research in second language acquisition. Dins de: K. Croft (ed.), Readings on English as a Second Language , 181-197. Boston, Toronto : Little Brown Company.

Clément, R. (1980). Ethnicity, contact and communicative competence in a second language. Dins de: H. Giles, W.P. Robinson i Ph.M. Smith , Language. Social Psychological Perspectives, 147-154. London : Pergamon Press.

Clément, R. (1984). Aspects socio-psychologiques de la communication inter-ethnique et de l'identité sociale. Recherches Sociologiques, 2-3, 293-312.

Clément, R. (1987). Second language proficiency and acculturation: an investigation of the effects of language status and individual characteristics. Journal of Language and Social Psychology, 5 (4), 271-291.

Clément, R., Gardner, R.C. i Smyth, P.C. (1977). Motivational variables in second language acquisition : a study of Francophones learning English. Canadian Journal of Behavioural Science, 9, 122-133.

Clément, R. Gardner, R.C. i Smythe, P.C. (1980). Social and individual factors in second language acquisition. Canadian Journal of Behavioural Science, 12, 293-302

Clément R. i Hamers J. (1979). Les bases socio-psychologiques du comportement langagier. Dins de :G. Bégin et P. Joshi (eds.), La psychologie sociale. Québec: Presses de l'Université Laval.

Clément, R. i Kruidenier, B. G. (1985). Aptitude, attitude and motivation in second language proficiency: a test of Clément's model. Journal of Language and Social Psychology, 4 (1), 21-37.

Clyne, M. (1982). Multilingual Australia. Melbourne : River Seine.

Clyne, M.G. (1988). The German-Australian speech community : ethnic core values and language maintenance. International Journal of the Sociology of Language, 72, 67-83.

Cummins, J. (1978). Bilingualism and educational development in anglophone and minority francophone Groups in Canada. Interchange, 9 (4).

Cummins, J. (1983). Interdependencia lingüística y desarrollo educativo de los niños bilingües. Infancia y Aprendizaje, 21, 37-61.

Cummins, J. i Gulutsan, M. (1974). Bilingual education and cognition. The Alberta Journal of Educational Research, 20 (3), 259-269.

Day, R.R. (1982). Children's attitudes toward language. Dins de: E.B. Ryan i H Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation, Social and Applied Contexts

116-131. London: Edward Arnold.

Depret, K. i Persoons, Y. (1984). On the ethnolinguistic identity of Flemish High School Students in Brussels. Journal of Language and Social Psychology, 3, (4), 273-296.

Deshaies, D. (1987). Quelques réflexions sur la variation linguistique. Dins de: Problèmes Théoriques et Méthodologiques dans L'étude des Langues/Dialects en Contact aux Niveaux Macrologique et Micrologique, section 1, 9-8. Québec : CIRB.

Deshaies, D. (1984). Variations linguistiques et attitudes: le français parlé dans la ville de Québec. Dins de: Du disciplinaire vers l'Interdisciplinaire dans L'étude du Contact des Langues. Actes du colloque CIRB (Univ. Laval, Québec)-ICSBT (Vrije univ. Brussel) tenu à Québec (Canada) de 22 au 25 mai 1983, 84-100. Québec : CIRB.

Driedger, L. (1980). Ethnic and minority relations. Dins de : R. Hagedorn (ed.), Sociology. Toronto : Holt, Rinehart & Winston.

Dubé-Simard, L. (1983). Genesis of social categorisation, threat to identity and perception of social injustice: their role in intergroup communication. Journal of Language and Social Psychology, 2, 183-206.

Dulay, H. i Burt, M. (1977). Remarks on creativity in second language acquisition. Dins de : H. Burt, M. Dulay i M. Finocchiaro (eds.), Viewpoints on English as a Second Language, 95-126. New York : Regents.

Dulay, H., Burt, M. i Krashen, S. (1982). Language Two. Oxford : University Press.

Durkheim, E., (1897). Le suicide. Paris : F. Alcan.

Edwards, J., (1977). Ethnic identity and bilingual education. Dins de : H. Giles (ed.), Language, Ethnicity and Intergroup Relations. London : Academic Press.

Edwards, J. (1982). Language attitudes and their implications among English speakers. Dins de: E.B. Ryan i H. Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation. Social and Applied Contexts, 20-33, London : Edward Arnold.

Edwards, J. (1983). Language attitudes in multilingual settings: A general assessment. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 4 (2/3), 225-236.

Edwards, J. (1985). Language, Society and Identity. Oxford : Basil Blackwell.

Edwards, J. (1987). Language choice and communicative intent in a british black community. Dins de: M. Blanc i J.F.Hamers (eds.), Theoretical and Methodological Issues in the Study of Languages/Dialects in Contact at Macro and Micro-logical Levels of Analysis, section II, 97-109. Québec: CIRB.

Ellegård, A. (1987). La llengua sueca, una espècie en perill?. Revista de Catalunya, 12, 91-97.

Ervin, S., (1965). Language and T.A.T. content in bilinguals. Journal of Abnormal and Social Psychology, 68, 14-22.

Espi Guzmán, M.J. (1988). Adquisición de la segunda lengua en situación de lenguas de contacto. Alacant : II Congreso Nacional de Psicología Social , abril 1988.

Fishman, J.A. (1987). Research on national languages. Dins de: U.Ammon, N.Dittmar, K.J. Mattheier (eds.), Sociolinguistics. An International Handbook of the Science, 638-646. Berlin : Walter de Gruyter.

Fishman, J.A. (1989). Language and Ethnicity. In Minority Sociolinguistic Perspective. Clevedon, Philadelphia : Multilingual Matters, Ltd.

Fraser, C., Scherer, K.R. (1982). Introduction: social psychological contributions to the study of language. Dins de : C. Fraser i K.R. Scherer (eds.). Advances in The Social Psychology of Language. Cambridge : Cambridge University Press.

Gaarder, B.A. (1979). Language maintenance or language shift. Dins de W.F. Mackey i T. Anderson (eds.), Bilingualism in Early Childhood, 409-434. Rowley, Massachusetts : Newbury House.

Garai, L. (1984). Vers une theorie psycho-economique de l'identit . Recherches Sociologiques, 2-3, 313-335.

Garcia, L., Balada, F. i Muntaner, C., Strubell, M. (1983). Language and friendship. 2nd International Conference Social Psychology and Language. Bristol, 18-22 july, 1983.

Garcia, L. (1986). Psicología del proceso de minorizaci n de las lenguas sin estado propio (Resumen). Dins de : J.I. Ruiz Olabuenaga i J.A. Ozamir (eds.), Sociología de las Lenguas Minorizadas, 343-346. País Basc : coleccion estudios e investigaciones, ttarttalo.

Garcia, J.V. i Manuel, C. (1990). Gal.les, exemple insubornable d'una nació (II part). Debat Nacionalista, 8-9, 104-109.

Gardin, B. i Marcellesi, J.B. (1987). The subject matter of sociolinguistics. Dins de: U.Ammon, N. Dittmar, K.J. Mattheier (eds.). Sociolinguistics. An International Handbook of the Science of Language and Society. Berlin : Walter de Gruyter.

Gardner, R.C. (1979). Social psychological aspects of second language acquisition. Dins de: H.Giles i R. St Clair Language and Social Psychology, 193-220. Oxford : Basil Blackwell.

Gardner, R.C. (1982). Language attitudes and language learning. Dins de: E. B. Ryan and H. Giles, Attitudes Towards Language Variation. Social and Applied Contexts. 132-147. London : Edward Arnold.

Gardner, R.C. (1983), Learning another language: a true social psychological experiment. Journal of Language and Social Psychology, 2 , 219-240.

Gardner, R.C. (1985). Social Psychology and Second Language Learning. The Role of Attitudes and Motivation. London : Edward Arnold.

Gardner, R.C. (1988). The socio-educational model of second-language learning : assumptions, findings, and issues. Language Learning, 38 (1), 101-126.

Gardner, R.C. i Desrocher, A.M. (1980). Second language acquisition and bilingualism : research in Canada (1970-1979). Research Bulletin, 501. Ontario : University of Western.

Gardner, R.C., Lalonde, R. i Pierson, R. (1983). The socio-educational model of second language acquisition : An investigation using LISREL causal modeling. Journal of Language and Social Psychology, 2, 1-15.

Gardner, R.C., Lalonde, R.N., Moorcroft, R. i Evers, F.T. (1987). Second language attrition: the role of motivation and use. Journal of Language and Social Psychology, 6 (1), 29-46.

Gardner, R.C. i Lambert, E. (1972). Attitudes and Motivation in Second-Language Learning. Rowley, Massachussets : Newbury House.

Gardner, R.C. i Moorcroft, R. (1987). Second language learning in an intensive program : factoprs influencing acquisition and retention. Research Bulletin, 655. London, Ontario : University of Western Ontario.

Gardner, R.C. i Smythe, P.C. (1975). Motivation and second language acquisition. The Canadian Modern Language Review, 31, 218-230.

Gardner, R.C. i Smythe, P.C. (1981). On the development of the attitude/motivation test battery. The Canadian Modern Language Review, 37, 510-525.

Geerts, G. (1987), Research on language contact. Dins de : U. Ammon; N. Dittmar; K.J. Mattheier (eds.). Sociolinguistics. An International Handbook of the Science, 598-606. Berlin, New York : Walter de Gruyter.

Gendron, J.D. i Vigneault, R. (1981). Compte Rendu sur les Mecanismes Psychologiques Sous-jacents à L'apprentissage d'une Langue Seconde. 48e Congrès de L'Association Canadienne-Française pour l'Avancement des Sciences (ACFAS) , Université du Laval du 15 au 17 mai 1980. Québec : CIRB.

Genesee, F. (1978). Individual differences in second-language learning. La Revue Canadienne des Langues Vivantes, 34 (3), 490-504.

Genesee, F. (1985). Second language learning through immersion : a review of U.S. programs. Review of Educational Research, 55 (4), 541-561.

Genesee, F., Lambert, W.E. i Holobow, N.E. (1986). Adquisición de la segunda lengua mediante inmersión: el enfoque canadiense. Infancia y Aprendizaje, 33, 27-36.

Genesee, F., Tucker, G.R. i Lambert, W.E. (1978). An experiment in trilingual education: report 3. La Revue Canadienne des Langues Vivantes, vol. 34 (3), 621-643.

Genesee, F. i Bourhis, R.Y. (1983) The social psychological significance of code switching in cross-cultural communication. Journal of Language and Social Psychology, 1 (1), 1-27.

Genesee, F. i Bourhis, R.Y. (1988). Evaluative reactions to language choice strategies: The role of sociostructural factors. Language and Communication (in press).

Genesee, F., Rogers, P. i Holobow, N. (1983). The social psychology of second language learning : another point of view. Language Learning, 33, 209-224.

Giles, H. (1970). Evaluative reactions to accents. Educational Review, 22, 211-227.

Giles, H. (1971). Ethnocentrisme and the evaluation of accented speech. British Journal of Social and Clinical Psychology, 10, 187-188.

Giles, H.(ed.), (1977). Language, Ethnicity and Intergroup Relations. London: Academic Press.

Giles, H. (1978). Linguistic differentiation in ethnic groups. Dins de : H.Tajfel (ed.), Differentiation Between Social Groups: Estudios in the Social Psychology of Intergroup Relations, 361-394. London : Academic Press.

Giles, H. Bourhis, R.Y. i Taylor, D.M. (1977). Towards a theory of language in ethnic group relations. Dins de :H. Giles (ed.), Language, Ethnicity and Intergroup Relations, 307-348. London: Academic Press.

Giles, H. i Byrne, J. (1982). An intergroup model of second language acquisition. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 3, (1), 17-40.

Giles, H., Garret, P. i Coupland, N. (1987). Language Acquisition in The Basque Country: Invoking and Extending the Intergroup Model. Paper presented at the 2nd World Basque Congress, San Sebastian. (Dins de : J.P. Bronckart i J. Cobarrubias (eds.), Proceedings of The Conference on the Basque Language, in press).

Giles, H. i Hewstone, M. (1986). Cognitive structures, speech and social situations: two integrative models. Dins de : A. Furnham (ed.), Social Behaviour in Context, 240-269. Boston: Allyn & Bacon.

Giles, H. Hewstone, M. i Ball, P. (1983). Language attitudes in multilingual settings: prologue with priorities. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 4 (2/3), 81-100.

Giles, H. i Hewstone, M., Ryan E.B. i Johnson, P. (1987). Research on language attitudes. Dins de: U. Ammon, N. Dittmar i K.J. Mattheier (eds.), Sociolinguistics. An International Handbook of the Science of Language, first vol., 585-597. Berlin : Walter de Gruyter.

Giles, H. i Johnson, P. (1981). The role of language in ethnic group relations. Dins de: J.C.Turner i H. Giles (eds.), Intergroup Behaviour, 199-243. Oxford: Basil Blackwell.

Giles, H. i Johnson, P. (1986). Perceived treat, ethnic commitment, and inter-ethnic language behaviour. Dins de : Y.Kim (ed.), Interethnic Communication: Recent Research, 91-106, 10th Intercultural Communication Annual. Beverly Hills: Sage.

Giles, H. i Johnson, P. (1987). Ethnolinguistic identity theory: a social psychological approach to language maintenance. International Journal of the Sociology of Language, 68, 69-99.

Giles, H., Mulac, A., Bradac, J. i Johnson, P. (1987).
Speech accomodation theory: The first decade and beyond.
Dins de: McLaughlin (ed.), Communication Yearbook, 10,
13-48. Beverly Hills: Sage.

Giles, H. i Powesland, P.F. (1975). Speech Styles and
Social Evaluation. London :Academic Press.

Giles, H., Rosenthal, D. i Young, L. (1985). Perceived
ethnolinguistic vitality: The anglo- and Greek-Australian
setting. Journal of Multilingual and Multicultural
Development, 6 (3/4), 253-269.

Giles, H. i Ryan, E.B. (1982). Prolegomena for
developing a social psychological theory of language
attitudes. Dins de: E.B. Ryan, and H. Giles (eds.),
Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied
Contexts , 208-223. London : Edward Arnold.

Giles, H. i St. Clair, R.(eds.), (1979). Language and
Social Psychology. Col. Language in society, 1. Oxford :
Basil Blackwell & Baltimore : University Park Press.

Giles, H. i Saint-Jacques, B. (eds.) (1979). Language
and Ethnic Relations. Oxford : Pergamon Press.

Giles, H. i Smith, Ph. M. (1979). Acommodation theory:
optimal level of convergence. Dins de: H.Giles i R.N.
Saint-Clair (eds.), Language and Social Psychology , 45-64.

Oxford : Basil Blackwell, Oxford.

Giles , H., Taylor, D.M. i Bourhis, R.Y., (1973).
Towarda a theory of interpersonal accommodation through
speech : some Canadian data. Language in Society, 59,
337-342.

Glazer, N. (1978). The process and problems of language
maintenance. Dins de : M.A. Lourie i N.T. Conklin (eds.), A
Pluralistic Nation : The Issue in the United States, 32-43.
Rowley, Massachusetts : Newbury House.

Glazer, N. (1983). Introduction. Dins de : N. Glazer i
K. Young (eds.), Ethnic Pluralism and Public Policy. London
: Heinemann.

Gliksman, L., Gardner, R.C. i Smythe, P.C. (1982). The
role of the integrative motive on students' participation
in the French classroom. The Canadian Modern Language
Review, 32, 198-213.

Gorter, D. (1983). De vitaliteit van het Fries. III.
Jrg.3, 2, 167-179.

Gorter, Durk. (1987). Surveys of the frisian language
situation: some considerations of research methods on
language maintenance and language shift. International
Journal of the Sociology of Language, 68, 41-56.

Gudykunst, W.B. (1986). Towards a theory of intergroup communication. Dins de: W. Gudykunst (ed.), Intergroup Communication. London: Basil Blackwell.

Gudykunst, W.B. i Schmidt K.L. (1987). Language and ethnic identity: an overview and prologue. Journal of Language and Social Psychology, 6, (3/4), 157-170.

Gudykunst, W. B. i Tae-Seop Lim (1986). A perspective for the study of intergroup communication. Dins de : Gudykunst (ed.), Intergroup Communication, 1-9. London : Edward Arnold.

Hall, B.J. i Gudykunst, W.B. (1987). The Intergroup theory of second language ability. Journal of Language and Social Psychology, 5 (4), 291-301.

Hamers, J.F. i Blanc, M. (1982). Towards a social-psychological model of bilingual development. Journal of Language and Social Psychology, 1 (1), 29-49.

Hamers, J.F. i Blanc, M. (1983). Bilinguisme et Bilinguisme. Psychologie et Sciences Humaines. Bruxelles : Pierre Mardaga.

Hamers, J.F. i Deshaies, D. (1981). Les contacts interethniques: qu'est-ce qui les rend efficaces?. Dans de: Compte Rendu sur les Mecanismes Psychologiques Sous-jacents à l'Apprentissage d'une Langue Seconde. Organisé par le CIRB, 48 Congrès de l'ACFAS, Université de Laval du 15 au 17 mai 1980, 15-28. Québec: CIRB.

Hamers, J.sF. i Deshaies, D. (1982). Les dimensions de l'identité culturelle chez les jeunes quebeçois. Dans de: Identité Culturelle: Approches Méthodologiques. Actes du colloque IDERIC-CIRB, Sophia Antipolis (France) du 25 au 30 mai 1981. Québec: CIRB.

Hamers, J.F. i Blanc, M. (1984). Réseaux sociaux, mécanismes socio-psychologiques et développement de la bilinguisme. Dins de: Du Disciplinaire Vers L'interdisciplinaire dans L'étude du Contact des Langues. Actes du colloque CIRB (Univ. Laval, Québec)-ICBST (Vrije Univ. Brussel) tenu à Québec (Canada) du 22 au 25 mai 1983. Présentés par: J.F. Hamers, J.D. Gendron, R. Vigneault, 125-136. Québec: CIRB.

Harrison, G. (1980). Social motives in the transmission of a minority language: a welsh study. Dins de: H.Giles, P.W.Robinson i P.M. Smith (eds.), Language. Social Psychological Perspectives, 353-358. New York : Pergamon Press.

Heller, M. (1987). Language and identity. Dins de : U. Ammon, N. Dittman, K. Mattheier (eds.). Sociolinguistics. An International Handbook of the Science, vol. I. Berlin. New York : Walter de Gruyter.

Hewstone, M. i Giles, H. (1986). Social groups and social stereotypes in intergroup communication: a review and model of intergroup communication breakdown. Dins de : W.D. Gudykunst (ed.), Intergroup Communication , 10-26. London : Albert Arnold.

Hildebrandt, N. i Giles, H. (1983). The Japanese as subordinate group: ethnolinguistic identity theory in a foreign language context. Anthropological Linguistics, 26 (4), 436-466.

Hogg, M.A. i Abrams, D. (1988). Social identifications: A Social Psychology of Group Processes and Intergroup Relations. London : Routledge.

Husband, C. i Khan, S. V. (1982). The viability of ethnolinguistic vitality: some creative doubts. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 3 (3), 193-205.

Hymes, D. (1967). Models of the interaction of language and social setting. Journal of Social Issues, 23, 8-27.

Hymes, D. (1987). Communicative competence. Sociolinguistics. An International Handbook of the Science, First vol.. Ed. by Heransgegeben von Ulrich Ammon, Norbert Dittmar; Klaus J. Mattheier. Walter de Gruyter, Berlin, N.Y., 219-229.

Izquierdo, M.J., Miquélez, F. i Subirats, M. (1987). Enquesta Metropolitana 1986. Condicions de vida i hàbits de la població de l'àrea metropolitana de Barcelona. Volum I. Informe General. Corporació Metropolitana, amb col.laboració Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, INEM (Barcelona) i CDES (Barcelona).

Johnson, P. i Giles, H. (1982). Values, language and inter-cultural differentiation : the Welsh-English context. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 3, 103-116.

Johnson, P., Giles, H. i Bourhis, R.Y. (1983). The viability of ethnolinguistic vitality: a reply. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 4 (4), 255-269.

Kanazawa, H. i Loveday, L. (1988). The japanese immigrant community in Brazil: language contact and shift. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 9 (5), 423-435.

Klecka, W.R., Nie, N.H. i Hull, H.C. (1975). SPSS Primer. London : McGraw-Hill.

Kloss, H. (1966). German-American language maintenance efforts. Dins de : J.A. Fishman (ed.), Language Loyalty in The United States, 206-252. New York : The Hague.

Kraemer, R. i Olstain, E. (1987). Perceived ethnolinguistic vitality and language attitudes. Paper presented at the 11th Michigan Conference on Applied Linguistics, Ann Arbor, october.

Krashen, S.D. (1980). The Monitor Model for adult second language performance. Dins de: K. Croft (ed.), Readings on English as a Second Language, 213-221. Boston, Toronto : Little Brown and Company.

Krashen, S.D. (1982). Internal processing. Dins de: H. Dulay, M. Burt i S.D. Krashen, Language Two. 44-73. Oxford : Oxford University Press.

Kruidenier, B.G. i Clément, R. (1986), The effect of context on the composition and the role of orientations in second language acquisition, 133-140. Québec : CIRB.

Lavov, W. (1972). Sociolinguistics Patterns. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.

Labov, W. (1976). Language in the Inner City. Philadelphia : University of Pennsylvania Press.

Labrie, N. (1984), La vitalité ethnolinguistique et les caractéristiques sociopsychologiques de l'individu vivant en milieu bilingue. Québec : CIRB.

Labrie, N. i Clément, R. (1986). Ethnolinguistique vitality, self-confidence and second language proficiency: an investigation. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 7 (4), 269-282.

Laforje, L. (1987). Problèmes de l'enseignement des langues secondes standard pour les minorités culturelles. Dins de: Problèmes théoriques et méthodologiques dans l'étude des langues/dialectes en contact aux niveaux macrologique et micrologique. section V, 140-149. Québec : CIRB.

Lalonde, R.N. i Gardner, R.C. (1984). Investigating a causal model of second language acquisition : where does personality fit?. Canadian Journal of Behavioural Science, 16, 224-237.

Lambert, W.E. (1978) Cognitive and socio-cultural consequences of bilingualism. The Canadian Modern Language Review/ La Revue Canadienne des Langues Vivantes, 34 (3), 537-548.

Lambert, W.E. (1979a), Language as a factor in intergroup relations. Dins de: H. Giles i R. St Clair (eds.), Language and Social Psychology , 186-192. Oxford : Basil Blackwell.

Lambert, W.E. (1979b). Some cognitive and socio-cultural consequences of being bilingual. Paper presented at the Curaçao Conference on Bilingualism.

Lambert, W.E. (1981). Bilingualism and language acquisition. Annals New York Academy of Sciences, 9-23.

Lambert, W.E. (1984). The effects of bilingual-bicultural experience on children's attitudes and social perceptions. Dins de : P. Homel i M. Poliz (eds.), Childhood Bilingualism : Aspects of Cognitive, Social and Emotional Development. Hillsdale : Erlbaum.

Lambert, W.E., Mermigis, I. i Taylor, D.M. (1986). Greek Canadians' attitudes toward own group and other Canadian ethnic groups: A test of the multiculturalisme hypothesis. Canadian Journal of Behavioural Sciences, 18, 35-51.

Lambert, W.E. i Peal, A. (1962). The relation of bilingualism to intelligence. Psychological Monographs. General and Applied, 76, 1-23.

Lambert, W.E.; Taylor, D.M. (1983). Language in the education of ethnic minority immigrants. Dins de: R.J. Samuda i S.L. Woods (eds.), Perspective in Immigrant and Minority Education, 267-280. Lanham, New York : University Press.

Lambert, W.E. (1986). Conflictos interètnics i bilingüisme. Treballs de Sociolingüística Catalana, núm. 6, València (traducció de la intervenció feta en la sessió del GCS de 4 de març de 1983).

Lambert, W.E. i Taylor, D. (1984). Language in the education of ethnic minority children in Canada. Dins de: R.J. Samuda, J.W. Berry and M. Laferriere (eds.) Multiculturalism in Canada. Toronto: Allyn and Bacon.

Lambert, W.E. i Klineberg, O. (1967). Children's Views of Foreign Peoples : A Cross-national Study. New York: Appleton-Century-Crofts.

Landry, R. i Allard, R. (1984). Bilinguisme additif, bilinguisme soustractif et vitalité ethnolinguistique. Recherches Sociologiques, 2-3, 337-358.

Landry, R. i Allard, R. (1987). Contact des langues et development bilingue: un modele macroscopique. Colloque Contacts des Langues: Quels Modeles? Centre d'études des plurilinguismes IDERIC (Univ. de Nice). CNRS-U.A. 1235: Modes d'appropriation langagières.

Landry, R. i Allard, R. (1987). étude du développement bilingue chez les acadiens des provinces maritimes. Dins de: R. Théberge i J. Lafontant (eds.), Demain, la Francophonie en Milieu Minoritaire? . Québec : Centre de Recherche, Collège de St. Boniface.

Landry, R. (1982). Le bilinguisme additif chez les francophones minoritaires du Canada. Revue des Sciences de l'Education, 8, 223-224.

Landry, R. (1981). Les Acadiens sont-ils des "semi-lingues": Reflexions sur quelques theories concernant le bilinguisme. Revue de l'Université de Moncton, 14, 92-42.

Laporte, J. (1987). El canvi demogràfic, progrés o decadència?. Revista de Catalunya, 9, 20-30.

Lemaine, G., Kastersztein, J. i Personnaz, B. (1978), Social differentiation. Dins de: H.Tajfel (ed.), Differentiation Between Social Groups, 269-300. London : Academic Press.

Le Page, R.B. i Tabouret-Keller, A. (1982). Models and stereotypes of ethnicity and of language. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 3 (3), 161-191.

Liebertson, S. (1970). Language and Ethnic Relations in Canada. New York : Wiley.

Liebertson, S. (1981). Linguistic and ethnic segregation in Montreal. Dins de: S.Liebertson, Language Diversity and Language Contact. Stanford, California : Stanford University Press.

Lieberman, E. (1979). Esperanto and trans-national identity : the case of Dr. Zamenhof. International Journal of the Sociology of Language, 20, 89-107.

Liebkind, K. (1982). The Swedish-speaking Finns : A case study of ethnolinguistic identity. Dins de : Tajfel, H. (ed.), Social Identity and Intergroup Relations. Cambridge : Cambridge University Press.

López, R. (1986), Construcción de Instrumentos de Medida en Ciencias Conductuales y Sociales, vol. 1. Madrid : Alamex.

Louw-Potgieter, J., Giles, H. (1987). Imposed identity and linguistic strategies. Journal of Language and Social Psychology, 7 (3/4), 45-63.

Lyons, F. (1971). Ireland Since The Famine. London : Weidenfeld & Nicolson.

Mackey, W. (1986). Consideracions sobre la sociolingüística catalana. Treballs de Sociolingüística Catalana, 6, València. (Traducció de la intervenció feta en la sessió del GCS/83), pp. 21-31. (457).

Mc Kirnan, D. J. & Hamayan, E.V. (1984). Speech norms and attitudes toward outgroup members : A test of a model in a bicultural context. Journal of Language and Social Psychology, 3 (1), 21-38.

McNamara, T.F. (1987). Language and social identity: israelis abroad. Journal of Language and Social Psychology, 6 (3/4), 215-228.

Mardia, K.V., Kent, J.T. i Bibby, J.M. (1982). Multivariate Analysis. London : Academic Press.

Martí i Castell, J. (1987). La llengua catalana al Principat de Catalunya. Catalan Review. International Journal of Catalan Culture, 2 (1), 141-160.

Martin-Jones, M. (1987). Les modeles sociolinguistiques dans l'étude du bilinguisme: le cas des minorités linguistiques. Colloque Contact des Langues: quels Modeles? Centre d'études des Plurilinguismes IDERIC (Nice). CNRS-A.U. 1235: Modes d'appropriation langagières.

Mc Kirnan, D.J. i Hamayan, E.V. (1980). Language, norms and perceptions of ethno-linguistic group diversity. Dins de: H. Giles, W.P. Robinson i Ph.M. Smith (eds.), Language. Social Psychological Perspectives, 161-177. New York : Pergamon Press.

Metsenaere, M. (de), (1984). Aspects socio-démographiques de la francisation a Bruxelles. Dins de: Du Disciplinaire Vers L'interdisciplinaire dans L'étude du Contact des Langues. Actes du colloque CIRB (Univ. Laval, Québec)-ICBST (Vrije univ. Brussel)tenu à Québec

(Canada) du 22 au 25 mai 1983, 202-210. Québec : CIRB.

Milroy, L. (1982). Language and group identity. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 3, (3), 207-216.

Milner, D. (1981), Racial prejudice. Dins de : J.C. Turner i H. Giles, Intergroup Behaviour, 103-143. Oxford : Basil Blackwell.

Moscovici, S. (1981), Psicología de las Minorías Activas. Ed. Morata, Madrid.

Ninyoles, R.Ll. (1972), Idioma y Poder Social. Ed. Tecnos, Madrid.

Ninyoles, R.Ll. (1976), Bases per a una Política Lingüística Democràtica a l'Estat Espanyol. Ed. Tres i Quatre, València.

Oakes, P.J. i Turner, J.C., (1980). Self-esteem indices and the minimal intergroup categorization effects. European Journal of Social Psychology, 10, 31-45.

Oller, J.W. (1981). Research on the measurement of affective variables : some remaining questions. Dins de R. Anderson (ed.), New Dimensions in L2 Acquisition Research, 14-28, Rowley, Massachusetts : Newbury House Publishers.

Oriol, M. (1987). Paroles précaires. L'identité-appartenance come paradigme pour situer les contacts de langue dans un champ interdisciplinaire. Dins de: L'interdisciplinarité en Sciences pour L'étude du Contact des Langues. Actes du colloque CIRB (Québec)-IDERIC(Nice), 101-121. Québec : CIRB.

Osgood, C.E. i Ervin, S. (1965). Compound and coordinate systems. Dins de: C.E. Osgood, T.A. Sebeok i A.R. Diebold, Psycholinguistics, 196-205. Indiana : Indiana University Press.

Osgood, C.E. Suci, G i Tannenbaum, P. (1961). The logic of semantic differentiation. Dins de : S. Saporta, (ed.), Psycholinguistics. A Book of Readings. New York : Holt, Rinehart and Winston.

Pak, A., Dion, K.L. i Dion, K.K. (1985). Correlates of self-confidence with English among Chinese students in Toronto. Canadian Journal of Behavioural Sciences, 17, 369-278.

Paulston, C.B. i Paulston R.G., (1980). Language and Ethnic Boundaries. Language Sciences, 2, 69-101.

Pérez, J.A. y Mugny, G. (1985). Conflicto intergrupale innovación social. Dins de : Psicologia Social de los Problemas Sociales. Actes del Primer Congreso Nacional de Psicología Social, 537-540. Granada : Universidad de Granada.

Pierson, H.D.; Giles, H. i Young, L. (1987). Intergroup vitality perceptions during a period of political uncertainty: the case of Hong-Kong. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 8 (5), 451-460.

Pitarch, V. (1988), Política lingüística a l'ensenyament dins els Països Catalans. Dins de : E. Climent, Fets i ficcions. Llenquatge i desequilibris socials, Valencia : Tres i Quatre.

Preston, M.S. (1963). Evaluational reactions to English, Canadian French and European voices. Québec : McGill University, Readpath Library

Price, S.; Fluck, M. & Giles, H. (1983). The effects of language of testing on bilingual pre adolescents attitudes towards welsh and varieties of english. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 4 (2), 149-161.

Prujiner, A. (1987), L'interdisciplinarité en sciences sociales pour l'étude du contact des langues. Actes du 2e colloque CIRB (Québec)-IDERIC (Nice). Québec : CIRB.

Quasthoff, U. (1987). Linguistic prejudice/ stereotypes. Dins de: U.Ammon, N.Dittmar, K. Mattheier (eds.), Sociolinguistics. An International Handbook of the Science, Berlin : Walter de Gruyter.

Richard, M. (1983). Lo biológico i lo social. Dins de : N. Armistead (ed.), La Reconstruccion de la Psicologia Social, 223-229. Barcelona : Hora.

Roberts, C. & Williams, G. (1980). Attitudes and ideological bases of support for welsh as a minority language. Dins de : H. Giles, W. P.Robinson and Ph. M. Smith (eds.) Language. Social Psychological Perspectives. 227-235. London : Pergamon Press.

Ros, M. (1984). Speech attitudes to speakers of language varieties in a bilingual situation. International Journal of the Sociology of Language, 47, 73-90.

Ros, M., Cano, J.I., Huici, C. (1987). Language and intergroup perception in Spain. Journal of Language and Social Psychology, 6 (3/4), 87-103.

Ross, F. (1979). Language and mobilisation of ethnic identity. Dins de : H.Giles i B. Saint-Jacques (eds.). Language and Social Psychology. Oxford : Basil Blackwell.

Rotaetxe, K. (1987). Alternance codique dans le contact espagnol et basque. Colloque Contact des Langues: Quels Modeles?. Centre d'études des Plurilinguismes IDERIC (univ. de Nice). CNRS A.U. 1235: Modes d'appropriation langagières.

Ryan, B.E. (1979), Why do low-prestige language varieties persist?. Dins de: H. Giles i R. St Clair (eds.), Language and Social Psychology, 145-157. Oxford: Basil Blackwell.

Ryan, E.B. (1980). Language attitudes: social meaninigs of contrasting speech styles. Dins de: H. Giles, W.P. Robinson i P.M. Smith. Language, Social Psychological Perspectives. Chicago : Pergamon Press.

Ryan, E.B. i Carranza, M. (1977). Ingroup and outgroups reactions to Mexican-American language varieties. Dins de : H. Giles (ed.), Language, Ethnicity and Intergroup Relations. London : Academic Press.

Ryan, E.B.; Giles, H. & Hewstone, M. (1988). Assessment of language attitudes. Dins de: U. Ammon, N. Dittman i K.J. Mattheier, 1068-1081. Sociolinguistics: an Interdisciplinary Handbook of the Science of Language . Berlin : Walter de Gruyter.

Ryan, B.E., Giles, H. i Sebastian, R.J. (1982). An integrative perspective for the study of attitudes toward language variation. Dins de: E.B. Ryan i H. Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation, Social and Applied Contexts, 1-19. London: Edward Arnold.

Ryan, E.B. i Sebastian, R.J. (1980). The effects of speech style and social class background on social judgements of speakers. British Journal of Social and Clinical Psychology, 19, 229-233.

Sachdev, I. and Bourhis, R.Y. (1985). Social categorization and power differentials in group relations. European Journal of Social Psychology, 17, 277-293.

Sachdev, I. and Bourhis, R.Y. (1987). Status differentials and intergroup behaviour. European Journal of social Psychology, 17, 277-293.

Sachdev, I., Bourhis, R.Y., Phang Sue-wen i D'Eye, J. (1988), Language attitudes and vitality perceptions: intergenerational effects among chinese canadian communities. Dins de : W.B. Gudykunst (ed), Language and Ethnic Identity. New York : Multilingual Matters Ltd.

Sala, R., (1989). Travelling hopefully : Catalan "normalization". Paper presented Fourth International Conference on Minority Languages, Fryske Akademy, 20-24

june, The Netherlands.

Sánchez López, M.P.; De Tembleque, R.R. (1986). La educación bilingüe: sus características y principios fundamentales. Infancia y Aprendizaje, 33, 3-26.

Saint-Blancat, Ch. (1979). Trasformazione Linguistica e Culturale della Minoranza Valdostana. Aoste : Duc.

Saint-Blancat, Ch. (1985). The effect of minority group vitality upon its sociopsychological behaviour and strategies. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 6 (1), 31-44.

Scotton, C.M. (1983). The negotiation of identities in conversation: A theory of markedness and code choice. International Journal of the Sociology of Language, 44, pp. 115-136.

Scotton, C.M. (1986). Code switching as indexical social negotiations. Dins de: M. Heller (ed.), Code switching, Anthropological and Linguistic Aspects. Cambridge: Cambridge University Press.

Schumann, J.H. (1980). Affective factors and the problem of age in second language acquisition. Dins de: K. Croft (ed.), Readings on English as a Second Language, 222-247. Boston, Toronto : Little, Brown and Company.

Shaw, M., (1981). Group Dynamics. 3rd edn. New York : McGraw-Hill.

Sherif, M., (1966). Group Conflict and Cooperation : Their Social Psychology. London : Routledge and Kegan paul.

Shumann, J.H. (1986). Research on the acculturation model for second language acquisition. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 7, 379-392.

St.Clair, R.N. (1982). From social history to language attitudes. Dins de : E.B. Ryan and H. Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied Contexts, 164-174. Lndon : Edward Arnold.

Siguan, M., (1979), Lenguage y clase social. Madrid : Pablo del Río.

Siguan, M. (1982), Problemas del bilingüismo. Madrid : Boletín Informativo. Fundación Juan March, 112, 34-39.

Siguan, M. (1984), El niño que aprende a hablar en dos lenguas. Dins de : M. Siguan (ed.), Adquisición precoz de una segunda lengua. Barcelona: I.C.E. UB.

Siguan, M. (1986). Lenguas y educación en Europa. El País, martes 3 de junio de 1986.

Siguan, M. (1988), Las minorías lingüísticas en la Comunidad Económica Europea: España, Portugal y Grecia. Comissió de les Comunitats Europees.

Siguan, M. (1989). Languages and dialects in educational system of Spain. Sociolinguistica. International Yearbook of European Sociolinguistics, 3, 128-142.

Siguan, M.; Mackey, W.F. (1986), Educación y Bilingüismo, Madrid : UNESCO-Santillana.

Simard, L.(1981). Cross-cultural interaction : potencial invisible barriers. Journal of Social Psychology, 113, 171-192.

Simard,L. Taylor, D.M. i Giles, H. (1976). Attribution processes and interpersonal accommodation in a bilingual setting. Language and Speech, 19, 374-387.

Smith, Ph. M. (1983), Social psychology and language: a taxonomy and overview. Journal of Language and Social Psychology , 163-182.

Smith, P.M.; Giles, H. & Hewstone, M. (1980). Sociolinguistics: a social psychological perspective. Dins de: The Social and Psychological Context of Language. Ed. by: R.N. St.Clair, H. Giles, L. Erlbaum Associates. (61).

Smith, P.M.; Tucker, G.R. i Taylor, D.M., (1977).
Language, ethnic identity and intergroup relations : one
immigrant group's reactions to language planning in Quebec.
Dins de : H.Giles (ed.), Language, Ethnicity and Intergroup
Relations. London : Academic Press.

Smolicz, J.J. (1982). Valeurs fondamentales et
identité culturelle. Dins de: Identité Culturelle:
Approchés Méthodologiques. Actes du colloque IDERIC-CIRB
tenu à Sophia Antipolis (France) du 25 au 30 mai 1981,
134-148. Québec : CIRB.

Solé, C. (1980). La "catalanització" dels immigrants.
Taula de Canvi, 20 , 13-41.

Solé, J. & Serra, A. (1986) L'estàndard català i la
normalització lingüística. Avui, dimecres 30 de juliol de
1986.

Spolsky, B. (1989). Language revitalization within a
general theory of second language learning. Paper presented
Fourth International Conference on Minority Languages,
Fryske Akademy, 20-24 june. The Netherlands.

Srole, L. (1951). Social Dysfunction, Personality and
Social Distance Attitudes. Chicago : American Sociological
Society, National Meeting, Chicago III.

Stephenson, G.M. (1981). Intergroup bargaining and negotiation. Dins de: J.C.Turner i H. Giles (eds.) Intergroup Behaviour, 168-198. Oxford : Basil Blackwell.

Street, R.L. & Hopper, R. (1982). A model of speech style evaluation. Dins de: E.B. Ryan i H. Giles (eds.), Attitudes Towards Language Variation: Social and Applied Contexts, 175-188. London : Edward Arnold.

Street, R.L. & Cappella, J. N. (1985). Sequence and pattern in communication behaviour. Dins de: H. Giles (ed.), The Social Psychology of Language, 3. London : Edward Arnold.

Street, R. i Giles, H. (1982). Speech accomodation theory : a social cognitive model of speech behaviour. Dins de : M. Roloff i C.R. Berger (eds.), Social Cognition and Communication, 193-226. Beverly Hills : Sage.

Subirats, M. (1985). La societat catalana : alguns trets de la seva evolució recent. Dins de : Parés, M. i Tremblay, G. (eds.), Catalunya, Quebec. Dues Nacions, Dos Models Culturals. Ponències del I Simposi (maig 1985). Barcelona: Generalitat de Catalunya. Entitat Autònoma del Diari Oficial i de Publicacions, 1988.

Swain, M. i Lapkin, S., (1982). Evaluating Bilingual Education : A Canadian Case Study. Clevedon : Multilingual Matters.

Sweeting, H. (1982). Aspects of psycholinguistics distinctiveness a Scottish example. Unpublished B.A. thesis, University of Edinburgh (resum).

Tajfel, H. (ed.), (1978a). Differentiation between social groups. Studies in the social psychology of intergroup relations. London : Academic Press.

Tajfel, H. (1978b), Social categorization, social identity and social comparison. Dins de: H. Tajfel (ed.) Differentiation between social groups, 61-76. London : Academic Press.

Tajfel, H. (1978c). Interindividual behaviour and intergroup behaviour. Dins de: H. Tajfel (ed.) Differentiation between social groups, 27-60. London : Academic Press.

Tajfel, H. (1981b), Social stereotypes and social groups. Dins de: J.C Turner i H. Giles (eds.), Intergroup Behaviour, 144-167. Oxford : Basil Blackwell.

Tajfel, H. (1981a), Human Groups and Social Categories. Cambridge : Cambridge University Press.

Tajfel, H. (1982). Social Identity and Intergroup Behaviour. Cambridge: Cambridge University Press.

Tajfel, H. i Turner, J.C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. Dins de : W.C. Austin i S. Worchel (eds.), The Social Psychology of Intergroup Relations, 33-53. Monterey : Brooks/Cole

Tavani, G. (1988). Català de l' Alguer i català standard. Revista de Catalunya, 17, 45-52.

Taylor, D.M. (1980). Ethnicity and language: A social psychological perspective. Dins de: Language, Social Psychological Perspectives. Ed. by H. Giles; W.P. Robinson; P. M. Smith. Pergamon Press, pp. 133-139. (178).

Taylor, D.M. (1981). Stereotypes and intergroup relations. Dins de R.C. Gardner i R. Kalin (eds.), A Canadian Social Psychology of Ethnic Relations. Toronto : Mathewen

Taylor, D.M. i Giles, H. (1979). At the crossroads of research into language and ethnic relations. Dins de : H. Giles i B. Saint-Jacques (eds.) : Language and Ethnic Relations, 231-242. Oxford : Pergamon Press.

Taylor, D.M.; Simard, L.M. (1975). Social interaction in a bilingual setting. Canadian Psychological Review, Psychologie Canadienne, 16, 4, pp. 240-254.

Taylor, D.M. i McKirnan (1984). A five-stage model of inetrgroup relations. British Journal of Social Psychology, 23, 291-300.

Taylor, D.M. i Simard, L.M. (1981). Les Relations Intergroups au Québec et la Loi 101: Les Réactions des Francophones et des Anglophones. Gouvernement de Québec. Office de la langue française.

Taylor, D.M. i Simard, L. (1983). Language planning and intergroup relations : anglophones and francophones attitudes toward Bill 101. Dins de : R.Y. Bourhis (ed.), Conflict and Language Planning in Quebec. Bristol : Tieto.

Thakerar, J.N; Giles, H.; Cheshire, J. (1982). Psychological and linguistic parameters of speech accommodation theory. Dins de: C. Fraser i K.R. Scherer (eds.), Advances in the Social Psychology of Language , 205-255. Cambridge : Cambridge University Press.

Triandis, H.C. (1985). Commentary. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 6, 313-323.

Tucker, G.R. i Lambert, W.E. (1967). White and Negro Listeners' Reaction to Various American English Dialects. Québec : Mc Gill University.

Tudela, J. (1986), El futur del Català. Una Ràdiografia Sociolingüística. Barcelona : Publicacions El Món.

Turner, J.C. (1981), The experimental social psychology of intergroup behaviour. Dins de: J.C. Turner i H. Giles (eds.), Intergroup Behaviour, 66-101. Oxford : Basil Blackwell.

Turner, J.C. i Brown, R. (1978), Social status, cognitive alternatives and intergroup relations. Dins de: H. Tajfel (ed.), Differentiation Between Social Groups, 201-234, London : Academic Press.

Turner, J.C. i Giles, H. (1981), Introduction: the social psychology of intergroup behaviour. Dins de: J.C. Turner i H. Giles (eds.), Intergroup Behaviour, 1-32. Oxford : Basil Blackwell.

Turner, J.C. Hogg, M.A., Oakes, P.J., Reicher, S.D. i Wetherell, M. (1987). Rediscovering the Social Group : A Self-Categorization Theory. Oxford : Blackwell.

Tusón, A. (1987). Catalán y castellano desde la perspectiva de la sociolingüística interaccional: normas de uso en la conversación espontánea. Primer Encuentro de Lingüistas y Filólogos de México y España, diciembre, 1987.

Tusón, A. (1988). El comportament lingüístic: anàlisi conversacional. Dins de : A. Bastardas i J. Soler (eds.), Sociolingüística i Llenqua Catalana. Barcelona : Ed. Empúries

Vallverdú, F. (1980). Aspectes sociolingüístics de la immigració a Catalunya. Taula de Canvi, 20, 6-12.

Vallverdú, F. (1987). La lengua catalana: su historia y su presente desde una perspectiva sociolingüística. Iberoamericana- Latinoamerika-Spanien, Portugal, 24.

Van de Craen, F. (1987). Networks, language variation and the relevance of sociolinguistic research. Dins de: Theoretical and Methodological Issues in The Study of Languages/ Dialects in Contact at Macro and Micro-logical Levels of Analysis, section II. Ed. by M. Blanc and J.F. Hamers, 76-96.

Vila, I. (1984). Yo siempre hablo catalán y castellano. Dins de : Siguan, M., Adquisición Precoz de una Segunda Lengua. Barcelona : ICE UB.

Vila, I., Boada, H., Siguán, M. (1982). Adquisición y desarrollo del lenguaje en bilingües familiares: primeros datos de una investigación. Infancia y Aprendizaje, 19-20, 89-99.

Viladot, M.A. (1981). El Bilingüisme a Catalunya. Investigació i Psicologia. Barcelona : Quaderns de Pedagogia. Laia.

Viladot, M.A. (1986). Els Centres de Normalització. Actes II Congrés Internacional de la Llengua Catalana. Lleida, 1986.

Viladot, M.A. (1988). Adquisició d'una segona llengua. Dins de: A. Bastardes i J. Soler (eds.), Sociolingüística i Llengua Catalana , 82-103. Barcelona : Ed. Empúries, Col. Les Naus.

Viladot, M.A. (1989), Anàlisi de la vitalitat subjectiva del català d'una mostra de joves catalans. Revista de Catalunya, 27, 57-71.

Williams, J. i Giles, H. (1978) . The changing of women in society: an intergroup perspective. Dins de: H. Tajfel, Differentiation Between Social Groups ,431-446. London : Academic Press.

Winer, B.J. (1970). Statistical Principles in Experimental Design. New York : McGraw-Hill.

Woolard, Kathryn A. (1984). A formal measure of language attitudes in Barcelona: a note from work in progress. International Journal of the Sociology of Language, 47, 63-71.

Yates, A. (1981). L'ensenyament del Català a les Universitats de la Gran Bretanya i Irlanda. Actes del 1r. Simposium del català a no-catalanoparlants, 594-598. Vic, abril de 1981. Vic : EUMD. Escola Universitària de Mestres d'Osona.

Young, L., Bell, N. i Giles, H. (1988), Perceived vitality and context: a national majority in a minority setting, Journal of Multilingual and Multicultural Development, 9 (3), 285-289.

Young, L., Giles, H. i Pierson, H. (1986), Sociopolitical change and perceived vitality. International Journal of Intercultural Relations, 10, 459-469.

Young, L., Louw-Potgieter, J. i Giles, H. (1986). Values as functions of ethnicity and socioeconomic background : A cross-national study. Journal of Multilingual and Multicultural Development, 7, 253-267.

Young, L., Pierson, H. i Giles, H. (1984). The effects of language and academic specialization on perceived group vitalities. Linguistic Berichte, 101, 66-73.

Ytsma, J. (1989). Help!. It Frysk fersûpt. Jierqong LI, 2, 79-90.

Zahn, Ch.J. i Hoper, R. (1985). Measuring language attitudes : the speech evaluation instrument. Journal of Language and Social Psychology, 4 (2), 113-123.

A N N E X O S

=====

Annex 1

=====

Qüestionari Giles's Q-Form: identitat, actituds i ús i, Giles's Q-Form.: Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística.

(Les llegendes que apareixen al costat de cada pregunta no apareixien en el qüestionari original que s'aplicà en els subjectes de la investigació. Es refereixen a les sigles del nom de les variables que hem utilitzat per treballar amb els resultats obtinguts).

Nom: Cognoms:
Sexe: Data Naixement: .../.../...
Lloc de naixement: Temps a Catalunya:
Institut:
Curs: Tutor:

A l'enquesta que et passarem estem interessats a conèixer què penses tu sobre els catalans i l'idioma català. No volem influir, en cap sentit, en els teus sentiments, ni creences, com, tampoc, aquesta enquesta no és cap propaganda ni a favor ni en contra del

català. Només estem interessats en la teva opinió en relació a les preguntes que es formulen. Anota els comentaris que vulguis en els fulls, a mesura que vagis responent

Assegura't de respondre totes les preguntes i llegeix-ne cadascuna amb atenció. Respon a cada pregunta quan hi arribis i no abans, i no tornis enrere ni giris les pàgines fins que no hagi acabat. Si et plau completa el qüestionari amb el temps que necessitis i, tu sol, sense discutir-lo amb ningú.

A cada pregunta hauràs de fer un traç damunt d'una línia que uneix dues paraules oposades que es refereixen a la pregunta en qüestió. És a dir, per exemple:

Les corbes de les costes del Garraf són molt perilloses.

totalment totalment
d'acord ----- en desacord

Si consideres que són molt perilloses, en aquesta pregunta, faràs un traç molt curt. Si en canvi estàs molt en desacord, faràs un traç molt llarg.

Si tens cap dubte de com s'ha de respondre, ara és el millor moment per a preguntar. Recorda: és molt important que responguis tu sol, la teva opinió.

Les teves respostes són confidencials i, per tant, no es donaran a conèixer a ningú.

MOLTES GRÀCIES PER LA TEVA COL.LABORACIÓ

NO GIRIS AQUEST FULL MENTRE NO SE T'INDIQUI

1) El català és el teu primer idioma? (subratlla una resposta).

Si No

2) Que et consideres en primer lloc: (subratlla una resposta).

Català

Espanyol

Altra

(GRAUCA) 3) En quin grau et consideres català?

molt ----- gens

(GRAUCS) 4) En quin grau et consideres espanyol?

molt ----- gens

(ID1) 5) Quina importància té, per a tu, la teva identitat catalana?

moltíssima ----- gens

(ID2) 6) Quina importància té, per a tu, l'idioma català?

moltíssima ----- gens

(ID3) 7) Quina importància té, per a tu, que en el futur els teus fills parlin català?

moltíssima ----- gens

(IDET=ID1+ID2+ID3)

(IDEX) 8) Quants grups, amb els quals t'hi identifiques, són tan importants per a tu com el fet de ser català? (per exemple grups relacionats amb esports, activitats socials, política, religió, activitats comunitàries, energia nuclear, la teva generació, com a noi o noia, etc.)

• molts ----- cap

Anota alguns exemples que siguin per a tu tan importants com el fet de ser català.

(IDEN) 9) Fins a quin punt t'identifiques, en primer lloc i preferentment, com a català, més que amb allò que fas, o amb els teus interessos socials, els teus interessos polítics, etc.

completament ----- gens

(NACID) 10) Fins a quin punt estàs d'acord amb l'opinió que els que parlen català són els únics veritablement catalans?

completament d'acord ----- completament en desacord

(LIMITS) 11) Fins a quin punt estàs d'acord que els catalans i els castellanoparlants a Catalunya són clarament diferents i que els uns mai no podran convertir-se en els altres?

completament d'acord ----- completament en desacord

(CULTURA) 12) Quina importància té, per a tu, la cultura catalana?

moltíssima ----- gens

(PARTITS) 13) Quina importància tenen, per a tu, els partits nacionalistes catalans?

moltíssima ----- cap

14) Subratlla SI o NO segons la teva opinió en cadascun del punts següents:

s <u>suficient viure</u> a Catalunya per a ser realment un català	SI/NO
" tenir un nom català	" SI/NO
" tenir un accent català	" SI/NO
" conèixer la història catalana	" SI/NO
" tenir parets catalans	" SI/NO
" parlar català	" SI/NO
" sentir-se català	" SI/NO
" haver nascut a Catalunya	" SI/NO
" donar-se el nom de català	" SI/NO
" tenir el català com a llengua materna "	SI/NO

Ara torna-ho a llegir i assenyala amb una creu al costat allò que creguis que és necessari per ser realment català (tantes respostes com vulguis).

(SEPOP) 15) Quina és la teva opinió davant la permanència de Catalunya dins d'Espanya?

completament d'acord _____ completament en desacord

(SEPAL) 16) Fins a quin punt veus alternatives clares i acceptables a la situació històrica de Catalunya com a part d'Espanya?

veig no veig
alternatives alternatives
clares i ----- clares i
acceptables acceptables

(DIFG1A/1B) 17) Quan el venedor d'una botiga et parla en castellà, amb quina freqüència respons en català?

sempre ----- mai
en castellà?

sempre ----- mai

(DIFG2) 18) Amb quina freqüència uses el català quan parles als desconeguts en botigues, cines, pubs, clubs, etc.?

sempre ----- mai

(DIFG3) 19) Amb quina freqüència uses el castellà quan parles als desconeguts en tendes, cines, pubs, clubs, etc.?

sempre ----- mai

(DIFG4) 20) T'agrada haver de canviar al castellà quan ets en llocs públics, com botigues, cines, etc., quan la gent no t'entén en català?

sempre ----- mai

(DIFG5) 21) Amb quina freqüència canvies del català al castellà amb algú que no parla gaire bé el català?

sempre ----- mai

Ara estem interessats a saber què penses dels castellanoparlants a Catalunya. Potser pensaràs que no tens suficient informació per a respondre, però així i tot, ens agradaria saber la teva opinió. Si et plau, assegura't de respondre cada pregunta puntuant cada línia, de la mateixa manera com ho has estat fent fins ara.

Com que volem comparar els grups catalanoparlants i castellanoparlants entre ells, una resposta idèntica, per ambdós grups, significarà que consideres que aquests grups són semblants en aquella qüestió.

(NUPROCS/CA) 22) Fes un càlcul de la proporció de població que compon els següents grups a Catalunya.

castellanoparlants

0% ----- 100%

catalanoparlants

0% ----- 100%

(STCATCA/CS) 23) Quina consideració creus que tenen els següents grups a Catalunya?

català

cap ----- altíssima

castellà

cap ----- altíssima

(STINTCA/CS) 24) Quina consideració creus que tenen els següents idiomes internacionalment?

català

altíssima ----- cap

castellà

altíssima ----- cap

(USOFICS/CA) 25) Amb quina freqüència creus que s'usen els idiomes següents en els serveis oficials (per exemple en ambulatoris, oficines d'atur, etc.)

castellà

mai ----- sempre

català

mai ----- sempre

(NUNATCS/CA) 26) Fes el càlcul de l'índex de natalitat de cada grup a Catalunya.

castellanoparlants

en en
disminució ----- augment

catalanoparlants

en en
disminució ----- augment

IMEMPCA/CS) 27) Quina influència creus que tenen els grups següents sobre els assumptes econòmics i de negocis a Catalunya?

catalanoparlants

cap ----- moltíssima

castellanoparlants

cap ----- moltíssima

(USMASCS/CA) 28) Fins a quin punt creus que estan ben representats els idiomes següents en els mitjans de comunicació catalans (per exemple: en la TV, la ràdio, els diaris)?

castellà

moltíssim ----- gens

català

moltíssim ----- gens

(NUIMMCS/CA) 32) Quantes persones de cada grup creus que immigren (s'instal·len) a Catalunya cada any?

castellanoparlants

molts ----- ningú

catalanoparlants

molts ----- ningú

(NUMATCA/CS) 33) Fins a quin punt creus que els individus que integren cada grup es casen només entre ells?

catalanoparlants

mai ----- sempre

castellanoparlants

mai ----- sempre

(IMPOLCS/CA) 34) Quin poder polític creus que tenen aquests grups a Catalunya?

castellanoparlants

moltíssim ----- cap

catalanoparlants

moltíssim ----- cap

(USEMPCA/CS) 35) Fins a quin punt creus que aquestes llengües estan ben representades a les entitats relacionades amb el món empresarial (per exemple en els bancs)?

català

gens ----- totalment

castellà

gens ----- totalment

(NUEMICA/CS) 36) De cada grup, quin nombre de gent emigra (se'n va) de Catalunya per a viure a d'altres llocs?

catalanoparlants

molts ----- ningú

castellanoparlants

molts ----- ningú

(STHISCS/CA) 37) Fins a quin punt creus que els grups següents se senten orgullosos de la seva història cultural i del que han anat assolint, a Catalunya?

castellanoparlants

gens ----- moltíssim

catalanoparlants

gens ----- moltíssim

(USRELCA/CS) 38) Amb quina freqüència creus que s'usen els idiomes següents en les esglésies i llocs de culte a Catalunya?

català

sempre ----- mai

castellà

sempre ----- mai

(IMCULCA/CS) 39) Fins a quin punt els grups següents estan ben representats en la vida cultural de Catalunya (per exemple festivals, concerts, exposicions d'art).

catalanoparlants

gens ----- totalment

castellanoparlants

gens ----- totalment

(INVTCS/CA) 40) Quina força i activitat creus que tenen aquests grups a Catalunya?

castellanoparlants

cap ----- moltíssima

catalanoparlants

cap ----- moltíssima

(STRICCS/CA) 41) Fins a quin punt creus que aquests grups són rics a Catalunya?

castellanoparlants

gens ----- moltíssima

catalanoparlants

gens ----- moltíssima

(FUVITCA/CS) 42) Quina força i activitat creus que tindran aquests grups a Catalunya d'aquí a 20 o 30 anys?

catalanoparlants

cap ----- moltíssima

castellanoparlants

cap ----- moltíssima

(FUCONPOB) 43) Quina confiança tens que el poble català tingui un futur segur?

molta ----- gens

(FUCONIDI) 44) Quina confiança tens que l'idioma català tingui un futur segur?

molta ----- gens

Si et plau recorda que pots fer els comentaris que desitgis, i afegeix qualsevol informació que creguis que pot ser útil o necessària. Moltes gràcies per la teva cooperació.

Annex 2

=====

QUESTIONARI D'ACTIVITAT VERBAL

Nom.....Escola.....

Edat....Sexe..... Curs.....Tutor.....

ACTIVITAT ESCOLTADA

1.1. Calcula el percentatge d'activitat verbal que escoltes en català i en castellà en cada un dels llocs o situacions següents.

1.2. Calcula quin percentatge d'activitat escoltada representa aquesta situació respecte del total.

1. Amb el teu pare

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE11) 1.1. català

castellà

1.2. català

castellà

2. Amb la teva mare

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE21) 1.1. català

castellà

1.2. català

castellà

3. Amb el teu germà/ns

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE31) 1.1. català

castellà

1.2. català

castellà

4. A l'escola

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE41) 1.1. català

castellà

1.2. català

castellà

5. Festes i reunions d'amics

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE51) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

6. Activitats socials (excursions, reunions
de barri, etc.)

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE61) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

7. Activitats esportives

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE71) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

8. Veinatge

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVEB1) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

9. Transports públics

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE91) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

10. Ràdio

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE101) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

11. Discos

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE111) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

12. TV

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE121) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

13. A l'església

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVE131) 1.1. català
castellà

1.2. català
castellà

ACTIVITAT PARLADA:

2.1. Calcula el percentatge d'activitat parlada que tens en català i en castellà en cada un dels llocs i situacions següents.

2.2. Calcula quin percentatge d'activitat parlada representa aquesta situació respecte del total.

2. Amb el teu pare

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP21) 2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

3. Amb la teva mare

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP31) 2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

4. Amb el teu germà/ns

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP41) 2.1. català
castellà

2.2. català
castellà

5. A l'escola

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP51) 2.1. català
castellà

2.2. català
castellà

6. Festes i reunions d'amics

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP61) 2.1. català
castellà

2.2. català
castellà

7. Activitats socials (al barri, als clubs,
etc.)

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP71) 2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

8. Activitats esportives

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP81) 2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

9. Veïnatge

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP91) 2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

10. Transports públics

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP101)2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

11. Llocs públics (tendes, clubs, pubs, cines, etc.)

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVP111)2.1. català

castellà

2.2. català

castellà

ACTIVITAT DE LLEGIR

3.1. Calcula el percentatge de lectura que fas en català i en castellà en cada un dels punts següents.

3.2. Calcula quin percentatge de lectura al dia, representa cada punt respecte del total.

1. Diaris

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVL11) 3.1. català

castellà

3.2. català

castellà

2. Revistes (articles, etc.)

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVL21) 3.1. català

castellà

3.2. català

castellà

3. Llibres escolars

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVL31) 3.1. català

castellà

3.2. català

castellà

4. Llibres de lectura personal

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVL40) 3.1. català

castellà

3.2. català

castellà

5. Altres (prospectes, pamflets, etc.)

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVL51) 3.1. català

castellà

3.2. català

castellà

ACTIVITAT D'ESCRIURE

4.1. Calcula el percentatge d'escriptura que fas en català i en castellà a cada un dels punts següents.

4.2. Calcula quin percentatge d'escriptura representa cada punt respecte del total.

1. Apunts

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVS11) 4.1. català

castellà

4.2. català

castellà

2. Treballs

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVS21) 4.1. català

castellà

4.2. català

castellà

3. Exàmens

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVS31) 4.1. català

castellà

4.2. català

castellà

4. Missives

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVS41) 4.1. català

castellà

4.2. català

castellà

5. Altres

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100

(QAVS51) 4.1. català

castellà

4.2. català

castellà

Annex 3

=====

Descriptius per a cada grup, G1(CTCT), G2(CSCT) i G3(CSCS), de cada ítem del Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística (Giles's-Q-Form: Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística; annex 2).

G1	\bar{x}	σ	rang	n
(CTCT)				
NUPRO	6.31	1.35	2.5 - 9.5	104
NUPROCS	6.24	1.72	2 - 10	104
NUPROCA	6.37	1.60	1 - 9	104
STCAT	6.41	1.32	3 - 10	104
STCATCA	7.92	1.64	1 - 10	104
STCATCS	4.90	2.03	1 - 10	104
STINT	3.03	1.53	1 - 9	104
STINTCA	2.83	1.96	1 - 10	104
STINTCS	3.24	2.18	1 - 9	104
USOFI	4.21	1.94	1 - 9.5	104
USOFICA	5.06	2.66	1 - 10	104
USOFICS	3.40	1.92	1 - 9	104
NUNAT	6.31	4.81	1 - 10	104
NUNATCA	6.10	4.33	1 - 10	104
NUNATCS	6.50	5.84	1 - 10	104
IMEMP	6.61	6.28	2 - 10	104
IMEMPCA	7.85	6.47	2 - 10	104

IMEMPCS	5.36	6.35	1 - 10	104
USMAS	5.28	1.87	2 - 10	104
USMASCA	6.64	2.31	1 - 10	104
USMASCS	3.93	2.73	1 - 10	104
STSOC	6.94	1.49	2 - 10	104
STSOCCA	7.66	2.13	1 - 10	104
STSOCCS	6.22	1.98	1 - 10	104
NUDIS	6.12	3.95	2 - 10	104
NUDISCA	7.03	1.84	1 - 10	104
NUDISCS	5.21	7.84	1 - 10	104
USEDU	5.98	2.79	3 - 10	104
USEDUCA	8.01	4.65	1 - 10	104
USEDUCS	3.92	2.38	1 - 10	103
NUJMM	4.43	1.76	1 - 10	104
NUJMMCA	3.65	3.21	1 - 10	103
NUJMMCS	5.20	2.77	1 - 10	104
NUMAT	5.49	0.92	3 - 10	104
NUMATCA	4.94	2.70	1 - 10	104
NUMATCS	6.04	2.97	1 - 10	104
IMPOL	6.73	2.10	1 - 10	104
IMPOLCA	7.71	2.27	1 - 10	104
IMPOLCS	5.75	2.75	1 - 10	104
USEMP	4.63	1.67	1 - 8.5	104
USEMPCA	5.65	2.70	1 - 10	104
USEMPCS	3.60	2.12	1 - 10	104
NUEMI	6.27	1.56	1.5 - 10	104
NUEMICA	7.42	2.55	1 - 10	104

NUEMICS	5.12	2.66	1 - 10	104
STHIS	7.25	1.60	2.5 - 10	103
STHISCA	8.60	1.99	1 - 10	104
STHISCS	5.86	2.83	1 - 10	104
USREL	5.96	1.61	1 - 9.5	104
USRELCA	6.96	2.11	1 - 10	104
USRELCS	4.96	2.12	1 - 10	104
IMCUL	6.19	1.79	1 - 10	104
IMCULCA	7.31	2.35	1 - 10	104
IMCULCS	5.05	2.59	1 - 10	104
IMVIT	6.49	1.47	1.5 - 10	104
IMVITCA	7.70	2.05	1 - 10	104
IMVITCS	5.27	2.42	1 - 10	104
STRIC	5.98	1.62	1.5 - 9.5	104
STRICCA	5.56	2.06	1 - 10	104
STRICCS	6.40	2.30	1 - 10	104
FUVIT	6.91	2.00	1 - 10	103
FUVITCA	7.83	2.52	1 - 10	104
FUVITCS	5.99	2.71	1 - 10	104

62

(CSCT)

NUPRO	5.67	1.27	1.5 - 7.5	37
NUPROCS	5.35	1.53	2 - 8	37
NUPROCA	5.78	1.75	1 - 9	37
STCAT	6.39	1.45	2 - 9	36
STCATCA	8.19	1.79	2 - 10	37

STCATCS	4.50	2.22	1 - 8	36
STINT	3.23	1.89	1 - 9.5	37
STINTCA	3.30	2.33	1 - 10	37
STINTCS	3.11	2.37	1 - 10	37
USOFI	5.78	2.00	2.5 - 10	37
USOFICA	6.57	2.07	2 - 10	37
USOFICS	5.00	2.75	1 - 10	37
NUNAT	6.89	1.96	2 - 10	37
NUNATCA	7.32	2.37	1 - 10	37
NUNATCS	6.46	2.57	1 - 10	37
IMEMP	6.35	1.65	2 - 9.5	37
IMEMPCA	7.67	1.99	1 - 10	37
IMEMPCS	5.03	2.17	1 - 10	37
USMAS	5.90	2.48	3.5 - 10	37
USMASCA	7.80	2.01	3 - 10	36
USMASCS	4.05	4.74	1 - 10	37
STSOC	6.81	1.35	3 - 9	37
STSOCCA	8.16	1.64	4 - 10	37
STSOCCS	5.46	2.41	1 - 9	37
NUDIS	5.43	1.53	1.5 - 8.5	37
NUDISCA	6.70	2.18	1 - 10	37
NUDISCS	4.14	2.07	1 - 8	36
USEDU	6.5	1.69	2.5 - 10	36
USEDUCA	8.28	1.80	3 - 10	36
USEDUCS	4.73	2.42	1 - 10	37
NUIMM	4.36	1.98	1 - 9.5	37
NUIMMCA	4.39	3.61	1 - 10	36

NUIMMCS	4.32	2.43	1 - 10	37
NUMAT	5.51	0.52	4 - 8	36
NUMATCA	4.54	2.65	1 - 9	37
NUMATCS	6.39	2.55	2 - 10	36
IMPOL	7.32	1.78	2.5 - 10	37
IMPOLCA	7.94	2.16	2 - 10	37
IMPOLCS	6.70	2.29	1 - 10	37
USEMP	5.53	1.56	2.5 - 8.5	35
USEMPCA	7.36	2.07	3 - 10	36
USEMPCS	3.66	2.37	1 - 9	35
NUEMI	6.60	1.67	1 - 9.5	37
NUEMICA	7.62	2.30	1 - 10	37
NUEMICS	5.57	2.57	1 - 10	37
STHIS	6.79	1.96	1 - 10	36
STHISCA	8.75	2.30	1 - 10	36
STHISCS	4.84	2.85	1 - 10	37
USREL	5.74	1.93	1 - 9	36
USRELCA	6.19	2.44	1 - 10	37
USRELCS	5.25	2.08	1 - 9	36
IMCUL	5.68	1.66	2 - 9.5	37
IMCULCA	7.49	2.23	2 - 10	37
IMCULCS	3.86	2.27	1 - 10	37
IMVIT	6.21	1.35	2.5 - 8.5	35
IMVITCA	7.88	2.12	1 - 10	35
IMVITCS	4.49	2.08	1 - 9	37
STRIC	5.39	1.38	3 - 9.5	35
STRICCA	4.46	2.06	1 - 9	35

STRICCS	6.25	1.87	2 - 10	36
FUVIT	7.51	1.68	2 - 10	35
FUVITCA	8.64	1.82	3 - 10	36
FUVITCS	6.28	2.54	1 - 10	35

63

(CSCS)

NUPRO	5.25	1.54	1 - 8.5	78
NUPROCS	5.08	1.69	1 - 8	78
NUPROCA	5.42	1.73	1 - 10	78
STCAT	6.24	1.31	1 - 10	78
STCATCA	8.01	1.95	1 - 1	78
STCATCS	4.46	1.96	1 - 10	78
STINT	2.79	1.43	1 - 8.5	78
STINTCA	2.36	1.78	1 - 9	78
STINTCS	3.23	2.26	1 - 9	78
USOFI	5.32	1.92	1 - 9.5	78
USOFICA	6.32	2.28	1 - 10	78
USOFICS	4.32	2.15	1 - 10	78
NUNAT	6.28	1.62	1 - 10	78
NUNATCA	6.51	2.37	1 - 10	78
NUNATCS	6.04	2.23	1 - 10	78
IMEMP	5.85	1.70	1 - 10	78
IMEMPCA	6.70	2.26	1 - 10	78
IMEMPCS	5.00	2.22	1 - 10	78
USMAS	5.79	2.09	1 - 10	78
USMASCA	7.41	2.23	1 - 10	78

USMASCS	4.16	2.97	1 - 10	78
STSOC	6.90	1.67	1 - 10	78
STSocca	7.92	2.14	1 - 10	78
STSocCS	5.88	2.19	1 - 10	78
NUDIS	5.38	1.69	1 - 10	78
NUDISCA	6.38	2.35	1 - 10	78
NUDISCS	4.37	2.37	1 - 10	78
USEDU	6.42	1.56	2.5 - 10	78
USEDUCA	8.41	1.86	1 - 10	78
USEDUCS	4.44	2.51	1 - 10	78
NUIMM	4.65	2.09	1 - 10	78
NUIMMCA	4.27	3.38	1 - 10	78
NUIMMCS	5.04	2.70	1 - 10	78
NUMAT	5.52	0.85	2 - 8	78
NUMATCA	4.64	2.55	1 - 10	78
NUMATCS	6.40	2.47	1 - 10	78
IMPOL	6.88	1.70	1.5 - 10	78
IMPOLCA	7.77	2.06	2 - 10	78
IMPOLCS	5.99	2.46	1 - 10	78
USEMP	5.42	1.57	1.5 - 9	78
USEMPCA	6.93	2.59	1 - 10	78
USEMPCS	3.90	2.33	1 - 10	78
NUEMI	6.55	1.54	1 - 10	78
NUEMICA	7.76	2.33	1 - 10	78
NUEMICS	5.35	2.31	1 - 10	78
STHIS	6.58	1.57	1 - 10	78
STHISCA	8.73	2.22	1 - 10	78

STHISCS	4.42	2.45	1 - 10	78
USREL	5.83	1.64	1.5 - 9.5	78
USRELCA	6.56	2.06	2 - 10	78
USRELCS	5.09	2.23	1 - 9	78
IMCUL	6.09	1.85	1.5 - 10	78
IMCULCA	7.51	2.27	2 - 10	78
IMCULCS	4.66	2.33	1 - 10	78
IMVIT	6.17	1.40	1 - 10	78
IMVITCA	7.65	2.03	1 - 10	78
IMVITCS	4.68	2.09	1 - 10	78
STRIC	4.97	1.43	1 - 10	78
STRICCA	4.06	1.93	1 - 10	78
STRICCS	5.87	1.94	1 - 10	78
FUVIT	6.66	1.96	1.5 - 10	78
FUVITCA	8.13	2.68	1 - 19	78
FLIVITCS	5.19	2.42	1 - 10	78

Annex 4

=====

Correlacions entre les variables generades del
 Qüestionari d'Activitat Verbal que hem emprat per a
 l'anàlisi factorial, per grups.

Activitat Verbal Escoltada: QAVE

Activitat Verbal Parlada : QAVP

Activitat Verbal Llegida : QAVL

Activitat Verbal Escrita : QAVS

G1 (CTCT)

	QAVE11	QAVE21	QAVE31	QAVE41	QAVE51	QAVE61
QAVE21	.7505**					
QAVE31	.7997**	.8094				
QAVE41	-.1152	-.1181	-.1421			
QAVE51	.4106**	.3951**	.3974**	.4848**		
QAVE61	.1740	.2467	.0852	.5073**	.5622**	
QAVE71	-.0820	-.1530	-.0642	.4341**	.2836**	.5608**
QAVE81	.3710*	.4652**	.4107**	.1440	.2884	.4263**
QAVE91	-.0813	-.1614	-.0178	-.0160	.0956	.1290
QAVE101	.1378	.0420	.1300	.1948	.2671*	.3009*
QAVE111	.2898	.2042	.1992	.2023	.3743**	.3022*
QAVE121	.0581	-.0184	.0592	.2020	.3411**	.4136**
QAVP21	.8286**	.5969**	.6244**	-.1871	.3616*	.1869

QAVP31	.6519**	.9042**	.6767**	-.1916	.3736*	.2218
QAVP41	.7069**	.7144**	.7800**	-.2091	.3478*	.0845
QAVP51	.1395	.1313	.0579	.5842**	.5353**	.4511**
QAVP61	.4046**	.3911*	.4243**	.3605**	.7884**	.5426**
QAVP71	.2931	.2088	.2166	.2794*	.5004**	.6278**
QAVP81	.2708	.1559	.2681	.3189**	.4181**	.4947**
QAVP91	.4261**	.5331**	.4517**	.0537	.3891**	.4332**
QAVP101	.2893	.1700	.2369	.1208	.5010**	.3491**
QAVP111	.3752*	.3884*	.3578*	.0475	.5500**	.3581**
QAVL11	.1309	.1544	.1363	.0264	.1181	.0435
QAVL21	.2564	.2422	.2695	-.0287	.3028*	.1188
QAVL31	-.2306	-.2838	-.1778	.3779**	.1390	.2155
QAVL41	.1870	.0909	.1493	.0066	.2283	.1756
QAVL51	.1308	.0926	.1247	.0277	.1003	.0687
QAVS11	.3055	.3073*	.2999	.2789*	.4448**	.3057**
QAVS21	-.0256	-.0534	.0543	.2303	.3291**	.3101**
QAVS31	.1410	.1464	.2218	.2898*	.3539**	.3183**
QAVS41	.2871	.2866	.2946	.1448	.3913**	.2432*
QAVS51	.3376*	.2480	.3954*	.1035	.3365**	.2581*
	QAVE71	QAVE81	QAVE91	QAVE101	QAVE111	QAVE121
QAVE81	.2568*					
QAVE91	.2107	.2462*				
QAVE101	.3331*	.1939	.1243			
QAVE111	.0576	.0716	.2765*	.3327**		
QAVE121	.2461*	.1520	.1082	.3358**	.3575**	

QAVP21	-.0548	.3649*	-.1019	.0920	.2559	.1744
QAVP31	-.1453	.4392**	-.1884	-.0283	.1700	.0452
QAVP41	-.0726	.4152**	-.0175	.0136	.2053	.1352
QAVP51	.2705*	.0688	.0633	.2160	.3797**	.1642
QAVP61	.2591*	.2713*	.1998	.2329	.5059**	.3205**
QAVP71	.4011**	.3050*	.2222	.2931*	.3143*	.3723**
QAVP81	.6489**	.2782*	.2042	.2635*	.2322	.3285**
QAVP91	.1296	.8043**	.2168	.1441	.2305	.2015
QAVP101	.1199	.2341	.3126**	.0677	.2956*	.3256**
QAVP111	.1291	.2529*	.1585	.1498	.2385	.3731**
QAVL11	.0923	-.1503	-.0021	.1759	.2256	.1557
QAVL21	.0569	.1043	.3095**	.2117	.1990	.1367
QAVL31	.4118**	-.0064	.0499	.2885*	.0989	.1534
QAVL41	.2178	.1206	.1637	.2498*	.1362	.2758*
QAVL51	.1308	.0016	.1668	.2201	.2448	.2450*
QAVS11	.2471*	.1927	.0689	.3227**	.3445**	.3900**
QAVS21	.3357**	.0320	-.0480	.3954**	.2276	.4107**
QAVS31	.2637*	.1068	.0282	.3400**	.2603*	.2914*
QAVS41	.1872	.1647	.1341	.4135**	.3556**	.4728**
QAVS51	.1779	.1002	.1766	.2604*	.3742**	.3234**

	QAVP21	QAVP31	QAVP41	QAVP51	QAVP61	QAV71
QAVP31	.7016**					
QAVP41	.7869**	.8371**				
QAVP51	.0809	.0924	.0658			
QAVP61	.3223*	.3377*	.3564*	.5722**		
QAVP71	.2620	.1842	.2542	.5404**	.6033**	

QAVP81	.2775	.1755	.3095*	.4371**	.5196**	.6003**
QAVP91	.4055**	.4743**	.4227**	.1863	.3963**	.4724**
QAVP101	.2347	.1397	.1969	.2989*	.6146**	.4385**
QAVP111	.2878	.3198*	.2659	.2950*	.5598**	.5356**
QAVL11	.0879	.1382	.1257	.1574	.1684	.1467
QAVL21	.0927	.1531	.1874	.0083	.2830*	.2093
QAVL31	-.2133	-.2434	-.1563	.3448**	.0948	.2144
QAVL41	.1731	.1347	.1517	.0312	.2934*	.2813*
QAVL51	-.0167	-.0030	.0364	.1118	.1987	.1311
QAVS11	.1788	.2929	.2569	.3282**	.4116**	.2291
QAVS21	-.0543	-.0327	.0213	.2931*	.3157**	.2922**
QAVS31	.0349	.1254	.1312	.3961**	.3258**	.1818
QAVS41	.2274	.2957	.2662	.2958*	.4470**	.3133*
QAVS51	.2539	.2138	.2666	.3154**	.4758**	.2687*

	QAVP81	QAVP91	QAVP101	QAVP111	QAVL11	QAVL21
QAVP91	.3345**					
QAVP101	.3871**	.4439**				
QAVP111	.4988**	.4409**	.6444**			
QAVL11	.1394	.0149	.1563	.1849		
QAVL21	.1142	.1665	.2645*	.2718*	.3187**	
QAVL31	.3381**	-.0345	-.0521	.0280	.1850	.1005
QAVL41	.2299	.1651	.2410*	.2049	.2910*	.3444**
QAVL51	.1597	.0629	.1357	.1929	.4420**	.3128*
QAVS11	.2682*	.1769	.2168	.3342**	.1698	.2477*
QAVS21	.3000*	.0679	.1511	.2497*	.1727	.2121
QAVS31	.2714*	.1154	.1919	.2236	.1855	.1981

QAVS41	.3415**	.2270	.2903*	.3529**	.3109*	.3171*
QAVS51	.3940**	.2028	.4538**	.3518**	.2155	.2992*
QAVL31	QAVL41	QAVL51	QAVS11	QAVS21	QAVS31	QAVS41
QAVL41	.2054					
QAVL51	.2161	.2511*				
QAVS11	.4717**	.4820**	.3095*			
QAVS21	.5627**	.4104**	.2274	.7034**		
QAVS31	.4788**	.3769**	.2931*	.8285**	.7365**	
QAVS41	.2932*	.5168**	.2078	.5464**	.4815**	.4090**
QAVS51	.2664*	.3580**	.2937*	.5209**	.4890**	.4321**
						.5547**

(n=51)

*P<0.01; **P<0.001

G2 (CSCT)

QAVE11	QAVE21	QAVE31	QAVE41	QAVE51	QAVE61
QAVE21	.6937**				
QAVE31	.5822**	.7075**			
QAVE41	-.0005	.1116	.1983		
QAVE51	.4091	.4372*	.5676**	.4979*	
QAVE61	.1964	.1732	.4170*	.4853*	.7213**
QAVE71	.0978	.1986	.4231*	.2781	.5122**
QAVE81	.3708	.4292*	.3216	.1705	.3421
QAVE91	.3093	.2177	.4278*	.4610*	.5507**
					.6141**

QAVE101	-.1366	-.1543	.2395	-.0922	.1302	.2815
QAVE111	.1565	.2058	-.0336	.0251	.0766	-.1787
QAVE121	.5044*	.1637	.2610	.1763	.0828	.1296
QAVP21	.5805**	.3592	.1478	-.1915	-.1742	-.0008
QAVP31	.2353	.6905**	.5911**	.0220	.1660	.1001
QAVP41	.2886	.7691**	.9170**	.0710	.4012	.2525
QAVP51	-.0100	-.0140	.1916	.7307**	.4201*	.3279
QAVP61	.3929	.4179	.6184**	.2074	.6836**	.6053**
QAVP71	.4258	.2515	.2643	.4463	.5848**	.4541*
QAVP81	.3971	.4902*	.5887**	.1658	.5958**	.4711*
QAVP91	.3188	.3760	.2670	.1892	.2782	.0654
QAVP101	.0168	.0931	.2490	.3075	.3853	.2167
QAVP111	.4391*	.2358	.4176	.5344**	.6173**	.4752*
QAVL11	.1463	-.0742	-.0049	-.0938	-.0980	-.1387
QAVL21	.3364	.2691	.3158	-.1659	.0486	-.1994
QAVL31	.1569	.2283	-.0125	.2403	-.0276	.0384
QAVL41	-.1281	.0671	.0792	.1063	-.0212	-.0834
QAVL51	-.0054	.0918	.0022	-.1981	.1199	-.0105
QAVS11	.1787	.1056	.0861	.1049	.3289	.3349
QAVS21	.2500	.2034	.0825	.0760	.2878	.1685
QAVS31	.3460	.2926	.2245	.0633	.3342	.1113
QAVS41	.5447*	.4378*	.5332*	-.0130	.4006*	.2671
QAVS51	.3967	.3208	.3506	.0922	.3631	.2539
	QAVE71	QAVE81	QAVE91	QAVE101	QAVE111	QAVE121
QAVE81	.3638					

QAVE91	.3988*	.3359				
QAVE101	.3021	.2232	.3669			
QAVE111	.1810	.3999*	.2291	.2055		
QAVE121	.1681	.2679	.3416	.1419	.0637	
QAVP21	-.1879	.0307	.0974	.0588	.0612	.2857
QAVP31	.1408	.2285	.1138	-.0051	.0653	-.1071
QAVP41	.3445	.2890	.3041	.2657	.0891	-.0758
QAVP51	.1596	.2791	.3592	.0453	.1087	.2087
QAVP61	.6880**	.4794*	.5634**	.4296*	.1601	.2226
QAVP71	.4639*	.4092*	.5328**	.1429	.2918	.4355*
QAVP81	.7588**	.3968*	.5436**	.4128*	.3638	.2657
QAVP91	.2793	.8823**	.2977	.1419	.4248*	.3331
QAVP101	.4027*	.5801**	.6051**	.1462	.3571	.2310
QAVP111	.1165	.3870*	.6235**	.0605	.0475	.3967*
QAVL11	.2555	-.0217	.1717	.2882	.2131	.3084
QAVL21	.2589	.1786	.1048	.3244	.3523	.1894
QAVL31	.0717	.1593	.0365	-.2271	-.1939	.1979
QAVL41	.2079	.3787	.1000	.3161	.1369	.3157
QAVL51	.3065	.1511	.1695	.3227	.1995	.1018
QAVS11	.5542**	.2258	.2662	.1984	.2180	.3151
QAVS21	.4369*	.1465	.1781	.2302	.3548	.2743
QAVS31	.4319*	.2291	.1286	.1328	.3610	.1827
QAVS41	.4286*	.3970*	.3523	.4785*	.2748	.4172*
QAVS51	.6336**	.4505*	.3076	.4785*	.4289*	.3258

	QAVP21	QAVP31	QAVP41	QAVP51	QAVP61	QAV71
QAVP31	.2952					

QAVP41	.2020	.8093**				
QAVP51	-.1786	.0486	.1168			
QAVP61	.1378	.2711	.4651*	.2773		
QAVP71	.0656	.0661	.0813	.0709*	.5635**	
QAVP81	-.0317	.2678	.5360*	.2201	.7941**	.6089**
QAVP91	.1047	.1862	.2170	.2848	.4408*	.4873*
QAVP101	-.0789	.1993	.2696	.3639	.4293*	.5201**
QAVP111	.0585	.0429	.1750	.5274**	.3323	.7193**
QAVL11	.0878	-.1725	-.1055	.0463	.2274	.1613
QAVL21	.3696	.1903	.3088	-.0913	.3381	.1883
QAVL31	.1188	.2009	-.0675	.1020	-.0454	.0494
QAVL41	.1879	.1110	.2757	.2575	.2100	.1856
QAVL51	.3592	.0999	.1691	-.1692	.3754	.2863
QAVS11	-.0435	.1059	-.0406	.0430	.4174*	.3248
QAVS21	.0818	.2055	-.0188	.1556	.3750	.3694
QAVS31	-.0558	.1915	.0353	.0757	.4611*	.3284
QAVS41	.2302	.3118	.3131	.1421	.6732**	.4120*
QAVS51	.2224	.2113	.1835	.2105	.6543**	.5767**
	QAVP81	QAVP91	QAVP101	QAVP111	QAVL11	QAVL21
QAVP91	.3767					
QAVP101	.4239*	.6154**				
QAVP111	.1854	.4121*	.5640**			
QAVL11	.3969	.0716	.1815	-.1014		
QAVL21	.4684*	.2108	.2523	-.1049	.7061**	
QAVL31	-.1060	.0716	.2228	.1598	.2198	.0801
QAVL41	.2133	.3791	.3835	.1148	.4336*	.3646

QAVL51	.3998	.2427	.3878	.0489	.4728*	.6145**
QAVS11	.4008*	.1009	.2012	.1302	.2452	.1539
QAVS21	.4961*	.0296	.1655	.0750	.3458	.3317
QAVS31	.4556*	.0822	.1324	.0330	.1728	.3046
QAVS41	.6218**	.2853	.2762	.1864	.4958*	.5804**
QAVS51	.6974**	.4358*	.3774	.2088	.6332**	.6351**

	QAVL31	QAVL41	QAVL51	QAVS11	QAVS21	QAVS31	QAVS41
QAVL41	.2817						
QAVL51	-.0844	.3602					
QAVS11	.2349	.1867	.1321				
QAVS21	.2114	.2330	.1455	.8540**			
QAVS31	.1964	.1294	.0551	.6982**	7987**		
QAVS41	.1941	.3103	.2439	.4624*	5519**	.4782*	
QAVS51	.2620	.5296**	.4331*	.5481**	6205**	.5791**	.7874**

G3 (CSCS)

	QAVE11	QAVE21	QAVE31	QAVE41	QAVE51	QAVE61
QAVE21	.5535**					
QAVE31	.5987**	.6990**				
QAVE41	-.0630	.0250	.1382			
QAVE51	.2514	.3011*	.4272**	.1813		
QAVE61	.1335	.3930**	.3278*	.3208*	.6801**	

QAVE71	.1461	.3618**	.3163*	.1769	.5737**	.5825**
QAVE81	.2233	.2361	.2131	.1790	.5893**	.4667**
QAVE91	.0708	.1865	.2917*	.3823**	.5405**	.5520**
QAVE101-	.0133	.0758	.2106	.2975*	.3785**	.4743**
QAVE111	.0166	-.0270	.0483	.0428	.2300	.3301*
QAVE121	.2137	.2784*	.3271*	.1936	.3480*	.3912**
QAVP21	.6532**	.2814*	.4225**	.0366	.2878*	.2041
QAVP31	.2573	.7100**	.6241**	.2689	.3803**	.4740**
QAVP41	.2649	.3867**	.6473**	.1236	.4667**	.4262**
QAVP51	.2296	.3759**	.4537**	.1909	.4626**	.5410**
QAVP61	.3809**	.3824**	.5594**	.1199	.8042**	.6567**
QAVP71	.2235	.3314*	.4555**	.1987	.7124**	.6617**
QAVP81	.1737	.3792**	.4055**	.1639	.6901**	.6380**
QAVP91	.2230	.1731	.2192	.0422	.6935**	.4044**
QAVP101	.1859	.3650*	.3539*	.1581	.6685**	.6174**
QAVP111	.2823*	.5117**	.4220**	.0041	.5309**	.6151**
QAVL11	.2062	.1936	.4063**	.0456	.4062**	.2345
QAVL21	.3328*	.2115	.3840**	.0410	.4837**	.3895**
QAVL31	.0438	.1330	.2131	.5427**	.2926*	.3099*
QAVL41	.2834*	.3697**	.4804**	.0856	.4879**	.4484**
QAVL51	.0843	.1851	.3361	.1513	.5438**	.4481**
QAVS11	.1342	.1403	.2337	.1820	.1140	.2879*
QAVS21	.1940	.1239	.2683	.1668	.1749	.3504*
QAVS31	.2414	.1283	.3327*	.1444	.1423	.2696
QAVS41	.3282*	.4673**	.2741	-.0018	.3687**	.5320**
QAVS51	.2942*	.4028**	.5194**	.0519	.5182**	.5566**

	QAVE71	QAVE81	QAVE91	QAVE101	QAVE111	QAVE121
QAVEB1	.3112*					
QAVE91	.4811**	.6529**				
QAVE101	.2227	.1791	.5088**			
QAVE111	.1796	.4146**	.3382*	.0988		
QAVE121	.2250	.1983	.3423*	.3429*	.2524	
QAVP21	.1451	.2442	.0500	-.0128	.3982**	.1881
QAVP31	.3729**	.2445	.2999*	.2420	.0268	.4791**
QAVP41	.3080*	.2219	.2469	.2275	.2264	.4167**
QAVP51	.3934**	.3720**	.4021**	.1314	.3903**	.3252*
QAVP61	.6094**	.4956**	.4302	.1532	.3843**	.3676**
QAVP71	.4416**	.5003**	.4888**	.2709	.4079**	.4066**
QAVP81	.7479**	.4986**	.4744**	.1895	.3602*	.2489
QAVP91	.3686**	.7741**	.4908**	.0466	.3301*	.2323
QAVP101	.5240**	.5201**	.5603**	.2651	.3220*	.2644
QAVP111	.5008**	.5170**	.5261**	.1292	.4309**	.3486*
QAVL11	.2586	.2594	.3639**	.2466	.2850*	.2715
QAVL21	.2321	.4069**	.3237*	.3355*	.4124**	.3666**
QAVL31	.3261*	.2444	.3354*	.0282	.2169	.1452
QAVL41	.4370**	.2130	.3576*	.2930*	.4923**	.3568*
QAVL51	.3809**	.4237**	.5132**	.4046**	.3280*	.2556
QAVS11	.3437*	.1456	.2704	-.0028	.1982	.1295
QAVS21	.3126*	.1893	.2853*	-.0361	.3365*	.2337
QAVS31	.2539	.2276	.2389	-.0158	.2649	.2122
QAVS41	.3713**	.2607	.2153	.0669	.2851	.2319
QAVS51	.5472**	.3288*	.4061**	.2742	.3975**	.4006**

	QAVP21	QAVP31	QAVP41	QAVP51	QAVP61	QAV71
QAVP31	.3195*					
QAVP41	.5444**	.7298**				
QAVP51	.3492*	.4018**	.5145**			
QAVP61	.5614**	.4657**	.6734**	.6629**		
QAVP71	.4921**	.4318**	.6486**	.5442**	.7835**	
QAVP81	.3825**	.4493**	.5474**	.6160**	.8203**	.6754**
QAVP91	.4006**	.2110	.4249**	.4736**	.6965**	.6745**
QAVP101	.4356**	.3730*	.5328**	.6042**	.6923**	.7396**
QAVP111	.3843**	.4665**	.5169**	.6644**	.7535**	.6728**
QAVL11	.3318*	.2621	.4224**	.3451*	.4096**	.4075**
QAVL21	.6138**	.2843*	.5907**	.4035**	.5639**	.6210**
QAVL31	.0962	.1938	.1705	.3417*	.3444*	.3737**
QAVL41	.3305*	.4195**	.4980**	.4041**	.4943**	.5154**
QAVL51	.2252	.2121	.4145**	.4042**	.5258**	.5539**
QAVS11	.1633	.0811	.1933	.3468*	.2891*	.4222**
QAVS21	.2178	.0948	.2746	.4311**	.3408*	.3791**
QAVS31	.1977	.0621	.2154	.3758**	.3071	.3865**
QAVS41	.2996*	.3575*	.3372*	.4979**	.5304**	.4411**
QAVS51	.3478*	.4529**	.5446**	.5270**	.6369**	.5883**
	QAVP81	QAVP91	QAVP101	QAVP111	QAVL11	QAVL21
QAVP91	.6126**					
QAVP101	.7345**	.7097**				
QAVP111	.7361**	.6469**	.7858**			

QAVL11	.3738**	.2810*	.4067**	.3790**		
QAVL21	.3404*	.4841**	.4664**	.4007**	.5846**	
QAVL31	.3809**	.2039	.3506*	.3027*	.3211*	.1942
QAVL41	.4200**	.3019*	.4390**	.4148**	.6346**	.6004**
QAVL51	.4602**	.4985**	.5720**	.5180**	.5387**	.4891**
QAVS11	.3710**	.2548	.3895**	.3875**	.3027*	.2313
QAVS21	.3870**	.2343	.3587*	.4020**	.2992*	.2463
QAVS31	.3688**	.2075	.2522	.3777**	.3182*	.2699
QAVS41	.4028**	.3451*	.4550**	.4538**	.2164	.4589**
QAVS51	.6797**	.4522**	.5585**	.6396**	.4362**	.4075**

	QAVL31	QAVL41	QAVL51	QAVS11	QAVS21	QAVS31	QAVS41
QAVL41	.3811**						
QAVL51	.3301*	.5665**					
QAVS11	.4386**	.3879**	.2837*				
QAVS21	.5228**	.4418**	.2704	.7837**			
QAVS31	.4743**	.3586**	.2263	.7538**	.8844**		
QAVS41	.2402	.5220**	.3345*	.4152**	.4575**	.3439*	
QAVS51	.2126	.5756**	.5618**	.4773**	.4882**	.5533**	.4346**

Annex 5

=====

Taula de correlacions obtingudes entre les mesures dels factors generats en el Qüestionari de Vitalitat Etnolingüística, per grups, G1 (CTCT), G2 (CSCT) i G3 (CSCS).

G1 (CTCT)

FACSTCA FACDEDCA FACDENCA FACDECA FACINCA

FACSTCA					
FACDEDCA	.1823				
FACDENCA	.1813	-.1199			
FACDECA	.2484	.2869	.9166**		
FACINCA	.2713	.1468	.4650**	.5078**	
FACFUCA	.3363**	.3913**	.0454	.2014	.3775**
FACGVCA	.3341**	.0669	-.0431	-.0147	.2383*
FACSTCS	.0561	.1338	-.1965	-.1357	-.1304
FACDEDCS	.2393	.0043	.0910	.0895	.1867
FACDENCs	.0414	-.1831	.3191**	.2342*	.4517**
FACDECS	.1119	-.1548	.3014*	.2284	.4451**
FACINCS	.0971	-.1170	.3776**	.3173**	.4577**
FACFUCS	.2517	.3141**	-.0091	.1176	.2557*
FACGVCS	-.0380	.0140	-.1037	-.0944	.0509

	FACFUCA	FACGVCA	FACSTCS	FACDEDCS	FACDENCS
FACFUCA					
FACGVCA	.1891				
FACSTCS	.1849	.1314			
FACDEDCS	-.0045	.1630	-.0734		
FACDENCS	.1239	.1162	-.2377*	.3112**	
FACDECS	.1043	.1513	-.2263	.5854**	.9527**
FACINCS	.1328	.1647	.1439	.2362	.4796**
FACFUCS	.8177**	.1180	.2253	.0972	.0359
FACGVCS	.1862	.2596	.5465**	-.0914	-.0318

	FACDECS	FACINCS	FACFUCS	FACGVCS
FACDECS				
FACINCS	.4847**			
FACFUCS	.0617	.1845		
FACGVCS	-.0563	.2854	.2196	

(n=104)

* $p < 0.01$; ** $p < 0.001$

62 (CSCT)

	FACSTCA	FACDEDCA	FACDENCA	FACDECA	FACINCA
FACSTCA					
FACDEDCA	.0878				
FACDENCA	-.0085	.0877			

FACDECA	.0386	.5892**	.8565**		
FACINCA	-.0418	.1456	.2467	.2755	
FACFUCA	-.0797	.0232	-.0516	-.0299	.5493**
FACBVCA	.2073	.0100	.0840	.0733	.1137
FACSTCS	.1248	.1193	-.0000	.0618	-.3082
FACDEDCS	.0371	.1614	-.2215	-.0960	-.3447
FACDENCs	-.0831	-.0705	-.0788	-.1004	.0756
FACDECS	-.0525	.0225	-.1822	-.1361	-.1126
FACINCS	.1388	.2324	.0343	.1482	-.0796
FACFUCS	-.0741	-.0186	-.1188	-.1060	.2579
FACBVCS	.2932	.3150	-.2652	-.0519	-.0857

FACFUCA FACBVCA FACSTCS FACDEDCS FACDENCs

FACFUCA

FACBVCA .2000

FACSTCS -.2892 -.3040

FACDEDCS -.0260 -.2558 .5249**

FACDENCs .1945 .1404 .0858 -.0099

FACDECS .1542 -.0109 .3446 .5072 .8567**

FACINCS -.0715 -.4366 .3687 .2194 .0263

FACFUCS .8040** .0863 -.1353 .0565 .2639

FACBVCS -.0806 -.0537 .5126* .2986 -.0118

FACDECS FACINCS FACFUCS FACBVCS

FACDEDCS

FACINCS	.1359			
FACFUCS	.2566	.2688		
FACGVCS	.1438	.2460	-.0741	
FACSTCA	-.0525	.1388	-.0741	.2932
FACDEDCA	.0225	.2324	-.0186	.3150

(n=37)

*P<0.01; **P<0.001

G3 (CSCS)

	FACSTCA	FACDEDCA	FACDENCA	FACDECA	FACINCA
FACSTCA					
FACDEDCA	.3808**				
FACDENCA	.1576	.1373			
FACDECA	.3160*	.6082**	.8698**		
FACINCA	.4322**	.3492**	.2365	.3635**	
FACFUCA	.0901	.2490	.0365	.1533	.2195
FACGVCA	.2317	.0094	.0504	.0451	-.1005
FACSTCS	.1064	-.0952	.0530	-.0049	.1029
FACDEDCS	.2653*	.3945**	-.1915	.0430	.1295
FACDENCS	.1586	.0854	-.1164	-.0508	-.0359
FACDECS	.2463	.2624	-.1791	-.0128	.0420
FACINCS	.1158	.1567	.0613	.1272	.1968
FACFUCS	.1214	.2215	-.0685	.0554	.1007
FACGVCS	.0741	.1146	.1078	.1435	-.1216

	FACFUCA	FACGVCA	FACSTCS	FACDEDCS	FACDENCs
FACFUCA					
FACGVCA	-.1571				
FACSTCS	-.0174	-.0433			
FACDEDCS	.0811	-.1928	.0362		
FACDENCs	.0433	-.0552	.1108	.3630**	
FACDECS	.0717	-.1375	.0951	.7662**	.8769**
FACINCS	-.0369	-.1732	.5066**	.2531	.0220
FACFUCS	.7956**	-.0887	.0498	.1570	.0623
FACGVCS	-.0666	.0053	.3738**	.0456	-.0451

	FACDECS	FACINCS	FACFUCS	FACGVCS
FACDECS				
FACINCS	.1457			
FACFUCS	.1239	.1284		
FACGVCS	-.0076	.1852	.0030	

(n=78)

*P<0.01; **P<0.001

Annex 6

=====

Descriptius bàsics dels ítems de les activitats d'escoltar, parlar, llegir i escriure del Qüestionari d'Activitat Verbal , per grups (G1, G2 i G3). (El significat de les llegendes el trobareu en l'Annex 2: Qüestionari d'Activitat Verbal)

G1 (CTCT)

	\bar{x}	σ	rang	n
QAVE 11	77.57	29.13	0 - 100	57
QAVE21	73.72	33.41	0 - 100	59
QAVE31	81.10	24.76	0 - 100	59
QAVE41	71.83	20.54	1 - 100	102
QAVE51	67.69	23.44	0 - 100	102
QAVE61	69.30	20.98	0 - 100	101
QAVE71	64.47	24.96	0 - 100	99
QAVEB1	57.46	27.59	0 - 100	99
QAVE91	46.47	23.86	0 - 100	102
QAVE101	50.39	28.69	0 - 100	99
QAVE111	33.79	22.03	0 - 100	100
QAVE121	67.01	22.93	0 - 100	102
QAVE131	66.42	27.33	6.12- 100	61
QAVP31	75.96	31.46	0 - 100	59
QAVP41	82.62	22.75	0 - 100	59
QAVP51	76.20	21.02	0 - 100	102

QAVP61	69.92	24.52	0 - 100	102
QAVP71	71.41	24.09	0 - 100	98
QAVP81	68.27	25.06	0 - 100	99
QAVP91	63.16	28.44	0 - 100	100
QAVP101	58.63	30.13	0 - 100	100
QAVP111	67.04	22.81	0 - 92.38	102
QAVL21	65.07	24.09	0 - 99	100
QAVL31	64.86	22.65	0 - 90.91	101
QAVL51	52.50	24.83	0 - 100	95
QAVS11	74.07	20.48	10 - 100	102
QAVS21	70.66	25.84	0 - 100	101
QAVS31	74.54	22.56	0 - 100	101
QAVS41	69.75	28.74	0 - 100	94
QAVS51	74.80	25.85	0 - 100	94

62 (CSCT)

	\bar{x}	σ	rang	n
QAVE11	19.40	23.05	0 - 90.91	30
QAVE21	23.00	25.79	0 - 90	30
QAVE31	28.46	26.32	0 - 90.91	31
QAVE41	56.52	24.22	0 - 97.06	36
QAVE51	38.02	23.68	0 - 90.91	37
QAVE61	44.97	25.19	0 - 90.91	37
QAVE71	48.38	25.81	0 - 100	36
QAVE81	37.64	25.32	0 - 100	37

QAVE91	47.72	25.60	0 - 100	37
QAVE101	49.77	23.19	9.09 - 100	37
QAVE111	26.19	24.52	0 - 100	37
QAVE121	55.97	17.06	30 - 96.04	37
QAVE131	44.21	26.29	- 90	27
QAVF21	14.86	20.10	0 - 90	30
QAVF31	14.33	17.95	0 - 70	29
QAVF41	19.97	21.15	0 - 80	29
QAVF51	50.39	23.04	0 - 95.05	37
QAVF61	39.19	24.64	0 - 90	37
QAVF71	45.42	23.82	0 - 95	36
QAVF81	41.74	26.51	0 - 100	35
QAVF91	34.34	26.37	0 - 100	35
QAVF101	41.39	25.41	0 - 90	36
QAVF111	45.21	23.52	0 - 90	36
QAVL11	30.99	20.88	0 - 90	36
QAVL21	32.28	21.96	0 - 100	37
QAVL31	59.09	19.35	20 - 94.17	37
QAVL41	32.46	19.24	0 - 83	37
QAVL51	43.81	22.26	9.09 - 90	34
QAVS11	53.66	23.86	3.88 - 100	37
QAVS21	53.11	23.21	4.81 - 100	37
QAVS31	53.94	24.72	3 - 100	37
QAVS41	33.97	24.40	0 - 100	36
QAVS51	39.78	20.18	0 - 100	32

G3 (CSCS)

	\bar{x}	σ	rang	n
QAVE11	12.42	21.96	0 - 100	74
QAVE21	12.76	21.24	0 - 100	74
QAVE31	16.91	21.40	0 - 100	72
QAVE41	50.58	24.36	0 - 90	77
QAVE51	25.61	23.39	0 - 100	77
QAVE61	28.31	25.03	0 - 100	73
QAVE71	31.35	27.40	0 - 100	75
QAVEB1	26.55	25.45	0 - 100	75
QAVE91	36.09	23.53	0 - 100	75
QAVE101	38.60	22.08	0 - 90	75
QAVE111	15.62	20.28	0 - 100	75
QAVE121	44.41	18.24	9.52 - 100	76
QAVE131	29.70	21.90	0 - 90.48	76
QAVP21	10.69	20.15	0 - 100	72
QAVP31	10.99	17.22	0 - 90.91	71
QAVP41	17.15	21.21	0 - 90.91	75
QAVP51	33.86	21.85	0 - 100	73
QAVP61	20.819	21.81	0 - 100	74
QAVP71	20.77	22.04	0 - 100	71
QAVP81	23.02	24.32	0 - 100	70
QAVP91	21.91	25.44	0 - 100	72
QAVP101	27.16	25.04	0 - 100	69
QAVP111	28.61	23.25	0 - 100	73

QAVL11	28.38	27.00	0 - 100	73
QAVL21	21.98	21.58	0 - 100	73
QAVL31	60.91	23.01	9.09 - 100	74
QAVL41	29.00	23.74	0 - 100	73
QAVL51	36.40	25.46	0 - 100	74
QAVS21	45.39	25.49	- 100	73
QAVS31	45.59	27.97	0 - 100	68
QAVS41	19.38	22.98	0 - 100	68
QAVS51	24.88	23.50	0 - 100	69

Annex 7

=====

Correlacions entre les mesures d'identitat (IDT), d'identitat de Ros (GRAUCA, GRAUCS) d'alternatives cognitives (SEPOP, SEPAL), de la percepció dels límits (LIMITS, NACID, PARTITS), d'identificació en d'altres categories socials (IDEN, IDEX), de diferenciació etnolingüística (DIFG, DIFA, DIFT) i les mesures subjectives de vitalitat etnolingüística (FACSTCA, FACDEDCA, FACDENCA, FACINCA, FACFUCA, FACGVCA i VITCA)

G1 (CTCT)

	DIFA	DIFG	DIFT	SEPOP	IDET	SEPAL
SEPOP	.1581	.4752**	.3816**			
IDET	.0568	.2692*	.1967	.3712**		
SEPAL	.0894	-.1095	-.0020	-.1907	-.1047	
LIMITS	.1976	.4408**	.3858**	.3712**	.1594	-.0243
NACID	.0999	.2978*	.2361*	.2412*	.2195	-.0035
IDEN	.0344	.2433*	.1677	.3800**	.3953**	.0212
IDEX	.1120	.1161	.1411	.0368	-.0605	.0064
PARTITS	.0667	.2501*	.1797	.2141	.1976	-.2083
FACSTCA	-.1667	-.2310*	-.2389*	-.0059	.1093	-.0419
FACDEDCA	.0162	.1550	.0941	.1304	.0594	-.1803
FACDENCA	-.1642	.0022	-.1053	.2259	.2118	-.2438*
FACFUCA	.0200	.1450	.0998	.1255	.1877	.0762

FACINCA	-.0685	-.0353	-.0644	-.0865	.0663	.0515
FACGVCA	.0800	-.0160	.0450	.0088	-.1823	.1792
VITCA	-.0597	.0139	-.0316	.0836	.1294	.0403
GRAUCA	.0847	.2660*	.2041	.2778*	.5749**	-.0732
GRAUCS	-.2517*	-.4969**	-.4529**	-.4403**	-.1176	.0829

	LIMITS	NACID	IDEN	IDEX	PARTITS	FACSTCA
NACID	.5692**					
IDEN	.1856	.1805				
IDEX	.0904	.0809	.0963			
PARTITS	.2230	.1340	.2011	-.0237		
FACSTCA	-.0705	-.1176	.1052	.0829	.0120	
FACDEDCA	.0836	.0147	-.0714	-.0609	.1256	
FACDENCA	.0625	.1678	.1449	.0272	.0403	
FACINCA	-.2203	.0075	.0281	.0963	.0438	
FACFUCA	-.0737	-.0997	.0695	.0842	.0349	
FACGVCA	.0266	-.1292	.1078	-.0102	.0452	
VITCA	-.1585	-.0071	.1169	-.0262	.0597	
GRAUCA	.1408	.1428	.3363**	-.0379	.2461*	.0509
GRAUCS	-.2797*	-.0620	-.2559*	-.0892	-.3783**	.0050

	FACDEDCA	FACDENCA	FACFUCA	FACINCA	FACGVCA	VIT
GRAUCA	.0748	.1006	.0304	.0702	-.0407	.0183
GRAUCS	-.1227	.0586	-.1662	.0708	-.1583	-.1157

62 (CSCT)

	DIFA	DIFG	DIFT	SEPOF	IDET	SEPAL
SEPOF	-.1018	.4746*	.1591			
IDET	.1366	.4437*	.2998	.2500		
SEPAL	.2039	-.1698	.0614	.3019	-.0222	
LIMITS	-.1444	.2698	.0186	.0807	.0301	.1508
NACID	-.1302	.3420	.0843	.0972	.0767	.1951
IDEN	.1216	.3948*	.3469	.1692	.1068	-.0708
IDEX	-.1998	-.2464	-.3240	-.2726	-.2948	.0559
PARTITS	-.1876	.2990	.0209	.2760	.0142	-.0711
FACSTCA	.2118	.2000	.3400	-.0106	.1094	-.1506
FACDEDCA	.0917	.1700	.1424	.2539	.0238	-.0119
FACDENCA	.3071	.0446	.2628	-.0802	.2530	-.0037
FACINCA	-.0220	.1856	-.0047	.2029	.6138**	.1009
FACFUCA	-.0012	-.0083	-.0702	-.1392	.4265*	.0500
FACRV	.1632	.0267	.1321	-.0927	.2051	.1725
VITCA	-.1712	.4089	.0425	.2170	.4624*	-.2447
GRAUCA	.1903	.2338	.2441	.2124	.4032	.0968
GRAUCS	.1022	-.2478	-.0271	-.3825*	-.3064	-.0687

	LIMITS	NACID	IDEN	IDEX	PARTITS	FACSTCA
NACID	.1191					
IDEN	.2451	.0458				
IDEX	-.1753	-.0978	-.3893*			
PARTITS	-.0941	.1609	-.1582	-.1356		

FACSTCA	-.2178	-.1177	-.0622	-.1832	.3986*	
FACDEDCA	.0582	.0863	-.0247	-.0718	.1588	
FACDENCA	.1838	-.2213	.1932	-.1180	-.5139**	
FACINCA	-.0335	-.1306	.1375	-.1500	-.0744	
FACFUCA	.0554	-.2011	-.1048	.0264	-.2645	
FACGVCA	-.0580	.2592	-.2908	.1037	.0346	
VITCA	-.0790	-.1746	.0222	-.1410	.0280	
GRAUCA	.1637	.1600	-.0927	-.0934	-.2878	-.1538
GRAUCS	.0223	.1150	-.0659	.2442	-.3336	.0151

	FACDEDCA	FACDENCA	FACFUCA	FACINCA	FACGVCA	VIT
GRAUCA	.2580	.1526	.3336	.2373	.0722	.2699
GRAUCS	.0376	.0836	-.2579	.0640	-.0708	-.1785

63 (CSCS)

	DIFA	DIFG	DIFT	SEPOP	IDET	SEPAL
SEPOP	.1627	.3637**	.3440*			
IDET	.1911	.4186**	.3983**	.2335		
SEPAL	-.0720	-.0033	-.0454	-.0558	-.0617	
LIMITS	.0710	-.0407	.0149	-.0346	-.2109	.2016
NACID	.1326	.1086	.1530	.1337	-.0208	-.0220
IDEN	.0195	.4211**	.2973*	.4031**	.5464**	.0083
IDEX	-.0980	.0019	-.0573	.0274	-.2746*	.1885
PARTITS	-.0346	.0258	-.0032	-.1163	-.0001	-.2889*
FACSTCA	.1147	-.2428	-.0960	-.1255	.1239	.0086

FACDEDCA	.2162	.0158	.1401	-.0915	.3042*	-.0604
FACDENCA	.0136	-.0632	-.0347	-.1008	-.0875	.2910*
FACFUCA	.1689	.1340	.1920	-.1318	.3558**	-.0990
FACINCA	.0587	.0595	.0755	-.2016	.2395	.1763
FACGVCA	.1874	-.2279	-.0423	-.0333	-.0503	-.2016
VITCA	.1618	.0272	.1153	-.1402	.2545	.1124
GRAUCA	.0533	.3360*	.2597	.0440	.3029*	.0985
GRAUCS	-.0426	-.0441	-.0554	-.3733**	-.0163	.0970

	LIMITS	NACID	IDEN	IDEX	PARTITS	FACSTCA
NACID	.3969**					
IDEN	-.1645	.0776				
IDEX	.0085	-.0571	-.0616			
PARTITS	.0094	-.1134	-.1570	-.1562		
FACSTCA	-.1684	-.0352	-.0477	-.1437	-.0022	
FACDEDCA	-.0425	-.0083	.1464	-.0152	-.0456	
FACDENCA	-.0199	.0237	.0305	.0179	-.2402	
FACFUCA	.1726	.0833	-.0209	-.0450	.1686	
FACINCA	-.1034	-.0526	.1225	-.2193	-.2213	
FACGVCA	-.0756	.0135	.0417	-.1945	.3030*	
VITCA	-.0952	-.0010	.0866	-.1320	-.0706	
GRAUCA	.0942	-.1018	.2598	.1919	-.0874	-.0776
GRAUCS	.1941	.0163	-.0465	.0150	.0790	.0247

	FACDEDCA	FACDENCA	FACFUCA	FACINCA	FACGVCA	VIT
GRAUCA	.0887	.0869	.0564	.0109	-.1619	-.0316

GRAUCS	.1853	.2265	.2217	.1410	-.0148	.1945
--------	-------	-------	-------	-------	--------	-------

Annex B

Comentaris dels subjectes a la pregunta 8 del
GILES'S Q-FORM.

(Aquests comentaris s'anotaven en el mateix
qüestionari)

Pregunta núm. 8: "Quants grups amb els quals t'hi
identifiques són tan importants per a tu, com ser
català? (per exemple grups relacionats amb esports,
activitats socials, política, religió, activitats
comunitàries, energia nuclear, la teva generació, com a
noi o noia, etc.)."

G1 (CTCT)

E. I. V. :

- (2): Les olimpíades
- (3): Barça, Cristians
- (5): Nuclears? No gràcies. Compliment dels drets
humans, Llibertat per a qualsevol país oprimit i que ho
desitgi
- (13): Esports (Barça), Religió
- (15): Europeu, demòcrata, conservador
- (16): Noi-noia, generació

- (19): Relacionats amb esports
- (21): El grup dels esports, sobre tot el de la natació, El grup de la meva generació
- (22): ERC, MOT, Barça, Barcelona
- (23): Amics, religió
- (26): Hi han grups amb els quals m'identifico pel fet de pensar el que jo més o menys també penso. El fet que siguin catalans pot ser secundari per a mi, si tenen una ideologia que jo considero errònia o que no sigui afí al que jo penso. Grups culturals i polítics principalment i socials són importants. Alguns com els moviments independentistes
- (29): La família i els amics
- (30): Activitats socials, Relacionats amb esports, La meva generació, Com a noia,
- (31): Nacionalistes, Pacifistes, Antimilitaristes,
- (32): El grup ecologista Greenpeace,
- (33): Escoltes catalans, Federació Catalana d'Escoltisme, partits polítics...
- (34): Política, Amics
- (35): Esports, La meva generació, La música, La moda (en tots els sentits, sobre tot la moda de vestir), Els diners, Ser famós pel que faig i no pel que sóc, o sigui, que si vull ser dissenyador de moda, no vull ser famós jo com a persona, sinó per la roba que faig i la firma o la marca de la roba, Les noies

- (36): Política, Religió, Activitats socials
- (39): El bàsquet,
- (42): La llibertat, les generacions,
- (43): Ser jo mateix és tant important com ser català
- (45): Grup d'amics, Família, Avis
- (46): Política, La meva generació
- (47): Greenpeace
- (48): Relacionats amb esports
- (49): Per a mi, hi ha molts grups amb els quals m'identifico, grups polítics, relacionats amb esports i d'altres activitats, però cap d'ells és més important que el fet de ser català. Al meu parer, ser català és més important que qualsevol altra cosa
- (51): Ecologistes, Antimilitaristes, independentistes d'arreu del món
- (53): Els gats i especialment la meva gata
- (57): Per a mi és tant important ser català com important és un torneig de futbol
- (58): Els meus amics, La meva família, Els meus companys
- (60): La família, Els amics
- (61): Espeleoclub Puig Castellar, Espeleoclub Gràcia, Federació Catalana d'Espeleologia, La meva classe

I.B.C.R.:

-(114): La meva generació, com ser noia, com la importància per l'esport

-(115): L'esport, el fet de ser noia.

-(125): Els amics, Els estudis

-(135): Ser estudiant, Ser jove

-(153): Dedicació plena a activitats que m'interessin de debò. En el meu cas l'esport és un segon medi de vida

-(166): Cap

-(202): La meva formació, El meu futur

-(212): La meva religió, El meu sexe, El respecte cap a mi

-(213): Identitat política, Generació, Opinions generals (sobre la comunitat)

-(214): Esports,

-(226): Activitats socials, La "meva gent" tant si són catalans com si no ho són

-(228): Esport, Les relacions socials

-(237): La meva generació

-(238): El Barça, El Joventut

-(240): Ser esportista, sentir-me una noia catalana, ser un ciutadà català, etc.

-(241): No li dono gaire importància al fet de ser català

-(244): El fet de viure, El fet d'estimar, Tenir amics sans i esportistes

-(245): Els meus amics, L'organitzador d'una olimpíada popular

62 (CSCT)

E. I. V.

-(18): Activitats socials

-(25): Grups relacionats amb esports, La meva generació , Activitats socials, Activitats comunitàries, Política,

-(52): Crec que el català s'ha de mantenir en un grup però mai ha de ser un fet repressiu (per a la gent que no l'entén)

I. B. C. R.

-(120): Per mi és tant important ser català com ser una noia

-(116): Ser algú en la vida

-(134): El fet de ser espanyol (federalista), El fet de ser comunista, republicà

-(136): Per a mi, crec que no m'identifico gaire amb res que sigui tant important com el fet de ser català és important ser català, però el que faig com estudiar, fer esport o ser jove, no crec que sigui tant important com el fet de ser català

-(163): Ser català per mi no és important. Sóc català, visc a Catalunya regió d'Espanya i punt

-(164): La meva mare, Ser ciutadà de Barcelona, de Catalunya i d'Espanya

-(220): Pertànyer a un agrupament d'escoles catalanes, La meva generació com a jovent

-(221): El Barça, Els grups nacionalistes catalans, com per ex. La Crida

63 (CSCS)

I. B. C. R.

-(102): Amics

-(104): Penso que no té res a veure

-(107): Persones de la meva edat d'altres països

-(108): Nois i noies de la meva edat, Persones del meu sexe

-(109): Considero que hi ha moltes coses que són tant importants com el fet de ser català, però que no té relació el fet de ser català amb les coses que m'identifiquen, com per ex. el meu ambient, les meves activitats

-(110): Activitats socials: ajudar als que ho necessiten, defensar la llengua, el país...

-(113): Activitats esportives, activitats socials, estudiar

-(118): Activitats socials (família, amics...), ser espanyola, la meva generació, la política i el món que m'envolta

-(119): Ser espanyol

-(122): Tenir una professió, Ser part important d'un esport, Ser feliç...

-(124): Ser estudiant, ser soci de qualsevol grup petit. La majoria de les meves activitats són molt més importants que ser català. Jo podria seguir fent quasi totes les meves activitats fora de Catalunya

-(129): Ser un bon amic, company i esportista

-(131): Ser espanyol, Haver nascut a Barcelona (que no és el mateix que viure a Barcelona, cosa que considero de més importància)

-(133): Estudiar, Tenir un grup d'amics

-(137): Ser noia, Ser catòlica

-(139): Com per exemple defensar la pau

-(149): No crec que tinguin res a veure, no comparo aquestes dues qüestions ser català ho defenso vulgui o no perquè ho sóc. I les altres qüestions les defensaria segons el meu criteri propi

-(151): Saber una lengua más

-(152): Veure la TV, Política, Esnifar cola

-(154): Activitats socials, política i esports...etc.

-(155): L'esport

-(160): Esports (especialment bàsquet), Teatre

-(161): Fumar porros, "Esnifar cola", etc.

-(162): Jo he nascut aquí, però per a mi no té cap importància, igual que no té importància haver nascut a Espanya. Jo sóc ciutadà del món

-(165): Cada activitat o el fet de ser català té la seva importància. Per això no crec que una cosa sigui més important que l'altre

-(209): Cap grup en concret. Són aspectes de grups o formes de moviments molt diferents. Encara i així no tinc el costum de comparar el fet de ser català amb altres aspectes.

-(210): La meva educació, Activitats socials

-(235): Grups relacionats amb l'esport, amb la música...

Estudiants que no han format part de la investigació i estudiants de l'E.A. (prova pilot de la investigació).

-(105): La meva generació, ser noia...

-(121): No crec que tingui res a veure

-(123): Ser noi o noia

-(103): Amics

-(111): Ser comunista, ecologista, jove

-(130): El fet de viure, tenir uns pares que t'estimin

-(140): Jugar a futbol, Anar al cine, etc., Ser espanyol, Veure la TV

-(144): Ser jove

-(145): Ser espanyol

-(148): Defensar la natura, Anar en contra de l'energia nuclear, Estudiar

-(157): Ser espanyol. Penso que ser català és també dir que un és espanyol, però això no implica que ser espanyol sigui igual a català.

-(158): Ir en bicicleta, tomar el viento, ver la TV

-(207): Activitats socials

-(208): El respecte que et tinguin els altres i que puguis oferir-los així com l'educació

-(215): Religió

-(230): Grups relacionats amb esports, la meva generació, activitats comunitàries, la família

-(233): Ser humà, Pertànyer a qualsevol moviment artístic, urbà, social

-(247): Política i activitats socials

-(255): Ser una dona, Ser d'esquerres

-(256): Com fer esports, anar amb els meus amics

-(257): Grups esportius, La meva generació, Com a noi

-(258): Tenir una nacionalitat, Com a noia, Una cultura pròpia

-(259): Club de Bàsquet Coll, C.A.O.

-(260): El meu futur, la meva família, etc.

-(263): Els amics, la família, etc.

-(265): Menjar pa amb tomàquet i pernil, Menjar mongetes amb botifarra, Dur una senyera al casc, Ser del Barça

-(266): Relacionat amb l'esport

-(301): Els amics, El socialisme (d'esquerres), El meu futur, El futur d'Europa

-(303): La religió i els amics són molt més importants que la identitat catalana

-(304): El fet de tenir una família i tenir una relació oberta amb tots siguin d'allà on siguin és potser més important

-(306): No veig que pugui comparar el fet de ser català amb la importància dels grups amb què m'identifico

-(307): La religió, política, activitats comunitàries, grups esportius, activitats de tipus intel·lectual...

-(308): Centre Excursionista de Catalunya, Escola Esports en general (institucions com el F.C.Barcelona, C.N. Montjuich), Activitats culturals

-(309): Són més importants: la religió i les activitats comunitàries (amb la família, amics, la relació amb els altres)

-(310): La meva generació, Teatre, Amics

-(311): La família, La meva generació, Els amics

-(312): Amics, grups de diferents activitats

-(313): El fet de tenir una cultura pròpia (producció literària, art, teatre)

El fet de ser ètic, humà, saber respectar els altres

-(314): No crec que sigui compatible la comparança proposada

-(317): La família, La religió, La meva generació

-(318): Més importants: religió, El fet de ser noi o noia

- (319): Els amics, La família, La música
- (320): Més importants que el fet de ser català: religió, el fet de ser noia
- (321): La meva generació
- (323): Ser barceloní (viure a Barcelona), Ser del Barça
Ser del Club de Vela El Vent
- (324): De l'escola, del barri, dels esports que practiques, del lloc on estiuem
- (325): Família, religió, amics
- (326): La família, els amics, l'esport
- (327): La meva família
- (328): La família, la meva generació, associacions per la pau, són més importants que el fet de ser català
- (329): Molt més important: participar en la vida tradicional i cultural de Sitges, Família, Amics
- (330): Sentir-se català
- (331): Esportius, Religioso-socials, Polítics
- (332): No hi veig relació entre una cosa i l'altra
- (333): Grups molt més importants: família, religió, esports, amics, grups socials i culturals, en general tots
- (335): Alguns amics, la religió
- (337): La meva generació, Noia activa i autosuficient, Amics, Creences religioses, Família, El món artístic
- (338): Activitats socials, La meva generació

-(340): Ser estudiant, Ser espanyol, Ser europeu, Ser tennista, Ser de Barcelona, Ser occidental, Ser catòlic

-(341): Ser espanyol, Ser europeu, Ser catòlic, Ser informàtic, Ser esportista, Tenir una feina, Pertànyer a una escola o universitat

-(342): Ser europeu

-(344): La pregunta no té sentit

-(345): Grups excursionistes, religiosos, companys d'estudi

-(346): Ser europeu

-(347): Religió (catòlica), El teu esport, Ser europeu

-(348): Religió, família són més importants que ser català; activitats comunitàries, esports són tan importants com ser català

-(349): Esplai o grup d'amics, Barcelonins

-(350): La meva família, la meva generació, els esports

-(351): Els creients, la joventut, la gent individualista

-(352): Grups relacionats amb esports, Grups religiosos..., Activitats socials

-(354): Ser d'esquerres, Ser del Barga, Ser barceloní (viure a Barcelona)

-(355): Grups religiosos

-(356): Lluitar per la pau: Amnistia Internacional

Lluita per la fam: INTERMON (per ex.), La família

-(358): Parlar altres idiomes, Activitats socials,
Esports

-(359): No entenc bé la pregunta, no obstant per a mi la família i potser els meus projectes de futur serien les úniques amb més importància que el meu propi sentiment com a catalana,

-(360): Ser persona

-(361): Activitats comunitàries

-(362): Grup d'amistats, Activitats socials, Família, Crec que sentir-se català i el meu sentiment en determinats grups no tenen res a veure. Hi ha grups que són molt importants per mi però això no m'impedeix ser catalana