

Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social
Direcció General d'Afers Socials

SEMINARI DE METODOLOGIA
EN LA RECERCA SOBRE LA FOBRESA

Barcelona, 12 i 13 de setembre de 1.988

Organitzat per:

Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social
Direcció General d'Afers Socials
Comissió Assessora del Programa Català
de lluita contra la Pobresa

Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social
Direcció General d'Afers Socials

El Seminari de Metodologia en la recerca sobre la pobresa, pretén establir un espai d'intercanvi d'experiències entre estudiosos i investigadors sobre els projectes que s'han dut a terme a Europa i particularment sobre els que s'estan duent a terme actualment a diferents comunitats autònomes de l'Estat i a Catalunya, en concret.

El Seminari estarà constituït per un nombre aproximat de trenta persones expertes en l'estudi i la recerca de problemes relacionats amb situacions de pobresa.F

Dia 12 de setembre de 1.988

- 10 Lliurament de documentació als participants.
- 10.15 Presentació del Seminari, a càrrec de la Sra. Angela Miquel, Directora General d'Afers Socials.
- 10.30 "Metodologies de recerca sobre la investigació a Europa", a càrrec del Sr. Henri Deleeck, Coordinador del projecte de recerca sobre la pobresa a les Comunitats Europees.
- 12 Descans
- 12.15 "El Análisis de la Pobreza a partir de presupuestos familiares", a càrrec dels Srs. Manuel Escribano y Antoni Bosch. Fundació Ortega y Gasset. Madrid.
- 14 Pausa / dinar.
- 16 "Esforços i dificultats en la investigació sobre la pobresa, a Navarra", per el Sr. Miquel Laparra Navarro, Escuela Universitaria de Trabajo Social, Pamplona.
- 17.15 Descans
- 17.30 "Metodologia y Resultados en el análisis sobre la Pobreza" per el Sr. Mikel de la Calle, membre de l'Equip de l'Estudi Basc sobre la Pobresa.
- 18. "L'anàlisi de la pobresa al País Basc", per el Sr. Luis Sanzo, Director de l'estudi Basc sobre la pobresa.
- 18.45 Debat.

Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social
Direcció General d'Afers Socials

El Seminari tindrà lloc a:

Gabinet d'Estudis Socials
C/ Aragó, 261, 20. 2a
08009 BARCELONA
Telèfon: (93) 215 88 15

Informació i Inscripcions:

Direcció General d'Afers Socials
Secretaria de la
Comissió Assessora del Programa
Català de lluita contra la Pobresa

Còrsega, 368
08037 BARCELONA
Telèfon: (93) 257 38 07

LES CONDICIONS DE VIDA DE LES FAMÍLIES DE CATALUNYA L'ANY 1988



Número enquesta:

COMARCA _____ CODI

MUNICIPI _____ CODI

DISTRICTE _____ CODI

ENTREVISTADOR/A: _____

Enquesta realitzada pel GABINET D'ESTUDIS SOCIALS, S.C.C.L.
Aragó, 281, 2n. 2^a
08009 BARCELONA
Telèfon: 215 88 15

en col·laboració amb: Generalitat de Catalunya



Comunitat Econòmica Europea.



Despeses per a la residència _____ ptes.



Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social

DIRECCIÓ GENERAL D'AFERS SOCIALS

Relació d'assistents al Seminari de Metodologia en la Recerca sobre la Pobresa.
Barcelona, 12 i 13 de setembre de 1.988.

- Manel Salamero
Escola Universitària de Treball Social. Generalitat de Catalunya.
Mallorca, 5, 1ª Planta.
08014 BARCELONA
- Teresa Rossell
Escola Universitària de Treball Social. Generalitat de Catalunya.
Mallorca, 5, 1ª Planta.
08014 BARCELONA
- M^a. Antònia Civat i Diu
Diagonal, 682
BARCELONA
- Carme Garriga i Boadella
Escola Universitària de Treball Social. ICESB
Enric Granados, 2
08007 BARCELONA
- Aureli Diaz Fernández
Escola Universitària de Treball Social. ICESB
Enric Granados, 2
08007 BARCELONA
- Rosa M^a. Berlanga i Salido
Bosc de la Colonia Güell, Apartaments, s/n
08690 SANTA COLOMA DE CERVELLÓ
- Mercedes Alcover
Centro de Investigaciones Sociológicas
Pedro Teixeira, 8, 4ª Planta.
28020 MADRID
- Maria del Mar Rincón Ruiz
Bretón, 21, 6º B
50005 ZARAGOZA
- M^a. Núria Esteve i Fufie
Fundació Roca i Galés.
Aragó, 281, 1er. 1ª.
08009 BARCELONA

- Pilar Malla i Escofet
Secretària General de Càritas
Plaça Nova, 1
08002 BARCELONA
- José Luis Ansó Llera
Maestro Estremiana, 21, 2º izquierda.
50006 ZARAGOZA
- Josep Manuel Barbero García.
Serveis Socials. Ajuntament de Girona
Plaça del Vi, 1
17004 GIRONA
- Ana Rodríguez Reyes
Plaça de Santa Magdalena, 10, 4rt. 2ª.
08950 ESPLUGUES DE LLOBREGAT
- Montserrat Font Sanmiguel
Plaça Pes de la Palla, 2 pral. 1ª
08001 BARCELONA
- Francesc Tohá i Granollers
Servei de Serveis Escolars i Ajuts a l'estudi
Departament d'Ensenyament
Diagonal, 682
08034 BARCELONA
- Raul Martínez Ibars
Verdi, 325, àtic 1ª.
08024 BARCELONA
- Santiago de la Hoz Hernando
Mascaró, 44-46
08032 BARCELONA
- Mª. Teresa González Royuela
Luis López Osés, 24, 8º D
48930 ROMO - AREETA (BIZKAIA)
- Mª. Àngels Treserra
Directora General de l'ICASS
Travessera de les Corts, 131-159
08028 BARCELONA
- Montserrat Rey i Moragas
Programa "Vida als anys"
Travessera de les Corts, 131-159
08028 BARCELONA
- Pere Roigé i Canals
Programa "Vida als anys"
Travessera de les Corts, 131-159
08028 BARCELONA

- Javier Garayalde
Diputado Foral.
Diputación Foral de Guipuzcoa
Plaza de Guipúzcoa, s/n
20004 DONOSTIA - SANT SEBASTIAN
- Joaquim Aiguabell
Gabinet d'Estudis Socials
Aragó, 281, 2n. 2ª.
08009 BARCELONA
- Joan Berney
Gabinet d'Estudis Socials
Aragó, 281, 2n. 2ª.
08009 BARCELONA
- Josep M. de la Hoz
Gabinet d'Estudis Socials
Aragó, 281. 2n. 2ª.
08009 BARCELONA
- Jordi Estivill
Gabinet d'Estudis Socials
Aragó, 281, 2n. 2ª.
08009 BARCELONA
- Ana Díaz
Directora General de Planificación de Servicios Sociales
Comunidad Autonoma de Madrid
O'donnell, 50
28001 MADRID
- Mikel López de la Calle
Pintor Ortiz de Urbina, 10, 5º B
01008 VITORIA
- Pere Caralps
Subdirector General d'habitatge
Balmes, 236-238
08036 BARCELONA
- Ma. Jesús Cabrero i Oliván
Direcció General d'Ocupació
Pau Clarís, 95, 6º
08009 BARCELONA



Generalitat de Catalunya
Departament de Benestar Social
DIRECCIÓ GENERAL D'AFERS SOCIALS

- Teresa Crespo
Escola Universitària de Treball Social. ICESB
Enric Granados, 2
08007 BARCELONA

- Josep Arenas i Ponsa
Direcció General d'Affers Socials
Còrsega, 368
08037 BARCELONA

- Marino Villa
Direcció General d'Affers Socials
Còrsega, 368
08037 BARCELONA

- Ricard Valls i Riera
Direcció General d'Affers Socials
Còrsega, 368
08037 BARCELONA

- Pere Orriols Tubella
Direcció General d'Affers Socials
Còrsega, 368
08037 BARCELONA

- Julia Montserrat
Direcció General d'Affers Socials
Còrsega, 368
08037 BARCELONA

- Ignasi Casals Cienfuegos-Jovellanos
Servei de Serveis Socials d'Atenció Primària. ICASS
Travessera de les Corts, 131-159
08028 BARCELONA

- Margarita López
Servei de Serveis Socials d'Atenció Primària. ICASS
Travessera de les Corts, 131-159
08028 BARCELONA

EL ANALISIS DE LA POBREZA EN EUSKADI: Esquema general.

1. Pobreza y Euskadi: ¿De qué estamos hablando?

1.1. Euskadi: un país mal conocido

- Euskadi sigue siendo hoy, a pesar de todo, la zona más industrializada del Estado.
- Pero esta realidad ya no es, como ocurría a finales de los 60, sinónimo automático de un nivel de vida superior al del resto de España. De hecho, el nivel de vida de Euskadi es hoy inferior al de muchas regiones españolas e, incluso, al del resto de España en su conjunto. Las razones básicas son dos:
 - El durísimo impacto de la crisis industrial en Euskadi, traducido en una enorme pérdida de empleos en los últimos quince años. Ello ha dado lugar a un importante volumen de desempleo, no exclusiva ni, siquiera, principalmente juvenil.
 - La estructural falta de diversificación del tejido económico vasco, en especial desde la perspectiva del desarrollo de los servicios.

Los dos aspectos señalados están interrelacionados. De hecho, si el desfase entre Euskadi y otras zonas surge con la crisis, éste se agudiza a través de la incapacidad, o la simple imposibilidad objetiva, de los vascos para diversificar su tejido económico a lo largo de los 80. La concentración del esfuerzo inversor en los procesos de reconversión industrial y la ausencia de sectores alternativos -turismo, construcción, servicios, etc.- que hayan ejercido de parachoques constituyen así aspectos inseparables para explicar el estancamiento del nivel de vida en la Euskadi de los 80.

- Otro aspecto a retener, para explicar la situación de estancamiento, es la alta proporción de asalariados -habitual en el sector industrial, en especial en sectores con el metal o la siderurgia-, aspecto que va en paralelo con la menor incidencia de la economía sumergida. Esto se traduce en una mayor presión fiscal relativa en Euskadi en relación a la mayor parte de las demás zonas de España. Este aspecto le es desfavorable, en la medida en que la política social del Gobierno prima inversiones y gastos

sociales de menor incidencia relativa en Euskadi -por ejemplo, pensiones-, en detrimento de otros -como los subsidios de desempleo- en los que Euskadi sería potencial beneficiaria. Euskadi se convierte así en "contribuyente neto" del Estado, circunstancia que acentúa los rasgos negativos de la actual realidad socio-económica.

1.2. La pobreza: un concepto mal precisado.

- Existe hoy día una definición general relativamente paradigmática del concepto de pobreza. En términos del Comité Económico y Social Europeo, "Pueden considerarse como pobres los individuos y las familias cuyos recursos son tan bajos que por ellos se encuentran excluidos del modo de vida, de las costumbres y de las actividades normales del país en el que viven".

Esta definición tiene dos aspectos importantes:

1. Desborda la asociación entre pobreza y desigualdad. La pobreza no sería, en este sentido, sino aquella forma de desigualdad que excluiría al individuo o al hogar del modo de vida dominante. Esto es importante porque nos obliga a distinguir indicadores de pobreza e indicadores de desigualdad -como por ejemplo el del 50% de la renta per cápita media-.
2. Introduce una visión relativa del concepto de pobreza, culturalmente determinada.

- A pesar de esta coincidencia acerca de la definición general, existen escasas coincidencias acerca de sus implicaciones y vías operativas de medición.

En el contexto de la polémica que, al respecto, existe en Europa, defendemos que:

1. La pobreza debe ser medida en base a normas sociales derivadas de los distintos individuos que componen la sociedad. Ello implica primar los criterios subjetivos frente a los indicadores de tipo "objetivo", derivados de normas administrativas o científicas sin contraste social claro.
2. Los indicadores de pobreza deben centrarse en la pobreza y no en otros niveles de bienestar. En este sentido, por ejemplo, la metodología de

Amberes tiende a introducir valoraciones que no se asocian a la pobreza como tal sino a niveles de bienestar superiores.

3. En el momento de operar con el concepto de modo de vida, vital para delimitar la pobreza como hemos visto, se debe distinguir claramente aquellos aspectos del modo de vida que hacen referencia al consumo regular o a corto plazo -pobreza de mantenimiento o coyuntural- de aquellos que se vinculan con pautas de consumo a medio y largo plazo -pobreza de acumulación o pobreza estructural-.
4. Es preciso considerar, además de la pobreza visible, las formas encubiertas de pobreza. Estas pueden resultar, en determinados contextos, de gran importancia.

1.3. El estudio de pobreza en Euskadi: rasgos característicos

Uno de los aspectos decisivos del estudio vasco sobre la pobreza es introducir buena parte de los criterios conceptuales y metodológicos generales que acabamos de defender. En este sentido,:

- El análisis de la pobreza de mantenimiento en el estudio vasco prima las valoraciones de tipo subjetivo, utilizando para ello una reformulación autónoma de la metodología de Leyden. El análisis de las implicaciones y virtualidades de esta metodología es importante para comprender los resultados que se ofrecerán posteriormente.
- El análisis de la pobreza de acumulación constituye una segunda aportación novedosa del estudio vasco. No obstante, sus limitaciones metodológicas no deben ser minusvaloradas -aunque tampoco sobrevaloradas-.
- Por último, el estudio vasco insiste, por primera vez en nuestro país, en el análisis de la pobreza encubierta, centrandó su enfoque en un colectivo específico: los jóvenes entre 18 y 30 años.

2. La pobreza en Euskadi: algunos resultados.

Definidos los aspectos conceptuales y metodológicos generales, nos introducimos ahora en los datos principales relativos a la pobreza en Euskadi. Nuestro objetivo es responder a las siguientes preguntas:

2.1. ¿Qué quiere decir ser o, más bien, sentirse pobre en Euskadi?

- Significado de la pobreza y miseria de mantenimiento.
- Significado de la pobreza y miseria de acumulación.
- Significado de la pobreza encubierta.
- La pobreza frente a otras formas de desigualdad social.

2.2. ¿Quiénes son los pobres en Euskadi?

En relación a esta segunda pregunta, insistiremos especialmente en los cuatro aspectos siguientes:

1. El fenómeno social de importancia cuantitativa que supone la pobreza en Euskadi -casi 4 de cada 10 hogares reflejan algún problema al respecto-, en especial en lo que se refiere a la pobreza coyuntural y a la pobreza encubierta entre los jóvenes.
2. La sorprendente importancia cuantitativa de los trabajadores entre los colectivos pobres.
3. El sobriesgo relativo que, a pesar de lo señalado en el punto anterior, representa la desocupación y, muy particularmente, el desempleo.
4. La importancia de otros factores, concretamente la inmigración y el tamaño familiar.

3. Hacia una explicación de la pobreza en Euskadi

La experiencia del caso vasco nos permite aproximarnos a un análisis de los orígenes de la pobreza. Los elementos básicos de la explicación son los siguientes:

- 3.1. La pobreza o marginación económica es una función de la estructura económica. La mala cobertura de las necesidades de la población desocupada y los bajos salarios de una parte de la población ocupada están en el origen último del problema. La cronificación de situaciones económicas negativas da lugar a la pobreza de acumulación.

No obstante el papel decisivo de lo económico, las expectativas subjetivas de la población resultan también importantes, de forma que la pobreza no es sólo una función económica sino también una función social. Entre ambas esferas de la vida humana se van dando retroalimentaciones, en general mediadas en el nivel de lo político e ideológico. En concreto, la delimitación del nivel de desigualdad socialmente insoportable o pobreza es siempre, en última instancia, una función social políticamente condicionada. Refleja, por ello, el consenso -o el disenso- político dominante.

- 3.2. Los factores que inciden en los niveles y tipos de pobreza son muy variados. Los más importantes son los siguientes:

FACTORES SOCIOECONOMICOS

- Ciclos de auge y depresión.
- Duración de los periodos de auge y depresión.
- Niveles de inactividad y desempleo.
- Condiciones de contratación.
- Procesos de inmigración y emigración.
- Evolución de la natalidad.

FACTORES POLITICOS

- Consensos políticos dominantes.
- Nuevas ideologías y capacidad de éstas para influir.
- La Seguridad y la Asistencia Social como factores de corrección.
- Política laboral del Gobierno.

En el informe, insistiremos en cómo han actuado algunos de estos factores en el caso vasco.

3.3. Teniendo en cuenta los aspectos anteriores. ¿cuál es el modelo español actual de lucha contra la pobreza? A nuestro entender, éste se caracteriza por la opción del crecimiento a medio y largo plazo versus la protección a corto plazo. Sus rasgos básicos son:

- Apoyo decidido al crecimiento económico a través de medidas que favorezcan una rápida acumulación de capital y la obtención de beneficios empresariales. Esto incluye una redefinición del modelo laboral general, caracterizada por el deterioro de las condiciones de trabajo y el incremento de las situaciones de riesgo -contratación eventual, presión a la baja de los salarios, siendo a este último respecto sintomático el discutido Plan de Empleo Juvenil-.
- Control del déficit público, lo que viene a querer decir mantenimiento de niveles de protección social netamente inferiores a los europeos. Ejemplos: la actual actitud ante la reforma del subsidio de desempleo y la ausencia de pasos firmes para el establecimientos de subsidios de garantía de ingresos mínimos. Como señala el Gobierno, las prioridades son otras.
- Asunción práctica del malthusianismo social: caída drástica de la fecundidad y de la natalidad como vías de regulación social para el futuro. Estos aspectos se racionalizan como elementos propios de la "modernidad" cuando son, sobre todo, manifestaciones de injusticia e insolidaridad social. Se asocian decisivamente, de hecho, a la pobreza encubierta entre la población joven. Debe recordarse, en este sentido, el paralelismo entre la evolución actual de estas variables y lo vivido en España durante la guerra civil y la posguerra.

Los desheredados de este modelo son:

1. Los trabajadores eventuales y los situados en los bajos peldaños del sistema -ya sea por su categoría o por el tipo de empresa, inclusive las sumergidas y las de auto-empleo sin garantías de éxito-.
2. Los colectivos tradicionalmente desprotegidos por parte de la Seguridad Social, en particular mujeres con responsabilidades familiares y, sobre todo,
3. Los desempleados, en especial aquellos con responsabilidades familiares o con deseos de independización.

Una importante característica de estos grupos desprotegidos es su coherencia generacional. Los procesos anteriores se concentran, en su mayor parte en efecto, en personas que acceden al mercado de trabajo a partir de 1.975.

4. Pobreza y cambio social.

Por último, introduciremos brevemente algunas ideas relacionadas con los siguientes aspectos:

- 4.1. La reproducción de la pobreza.
- 4.2. Las consecuencias de la pobreza.
- 4.3. ¿Es posible la toma de conciencia de los grupos pobres y su conformación en movimiento político?

La desigualdad y la pobreza en España 1973-1981 III

Antoni Bosch Domenech Carlos Escribano e Isabel Sánchez
Marzo 1988
0388



INSTITUTO UNIVERSITARIO
JOSE ORTEGA Y GASSET

Papeles de Trabajo
ECONOMIA

ANALISIS MULTIVARIANTE DE LA POBREZA 1973-1981

1. INTRODUCCION

El análisis de la distribución de la pobreza según diversas características socioeconómicas realizado anteriormente debe completarse con un estudio econométrico que trate de cuantificar las relaciones entre la pobreza y dichas características. Como nuestra noción de pobreza está basada en el gasto medio familiar, cabe preguntarse acerca de los factores que afectan de forma más significativa a dicho gasto. En un principio estimaremos un modelo que explique el gasto en función de una serie de características socioeconómicas para tener una noción de cuáles son los factores importantes relacionados con la pobreza. Será más probable que un hogar sea pobre cuando sus características no coincidan con las que identifiquemos como significativas en la estimación del gasto. Esta estimación nos permitirá a su vez obtener el gasto medio esperado asociado a cada una de las combinaciones de características. En segundo lugar y utilizando técnicas distintas, estimaremos directamente la probabilidad esperada de ser pobre en función de las variables socioeconómicas. Este análisis lo realizaremos sobre las encuestas de 1973 y de 1981 y compararemos los resultados obtenidos para determinar si ha habido cambios sustanciales durante este período en los factores socioeconómicos que favorecen la pobreza.

En la construcción de un modelo econométrico es necesario especificar las variables explicativas y tener una hipótesis acerca de las propiedades cualitativas que esperan obtenerse de los resultados. Las variables explicativas que vamos a considerar son el nivel socioeconómico (SE), el nivel educativo (ED)¹, el tamaño del hogar (TH) y el tamaño del municipio donde reside la familia (TM). Aunque las tres últimas variables no son estrictamente cualitativas, puesto que podríamos cuantificarlas por el número de años de

¹ Los niveles educativo y socioeconómico imputados a la unidad familiar son los del cabeza de familia.

2. GASTO MEDIO FAMILIAR Y CATEGORIAS SOCIOECONOMICAS

La muestra con la que contamos para llevar a cabo esta estimación consta de 24.151 observaciones a nivel familiar para 1973 y de 23.972 para 1981. Aunque hemos investigado varias formas funcionales⁵ para modelar la relación entre gasto medio familiar (GM) y características socioeconómicas, en la mayor parte de este trabajo trabajaremos con una relación de tipo lineal. Si la regresión que nos interesa es:

$$GM = \alpha + \beta_1 ED2 + \beta_2 ED3 + \beta_3 TH2 + \beta_4 TH3 + \beta_5 TM2 + \beta_6 SE2 + \beta_7 SE3 + \varepsilon,$$

la constante representa el gasto medio esperado asociado a los hogares con características (ED1, TH1, TM1, SE1) y cada uno de los coeficientes β representan los efectos diferenciales sobre el gasto. Por ejemplo, β_1 y β_2 miden el efecto diferencial de ED2 y ED3, respectivamente, con respecto a ED1. El efecto diferencial de ED2 comparado con ED3 sería entonces $\beta_2 - \beta_1$. De forma análoga, β_3 representa el efecto diferencial de TH2 con respecto a TH1. Una interpretación similar tienen el resto de los coeficientes.

Nótese que en esta formulación está implícito el supuesto de que el efecto diferencial de cada característica es constante para todos los niveles de los otros atributos. Por ejemplo, el efecto diferencial de un tamaño del hogar dado es el mismo cualquiera que sea el nivel educativo y, a su vez, el efecto diferencial de un determinado nivel educativo es el mismo para cualquier tamaño del hogar. Esto implicaría que no se permite ningún tipo de interacción entre estas dos características. Para no restringir la posibilidad de que esta interacción exista, introducimos en el modelo 18 variables dicotómicas adicionales que representan todas las posibles interacciones entre las variables anteriores. Estas variables se forman multiplicando las dos variables correspondientes a los dos niveles de las categorías que interactúan.

Los coeficientes de esta regresión se estiman por mínimos cuadrados ordinarios. Se han llevado a cabo varios tests de heterocedasticidad del multiplicador de Lagrange⁶ y, como es frecuente en datos de sección cruzada, se detecta la presencia de heterocedasticidad en los errores. Tras probar varios modelos alternativos de varianza de los errores, el test en el que nos hemos basado finalmente para corregir los datos consiste en regresar los errores al cuadrado (e^2) en una constante y en el cuadrado del gasto medio familiar esperado

⁵ En particular, se ha estimado una función exponencial del gasto medio y se consigue un grado de ajuste ligeramente superior al del modelo lineal ($R^2=0.25$). Los resultados cualitativos de este modelo no son significativamente distintos de los obtenidos en el modelo lineal tras corregir por heterocedasticidad. Esto hace pensar que la forma exponencial recoge en parte este problema.

⁶ Véase por ejemplo Engle [1984].

CUADRO 3.1

Estimación del gasto neto medio para 1973

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR EST.	t
Constante	57970.88	1731.68	33.48
TH2	-9982.83	1761.27	-5.67
TH3	-20665.29	2272.28	-9.09
ED2	14908.63	1656.38	9.00
ED3	139446.18	27023.56	5.16
TM2	13964.14	1555.16	8.98
SE2	-15078.06	1688.73	-8.93
SE3	11119.22	5006.89	2.22
TH2 x SE2	13590.42	1617.59	8.40
TH2 x SE3	-11947.27	4927.54	-2.42
TH2 x ED2	-12305.03	1406.70	-8.75
TH2 x ED3	-57110.97	7193.99	-7.94
TH2 x TM2	-10595.26	1413.62	-7.49
TH3 x SE2	13079.68	2106.79	6.21
TH3 x SE3	-14206.26	5632.96	-2.52
TH3 x ED2	-15017.73	1884.69	-7.97
TH3 x ED3	-70794.74	9127.88	-7.76
TH3 x TM2	-14364.13	1953.74	-7.35
SE2 x ED2	7704.77	1204.85	6.39
SE2 x ED3	-42198.37	25711.15	-1.64
SE2 x TM2	7493.85	1194.91	6.27
SE3 x ED2	19191.08	2734.54	7.02
SE3 x ED3	-18461.11	25909.34	-0.71
SE3 x TM2	15505.51	2676.37	5.79
ED2 x TM2	11281.03	1144.50	9.86
ED3 x TM2	18357.11	6612.72	2.77
R ²	0.22*	0.71**	
Error estándar de la regresión	50040.75*	0.634**	
Media de la variable dependiente	72609.19*	1.001**	
Número de observaciones	24151		

(*) Regresión por mínimos cuadrados ordinarios

(**) Regresión por mínimos cuadrados generalizados

Tanto en 1973 como en 1981, se observa que todos los coeficientes son significativamente distintos de cero, salvo algunos correspondientes a las variables de interacción, y que todos ellos, cuando son significativos, tienen el mismo signo en los dos años. Como cabía esperar, los coeficientes relativos al tamaño familiar, salvo los de las variables de interacción entre TH2 y TH3 con SE2, tienen signo negativo. En general, cuanto mayor es el tamaño familiar, tanto menor es la estimación del gasto medio esperado. Estas estimaciones parecen indicar que se producen ciertas economías de escala a nivel familiar.

La educación contribuye de forma significativa al gasto medio familiar y especialmente la educación superior. Por ejemplo, en una familia pequeña de categoría socioeconómica baja que habita en un municipio pequeño, el que el cabeza de familia tenga educación primaria o media en vez de ser analfabeto tiene un efecto diferencial en el gasto de alrededor de 14.900 pesetas en 1973 y de 67.860 en 1981. Si tiene educación superior, en vez de primaria o media, la contribución adicional al gasto será aproximadamente de 124.540 pesetas en 1973 y de 135.000 pesetas en 1981. Las interacciones entre educación-tamaño del municipio y educación-categoría socioeconómica, cuando son significativas, son siempre positivas, mientras que las interacciones entre educación-tamaño de la familia son negativas. En general, todos los coeficientes correspondientes al nivel educativo ED3 son mayores, en valor absoluto, que el resto de los coeficientes, por lo que parece que en términos relativos esta característica contribuye de forma más notable al gasto esperado medio que el resto de las características socioeconómicas.

El coeficiente de la variable dicotómica asociada al tamaño del municipio es positivo como también lo son todos los coeficientes de las variables de interacción donde aparece esta característica. Por tanto, cabe esperar que familias con las mismas características tengan mayor gasto medio si viven en un municipio grande que si viven en uno pequeño.

La variable que presenta resultados más sorprendentes es la categoría socioeconómica media SE2. Según la estimación, los hogares con los niveles inferiores de educación, tamaño del hogar y tamaño del municipio tienen un gasto medio esperado menor si pertenecen a la categoría socioeconómica media que si pertenecen a la categoría baja. Esto puede deberse a la heterogeneidad de las ocupaciones incluidas en esta categoría y a la ambigüedad de una de sus componentes más importantes, la de los no activos. Esto también puede ser causa de los signos anómalos que se observan en las variables de interacción entre esta categoría y el tamaño de la familia. Por su parte, la categoría socioeconómica alta, SE3, presenta los signos esperados: es positiva y, cuando los coeficientes son significativamente distintos de cero, interacciona positivamente con todas las otras variables.

CUADRO 3.3
Comparación gasto 73-81

VARIABLE	COEF 73	COEF 73*TASA	COEF 81	ERROR EST 81	TEST
Constante	57970.88	192321.68	248024.81	6765.77	8.23
TH2	-9982.83	-33118.60	-86722.95	6877.84	-7.79
TH3	-20665.29	-68558.27	-128526.19	7333.73	-8.18
ED2	14908.63	49460.23	67861.17	5813.08	3.17
ED3	139446.18	462620.61	202911.36	38796.62	-6.69
TM2	13964.14	46326.83	35372.97	5362.63	-2.04
SE2	-15078.06	-50022.32	-64657.50	6579.39	-2.22
SE3	11119.22	36888.64	87785.89	27584.26	1.85
TH2 x SE2	13590.42	45086.99	66405.88	6430.95	3.32
TH2 x SE3	-11947.27	-39635.75	-26490.75	24813.37	0.53
TH2 x ED2	-12305.03	-40822.63	-35957.72	5030.47	0.97
TH2 x ED3	-57110.97	-189468.88	-137621.48	19749.38	2.63
TH2 x TM2	-10595.26	-35150.38	-17479.26	4924.81	3.59
TH3 x SE2	13079.68	43392.58	73495.67	6891.90	4.37
TH3 x SE3	-14206.26	-47130.07	-46866.94	25880.75	0.01
TH3 x ED2	-15017.73	-49822.17	-53855.65	5637.99	-0.72
TH3 x ED3	-70794.74	-234865.56	-170433.44	22312.17	2.89
TH3 x TM2	-14364.13	-47653.82	-27215.35	5593.63	3.65
SE2 x ED2	7704.77	25561.01	21001.36	3826.05	-1.19
SE2 x ED3	-42198.37	-139995.48	78640.25	31301.46	6.98
SE2 x TM2	7493.85	24861.27	8457.76	3926.52	-4.18
SE3 x ED2	19191.08	63667.50	46269.06	15099.20	-1.15
SE3 x ED3	-18461.11	-61245.78	87661.77	34679.87	4.29
SE3 x TM2	15505.51	51440.41	22059.63	13735.32	-2.14
ED2 x TM2	11281.03	37425.46	22726.68	3688.08	-3.99
ED3 x TM2	18357.11	60900.75	23113.18	19971.40	-1.89

La tasa de crecimiento que se aplica es del 331.7%

El test es $(\text{coef } 81 - \text{coef } 73 * \text{tasa}) / \text{error estándar } 81$, que se distribuye asintóticamente como $N(0,1)$.

El valor tabulado para un nivel de confianza del 95% es igual a ± 2 si el test se hace para las dos colas y de ± 1.63 si sólo se hace en una cola.

CUADRO 3.4
Estimación del gasto neto medio para 1973

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR EST.	t
Constante	58027.19	1732.32	33.50
TH2	-10064.70	1761.81	-5.71
TH3	-20739.18	2273.12	-9.12
ED2	14603.11	1655.66	8.82
ED3	102662.31	8427.79	12.18
TM2	14145.03	1555.27	9.09
SE2	-15185.08	1689.24	-8.99
SE3	13794.87	4970.86	2.77
TH2 x SE2	13354.23	1617.41	8.26
TH2 x SE3	-12723.13	4926.56	-2.58
TH2 x ED2	-11947.47	1405.02	-8.50
TH2 x ED3	-53728.38	7158.81	-7.50
TH2 x TM2	-10732.79	1413.86	-7.59
TH3 x SE2	12851.02	2106.98	6.09
TH3 x SE3	-15193.65	5630.59	-2.70
TH3 x ED2	-14639.85	1883.59	-7.77
TH3 x ED3	-66586.75	9079.66	-7.33
TH3 x TM2	-14540.73	1954.13	-7.44
SE2 x ED2	8564.26	1201.16	6.80
SE2 x TM2	7253.54	1194.23	6.07
SE3 x ED2	15679.65	2607.29	6.01
SE3 x TM2	18202.24	2601.26	6.99
ED2 x TM2	11217.78	1144.78	9.80
ED3 x TM2	17773.13	6612.39	2.69
Error estándar de la regresión	0.63**		
Media de la variable dependiente	1.001**		
Número de observaciones	24151		

(**) Regresión por mínimos cuadrados generalizados

Variables omitidas: (SE2 x ED3), (SE3 x ED3)

Comparando los coeficientes de estas regresiones con los de las regresiones que incluyen todas las variables independientes especificadas al principio, vemos que la mayoría de los coeficientes no toman valores significativamente distintos⁷. Basándonos en la estimación de los distintos efectos diferenciales, podemos estimar el gasto medio familiar esperado condicionado a cada combinación de características posible. En concreto, existen 54 combinaciones posibles derivadas de combinar los distintos niveles de educación, categoría socioeconómica, tamaño del hogar y del municipio.

El gasto medio estimado asociado a una determinada combinación sería el resultado de sumar los coeficientes de once variables ficticias distintas. Por ejemplo, el correspondiente a hogares con características (ED2, TH1, TM2, SE3) se obtiene sumando a la constante los cuatro efectos diferenciales de cada característica y nivel, que se miden con respecto a ED1, TH1, TM1 y SE1, y los efectos de las seis posibles interacciones². Las estimaciones del gasto medio para cada combinación se presentan, ordenadas de menor a mayor, para cada uno de los años en los cuadros siguientes.

⁷ Las únicas excepciones son el coeficiente de ED3 que en 1973 es significativamente menor en el modelo reducido a un nivel de confianza del 95%, y el coeficiente de TM2 que en 1981 es significativamente mayor en el modelo reducido al mismo nivel de confianza.

CUADRO 3.7

Gasto medio esperado para 1981

n°	Educación	Hogar	Municipio	Cat. Socioec.	Gasto Medio Esp.
5	Sin estudios	Grande	Pequeño	Baja	116070
3	Sin estudios	Grande	Grande	Baja	128553
4	Est. Medios	Grande	Pequeño	Baja	129783
1	Sin estudios	Grande	Pequeño	Media	130752
6	Sin estudios	Grande	Grande	Media	143235
10	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Baja	158124
31	E. Superiores	Grande	Pequeño	Baja	162733
9	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Media	164585
11	Est. Medios	Grande	Grande	Baja	164711
8	Est. Medios	Grande	Pequeño	Media	166273
34	E. Superiores	Grande	Grande	Baja	175215
14	Sin estudios	Mediano	Grande	Baja	181140
7	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Media	183566
2	Sin estudios	Grande	Pequeño	Alta	185421
17	Sin estudios	Mediano	Grande	Media	187601
13	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Baja	189962
16	Sin estudios	Grande	Grande	Alta	197904
20	Est. Medios	Grande	Grande	Media	201201
18	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Media	218231
21	Sin estudios	Pequeño	Grande	Media	226759
12	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Alta	227475
22	Est. Medios	Mediano	Grande	Baja	235423
37	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Baja	244192
19	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Baja	245021
15	Est. Medios	Grande	Pequeño	Alta	247975
25	Sin estudios	Mediano	Grande	Alta	250491
26	E. Superiores	Grande	Pequeño	Media	257776
32	Est. Medios	Mediano	Grande	Media	263692
45	E. Superiores	Mediano	Grande	Baja	267208
36	E. Superiores	Grande	Grande	Media	270259
23	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Media	272698
33	Est. Medios	Grande	Grande	Alta	282902
29	Sin estudios	Pequeño	Grande	Baja	288214
24	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Alta	308154
30	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Baja	312344
27	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Alta	314372
28	E. Superiores	Grande	Pequeño	Alta	329068
35	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Media	331014
40	Est. Medios	Pequeño	Grande	Media	338336
44	E. Superiores	Grande	Grande	Alta	341550
41	Est. Medios	Mediano	Grande	Alta	353615
46	E. Superiores	Mediano	Grande	Media	354030
43	Sin estudios	Pequeño	Grande	Alta	357565
39	Est. Medios	Pequeño	Grande	Baja	377982
38	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Alta	410527
42	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Alta	430536
47	E. Superiores	Mediano	Grande	Alta	433543
50	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Baja	471804
48	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Media	490711
49	Est. Medios	Pequeño	Grande	Alta	496174
53	E. Superiores	Pequeño	Grande	Baja	514997
52	E. Superiores	Pequeño	Grande	Media	533904
51	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Alta	638139
54	E. Superiores	Pequeño	Grande	Alta	681333

medio y características socioeconómicas se ve afectada por la inclusión de una nueva variable con información relativa a la edad. En concreto, introducimos una variable dicotómica, EDAD, que toma el valor 1 si el cabeza de familia es menor de 65 años y el valor 0 si es mayor. De esta forma pretendemos diferenciar a los cabezas de familia que trabajan de los que, muy probablemente, estén jubilados. La regresión que incluye esta nueva variable y las variables de interacción de esta característica con todas las demás se presenta en el cuadro siguiente.

Si se hace un test sobre los coeficientes de la regresión ampliada con la variable EDAD, se obtiene que (TH3 x SE2) y (TH2 x SE2) y todos los coeficientes que no corresponden a las variables de interacción menos ED3, son significativamente distintos a los coeficientes de la regresión con la variable omitida, con un nivel de confianza del 95%. Esto significa que la explicación del gasto de los jubilados, en función de las características socioeconómicas difiere de las de la población total.

Además se observa que la familia que hemos tomado como punto de referencia (ED1,SE1,TH1,TM1) tendrá mayor gasto medio si el cabeza de familia está trabajando que si está jubilado. Todas las variables de interacción de EDAD, cuando son significativas, tienen el signo esperado: negativo, si la interacción es con el tamaño del hogar y positivo, para todas las otras variables.

Los próximos cuadros presentan los resultados del modelo finalmente seleccionado donde todas las variables son significativamente distintas de cero y el gasto medio esperado asociado a cada combinación de características.

Se observa tras analizar estas tabulaciones que en los dos grupos de edad las características asociadas a los gastos extremos, altos y bajos, son las mismas. Más concretamente, de las 54 combinaciones posibles dentro de cada grupo de edad, las mismas combinaciones ocupan los 11 primeros lugares, con la excepción del grupo (9), y los 10 últimos lugares en cada una de los dos cuadros. Las diferencias más notables aparecen en los niveles de gasto intermedio. En cuanto a la ordenación por características concretas, se pueden hacer comentarios similares a los que antes hicimos con respecto a la regresión de toda la población. Destacan la educación y el tamaño de la familia como indicadores claros de gasto en ambos grupos de edad.

CUADRO 3.10

Gasto medio esperado para 1981
Cabeza de familia con más de 65 años

n	Educación	Hogar	Municipio	Cat. Sociocc.	Gasto medio esperado
1	Sin estudios	Grande	Grande	Media	115202
2	Sin estudios	Grande	Pequeño	Media	117609
3	Sin estudios	Grande	Grande	Baja	126920
4	Est. Medios	Grande	Grande	Baja	128768
5	Est. Medios	Grande	Grande	Media	137830
6	Est. Medios	Grande	Pequeño	Media	140237
7	Sin estudios	Grande	Pequeño	Baja	141625
8	Est. Medios	Grande	Pequeño	Baja	143472
9	Sin estudios	Mediano	Grande	Baja	165974
10	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Baja	169792
11	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Media	171625
12	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Media	172980
13	Sin estudios	Mediano	Grande	Media	180103
14	Sin estudios	Grande	Grande	Alta	183017
15	E. Superiores	Grande	Grande	Baja	183620
16	Est. Medios	Mediano	Grande	Baja	185536
17	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Baja	189355
18	Sin estudios	Grande	Pequeño	Alta	197722
19	E. Superiores	Grande	Pequeño	Baja	198324
20	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Baja	200380
21	Sin estudios	Pequeño	Grande	Media	206556
22	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Media	211968
23	Est. Medios	Mediano	Grande	Media	220447
24	Sin estudios	Pequeño	Grande	Baja	221658
25	Est. Medios	Grande	Grande	Alta	231796
26	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Media	241616
27	E. Superiores	Grande	Grande	Media	245895
28	Est. Medios	Grande	Pequeño	Alta	246500
29	Sin estudios	Mediano	Grande	Alta	247717
30	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Baja	248235
31	E. Superiores	Grande	Pequeño	Media	248302
32	E. Superiores	Mediano	Grande	Baja	251457
33	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Alta	251536
34	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Baja	255276
35	Est. Medios	Pequeño	Grande	Baja	269513
36	Est. Medios	Pequeño	Grande	Media	275192
37	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Alta	282124
38	Sin estudios	Pequeño	Grande	Alta	303402
39	Est. Medios	Mediano	Grande	Alta	314211
40	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Alta	318030
41	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Media	331102
42	E. Superiores	Grande	Grande	Alta	332445
43	E. Superiores	Mediano	Grande	Media	339580
44	E. Superiores	Grande	Pequeño	Alta	347149
45	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Alta	376910
46	Est. Medios	Pequeño	Grande	Alta	398188
47	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Baja	412240
48	E. Superiores	Mediano	Grande	Alta	425929
49	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Alta	429748
50	E. Superiores	Pequeño	Grande	Baja	433519
51	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Media	458834
52	E. Superiores	Pequeño	Grande	Media	492410
53	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Alta	586712
54	E. Superiores	Pequeño	Grande	Alta	607991

3. LA PROBABILIDAD DE SER POBRE Y LAS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS

Un modelo alternativo para analizar la relación entre pobreza y características socioeconómicas es el modelo de elección discreta o de respuesta cualitativa. En nuestro modelo la variable endógena, y , toma el valor 1 si el individuo es pobre y 0 si no lo es. En este caso, también fijamos la línea de pobreza en la mitad del gasto medio nacional.

Muchos de estos modelos de elección discreta se basan en ciertos supuestos de comportamiento de los agentes económicos cuyas decisiones se racionalizan como resultado de la maximización de la utilidad. Sin embargo, no siempre es necesaria una referencia explícita a las utilidades, como señala Amemiya [1981]. En nuestro caso parece más adecuado, puesto que los individuos no toman una decisión explícita acerca de ser pobres o no, proponer una justificación distinta del modelo que también es frecuentemente usada en esta literatura⁸.

Suponemos que existe para cada individuo i una variable aleatoria, y_i^* , que es un índice que mide la "propensión" del individuo a la pobreza o su carencia de oportunidades o de suerte. Si denominamos x_i al vector de características de i y β al vector de coeficientes, entonces postulamos que

$$y_i^* = \beta'x_i + \varepsilon_i$$

donde ε_i es una variable aleatoria. Esto significa que el valor esperado de la propensión del individuo a la pobreza, dadas sus características socioeconómicas, es igual a una combinación lineal de las mismas, esto es, $E(y_i^* / x_i) = \beta'x_i$.

En la práctica, y_i^* no se observa nunca. Sin embargo, suponemos que si y_i^* es superior a una cota mínima, γ , el individuo será pobre y si no la rebasa, no lo será. Es decir,

$$\begin{aligned} y_i &= 1 && \text{si } y_i^* > \gamma, \\ y_i &= 0 && \text{si } y_i^* \leq \gamma. \end{aligned}$$

⁸ Véase, por ejemplo, Maddala [1986].

Los parámetros de los modelos logit y probit se estiman por métodos numéricos que maximizan el valor de la función de verosimilitud⁹. Bajo condiciones generales, estos estimadores son consistentes y tienen una distribución asintótica normal¹⁰.

Resultados de la estimación

Las estimaciones se basan en una muestra de 21.188 observaciones individuales para 1973 y de 22.195 para 1981¹¹. Las variables explicativas que se han utilizado son las mismas que las empleadas en la regresión del gasto, aunque en los modelos logit y probit no incluimos las variables de interacción por limitaciones técnicas¹². Por tanto, imponemos en los parámetros la restricción de que el efecto diferencial de cada característica sea constante para todos los niveles de los otros atributos. A efectos de comparar las distintas modelizaciones, en los dos periodos, no se incluye la variable EDAD en los modelos de 1981. Los resultados se presentan en el cuadro siguiente.

⁹ El paquete estadístico LIMDEP utilizado para obtener nuestros resultados emplea el método de Newton para calcular los estimadores de máxima verosimilitud.

¹⁰ Para una prueba general de este resultado, véase el apéndice de Manski y McFadden [1981].

¹¹ Véase apéndice metodológico.

¹² A priori es difícil establecer criterios para incluir un subconjunto de las variables de interacción. La inclusión de todas ellas complica considerablemente la regresión dado el gran número de observaciones de la muestra y la presencia de otras siete variables explicativas.

Tanto en 1973 como en 1981, todas las variables explicativas de la probabilidad de ser pobre son significativamente distintas de cero, con excepción de TH2 en 1973. Los signos de los coeficientes refuerzan la intuición inicial. Es menos probable que un individuo sea pobre si tiene educación de algún tipo, si vive en un municipio de más de 10.000 habitantes y si su categoría socioeconómica es media o alta. Por otra parte, será más probable que sea pobre si el individuo habita en un hogar con más de dos miembros. Si nos fijamos en el valor absoluto de los coeficientes, vemos que los más altos corresponden a las familias con mayor número de hijos y con nivel educativo superior. Estos resultados concuerdan plenamente con los ya obtenidos referentes al gasto medio.

Para determinar si 1973 y 1981 tienen una estructura distinta, hacemos un test¹³ de si los coeficientes de 1981 son significativamente distintos a los de 1973. Como resultado obtenemos que no se puede rechazar la hipótesis nula de igualdad entre los coeficientes para la educación primaria y media y para la categoría socioeconómica media. En todos los otros casos se rechaza la hipótesis nula al 95% de confianza.

La significatividad conjunta de todas las variables explicativas puede contrastarse con el test de la razón de verosimilitudes, en donde la hipótesis nula es que todos los coeficientes que afectan a tales variables son cero, salvo el término constante. Si la hipótesis nula no pudiera rechazarse, el modelo asignaría una probabilidad constante de ser pobre a todas las combinaciones de características. Esta hipótesis nula se rechaza claramente en todos los modelos que presentamos con una probabilidad muy superior al 99%.

Tras volver a estimar el modelo para 1973 sin la variable TH2, calculamos la probabilidad esperada de ser pobre correspondiente a cada una de las combinaciones de características para el modelo logit.¹⁴

¹³ El test es el siguiente: $(\text{coef } 81 - \text{coef } 73) / \text{error estándar } 81$ se distribuye asintóticamente como $N(0,1)$.

¹⁴ Como cabía esperar, aplicando el factor de conversión que propone Amemiya [1981] a los coeficientes del modelo probit se obtienen unos valores muy cercanos a los estimados en el modelo logit. Por ello, el resto del análisis se lleva a cabo usando exclusivamente el modelo logit. La elección de este modelo se basa en la facilidad con que se puede calcular la probabilidad de ser pobre cuando la función de distribución es la logística.

CUADRO 3.14

Probabilidad esperada de ser pobre, 1973

n°	Estudios	Hogar	Municipio	Cat. Socioec.	pr. ser pobre
1	E. Superiores	Pequeño	Grande	Alta	0.002
2	E. Superiores	Mediano	Grande	Alta	0.002
3	E. Superiores	Pequeño	Grande	Media	0.003
4	E. Superiores	Mediano	Grande	Media	0.003
5	E. Superiores	Pequeño	Grande	Baja	0.004
6	E. Superiores	Mediano	Grande	Baja	0.004
7	E. Superiores	Grande	Grande	Alta	0.004
8	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Alta	0.005
9	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Alta	0.005
10	E. Superiores	Grande	Grande	Media	0.006
11	E. Superiores	Pequeño	Pequeño	Media	0.007
12	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Media	0.007
13	E. Superiores	Grande	Grande	Baja	0.008
14	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Baja	0.009
15	E. Superiores	Mediano	Pequeño	Baja	0.009
16	E. Superiores	Grande	Pequeño	Alta	0.010
17	E. Superiores	Grande	Pequeño	Media	0.014
18	E. Superiores	Grande	Pequeño	Baja	0.017
19	Est. Medios	Pequeño	Grande	Alta	0.051
20	Est. Medios	Mediano	Grande	Alta	0.051
21	Est. Medios	Pequeño	Grande	Media	0.075
22	Est. Medios	Mediano	Grande	Media	0.075
23	Est. Medios	Pequeño	Grande	Baja	0.087
24	Est. Medios	Mediano	Grande	Baja	0.087
25	Est. Medios	Grande	Grande	Alta	0.098
26	Sin estudios	Pequeño	Grande	Alta	0.105
27	Sin estudios	Mediano	Grande	Alta	0.105
28	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Alta	0.108
29	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Alta	0.108
30	Est. Medios	Grande	Grande	Media	0.139
31	Sin estudios	Pequeño	Grande	Media	0.149
32	Sin estudios	Mediano	Grande	Media	0.149
33	Est. Medios	Pequeño	Pequeño	Media	0.153
34	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Media	0.153
35	Est. Medios	Grande	Grande	Baja	0.161
36	Sin estudios	Pequeño	Grande	Baja	0.172
37	Sin estudios	Mediano	Grande	Baja	0.172
38	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Baja	0.176
39	Est. Medios	Mediano	Pequeño	Baja	0.176
40	Sin estudios	Grande	Grande	Alta	0.190
41	Est. Medios	Grande	Pequeño	Alta	0.195
42	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Alta	0.208
43	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Alta	0.208
44	Sin estudios	Grande	Grande	Media	0.260
45	Est. Medios	Grande	Pequeño	Media	0.266
46	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Media	0.282
47	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Media	0.282
48	Sin estudios	Grande	Grande	Baja	0.294
49	Est. Medios	Grande	Pequeño	Baja	0.300
50	Sin estudios	Pequeño	Pequeño	Baja	0.317
51	Sin estudios	Mediano	Pequeño	Baja	0.317
52	Sin estudios	Grande	Pequeño	Alta	0.345
53	Sin estudios	Grande	Pequeño	Media	0.440
54	Sin estudios	Grande	Pequeño	Baja	0.482

Como puede observarse tras analizar estas tablas, se ratifican una vez más las conclusiones alcanzadas hasta ahora. El nivel educativo y el tamaño de la familia son las características que con mayor consistencia permiten determinar si es más probable que una familia sea pobre o no. Además, tanto la educación superior como el carácter rural del municipio pierden peso relativo en 1981 a la hora de determinar la probabilidad de ser pobre. Por el contrario, el tamaño grande del hogar y la categoría socioeconómica baja son mejores indicadores de la pobreza que lo eran en 1973.

Por último, en la tabla siguiente presentamos las estimaciones para 1981 incluyendo la variable referente a la edad del cabeza de familia. En este caso, la variable JUB tomará el valor 1 cuando el cabeza de familia es mayor de 65 años y el valor 0 cuando es menor de 65 años. En la tabla que sigue se puede observar que la probabilidad de ser pobre de un individuo mayor de 65 años con las mismas características que otro menor de 65 años es siempre mayor. Además, para los individuos menores de 65 años los coeficientes referentes al tamaño del hogar son significativamente distintos, con un nivel de confianza del 95%, de los de la población general, y en concreto son significativamente mayores. Esto puede deberse al hecho de que es más probable que haya más perceptores de renta y, por tanto, mayor gasto medio y menor probabilidad de ser pobre, si la edad media del cabeza de familia es mayor. El resto de los coeficientes no presentan marcadas diferencias.

4. CONCLUSIONES

En este capítulo se aplican diversas técnicas multivariantes a los datos de las EPFs de 1973 y de 1981 que permiten la identificación y la cuantificación de las relaciones entre la pobreza y varias características socioeconómicas de la población. Las variables que consideramos como explicativas del gasto medio familiar y de la probabilidad de ser pobre son el nivel educativo, el tamaño del hogar, el tamaño del municipio y la categoría socioeconómica. El gasto medio familiar se estima por mínimos cuadrados generalizados y la probabilidad de ser pobre se estima en dos modelos de elección discreta de tipo logit y probit. Las conclusiones más destacadas de este análisis se recogen a continuación.

--- Todas las variables que incluimos como variables independientes sirven para explicar en cierta medida el gasto medio familiar y la probabilidad de ser pobre tanto en 1973 como en 1981 y tienen el mismo efecto cualitativo sobre estas variables, esto es, el signo de los coeficientes que son significativamente distintos de cero es el mismo en las regresiones de los dos años.

--- El nivel educativo, tanto elemental como superior, contribuye de forma muy significativa a explicar el gasto medio familiar y la probabilidad de ser pobre. De todas las características socioeconómicas es la educación superior la que, en términos relativos, constituye el mejor indicador de gasto

--- Cuanto mayor es el tamaño familiar tanto menor es la estimación del gasto medio esperado y tanto mayor es la probabilidad de ser pobre. Hogares con las mismas características tienen un gasto medio notablemente inferior y por tanto, es mucho más probable que sean pobres si tienen más de seis miembros que si tienen un tamaño inferior.

--- El nivel educativo y el tamaño de la familia son las características que con mayor consistencia permiten determinar si un individuo es pobre o no y hacer una ordenación del gasto esperado medio. Se observa, sin embargo, un ligero cambio en el peso relativo de estas variables en este periodo. La educación superior, a pesar de ser un factor importante en la determinación del gasto medio familiar en 1981, dista mucho de tener el peso decisivo que tenía en 1973. En cambio, el tamaño del hogar tiene un peso negativo en la determinación del gasto mucho mayor en 1981 que en 1973. Estas conclusiones se ratifican en la estimación de la probabilidad de ser pobre.

REFERENCIAS

ANALISIS MULTIVARIANTE DE LA POBREZA
1973-1981

Amemiya, T. [1981]: "Qualitative Response Models: A Survey", Journal of Economic Literature, Diciembre.

Engle, R., [1984] : "Wald, Likelihood Ratio, and Lagrange Multiplier Test" en Griliches, Z. y Intriligator, D., Handbook of Econometrics, North-Holland.

Maddala, G. S. [1983]: Limited-dependent and Qualitative Variables in Econometrics, Cambridge University Press.

Manski, C. y McFadden, D., [1981]: "Alternative Estimators and Sample Designs for Discrete Choice Analysis", Structural Analysis of Discrete Data, MIT_Press.

Papeles de trabajo

- 0187 El peso económico del Estado en la economía, por A. Bosch Domenech y C. Escribano
- 0287 Requisitos para la enseñanza universitaria en los hospitales, por A. Bosch Domenech , C. Escribano con la colaboración de Rodrigo Sousa.
- 0387 Allocating Common Costs: An Application to the Electricity Network in Spain, by A. Bosch-Domenech and C. Escribano
- 0487 Regional Allocation of Public Funds: An Evaluation Index, by A. Bosch-Domenech and C. Escribano
- 0587 Previsiones sobre el sistema de pensiones de la Seguridad Social, por A. Bosch Domenech y C. Escribano
- 0188 La Desigualdad y la pobreza en España 1973-1981 I por A. Bosch Domenech C. Escribano e I. Sánchez.
- 0288 La Desigualdad y la pobreza en España 1973-1981 II por A. Bosch Domenech C. Escribano e I. Sánchez.
- 0388 La Desigualdad y la pobreza en España 1973-1981 III por A. Bosch Domenech C. Escribano e I. Sánchez.

Barcelona, september 1988

METHODOLOGIE DE LA RECHERCHE SUR LA PAUVRETE

Prof. dr. H. DELEECK
(Belgique)

SYLLABUS

1. La notion de pauvreté
2. Méthodes de calcul des lignes de pauvreté
 - a) méthode objective du "panier"
 - b) méthode subjective
 - c) méthode statistique
 - d) méthode légale
 - e) mesure de déprivation
 - f) autres aspects méthodologiques
 - la durée
 - noyau dur
 - échantillonnage et non-réponse
 - notion revenu
 - notion ménage
3. Quelques applications et évaluation
 - a) Belgique 1985
 - b) O'Higgins
 - c) projet européen
 - d) expérience espagnole
 - e) évaluation

4. Système d'indicateurs sociaux

LES INDICATEURS DESCRIPTIFS

- La répartition par décile des revenus du travail et de la sécurité sociale.
- Les revenus moyen du travail et de la sécurité sociale, par décile.

LES INDICATEURS DE RESULTATS

- Les minima socio-vitaux.
- Le nombre total de ménages en insécurité d'existence
 - quant à la situation du revenu (objective)
 - quant à l'appréciation du revenu (subjective)
- Le nombre de ménages en insécurité d'existence par catégorie sociale.
- Le nombre de ménages en insécurité d'existence avant et après les prestations de la sécurité sociale.
- 'Le poverty gap'.

LES INDICATEURS DE MOYENS

- Les dépenses de sécurité sociale en pourcent du Produit National Brut (PNB).
- Les montants des prestations minimums en pourcent du revenu national par habitant.
- Les montants des prestations minimums en pourcent des minima socio-vitaux.

FIGURE 1: Schematic overview of the poverty lines

MEASUREMENT		
	income	living standards
	Budget methods:	<ul style="list-style-type: none"> - Bundessozialhilfe in Germany - poverty line of Social Administration USA
OBJECTIVE	<ul style="list-style-type: none"> - Statistical <ul style="list-style-type: none"> - OECD - EEC - Legal 	Townsend's deprivation-index
SUBJECTIVE	<ul style="list-style-type: none"> - CSP (Deleeck) - Subjective Poverty (Kapteyn) 	MORI (Mack & Lansley)

FIGURE 2: The calculation of the CSP-minima

The minima are computed for different types of households

1. Question 1: With your current monthly income, everything included, can you get by:
 1. with great difficulty
 2. with difficulty
 3. **with some difficulty**
 4. fairly easily
 5. easily
 6. very easily

2. Question 2: How great do you think the minimum net income of a household like yours should be at least to make ends meet?

lowest

minimum income: Bfr./month

3. Total real available income: Bfr./month

- average after eliminating extreme values (two standard deviations)
- at least 30 households

-----> **The Socio-Vital Minimum**

Figure 3 : The relation between Y and Y_{min} , for two types of household.

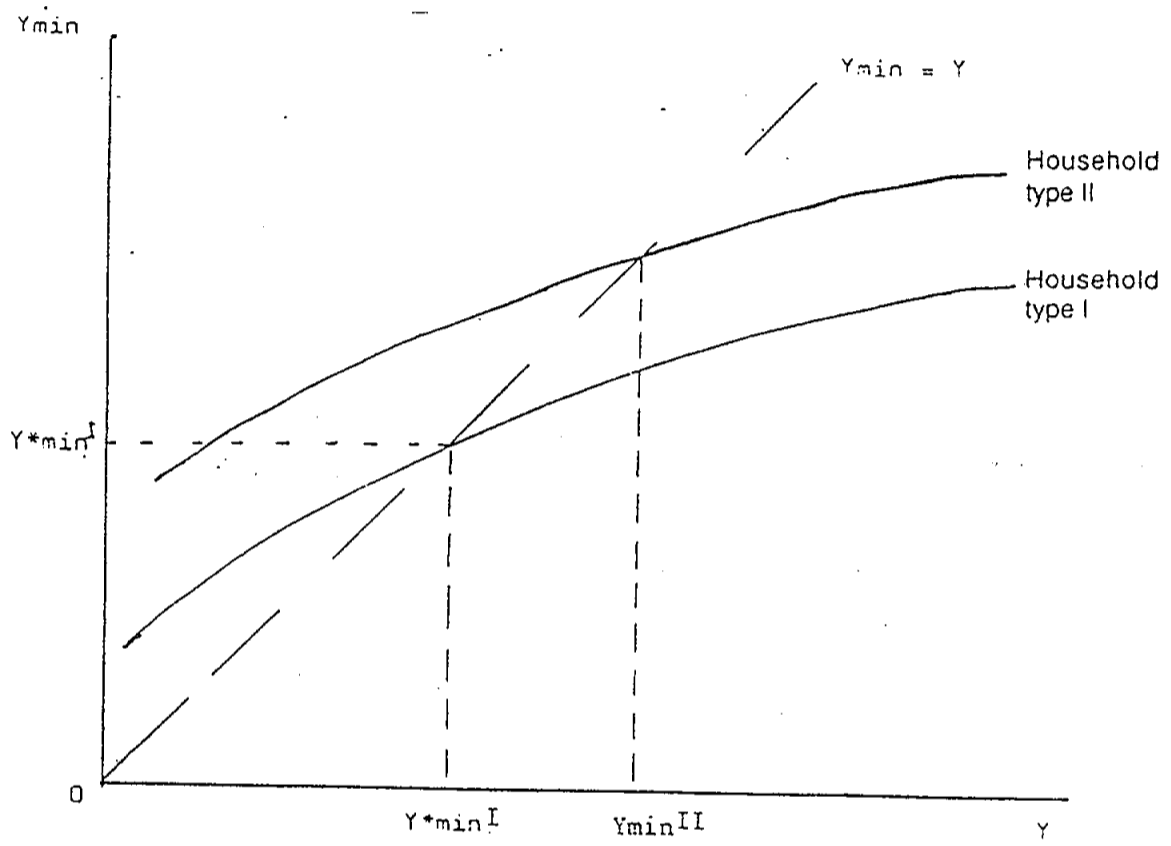


FIGURE 4.: The breaking-point-hypothesis of Townsend, mean deprivation score in income-classes, Belgium, 1985.

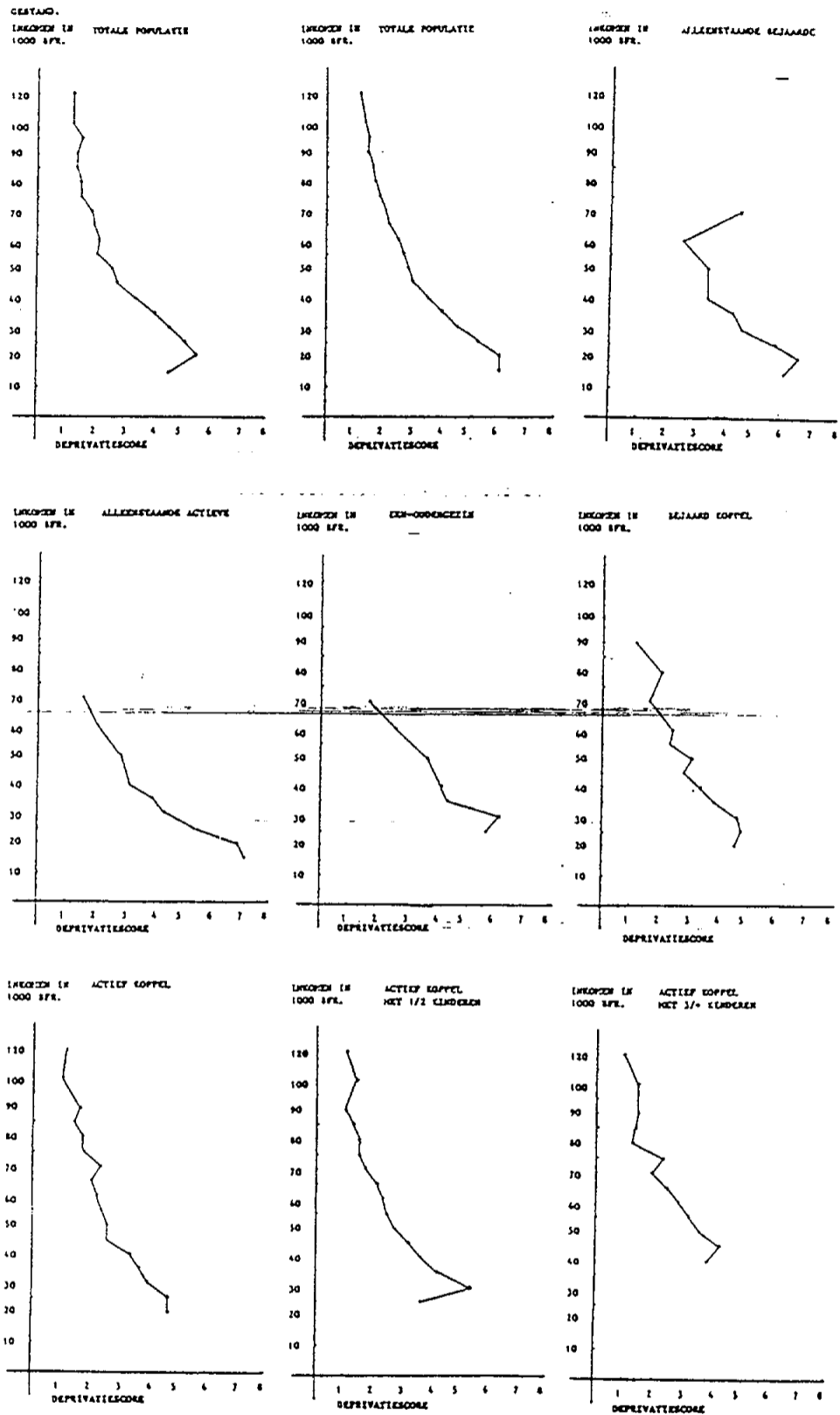


TABLE 1: The number of households insecure of subsistence according to different poverty lines, Belgium, 1985.

OECD (Beckerman)	24.3
legal	2.9
EEC	6.1
CSP	21.4
SPL (Kapteyn)	24.9
Mack & Lansley	8.7

TABLE 2: The number of households insecure of subsistence according to different poverty lines, Flanders 1976-1985.

	'76	'85
CSP	23.6	21.0
CSP-indexed	23.6	21.1
OECD (Beckerman)	29.0	23.5
EEC	8.9	6.3

TABLE 3.: The socio-vital minima 1976-1985

Type of household	1976 (*)		1985	
	CSP (100 %)	CSP (75 %)	CSP (100 %)	CSP (75 %)
single elderly	17.000	12.800	21.400	16.050
single active	21.500	16.100	24.000	18.000
two elderly persons	22.800	—	27.700	20.775
1 active + 1 elderly	28.900	21.700	29.700	22.275
active couple	34.300	25.700	34.100	25.575
active couple + 1 child	42.500	31.900	39.700	29.775
active couple + 2 children	47.300	35.500	43.000	32.250
active couple + 3 children	53.000	39.800	44.600	33.450

(*) we were able to compare the socio-vital minima using the following index:

1976 = 100

1985 = 175

TABLE 4:

% insecure of subsistence in a number of social categories.

	% insecure of subsistence		% of the sample	
	1976	1985	1976	1985
entire population	24	21	100	100
unemployed heads of households	51	60	3	4
heads of families on pension	40	35	26	27
incapacitated heads of households	49	44	2	2
young heads of households (under 30)	13	11	11	11
female heads of households	35	35	13	17
widows	34	36	13	11
divorced women	33	36	2	4
households with 2 employed persons	7	4	26	30

TABLE 5: Living standards in Flanders 1976-1985; proportion having the items.

	'76	'85
Bath or shower	63.1	90.6
telephone	47.7	73.6
central heating	47.1	73.6
car	68.1	72.5
colour television	36.4	82.7
sumscore (mean)	2.6	3.9

Table 6: Living standards in Belgium: proportion describing the items as necessities, having the items, can't afford items.

	% describing items as necessities	% having items	from those who don't have, % that can't afford
1. a dry damp-free house	98.9	94.2	89.0
2. a warm waterproof overcoat	98.3	97.5	66.4
3. an indoor toilet in the dwelling (not shared with other households)	97.9	96.8	69.6
4. heating for the living room	95.7	94.9	37.4
5. a meal with meat, chicken or fish every second day	95.2	96.6	55.6
6. bath or shower (not shared with other households)	94.6	90.6	66.5
7. a pair of waterproof shoes	94.1	94.6	58.0
8. a refrigerator	93.8	97.6	45.5
9. a washing machine	86.9	87.9	38.1
10. to save some of one's income	85.1	58.2	89.4
11. a week's annual holiday away from home (not staying with relatives)	56.3	50.0	54.2
12. a telephone	51.6	73.6	39.5
13. a car	47.1	72.5	36.2
14. central heating	40.2	61.6	29.7
15. colour television	39.6	82.7	41.5
16. a daily newspaper	34.9	50.9	17.9
FOR HOUSEHOLDS WITH CHILDREN			
17. three meals per day for the children	98.4	98.8	51.7
18. separate bedrooms for children over ten of different sexes	93.6	92.6	64.5
19. toy or leisure equipment	91.2	94.7	55.0
20. education up to age 20	65.5	48.1	25.5

TABLE 7.
POVERTY RATES AND NUMBERS 1975, 1980 AND 1985

Country	Year	Persons in Poverty		Households in Poverty	
		%	Nos. (x 1000)	%	Nos. (x 1000)
Belgium	1976	7.9	773.3	8.9	288.3
	1980	[7.6]	[748.5]	[7.5]	[271.0]
	1985	7.2	705.9	6.3	227.4
Denmark	1977	12.4	614.9	12.9	331.7
	1980	[13.0]	[664.6]	[13.4]	[275.3]
	1985	[14.7]	[750.0]	[14.7]	[317.4]
France	1975	19.9	10 173.5	19.6	3 474.3
	1979	17.7	9 302.8	14.7	2 808.0
	1985	[17.5]	[9 375.6]	[14.5]	[2 950.5]
Germany	1973	8.8	5 238.2	8.8	1 943.9
	1978	6.7	4 001.2	7.6	1 807.7
	1985	16.6	9 994.3	13.9	3 560.5
Greece	1974	26.6	2 290.2	26.2	689.7
	1981	24.2	2 245.4	24.0	715.1
	1985	[24.0]	[2 280.0]	[24.0]	[737.0]
Ireland	1973	16.4	486.6	18.3	138.0
	1980	16.9	557.8	16.6	148.1
	1985	22.0	770.0	20.0	200.0
Italy	1975	[10.6]	[5 861.1]	[11.0]	[1 892.0]
	1980	9.4	5 483.5	9.4	1 748.4
	1984	11.7	6 678.4	[11.7]	[2 340.0]
Luxembourg	1975	[7.9]	[31.5]	[7.6]	[8.4]
	1980	[7.9]	[31.5]	[7.6]	[9.1]
	1985	7.9	31.5	7.6	9.1
Netherlands	1977	6.6	898.8	6.1	289.9
	1981	7.0	981.4	5.5	280.8
	1985	7.4	1 058.2	5.3	292.7
Portugal	1973/74	23.4	1 793.0	22.9	505.0
	1981	27.8	2 721.1	27.9	815.9
	1985	[28.0]	[2 851.8]	[28.0]	[877.5]
Spain	1973	20.0	6 794.5	20.5	1 811.9
	1980	20.5	7 721.3	19.5	2 042.2
	1985	[20.0]	[7 701.0]	[20.0]	[2 200.3]
United Kingdom	1975	6.7	3 624.7	7.5	1 470.0
	1980	9.2	5 032.4	8.4	1 680.0
	1985	12.0	6 636.0	9.8	2 009.0
Aggregates over 12 countries	1973/77	12.8	38 580.3	12.6	12 843.1
	1978/81	12.6	39 491.5	11.5	12 601.6
	1984/85	15.4	48 832.7	13.5	15 721.4

Notes: 1) Data in square brackets indicate that the poverty rates are estimated by the assumptions set out in Annex 1. Instances where the overall population has been estimated, as indicated in Appendix Table 1, are not marked with a square bracket in this table.

2) Poverty is defined as less than 50 per cent of average equivalent income using equivalence scales C. As far as possible, results are based on derivation method 1, with method 2 as the preferred alternative. These procedures and assumptions and the effects of other options are described in detail in Annex 2.

DEPARTAMENT
DE SANITAT
I SEURETAT SOCIAL

ORDEN

de 22 de julio de 1987, por la que se da publicidad al acuerdo del Pleno del Consejo General de Servicios Sociales, de constitución de la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza.

El Consejo General de Servicios Sociales, en su reunión de 23 de junio del presente año, tomó el acuerdo de constituir en su seno la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza como órgano consultivo, asesor y de seguimiento de las actuaciones de la Generalidad contra la pobreza y la marginación.

Dada la importancia del citado acuerdo, que contribuirá a una mejor coordinación a los efectos de la elaboración del Mapa de la Pobreza en Cataluña,

ORDENO:

Artículo único

Se dispone la publicación del acuerdo del Pleno del Consejo General de Servicios Sociales por el que se constituye la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza, que figura como anexo a esta Orden.

Barcelona, 22 de julio de 1987

JOSEP LAPORTE I SALAS
Conseller de Sanitat i Seguretat Social

ANEXO

Acuerdo del Pleno del Consejo General de Servicios Sociales de Cataluña, por el que se constituye la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza.

En las sociedades urbanizadas e industrializadas está resurgiendo el fenómeno de la pobreza, que adopta una fisonomía y unas formas de marginación y desagregación social diferentes a las del pasado. El marco de referencia en que vuelve a surgir este fenómeno es la crisis económica, que, iniciada en la década anterior, genera un conjunto de procesos que conducen hoy en día a la exclusión y marginación de determinados colectivos de la población. Esta situación ha provocado un renovado interés por conocer las causas, procesos y consecuencias de la llamada nueva pobreza, a la vez que ha obligado a replantear nuevas políticas sociales y a formular nuevas medidas.

En este sentido, la Ley 26/1985, de Servicios Sociales de Cataluña, asume como objetivos el garantizar y facilitar a todos los ciudadanos el acceso a aquellas prestaciones y servicios que tienden a favorecer un desarrollo libre y pleno de la persona, así como promover la prevención y la eliminación de las causas que conducen a la marginación, y conseguir la integración de todos los ciudadanos en la sociedad, favoreciendo la solidaridad y participación ciudadanas. Asimismo, dicha Ley 26/1985 contempla, en su artículo 5, como áreas de actuación específica la ayuda en situaciones de emergencia social, la previsión de otras situaciones de necesidad, la atención y ayuda a las personas que por otras motivaciones de importancia social lo necesitan y la lucha contra cualquier tipo de marginación social.

Paralelamente, la Comunidad Económica Europea ha puesto en marcha, mediante la decisión del Consejo 85/8/CEE, de 19 de diciembre de 1984, relativa a la acción comunitaria específica de lucha contra la pobreza, el Segundo Programa de Lucha contra la Pobreza, al que se han presentado diferentes proyectos públicos y privados dentro del ámbito de Cataluña, destinados a aquellas zonas urbanas desfavorecidas y zonas rurales empobrecidas, y que prestan especial atención a aquellos sectores sociales integrados por parados de larga duración, jóvenes parados, personas mayores pobres, familias monoparentales, emigrantes de segunda generación, refugiados, emigrantes que han regresado y marginados sociales.

Por otra parte, el Consejo Ejecutivo, en fecha 6 de abril de 1987, aprobó la realización de un Mapa sobre la Pobreza en Cataluña; la elaboración de este estudio requiere el asesoramiento, consulta y seguimiento de una ponencia, para conseguir la coordinación e inserción del proyecto investigador con las variadas y ricas experiencias que tienen lugar en nuestro país. Al mismo tiempo este Mapa situará a Cataluña al mismo nivel de desarrollo que otros países europeos que ya realizaron estudios sobre su realidad social en el primer programa de lucha contra la pobreza (1975-1980), y debe permitir que se abra un amplio período de reflexión sobre la pobreza en Cataluña.

Visto esto, a propuesta del Director General de Servicios Sociales, el Pleno del Consejo General de Servicios Sociales, dado lo que dispone el artículo 9.3 del Reglamento de Régimen Interno, toma el siguiente

ACUERDO

—1 Se constituye la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza, como ponencia específica del Consejo General de Servicios Sociales, con carácter consultivo, asesor y de seguimiento de las actuaciones de la Generalidad contra la pobreza y la marginación, mediante la elaboración del Mapa de la Pobreza en Cataluña y del Programa de Lucha contra la Pobreza.

—2 La Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza tendrá la siguiente composición:

Presidente: el Conseller de Sanitat i Seguretat Social, o persona en quien delegue.

Vicepresidente: el Director General de Servicios Sociales.

Vocales:

Un representante de la Dirección General de Servicios Sociales.

Un representante del Instituto Catalán de Asistencia y Servicios Sociales.

Un representante de la Dirección General de Ordenación y Planificación Sanitaria y del Instituto Catalán de la Salud.

Un representante de la Dirección General de la Seguridad Social.

Un representante del Departament de Treball.

Un representante del Departament de Justícia.

Un representante del Departament de Política Territorial i Obres Públiques.

Un representante del Departament d'Ensenyament.

Dos representantes de la Federación de Municipios.

Un representante de la Asociación de Municipios.

Un representante del Colegio Profesional de Asistentes Sociales.

Dos representantes de proyectos catalanes de lucha contra la pobreza de la CEE.

Dos expertos de reconocida competencia en el ámbito de la lucha contra la pobreza, nombrados por el Conseller de Sanitat i Seguretat Social.

Un representante de los equipos investigadores sobre el tema de la pobreza.

Actuará como Secretario un funcionario del Departament de Sanitat i Seguretat Social.

La Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza podrá crear en su seno un Comité Permanente y los Comités Especiales que considere necesarios para estudiar o tratar aspectos determinados o específicos, dentro de las funciones generales de la Comisión.

Igualmente, la Comisión Asesora podrá proponer la designación de miembros adicionales entre personas de reconocida competencia en el ámbito profesional de la pobreza.

—3 Serán funciones de la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza efectuar recomendaciones al Gobierno de la Generalidad, mediante el Consejo General de Servicios Sociales, sobre:

a) La elaboración de estudios e investigaciones dirigidas al conocimiento de la pobreza y de sus causas, así como el establecimiento de nuevos métodos de ayuda a las personas pobres, con el objetivo de definir el Mapa de la Pobreza en Cataluña.

b) Criterios de actuación y programas a desarrollar en cada ámbito del sector bienestar social, para incidir en la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos.

c) La coordinación de programas, ayudas y subvenciones de las diferentes administraciones públicas y entidades de iniciativa social.

d) El establecimiento de un Plan Integral de Lucha contra la Pobreza en Cataluña, con la participación de todos los organismos y entidades implicadas.

e) La coordinación y el enlace con los programas de la CEE de lucha contra la pobreza.

f) El establecimiento de sistemas de evaluación de estos programas.

g) Aquellas otras que en su ámbito le sean encomendadas por el Consejo General de Servicios Sociales.

—4 La Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza fijará sus normas de funcionamiento, que se ajustarán a lo que dispone la Ley de Procedimiento Administrativo para los órganos colegiados, y a lo que establece el Reglamento de Régimen Interno del Consejo General de Servicios Sociales.

—5 El plazo para la realización de las funciones encomendadas a la Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza durará hasta el 31 de diciembre de 1988.

(87.184.065)

✱

LA INVESTIGACION SOBRE LA POBREZA EN CATALUNYA

1. Algunos antecedentes remotos y próximos. Eiximenis, Vives y Sugranyes. Otros estudios.
2. El Mapa de la Pobreza en Catalunya. Las tres fases.
3. Los Programas Europeos de lucha Contra la Pobreza. Dos balances.
4. 1ª Fase: Balance de las Iniciativas. Zonas potencialmente carenciales.
5. La Investigación Estadística Internacional. Su aplicación en Catalunya.
6. La tercera fase cualitativa: por un sistema de catas tipológicas.
7. Una investigación al servicio del Plan Integral de Lucha Contra la Pobreza de la Generalitat.

EL PROGRAMA DE LUCHA CONTRA LA POBREZA EN CATALUNYA

1) INTRODUCCIÓN:

1.1. Orígenes:

Factores económicos:

- Crisis de larga duración.
- Recuperación selectiva.
- Mecanismos de política social para resolver.
- Situaciones de paro temporal.

Consecuencias sociales de la integración en la C.B.E.:

I y II Programa de Lucha contra la Pobreza.

1.2. Marco de actuación:

- La investigación sobre la pobreza en Catalunya.
- La Comisión Asesora del Programa Catalán de Lucha contra la Pobreza.
- Los proyectos de acción-investigación.

2) LA COMISION ASESORA DEL PROGRAMA CATALAN DE LUCHA CONTRA LA POBREZA:

- Adscripción orgánica.
- Composición y funciones.
- Grupos de Apoyo.

2.1. Metodologia de Trabajo:

- El cuestionario.
- La necesidad normativa.

2.2. Áreas de actuación de los Grupos de Apoyo:

- Conceptos básicos.
- Pobreza y Trabajo.
- Pobreza y Educación.
- Pobreza y Vivienda.
- Pobreza y Salud.
- Pobreza y Servicios Sociales.

3) PROYECTOS DE ACCIÓN-INVESTIGACIÓN EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA:

- Los proyectos financiados por la C.E.E.
- Características de la convocatoria de proyectos de acción-investigación de la Generalitat.

4) EL PLAN INTEGRADO DE LUCHA CONTRA LA POBREZA:

- Antecedentes.
- Características metodológicas comunes.

Ricard Valls i Riera.